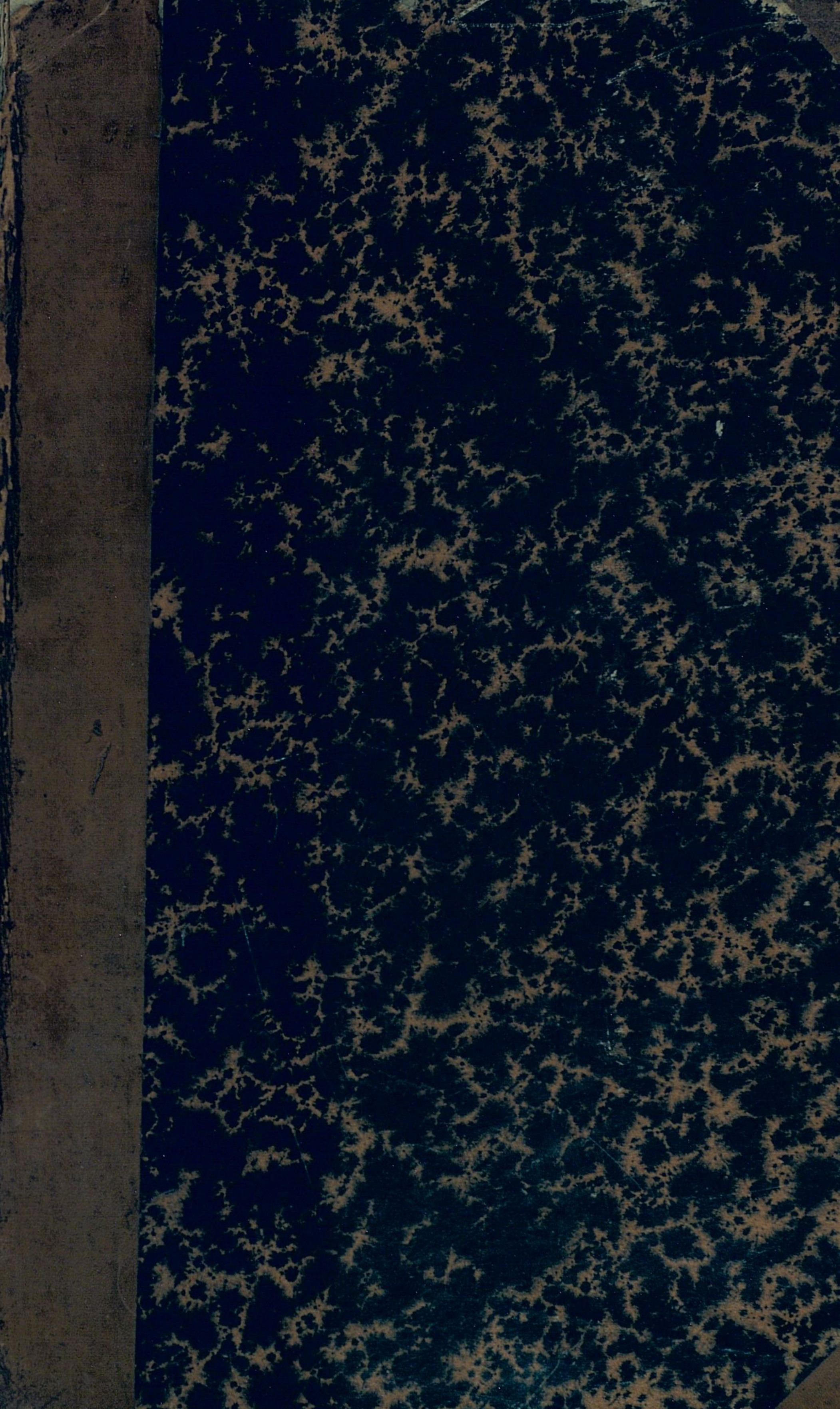


ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Января № 1 1879 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ,

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ

И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ.

Въ 10-й день августа сего года любезнѣйшій племянникъ Нашъ, великій князь Константинъ Константино-

вичъ достигъ возраста, опредѣленнаго государственными основными законами для совершеннолѣтія членовъ Нашего Императорскаго дома, а сегодня, предъ лицемъ святой церкви и подъ знаменемъ чести, онъ произнесъ торжественно въ присутствіи Нашемъ присягу на служеніе Намъ и государству.

Благословляя его на предлежащее ему отнынѣ столь важное и обширное поприще, Мы, съ непоколебимою вѣрою, возносимъ ко Всевышнему Богу усердныя моленія: да осѣняетъ и укрѣпляетъ Его на всѣхъ путяхъ жизни даромъ мудрости и правды къ возвеличенію могущества и славы Нашего престола и отечества. Мы твердо увѣрены, что любезные Намъ вѣрноподданные единодушно присоединятся къ симъ Нашимъ о немъ молитвамъ съ искренностію и усердіемъ, всегда преисполняющими Наше сердце истинною отрадою.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 26-й день ноября, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ восьмое, царствованія же Нашего въ двадцать четвертое.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

Вызовъ въ Святѣйшій Синодъ.

Государь Императоръ, во 2-й день сего ноября, Высочайше соизволилъ повелѣть: вызвать въ С.-Петербургъ преосвященныхъ митрополитовъ: московскаго *Иннокентія* и кіевскаго *Филоѳея* и архіепископа литовскаго *Макарія* для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

— Отъ 5-го ноября 1878 года, за № 5418—о разрѣшеніи съ 1879 года печатать въ первомъ отдѣлѣ «Христіанскаго Чтенія» толкованія на священныя книги Ветхаго Завѣта.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе преосвященнаго Исидора, митрополита новгородскаго, с.-петербургскаго и финляндскаго, отъ 1-го октября 1878 года № 1,596, о разрѣшеніи печатать толкованіе священнаго писанія Ветхаго Завѣта въ первомъ отдѣлѣ «Христіанскаго Чтенія» съ 1879 года.

Въ означенномъ представленіи изъяснено: нѣсколько преподавателей с.-петербургской духовной академіи, именно: экстра-ординарный профессоръ Елеонскій, доценты: Якимовъ и священникъ Василій Рождественскій, преподаватель с.-петербургской духовной семинаріи священникъ Николай Вишняковъ и законоучитель императорскаго воспитатальнаго общества благородныхъ дѣвицъ священникъ Алексѣй Лебедевъ, по приглашенію и при участіи ректора с. петербургской духовной академіи протоіерея Іоанна Янышева, пришли къ соглашенію между собою о постепенномъ составленіи и изданіи толкованія священнаго писанія Ветхаго Завѣта. Причемъ ими признано желательнымъ: 1) толкованію каждой священной книги предпосылать краткое введеніе; 2) во главѣ толкованія печатать параллельно два текста: славянскій и русскій (въ переводѣ Синода); 3) объяснять текстъ только тамъ, гдѣ это требуется, и притомъ на основаніи толкованій святыхъ отцовъ и съ помощію другихъ средствъ, какія предлагаетъ православная богословская наука; 4) толкованія печатать вслѣдъ за священнымъ текстомъ подъ чертою въ видѣ то краткихъ, то болѣе или менѣе пространныхъ примѣчаній; 5) объясненія филологическія и вообще чисто ученаго характера, каковыя окажутся не-

обходимыми и вмѣстѣ непонятными для неспеціалистовъ, печатать особымъ болѣе мелкимъ шрифтомъ въ концѣ тѣхъ главныхъ примѣчаній, къ которымъ они относятся; 6) въ тѣхъ и другихъ примѣчаніяхъ избѣгать по возможности полемики съ другими толкователями; въ случаяхъ разногласій между славянскимъ и русскимъ текстами объяснять по возможности причины возникновенія разногласій и предлагать, гдѣ это окажется неизбѣжнымъ, сужденія о томъ, почему какое либо изъ чтеній священнаго текста имѣетъ преимущество; 7) наблюденіе за единствомъ въ характерѣ объясненія и въ веденіи всего этого дѣла предоставять ректору с.-петербургской духовной академіи совмѣстно съ доцентомъ Якимовымъ, и ректору же академіи предоставить сверхъ того цензуру этого изданія; 8) печатать толкованіи священнаго писанія ветхаго завѣта въ «Христіанскомъ Чтеніи» съ 1879 года и, въ виду имѣющихся къ тому подготовительныхъ трудовъ, начать печатаніе съ книгъ пророческихъ, именно:—святаго пророка Іереміи. Таковое предположеніе вышепоименованныхъ лицъ ректоромъ с.-петербургской духовной академіи было сообщено общему собранію наставниковъ академіи, бывшему 16-го сентября 1878 года, для обсужденія дѣлъ по изданію «Христіанскаго Чтенія» и «Церковнаго Вѣстника» въ 1879 году. Въ виду такого сообщенія и принимая во вниманіе, что программа изданія «Христіанскаго Чтенія» утверждена Святѣйшимъ Синодомъ и что печатаніе перевода древнихъ литургій въ первомъ отдѣлѣ «Христіанскаго Чтенія» въ текущемъ году имѣетъ окончиться, общее собраніе наставниковъ с.-петербургской духовной академіи постановило: просить его преосвященство ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о разрѣшеніи печатанія толкованій священнаго писанія Ветхаго Завѣта въ первомъ отдѣлѣ «Христіанскаго Чтенія» съ 1879 года. И, по справкѣ, Приказали: согласно настоящему представленію преосвященнаго митрополита, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить с.-петербургской духов-

ной академіи печатаніе толкованій священнаго писанія Ветхаго Завѣта въ первомъ отдѣлѣ «Христіанскаго Чтенія» съ 1879 года на тѣхъ основаніяхъ, какія сообщены въ сентябрѣ текущаго года общему собранію академіи ректоромъ оной протоіереемъ Янышевымъ.

—*Отъ 27-го сентября—24-го октября 1878 года, за № 87, о составленной г. Л. Миллеромъ книгѣ подъ названіемъ:* «Rei metricae poetarum latinorum praeter Plautum te Terentium summarium», *съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе исправлявшаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25-го сентября сего года, за № 328, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленная г. Л. Миллеромъ книга, подъ названіемъ: «Rei metricae poetarum latinorum praeter Plautum et Terentium summarium» (Petropoli. 1878.), рекомендуется для пріобрѣтенія въ библіотеки духовныхъ семинарій, какъ пособіе при изученіи латинской метрики и при чтеніи латинскихъ писателей поэтической рѣчи. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, сообщивъ о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 229, о составленной г. Л. Миллеромъ книгѣ, подъ названіемъ: «Rei metricae poetarum latinorum praeter Plautum et Terentium summarium» (Petropoli. 1878 г.).

Имя почтеннаго издателя разсматриваемой книжки пользуется вполнѣ заслуженною извѣстностью: его ученыя работы сосредоточиваются главнымъ образомъ въ области латинской поэзіи и состоятъ преимущественно изъ критическихъ изданій древнихъ поэтическихъ текстовъ. Эти изданія, кромѣ здравыхъ и методическихъ пріемовъ, при-

лагаемыхъ г. Миллеромъ къ критикѣ текста, отличаются тѣмъ, что въ нихъ обращено особенное вниманіе на метрическую сторону, причемъ нерѣдко главнѣйшія ея особенности сгруппированы издателемъ въ небольшихъ предисловіяхъ; такъ изданы г. Миллеромъ эротики: Катуллъ, Тибуллъ, Проперцій, такъ изданы Горацій и Федръ. Преимущественное направленіе занятій г. Миллера на латинскую метрику сказалось и въ самомъ началѣ его литературной дѣятельности; однимъ изъ первыхъ его трудовъ было капитальное сочиненіе въ 490 страницъ убористой печати, подъ названіемъ: de re metrica poetarum latinorum præter Plautum et Terentium libri VII. Lipsiae. 1861 г. Оцѣненный безпристрастною критикою по достоинству, этотъ трудъ заключаетъ въ себѣ массу тонкихъ наблюденій и остроумныхъ выводовъ, почерпнутыхъ изъ основательнаго изученія явленій латинской метрики во всемъ ея историческомъ развитіи, начиная съ древнѣйшихъ поэтовъ до христіанскихъ писателей.

Только что названный трудъ вмѣстѣ съ приведенными выше изданіями, къ которымъ слѣдуетъ причислить и замѣчательное изданіе отрывковъ Луцилія (1872 г.), даютъ г. Л. Миллеру полное право считаться авторитетомъ въ области древной латинской метрики, вслѣдствіе чего нельзя не привѣтствовать изданный имъ учебникъ этой стороны латинскаго языковѣдѣнія. Появленіе этого учебника какъ нельзя болѣе кстати и онъ имѣетъ значеніе не только у насъ, въ Россіи, гдѣ такъ мало трудовъ по древней метрикѣ, но на западѣ, при всемъ обиліи тамъ сочиненій подобнаго рода. Дѣло въ томъ, что, вслѣдствіе пренебреженія формальной частью древней филологіи, чувствующагося все болѣе и болѣе и приносящаго уже свои далеко неотрадные плоды, и вслѣдствіе неудовлетворительнаго изложенія большинства учебниковъ по латинской метрикѣ, не малое число издателей и изслѣдователей римскихъ поэтовъ обнаруживаетъ не совсѣмъ твердое знакомство съ формальною стороною поэтической рѣчи, и потому книжка, написанная такимъ знатокомъ дѣла,

какъ г. Л. Миллеръ, не можетъ не возбудить сочувствія при своемъ появленіи.

Послѣ введенія (Prooemium), въ которомъ кратко, но точно изложены предварительныя понятія о долготѣ, повышеніи и пониженіи, стопахъ, базисѣ, стихѣ и т. д., идетъ хронологическій перечень латинскихъ писателей поэтической рѣчи, начиная съ Ливія Андроника до Евгенія изъ Толедо (VII в. по Р. Х.), весьма полезный для дальнѣйшаго изученія книги. Вслѣдъ за симъ, къ первой главѣ, озаглавленной: de studiis poetarum latinorum metricis идетъ историческое изложеніе развитія латинской метрики, въ высшей степени любопытное по обилію и точности сообщаемаго въ немъ матеріала и наблюденій. Въ началѣ говорится о національномъ римскомъ метрѣ—Сатурновомъ и соединенныхъ съ нимъ явленіяхъ аллитераціи и риѳмы, затѣмъ о метрахъ, введенныхъ сценическими поэтами, и о реформѣ, произведенной Енніемъ; въ краткихъ, но мѣткихъ словахъ отмѣчены особенности поэтической рѣчи времени Цицерона и эпохи Августа, причемъ, какъ и естественно, обращается особенное вниманіе на метрику Горація, Виргилія и Овидія, и въ заключеніе очерчивается развитіе метрики послѣавгустовскаго періода. Послѣ краткаго сравненія латинской метрики съ греческой г. Миллеръ переходитъ къ перечисленію обычнѣйшихъ метровъ, встрѣчающихся у римскихъ дактиликовъ, дѣля эти метры на простые: дактилическіе, анапестическіе, ямбическіе, трохаическіе, іонійскіе—a minori и a maiori, и сложные: логаедическіе, и т. п. versus asynarteti. Въ заключеніи главы исчисляются лирическія системы Катулла и Горація. Вторая глава посвящена изложенію ученія о стопахъ, и отличается обстоятельностью и полнотою въ разсмотрѣніи этого существеннаго вопроса метрики. Въ третьей главѣ говорится о цезурѣ, о ритмахъ, о тмегисѣ и инклинаціи и объ интерпунаціи стиховъ. Вездѣ г. Миллеръ старается, кромѣ общаго опредѣленія того или другаго метрическаго явленія, очертить исторію его развитія. Послѣдняя глава заключаетъ

разсмотрѣніе явленій синецесиса и діерезиса, элизія и зіялія и оканчивается продолженіемъ слоговъ по причинѣ слѣдующаго двойнаго согласнаго или по причинѣ арсиса.

Изъ этого краткаго обозрѣнія содержанія учебника г. Миллера можно усмотрѣть, какое обиліе матеріала, изложеннаго въ стройной системѣ, заключается въ небольшой по объему книжкѣ; для желающихъ ознакомиться съ тѣмъ или другимъ явленіемъ подробно авторъ въ необходимыхъ мѣстахъ приводитъ ссылки на свое обширное сочиненіе de re metrica.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы рекомендовать для пріобрѣтенія въ библіотеки духовныхъ семинарій составленную г. Миллеромъ книгу, подъ названіемъ: «Rei metricae poetarum latinorum praeter Plautum et Terentium Summarium» (Petropoli. 1878 г.).

Назначенія окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ академій на должность.

—Законоучитель воронежской губернской гимназіи, магистръ богословія, священникъ Никифоръ *Ляборинскій*, согласно состоявшемуся избранію, назначенъ на должность инспектора воронежской духовной семинаріи (опред. Свят. Синода отъ 8—15 ноября 1878 года, за № 1860).

—Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, ноября 9-го дня 1878 года (№ 41), *опредѣляются въ службу:* кандидатъ московской духовной академіи *Эльмановичъ* преподователемъ архангельской духовной семинаріи по греческому языку; дѣйствительные студенты с.-петербургской духовной академіи: *Богдановъ* и священникъ *Львовъ* помощниками смотрителей духовныхъ училищъ, первый бѣлгородскаго, а послѣдній—вышневолоцкаго. Изъ нихъ Эльмановичъ съ 26-го октября, а Богдановъ и Львовъ со 2-го ноября 1878 года.

Циркуляръ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйтемъ Синодѣ о точномъ исполненіи законовъ относительно печатанія казенныхъ объявленій въ «С.-Петербургскихъ» и «Московскихъ Вѣдомостяхъ»

На основаніи Свод. Зак. (изд. 1857 г.) т. X. ч. 1 ст. 1849 и 2333, ч. II, ст. 1006 и 2095 и т. XIV, ст. 42, всѣ казенныя объявленія о вызовѣ къ торгамъ, если таковые превышаютъ сумму 7,500 руб., а равно объявленія о розысканіи имѣній должниковъ и объ уничтоженіи довѣренностей, имѣющія законную силу и обязательность, обнародываются казенными и правительственными мѣстами по всѣмъ городамъ и уѣздамъ, какъ той губерніи, гдѣ производятся торги, такъ и въ смѣжныхъ съ нею губерніяхъ и въ вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ. Между тѣмъ, какъ сообщилъ товарищъ министра народнаго просвѣщенія, законъ этотъ нѣкоторыми правительственными мѣстами и лицами, а также нѣкоторыми подвѣдомственными Святѣйшему Синоду учрежденіями не соблюдается и казенныя объявленія печатаются въ «Правительственномъ Вѣстникѣ», минуя «Московскія и С.-Петербургскія Вѣдомости», чрезъ что казна, въ пользу коей поступаетъ сборъ за казенныя объявленія, несетъ ежегодно значительныя убытки.

Вслѣдствіе сего и согласно утвержденному г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода докладу Хозяйственнаго Управленія отъ 27-го октября 1878 г., за № 9082, о точномъ исполненіи изложеннаго выше закона относительно печатанія казенныхъ объявленій въ «С.-Петербургскихъ» и «Московскихъ Вѣдомостяхъ» симъ подтверждается по духовному вѣдомству.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Постановленіе Волынской Духовной Консисторіи, состоявшееся по дѣламъ Волынскаго Епархіальнаго съѣзда, бывшаго въ Житомирѣ 7-го Іюня 1878 года. (Отношеніе Консисторіи отъ 28 Ноября 1878 года за № 7404).

Волынская духовная Консисторія слушали отношеніе Коммиссіи по преобразованію Волынскаго училища дѣвицъ духовнаго вѣдомства, отъ 29-го прошедшаго Сентября за № 24, при коемъ препровождая въ Консисторію журналъ Волынскаго Епархіальнаго съѣзда, состоявшійся 7 Іюня 1878 года, для учиненія Консисторіею надлежащаго распоряженія по предметамъ тѣхъ постановленій съѣзда, исполненіе которыхъ относится къ Консисторіи, проситъ Консисторію выдать, на основаніи 2-й статьи постановленія съѣзда, подъ росписку Предсѣдателя Коммиссіи Протоіерея Адріана Пуріевича, изъ монастырскихъ пожертвованій 100 руб. въ возвратъ выданныхъ Коммиссіею изъ собственныхъ средствъ Архитектору Дейнекѣ за составленіе имъ плановъ на перестройку зданій женскаго духовнаго училища. При чемъ присовокуплено, что предсѣдатель и дѣлопроизводитель Коммиссіи, какъ занятые учебнымъ дѣломъ, немогутъ принять на себя трудъ составленія эмеритуры. Въ 3 статьѣ журнала Волынскаго Епархіальнаго Съѣзда, состоявшагося 7 Іюня 1878 года и присланнаго Коммиссіею по преобразованію Волынскаго училища дѣвицъ духовнаго вѣдомства въ Консисторіи сказано: На разсужденіе Съѣзда поступило письменное и устное заявленіе объ одномъ, и томъ же предметѣ и имѣющее одну цѣль—обеспеченіе бѣдныхъ семействъ духовнаго вѣдомства, подъ разными только названіями: письменное объ учрежденіи вспомогательной кассы, а устное—объ учрежденіи эмеритальной кассы. Такія учрежденія, если признаны полезными въ другихъ

званіяхъ: то для духовнаго, которое ничемъ необезпечено крайне необходимы. Но такъ какъ съ одной стороны вопросъ объ эмеритурѣ уже былъ поднятъ на Епархіальномъ съѣздѣ, бывшемъ 10 Января сего года, и не получилъ никакого разрѣшенія, а съ другой—уставъ эмеритальной кассы болѣе извѣстенъ и эмеритурою пользуется уже армейское вѣдомство: то съѣздъ постановилъ просить Коммиссію по преобразованію Волынскаго училища дѣвицъ духовнаго вѣдомства принять на себя трудъ, взявъ въ руководство уставъ объ эмеритурѣ, составить для духовенства правила и припечатать ихъ въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, для того, чтобы духовенство, ознакомившись съ ними, могло дать въ будущемъ году на первомъ Епархіальномъ съѣздѣ рѣшительное слово и сей часъ приступить къ открытію такого полезнаго учрежденія. Въ 6-й же статьѣ вышеупомянутаго журнала прописано: Благочинный 5 округа Острожскаго уѣзда, священникъ Іероѳей Храневичъ отъ 2 сего Іюня 1878 года вступилъ въ Съѣздъ съ заявленіемъ о томъ, что духовенству его округа въ высшей степени неудобно принадлежать къ Клеванскому округу какъ по причинѣ дальности разстоянія, такъ и по причинѣ неудобства въ сообщеніи. Вслѣдствіе неоднократныхъ заявленій духовенства о неудобности настоящаго разграниченія духовно-училищныхъ Округовъ Съѣздъ постановилъ просить Его Высокопреосвященство сдѣлать распоряженіе объ учрежденіи Коммиссіи по два члена изъ каждаго училищнаго Округа въ г. Кременцѣ для новаго разграниченія училищныхъ округовъ сообразно географическому положенію Губерніи, такъ какъ настоящее распредѣленіе округовъ по уѣздамъ вслѣдствіе перемѣщенія въ м-ко Клевань Дерманскаго училища оказалось *для нѣкоторыхъ Благочиннических округовъ* неудобнымъ, выработанныя же Коммиссіею данныя имѣютъ быть предоставлены будущему Епархіальному Съѣзду.—Справка: 1) Въ Волынской Консисторіи хранится нынѣ собранныхъ отъ пожертвованій монастырей на усиленіе содержанія духов-

но-учебныхъ заведеній Волынской Епархіи 343 р. 79 коп. 2) Въ составѣ Коммиссіи по преобразованію Волынскаго училища дѣвицъ духовнаго вѣдомства, сверхъ председателя этой Коммиссіи Протоіерея Адріана Пуріевича и дѣлопроизводителя Кандидата Богословія Андрея Коровицкаго, состоятъ членами той Коммиссіи: Житомирской Успенской церкви Михаилъ Варваринскій, Житомирской Кладбищенской церкви Ипполитъ Липскій, Новоградволынскаго уѣзда, села Дѣдовичъ, священникъ Василій Яроцкій и Житомирскаго уѣзда села Янковецъ Священникъ Павелъ Стефановичъ. 3) При указѣ Святѣйшаго Синода отъ 27 Мая 1867 года за № 23, препровождены къ Волынскому Епархіальному Начальству Высочайшее утвержденные въ 14 день Мая 1867 года уставы и штаты духовныхъ Семинарій и Училищъ, для приведенія ихъ въ дѣйствіе по Волынской Епархіи съ Августа мѣсяца 1867 года. Во исполненіе этого указа Святѣйшаго Синода по постановленію Волынской Консисторіи, состоявшемуся 10 Іюля 1867 года и утвержденному 21 того Іюля за № 2731, Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, бывшимъ Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ, Волынская Епархія, по числу имѣющихся въ оной Духовныхъ Училищъ, раздѣлена на четыре Духовно-училищные округа: Житомирскій, Кременецкій, Мѣлецкій и Клеванскій. Къ Житомирскому училищному Округу причислены уѣзды: Житомирскій, Новогравольнскій и Овручскій; къ Кременецкому—Кременецкій, Староконстантиновскій и Заславскій; къ Мѣлецкому—Ковельскій, Владимірскій и Луцкій, и къ Дерманскому (что нынѣ Клеванскому) Острожскій, Ровенскій и Дубенскій. Такое распредѣленіе Волынской Епархіи на четыре духовно-училищные Округа существуетъ уже 11-ть лѣтъ, а именно: съ Августа 1867 года доселѣ; и 4) Волынскій Епархіальный Съѣздъ, бывшій 10 Генваря сего года въ г. Кременцѣ, по поступившему отъ Благочиннаго 5 Округа Острожскаго уѣзда, Священника Іероѳея Храневича рапорту отъ 18 Августа 1877 года за № 101,

о перечисленіи округа его изъ Клеванскаго въ Кременецкій Духовно-училищный Округъ, четвертою статьею журнала, состоявшагося 10 Января и утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ 25 Генваря за № 274, не только не нашелъ основанія къ удовлетворенію означеннаго ходатайства Благочиннаго Храневича, но и призналъ оное вреднымъ. Опредѣлили и Его Высокопреосвященство въ 18 день сего Ноября 1878 года за № 2674, изволилъ утвердить: Во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей на журналѣ Волынскаго Епархіальнаго Съѣзда состоявшагося 7 прошлаго Іюля сего года, на основаніи постановленія Съѣзда по второй статьѣ его журнала, А) предписать Казначею Консисторіи Григорію Костецкому выдать подъ росписку председателя Коммиссіи, протоіерея Адріана Пуріевича изъ монастырскихъ пожертвованій *сто* руб. въ возвратъ выданныхъ Коммиссіею изъ собственныхъ средствъ Архитектору Дейникѣ за составленіе имъ плана перестройки зданій женскаго духовнаго училища, б) Такъ какъ предсѣдатель и дѣлопроизводитель упомянутой Коммиссіи заявили, что они, какъ занятые учебнымъ дѣломъ, не могутъ принять на себя трудъ составленія правилъ эмеритуры, возложенной на нихъ постановленіемъ съѣзда по 3-й статьѣ его журнала, то (Консисторія) поручитъ составленіе правилъ эмеритуры Священнику Житомирской Успенской церкви Михаилу Варваринскому, назначивъ ему сотрудниками по составленію правилъ эмеритуры священника Житомирской Кладбищенской церкви Ипполита Липскаго и священника села Янковецъ Житомирскаго уѣзда Павла Стефановича. О чемъ послать священнику Михаилу Варваринскому изъ Консисторіи указъ, съ присовокупленіемъ, чтобы выработанныя имъ правила эмеритуры были припечатаны въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, для того, чтобы духовенство, ознакомившись съ ними, могло дать въ будущемъ году на первомъ Епархіальномъ Съѣздѣ рѣшительное слово и по испрошеніи разрѣшенія Его Высокопреосвященства, сей часъ при-

ступить къ открытію такого полезнаго учрежденія; и В) что же касается наконецъ постановленія Епархіальнаго Съѣзда по 6-й статьѣ его журнала о назначеніи Коммиссіи для новаго разграниченія училищныхъ округовъ, собразно географическому положенію Губерніи, то въ виду того, что: а; распредѣленіе Волынской Епархіи по уѣздамъ на четыре духовно-училищные округа существуетъ уже 11-ть лѣтъ, а именно: съ Августа 1867 года доселѣ, практиковалось, какъ удобное распредѣленіе, и уравновѣшивало средства къ содержанію училищъ; и Б) Волынскій Епархіальный Съѣздъ, бывшій 10 Генваря 1878 года въ г. Кременцѣ по заявленію Благочиннаго Храневича, о перечисленіи округа его изъ Клеванскаго въ Кременецкій Духовно-училищный округъ, 4 статьею журнала, состоявшагося 10 Января и утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ 25 Генваря за № 274, не только не нашелъ основанія къ удовлетворенію означеннаго ходатайства Благочиннаго Храневича, но и призналъ оное вреднымъ,—то постановленіе Съѣзда по 6 статьѣ его журнала оставить безъ послѣдствій до слѣдующаго Епархіальнаго Съѣзда, которому вмѣнено будетъ въ обязанность снова разсмотрѣть вопросъ объ разграниченіи училищныхъ Округовъ, и если тогда духовенство признаетъ полезнымъ для себя таковое разграниченіе, то Епархіальный Съѣздъ, назначивъ Коммиссію, изберетъ въ оную изъ среды себя свѣдущихъ, посему предмету членовъ, которые, выработавъ проэктъ разграниченія училищныхъ округовъ, сообразно географическому положенію Волынскй Епархіи, чрезъ Предсѣдателя Коммиссіи представятъ для благоусмотрѣнія Его Высокопреосвященству. О чемъ дать знать духовенству Волынской Епархіи посредствомъ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, въ редакцію коихъ отнестись изъ Консисторіи.

Перемѣны по службѣ.

Отношеніемъ Г. Оберъ-Прокурора св. Синода отъ 30 Ноября 1878 года, № 4830, дано знать Волынскому Епархіальному Начальству, что на открывшуюся въ Волынской духовной семинаріи за увольненіемъ, по прошенію, учителя Рождественскаго, преподавательскую вакансію по Латинскому языку опредѣленъ 23 тогоже Ноября, Кандидатъ Казанской Духовной Академіи Александръ *Черногорскій*.

Опредѣлены на Псаломщикскія вакансіи: въ с. Трояновкѣ, Старокон. уѣзда, окончившій курсъ семинаріи Аристархъ *Квашевскій*; въ с. Великой Клитнѣ, тогоже уѣзда, окончившій курсъ семинаріи Ипполитъ *Долинскій*, оба съ 16 Сентября.

По опредѣленію Волынской Консисторіи, отъ 21 Сентября, и. д. Псаломщика при Рождество-Богородичной церкви въ м. Полонномъ Новград. у., Николай *Гужаловскій*, за самовольное оставленіе имъ должности, уволенъ, съ прекращеніемъ жалованья съ 1 Сентября.

Принятый въ Волынскую Д. Семинарію, для продолженія ученія, діаконъ Новградволынской Соборной церкви Порфирій *Масловскій* отъ должности при означенной церкви уволенъ, съ 11 Сентября.

Дьячекъ с. Проваловки, Новградв у. Ил аріонъ *Блонскій*, согласно прошенію, уволенъ заштатъ, а на его мѣсто допущенъ къ исправленію должности Псаломщика сынъ его Ермолай *Блонскій*, съ прекращеніемъ первому и съ назначеніемъ второму жалованья съ 1 Октября.

Священники: с. Котелянки, Новградв. уѣзда, Іоаннъ *Кондратскій* и м. Новой Чарторіи, тогоже уѣзда, Іоаннъ *Малиновскій*, перемѣщенные, по прошенію, одинъ на мѣсто другаго, вслѣдствіе новаго ихъ прошенія, резолюціею Его Высокопреосвященства 22 Ноября, оставлены на прежнихъ мѣстахъ.

Утвержденъ въ должности Депутата Кременецкаго училищнаго и Епархіальнаго съѣздовъ священникъ с. Севрукъ, Старокон. у. Ксенофонтъ *Харкевичъ*.

Назначены Законоучителями: Староконстантиновскаго городскаго народнаго училища младшій священникъ Староконстантиновской Соборной церкви Иларіонъ *Гутовскій;* Купельскаго народнаго училища священникъ м. Купеля Іоаннъ *Яновскій;* Семеновскаго народнаго училища священникъ с. Семенова Лука *Левицкій*.

Исключены изъ списка умершіе: 24 Августа—Псаломщикъ с. Ярославичъ, Дубен. у. окончившій курсъ семинаріи Никаноръ *Абрамовичъ*; 29 Августа—дьячекъ с. Трояновки, Староконст. у. Василій *Гурковскій*.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе и благодарность, за благочестивое усердіе ко храму Божію: священнику с. Гараимовки, Луцк. у. Алексію *Лопуховичу*, Волостному старшинѣ Ѳеодору *Панасюку* и прихожанамъ с. Гараимовки; священнику с. Юзефовки, Новградв. уѣзда, Іоакинѳу *Вержиковскому*, Церковному Старостѣ и Ключнику Іереміи *Хижуку* и крестьянкѣ Аннѣ *Малащуковой;* священнику с. Новыхъ Кошаръ, Ковельск. у. Іоанну *Тарановскому* и прихожанамъ, и крестьянамъ с. Чернятина, Заслав. у. принесшимъ значительныя жертвы для обновленія и украшенія храма.

ВѢДОМОСТЬ

сельскимъ православнымъ приходамъ Волынской губерніи, по которымъ разсмотрѣны Губернскимъ соединеннымъ Присутствіемъ составленные Съѣздами Мировыхъ Посредниковъ акты объ обезпеченіи землями и помѣщеніями причтовъ.

№ по поряд.	НАЗВАНІЕ ПРИХОДОВЪ.	Содержаніе заключенія Присутствія.	Время исполненія.
	Острожскаго уѣзда.		
1	Сушовецкій . .	Акты утверждены и представлены Г. Кіевскому, Подольскому и Волынскому Генералъ-Губернатому для ассигнованія суммы на устройство причтовыхъ помѣщеній.	3 Ноября 1878 года № 302.
2	Бугринскій . . .	Акты утверждены и возвращены въ Острожско-Кременецкій Съѣздъ Мировыхъ посредниковъ для исполненія.	11 Ноября № 338.
3	Сіянецкій . .	тоже.	11 Ноября № 342.
4	Боложовскій . .	тоже.	11 Ноября 347.
5	Крупецкій . . .	тоже.	11 Ноября № 316.
6	Ляховецкій . . .	Акты возвращены въ Острожско-Кременецкій Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ для дополненія.	11 Ноября № 368.
	Кременецкаго уѣзда.		
7	Вашуковскій . .	Акты утверждены и возвращены для исполненія въ Острожско-Кременецкій Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ для исполненія.	11 Ноября № 327.

8	Бережецкій . .	тоже.	11 Ноября № 330.
9	Ново-Олексинецкій.	тоже.	11 Ноября № 227.
10	Бѣлокриницкій. .	тоже.	11 Ноября № 338.
11	Старо-Почаевскій.	Акты утверждены и представлены Генералъ-Губернатору для ассигнованія изъ казны суммы на устройство причтовыхъ помѣщеній.	16 Ноября № 384.
	Овручскаго уѣзда.		
12	Раковщинскій . .	Акты возвращены въ Овручскій Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ для дополненія.	11 Ноября № 360.
13	Велико-Фосненскій.	тоже.	18 Сентября № 234.
	Новоградволынскаго уѣзда.		
14	Городницкій . .	Акты утверждены по присылкѣ денегъ сообщено въ Отдѣленіе Полтавскаго Земельнаго Банка.	8 Ноября № 307.
15	Жолобенскій . .	Акты возвращены въ Новоградволынско-Ровенскій Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ для дополненія.	11 Ноября № 369.
16	Сторожевскій . .	тоже.	11 Ноября № 356.
17	Гульскій . . .	тоже.	11 Ноября № 358.
18	Несолонскій . .	тоже.	8 Ноября № 310.
19	Козакскій . . .	тоже.	11 Ноября № 351.
20	Мухаревскій . .	Акты утверждены и для исполненія возвращены въ Новоградволынско-Ровенскій Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ.	18 Сентября № 229.

	Дубенскаго уѣзда.		
21	Сестратинскій . .	Акты утверждены и для приведенія въ исполненіе возвращены въ Луцко-Дубенскій Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ.	11 Ноября № 313.
	Староконстантиновскаго уѣзда.		
22	Олейникскій . .	Акты возвращены въ Староконстантиновско-Заславскій Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ для дополненія.	11 Ноября № 363.
23	Колковскій . . .	тоже.	11 Ноября № 363.
24	Моначинскій . .	тоже.	11 Ноября № 354.
	Ковельскаго уѣзди.		
25	Рокитницкій . .	Акты возвращены въ Ковельско-Владимірскій Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ для дополненія.	11 Ноября 1878 года № 362.
26	Билинскій . .		
27	Кречевицкій . .		
28	Нужельскій . .		
29	Скулинскій . .		
30	Волошскій . .		
	Владамірскаго уѣзда.		
31	Дубечанскій . .	Акты возвращены въ Ковельско-Владимірскій Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ для дополненія.	11 Ноября 1878 года № 362.
32	Свитязьскій . .		
33	Городенскій . .		
34	Шацкій . . .		
35	Головенскій . .		

Чиновникъ особыхъ порученій *Меленевъ.*

*

Отъ Правленія Волынской духовной Семинаріи.

Волынскимъ Епархіальнымъ Съѣздомъ, бывшимъ въ м. Январѣ 1878 года, между прочимъ, постановлено: а) потребную *на первоначальное устроеніе ученическаго общежитія* сумму, въ размѣрѣ приблизительно пяти тысячь рублей, собрать въ теченіи *четырехъ* лѣтъ, начиная съ настоящаго года, *чрезъ ежегодные взносы отъ каждой приходской церкви по одному рублю*,—каковыя деньги, по мѣрѣ сбора оныхъ отцами благочинными, должны быть представляеми послѣдними на храненіе въ Правленіе Волынской Семинаріи (журнала Епархіальнаго Съѣзда ст. IX); б) ассигновать съ настоящаго же года *на вознагражденіе учителю музыки при Семинаріи* 193 р. 18 к. и для составленія сей суммы потребовать *отъ каждой приходской церкви Волынской Епархіи по 16 копѣекъ* съ тѣмъ, чтобы деньги за настоящій годъ внесены были духовенствомъ, чрезъ оо. благочинныхъ, въ Правленіе Семинаріи *не позже мѣсяца Апрѣля*, а на будущее время были каждогодно вносимы къ началу гражданскаго года, т. е. *къ 1-му числу м. Января* (Журнала ст. X.— Волынск. Епарх. вѣдом. за 1878 годъ № 4).

По этимъ постановленіямъ Епархіальнаго Съѣзда до настоящаго времени (1 Декабря) въ Правленіе Волынской духовной Семинаріи поступили взносы: на устройство ученическаго общежитія—отъ 17 благочинныхъ, всего 333 рубля 73 коп. (вмѣсто 1208 рублей, по числу приходскихъ церквей Волынской Епархіи),—на вознагражденіе учителю музыки—отъ 27 благочинныхъ, всего 86 р. 67 коп. (вмѣсто 193 р. 18 копѣекъ).—

Помѣщая въ настоящемъ № Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей списокъ оо. благочинныхъ, представившихъ опредѣленные взносы какъ на устройство ученическаго общежитія, такъ и на вознагражденіе учителю музыки, Правленіе Семинаріи: въ виду обнаруженнаго нѣкоторыми изъ оо. благочинныхъ невниманія къ законнымъ постановленіямъ мѣстнаго Епархіальнаго съѣзда, поставляетъ себѣ въ обязанность—пригласить оо. Благочин-

ныхъ къ скорѣйшему исполненію возложеннаго на нихъ Съѣздомъ и Епархіальнымъ Начальствомъ порученія; такъ какъ, въ противномъ случаѣ, Правленіе Семинаріи поставлено будетъ въ необходимость обратиться за содѣйствіемъ по сему предмету къ Епархіальному Начальству.

Независимо отъ этого Правленіе Семинаріи считаетъ долгомъ напомнить оо. благочиннымъ о невыполненныхъ доселѣ нѣкоторыми изъ нихъ постановленіяхъ Волынскихъ Епархіальныхъ Съѣздовъ, бывшихъ еще *въ Январѣ и Мая 1874 года*, изъ коихъ *первымъ* (Съѣздомъ) опредѣлено составить изъ единовременныхъ взносовъ всего Епархіальнаго духовенства основной *капиталъ въ 400 рублей на образованіе при Семинаріи библіотеки продажныхъ для учениковъ руководствъ и пособій* (журн. Еп. Съѣзда ст. IV), а *послѣднимъ* положено назначить *единовременное пособіе ученической Семинарской библіотекѣ* (для чтенія) взносомъ отъ каждаго церковнаго причта *по 20 коп.* (Журн. Съѣзд ст. III).

Списокъ оо. благочинныхъ, представившихъ въ Семинарское Правленіе деньги на эти предметы до Февраля 1875 года, напечатанъ въ 5 № Епархіальныхъ вѣдомостей за этотъ годъ (стр. 103—105); въ дополненіе къ этому списку въ настоящемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей помѣщается свѣдѣніе и о тѣхъ взносахъ, которые поступили на означенные предметы съ Февраля 1875 года по настоящее время (1 Декабря 1878 года).

Свѣдѣнія о суммѣ, представленной въ Правленіе Волынской Семинаріи мѣстными благочинными по постановленіямъ Епархіальнаго Съѣзда 1874 и 1878 года.

а) *На библіотеку продажныхъ учебныхъ книгъ и ученическую.*

Въ 1875 году.

3 го Округа Ковельскаго уѣзда Священникъ Виталій Львовичъ представилъ. . . 11 р. 50 к.

1-го Округа Кременецкаго уѣзда—Протоіерей Петръ Петровскій . . . . 11 р. 50 к.

4-го Округа Староконстантиновскаго уѣз-

да—Священникъ Стефанъ Каролинскій. . 8 р. . .

2-го Округа Овручскаго уѣзда—Священникъ Іаковъ Романовскій . . . . , . 8 р. .

2-го Округа Луцкаго уѣзда—Священникъ Іоаннъ Теодоровичъ. . . . . 9 р. .

1-го Округа Житомирскаго уѣзда—Протоерей Павелъ Дашкевичъ. . . . . . 15 р. 50 к.

1-го Округа Овручскаго уѣзда—Священникъ Григорій Козловскій. . . . . . 6 р. .

Въ 1878 году.

4-го Округа Ковельскаго уѣзда—Игнатій Теодоровичъ . . . . 14 р. 50 к.

4 Округа Новоградволынскаго уѣзда—Іоаннъ Либацкій. . . . . 17 р. .

Въ 1878 году.

б) *На вознагражденіе учителю музыки* (и пѣнія).

4-го Округа Дубенскаго уѣзда, Священникъ Петръ Моссаковскій представилъ. . 3 р. 20 к.

4-го Округа Заславскаго уѣзда, Священникъ Филимонъ Уловичъ. . , . . . 2 р. 88 к.

4-го Округа Ровенскаго уѣзда, Священникъ Іоаннъ Баторевичъ. . . . . . . 2 р. 88 к.

3-го Округа Овручскаго уѣзда, Священникъ Петръ Лисицкій. . . . . . . 2 р. 40 к.

1-го Округа Дубенскаго уѣзда, Священникъ Александръ Ненадкевичъ . . . . . 3 р. 20 к.

3 Округа Острожскаго уѣзда, Священникъ Каллистъ Метельскій. . . . . . . 2 р. 8 к.

Острожскаго Городскаго Округа, Протоіерей Игнатій Зилитинкевичъ. . . . . . 1 р. 12 к.

Луцкаго Городскаго Округа, Протоіерей Теодоровичъ . . . . 2 р. 40 к.

2-го Округа Заславскаго уѣзда, Священникъ Ѳеофилъ Клопотовичъ . . . . . 4 р. 32 к.

1-го Округа Ровенскаго уѣзда, Священникъ Василій Ѳеодоровичъ . . . . . . 4 р. 64 к.

Новоградволынскаго Городскаго Округа,

Протоіерей Гриненко . . . . « 96 к.

4-го Округа Староконстантиновск. уѣзда, Священникъ Шумовскій . . . . 2 р. 72 к.

3-го Округа того же уѣзда, Протоіерей Алексѣй Олесницкій. . . . . 4 р. «

4 Округа Луцкаго уѣзда, Священникъ Симеонъ Сухозанетъ. . . . . 2 р. 8 к.

2 Округа Владимірволынскаго уѣзда, Священникъ Іоаннъ Вержбицкій . . . . . . 4 р. 96 к.

3-го Округа Дубенскаго уѣзда, Протоіерей Іосифъ Моссаковскій . . . . 3 р. 4 к.

4-го Округа Острожскаго уѣзда, Священникъ Константинъ Червинскій. . . . . . 3 р. «

Ровенскаго Городскаго Округа, Протоіерей Даніилъ Клюковскій . . . . 2 р. 24 к.

3-го Округа Ровенскаго уѣзда, Священникъ Андрей Корнаковскій. . . . . . 3 р. 36 к.

1 го Округа Луцкаго уѣзда, Священникъ Іаковъ Панькевичъ. . . . . 4 р. 48 к.

3 Округа Кременецкаго уѣзда, Священ- Червинскій. . . . . 5 р. 12 к.

2 Округа Житомирскаго уѣзда, Священникъ Григорій Денбновецкій. . . . . . . 5 р. 12 к.

1 Округа Заславскаго уѣзда, Священникъ Фотій Переметницкій. . . . . 5 р. 60 к.

3 Округа Луцкаго уѣзда, Священникъ Іоаннъ Теодоровичъ. . . . . 2 р. 85 к

2 Округа Овручскаго уѣзда, Священникъ І. Романовскій. . . . . 2 р. 56 к.

5 Округа Острожскаго уѣзда, Священникъ Іероѳей Храневичъ . . . . 2 р. 88 к.

1 Округа Острожскаго уѣзда, Священникъ Григорій Новосадскій. . . . . 2 р. 58 к.

в) *На устройство ученическаго общежитія.*

Острожскаго Городскаго Округа, Протоіерей Игнатій Зилитинкевичъ представилъ . 7 р. «

Луцкаго Городскаго Округа, Протоіерей

Теодоровичъ. . . . . 15 р.

1 Округа Ровенскаго уѣзда, Священникъ Василій Ѳеодоровичъ. . . . . 29 р.

Новоградволынскаго Городскаго Округа, Протоіерей Гриненко. . . . . , . . . 6 р.

3 Округа Староконстантиновскаго уѣзда, Протоіерей Алексѣй Олесницкій. . . . 25 р.

4 Округа Луцкаго уѣзда, Священникъ Симеонъ Сухозанетъ. . . . . 13 р.

2 Округа Владимірволынскаго уѣзда, Священникъ Іоаннъ Вержбицкій. . . . . . 31 р.

1 Округа Дубенскаго уѣзда, Протоіерей Іосифъ Моссаковскій. . . . . 19 р.

Ровенскаго Городскаго Округа, Протоіерей Даніилъ Клюковскій . . . . . . 14 р.

1 Округа Луцкаго уѣзда, Священникъ Іаковъ Панькевичъ . . . . 28 р.

2 Округа Житомирскаго уѣзда, Священникъ Григорій Денбновецкій . . . . . 32 р.

4-го Округа Заславскаго уѣзда, Священникъ Филимонъ Уловичъ . . . . 18 р.

2 Округа Луцкаго уѣзда, Священникъ Іоаннъ Теодоровичъ . . . : . . . 17 р. 73 к.

2 Округа Овручскаго уѣзда, Священникъ І. Романовскій. . . . . 16 р.

5 Округа Острожскаго уѣзда, Священникъ Іероѳей Храневичъ . . . . 18 р.

1 Округа Острожскаго уѣзда, Священникъ Григорій Новосадскій . . . . 18 р.

2 Округа Заславскаго уѣзда, Священникъ Ѳеофанъ Клопотовичъ. . . . . . . 27 р.

Редакторъ П. *Бѣляевъ*.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 5 Декабря 1878 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Января № 2 1879 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указы Св. Правительствующаго Синода:

—*Отъ 24 Ноября 1878 года, № 5, съ приложеніемъ Высочайшаго Манифеста о благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Цесаревны и Великой Княгини Маріи Θеодоровны Сыномъ, нареченнымъ Михаиломъ* (*).

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 23 Ноября, съ препровожденіемъ, въ копіи, Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, даннаго Ноября въ

(*) Высочайшій Манифестъ напечатанъ въ 1-мъ № Вол. Епарх. Вѣд: 1879 г.

23 день, о разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Цесаревны и Великой Княгини Маріи Ѳеодоровны отъ бремени Сыномъ Михаиломъ и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ. Приказали: 1) О благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Цесаревны и Великой Княгини Маріи Ѳеодоровны отъ бремени Сыномъ, Великимъ Княземъ Михаиломъ и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ увѣдомить печатными указами всѣ подвѣдомственныя Святѣйшему Сѵноду мѣста и лица и, препроводивъ къ нимъ печатные экземпляры Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, предписать, дабы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными Гражданскими Начальствами, сдѣлали зависящее отъ нихъ распоряженіе объ отправленіи по сему всерадостному событію во всѣхъ градскихъ соборныхъ и другихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и уѣздныхъ монастырскихъ церквахъ—въ первый же воскресный или праздничный день, предъ Литургіею, по прочтеніи Манифеста, благодарственнаго Господу Богу молебствія, съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію) и съ возношеніемъ на таковомъ молебствіи, послѣ Высочайшей Фамиліи, такъ: «и о Новорожденномъ Великомъ Князѣ Михаилѣ Александровичѣ». 2) Во извѣстіе о таковомъ распоряженіи Святѣйшаго Сѵнода сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

—*Отъ 1 Декабря 1878 года за № 4, съ препровожденіемъ Высочайшаго Манифеста по случаю совершеннолѣтія Его Императорскаго Высочества, Государя Великаго Князя Константина Константиновича* (*).

По указу Его Императорскаго Величества. Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали присланный Пра-

(*) Высочайшій Манифестъ напечатанъ въ 24 № Вол. Епарх. Вѣд. 1878 г.

вительствующимъ Сенатомъ, при вѣдѣніи отъ 28 минувшаго Ноября, печатный экземпляръ Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, даннаго въ 26 день онаго, о достиженіи Его Императорскимъ Высочествомъ, Великимъ Княземъ Константиномъ Константиновичемъ совершеннолѣтія и о торжественномъ произнесеніи Имъ присяги на служеніе Его Императорскому Величеству и Государству. Приказали: 1) Напечатавъ потребное количество экземпляровъ настоящаго Высочайшаго Манифеста, разослать таковые, при указахъ, подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства, съ тѣмъ, чтобы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными Гражданскими Начальствами, сдѣлали зависящее отъ нихъ распоряженіе объ отправленіи во всѣхъ церквахъ въ первый слѣдующій, по полученіи указаннаго предписанія, праздничный или воскресный день, по прочтеніи Манифеста, благодарственнаго Господу Богу молебствія, съ обыкновеннымъ колокольнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію), при чемъ въ каѳедральныхъ соборахъ совершить таковое самимъ Преосвященнымъ Архіереямъ, а въ градскихъ соборахъ и монастыряхъ Настоятелямъ соборнѣ. 2) Во извѣстіе о таковомъ распоряженіи Святѣйшаго Сѵнода сообщить Правительсвующему Сенату вѣдѣніемъ.

Опредѣленія Святѣйшаго Сѵнода:

—Отъ 1-го—15-го Ноября 1878 года, за № 1813— объ уклоненіи членовъ правленій духовно-учебныхъ заведеній отъ засѣданій въ оныхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 256, по возбужденному въ правленіи одесской духовной семинаріи вопросу о

томъ, какія слѣдуетъ принимать мѣры противъ частаго уклоненія отъ засѣданій въ правленіяхъ духовно-учебныхъ заведеній, безъ уважительныхъ причинъ, со стороны членовъ отъ духовенства. Приказали: I. Въ видахъ устраненія частыхъ уклоненій отъ засѣданій семинарскихъ и училищныхъ правленій со стороны членовъ сихъ правленій отъ духовенства, постановить, согласно заключенію Учебнаго Комитета, слѣдующія правила: 1) Членъ правленія отъ духовенства, уклоняющійся отъ исполненія своихъ обязанностей, безъ уважительныхъ причинъ, подвергается за сіе, по донесеніямъ семинарскаго и училищнаго начальства, въ первый и второй разъ замѣчаніямъ, а въ третій выговору епархіальнаго архіерея.—2) Въ случаѣ недѣйствительности этой мѣры неисправный удаляется отъ должности члена правленія и замѣщается имѣющимся къ нему кандидатомъ. II. Принимая во вниманіе, что лица бѣлаго духовенства, избираемыя въ члены семинарскихъ и училищныхъ правленій, проходятъ многосложныя свои обязанности въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ безмездно, Святѣйшій Синодъ признаетъ полезнымъ обратить на сіе вниманіе епархіальныхъ преосвященныхъ, дабы они не оставляли своимъ архипастырскимъ ободреніемъ и поощреніемъ тѣхъ изъ подвѣдомственныхъ имъ священнослужителей, которые дѣятельнымъ участіемъ въ трудахъ правленій и совѣтовъ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній способствуютъ ихъ благоустройству и процвѣтанію. Объ изложенномъ, для руководства и исполненія по духовно-учебному вѣдомству, сообщить епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

—Отъ 15-го—28-го Ноября 1878 г. за № 1917, о порядкѣ замѣщенія помощниковъ инспектора, въ случаѣ ихъ болѣзни, другими лицами.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный господиномъ Синодальнымъ Оберъ Прокуроромъ журналъ

Учебнаго Комитета, за № 273, по возбужденному въ правленіи владимірской духовной семинаріи вопросу о томъ, кѣмъ и какимъ порядкомъ слѣдуетъ замѣнять помощниковъ инспектора въ духовныхъ семинаріяхъ, въ случаѣ болѣзни сихъ лицъ. Приказали: Въ разрѣшеніе поставленнаго выше вопроса разъяснить, согласно заключенію Учебнаго Комитета, правленіямъ духовныхъ семинарій: 1) если болѣзнь помощника инспектора кратковременна (не болѣе мѣсяца), то инспекторъ и другіе его помощники, если таковые имѣются, обязаны усилить свою дѣятельность, чтобы возмѣстить дѣятельность отсутствующаго; 2) если же болѣзнь помощника инспектора продолжительна и если при надзорѣ наличныхъ членовъ инспекціи предвидится значительный ущербъ воспитательной части въ семинаріи, то ректоръ семинаріи, по соглашенію съ инспекторомъ и съ утвержденія епархіальнаго преосвященнаго, поручаетъ одному или нѣсколькимъ преподавателямъ, преимущественно же такимъ, которые имѣютъ меньшее сравнительно съ прочими число уроковъ, временное исполненіе обязанностей помощника инспектора; 3) въ тѣхъ же случаяхъ, когда болѣзненное состояніе помощника инспектора сопровождается частыми и продолжительными опущеніями служебныхъ обязанностей, семинарскому начальству надлежитъ входить въ соображеніе о томъ, не вызываетъ ли подобное обстоятельство необходимости замѣстить должность такого помощника инспектора другимъ, болѣе соотвѣтствующимъ лицемъ. Объ изложенномъ, для руководства и исполненія, сообщить епархіальнымъ преосвященнымъ, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

Учрежденіе стипендій.

—Государь Императоръ въ 27-й день Октября сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ на учрежденіе въ Кіевскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства четырехъ стипендій на проценты съ капитала, пожертвованнаго статскимъ совѣтникомъ Николаемъ *Ригельманомъ*, съ на-

именованіемъ трехъ изъ нихъ стипендіями Аркадія и Параскевы *Ригельманъ* и одной—стипендіею протоіерея Петра *Лебединцева* и съ предоставленіемъ Святѣйшему Синоду права утвердить положеніе для этихъ стипендій.

Назначеніе окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ академій на должности по духовно-учебному вѣдомству.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Ноября 30-го дня 1878 года (№ 43), *опредѣляются въ службу:* кандидаты духовныхъ академій: Казанской—*Чернозерскій*, Московской—*Ѳаворскій*, *Ремовъ*, *Арбековъ*, *Успенскій* и *Введенскій*, Кіевской—*Милотворскій*—преподавателями въ духовныя семинаріи: Чернозерскій въ Волынскую, по латинскому языку, Ѳаворскій въ Тверскую и Ремовъ въ Вологодскую, оба по словесности, исторіи литературы и логикѣ, Арбековъ въ Тамбовскую, Успенскій въ Виѳанскую, Введенскій въ Архангельскую и Милотворскій въ Олонецкую, всѣ четверо по греческому языку; Казанской—*Благонравовъ*—помощникомъ инспектора въ Тобольскую духовную семинарію, и Кіевской—*Поповъ*—помощникомъ смотрителя въ Переяславское духовное училище.

Изъ нихъ Чернозеркій и Милотворскій съ 23-го, а всѣ прочіе съ 16-го Ноября 1878 года.

Объ осмотрѣ и выемкѣ корреспонденціи лицъ, противъ коихъ возбуждено уголовное преслѣдованіе.—Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ законовъ и гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе бывшаго министра юстиціи объ осмотрѣ и выемкѣ корреспонденціи лицъ, противъ коихъ возбуждено уголовное преслѣдованіе, *мнѣніемъ положилъ:*

Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ статей свода законовъ, постановить слѣдующія правила:

1. Въ случаѣ оказывающейся при производствѣ слѣдствія необходимости въ осмотрѣ и выемкѣ почтовой или

телеграфной корреспонденціи, отправленной отъ имени или присланной на имя лица, противъ коего возбуждено уголовное преслѣдованіе, судебный слѣдователь каждый разъ сообщаетъ о задержаніи корреспонденціи подлежащему почтовому или телеграфному учрежденію, по принадлежности, и вмѣстѣ съ тѣмъ безотлагательно входитъ съ представленіемъ въ окружной судъ о разрѣшеніи ему осмотра и выемки. Такія представленія разсматриваются окружнымъ судомъ внѣ очереди.

2. Въ постановленіи окружнаго суда о разрѣшеніи осмотра и выемки должны быть съ точностью указаны основанія, вызывающія необходимость этой мѣры.

3. На основаніи состоявшагося по представленію судебнаго слѣдователя постановленія, окружной судъ, одновременно съ увѣдомленіемъ слѣдователя о разрѣшеніи или неразрѣшеніи испрашиваемой имъ мѣры, сообщаетъ о томъ же, съ указаніемъ дѣла, по которому состоялось постановленіе, губернскому почтовому или окружному телеграфному начальству, для постановленія въ извѣстность подлежащихъ почтовыхъ или телеграфныхъ учрежденій; въ столицахъ увѣдомленія, касающіяся телеграфной корреспонденціи, препровождаются въ управленіе городскими телеграфами. Въ случаѣ неразрѣшенія судомъ осмотра и выемки корреспонденціи, она немедленно отправляется по назначенію.

4. По полученіи разрѣшенія отъ суда, судебный слѣдователь или сообщаетъ таковое подлежащимъ почтовымъ или телеграфнымъ учрежденіямъ, для доставленія ему требуемой корреспонденціи, или же увѣдомляетъ эти учрежденія о времени своего прибытія для производства осмотра и другихъ слѣдственныхъ дѣйствій, а по прибытіи предъявляетъ имѣющееся у него разрѣшеніе почтовому или телеграфному начальству.

5. Осмотры и выемки почтовой и телеграфной корреспонденціи производятся въ присутствіи должностнаго лица почтоваго или телеграфнаго вѣдомства, причемъ письма,

посылки и телеграфы, неподлежащія задержанію, безотлагательно отправляются по назначенію.

6. Въ случаѣ необходимости какихъ-либо свѣдѣній о корреспонденціи, полученной или отправленной лицомъ, привлеченнымъ къ уголовной отвѣтственности, судебный слѣдователь обращается съ требованіемъ о доставленіи сихъ свѣдѣній къ подлежащимъ почтовымъ или телеграфнымъ учрежденіямъ, не испрашивая на то разрѣшенія окружнаго суда.

7. Настоящія правила распространяются и на случаи дознаній по преступленіямъ государственнымъ и по дѣламъ о противозаконныхъ сообществахъ, съ тѣмъ однако различіемъ, что чины жандармскаго управленія, производящіе означенныя дознанія, въ случаѣ необходимости осмотра или выемки почтовой или телеграфной корреспонденціи, испрашиваютъ на то разрѣшеніе у шефа жандармовъ, который даетъ оное по соглашенію съ министрами внутреннихъ дѣлъ и юстиціи.

8. Члену судебной палаты, производящему слѣдствіе по государственному преступленію или по дѣлу о противозаконномъ сообществѣ, предоставляется дѣлать осмотръ или выемку корреспонденціи безъ испрошенія упомянутаго въ ст. 3 и 7 разрѣшенія. Такіе осмотры и выемки производятся: или лично самимъ членомъ судебной палаты, или же, по его порученію, чинами жандармскаго управленія или содебными слѣдователями.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, 30-го Октября 1878 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить («Прав. Вѣст.»)

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

Вслѣдствіе представленія Игуменіи Ѳеофаніи, Монахиня *Мелетія* утверждена въ должности благочинной между сестрами Корецкаго женскаго Монастыря.

По уваженію къ преклоннымъ лѣтамъ священника с. Бураковъ, Житомир. у., Никифора *Диминскаго*, резолюціею Его Высокопреосвященства 1 Декабря, опредѣленъ помощникомъ ему псаломщикъ, окончившій курсъ семинаріи, Арсеній *Ковалевскій*, съ возведеніемъ его въ санъ священника.

Опредѣлены, по прошеніямъ: на вакансію псаломщика въ с. Ярославичахъ, Дубен. у., студентъ семинаріи Симеонъ *Климковскій;* исправляющимъ должность псаломщика въ с. Недашкахъ, Овруч. у., впредь до усмотрѣнія, дьяческій сынъ Василій *Блонскій*, оба съ 1 Октября.

Дьячекъ с. Гуты, Владиміров. у., Андрей *Роздольскій*, за самовольную отлучку отъ мѣста службы, устраненъ отъ должности съ прекращеніемъ ему жалованья съ 22 Сентября.

Отношеніемъ Главнаго священника Арміи и флотовъ, отъ 22 Ноября 1878 г. № 5928, сообщено Волынскому Епархіальному Начальству, что священникъ с. Сильна, Луцк. у., Михаилъ *Львовичъ* опредѣленъ на священническое мѣсто въ 131 пѣхотный Тираспольскій полкъ, расположенный въ настоящее время въ г. Базарджикѣ въ Болгаріи, за Дунаемъ.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, 1 Декабря, учитель Мѣлецкаго училища Христофоръ *Малевичъ* утвержденъ въ должности Члена и Дѣлопроизводителя училищнаго правленія на мѣсто уволеннаго, по прошенію, отъ сихъ должностей Александра *Денбновецкаго*, а Членомъ Ревизіоннаго Комитета назначенъ учитель Никандръ *Войцеховскій*.

4 Декабря утверждены въ должности Депутатовъ окружнаго и Епархіальнаго съѣздовъ священники: с. Княжа, Владимір. у., Константинъ *Баландовичъ*, с. Маневичъ, Луцк. у., Маркіанъ *Кременецкій*.

О награжденіи похвальнымъ листомъ и изъявленіи благодарности.

На рапортѣ благочиннаго Дубен. у., Петра Моссаковскаго объ особенномъ усердіи оказанномъ при постройкѣ въ с. Бокуймѣ, на средства прихожанъ храма, мѣстнымъ священникомъ Аѳанасіемъ *Лучинскимъ*, церковнымъ старостою Михаиломъ *Лихочворомъ*, крестьянкою Маріею *Баковецкою* и сыномъ ея *Трифономъ*,—резолюція Его Высокопреосвященства 27 Ноября послѣдовала такая: «О награжденіи священника *Лучинскаго*, по справкѣ, Консисторіи разсмотрѣть и представить съ мнѣніемъ; церковному старостѣ выдать похвальный листъ, а прихожанамъ, въ особенности Маріи *Баковецкой* съ сыномъ объявить наше пастырское благословеніе и благодарность».

Протоіерей Кременецкаго Собора Исидоръ Метельскій донесъ Его Высокопреосвященству, что купчиха вдова Марія Ѳеодорова *Вострикова*, по благочестивому усердію, пожертовала въ Кременецкую Соборную церковь двѣ хоругви на 24 руб., а въ Кременецкую Рождество-Богородичную церковь серебрянную позлащенную дарохранительницу на 55 руб., бархатную плащаницу на 30 руб., запрестольный подсвѣчникъ на 20 руб., двѣ хоругви на 20 руб. Дочь же ея купчиха Александра Григоріева *Хаботина*, соревнуя въ благочестивомъ усердіи матери, въ соборной церкви украсила икону Преображенія Господня серебряннымъ окладомъ, заказаннымъ въ Москвѣ на 330 руб., и кіотомъ на 105 руб., и пожертвовала въ сію же церковь шолковую катапетасму на 23 руб., а въ Кременецкую Рождество-Богородичную церковь пожертвовала священническій подризникъ на 15 руб., и шолковую катапетасму на 12 руб. и сверхъ того она и ея мать при устройствѣ въ сей же Рождество-Богородичной церкви

новаго иконостаса совмѣстно пожертвовали 100 руб.— На этомъ донесеніи резолюція Его Высокопреосвященства 7 Декабря состоялась такая: «означеннымъ купчихамъ— матери и дочери—выдать Похвальные Листы за ихъ благочестивое усердіе къ храмамъ Божіимъ и значительныя пожертвованія».

Письмо предсѣдателя общества любителей духовнаго просвѣщенія на имя Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго, съ приложеніемъ Отчета отдѣла общества по распространенію духовно-нравственныхъ книгъ за 1877 годъ.

Ваше Преосвященство,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Состоящій подъ Августѣйшимъ Е. И. В. Государыни Императрицы покровительствомъ, Отдѣлъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія по распространенію духовно-нравственныхъ книгъ имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства отчетъ о своей дѣятельности въ 1877 году.

При семъ Отдѣлъ, въ видахъ возвышенія религіозно-нравственнаго народнаго образованія, что собственно и составляетъ цѣль его дѣятельности, обращается съ покорнѣйшею просьбою къ Вашему Преосвященству сдѣлать распоряженіе о напечатаніи означеннаго отчета въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, или же другимъ какимъ путемъ довести о семъ до свѣдѣнія духовенства, состоящаго въ непосредственныхъ отношеніяхъ къ народу. Отдѣлъ надѣется встрѣтить помощь и сочувствіе къ его дѣятельности со стороны приходскаго духовенства и предлагаетъ желающимъ выписывать книги изъ его склада обращаться съ своими заявленіями въ Москву, прямо на его имя. Каталоги книгъ, имѣющихся въ книжныхъ складахъ Отдѣла, высылаются желающимъ немедленно и даромъ.

На семъ письмѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 4 Декабря 1878 года (№ 2802) послѣдовала таковая: «Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Житомирскаго духовнаго училища за 1875 годъ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1875 годъ. Р.	К.	Дѣйствительно поступило. Р.	К.	ОБЪЯСНЕНІЯ.
Отъ 1874 года оставалось:					
а) наличными деньгами	»	»	163	48³/₄	Остатокъ сей составляютъ слѣдующія суммы: а) по § 1 на производство штатнаго жалованья лицамъ управленія и учащимъ . . . . 51 р. 45 к. 2% вычета изъ % прибавки къ штатному жалованью . 7 р. 67 к. б) мѣстныхъ средствъ по разнымъ статьямъ расходной смѣты . . . . 104 р. 36³/₄ к. 163 р. 48³/₄ к.
б) расчетною книжкою Кіевской Конторы Государственнаго банка . . .	»	»	700	»	
Итого . .	»	»	863	48³/₄	Остатокъ сей по приходорасходной книгѣ и по отчету за 1874 годъ показанъ въ томъ же количествѣ.
Къ тому въ 1875 году поступило:					
I.					
По смѣтѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ					
§ 1.					
Процентнаго сбора съ церковныхъ доходовъ кошельковаго, кружечнаго и свѣчнаго.	165	60	165	60	Сумма эта поступила изъ Волынской Духовной Консисторіи при ея отношеніи отъ 18 Февраля 1875 года за № 1387. Сумма эта назначена на производство штатнаго жалованья лицамъ управленія и учащимъ.
§ 7.					
1) Изъ Государственнаго Казначейства:					
а) въ дополненіе къ мѣстнымъ доходамъ на содержаніе лицъ управленія и учащихъ.	3778	»	3778	»	Сумма эта поступила изъ Волынскаго Губернскаго Казначейства по ассигновкамъ Правленія Житомирскаго духовнаго училища: отъ 18 февраля за № 104 . . . . 657 р. 24 к. — 19 марта — № 144 . . . . 328 р. 62 к. — 8 апрѣля — № 318 . . . . 328 р. 62 к. — 19 мая — № 373 . . . . 328 р. 62 к. — 18 іюня — № 411 . . . . 328 р. 62 к. — 26 іюля — № 624 . . . . 328 р. 62 к. — 19 августа — № 639 . . . . 328 р. 62 к. — 20 сентября — № 662 . . . . 328 р. 62 к. — 18 октября — № 679 . . . . 328 р. 62 к. — 19 ноября — № 696 . . . . 328 р. 62 к. — 18 декабря — № 724 . . . . 163 р. 18 к. 3778 р.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1875 годъ.		Дѣйствительно поступило.	
	Р.	К.	Р.	К.
б) на производство процентной прибавки къ штатному жалованью лицъ управленія и учащихъ	126	55	126	55
2) Изъ Правленія Волынской духовной Семинаріи на производство пенсіи . .	150	15	150	15
II.				
По смѣтѣ, составленной Правленіемъ Житомирскаго Духовнаго училища, разсмотрѣнной мѣстнымъ окружнымъ Съѣздомъ и утвержденной Епархіальнымъ Архіереемъ:				
1) Остатковъ отъ процентнаго сбора съ церковныхъ доходовъ кошельковаго, кружечнаго и свѣчнаго . . .	2197	77½	1719	23
2) Процентнаго вычета изъ жалованья причтовъ училищнаго округа . .	2183	92	2160	32

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Сумма эта поступила изъ Волынскаго Губернскаго Казначейства по ассигновкамъ Правленія Житомирскаго Духовнаго Училища

от 18 Іюня за № 412 . . . 63 р. 27 к.
— 18 декабря за № 725 . . . 63 р. 28 к.
126 р. 55 к.

Сумма эта получена при отношеніяхъ—

отъ 14 іюля за № 375 . . . 75 р. 7½ к.
— 12 декабря за № 782 . . . 75 р. 7½ к.
150 р. 15 к.

Сумма эта поступила изъ Волынской Духовной Консисторіи при ея отношеніяхъ:

отъ 23 іюня за № 4992 . . 1427 р. 43 к.
— 10 октября за № 7841 . . 291 р. 80 к.
1719 р. 23 к.

Противъ смѣтнаго исчисленія менѣе на . . . . . 478 р. 54½ к.
Причина таковаго уменьшенія Консисторіею не объяснена.

Сумма эта поступила—

а) отъ Благочинныхъ при ихъ отношеніяхъ

Житомирскаго уѣзда—

Протоіерея Павла Дашкевича отъ 13 Января за № 16, отъ 2 Іюля за № 104 и отъ 10 Іюля за № 106 . . . . . 231 р. 82 к.
Священника Григорія Денбновецкаго отъ 15 Января за № 24 и отъ 14 Іюля за № 111 . . . . 228 р. 84 к.
Священника Харитона Стаховскаго отъ 12 Февраля за № 35 и отъ 3 Сентября за № 79 . . . . 201 р. 69½ к.
Священника Аѳонія Хелонскаго отъ 2 Іюня за № 46 и отъ 20 Декабря за № 98 . . . . 141 р. 80 к.

Новоградволынскаго уѣзда:

Протоіерея Максима Гриненкова отъ 31 Декабря 1874 года за № 194 и отъ 5 Іюля 1875 года за № 76 . . . . . 67 р. 28 к.
Священника Евгенія Завадлича отъ 29 Января за № 34 и отъ 15 Августа за № 97 . . . . 201 р. 85 к.
Священника Ананіи Александровича отъ 15 Февраля за № 43 и отъ 25 Августа за № 132 . . . . 180 р. 24 к.
Священника Константина Новоселецкаго отъ 12 Марта за № 73 и отъ 1 Ноября за № 233 . . . . 136 р. 37 к.
Священника Іоанна Лiбацкаго отъ 18 Марта за № 50 и отъ 28 Августа за № 115 . . . . 237 р. 49 к.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1875 годъ. Р.	К.	Дѣйствительно поступило. Р.	К.
30-ти копѣечнаго сбора при бракахъ . .	1344	51	1336	60

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Овручскаго уѣзда—

Протоіерея Павла Буховича отъ 10 Января за № 1, отъ 24 Января за № 20 и отъ 24 Іюля за № 63 . . . . . 60 р. 38 к.
Священника Елеазара Скобельскаго отъ 22 Января за № 21 и отъ 13 Іюля за № 69 . . . . 103 р. 60 к.
Священника Іакова Романовскаго отъ 9 Февраля за № 29 и отъ 8 Іюля за № 117 . . . . 121 р. 76 к.
Священника Петра Лисицкаго отъ 20 Января за № 18 и отъ 31 Августа за № — . . . . 108 р. 54 к.
Священника Димитрія Будкевича отъ 9 Марта за № 15, отъ 24 Іюля за № 63 и отъ 2 Августа за № 104 . . 71 р. 1 к.
б) Бывшаго Благочиннаго Священника Григорія Козловскаго отъ 30 Марта за № 55 и отъ 15 Іюля за № 89 . . . . 39 р. 35½ к.
Священника Крестовоздвиженской церкви г. Житомира Антонія Морачевича отъ 31 Января . . . . 8 р.
Священника Житомирской Кладбищенской церкви Ипполита Липскаго отъ 22 Января за № 17 . . . . 4 р. »
Причта Житомирской Успенской церкви отъ 29 Августа за № 95 . . . . 11 р. 50 к.
Священника Новоградволынскаго уѣзда Онисима Спульскаго отъ 14 Августа за № 40 . . . . 3 р. 82 к.
Священника Овручскаго уѣзда с. Выступовичъ при отношеніи Волынской Духовной Консисторіи отъ 17 Іюля за № 5567 . . . . » 97 к.

2160 р. 32 к.

Противъ смѣтнаго назначенія менѣе на . . . . . 23 р. 60 к.
частію потому, что 2—процентный вычетъ не внесенъ причтомъ Житомирской Михайловской церкви, отъ котораго причитается . . . . 11 р. 50 к.
и по некомплекту лицъ въ причтахъ . . . . 12 р. 10 к.

23 р. 60 к.

Сумма эта поступила при отношеніяхъ—

а) Благочинныхъ—

Житомирскаго уѣзда:

Каѳедральнаго Протоіерея Арсенія Овсянкина отъ 20 Августа за № 50 . . . . 43 р. 80 к.
Протоіерея Павла Дашкевича отъ 11 Марта за № 52 . . 164 р. 10 к.
Священника Григорія Денбновецкаго отъ 15 Января за № 24 139 р. 80 к.
— Харитона Стаховскаго — 24 — № 25 113 р. 60 к.
— Аѳоніы Хелонскаго — 12 — № 7 86 р. 40 к.

Новоградволынскаго уѣзда:

Протоіерея Максима Гриненкова отъ 4 Января № 3 . . . 28 р. 20 к.
Священника Евгенія Завалича — 29 — № 16 . 124 р. 80 к.
— Ананіи Александровича отъ 19 Января № 17 . 111 р. 60 к.
— Константина Новоселецкаго отъ 20 Января № 20 98 р. »
— Іоанна Лыбацкаго — 22 — № 17 132 р. 90 к.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1875 годъ. Р.	К.	Дѣйствительно поступило. Р.	К.
Взноса отъ церквей, считая по 3 копѣйки отъ исповѣднаго двора	1579	$99\frac{1}{4}$	1576	$18\frac{3}{4}$
Поступленій отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы . . .	625	13	625	84
За содержаніе половинно-епархіально-коштныхъ воспитанниковъ	600	»	555	20

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Овручскаго уѣзда:

Протоіерея Павла Буховича отъ 24 Января № 19 . . . . 45 р. »
Священника Елеазара Скобельскаго отъ 22 Января № 21 . 51 р. »
— Іакова Романовскаго отъ 26 Марта № 62 и отъ 8 Іюля за № 112 . . . . 101 р. 70 к.
— Петра Лисицкаго отъ 20 Января № 19 . . . 87 р. 60 к.
б) Тригорскаго монастыря отъ 10 Января № 3 . . . . . 5 р. 70 к.
Любарскаго — — 23 — № 11 . . . . . 2 р. 40 к.

1336 р. 60 к.

Противъ смѣтнаго исчисленія менѣе на . . . . . 7 р. 91 к.
по причинѣ измѣняемости числа браковъ.

Сумма эта поступила при отношеніяхъ—
а) Благочинныхъ—

Житомирскаго уѣзда:

Каѳедральнаго Протоіерея Арсенія Овсянкина отъ 20 Августа № 50 . . . . 26 р. 27 к.
Протоіерея Павла Дашкевича отъ 13 Іюля № 92 . . . . 189 р. 66 к.
Священника Григорія Денбновецкаго отъ 15 Января № 24 . 292 р. $26\frac{1}{2}$ к.
— Аѳонія Хелонскаго отъ 12 Января № 8 . . . 61 р. 65 к.

Новоградволынскаго уѣзда:

— Евгенія Завалича отъ 29 Января №№ 30 и 31 . 259 р. 50 к.
— Ананіи Александровича отъ 21 Января № 19 . 113 р. 26 к.
— Константина Новоселецкаго отъ 1 Ноября № 234 106 р. $28\frac{1}{2}$ к.
— Іоанна Либацкаго отъ 22 Января № 16 . . 124 р. 32 к.

Овручскаго уѣзда:

Протоіерея Павла Буховича отъ 2 Мая № 41 . . . . . 37 р. 24 к.
Священника Елеазара Скобельскаго отъ 19 Іюня № 59 . . 70 р. 20 к.
— Іакова Романовскаго отъ 9 и 14 Февраля №№ 30 и 35 . . . . 150 р. $33\frac{3}{4}$ к.
— Петра Лисицкаго отъ 7 Марта № 48 . . . . 63 р. 45 к.
— Димитрія Будкевича отъ 24 Іюня № 98 . . . 79 р. 45 к.
б) Священника Житомирской Кладбищенской церкви Ипполита Липскаго отъ 2 Января № 17 . . . . 2 р. 30 к.

1576 р. $18\frac{3}{4}$ к.

Противъ смѣтнаго исчисленія поступило менѣе на . . 3 р. 81 к.
по причинѣ измѣняемости числа исповѣдныхъ дворовъ.

Сумма эта поступила изъ Волынской Духовной Консисторіи при ея отношеніи отъ 23 Іюня за № 4992.

Сумма эта поступила—
а) При представленіяхъ и. д. училищнаго эконома Іоны Шидловскаго отъ 10 Января . . . . 49 р. »
— 2 Февраля . . . . 57 р. »
б) при запискахъ Смотрителя училища, Протоіерея Адріана Пуріевича — отъ 30 Марта за № 8 . . . . 10 р. »
— 24 Апрѣля за № 12 . . . . . . 113 р. 20 к.
— 6 Іюня за № 20 . . . . 20 р. »
— 21 Іюля за № 27 . . . . 115 р. »

*

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1875 годъ.		Дѣйствительно поступило.	
	Р.	К.	Р.	К.
За содержаніе своекоштныхъ воспитанниковъ	4900	»	5429	37
Доходы отъ оброчной статьи	40	»	60	»

ОБЪЯСНЕНІЯ.

отъ 10 Сентября за № 33 . . . . 62 р. »
— 17 Ноября за № 42 . . . . 16 р. »
— Декабря за № 51 . . . . . . 103 р. »

в) при отношеніи Священника Петра Лисицкаго отъ 17 Декабря за № 168 . . . . 10 р. »

555 р. 20 к.

Противъ смѣтнаго назначенія менѣе на . . . . 44 р. 80 к. какъ потому, что въ теченіи нѣкотораго времени вакансіи половинно-епархіальнокоштныхъ воспитанниковъ оставались незамѣщенными, такъ и потому, что нѣкоторые воспитанники не внесли полной платы за свое содержаніе.

Сумма эта поступила—

а) при представленіи И. д. училищнаго эконома Іоны Шидловскаго отъ 10 Января . . . . 908 р. »

б) при запискахъ Помощника Смотрителя Николая Карашевича отъ 15 Января за № 1 и отъ 25 Января за № 2 . . . 69 р. »

в) при запискахъ Смотрителя училища: отъ 2 Февраля за № 2 197 р. »
— 1 Марта за № 4 104 р. »
— 30 — — № 8 85 р. »
— 24 Апрѣля за № 12 791 р. 76 к.
— 2 Мая за № 15 . 168 р. »
— 6 Іюня за № 20 . 316 р. 98 к.
— 27 Іюля за № 27 . 590 р. 1 к.
— 10 Сентября № 33 1021 р. »
— 17 Ноября за № 42 273 р. »
— Декабря № 790 р. »
— Декабря за № 51 58 р. »

г) при отношеніяхъ: Священника Заславскаго уѣзда Фотія Переметницкаго отъ 10 Марта за № 64 и отъ 26 Мая за № 95 34 р. 12 к.
— Священника Овручскаго уѣзда Наркиса Яцковскаго отъ 10 Мая . . . . 23 р. »

5429 р. 37 к.

Противъ смѣтнаго назначенія болѣе на . . . . . . 527 р. 37 к. по слѣдующимъ причинамъ: а) предполагалось содержать своекоштныхъ воспитанниковъ 70, и отъ нихъ ожидалось, по 70 р. отъ каждаго, 4900 р., между тѣмъ содержалось таковыхъ воспитанниковъ болѣе 70, и изъ нихъ нѣкоторые внесли плату за прежнее время, а нѣкоторые не внесли полной платы за 1875 годъ, отъ чего образовалась сумма . . . . 468 р. 87 к.

б) вслѣдствіе прошенія нѣкоторыхъ наставниковъ училища и состоявшагося по сему постановленія училищнаго Правленія, эти наставники имѣли столъ, въ теченіе нѣкотораго времени, въ общежитіи своекоштныхъ воспитанниковъ и отъ нихъ поступило по 8 р. въ мѣсяцъ . . . . 58 р. 50 к.

527 р. 37 к.

Сумма эта получена за отданныя по условію въ арендное содержаніе строенія и земли, состоящія въ с.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1875 годъ.		Дѣйствительно поступило.	
	Р.	К.	Р.	К.
III. Поступленія сверхъ смѣты.				
Взысканы съ Священника Никандра Лобачевскаго полученныя имъ въ 1864 и 1865 годахъ арендныя деньги за Бѣлостокскую поучилищную ферму	»	»	79	15
Внесено иносословными, иноепархіальными и иноокружными воспитанниками на усиленіе средствъ содержанія училища.	»	»	50	»
Выручено продажею учебныхъ книгъ. .	»	»	126	42
Всего въ 1875 году въ приходѣ .	17540	93 1/4	17938	61 3/4
А съ остаточными отъ 1874 года.	»	»	18802	10 1/2

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Бѣлостокѣ Луцкаго уѣзда, отъ арендатора Воскресенскаго и прислана Благочиннымъ Луцкаго уѣзда Священникомъ Іаковомъ Пинькевичемъ при его отношеніяхъ—

отъ 15 Января за № 25 . . . . . . 40 р. »
— 6 Мая за № 99 . . . . 20 р. »

60 р. »

Противъ смѣтнаго назначенія болѣе на . . . . . 20 р. »
потому что въ отчетномъ году арендаторомъ внесено арендной платы за вторую половину 1874 года . . . . 20 р. »

Сумма эта прислана, вслѣдствіе распоряженія Волынской Духовной Консисторіи, Благочиннымъ Владимірскаго уѣзда Священникомъ Іоанномъ Вержбицкимъ при его отношеніи отъ 20 Января за № 35.

Сумма эта представлена—
Смотрителемъ училища при его запискѣ отъ 21 Іюля № 27 10 р. »
Помощникомъ Смотрителя при запискѣ отъ 21 Сентября № 15 40 р. »

50 р. »

Сумма эта представлена—
Смотрителемъ училища при запискѣ отъ 2 Января № 1 . 6 р 13 к.
Помощникомъ Смотрителя при запискахъ: отъ Іюля № 10 29 р. 79 к.
отъ 28 Сентября № 16 . 81 р. 50 к.
— 19 Ноября № 18 . . 9 р. »

126 р. 42 к.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1875 годъ. Р.	К.	Дѣйствительно израсходовано. Р.	К.	ОБЪЯСНЕНІЯ.
Изъ суммы, поступившей въ Правленіе Житомирскаго духовнаго училища, на содержаніе сего училища въ 1875 году употреблено:					
А.					
По смѣтѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ					
§ 1.					
На содержаніе лицъ управленія и учащихъ . . . . . . (Счетъ № 1, буква А.)	4070	15	4067	62	Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 1 подъ буквою А. Противъ смѣтнаго назначенія менѣе на . . . . 2 р. 53 к. по причинѣ, показанной въ прилагаемомъ счетѣ № 1, бук. А.
На производство пенсіи бывшему Помощнику Смотрителя Константину Лукасевичу .	150	15	147	14½	Противъ смѣтнаго назначенія менѣе на . . . . 3 р. ½ к. по причинѣ, показанной въ счетѣ № 1 подъ буквою А.
Выслано въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ	»	»	59	12	Сумму сію составляетъ остатокъ отъ 1874 года по § 1 расходной смѣты— а) по некомплекту лицъ . . . . 51 р. 45 к. б) 2% вычета изъ процентной прибавки къ штатному жалованью 7 р. 67 к. Итого 59 р. 12 к. Сумма эта выслана при представленіи училищнаго Правленія отъ 31 Января за № 94.
Б.					
По смѣтѣ, составленной училищнымъ Правленіемъ, разсмотрѣнной мѣстнымъ окружнымъ Съѣздомъ и утвержденной Епархіальнымъ Архіереемъ.					
I.					
1) На содержаніе и вознагражденіе состоящихъ при училищѣ лицъ, исполняющихъ разныя обязанности . . . . . (Счетъ № 1, буква Б.)	1820	»	1820	»	Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 1 подъ буквою Б
2) На содержаніе воспитанниковъ					
а) епархіальнокоштныхъ . . . . . . (Счетъ № 2, буква А.)	3600	»	3361	8	Подробный расходъ этой суммы значится въ прилагаемомъ счетѣ № 2 подъ буквою А.
б) своекоштныхъ . . . . (Счетъ № 2 буква Б.)	3225	»	3168	94¼	Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 2 подъ буквою Б.
3) На ремонтъ и содержаніе домовъ и прислуги, на отопленіе, освѣщеніе и другія потребности.					
а) по общежитію епархіальнокоштныхъ воспитанниковъ. . . . . . . (Счетъ № 3 буква А.)	2526	40	2637	¼	Подробный расходъ этой суммы показанъ въ приложенномъ счетѣ № 3 подъ буквою А.

СТАТЬИ РАСХОДА	Ассигновано по смѣтѣ на 1875 годъ. Р.	К.	Действительно израсходовано. Р.	К.	ОБЪЯСНЕНІЯ.
б) по общежитію своекоштныхъ воспитанниковъ. . . . . (Счетъ № 3 буква Б.)	2266	90	2204	87	Противъ смѣтнаго назначенія болѣе на . . . . . . 110 р. 60¼ к. по слѣдующимъ причинамъ: а) предполагалось употребить на ремонтъ 1018 р., между тѣмъ вслѣдствіе произведенной въ отчетномъ году Членомъ—ревизоромъ Учебнаго при Св. Синодѣ Комитета ревизіи училища, необходимо было произвести, по указанію ревизора, расходъ на этотъ предметъ, на 1258 р. 3 к. и б) предполагаемый училищнымъ Правленіемъ расходъ на конюшню и возовню до 158 р. окружнымъ Съѣздомъ сокращенъ до 100 р., между тѣмъ въ отчетномъ году открылась несбыкновенная дороговизна на овесъ и особенно на сѣно, цѣна котораго доходила отъ 30 до 50 к. за пудъ, отъ чего по этой статьѣ израсходовано 178 р. 81¾ коп. Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 3 подъ буквою Б.
4) На канцелярскія потребности . . . . (Счетъ № 4).	50	»	20	11	Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 4.
5) На содержаніе библіотеки и выписку періодическихъ изданій . . . . . (Счетъ № 5)	150	»	86	61	Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 5.
6) На содержаніе больницы и медикаменты. (Счетъ № 6).	240	»	68	39	Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 6.
7) На мелочные и экстраординарные расходы а) по содержанію домовъ общежитія епархіальнокоштныхъ воспитанниковъ . (Счетъ № 7 буква А).	50	»	75	95	Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 7 подъ буквою А.
б) по содержанію домовъ общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ . . (Счетъ № 7 буква Б.)	50	»	48	84	Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 7 подъ буквою Б.
8) На содержаніе въ Семинаріи во время пріемныхъ экзаменовъ бѣднѣйшихъ воспитанниковъ Житомирскаго училища .	13	59	9	14	Сумма эта выслана въ Правленіе Волынской Духовной Семинаріи отъ 30 Октября за № 685 вслѣдствіе предписанія означеннаго Правленія отъ 10-го Октября за № 626-мъ.
9) На веденіе тяжебнаго дѣла о затопленіи сѣнокоса и захватѣ земли Бѣлостокской училищной фермы	20	»	2	95	Сумма эта выдана Члену училищнаго Правленія отъ духовенства, Священнику Михаилу Зинькевичу, занимающемуся веденіемъ дѣла, на гербовую бумагу, употребленную имъ при веденіи дѣла.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1875 годъ. Р.	К.	Дѣйствительно израсходовано. Р.	К.
II.				
Поступило въ расходъ на издержки, не вошедшія въ смѣтное исчисленіе:				
1) На выписку продажныхъ учебныхъ книгъ . . . . (Счетъ № 8).	»	»	152	63
2) На выдачу пособія Наставникамъ училища. . . . . (Счетъ № 9).	»	»	135	88
Итого въ 1875 году въ расходѣ	»	»	18066	28
А за исключеніемъ сего расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ, къ 1876 году осталось.	»	»	735	82½

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 8.

Противъ поступленій по сей статьѣ употреблено болѣе 26 р. 21 к. изъ остаточной по этой же статьѣ суммы, которая образуется отъ продажи учебныхъ книгъ, показывается особою статьею и употребляется на выписку продажныхъ книгъ.

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 9.

Всѣ исчисленные расходы произведены на основаніи постановленій училищнаго Правленія, утвержденныхъ Епархіальнымъ Архіереемъ.

Остатокъ этотъ составляютъ слѣдующія суммы:

а) наличными деньгами: по § 1—2% вычета изъ % прибавки къ штатному жалованью и пенсіи . . . . . . 5 р. 53½ к.
на выписку продажныхъ учебныхъ книгъ . . . 1 р. 45 к.
по разнымъ статьямъ расходной смѣты . . . 28 р. 84 к.

б) расчетною книжкою Кіевской Конторы Государственнаго банка на . . . . 700 р.

735 р. 82½ к.

№ 1-й.

А.

Содержаніе лицъ управленія и учащихъ за 1875 годъ.

По Житомирскому Духовному Училищу:	Ассигновано по штату или смѣтѣ. Р.	К.	Дѣйствительно выдано. Р.	К.	Осталось. Р.	К.
Смотрителю Протоіерею Адріану Пуріевичу—						
а) штатнаго жалованья	882	»	882			
б) 50—процентной прибавки къ сему жалованью	75	7	73	57	а) 1	50
	957	7	855	57	1	50
Помощнику Смотрителя, Студенту Николаю Карашевичу.	588	»	588	»		
Учителю русскаго языка Студенту Николаю Ярошенку	411	60	411	60		
Учителю греческаго языка, Коллежскому Секретарю Ксенофонту Дунаевскому	529	20	529	20		
1-му учителю Латинскаго языка Антонію Писаревскому	411	60	411	60		
2-му учителю латинскаго языка Мелетію Левитскому	411	60	411	60		
Учителю географіи и ариѳметики Николаю Бѣлосельскому						
а) штатнаго жалованья	509	60	509	60		
б) 40—процентной прибавки къ сему жалованью.	51	48	50	45	б) 1	3
	561	8	560	5	1	3
Учителю чистописанія Николаю Ярошенку.	100	»	100			
Учителю церковнаго пѣнія Протодіакону Стахію Жуковичу	100	»	100			
Итого а) штатнаго жалованья.	3943	60	3943	60		
б) процентной прибавки.	126	55	124	2	2	53
Всего по § 1 .	4070	15	4067	62	2	53
Пенсіи						
бывшему Помощнику Смотрителя Константину Лукасевичу	150	15	147	14½	в) 3	½

а) б) Остато[к] сей составляе[тъ] 2% вычетъ и[зъ] процентной пр[и]бавки къ штат[но]му жалованью [на] основании Вы[со]чайше утвержде[н]наго въ 8 де[нь] Мая 1873 года п[о]ложенія Госуда[р]ственнаго Совѣт[а].

в) Остатокъ се[й] составляетъ 2[%] вычетъ изъ пе[н]сіи, на вышеиз[ло]женномъ осно[ва]ніи.

Б.

Мѣстнаго содержанія лицъ, служащихъ при училищѣ.

	Ассигновано по штату или смѣтѣ.		Дѣйствительно выдано.		Осталось.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Учителю приготовительнаго класса, Священнику Матѳею Подмышальскому	420	»	420			
Училищному врачу Граціану Перро	200	»	200			
Исправляющему должность училищнаго эконома Іонѣ Шидловскому .	150	»	150			
Дѣлопроизводителю училищнаго Правленія, Помощнику Смотрителя Николаю Карашевичу	200	»	200			
Писцу училищнаго Правленія Константину Лукасевичу	150	»	150			
Надзирателю, Студенту Андронику Станкевичу	200	»	200			
Надзирателю, Студенту Арсенію Пироговскому	150	»	150			
Завѣдывающему училищною библіотекою, учителю Николаю Бѣлосельскому	50	»	50			
Членамъ Правленія отъ Духовенства:						
Благочинному Протоіерею Павлу Дашкевичу	150	»	150			
Священнику Михаилу Зинькевичу	150	»	150			
Итого мѣстнаго содержанія .	1820	»	1820			

(Продолженіе впредь).

О вакантномъ мѣстѣ псаломщика.

При церкви въ с. Болсунахъ Овручскаго уѣзда должность псаломщика состоитъ праздною.

Редакторъ П. *Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 22 Декабря 1878 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ — 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Февраля № 3 1879 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Перемѣны въ іерархіи.

Государь Императоръ, въ 9 день сего Декабря, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи епископу Подольскому Ѳеогносту епископомъ Владимірскимъ и Суздальскимъ, епископу люблинскому Маркеллу, Викарію холмско-варшавской епархіи, епископомъ подольскимъ и брацлавскимъ и епископу екатеринбурскому Модесту, Викарію пермской епархіи, епископомъ люблинскимъ, викаріемъ холмско варшавской епархіи.

Учрежденіе стипендіи.

— Государь Императоръ, на всеподданнѣйшемъ докладѣ г. оберъ-прокуроромъ опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 19 іюля — 9 Августа сего года, объ учрежденіи въ олонецкомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ второй стипендіи имени вдовы полковника Любови Лавровой на проценты съ пожертвованнаго ею для сего капитала, — въ 18 день Ноября сего года, Высочайше соизволилъ Собственноручно написать: «Согласенъ и благодарить».

Указы Святѣйшаго Сѵнода:

— *Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода, отъ 12 декабря 1877 года за № 5, о совершившемся Святомъ Крещеніи Высоконоворожденнаго Великаго Князя Михаила Александровича.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ, по случаю совершившагося 10 сего Декабря въ Зимнемъ Дворцѣ, вслѣдствіе особаго Высочайшаго повелѣнія, Крещенія Его Императорскаго Высочества, Высоконоворожденнаго Великаго Князя Михаила Александровича, — Приказали: О совершившемся Св. Крещеніи Высоконоворожденнаго Великаго Князя Михаила Александровича увѣдомивъ печатными указами подлежещія мѣста и лица духовнаго вѣдомства, предписать, чтобы, по полученіи сихъ указовъ и по предварительномъ сношеніи съ Гражданскимъ Начальствомъ, отправлено было во всѣхъ градскихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и монастырскихъ уѣздныхъ церквахъ — въ первый же Воскресный или праздничный день, по литургіи, благодарственное Господу Богу молебствіе о совершившемся Св. Крещеніи Высоконоворожденнаго, съ ко-

лѣнопреклоненіемъ и колокольнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію). Во извѣстіе о таковомъ распоряженіи Святѣйшаго Сунода сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

—Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода, отъ 12 декабря 1878 года за № 6. По Высочайшему повелѣнію. Съ дополненіемъ къ табели Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней.

По указу Его Императорскаго Величества. Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Сунода, за № 4961, состоявшійся въ 9 день сего Декабря, Именный Высочайшій Его Императорскаго Величества Указъ слѣдующаго содержанія: «Указъ Святѣйшему Правительствующему Суноду. Рожденіе и Тезоименитство Любезнѣйшаго Внука Нашего Великаго Князя Михаила Александровича повелѣваемъ праздновать въ 22 день Ноября». Приказали: О Высочайшемъ повелѣніи Его Императорскаго Величества праздновать рожденіе и тезоименитство Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Михаила Александровича въ 22 день Ноября увѣдомить всѣ подвѣдомственныя Святѣйшему Суноду мѣста и лица печатными указами, съ препровожденіемъ при оныхъ составленнаго въ Святѣйшемъ Сунодѣ дополненія къ табели Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней, а Правительствующему Сенату сообщить означенное дополненіе при вѣдѣніи.

Дополне́нїе

къ та́бели Высокоторже́ственныхъ и҆ Вікторі́альныхъ дне́й.

Ное́мврїа кв. Рожде́нїе и҆ Тезоимени́тство Є҆гѡ̀ Імпера́торскагѡ Высо́чества, Бл҃гове́рнагѡ Гд҇ра Вели́кагѡ Кн҃зѧ МІХАИЛА АЛЕЗАНДРОВИЧА.

*

Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

— *Отъ 22-го—29 го ноября 1878 года, № 1,965 о снабженіи разрушенныхъ и ограбленныхъ турками церквей и монастырей въ Болгаріи и Черногоріи богослужебными принадлежностями и утварью.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 27-го октября 1878 года, № 9,083, о снабженіи разрушенныхъ и ограбленныхъ турками церквей и монастырей въ Болгаріи и Черногоріи богослужебными принадлежностями и утварью. Приказали: принимая во вниманіе бѣдственное положеніе раззоренныхъ турками въ славянскихъ земляхъ церквей и монастырей, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) поручить Хозяйственному при Синодѣ Управленію изъ имѣющихся въ Синодальномъ казначействѣ разныхъ церковныхъ принадлежностей отпустить безмездно для церквей филиппопольской епархіи, въ распоряженіе благотворительнаго комитета при русскомъ посольствѣ въ Константинополѣ: 30 комплектовъ священническаго облаченія, и кромѣ того 60 епитрахилей, и изъ Синодальныхъ книжныхъ запасовъ—по 60 экземпляровъ евангелія, апостола, служебника и слѣдованной псалтири, по 30 экземпляровъ—тріоди постной, тріоди цвѣтной, миней общихъ и праздничныхъ и по 100 экземпляровъ требника малаго формата, а для церквей еленинскаго округа: по 17 комплектовъ священническаго облаченія, съ одеждами на престолъ и покровами, воздухами и покровцами, серебряныхъ церковныхъ сосудовъ, 2 дарохранительницы и 17 круговъ богослужебныхъ книгъ малаго формата; 2) предложить епархіальнымъ преосвященнымъ и настоятелямъ ставропигіальныхъ монастырей пригласить подвѣдомственные имъ монастыри и церкви съ прихожанами къ пожертвованіямъ, въ пользу разрушенныхъ и ограбленныхъ турками славянскихъ церквей деньгами, иконами и дру-

гими утварными и ризничными вещами, съ тѣмъ, чтобы пожертвованныя деньги и вещи были высылаемы въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ; и 3) о настоящемъ опредѣленіи напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

—Отъ 15-го—23-го ноября 1878 г. за № 1,911—о предоставленіи православному миссіонерскому обществу права распространить свою дѣятельность на кавказскую епархію.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 4,433, о томъ, что Его Величество, Государь Императоръ, въ 26-й день ноября 1878 года, Высочайше соизволилъ утвердить положеіе комитета министровъ о предоставленіи православному миссіонерскому обществу права распространить свою дѣятельность на кавказскую епархію, съ исключительною цѣлію обращенія въ христіанскую вѣру находящихся тамъ язычниковъ, и объ изложеніи, соотвѣтственно сему, примѣчанія къ § 6 устава православнаго миссіонерскаго общества въ слѣдующей редакціи: «За существованіемъ Высочайше утвержденнаго, въ 9-й день іюня 1860 года, общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ, дѣятельность православнаго миссіонерскаго общества не распространяется на кавказскій край; на кавказскую же епархію распространяется съ исключительною цѣлію обращенія въ христіанскую вѣру находящихся тамъ язычниковъ». И, по справкѣ, Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, относительно предоставленія православному миссіонерскому обществу права распространить свою дѣятельность на кавказскую епархію дать знать, кому слѣдуетъ, указами, Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ, а редакціямъ «Правительственнаго» и «Церковнаго Вѣстниковъ» сообщить по принятому порядку.

— Отъ 17-го — 29-го ноября 1878 года, за № 1,936 — о подсудности дѣла относительно отступленія отъ православія въ іудейство отставнаго рядоваго Ѳеодора Розенберга.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе перваго департамента Правительствующаго Сената, отъ 28-го сентября 1878 года, за № 34,035, слѣдующаго содержанія: отступившій отъ православія въ іудейство, отставной рядовой Ѳеодоръ Розенбергъ былъ препровожденъ ковенскимъ городскимъ полицейскимъ управленіемъ къ мѣстному протоіерею Суханову для увѣщанія и вразумленія, и затѣмъ для той же цѣли помѣщенъ, по распоряженію литовскаго епархіальнаго начальства, въ Пожайскій монастырь, и дѣло о немъ изъ литовской консисторіи передано ковенскому губернскому прокурору, который съ своей стороны предложилъ оное ковенской палатѣ уголовнаго и гражданскаго суда; но палата, возвративъ дѣло въ консисторію, увѣдомила, что оно подлежитъ, на основаніи 791 ст. т. XV кн. II (свод. зак. изд. 1857 г.) исключительно суду духовному, отъ котораго зависитъ опредѣлить, долженъ ли быть Розенбергъ подвергнутъ послѣдствіямъ, указаннымъ въ 185 ст. улож. о нак. (изд. 1866 г.), и если будетъ признано, что онъ долженъ быть подвергнутъ этимъ послѣдствіямъ, то дѣло подлежитъ передачѣ въ губернское правленіе, для исполненія опредѣленія консисторіи. Вслѣдствіе сего дѣло о Розенбергѣ изъ литовской духовной консисторіи и было передано въ ковенское губернское правленіе, при отношеніи консисторіи отъ 4-го октября 1874 года, но губернское правленіе, не усматривая въ означенномъ отношеніи литовской консисторіи требованія объ ограниченіи, на основаніи 185 ст. улож. о нак. (изд. 1866 г.), правъ Розенберга, признало настоящее дѣло не подлежащимъ производству правленія и возвратило оное въ литовскую консисторію. Сообразивъ прописанныя обстоятельства съ

законами, Святѣйшій Синодъ, коему возникшее пререканіе о подсудности сего дѣла было представлено литовскою духовною консисторіею на разрѣшеніе, нашелъ, что по точному смыслу 582 ст. т. XV кн. II (свод. зак. изд. 1857 г.), въ дѣлахъ объ отступленіи новокрещенныхъ изъ евреевъ духовное начальство имѣетъ право дѣлать увѣщанія и вразумленія, а въ случаѣ безуспѣшности сообщать свѣтскому суду, что таковымъ отступникамъ дѣлаемы были увѣщанія, но они, несмотря на всѣ старанія духовнаго начальства, остаются упорными въ своемъ заблужденіи. Затѣмъ, разрѣшеніе вопроса объ ограниченіи, согласно 185 ст. улож. о нак. (изд. 1866 г.), въ пользованіи правами состоянія, принадлежащими подсудимому, и о взятіи въ опеку его имѣнія, отнюдь не зависитъ отъ духовнаго начальства, а принадлежитъ свѣтскому суду. Въ таковомъ смыслѣ разрѣшенъ вопросъ этотъ и уголовнымъ кассаціоннымъ департаментомъ Правительствующаго Сената по дѣлу о рядовомъ Кацманѣ отступившемъ отъ православія въ іудейство. Въ этомъ рѣшеніи, напечатанномъ въ сборникѣ рѣшеній Правительствующаго Сената за 1871 годъ подъ № 925 мъ, положительно сказано, что отступившіе отъ вѣры христіанстой въ нехристіанскую назидаются и увѣщаются по правиламъ церкви исключительно духовнымъ начальствомъ, обсужденію же и разрѣшенію свѣтскаго уголовнаго суда подлежитъ вопросъ о томъ, должно ли отступленіе отъ христіанской вѣры быть въ данномъ случаѣ вмѣнено въ вину субъекту этого дѣянія и влечь за собою опредѣленное въ законѣ наказаніе или ограниченіе въ пользованіи правами состоянія, независимо отъ увѣщанія и вразумленія со стороны духовнаго начальства. На семъ основаніи Святѣйшій Синодъ полагалъ, что литовская духовная консисторія вовсе не обязана и не вправѣ ни входить въ обсужденіе и постановлять рѣшеніе о томъ, долженъ ли или не долженъ Розенбергъ быть подвергнутъ послѣдствіямъ, указаннымъ въ 185 ст. улож. о нак. (изд. 1866 г.), ни требовать отъ губернскаго правленія какихъ-либо

распоряженій къ исполненію означенной 185 ст. улож. о нак. Но такъ какъ на основаніи 718 ст. II т. кн. II (свод. зак. изд. 1857 г.) губернское правленіе непосредственно подчинено Правительствующему Сенату, а по силѣ 30 ст. I т. разрѣшеніе возникающихъ пререканій съ мѣстами, подчиненными Правительствующему Сенату, зависитъ отъ перваго департамента онаго, то въ виду сего Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: о возникшемъ между литовскою духовною консисторіею и ковенскимъ губернскимъ правленіемъ пререканіи, относительно подсудности дѣла объ отступленіи отъ православія въ іудейство отставнаго рядоваго Θеодора Розенберга, сообщить вѣдѣніемъ первому департаменту Правительствующаго Сената, прося увѣдомить о послѣдующемъ. Разсмотрѣвъ вышеизложенное, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по существу предоставленныхъ духовному суду правъ къ предметамъ вѣдомства его, на основаніи II кн. XV т. (свод. зак. изд. 1857 г.), подлежитъ обсужденіе тѣхъ только преступленій противъ вѣры, которыя влекутъ за собою лишь церковное покаяніе или наказанія, опредѣляемыя на основаніи церковныхъ правилъ. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда за подобные поступки опредѣлены уголовныя или исправительныя наказанія, хотя бы и несоединенныя съ церковнымъ покаяніемъ, виновный подлежитъ свѣтскому суду. Принимая же во вниманіе, что отступленіе отъ христіанской вѣры въ нехристіанскую составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное 185 ст. улож. о нак. (изд. 1866 г.) и навлекающее на признаннаго виновнымъ ограниченіе въ правахъ имущественныхъ и по состоянію, —Правительствующій Сенатъ признаетъ, что вмѣненіе такого поступка въ вину совершившему оный, со всѣми указанными въ законѣ послѣдствіями, можетъ послѣдовать только по приговору уголовнаго суда, который однако приступаетъ къ постановленію о семъ приговора не прежде, какъ по испытаніи надъ отступившимъ мѣръ увѣщеванія при посредствѣ духовнаго начальства. Подтвержденіемъ сему служитъ 582 ст. II кн. XV т., въ коей бук-

вально сказано, что въ дѣлахъ объ отступленіи отъ христіанства новокрещенныхъ изъ евреевъ и идолопоклонниковъ долженъ судъ приступить къ сужденію и потомъ заключенію по онымъ не прежде, какъ по сношенію всякій разъ съ мѣстною консисторіею и по полученіи отъ оной увѣдомленія, что симъ отступникамъ дѣлаемы были увѣщанія, но они, не смотря на всѣ старанія духовнаго начальства, остаются упорными въ своемъ заблужденіи. Въ этомъ смыслѣ должна быть понимаема и 791 ст. II кн. XV т. (изд. 1857 г.). Признавая въ виду сего, что дѣло объ отступленіи отставнаго рядоваго Розенберга отъ православія въ іудейство, за безуспѣшностію сдѣланныхъ уже ему духовнымъ начальствомъ увѣщаній, подлежитъ разсмотрѣнію ковенской палаты уголовнаго и гражданскаго суда, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: предписать этой палатѣ принять дѣло къ своему производству, о чемъ ковенской палатѣ уголовнаго и гражданскаго суда дать знать указомъ, а въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ сообщить вѣдѣніемъ, равно дать знать о семъ указомъ и ковенскому губернскому правленію. И, по справкѣ, приказали: изъ прописаннаго вѣдѣнія перваго департамента Правительствующаго Сената видно, что Сенатъ, разсмотрѣвъ возникшее между литовскою духовною консисторіею и ковенскимъ губернскимъ правленіемъ пререканіе, относительно подсудности дѣла объ отступленіи отъ православія въ іудейство отставнаго рядоваго Розенберга, и согласившись съ заключеніемъ по сему дѣлу Святѣйшаго Синода, выраженнымъ въ опредѣленіи 29-го октября 1876 года, призналъ, что, по силѣ дѣйствующихъ нынѣ узаконеній, дѣло объ отступленіи Розенберга отъ православія въ іудейство, за безуспѣшностію сдѣланныхъ уже ему духовнымъ начальствомъ увѣщаній, подлежитъ расмотрѣнію ковенской палаты уголовнаго и гражданскаго суда. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объ изъясненномъ рѣшеніи Правительствующаго Сената увѣдомить преосвященнаго литовскаго указомъ, а для общаго свѣдѣнія и руководства въ

подобныхъ случаяхъ по духовному вѣдомству напечатать означенное рѣшеніе и выписку изъ настоящаго опредѣленія въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

Назначеніе на должности окончившихъ курсъ воспитанниковъ Духовныхъ Академій.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, декабря 21-го дня 1878 года (№ 46), *опредѣляются въ службу:* кандидаты духовныхъ академій: кіевской *Левитскій* и с.-петербургской—*Архангельскій*, первый преподавателемъ архангельской духовной семинаріи, по основному, догматическому и нравственному богословію, а послѣдній помощникомъ инспектора Кіевской духовной семинаріи, Левитскій съ 30-го ноября, а Архангельскій съ 7-го декабря 1878 года.

Циркуляръ министра народнаго просвѣщенія на имя попечителей учебныхъ округовъ въ коихъ находятся высшія учебныя заведенія, и директора с.-петербурскаго историко-филологическаго института.

(9-го декабря 1878 года, № 12,918).

Въ § 138 Высочайше утвержденнаго, 14-го мая 1867 года, устава православныхъ духовныхъ семинарій сказано: для обозначенія успѣховъ, равно какъ и поведенія учениковъ, употребляется слѣдующіе баллы: 5—отлично, 4—очень хорошо, 3—хорошо, 2—посредственно, 1—слабо. Между тѣмъ нѣкоторыя правленія духовныхъ семинарій уклоняются отъ исполненія сего законоположенія и нерѣдко выставляютъ въ аттестатахъ и свидѣтельствахъ бывшихъ воспитанниковъ такія отмѣтки (напр. отлично-хорошо и проч.), которыя не соотвѣтствуютъ установленному для сего термину цифрами. Кромѣ сего нѣкоторыя правленія семинарій въ выдаваемыхъ воспитанникамъ аттестатахъ вовсе не выставляютъ отмѣтокъ противъ нѣкоторыхъ предметовъ, напр. по греческому, латинскому,

французскому и русскому языкамъ; засимъ однѣ семинаріи означаютъ въ аттестатахъ, что воспитанникъ поступилъ въ семинарію къ такомъ то году, но не сказано откуда; другія же прямо указываютъ, что поступилъ въ семинарію изъ такого-то духовнаго училища, тогда какъ это указаніе, въ виду запрещенія принимать въ высшія учебныя заведенія вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія тѣхъ изъ воспитанниковъ, кои перешли въ семинарію изъ старшихъ классовъ гимназій, ставитъ начальства высшихъ учебныхъ заведеній въ затруднительное положеніе при пріемѣ прошеній отъ семинаристовъ.

Такъ какъ для принятія прошеній отъ воспитанниковъ семинарій о зачисленіи ихъ студентами университетовъ, историко-филологическихъ институтовъ и демидовскаго юридическаго лицея необходимо, чтобы въ аттестатахъ или свидѣтельствахъ ихъ были обозначены: во-первыхъ, свѣдѣнія о томъ, что они поступили въ семинарію въ такомъ-то году, изъ такого-то духовнаго училища или изъ такого то класса гимназіи, и во-вторыхъ, чтобы поведеніе и успѣхи въ наукахъ противъ каждаго предмета отмѣчались установленными для сего цифрами (прописью), а противъ тѣхъ предметовъ, коимъ воспитанники не обучались, была бы отмѣтка: «не обучался», покорнѣйше прошу ваше превосходительство предложить къ исполненію и руководству, на будущее время, чтобы отъ воспитанниковъ семинарій, при неточномъ обозначеніи или совершенномъ отсутствіи въ ихъ аттестатахъ тѣхъ или другихъ свѣдѣній, не были принимаемы прошенія о зачисленіи ихъ студентами означенныхъ учебныхъ заведеній.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣленъ на вакансію псаломщика въ с. Колоденкѣ, Ровен. у., окончившій курсъ Семинаріи Ѳеофилатъ *Гасъкевичъ*, съ 1 Ноября.

Перемѣщенъ, по прошенію, изъ с. Несвичъ въ с. Мстишинъ, Луцк. у., псаломщикъ Анастасій *Левицкій*, съ 1 Ноября.

Просфорни—с. Черной, Новградвол. у., Ольга *Снѣгуровская*, и с. Бѣлева Заслав. у., Ольга *Михайловская*, согласно прошенію, перемѣщены 1 Ноября одна на мѣсто другой.

Допущенъ къ исправленію должности псаломщика въ с. Езеранахъ, Владим. у., бывшій послушникъ Загоровскаго Монастыря Симеонъ *Собуцкій*, съ 1 Ноября.

Допущенъ къ исправленію должности псаломщика въ с. Липняхъ, Луцк. у., пономарь Сокольской Успенской церкви Григорій *Лисицкій*, съ 1 Декабря, затѣмъ пономарское мѣсто въ м. Сокольи упразднено.

По опредѣленію Волынской Д. Консисторіи, отъ 18 Октября, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 16 Декабря, дьячекъ с. Овлочима, Владимір. у., *Шеметило*, уличенный при дознаніи свидѣтельскими показаніями въ уклоненіи отъ церковныхъ богослуженій и исправленія требъ по приходу, посланъ, на одинъ мѣсяцъ, въ Загоровскій Монастырь, подъ надзоръ Настоятеля.

Опредѣлены на псаломщикскія вакансіи: въ с. Куриловкѣ, Старок. у., окончившій курсъ семинаріи Антонъ *Гутовскій;* въ м. Старомъ Вишневцѣ, Кремен. у., окончившій курсъ семинаріи Іуліанъ *Моргаевскій*, первый съ 1 Августа, а второй съ 15 Ноября 1878 г.

На священническую вакансію въ с. Ремчичахъ, Ровен. у., резолюціею Его Высокопреосвященства 22 Декабря, перемѣщенъ священникъ с. Тотовичъ, Луцк. у., Іоаннъ *Ненадкевичъ*, а на его мѣсто въ с. Тотовичахъ опредѣленъ состоявшій на псаломщикской вакансіи въ м. Корцѣ священникъ Іоаннъ *Ярмоловичъ*.

Опредѣленъ на вакансію псаломщика при Житомирской Гимназической церкви и 31 Декабря посвященъ въ Діакона чиновникъ Кіевской Контрольной Палаты, Губернскій Секретарь, Григорій *Папасенко*.

Умершіе исключены изъ списковъ: 17 Октября 1878 года просфорня Лозо-Котюржинецкаго прихода Пелагія *Бречкевичъ*; 6 Декабря заштатный священникъ (бывшій Настоятелемъ Чудновской Троицкой церкви) Василій *Ящуржинскій*.

О награжденіи набедренникомъ.

Награждены набедренникомъ Намѣстникъ Мѣлецкаго Первоклассваго Монастыря іеромонахъ *Александръ* и священникъ села Ниши Іоаннъ *Голоскевичъ*, по засвидѣтельствованію мѣстнаго благочиннаго объ особенномъ усердіи, оказанномъ имъ при обновленіи храма.

Объ изъявленіи благодарности Епархіальнаго Начальства.

Вслѣдствіе донесенія Благочиннаго Дубенскаго уѣзда Александра Ненадкевича объ особенномъ усердіи уряд-

ника *Гибнера*, оказанномъ имъ при тушеніи въ м. Мизочѣ пожара, угрожавшаго новоотстроенной церкви, изъявлена ему, Гибнеру, искренняя благодарность Епархіальнаго Начальства.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе и благодарность, за благочестивое усердіе ко храму Божію, Церковному старостѣ мѣщанину Андрею *Фурсику*, и прихожанамъ Кременецкой Рождество-Богородичной церкви; крестьянамъ с. Жолобокъ, Кременец. у., Григорію *Стефанюку*, Аѳанасію *Штурмѣ*, Стефану *Заблоцкому*, Вонифатію *Цымбалюку*, с. Угорска Прокопію Романюку и крестьянамъ с. Рохманова и с. Кордышева того-же уѣзда.

Вслѣдствіе донесенія благочиннаго Владиміроволынскаго уѣзда, 4 округа, объ усердіи крестьянъ с. Пищи ко храму Божію, преподано Архипастырское Его Высокоприсвященства благословеніе и благодарность слѣдующимъ крестьянамъ, особенно потрудившимся при обновленіи храма: Церковному старостѣ Порфирію *Курчаку*, Сотскому Петру *Цекотѣ*, Ѳеодосію *Винничуку*, Ивану *Коробейку*, Якову *Кореню*, Авксентію *Нестеруку*, Игнатію *Савчуку*, Михаилу *Ялыницкому*, Дороѳею *Ялыницкому*, Ивану *Кореню*, Матѳею *Песотчуку*, Потапу *Максимюку*, Саввѣ *Лецюку*, Андрею *Ковальчуку*, Ивану *Прилѣпѣ* и мастеровымъ Константину *Домбровскому* и Эразму *Мончинскому*.

О низведеніи священника К. Жуковскаго въ причетники.

По опредѣленію Волынской Дух. Консисторіи, отъ 31 Октября 1878 г., утвержденному Его Высокопреосвящен-

ствомъ 21 Декабря, священникъ с. Ремчичъ, Ровенск. уѣзда, Константинъ *Жуковскій*, уличенный при слѣдствіи свидѣтельскими показаніями въ причиненіи разнымъ лицамъ побоевъ и въ другихъ неблаговидныхъ поступкахъ, на основаніи 197 ст. Уст. Дух. Кон. и 27 прав. св. Апостолъ, удаленъ отъ занимаемой имъ священнической должности въ Ремчичскомъ приходѣ съ лишеніемъ права ношенія рясы и рукоблагословенія и низведенъ въ причетники впредь до раскаянія и исправленія.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Житомирскаго духовнаго училища за 1875 годъ.

(Продолженіе).

№ 2-й.

Счетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ припасовъ и разнаго рода потребностей на содержаніе воспитанниковъ по Житомирскому духовному училищу за 1875 годъ.

А. *На содержаніе епархіальнокоштныхъ воспитанниковъ.*	Отъ 1874 года оставалось. Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	К.	На какую сумму. Р.	К.	Въ 1875 году вновь куплено. Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	К.	На какую сумму. Р.	К.	Въ 1875 году израсходовано. Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	К.	На какую сумму. Р.	К.	Затѣмъ въ остаткѣ къ 1876 году. Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	К.	На какую сумму. Р.	К.
1) На пищу:																				
Муки ржаной	11 пуд.	»	76	8	36	60 пуд.	»	71¼	42	75	60 пуд.	»	71¼	42	75					
						220 —	»	76	167	20	231 —	»	76	175	56					
						50 —	»	80¾	40	37½	50 —	»	80¾	40	37½					
						160 —	»	85½	136	80	160 —	»	85½	136	80					
						120 —	»	90¼	107	82¼	120 —	»	90¼	107	82¼					
						90 —	»	95	85	50	88 —	»	95	83	60	2 пуд.	»	95	1	90
— пшеничной 1-го сорта	»	»	»	»	»	3 пуд.	1	71	5	13	3 пуда.	1	71	5	13					
						3 —	1	90	5	70	3 —	1	90	5	70					
— — 2-го сорта	5 пудъ	1	42½	7	2½						5 пуд.	1	42½	7	2½					
						20 пуд.	1	23½	24	70	20 —	1	23½	42	70					
						10 —	1	33	13	30	10 —	1	33	13	30					
						30 —	1	52	45	60	30 —	1	52	45	60					
						13 —	1	71	22	23	13 —	1	71	22	23					
						30 —	1	61½	48	45	40 —	1	61½	48	45					
— гречневой	1 п. 31 ф.	1	52	2	69¾	3 пуд.	1	33	3	99	3 пуда.	1	33	3	99					
						2 —	1	52	3	4	3 п. 31 ф.	1	52	5	73¾					
						9 —	1	80½	16	24½	9 пуд.	1	80½	16	24½					
						5 —	2	9	10	45	5 —	2	9	10	45					
						6 —	1	71	10	26	3 п. 28 ф.	1	71	6	33	2 п. 12 ф.	1	71	3	93
Крупы гречневой	2 п. 19 ф.	1	14	2	82¼						2п. 19ф.	1	14	2	82¼					
						15 пуд.	1	18¾	17	82¼	15 пуд.	1	18¾	17	82¼					
						32 —	1	23½	39	52	32 пуд.	1	23½	39	52					
						18 —	1	14	20	52	17п. 30ф.	1	14	19	9½	1 п. 10 ф.	1	14	1	42½
— смоленской	25 фун.	1	14	»	71¼						25 ф.	1	14	»	71¼					
						7 пуд.	2	18½	15	29½	7 пуд.	2	18½	15	29½					
						5 —	2	28	11	40	5 пуд.	2	28	11	40		пудъ			
						12 —	2	66	31	92	11п. 18ф.	2	66	30	46	22 ф.	2	66	1	46
— перловой	36 фун.	1	60	1	44						36 ф.	1	60	1	44					
						6 пуд	1	61½	9	69	6 п.	1	61½	9	69					
						9 —	2	28	20	52	9 пуд.	2	28	20	52					
						п. 10 ф.	2	37½	11	87	5 п. 10 ф.	2	37½	11	87		пудъ			
						3 пуд.	2	47	7	41	2 п. 18 ф.	2	47	6	5½	22 ф.	2	47	1	35½
						4 —	2	85	11	40	4 пуд.	2	85	11	40					

	От 1874 года оставалось.					Въ 1875 году вновь куплено.					Въ 1875 году израсходовано.					За тѣмъ осталось къ 1876 году.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
— ячменной	1 п. 17 ф.	1	$4\frac{1}{2}$	1	$48\frac{3}{4}$	5 пуд.	»	$85\frac{1}{2}$	4	$27\frac{1}{2}$	5 пуд.	»	$85\frac{1}{2}$	4	$27\frac{1}{2}$					
						8 —	»	95	7	60	8 —	»	95	7	60					
						12 —	1	$4\frac{1}{2}$	12	54	13п. 17ф.	1	$4\frac{1}{2}$	14	$2\frac{3}{4}$					
						3 —	1	33	3	99	3 пуд.	1	33	3	99					
Пшена	3 п. 22 ф.	1	14	4	$4\frac{1}{2}$	16 пуд.	1	14	18	24	18п. 25ф.	1	14	21	23	37 фун.	пудъ 1	14	1	$5\frac{1}{2}$
						24 —	1	$18\frac{3}{4}$	28	50	24 пуд.	1	$18\frac{3}{4}$	28	50					
						5 —	1	$23\frac{1}{2}$	6	$17\frac{1}{2}$	5 —	1	$23\frac{1}{2}$	6	$17\frac{1}{2}$					
						21 —	1	33	27	93	21 —	1	33	27	93					
Гороху	2 п. 30 ф.	»	$85\frac{1}{2}$	2	35	3 пуд.	»	57	1	71	1 п. 15 ф.	»	57	»	$83\frac{1}{4}$	1 п. 25 ф.	»	57	»	92
						1 —	»	75	»	75	1 пуд.	»	75	»	75					
											2п. 30ф.	»	$85\frac{1}{2}$	2	35					
Фасоли	18 фун.	2	85	1	$28\frac{1}{4}$	5 пуд.	1	90	9	50	5 пуд.	1	90	9	50					
						$3\frac{1}{2}$ —	2	85	9	$97\frac{1}{2}$	3 п. 38 ф.	2	85	11	$25\frac{3}{4}$					
						$1\frac{1}{2}$ —	2	97	3	$70\frac{1}{2}$	$1\frac{1}{2}$ п.	2	97	3	$70\frac{1}{2}$					
						1 —	2	9	2	9	1 п.	2	9	2	9					
Картофеля		»	»	»	»	$3\frac{3}{4}$ чет.	2	»	9	45	$3\frac{3}{4}$ четв.	2	»	9	45					
						1 —	2	80	2	80	1 —	2	80	2	80					
						$18\frac{1}{2}$ —	2	85	52	$72\frac{1}{2}$	$18\frac{1}{2}$ —	2	85	52	$72\frac{1}{2}$					
						17 —	3	4	51	68	17 —	3	4	51	68					
Свеклы	90 пуд.	»	15	13	50	120 пуд.	»	20	24	»	90 пуд.	»	15	13	50					
											60 —	»	20	12	»	60 пуд.	»	20	12	»
Капусты кочанной	65 пуд.	»	17	11	5	84 —	»	30	25	20	65 —	»	17	11	5					
											30 —	»	30	9	»	54 —	»	30	16	20
Огурцовъ	11 ведер.	»	$28\frac{3}{4}$	3	15	35 коп.	»	копа 8	2	80	11 ведр.	»	$28\frac{3}{4}$	3	15					
											20 коп.	»	8	1	60	15 копъ.	»	8	1	20
Луку	»	»	»	»	»	2 пуд.	»	$71\frac{1}{4}$	1	$42\frac{1}{2}$	2 пуд.	»	$71\frac{1}{4}$	1	$42\frac{1}{2}$					
						8 —	»	76	6	8	8 —	»	76	6	8					
Соли	32 фун.	»	пудъ $85\frac{1}{2}$	»	$68\frac{1}{2}$	15 —	»	76	11	40	15 пуд.	»	76	11	40	23 фун.	»	$80\frac{3}{4}$	»	$46\frac{1}{2}$
						13 —	»	$80\frac{3}{4}$	10	$49\frac{3}{4}$	12п. 17ф.	»	$80\frac{3}{4}$	10	$3\frac{1}{4}$					
						8 —	»	$85\frac{1}{2}$	6	84	8 п. 32 ф.	»	$85\frac{1}{2}$	7	$52\frac{1}{2}$					
Говядины	»	»	»	»	»	74п. 18ф.	2	35	174	97	74п. 18ф.	2	35	174	97					
						143п. 17ф	2	$74\frac{3}{4}$	392	$43\frac{1}{2}$	143п. 17ф	2	$74\frac{1}{2}$	392	$43\frac{1}{2}$					
Свинаго сала	$37\frac{1}{2}$ ф.	7	60	7	$12\frac{1}{2}$	1 п. 15ф.	5	70	7	$83\frac{1}{4}$	1 п. 15 ф.	5	70	7	$83\frac{1}{4}$					
						1 пуд.	6	»	6	»	1 пуд.	6	»	6	»					
						3п. 16ф.	6	8	20	$67\frac{1}{2}$	3 п. 16 ф.	6	8	20	$67\frac{1}{2}$					
						1п. 15ф.	6	65	9	2	1 п. 15 ф.	6	65	9	2					
						1п. 35ф.	6	33	11	$86\frac{3}{4}$	1 п. 35 ф.	6	33	11	$86\frac{3}{4}$					
						4 п. 5 ф.	7	3	29	$12\frac{1}{2}$	4 п. 5 ф.	7	3	29	$12\frac{1}{2}$					
						7п. 32ф.	7	60	59	28	8 п. 29 ф.	7	60	66	$40\frac{1}{2}$					

	Отъ 1874 года оставалось.					Въ 1875 году вновь куплено.					Въ 1875 году израсходовано.					За тѣмъ осталось къ 1876 году.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
						3п. 12ф.	2	»	6	60	3 п. 32 ф.	2	»	7	60					
						2п. 25ф.	2	9	5	48½	2 п. 25 ф.	2	9	5	48½					
						1 пудъ.	2	28	2	28	1 пуд.	2	28	2	28					
Творогу	20 фун.	2	»	1	»	8п. 25ф.	3	4	26	22	8 п. 25 ф.	3	4	26	22					
						2½ п.	2	66	6	65	2½ п.	2	66	6	65					
												пудъ								
											3 фун.	8	60	»	64½					
						1п. 10ф.	9	50	11	64¼	1п. 10ф.	9	50	11	64¼					
							пудъ													
						25 фун.	10	»	6	25	25 фун.	10	»	6	25					
Масла коровьяго	3 фун.	8	60	»	64½	28 —	11	20	7	98	28 —	11	20	7	98					
						18 —	12	»	5	40	18 —	12	»	5	40					
						5½ пуд.	4	56	29	64	5 п. 37 ф.	4	56	31	67½					
						1п. 10ф.	4	75	5	93¾	1 п. 10 ф.	4	75	5	93¾		пудъ			
						2½ пуд.	5	32	13	30	2 п. 16 ф.	5	32	12	77	4 фун.	5	32	»	53
						3½ —	5	51	19	28½	3½ п.	5	51	19	28½					
— коноплянаго	17 фун.	4	56	»	3½	3½ —	5	70	19	95	3½ —	5	70	19	95					
						3 —	5	3	15	9	3 —	5	3	15	9					
						1½ пуд.	4	75	7	12½	1½ п.	4	75	7	12½					
						1 —	5	32	5	32	1 —	5	32	5	32					
						9п. 30ф.	5	70	55	57½	9 п. 30 ф.	5	70	55	57½					
Рыбы свѣжей		»	»	»	»	1 пуд.	6	65	6	65	1 пуд.	6	65	6	65					
						3½ пуд.	3	80	13	30	3½ п.	3	80	13	30					
						8 —	4	75	38	»	10 п. 10ф.	4	75	48	68¾					
Вяленаго судака	2 п. 10 ф.	4	75	10	68¾	6 —	5	51	33	6	6 пуд.	5	51	33	6					
						½ пуд.	5	70	2	85	½ пуд.	5	70	2	85					
Снятковъ		»	»	»	»	1 —	7	60	7	60	1 —	7	60	7	60					
							пудъ													
						½ пуд.	11	40	5	70	½ пуд.	11	40	5	70					
						25 фун.	15	20	9	50	25 фун.	15	20	9	50					
						30 —	28	50	21	37½	30 —	28	50	21	37½					
						25 —	30	40	19	»	25 —	30	40	19	»					
Сушеныхъ грибовъ		»	»	»	»	1п. 15ф.	34	20	47	2½	1 п. 15 ф.	34	20	47	2½					
						5 фун.	40	»	5	»	5 фун.	40	»	5	»					
						1 пуд.	1	90	1	90	1 пуд.	1	90	1	90					
						½ —	2	60	1	30	½ —	2	60	1	30					
						1п. 10ф.	2	85	3	56¼	1 п. 10 ф.	2	85	3	56¼					
Черносливу		»	»	»	»	½ пуд.	3	80	1	90	½ —	3	80	1	90					
						½ —	3	90	1	95	½ —	3	90	1	95					
						7 фун.	1	20	8	40	7 фун.	1	20	8	40					
Чаю		»	»	»	»	16 —	1	14	18	24	16 —	1	14	18	24	. . . .				

	От 1874 года оставалось.					Въ 1875 году вновь куплено.					Въ 1875 году израсходовано.					Затѣмъ осталось къ 1876 году.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
Сахару колотаго	3 фун.	пудъ 8	»	»	60	3 п. 30 ф. 2 п. 10 ф. 1 пуд. $\frac{1}{2}$ —	8 8 8 8	» 10 30 40	30 18 8 4	» $22\frac{1}{2}$ 30 20	3 п. 33 ф. 2 п. 10 ф. 1 пуд. $\frac{1}{2}$ —	8 8 8 8	» 10 30 40	30 18 8 4	60 $22\frac{1}{2}$ 30 20					
Меду	»	»	»	»	»	12 лот.	»	лотъ $14\frac{1}{4}$	1	71	12 лот.	»	$14\frac{1}{4}$	1	71					
Пшеничныхъ булокъ	»	»	»	»	»	248 булок. 72 —	» »	2 4	4 2	96 82	248 бул. 72 —	» »	2 4	4 2	96 82					
Пароваго хлѣба	»	»	»	»	»	46 хлѣбов.	»	$4\frac{1}{2}$	2	7	46 хлѣб.	»	$4\frac{1}{2}$	2	7					
Черники	»	»	»	»	»	6 гарнц. $6\frac{1}{2}$ —	» »	22 20	1 1	32 30	6 гарн. $6\frac{1}{2}$ —	» »	22 20	1 1	32 30					
Ветчины	»	»	»	»	»	36 фунт.	»	10	3	60	36 фун.	»	10	3	60					
Поросятъ	»	»	»	»	»	2 поросен. 1 —	1 1	55 »	2 1	10 »	2 порос. 1 —	» 1	55 »	2 1	10 »					
Колбасъ	»	»	»	»	»	12 фун.	»	13	1	56	12 фун.	»	13	1	56					
Яицъ	»	»	»	»	»	300 яицъ 30 —	» »	» 2	5 »	» 60	300 яицъ 30 —	» »	» 2	5 »	» 60					
Молока	»	»	»	»	»	6 ведеръ	»	65	3	90	6 ведер.	»	65	3	90					
На покупку разныхъ припасовъ по мелочамъ	»	»	»	»	»	»	»	»	19	29	»	»	»	19	29					
Итого на пищу	»	»	»	82	70	»	»	»	2647	$92\frac{1}{2}$	»	»	»	2688	$18\frac{1}{2}$	»	»	»	42	44
2) На одежду, обувь и другія потребности:																				
Для постройки лѣтнихъ 52 сюртуковъ, 52 панталонъ и 52 жилетовъ—																				
а) сѣраго русинету въ 11 вершковъ ширины (полагая на сюртукъ 5 аршинъ, на панталоны $2\frac{3}{10}$ аршина и на жилетъ 1 аршинъ, итого за 1 экземпляръ $8\frac{3}{10}$ арш.)	»	»	»	»	»	$431\frac{1}{2}$ арш	»	$17\frac{1}{2}$	75	51	$431\frac{1}{2}$ ар.	»	$17\frac{1}{2}$	75	51					
б) каленкору, въ 13 вершковъ ширины, на подкладку той же одежды (полагая на подкладку подъ лифы сюртуковъ 3 аршина, а подъ панталоны и жилетъ $1\frac{1}{5}$ аршинъ, итого $4\frac{1}{5}$ аршина)	»	»	»	»	»	$228\frac{1}{4}$ арш	»	9	20	54										

	От 1874 года оставалось.					Въ 1875 году вновь куплено.					Въ 1875 году израсходовано.					За тѣмъ осталось къ 1876 году.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К	Р.	К.
в) портному за шитье 52 экземпляровъ сей одежды съ остальнымъ его прикладомъ (полагая за сюртукъ 70 к., панталоны 40 и жилетъ 30 к., итого за 1 экземпляръ 1 р. 40 к.) . .	»	»	»	»	»	52 экзем.	1	40	72	80	52 экз.	1	40	72	80					
Сапоговъ новыхъ	»	»	»	»	»	121 пара	2	70	316	70	121 пара	2	70	316	70					
— головокъ	»	»	»	»	»	60 паръ	1	60	106	»	60 пар.	1	60	106	»					
Бумаги бѣлой средняго сорта . . .	»	»	»	»	»	2 стопы 3 —	2 2	75 80	5 8	50 40	2 стопы. 3 —	2 2	75 80	5 8	50 40					
— сѣрой	»	»	»	»	»	3 — 1½ —	1 1	70 80	5 2	» 70	3 — 1½ —	1 1	70 80	5 2	» 70					
Брошюрованныхъ тетрадей — изъ бѣлой бумаги . . .	»	»	»	»	»	52 тетрад.	»	5	2	60	52 тетр.	»	5	2	60					
— сѣрой	»	»	»	»	»	17 —	»	3	»	51	17 —	»	3	»	51					
За снятіе волосъ ученикамъ . .	»	»	»	»	»	239 голов.	»	3	7	17	239 голов.	»	3	7	17					
За стирку бѣлья	»	»	»	»	»	»	»	»	56	35	»	»	»	56	35					
За мыло для бѣлья и бани . . .	15 фун.	4	55	1	75	3 пуда ½ — 3 —	4 4 4	56 75 94	13 2 14	68 37½ 82	15 фун. 3 пуда ½ пуд. 3 —	4 4 4 4	55 56 75 94	1 13 2 14	75 68 37½ 82					
За купальни	»	»	»	»	»	»	»	»	2	50	»	»	»	2	50					
ИТОГО . .	»	»	»	1	75	»	»	»	713	15½										
А всего на содержаніе епархіально-коштныхъ воспитанниковъ	»	»	»	»	»	»	»	»	3361	8	»	»	»	3403	3	»	»	»	42	44

Б.

На содержаніе своекоштныхъ воспитанниковъ.

	От 1874 года оставалось.					Въ 1875 году вновь куплено.					Въ 1875 году израсходовано.					За тѣмъ осталось къ 1876 году.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
1) На пищу:																				
Муки ржаной простой	»	»	»	»	»	50 пуд.	»	71¼	35	62½	50 пуд.	»	71¼	35	62½					
						200 —	»	76	152	»	200 —	»	76	152	»					
						50 —	»	80¾	40	37½	50 —	»	80¾	40	37½					
						150 —	»	85½	128	25	142 —	»	85½	121	41	8 пуд.	»	85½	6	84
						105 —	»	90¼	94	77½	105 —	»	90¼	94	77½					
— — пеклевой	»	»	»	»	»	45 —	1	20	54	»	43½ —	1	20	52	20	1 п. 20 ф.	1	20	1	80
— пшеничной 1-го сорта	»	»	»	»	»	2 пуд.	1	71	3	42	2 пуд.	1	71	3	42					
						1 —	1	80½	1	80½	1 —	1	80½	1	80½					
						5п. 30ф.	1	90	10	92½	5 п. 30 ф.	1	90	10	92½					
— — 2-го сорта	2 п. 28 ф.	1	42½	3	84½						2п. 28ф.	1	42½	3	84½					
						20 пуд.	1	23½	24	70	20 пуд.	1	23½	24	70					
						5 —	1	33	6	65	5 —	1	33	6	65					
						20 —	1	52	30	40	20 —	1	52	30	40					
						55 —	1	61½	88	82½	55 —	1	61½	88	82½					
						18 —	1	71	30	78	18 —	1	71	30	78					
— гречневой	»	»	»	»	»	3 пуд.	1	33	3	99	3 пуд.	1	33	3	99					
						2 —	1	52	3	4	2 —	1	52	3	4					
						12 —	1	80½	21	66	12 —	1	80½	21	66					
						5 —	2	9	10	45	3 п. 32 ф.	2	9	7	95¾	1 п. 8 ф.	2	9	2	50
Крупы гречневой	1 п. 6 ф.	1	14	1	21	8 пуд.	1	14	9	12	9 п. 6 ф.	1	14	10	33					
						15 —	1	18¾	17	81¼	15 пуд.	1	18¾	17	81¼					
						32 —	1	23½	39	52	29п. 12ф.	1	23½	36	19¼	2 п. 28 ф.	1	23½	3	32¾
— смоленской	4 фун.	пудъ 1	14	»	11						4 фун.	1	14	»	11					
						7 пуд.	2	18½	15	29½	7 пуд.	2	18½	15	29½					
						5 —	2	28	11	40	5 пуд.	2	28	11	40					
						9 —	2	66	23	94	9 —	2	66	23	94					
— перловой	15 ф.	1	60	»	60						15 фун.	1	60	»	60					
						9 пуд.	2	28	20	52	7 п. 22 ф.	2	28	17	21½	1 п. 18 ф.	2	28	3	30½
						6 —	2	37½	14	25	6 пуд.	2	37½	14	25					
						6 —	2	61½	9	69	6 —	2	61½	9	69					
						3 —	2	85	8	55	3 —	2	85	8	55					
— ячменной	1 п. 24ф.	1	4½	1	67	4 пуд.	»	85½	3	42	4 пуд.	»	85½	3	42					
						2 —	»	95	1	90	2 —	»	95	1	90					
						4 —	1	4½	4	18	5 п. 24 ф.	1	4½	5	85					
Пшена	2 п. 26 ф.	1	14	3	2	6 пуд.	1	14	6	84	8 п. 26 ф.	1	14	9	86					
						23 —	1	18¾	27	31¼	20п. 19ф.	1	18¾	24	31½	2 п. 21 ф.	1	18¾	2	99¾
						24 —	1	33	31	92	24 пуд.	1	33	31	92					

	От 1874 года оставалось.					Въ 1875 году вновь куплено.					Въ 1875 году израсходовано.					За тѣмъ осталось къ 1876 году.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
Гороху	1 п. 28 ф.	»	85½	1	44¾	2 пуд.	»	57	1	14	1 п. 30 ф.	»	57	»	99¾	10 фун.	»	57	»	14
						1 —	»	76	»	76	1 п.	»	76	»	76					
											1 п. 28 ф.	»	85½	1	44¾					
Фасоли	12 фун.	2	85	»	85½	3½ пуд.	1	90	6	65	3½ пуд.	1	90	6	65					
						1 —	2	9	2	9	1 —	2	9	2	9					
						5 —	2	85	14	25	5 п. 12 ф.	2	85	15	10½					
Картофеля	»	»	»	»	»	1 четвр.	1	80	1	80	1 четверт	1	80	1	80					
						3¼ —	2	»	6	50	3¼ —	2	»	6	50					
						27½ —	2	85	78	37½	27½ —	2	85	78	37½					
Свеклы	100 пуд.	»	15	15	»	147 пуд.	»	20	29	40	100 п.	»	15	15	»	57 пуд.	»	20	11	40
											90 —	»	20	18	»					
Капусты кочанной . . .	95 пуд.	»	17	14	82	101 пуд.	»	30	30	30	95 пуд.	»	17	14	82	51 пуд.	»	30	15	30
											50 —	»	30	15	»					
Огурцовъ	12½ вед.	»	30	3	75	45 копъ	»	8	3	60	12½ в.	»	30	3	75	25 коп.	»	8	2	»
											20 копъ	»	8	1	60					
Луку	»	»	»	»	»	1 пуд.	»	71¼	»	71¼	1 пуд.	»	71¼	»	71¼					
						13 —	»	76	9	88	13 —	»	76	9	88					
Соли	24 фун.	»	85½	»	50¾	13 пуд.	»	76	9	88	13 пуд.	»	76	9	88					
						9 —	»	80¾	7	27	8 п. 23 ф.	»	80¾	6	93¾	17 фун.	»	80¾	»	34¼
						6 —	»	85½	5	13	6 п. 24 ф.	»	85½	5	63¾					
Говядины	»	»	»	»	»	71 пуд.	2	35	168	61¼	71 пуд.	2	35	168	61¼					
						163 —	2	74½	448	79¼	163 —	2	74½	448	79¼					
Свинаго сала	»	»	»	»	»	2 пуд.	5	70	11	40	2 пуд.	5	70	11	40					
						½ —	6	»	3	»	½ —	6	»	3	»					
						5 —	6	8	30	40	5 —	6	8	30	40					
						2 —	6	27	12	54	2 —	6	27	12	54					
						5 п. 5 ф.	7	3	35	97	5 п. 5 ф.	7	3	35	97					
						9 п. 1 ф.	7	60	68	59	9 п. 1 ф.	7	60	68	59					
Творогу	»	»	»	»	»	4 п. 14 ф.	2	»	8	70	4 п. 14 ф.	2	»	8	70					
						15 фун.	2	10	»	79	15 фун.	2	10	»	79					
						5 п. 35 ф.	2	66	15	62¾	5 п. 35 ф.	2	66	15	62¾					
						8½ пуд.	3	4	25	84	8½ пуд.	3	4	25	84					
							пудъ													
Масла коровьяго	»	»	»	»	»	1 п. 25 ф.	9	50	15	43¾	1 п. 25 ф.	9	50	15	43¾					
						15 фун.	10	»	3	75	15 фун.	10	»	3	75					
						8 —	11	40	2	28	8 —	11	40	2	28					
						1 п. 5 ф.	12	»	13	50	1 п. 5 ф.	12	»	13	50					

	От 1874 года оставалось.					Въ 1875 году вновь куплено.					Въ 1875 году израсходовано.					За тѣмъ Осталось къ 1876 году.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
— конопляного	13 фун.	пудъ 4	80	1	56	13 п. 35 ф.	4	56	63	21	13 п 35 ф.	4	56	63	21	13 фун.	пудъ 5	51	1	79
						1 пуд.	4	75	4	75	1 пуд.	4	75	4	75					
						4 —	5	51	22	4	3 п. 27 ф.	5	51	20	27					
						3 п. 30 ф.	5	70	21	38½	3 п. 30 ф.	5	70	21	38½					
											13 ф.	4	80	1	56					
Рыбы свѣжей	»	»	»	»	»	1 п. 10 ф.	4	75	5	93½	1 п. 10 ф.	4	75	5	93½					
						1 п. 10 ф.	5	32	6	65	1 п. 10 ф.	5	32	6	65					
						9 п. 10 ф.	5	70	52	72½	9 п. 10 ф.	5	70	52	72½					
						1 п. 10 ф.	6	65	8	30	1 п. 10 ф.	6	65	8	30					
Вяленаго судака	»	»	»	»	»	4 п. 30 ф.	3	80	18	5	4 п. 30 ф.	3	80	18	5					
						11½ п.	4	75	57	»	11½ пуд.	4	75	57	»					
						4 пуд.	5	51	22	4	4 —	5	51	22	4					
Снятковъ	14 фун.	пудъ 5	»	1	15						14 фун.	5	»	1	15					
						1 пуд.	5	70	5	70	1 пуд.	5	70	5	70					
						1½ —	7	60	11	40	1½ —	7	60	11	40					
Сушеныхъ грибовъ	»	»	»	»	»	1½ пуд.	15	20	22	80	1½ пуд.	15	20	22	80					
						1½ —	28	50	42	75	1½ —	28	50	42	75					
						35 фун.	30	40	26	60	35 фун.	30	40	26	60					
						1 пуд.	34	20	34	20	1 пуд.	34	20	34	20					
						10 фун.	40	»	10	»	10 фун.	40	»	10	»					
Черносливу	»	»	»	»	»	1½ п.	1	90	2	85	1½ пуд.	1	90	2	85					
						½ —	3	80	1	90	½ —	3	80	1	90					
						1 п. 16 ф.	2	85	3	99	1 п. 16 ф.	2	85	3	99					
						½ пуд.	3	4	1	52	½ пуд.	3	4	1	52					
Чаю	»	»	»	»	»	87 фун.	1	14	99	22	87 фун.	1	14	99	22					
						32 —	1	20	38	40	32 —	1	20	38	40					
Сахару	7 фун.	пудъ 8	»	1	40	17 п. 35 ф.	8	»	143	»	18 п. 2 ф.	8	»	144	40					
						9½ пуд.	8	10	76	95	9½ пуд.	8	10	76	95					
						3 п. 10 ф.	8	30	26	97½	3 п. 10 ф.	8	30	26	97½					
						3 пуд.	8	40	25	20	3 пуд.	8	40	25	20					
Пшеничныхъ булокъ	»	»	»	»	»	350 бул.	»	2	7	»	350 бул.	»	2	7	»					
						86 —	»	4	3	44	86 —	»	4	3	44					
Пароваго хлѣба	»	»	»	»	»	2102 хл.	»	4½	94	59½	2102 хл.	»	4½	94	59½					
Черники	»	»	»	»	»	13½ гар.	»	20	2	70	13½ гар.	»	20	2	70					
						6 —	»	22	1	32	6 —	»	22	1	32					

	От 1874 года оставалось.					Въ 1875 году вновь куплено.					Въ 1875 году израсходовано.					За тѣмъ осталось къ 1876 году.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
Варенья изъ сливъ	»	»	»	»	»	$^1/_2$ пуд.	4	80	2	40	$^1/_2$ пуд.	4	80	2	40					
Окороковъ	»	»	»	»	»	25 фун.	»	фунт 10	2	50	25 фун.	»	10	2	50					
Поросятъ	»	»	»	»	»	1 порос.	»	»	1	»	1 порос.	»	»	1	»					
						1 —	»	»	»	75	1 —	»	75	»	75					
Яицъ	»	»	»	»	»	60 яицъ	»	»	»	75	60 яицъ	»	»	»	75					
						180 —	»	»	3	»	180 —	»	»	3	»					
						140 —	»	1	1	40	140 —	»	1	1	40					
						100 —	»	»	1	80	100 —	»	»	1	80					
						120 —	»	$1^3/_4$	2	10	120 —	»	$1^3/_4$	2	10					
						74 —	»	2	1	48	74 —	»	2	1	48					
						70 —	»	$2^1/_2$	1	75	70 —	»	$2^1/_2$	1	75					
На покупку разныхъ припасовъ по мелочамъ	»	»	»	»	»	»	»	»	45	97	»	»	»	45	97					
Итого на пищу	»	»	»	51	$54^1/_2$	»	»	»	3089	$38^3/_4$	»	»	»	3089	19	»	»	»	51	$74^1/_4$
2) На разныя потребности:																				
На бумагу	»	»	»	»	»	$^1/_2$ стоп.	2	40	1	20	$^1/_2$ стопы	2	40	1	20					
— стрижку волосъ	»	»	»	»	»	231 уч.	»	3	6	96	231 учен.	»	3	6	96					
— мытье бѣлья	»	»	»	»	»	»	»	»	44	10	»	»	»	44	10					
— мыло для бѣлья и бани	»	»	»	»	»	2 пуд.	4	56	9	12	2 пуда	4	56	9	12					
						1 п. 10 ф.	4	75	5	$79^1/_2$	1 п. 10 ф.	4	75	5	$79^1/_2$					
						2 пуд.	4	94	9	88	2 пуда	4	94	9	88					
— купальни	»	»	»	»	»	»	»	»	2	50	»	»	»	2	50					
ИТОГО						»	»	»	79	$55^1/_2$	»	»	»	79	$55^1/_2$	»	»	»	»	»
Всего на содержаніе своекоштныхъ воспитанниковъ	»	»	-	52	$68^1/_2$	»	»	»	3168	$94^1/_4$	»	»	»	»	»	»	»	»	57	$74^1/_4$
А всего на содержаніе епархіальнокоштныхъ и своекоштныхъ воспитанниковъ	»	»	»	135	$99^1/_2$	»	»	»	6530	$2^1/_4$	»	»	»	6571	$83^1/_2$	»	»	»	94	$18^1/_4$

(Продолженіе впредь).

Объявленіе.

Съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, Классный художникъ Императорской Академіи Художествъ, Степанъ Семеновичъ *Навроцкій*, имѣетъ честь довести до свѣдѣнія духовенства Волынской Епархіи, что онъ принимаетъ заказы на иконописныя работы по умѣреннымъ цѣнамъ. Проситъ адресоваться съ требованіями въ Житоміръ, въ женскую Гимназію, на имя художника Ст. Сем. Навроцкаго.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ, 12 Января 1879 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ — 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Февраля № 4 1879 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ,

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ.

Сего 12 го Января, съ согласія Нашего и любезнѣйшихъ: брата Нашего, великаго князя Михаила Нико-

лаевича и невѣстки Нашей, великой княгини Ольги Θеодоровны, совершено въ придворномъ соборѣ Зимняго дворца, по уставамъ Нашей православной церкви, бракосочетаніе любезнѣйшей племянницы Нашей, великой княжны Анастасіи Михайловны съ его королевскимъ высочествомъ, наслѣднымъ великимъ герцогомъ Мекленбургъ-Шверинскимъ Фридрихомъ-Францемъ.

Моля Всевышняго Господа о ниспосланіи на новобрачныхъ божественной благодати, Мы вполнѣ увѣрены, что всѣ вѣрноподданные Наши и въ своихъ сердцахъ вознесутъ моленія сіи ко Всеблагому Богу Вседержителю.

Данъ въ С.-Петербургѣ въ 12-й день Января въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемъ сотъ семьдесятъ девятое, царствованія же Нашего въ двадцать четвертое.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

АЛЕКСАНДРЪ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода, отъ 15 Января 1879 года, № 1, съ приложеніемъ Высочайшаго манифеста о совершившемся бракосочетаніи Ея Императорскаго Высочества, Великой княжны Анастасіи Михаиловны съ Его королевскимъ Высочествомъ, Наслѣднымъ Великимъ Герцогомъ Мекленбургъ-Шверинскимъ Фридрихомъ-Францемъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ печатный экземпляръ Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, состоявшагося въ 12 день Января сего года, о совершившемся бракосочетаніи Ея Императорскаго Высочества, Великой Княжны Анастасіи Михаиловны съ Его Королевскимъ Высочествомъ, Наслѣднымъ Великимъ Герцогомъ Мекленбургъ-Шверинскимъ Фридрихомъ-Францемъ. Приказали: О всерадостномъ торжествѣ

благополучно совершившагося бракосочетанія Ея Императорскаго Высочества, Великой Княжны Анастасіи Михаиловны съ Его Королевскимъ Высочествомъ, Наслѣднымъ Великимъ Герцогомъ Мекленбургъ-Шверинскимъ Фридрихомъ-Францемъ, объявивъ указами Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Сунода Конторамъ, Сунодальнымъ Членамъ и прочимъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, Главнымъ Священникамъ Гвардіи и Гренадеръ и Арміи и Флотовъ, а также лаврамъ и ставропигіальнымъ монастырямъ, предписать имъ: по предварительномъ сношеніи съ гражданскими начальствами, прочтя во всѣхъ городскихъ соборныхъ и приходскихъ церквахъ, въ первый по полученіи сихъ указовъ, а въ сельскихъ и монастырскихъ въ первый же Воскресный или праздничный день, Высочайшій Манифестъ, предъ Литургіею, отправить торжественное благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ и трехдневнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію); для сего препроводить, при посылаемыхъ указахъ, потребное количество экземпляровъ Высочайшаго Манифеста. Для извѣстія же о таковомъ распоряженіи Святѣйшаго Сунода Правительствующему Сенату сообщить вѣдѣніемъ.

Опредѣленіе Святѣйшаго Сунода:

Отъ 3—13-го Ноября 1878 г. за № 1832, объ изданныхъ полковникомъ Острогорскимъ книгахъ для дѣтскаго чтенія, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 267, съ отзывомъ объ изданныхъ полковникомъ Острогорскимъ книгахъ, подъ названіемъ: 1) «По бѣлу свѣту» (С.-Петербургъ 1876 г.), 2)

«У рабочихъ людей» С.-Петербургъ 1876 г.), 3) «Въ своемъ кругу» (С.-Петербургъ 1875 г.) и 4) «Дѣтскій Альманахъ» (С.-Петербургъ 1876 г.). Означенныя книги, составляющія часть предпринятаго Острогорскимъ изданія цѣлаго ряда книгъ для дѣтскаго чтенія, подъ общимъ наименованіемъ: «Наша библіотека», Учебный Комитетъ полагалъ бы одобрить для пріобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія библіотеки тѣхъ духовныхъ училищъ, въ которыхъ не получается издаваемый г. Острогорскимъ же журналъ: «Дѣтское чтеніе», откуда перепечатаны вышеозначенныя книги. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и поставить о семъ въ извѣстность правленія духовныхъ училищъ чрезъ напечатаніе настоящаго опредѣленія въ «Церковномъ Вѣстникѣ», съ приложеніемъ копіи съ журнала Учебнаго Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сунодѣ за № 267, объ изданныхъ полковникомъ Острогорскимъ книгахъ, подъ названіемъ «Наша библіотека»: 1) «По бѣлу свѣту» (С.-Петербургъ, 1876 года); 2) «У рабочихъ людей» (С.-Петербургъ, 1876 года); 3) «Въ своемъ кругу» (С.-Петербургъ, 1875 гдда) и 4) «Дѣтскій Альманахъ» (С.-Петербургъ 1876 года).

Одна изъ изданныхъ г. Острогорскимъ книгъ, подъ общимъ названіемъ: «Наша библіотека», именно: книга «Среди природы» (С.-Петербургъ 1874 года) уже одобрена Святѣйшимъ Сунодомъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, «для пріобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія библіотеки тѣхъ духовныхъ училищъ, въ которыхъ не получается издаваемый г. Острогорскимъ журналъ: «Дѣтское чтеніе», откуда перепечатана означенная книга (опредѣленіемъ Святѣйшаго Сунода отъ 9-го Марта—25-го Апрѣля 1878 г. за № 31). Нынѣ подлежатъ разсмотрѣнію еще четыре книги того же изданія («Наша библіотека»), а именно:

1) Книга: «По бѣлу свѣту». Эта книга заключаетъ

въ себѣ 18 разсказовъ естественно-описательнаго характера. Каждый изъ разсказовъ знакомитъ читателей съ тѣмъ или другимъ явленіемъ природы; разсказы не велики по объему, интересны по содержанію, удачны по обработкѣ; къ тексту приложены прекрасныя гравюры. Все изданіе очень опрятно, даже изящно. Въ 1-й статьѣ: «Караванъ въ степи» представлена картина путешествія по пустынѣ, причемъ особенно характерно и симпатично описанъ верблюдъ, справедливо называемый «кораблемъ пустыни»; въ разсказѣ представлены и тѣ опасности, какія путники встрѣчаютъ въ пустынѣ. Слѣдующая статья: «Жизнь въ оазисахъ» служитъ дополненіемъ къ первой. Въ разсказѣ излагается значеніе оазисовъ для пустыни, важность степныхъ колодцевъ и способъ ихъ устройства въ Африканскихъ пустыняхъ; жизнь въ оазисахъ изложена весьма наглядно. Статья «Пожаръ въ степи» картинно излагаетъ это поражающее явленіе, его причины и послѣдствія. Приведенный здѣсь разсказъ путешественника написанъ очень живо и производитъ сильное впечатлѣніе.

Въ ст. «Первобытные лѣса» читатели знакомятся съ роскошною растительностью тропическихъ лѣсовъ Америки, въ разныя времена года. Разсказъ очень хорошъ и интересенъ. Въ ст. «Американскіе поселенцы», въ формѣ простенькаго разсказа, передано основаніе и освобожденіе Сѣверо Амариканскихъ Соединенныхъ Штатовъ. «Водопадъ Ніагары», соотвѣтственно названію статьи, знакомитъ читателей съ величественнымъ явленіемъ одного изъ величайшихъ водопадовъ земнаго шара.

Предметомъ разсказа «На голландскихъ плотинахъ» служитъ изложеніе той борьбы, которую цѣлые вѣка трудолюбивые голландцы ведутъ съ моремъ, защищая плотинами отъ его вторженія свою низменную родину. Изложеніе самыхъ работъ на плотинахъ и описаніе цеховъ рабочихъ сдѣлано весьма живо. Ст. «Альпійская горная область» переноситъ читателя въ жизнь горцевъ, со всею ея обстановкою, занятіями, опасностями и трудовою жизнью населенія этой страны. Разсказъ очень хорошъ по изло-

женію, интересенъ по содержанію. Дополненіемъ къ предъидущему разсказу служатъ послѣдующіе: «Охота за сернами», представляющая эпизодъ изъ жизни альпійскихъ горцевъ-охотниковъ; «Снѣжныя вершины», съ описаніемъ вѣчныхъ снѣговъ, обваловъ въ горахъ; «Горные ледники», съ описаніемъ глетчеровъ, ихъ движенія; наконецъ «Случай на ледникѣ» представляетъ разсказъ объ опасности, какой подвергался одинъ смѣлый путешественникъ, при путешествіи на альпійскіе ледники.

«Восхожденіе Соссюра на Монбланъ» составлено по Фигье и представляетъ описаніе посѣщенія этой горы ученымъ французомъ.

Въ ст. «Пещеры» находимъ описаніе происхожденія пещеръ, ихъ строенія и внутренняго вида (Лазоревый гротъ на островѣ Кипрѣ; гротъ крокодиловъ въ Египтѣ; Мамонтова пещера въ Америкѣ и др.). Въ ст. «Ледовитое море» прадставлена картина льдянаго моря и тѣхъ опасностей, которыя тамъ грозятъ мореплавателямъ.

Въ ст. «Пурга» описывается сибирская мятель. Наконецъ въ ст. «На маякѣ» описывается скучная, однообразная и опасная жизнь караульныхъ, охраняющихъ маячный огонь.

Итакъ, всѣ статьи этой книги заслуживаютъ одобренія и съ пользою могутъ служить для дѣтскаго чтенія. Но по прочтеніи книги невольно пробуждается въ душѣ читателя вопросъ: отъ чего наши писатели дѣтскихъ книгъ берутъ предметомъ описаній своихъ все иноземныя страны? Во всей разсмотрѣнной книгѣ одна только «Пурга» сибрская нашла себѣ мѣсто. А развѣ у насъ нѣтъ своихъ альпъ на Кавказѣ? Развѣ у насъ нѣтъ своихъ необъятныхъ степей, своихъ піонеровъ и колонизаторовъ, своихъ водопадовъ и чудесъ природы? Нельзя не пожалѣть, что для юношества нашего родина остается менѣе знакомою. чѣмъ страны чужеземныя, вслѣдствіе чего мы мало знаемъ богатства своей земли и не умѣемъ ими пользоваться, тогда какъ смѣлые и ловкіе чужеземные искатели наживаютъ богатства, разработывая наше соб-

ственное добро, данное намъ природою. Было бы желательно видѣть въ числѣ дѣтскихъ книгъ прежде всего такія произведенія, которыя знакомили бы дѣтей съ родиной. Тѣмъ не менѣе, для возбужденія любознательности въ дѣтяхъ, изученіе явленій природы вообще благотворно, особенно въ изложеніи простомъ, наглядномъ, каково въ разсмотрѣнномъ изданіи г. Острогорскаго.

2) «У рабочихъ людей». Въ этой книгѣ собраны разсказы о трудящихся людяхъ, съ цѣлію вызвать въ дѣтяхъ расположеніе и уваженіе къ труду, во всѣхъ его видахъ. Содержаніе нѣкоторыхъ статей заимствовано у русскихъ авторовъ. Всѣхъ статей 20. I. «Полевыя работы» разсказъ о крестьянскихъ работахъ въ полѣ (паханье, посѣвъ, жатва, молотьба). II. «Друзья и враги сельскаго хозяина» краткій очеркъ полезныхъ и вредныхъ животныхъ и насѣкомыхъ. III. «Корова» представляетъ наблюденіе пастуха надъ жизнью коровъ и пользу, которую получаетъ человѣкъ отъ этого животнаго. IV. «Польза прирученія животныхъ», съ разсказомъ о томъ, какъ человѣкъ покорилъ себѣ дикихъ животныхъ и тѣмъ обезпечилъ свое существованіе. V. «Польза животныхъ четвероногихъ» (быка, осла, мула, лошади и проч.). съ изложеніемъ, какъ и что человѣкъ добываетъ себѣ отъ домашнихъ животныхъ. VI. «Рыбаки на Волгѣ» представляетъ картину трудовой, тяжелой жизни рыбаковъ,—коротенькій очеркъ, довольно безцвѣтный. VII. «Разсказъ рыбака» изъ быта астраханскихъ рыболововъ довольно не дуренъ, но очень коротокъ. VIII. «На ватагѣ» разсказъ о ловлѣ рыбы въ Астрахани, гдѣ она и готовится въ соленье. IX. «Бурлаки» описаніе тяжолой, бездольной жизни бурлаковъ, написано впрочемъ дольно сдержанно и интересно. X. «Рубка и доставка лѣса», съ описаніемъ различныхъ способовъ пользованія лѣсомъ у насъ и за границей. XI «Чрезъ лѣсъ» легонькій разсказъ о поѣздкѣ чрезъ лѣса нижегородской губерніи, написанный довольно складно. XII «Охотничьи разсказы» изъ путешествія къ Архангельску; въ разсказѣ передается до-

вольно живо охота на медвѣдя и смѣлость русскаго человѣка, а также и рыбная ловля на сѣверѣ. XIII. «Въ рудникахъ» описаніе добыванія руды и опасностей, которыя угрожаютъ рабочимъ подъ землею. XIV. «Соль и солеварни», съ изложеніемъ различныхъ способовъ добываніе соли и ея мѣсторожденій. XV. «Чумаки», довольно интересное описаніе обычаевъ и путешествій малороссійскихъ чумаковъ за солью и рыбой. XVI «Офеня» изъ быта владимірскихъ бродячихъ книгоношъ-торговцевъ, описательный разсказъ. XVII. Въ ст. «Водолазы» описывается устройство водолазнаго колокола и новыхъ аппаратовъ для работъ подъ водою, причемъ живо указаны и тѣ опасности, которыя постоянно угрожаютъ водолазамъ. XVIII. «Сестра Марта» представляетъ образецъ высокаго самоотверженія и горячей любви къ ближнимъ женщины, всецѣло посвятившей себя труду на пользу страждущихъ. XIX—XX. «Томасъ Гудъ и Георгъ Краббъ», біографическіе очерки двухъ англійскихъ писателей, извѣстныхъ своею благотворительностью, любовью къ простому народу и страждущимъ ближнимъ. Три послѣдніе разсказа написаны очень тепло, задушевно и оставляютъ доброе впечатлѣніе въ читателѣ.

Принимая во вниманіе дѣльный выборъ матеріала, доброе нравственно-воспитательное направленіе книги «У рабочихъ людей», Учебный Комитетъ полагалъ бы возможнымъ одобрить ее для дѣтскаго чтенія. Издана книга, какъ всѣ изданія г. Острогорскаго очень опрятно; текстъ иллюстрированъ картинками.

3) «Въ своемъ кругу». Разсматриваемая книга заключаетъ въ себѣ 29 разсказовъ. Подобно тому, какъ въ одобренной уже книгѣ дѣти въ разсказахъ «Среди природы» знакомятся съ ея явленіями, такъ въ разсказахъ «Въ своемъ кругу» дѣти знакомятся съ разными фактами и явленіями жизни человѣка; но авторъ не выдерживаетъ строгого своего намѣренія, такъ и «Въ своемъ кругу» встрѣчаются описательные разсказы, каковы: «Оселъ», «Лисица», «Заяцъ», «Мои ящерицы», «Разсказы про волковъ»,

«Комары», «Колюшки», «Листокъ бумаги», «Старыя книги», «Голубиная почта», «Сахарный кленъ», и проч., которые уже переходятъ за предѣлы своего круга. Разсказы этой книжки всѣ почти имѣютъ нравственно-воспитательные характеръ и цѣли, какъ видно будетъ изъ краткаго ихъ обозрѣнія. Всѣ статьи довольно кратки, что для чтенія дѣтей представляетъ свои удобства, и довольно интересны по содержанію. Опуская статьи описательнаго характера, которыя во всемъ подобны помѣщеннымъ въ 1-й книгѣ «Нашей библіотеки» г. Острогорскаго, Комитетъ находитъ достаточнымъ остановиться на разсказахъ собственно «Въ своемъ кругу». Ст. «Какъ проводитъ день Мери» представляетъ разсказъ, имѣющій цѣлью внушить необходимость труда даже въ дѣтскомъ возрастѣ. Избалованная дѣвочка Соня, оставшись сироткой, случайно попадаетъ въ американское семейство, гдѣ всѣ члены семьи несутъ извѣстныя работы по домашнему хозяйству. Мери—американская дѣвочка—учитъ Соню всему, что надо ей дѣлать, пока та привыкнетъ къ новой обстановкѣ. Вотъ содержаніе разсказа, который написанъ и читается доволько живо и легко. Можно пожалѣть только, что авторъ избралъ для своей цѣли не русскую, а иноземную жизнь. Самое имя «Мери», вмѣсто русскаго «Маша», звучитъ чѣмъ то совершенно чуждымъ для русскаго уха. Въ ст. «Моя мать» также описывается трудовая жизнь одной женщины, которая, оставшись сиротою, испытавъ горе и нужду житейскую, разсказываетъ о томъ своей дочери. Написанъ разсказъ весьма тепло и симпатично.

Въ разсказѣ: «Дѣтство Карла Линнея» описывается, какъ мальчикъ, впослѣдствіи знаменитый натуралистъ, провелъ дѣтскіе годы въ бѣдной семьѣ, въ нуждѣ, и какъ зародилась въ немъ любовь къ растительному царству, изученію котораго онъ посвятилъ свою жизнь. Разсказъ написанъ довольно сухо, но содержаніе его интересно. «Нежданное горе» представляетъ довольно слабый разсказъ изъ школьной жизни. Въ бѣдной школѣ жилъ очень добрый и всѣми любимый учитель. Дѣти готовились на

праздникахъ весело провести съ нимъ время и готовили пѣсни; вдругъ учитель захворалъ,—это и есть «нежданное горе»; затѣмъ учитель поправился. Разсказъ производитъ очень блѣдное впечатлѣніе.

Въ повѣсти «Иванъ Ивановичъ» авторъ имѣетъ цѣлію вызвать состраданіе къ бѣдному труженнику-старику, котораго нужда заставила посвятить себя жалкому ремеслу танцовальнаго учителя. Всю жизнь онъ посвятилъ труду для счастія сына и старухи-матери, заработывая имъ своимъ искусствомъ обезпеченіе. Старикъ умираетъ въ бѣдности, покидая свою старуху мать. Впечатлѣніе повѣсти тяжелое.

Въ разсказѣ: «Няня» описывается старушка-няня, выхаживающая уже второе поколѣніе, всѣми любимая и уважаемая. Она кротко и добросовѣстно ухаживаетъ за маленькимъ Колей и когда мальчикъ падаетъ въ воду, то, не взирая на дряхлость, она самоотверженно бросается за нимъ. Разсказъ написанъ тепло и сочувственно.

Въ разсказѣ: «Барбосъ» описываются грубыя и жестокія шалости мальчиковъ съ собакой, которая потомъ бѣсится, и кусаетъ мальчика, спасеннаго впрочемъ докторомъ. Слишкомъ очевидная намѣренность поученія отчасти портитъ разсказъ, имѣющій добрую цѣль—показать дѣтямъ несправедливость жестокаго обращенія съ животнымъ. «Разсказъ пастуха» представляетъ сироту-мальчика, который спасъ собаку и которому потомъ эта же собака оказала услугу. Цѣль тоже дидактическая. Разсказъ, повидимому, заимствованъ съ иностраннаго,—на это намекаетъ не русская картина при разсказѣ и то обстоятельство, что дѣйствіе происходитъ *на фермѣ*. Но авторъ старался, очевидно, приспособить разсказъ къ русскому быту, хотя и не удачно, потому что поддѣлка подъ простонародный стиль рѣчи никогда не бываетъ удачною и внесеніе въ разсказъ выраженій: *али*, *коли*, *калякать*, *хлѣбушка* и т. п. только портитъ чистоту рѣчи, не дѣлая ее народною.

Разсказъ: «Прерванная вечеринка» прямо уже переносить дѣйствіе въ Вогезы. Содержаніе его взято изъ быта лѣсниковъ. Молодой человѣкъ, занимавшійся воровствомъ лѣса, спасаетъ жизнь двухъ разбѣившихся лѣсниковъ, ухаживаетъ за ними, причемъ въ ихъ домѣ встрѣчаетъ милую и симпатичную дѣвушку Машу, которая производитъ на молодого человѣка глубокое впечатлѣніе, переходящее въ любовь, вслѣдствіе которой онъ бросаетъ свой дурной промыслъ и обращается къ честному образу жизни. Хотя разсказъ и слабоватъ по концепціи, тѣмъ не менѣе онъ оставляетъ доброе впечатлѣніе въ читателѣ.

Въ разсказѣ: «Маленькая сестренка» описывается случай дѣтскаго самопожертвованія. Маленькая дѣвочка съ годовымъ братомъ на рукахъ, увидѣвъ, что ей грозитъ опасность быть раздавленною громаднымъ дилижансомъ, жертвуя своею жизнью, спасаетъ малютку—брата. Разсказъ очень живъ и симпатиченъ.

«Старый инвалидъ»—поучительный разсказъ, имѣющій цѣлію показать предосудительность и безсердечіе дѣтей, которыя рѣшаются смѣяться надъ безпомощною старостью. Сухая мораль, послужившая основою разсказа, много повредила его художественности и ослабила впечатлѣніе его на читателя.

«Колька» разсказъ довольно слабый по выполненію. Въ разсказѣ описывается сынъ плохихъ родителей, еще въ дѣтствѣ мечтающій жить честно, трудящійся въ школѣ и имѣющій доброе вліяніе на товарищей. Когда отецъ «Кольки» проигралъ казенныя деньги и долженъ былъ идти въ Сибирь, сынъ бросаетъ ученье, и въ виду слабости и старости родителей, идетъ съ ними въ Сибирь, чтобы облегчить ихъ судьбу. Въ статьѣ мало художественности, слишкомъ замѣтно, что она написана на заранѣе данную тему; непріятно также звучитъ полу-презрительное сокращеніе имени героя разсказа «Колька».

«Паша-пастухъ» турецкая сказка о томъ, какъ одного пашу разжаловали и онъ, незная никакого ремесла, натерпѣлся бѣдъ, пока не сталъ пастухомъ. Въ этомъ по-

ложеніи съ нимъ жила прекрасная дочь его, которую случайно увидѣлъ Юзофъ, сынъ султана. Дочь паши ему поправилась и онъ захотѣлъ жениться на ней; но паша-пастухъ потребовалъ, чтобы женихъ зналъ какое-нибудь ремесло и не отдавалъ дочери до тѣхъ поръ, пока Юзофъ не выучился плесть корзины. Сказка читается легко.

Разсказъ: «Раздавили! человѣка раздавили!» принадлежитъ перу извѣстнаго писателя Достоевскаго; написанъ онъ живо, но оставляетъ даже во взросломъ читателѣ тяжелое, мрачное впечатлѣніе; заключеніе его ставитъ семью раздавленнаго человѣка въ такую безвыходность что нельзя не пожалѣть о внесеніи подобнаго разсказа въ собраніе статей для дѣтскаго чтенія. Могутъ сказать, что это впечатлѣніе хотя будетъ и рѣзко, но благотворно; оно пробудитъ сочувствіе въ ребенкѣ къ страждущему человѣку, къ бѣдной семьѣ трудолюбиваго человѣка, вызоветъ даже практическое желаніе помочь бѣдняку, но все же подобное впечатлѣніе слишкомъ тяжело, и такъ какъ дѣти, особенно нервныя и впечатлительныя, легко поддаются возбужденію чувства, то мрачная картина страшнаго горя житейскаго и страданій невинно, случайно потерпѣвшаго человѣка, съ сознаніемъ собственнаго безсилія помочь этому горю, облегчить его,—можетъ принести дѣтямъ много страданія нравственнаго. Это разсказъ не для дѣтей.

Въ послѣднемъ разсказѣ: «Ворчунья» теплыми и симпатичными чертами описывается полная добра и самоотверженія жизнь бѣднаго сельскаго священника, жена котораго «Ворчунья» очень была недовольна тѣмъ, что старичекъ, забывая о себѣ, самоотверженно отдавался исполненію своего долга. Разъ въ сильную бурю священникъ, не смотря на протесты «Ворчуньи» отправился для исполненія своихъ обязанностей, и сломалъ себѣ ногу. Это однакоже не помѣшало ему и больному дѣлать добро. Разсказъ очень живъ и оставляетъ сердечное доброе впечатлѣніе.

Такимъ образомъ, хотя нѣкоторые разсказы этаго тома «нашей библіотеки», и нельзя признать вполнѣ удачными, тѣмъ не менѣе въ цѣломъ книга и по направленію своему, и по содержанію заслуживаетъ одобренія для библіотекъ духовныхъ училищъ.

4) «Дѣтскій альманахъ». Эта книга заключаетъ въ себѣ 18 небольшихъ статеекъ и «Смѣсь» естественно-историческаго содержанія. «Небольшое зимнее путешествіе» представляетъ описаніе зимы въ разныхъ странахъ. Разсказъ довольно интересенъ; только въ языкѣ его есть обмолвки (напр. на стр. 9 – море «только разъ было замерзши все сплошь»). «Наводненія 1875 г.» взяты изъ современной жизни. Какъ извѣстно, въ этомъ году были опустошительныя наводненія въ западной Европѣ и у насъ на югѣ Россіи. Особенно живо описано наводненіе въ Тулузѣ, гдѣ погибло до 2 тыс. людей; за тѣмъ наводненіе въ Америкѣ. «Миклуха Маклай» представляетъ очеркъ жизни и дѣятельности смѣлаго русскаго путешественника-натуралиста, который и теперь находится на островахъ Нов. Гвинеи. Затѣмъ идутъ мелкія замѣтки: «Во сколько дней можно совершить кругосвѣтное путешествіе?»—«Какъ быстро могутъ двигаться машины и животныя?» «Тоннель между Англіей и Франціей» (въ проектѣ); «Пловцы» (Веббъ, Тоблеръ, Бойтонъ); «Глубокъ ли Атлантическій океанъ?» «Воздушное путешествіе Тиссандье, Кроче и Сивеля» знакомитъ юныхъ читателей съ опасностями воздухоплаванія. Здѣсь же замѣтка: «Необыкновенной величины градъ» передаетъ случай, бывшій въ юнѣ 1875 г. въ Россіи, когда выбило у крестьянъ хлѣба на 50 тысячъ. Очень живо написанный разсказъ: «Какъ проводятъ праздникъ Рождества въ разныхъ странахъ» дѣти прочтутъ съ удовольствіемъ. Статья «Новый годъ» заключаетъ въ себѣ нѣкоторыя свѣдѣнія о празднованіи новаго года. «Рождественскій разсказъ», очевидно переводъ съ англійскаго, написанъ очень бойко, живо и интересно. Дѣтямъ разсказъ этотъ, навѣрно, понравится, впечатлѣніе онъ оставляетъ хорошее. «Педро Серрано—

настоящій Робинзонъ», представляетъ очень интересный разсказъ для дѣтей о томъ, какъ Серрано попалъ на необитаемый островъ и принужденъ былъ жить жизнью дикаря. Какъ извѣстно, робинзоновскія похожденія составляютъ для дѣтей любимое чтеніе, а похожденія Серрано служили прототипомъ извѣстнаго разсказа де-Фоэ. Что касается разсказа: «Умная собака», то онъ маловѣроятенъ, по крайней мѣрѣ собака здѣсь представленъ слишкомъ умною и способною къ очень сложнымъ соображеніямъ. «Майскій союзъ въ Финляндіи» представляетъ одну изъ мѣръ противъ истребленія птичекъ и вообще противъ жестокаго обращенія съ животными. «Смѣсь» представляетъ мелкія извѣстія, свѣдѣнія, задачи и проч. Вообще говоря, хотя составъ «альманаха» и не представляетъ особенныхъ достоинствъ, тѣмъ не менѣе книжка можетъ быть одобрена для дѣтскаго чтенія, такъ какъ въ ней собранъ матеріалъ довольно обильный и порою интересный, могущій послужить для удовлетворенія дѣтской любознательности.

На основаніи всего вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагалъ бы: изданныя г. Острогорскимъ книги подъ названіемъ: 1) «По бѣлу свѣту» (С.-Петербургъ, 1876 г.); 2) «У рабочихъ людей» (С.-Петербургъ, 1876 г.); 3) «Въ своемъ кругу» (С.-Петербургъ, 1875 г.), и 4) «Дѣтскій альманахъ» (С.-Петербургъ, 1876 г.), составляющія часть предпринятаго имъ изданія цѣлаго ряда книгъ для дѣтскаго чтенія, подъ общимъ наименованіемъ: «Наша библіотека», одобрить для пріобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія библіотеки тѣхъ духовныхъ училищъ, въ которыхъ не получается издаваемый г. Острогорскимъ же журналъ: «Дѣтское чтеніе», откуда перепечатаны вышеозначенныя книги.

—Отъ 15-го Декабря 1878—2-го Января 1879 года. (№ 2169) о журналѣ «Вѣстникъ Народной Помощи».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе г. сино-

дальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30-го Ноября 1878 года № 4814, о томъ, что предсѣдатель главнаго управленія общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ проситъ о содѣйствіи къ распространенію журнала «Вѣстникъ Народной Помощи», причемъ приложено и печатное объявленіе объ изданіи сего журнала въ 1879 году. Приказали: Для содѣйствія къ распространенію среди духовенства журнала «Вѣстникъ Народной Помощи», Святѣйшій Сунодъ опредѣляетъ: напечатать въ оффиціальной части журнала «Церковный Вѣстникъ» объявленіе объ изданіи въ 1879 году журнала «Вѣстникъ Народной Помощи».

Назначеніе на должность окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ Академій.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода, Января 4 дня 1879 года (№ 1), *опредѣляются на службу:* кандидаты духовныхъ академій: С.-Петербургской—*Соловьевъ* (Владиміръ) преподавателемъ Томской духовной семинаріи, по гражданской исторіи; Казанской—*Богоявленскій* и Московской—*Соловьевъ* (Иванъ) помощниками смотрителей духовныхъ училищъ, первый—Барнаульскаго, а послѣдній—Моздокскаго (всѣ съ 21-го Декабря 1878 года).

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

Дьячекъ с. Дорогиничъ, Владиміров. у., Яковъ *Леничинскій*, по старости лѣтъ и согласно его прошенію, уволенъ заштатъ, а на его мѣсто опредѣленъ дьяческій сынъ Θеофилъ *Глинскій*, съ прекращеніемъ первому и назначеніемъ второму жалованья съ 1 Ноября.

Опредѣленъ на вакансію псаломщика при Рождество-Богородичной церкви м. Полоннаго Студентъ семинаріи Иванъ *Москалевичъ*, съ 1 Ноября.

Опредѣленъ временно исправляющимъ должность псаломщика въ с. Старо-Загоровѣ, Владим. у., послушникъ Загоровскаго монастыря Даніилъ *Клопотовичъ*, съ 9 Сентября.

Исправляющіе должность псаломщиковъ Дубенскихъ церквей: Соборной Василій *Войцеховскій* и Преображенской Стефанъ *Прокоповичъ* перемѣщены, по прошенію, одинъ на мѣсто другаго, съ 1 Декабря.

Закрыто пономарское мѣсто въ с. Олескѣ, Владиміров. у., за перемѣщеніемъ 1 Декабря пономаря Θеодора *Литвиновича* въ с. Гуту для исправленія должности псаломщика.

Вслѣдствіе представленія управляющаго Владиміро-волынскимъ монастыремъ Игумена Антонія, іеромонахъ Онуфрій уволенъ отъ должности Казначея, исправленіе которой возложено на іеромонаха *Виктора*, впредь до усмотрѣнія.

Исключенъ изъ списковъ умершій 31 Декабря дьячекъ с. Обенижъ, Ковельск. у., Амвросій *Сычинскій*.

8 Января 1879 года утвержденъ въ званіи Депутата окружнаго и Епархіальнаго съѣздовъ священникъ с. Рабіевки, Староконст. у., Никонъ *Яржемскій*.

О назначеніи единовременныхъ пособій.

Отношеніемъ г. Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода, отъ 30 Декабря 1878 года, (№ 11,199), дано знать Волынскому Епархіальному Начальству, что по опредѣленію Святѣйшаго Сѵнода отъ 22—16 Ноября 1878 года назначены единовременныя пособія на счетъ пенсіоннаго кредита слѣдующимъ лицамъ духовнаго званія Волынской епархіи:

Вдовамъ священниковъ:

1) Маріи *Теодоровичъ* (вдовѣ Протоіерея) 70 р. 2) Маріи *Гречина* 70 р. 3) Іуліаніи *Тышкевичъ* 70 р. 4) Аннѣ *Владимірской* 70 р. 5) Вдовѣ діакона Іуліаніи *Божовской* 50 р.

Дочерямъ священниковъ:

6) Евфросиніи, Маріамнѣ и Іуліаніи *Боцяновскимъ* 70 р. 7) Юліи, Павлѣ и Пелагіи *Яневичъ* 70 р.

Потерпѣвшимъ убытки отъ пожара священникамъ: с. Жджаръ, Владиміров. у., Іосифу *Кулику* и с. Любитова, Ковельск. у., Петру *Дашкевичу*, назначено въ пособіе изъ суммъ Епархіальнаго попечительства, первому 30, а второму 40 р.

О награжденіи похвальнымъ Листомъ.

Награжденъ Похвальнымъ Листомъ Церковный староста Кременецкаго Николаевскаго Собора Михаилъ *Долинскій*.

О перечисленіи причтовъ въ другіе благочинническіе округи.

Вслѣдствіе прошенія причтовъ, перечислены: село *Великіе Пузырки*, Заслав. у, изъ 2-го въ 1-й благо-

чинническій округъ; село *Зимно*, Владиміров. у., изъ 2-го въ градской округъ.

Постановленіе Волынской Духовной Консисторіи по дѣламъ Кременецкаго Духовно-училищнаго съѣзда, бывшаго 20 Октября 1878 года.

(Отношеніе Консисторіи отъ 11 Января 1879 года за № 151).

Волынская Духовная Консисторія слушали рапортъ Его Высокопреосвященству предсѣдателя Кременецкаго Духовно-училищнаго Съѣзда, Священника Іоанна Правосудовича отъ 21 Декабря прошедшаго 1878 года за № 49, съ представленіемъ журнала Кременецкаго Духовно-училищнаго Сѣѣзда, состоявшагося 20 того Декабря 1878 года. На этотъ рапортъ Священника Іоанна Правосудовича резолюція Его Высокопреосвященства 27-го Декабря за № 2990, послѣдовала таковая: «Представленный при семъ и утвержденный мною журналъ Съѣзда препровождается въ Консисторію для сдѣланія надлежащихъ распоряженій по нѣкоторымъ статьямъ журнала». Пятою статьею упомянутаго журнала, по поводу заявленія Правленіемъ Кременецкаго Духовнаго училища, о томъ, что: а) сборы отъ браковъ за 1877 годъ, а также сборы съ церковныхъ земель и 4-хъ рублеваго сбора за тотъ же годъ отъ церкви не представлены причтомъ села Бѣлева Заславскаго уѣзда; и что б) Благочиннымъ 4 округа Кременецкаго уѣзда, Священникомъ Павловичемъ не представлены—4 руб. сборъ, за 1877 годъ, съ церквей: Залѣской, Зиньковецкой, Радушевской, Шумбарской и отъ церкви Пероморовской 5 руб; а также 2% вычетъ изъ жалованья, за тотъ же годъ, отъ слѣдующихъ лицъ: Священника села Антоновецъ, села Борокъ и просфорни того же села, дьячка села Быковецъ, Священника и дьячка села Зиньковецъ, пономаря села Кордышева, пономаря села Суража, Священника и дьячка села Тыловки, дьячка села Порска, Священника и дьячка села Шумбарь,—Кременецкій Духовно-училищный Съѣздъ по-

становилъ просить Волынскую Консисторію: слѣдуемые отъ причта села Бѣлева, Заславскаго уѣзда, сборы, отъ браковъ, земель и 4-хъ рублевый сборъ отъ церкви за 1877 годъ, взыскать; и вмѣнить въ обязанность Благочиннымъ Кременецкаго училищнаго округа, дабы они, по собраніи взносовъ отъ подвѣдомственнаго духовенства и церквей, немедленно, представляли въ Училище; а о причтахъ непредставившихъ взносовъ, доносили Консисторіи, для побужденія ихъ къ представленію взносовъ. Одинадцатою же статьею Кременецкій Духовно-училищный Съѣздъ проситъ Консисторію подвергнуть штрафу въ пользу училища депутатовъ, неявившихся въ Съѣздъ безъ всякихъ заявленій. Опредѣлили: Согласно вышепрописаннымъ постановленіямъ Кременецкаго Духовно-училищнаго Съѣзда утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, посредствомъ Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, предписать а) мѣстному села Бѣлева Благочинному, Священнику Фотію Переметницкому, чтобы онъ взыскалъ и выслалъ въ Правленіе Кременецкаго Духовнаго Училища слѣдуемые отъ причта села Бѣлева сборы отъ браковъ, земель и 4-хъ рублевый сборъ отъ церкви за 1877, и б) всѣмъ Благочиннымъ Кременецкаго Округа, дабы они, по собраніи отъ подвѣдомыхъ Церквей и причтовъ взносовъ, тотчасъ высылали въ Правленіе Кременецкаго Училища, и чтобы взыскали въ пользу Училища съ депутатовъ, неявившихся безъ всякихъ причинъ въ Съѣздъ, бывшій 20 Декабря 1878 года, по три рубля съ каждаго и выслали въ Правленіе сказаннаго училища, которое увѣдомить о настоящемъ распоряженіи Консисторіи. О припечатаніи же въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ настоящаго предписанія Консисторіи Благочиннымъ Кременецкаго Училищнаго округа отнестись въ Редакцію сихъ вѣдомостей.—

---

*

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Житомирскаго духовнаго училища за 1875 годъ.

(Продолженіе).

№ 3-й.

СЧЕТЪ О ПРИХОДѢ, РАСХОДѢ И ОСТАТКѢ МАТЕРІАЛОВЪ И РАЗНАГО РОДА ПОТРЕБНОСТЕЙ, НА РЕМОНТЪ И СОДЕРЖАНІЕ ДОМОВЪ И ПРИСЛУГИ, НА ОТОПЛЕНІЕ, ОСВѢЩЕНІЕ, КОНЮШНЮ И ДРУГІЯ НАДОБНОСТИ ПО ЖИТОМИРСКОМУ ДУХОВНОМУ УЧИЛИЩУ ЗА 1875 ГОДЪ.

	Въ 1875 году вновь куплено.					Въ 1875 году израсходовано.					За тѣмъ осталось къ 1876 году.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
А.															
На ремонтъ и содержаніе домовъ и прислуги, на отопленіе, освѣщеніе, конюшню и другія хозяйственныя потребности, по общежитію епархіальнокошт. воспитанниковъ:															
1) На ремонтъ: постройки, починки, подѣлки и другія надобности.															
I. *За работы:*															
а) каменныя и штукатурныя:															
аа) За побѣлку снаружи 2-хъ двуэтажныхъ и 2-хъ одноэтажныхъ домовъ съ исправленіемъ опавшей штукатурки и съ перетиркою ея, гдѣ требовалось, одновременно—въ лѣтнюю вакацію	›	›	›	60	›		›	›	60	›					
бб) За побѣлку потолковъ и коридоровъ и покраску голубою краскою стѣнъ въ 26 комнатахъ тѣхъ же зданій, также съ исправленіемъ и перетиркою штукатурки, гдѣ понадобилось—единовременно	›	›	›	60	›		›	›	60	›					
вв) За пробитье въ каменной стѣнѣ отверстія для новой двери съ надлежащею отдѣлкою его и за оштукатурку деревянной перегородки въ учительской комнатѣ для устройства въ ней ученической сундучной и комнаты для надзирателя	›	›	›	15	›		›	›	15	›					
гг) За задѣлку съ оштукатуркою окна въ той же комнатѣ	›	›	›	2	50		›	›	2	50					
дд) За устройство печныхъ дверецъ въ умывальной съ закрытіемъ таковыхъ въ сундучной	›	›	›	1	25		›	›	1	25					
ее) За пробитье отверстія въ каменной стѣнѣ для новой двери и вставку дверныхъ косяковъ съ надлежащею отдѣлкою для устройства при ученической столовой буфета	›	›	›	6	›		›	›	6	›					
жж) За переложеніе огрѣвательныхъ печей	2 печи	15	›	30	›	2 печи	15	›	30	›					
зз) За переложеніе череней въ пекаренныхъ печахъ съ исправленіемъ дымовыхъ трубъ	2 печи	1	50	3	›	2 печи	1	50	3	›					
ии) За переложеніе печи подъ банный котелъ	›	›	›	15	›		›	›	15	›					
іі) За вдѣлку вентилятора въ больницѣ	›	›	›	2	50		›	›	2	50					
кк) За работы, произведенныя въ квартирѣ Помощника Смотрителя, именно: переложеніе кухонной печи, оштукатурку съ обѣихъ сторонъ новой деревянной перегородки въ кухнѣ для устройства передней, отдѣлку 2 дверныхъ косяковъ, перетирку и исправл. штукатурки въ 2 комнатахъ, покраску 2 комнатъ, побѣлку кухни и потолковъ въ 4 комнат., задѣлку и оштукатурку двери въ сѣнцахъ и оштукатурку стѣнъ здѣсь же, также единовременно	›	›	›	31	50		›	›	31	50					
лл) За произведенныя разновременно въ теченіи года исправленія печей, стѣнъ, потолковъ, дымовыхъ трубъ съ побѣлкою и покраскою	›	›	›	25	15		›	›	25	15					

	Въ 1875 году вновь куплено.					Въ 1875 году израсходовано					За тѣмъ осталось къ 1876 году.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
б) Плотничьи:															
аа) За уложеніе, въ квартирѣ Помощника Смотрителя, пола на новыхъ дубовыхъ легарахъ въ 2-хъ комнатахъ и въ сѣнцахъ, за перегородку въ кухнѣ для устройства передней и за сдѣланіе 2-хъ новыхъ дверныхъ косяковъ .	»	»	»	»	45	»	»	»	45	»					
бб) За сдѣланіе деревянной перегородки въ учительской (сборной) комнатѣ и дверные косяки для устройства сундучкой и комнаты для надзирателя.	»	»	»	5	»	»	»	»	5	»					
вв) За устройство полокъ въ сундучной	»	»	»	5	»	»	»	»	5	»					
гг) За сдѣланіе дверныхъ косяковъ въ буфетъ	»	»	»	2	»	»	»	»	2	»					
дд) За обрѣшетеніе перегородокъ въ учительской комнатѣ и кухнѣ Помощника Смотрителя	»	»	»	2	40	»	»	»	2	40					
ее) За подложеніе 5-ти новыхъ подвалъ подъ лѣстницу, ведущую въ ученическія спальни и настилку новаго пола здѣсь и въ крылечкѣ . . .	»	»	»	8	»	»	»	»	8	»					
жж) За балясы къ лѣстницамъ	7 балясов	»	15	1	5	7 балясов	»	15	1	5					
зз) За сдѣланіе мостика у подъѣзда	»	»	»	1	»	»	»	»	1	»					
ии) За придѣлку деревянныхъ трубъ къ банному чану для проведенія холодной воды въ парное и мыльное отдѣленіе бани	»	»	»	1	50	»	»	»	1	50					
іі) За исправленіе дверей, половъ, скамеекъ, крыши на больничномъ домѣ и гимнастическихъ снарядовъ	»	»	»	9	70	»	»	»	9	70					
в) столярныя:															
аа) За постройку новыхъ—															
а) классныхъ партъ	6 партъ	6	»	36	»	6 партъ	6	»	36	»					
б) ариѳметической доски	1 доска	»	»	8	»	1 доска	»	»	8	»					
в) столика въ больницу	1 столикъ	»	»	2	»	1 столикъ	»	»	2	»					
г) этажерокъ изъ сосноваго дерева въ жилыя ученическія комнаты . .	3 этажер.	2	50	7	50	3 этажер.	2	50	7	50					
бб) За передѣлку классныхъ досокъ	2 доски	1	50	3	»	2 доски	1	50	3	»					
вв) За исправленіе—															
а) оконныхъ рамъ	18 рамъ	»	10	1	80	18 рамъ	»	10	1	80					
	80 —	»	25	20	»	80 —	»	25	20	»					
б) дверей	23 двери	»	30	6	90	23 двери	»	30	6	90					
	5 —	2	»	10	»	5 —	2	»	10	»					
	1 —	»	»	3	»	1 —	»	»	3	»					
	1 —	»	»	1	50	1 —	»	»	1	50					
в) столовъ	4 стола	1	»	4	»	4 стола	1	»	4	»					
г) классныхъ столиковъ	2 столик.	»	30	»	60	2 столик.	»	30	»	60					
	3 —	»	40	1	20	3 —	»	40	1	20					
д) табуретовъ	10 табур.	»	25	2	50	10 табур.	»	25	2	50					
е) скамей	4 скамьи	»	30	1	20	4 скамьи	»	30	1	20					
ж) классныхъ партъ	6 партъ	»	30	1	80	6 партъ	»	30	1	80					
з) креселъ	3 кресла	»	30	»	90	3 кресла	»	30	»	90					
и) стульевъ	12 стул.	»	15	1	80	12 стул.	»	15	1	80					
і) классной доски	1 доска	1	20	1	20	1 доска	1	20	1	20					
г) Бочарныя:															
аа) За новую бадью къ колодцу	1 бадья	1	50	1	50	1 бадья	1	50	1	50					
бб) За дѣжу для бученія бѣлья	1 дѣжа	»	»	3	»	1 дѣжа	»	»	3	»					
вв) За подрѣзку бочекъ	3 бочки	»	40	1	20	3 бочки	»	40	1	20					
гг) За подрѣзку лоханки со вставкою дна	1 лоханк.	»	»	»	60	1 лоханк.	»	»	»	60					
дд) За вставку новаго дна въ бочкѣ	1 дно	1	20	1	20	1 дно	1	20	1	20					

	Въ 1875 году вновь куплено.					Въ 1875 году израсходовано.					Затѣмъ въ остаткѣ къ 1876 году.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
ее) За набивку обручей на бочки, ушаты и лоханки	170 обруч	»	$1\frac{1}{2}$	2	55	170 обруч	»	$1\frac{1}{2}$	2	55					
	259 —	»	2	5	18	259 —	»	2	5	18					
жж) За исправление ушатовъ и лоханокъ	»	»	»	1	30	»	»	»	1	30					
д) Кузнечныя:															
аа) За сдѣланіе изъ своего матеріала желѣзной рѣшетки къ окну вновь устроенной ученической сундучной	1 п. 25 ф.	6	»	9	75	1 п. 25 ф.	6	»	9	75					
бб) За оковку новой бадьи	1 бадья	2	»	2	»	1 бадья	2	»	2	»					
вв) За исправленіе желѣзныхъ коекъ	3 койки	»	50	1	50	3 койки	»	50	1	50					
гг) За сдѣланіе желѣзныхъ шинъ къ банному котлу	2 шины	»	60	1	20	2 шины	»	60	1	20					
дд) За передѣлку и набивку желѣзныхъ обручей на банный чанъ	2 обруча	1	20	2	40	2 обруча	1	20	2	40					
ее) За сдѣланіе изъ своего желѣза и набивку на 2 деревянныя трубы, проводящія холодную воду изъ баннаго чана въ два отдѣленія бани—паровое и мыльное, желѣзныхъ обручей	5 обруч.	»	45	2	25	5 обруч.	»	45	2	25					
е) Слесарныя:															
аа) За починку дверныхъ внутренихъ замковъ	4 замка	»	40	1	60	4 замка	»	40	1	60					
бб) За починку такихъ же замковъ съ додѣлкою къ нимъ ключей	4 замка	»	70	2	80	4 замка	»	70	2	80					
вв) За починку замка съ передѣлкою ключа, передѣлку скобы, винта къ замку и починку замка, починку шарниръ къ классныимъ партамъ и шкафу и подсвѣчника	»	»	»	2	15	»	»	»	2	15					
ж) Котлярныя:															
аа) За исправленіе баннаго котла и придѣлку къ нему мѣдныхъ крановъ съ прибавкой красной мѣди	2 крана	4	50	9	»	2 крана	4	50	9	»					
бб) За придѣлку мѣдныхъ крановъ къ деревянымъ трубамъ въ банѣ	2 крана	1	50	3	»	2 крана	1	50	3	»					
вв) За исправленіе умывальницы	»	»	»	1	30	»	»	»	1	30					
гг) За луженіе въ теченіи года мѣдной кухонной посуды	»	»	»	25	$18\frac{1}{2}$	»	»	»	25	$18\frac{1}{2}$					
з) Стекольныя:															
аа) За обмазку стеколъ съ исправленіемъ ихъ въ лѣтнихъ и зимнихъ рамахъ	225 рамъ	»	10	22	50	225 рамъ	»	10	22	50					
бб) За вставку новыхъ стеколъ	248 стек.	»	18	44	58	248 стек.	»	18	44	58					
и) Кровельныя и жестяныя:															
аа) За устройство трубы изъ листоваго желѣза къ банному чану	»	»	»	2	50	»	»	»	2	50					
бб) За устройство шандаловъ изъ бѣлой жести въ больницу	3 шандал.	1	40	4	20	3 шандал.	1	40	4	20					
вв) За сдѣланіе желѣзныхъ заслонокъ къ банной печи и кухонной	2 заслон.	1	»	2	»	2 заслон.	1	»	2	»					
гг) За исправленіе крышки и трубы при банномъ котлѣ	»	»	»	2	»	»	»	»	2	»					
дд) За придѣлку новаго дна къ желѣзной больничной ваннѣ	»	»	»	3	»	»	»	»	3	»					
ее) За очистку водосточныхъ трубъ и желобовъ съ исправленіемъ ихъ	»	»	»	8	75	»	»	»	8	75					
і) Красильныя:															
аа) За покраску масляной зеленой краскою желѣзной крыши на 2-хъ двуэтажныхъ училищныхъ домахъ	»	»	»	200	»	»	»	»	200	»					
бб) За покраску масляною желтою краской половъ	123 саж.	»	60	73	80	123 саж.	»	60	73	80					
вв) За покраску масляною сѣрою краской классныхъ партъ	9 партъ	»	60	5	40	9 партъ	»	60	5	40					
гг) За покраску масляною черною краской съ наведеніемъ лакомъ ариеметическихъ досокъ	5 досокъ	1	20	6	»	5 досокъ	1	20	6	»					
дд) За покраску масляною бѣлою краской двери и косяковъ въ буфетѣ	»	»	»	1	»	»	»	»	1	»					
ее) За покраску масляною подъ ясень краскою этажерокъ	3 этажер.	»	50	1	50	3 этажер.	»	50	1	50					

	Въ 1875 году вновь куплено.					Въ 1875 году израсходовано.					За тѣмъ осталось къ 1876 году.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
к) Разныя:															
аа) За оклейку обоями стѣнъ въ квартирахъ Помощника Смотрителя и учителя.	48 свертк	»	15	7	20	48 свертк	»	15	7	20					
бб) За исправленіе тюфяковъ	8 тюфяк.	»	50	4	»	8 тюфяк.	»	50	4	»					
вв) За исправленіе часовъ	2 часовъ	1	»	2	»	2 часовъ	1	»	2	»					
гг) За рѣзку капусты	»	»	»	3	15	»	»	»	3	15					
дд) За очистку колодцовъ	2 колодца	2	»	4	»	2 колодца	2	»	4	»					
ее) За мытье половъ	»	»	»	29	70	»	»	»	29	70					
жж) За перевязку канатовъ въ гимнастическихъ снарядахъ	8 канат.	»	15	1	20	8 канат.	»	15	1	20					
2) На матеріалы для прописанныхъ работъ и хозяйственные предметы.															
а) Каменные и глиняные:		тысяча													
аа) Кирпича жженнаго на переложеніе печей	1200 кирп	6	50	7	80	1200 кирп	6	50	7	80					
	100 —	7	50	»	75	100 —	7	50	»	75					
бб) Извѣсти бѣлой	28 пудъ	1	»	28	»	28 пудъ	1	»	28	»					
вв) Извѣсти сѣрой	100 —	»	35	35	»	100 —	»	35	35	»					
гг) Алебастру	47 —	»	65	30	55	47 —	»	65	30	55					
дд) Мелу	18 —	»	60	10	80	18 —	»	60	10	80					
ее) Песку	1 3/4 саж	4	»	7	»	1 3/4 саж.	4	»	7	»					
жж) Глины	3/4 —	4	»	3	»	3/4 —	4	»	3	»					
зз) Краски утрамарины	11 фунт.	»	50	5	50	11 фунт.	»	50	5	50					
	7 —	»	45	3	15	7 —	»	45	3	15					
ии) Купоросу для ретирадъ	1 п. 8 ф.	1	90	2	98	1 п. 8 ф.	1	90	2	98					
іі) Тарелокъ глубокихъ	2 1/2 дюж.	1	20	3	»	2 1/2 дюж.	1	20	3	»					
кк) Вазъ	1 ваза	»	»	2	60	1 ваза	»	»	2	60					
лл) Мисокъ съ крышками для больницы	2 миски	»	75	1	50	2 миски	»	75	1	50					
б) Деревяные:															
аа) Досокъ сосновыхъ длиною 12 аршинъ, толщиною 2 дюйма	22 доски	»	95	20	90	22 доски	»	95	20	90					
длиною 9 аршинъ, толщиною 2 дюйма	40 досокъ	»	60	24	»	40 досокъ	»	60	24	»					
длиною 9 аршинъ, толщиною 1 дюймъ	29 досок.	»	30	8	70	29 досокъ	»	30	8	70					
бб) Бревенъ дубовыхъ длиною 8 аршинъ, толщиною 3 X 4 вершка на легары	11 штукъ	1	20	13	20	11 штукъ	1	20	13	20					
длиною 6 аршинъ, толщиною 3 X 3 вершка	5 штукъ	»	60	3	»	5 штукъ	»	60	3	»					
длиною 4 аршина, толщиною 4 X 4 вершка на дверные косяки	16 штукъ	»	60	9	60	16 штукъ	»	60	9	60					
длиною 5 аршинъ, толщиною 4 X 5 вершковъ	1 бревно	»	»	1	»	1 бревно	»	»	1	»					
вв) Драницъ для обрѣшетенія деревяныхъ перегородокъ въ учительской (сборной) комнатѣ и кухнѣ Помощника Смотрителя	12 копъ	»	40	4	80	12 копъ	»	40	4	80					
гг) Деревяной трубы къ банному чану	5 аршинъ	1	»	5	»	5 аршинъ	1	»	5	»					
дд) Деревяныхъ хлебальныхъ ложекъ	2 дюжин.	»	60	1	20	2 дюжин.	»	60	1	20					
в) Желѣзные и чугунные:															
аа) Листоваго желѣза для исправленія водосточныхъ трубъ и желобовъ	1 п. 5 ф.	4	60	5	17 1/2	1 н. 5 ф.	4	60	5	17 1/2					
бб) Гвоздей проволочныхъ	1/2 пуда	4	80	2	40	1/2 пуда	4	80	2	40					
вв) Гвоздей штукатурныхъ	4 фунт.	»	12 1/2	»	50	4 фунт.	»	12 1/2	»	50					
	34 —	»	16	5	44	34 —	»	16	5	44					

	Отъ 1874 года оставалось.					Въ 1875 году вновь куплено.					Въ 1875 году израсходовано.					За тѣмъ осталось къ 1876 году.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
гг) Гвоздей половыхъ	»	»	»	»	»	1½ пуда	4	40	6	60	1½ пуд.	4	40	6	60					
дд) Чугунная плита	»	»	»	»	»	31 фунт.	»	5	1	55	31 фун.	»	5	1	55					
ее) Вентиляторъ въ больницу	»	»	»	»	»	1 вентил.	»	»	2	70	1 вентил.	»	»	2	70					
жж) Печныхъ дверецъ	»	»	»	»	»	2 дверецъ	1	15	2	30	2 дверц.	1	15	2	30					
зз) Цуфриглей оконныхъ	»	»	»	»	»	4 штуки	»	25	1	»	4 штук.	»	25	1	»					
						3 пары	»	60	1	80	3 пары	»	60	1	80					
ии) Крючковъ оконныхъ	»	»	»	»	»	40 штукъ	»	5	2	»	4 штук.	»	5	2	»					
г) Стеклянные:																				
аа) Графиновъ въ столовую	»	»	»	»	»	3 графин.	»	35	1	5	3 граф.	»	35	1	5					
бб) Стакановъ туда же	»	»	»	»	»	12 стак.	»	12½	1	50	12 стак.	»	12½	1	50					
д) разные:																				
аа) Обоевъ для оклейки стѣнъ въ квартирахъ Помощника Смотрителя и учителя	»	»	»	»	»	18 свертк.	»	45	8	10	18 сверт.	»	45	8	10					
						10 —	»	40	4	»	10 —	»	40	4	»					
						20 —	»	20	4	»	20 —	»	20	4	»					
бб) Бордюры для той же надобности	»	»	»	»	»	3 свертка	»	95	2	85	3 сверт.	»	95	2	85					
						2 —	»	50	1	»	2 —	»	50	1	»					
						3 —	»	40	1	20	3 —	»	40	1	20					
						3 —	»	30	»	90	3 —	»	30	»	90					
вв) Тику для починки тюфяковъ	»	»	»	»	»	10 аршин.	»	30	3	»	10 арш.	»	30	3	»					
гг) Каната къ гимнастическимъ снарядамъ	»	»	»	»	»	36 арш.	»	11½	4	14	36 —	»	11½	4	14					
дд) Каната къ бадьѣ	»	»	»	»	»	12½ арш	»	10	1	25	12½ —	»	10	1	25					
ее) Подстилки у входовъ въ классы	»	»	»	»	»	2½ арш.	»	50	1	25	2½ —	»	50	1	25					
жж) Банныхъ вѣниковъ	»	»	»	»	»	120 вѣник.	»	1	1	20	120 вѣн.	»	1	1	20					
						»	»	»	1257	3	»	»	»	1257	3					
II. ***На наемъ служителей:***							въ мѣсяцъ													
Повару въ 10½ мѣсяцевъ	»	»	»	»	»	1 человѣк.	7	»	74	80	1 челов.	7	»	74	80					
Пекарю въ годъ	»	»	»	»	»	1 —	7	50	90	»	1 —	7	50	90	»					
Служителямъ въ годъ	»	»	»	»	»	1 —	5	»	60	»	1 —	5	»	60	»					
						3 —	4	50	162	»	3 —	4	50	162	»					
						1 —	4	»	48	»	1 —	4	»	48	»					
Служителю въ 10 мѣсяцевъ	»	»	»	»	»	1 —	5	»	50	»	1 —	5	»	50	»					
Служителямъ въ 2 мѣсяца	»	»	»	»	»	1 человѣк.	4	50	9	»	1 челов.	4	50	9	»					
						1 —	4	»	8	»	1 —	4	»	8	»					
Служителю въ 1 мѣсяцъ	»	»	»	»	»	1 —	3	»	3	»	1 —	3	»	3	»					
						»	»	»	504	80	»	»	»	504	80					
III. ***На отопленіе:***																				
Березовыхъ дровъ	7 сажен.	10	»	70	»	6 сажень	10	»	60	»	13 саж.	10	»	130	»					
						40 —	10	80	432	»	40 —	10	80	432	»					
За росинку дровъ	»	»	»	»	»	59 —	1	50	88	50	59 —	1	50	88	50					
		»	»	70	»	»	»	»	580	50	»	»	»	650	50					

	От 1874 года оставалось.					Въ 1875 году вновь куплено.					Въ 1875 году израсходовано.					За тѣмъ осталось къ 1876 году.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
IV. *На освѣщеніе:*																				
Свѣчъ сальныхъ	»	»	»	»	»	1 пуд.	6	»	6	»	1 пуд.	6	»	6	»					
						1 —	6	60	6	60	1 —	6	60	6	60					
						7 —	7	»	41	50	7 —	7	»	41	50					
Керосину	33 фун.	пудъ 3	30	2	$72\frac{1}{4}$	1 пуд.	2	85	2	85	1 —	2	85	2	85					
						1 —	3	$32\frac{1}{2}$	3	$32\frac{1}{2}$	1 —	3	$32\frac{1}{2}$	3	$32\frac{1}{2}$					
						4 —	3	42	13	68	4 —	3	42	13	68					
						$\frac{1}{2}$ —	3	80	1	90	$\frac{1}{2}$ —	3	80	1	90					
											33 ф.	3	30	2	$72\frac{1}{4}$					
	»	»	»	2	$72\frac{1}{4}$	»	»	»	75	$85\frac{1}{2}$	»	»	»	78	$57\frac{3}{4}$					
V. *На чистку дымовыхъ трубъ и ретирадныхъ мѣстъ:*																				
а) За чистку дымовыхъ трубъ	»	»	»	»	»	»	»	»	15	»	»	»	»	15	»					
б) За очистку ретирадныхъ мѣстъ	»	»	»	»	»	»	»	»	25	»	»	»	»	25	»					
	»	»	»	»	»	»	»	»	40	»	»	»	»	40	»					
VI. *На конюшню и возовню:*																				
Сѣна	»	»	»	»	»	$43\frac{1}{2}$ п.	»	30	13	»	$43\frac{1}{2}$ пуд.	»	30	13	»					
						93 —	»	40	37	»	93 —	»	40	37	»					
						16 —	»	45	7	20	16 —	»	45	7	20					
						61 —	»	50	30	50	61 —	»	50	30	50					
Овса	»	»	»	»	»	$9\frac{3}{4}$ чет.	3	$32\frac{1}{2}$	32	$41\frac{3}{4}$	$9\frac{3}{4}$ четв.	3	$32\frac{1}{2}$	32	$41\frac{3}{4}$					
						$10\frac{1}{2}$ —	3	80	39	90	$10\frac{1}{2}$ —	3	80	39	90					
За заднія колеса къ телѣгѣ	»	»	»	»	»	2 колес.	1	50	3	»	2 колес.	1	50	3	»					
— исправленіе телѣги	»	»	»	»	»	»	»	»	3	»	»	»	»	3	»					
— — водовозки	»	»	»	»	»	»	»	»	3	»	»	»	»	3	»					
— оковку телѣги	»	»	»	»	»	»	»	»	4	50	»	»	»	4	50					
— — водовозки	»	»	»	»	»	»	»	»	1	»	»	»	»	1	»					
— — колесъ	»	»	»	»	»	2 колес.	1	25	2	50	2 колеса	1	25	2	50					
— — лошади	»	»	»	»	»	1 лош.	»	»	1	60	1 лошадь	»	»	1	60					
	»	»	»	»	»	»	»	»	178	$81\frac{3}{4}$	»	»	»	178	$81\frac{3}{4}$					
Итого по содержанію дома общежитія епархіальнокоштныхъ воспитанниковъ.	»	»	»	72	$72\frac{1}{4}$	»	»	»	2637	$\frac{1}{4}$	»	»	»	2709	$72\frac{1}{2}$					

(Продолженіе впредь).

Объявленіе.

Съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства Классный художникъ Императорской Академіи Художествъ, Степанъ Семеновичъ *Навроцкій*, имѣетъ честь довести до свѣдѣнія духовенства Волынской Епархіи, что онъ принимаетъ заказы на иконописныя работы по умѣреннымъ цѣнамъ. Проситъ адресоваться съ требованіями въ Житоміръ, въ женскую Гимназію на имя художника Ст. Сем. Навроцкаго.

Редакторъ *П. Бѣляевъ*.

Дозволено цензурою. Кременецъ, 26 Января 1879 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 р. 50 к. сер.

1 Марта № 5 1879 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ,

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ.

Въ 27-й день минувшаго Января заключенъ, съ соизволенія Нашего, посломъ Нашимъ въ Константинополѣ и

сего числа нами утвержденъ окончательный мирный договоръ съ Оттоманскою Портой. Вслѣдствіе сего Мы повелѣли войскамъ Нашимъ находящимся на Балканскомъ полуостровѣ возвратиться въ Россію, оставляя временно въ Болгаріи и Восточной Румеліи, согласно постановленію Берлинскаго конгресса, лишь оккупаціонный корпусъ, для обезпеченія того новаго порядка, который имѣетъ быть тамъ водворенъ.

Всѣмъ Нашимъ вѣрноподданнымъ извѣстны изъ манифеста Нашего, изданнаго въ 12-й день Апрѣля 1877 года, причины побудившія Насъ поднять оружіе, въ твердомъ сознаніи правоты предпринятаго Нами дѣла, въ непоколебимомъ довѣріи къ доблестямъ Нашего побѣдоноснаго войска и въ смиренномъ упованіи на милосердіе Божіе.

Упорная борьба окончилась, благодаря Всевышняго, рядомъ блестящихъ военныхъ событій, покрывшихъ оружіе Наше новою неувядаемою славой, и достиженіемъ существенныхъ результатовъ, въ отношеніи столь желаннаго улучшенія быта христіанскихъ населеній Турціи. Подвиги доблестныхъ войскъ Нашихъ въ Европѣ и Азіи, переходъ черезъ Дунай, геройская защита Шипки и Баязета, плѣненіе турецкихъ армій, взятіе Карса, переходъ черезъ Балканы и наконецъ побѣдоносное наступленіе отъ Софіи къ Филиппополю и Адріанополю, въ самое суровое зимнее время, пребудутъ неизгладимыми страницами въ военныхъ лѣтописяхъ всего міра.

Быстрымъ затѣмъ движеніемъ войскъ нашихъ на Константинополь, Турецкое правительство принуждено было обратиться къ Намъ съ предложеніемъ о заключеніи немедленнаго перемирія и опредѣленія мирныхъ условій. Таковыя условія, Нами предварительно постановленныя, были приняты Портою Санъ-Стефанскій предварительный договоръ требовалъ въ отношеніи Нашихъ международныхъ съ другими великими державами обязательствъ общаго съ ними по нѣкоторымъ статьямъ соглашенія.

Въ видахъ достиженія онаго, во избѣжаніе новыхъ

столкновеній и въ непрестанномъ желаніи положить конецъ кровопролитію и всѣмъ бѣдствіямъ войны, тяготѣвшимъ надъ любезнымъ Отечествомъ Нашимъ, Мы изъявили согласіе на созваніе въ Берлинѣ конгресса изъ представителей всѣхъ великихъ державъ, для обсужденія подлежавшихъ общему соглашенію статей Санъ-Стефанскаго предварительнаго договора.

Въ доказательство Нашего искренняго желанія достигнуть умиротворенія и признавая постановленія Берлинскаго конгресса совмѣстными съ преслѣдуемою Нами цѣлью улучшенія быта христіанъ на Востокѣ, Мы признали за благо утвердить составленный конгрессомъ международный трактатъ и принять оный въ основаніе для заключеннаго нынѣ окончательнаго мирнаго договора съ Оттоманскою Портою.

Отнынѣ всѣми признана полная независимость Румыніи, Сербіи и Черногоріи, и владѣнія сихъ Княжествъ расширены; сѣверная Болгарія возведена въ самостоятельное Княжество,—турецкія крѣпости въ ней имѣютъ быть срыты; большей части южной Болгаріи, подъ наименованіемъ Восточной Румеліи, предоставлена автономія, подъ управленіемъ генералъ-губернатора христіанскаго вѣроисповѣданія; Турція обязалась даровать прочимъ ея областямъ въ Европѣ новыя административныя учрежденія; Россіи возвращена часть Бессарабіи, отторгнутая отъ нея Парижскимъ трактатомъ 1856 года; въ Азіятской Турціи владѣнія Наши расширились присоединеніемъ Карса, Ардагана и Батума, съ прилегающею къ нимъ территоріей.

Таковы результаты предпринятой Нами и нынѣ оконченной войны.

Возвѣщая любезнымъ Нашимъ вѣрноподданнымъ о благополучномъ возстановленіи мира, Мы увѣрены что они соединятъ молитвы свои съ Нашими, въ воздаяніе благодаренія Всевышнему, даровавшему Россіи новыя побѣды, новую славу и признательность освобожденныхъ ею племенъ христіанскихъ.

*

Данъ въ С.-Петербургѣ, Февраля 3 дня, лѣта отъ Рождества Христова въ тысяча восемьсотъ семьдесятъ девятое, Царствованія же Нашего въ двадцать четвертое.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

Опредѣленія Святѣйшаго Сунода:

— Отъ 13-го Декабря—2-го Января 1878—1879 года за № 2150, о преподаваніи латинскаго языка въ семинаріяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный Господиномъ Сунодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 299, коимъ: 1) признается необходимымъ ввести преподаваніе латинскаго языка въ V и VI классахъ духовныхъ семинарій, наравнѣ съ языкомъ греческимъ, и 2) одобряется составленная, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Сунода 1-го Іюня 1877 года, членомъ Учебнаго Комитета, профессоромъ римской словесности при С.-Петербурскомъ университетѣ Помяловскимъ латинская христоматія, заключающая въ себѣ «избранныя мѣста изъ латинскихъ христіанскихъ писателей до VIII вѣка», для употребленія въ IV классѣ семинарій въ качествѣ учебнаго руководства, вмѣсто бывшихъ до сего времени «Твореній Лактанція». Приказали: усматривая изъ отчетовъ членовъ-ревизоровъ Учебнаго Комитета и представленій академическихъ начальствъ о результатѣ пріемныхъ повѣрочныхъ испытаній, что познанія оканчивающихъ курсъ воспитанниковъ семинарій въ латинскомъ языкѣ стоятъ сравнительно ниже съ познаніями ихъ въ языкѣ греческомъ и что такое различіе въ успѣхахъ по названнымъ языкамъ семинарскихъ воспитанниковъ происходитъ главнымъ образомъ отъ пре-

кращенія въ V и VI классахъ семинарій преподаванія латинскаго языка, Святѣйшій Сунодъ, согласно съ заключеніемъ Учебнаго Комитета, признаетъ необходимымъ назначенные уставомъ духовныхъ семинарій для чтенія отцовъ церкви погречески два урока въ V и VI классахъ семинарій раздѣлить поровну между преподавателями латинскаго и греческаго языковъ, съ тѣмъ, чтобы первый изъ нихъ имѣлъ предметомъ своихъ занятій въ означенныхъ классахъ сочиненія латинскихъ христіанскихъ писателей, а второй, по прежнему, творенія отцовъ церкви на греческомъ языкѣ, и въ пособіе по латинскому языку, какъ для V и VI, такъ и для IV классовъ ввести составленную Помяловскимъ христоматію «избранныя мѣста изъ латинскихъ христіанскихъ писателей до VIII вѣка», вмѣсто употреблявшихся до сего времени въ IV классѣ «Твореній Лактація», значительная часть которыхъ вошла въ составъ означенной христоматіи. Что же касается распредѣленія вознагражденія преподавателей классическихъ языковъ за уроки въ специально-богословскихъ классахъ семинарій, то таковое, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, производить на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) въ семинаріяхъ, въ которыхъ не положено добавочныхъ уроковъ по греческому языку, именно: архангельской, астраханской, донской, кавказской, казанской, калужской, благовѣщенской, литовской, минской, могилевской, нижегородской, олонецкой, витебской, псковской, рижской, с.-петербургской, тифлисской, томской, уфимской, херсонской, черниговской, ярославской, иркутской, екатеринославской и таврической, добавить преподавателю латинскаго языка за два дополнительныхъ урока въ V и VI классахъ по 60 или 50 руб за каждый урокъ, на основаніи 61 § семинарскаго устава, каковая прибавка (по 100—120 руб. на семинарію) въ семинаріяхъ тифлисской и донской, содержимыхъ на мѣстныя епархіальныя средства, должна производиться изъ тѣхъ же мѣстныхъ средствъ; 2) въ семинаріяхъ: вологодской, орловской, саратовской, смоленской, харьковской и подольской,

въ которыхъ положено по 22 урока латинскаго языка, при двухъ преподавателяхъ, а греческаго 34 урока, также при двухъ преподавателяхъ, не оказывается надобности въ назначеніи особаго вознагражденія за добавочные уроки преподавателямъ латинскаго языка, такъ какъ они будутъ имѣть нормальное число уроковъ (по 12 каждый), вознагражденіе же преподавателей греческаго языка, вслѣдствіе уменьшенія числа ихъ уроковъ, должно быть убавлено на 100—120 руб. въ каждой изъ поименованныхъ семинарій; 3) въ семинаріяхъ: костромской, курской, пензенской, пермской, полтавской, рязанской, тверской, тульской, симбирской и московской, при трехъ преподавателяхъ греческаго языка съ 39 уроками, на вознагражденіе преподавателей латинскаго языка за лишніе противъ росписанія два урока должна быть обращена сумма отъ уменьшенія числа каѳедръ греческаго языка, такъ какъ за выдѣленіемъ въ сихъ семинаріяхъ изъ общаго числа уроковъ греческаго языка (39) двухъ уроковъ для языка латинскаго, остальные 37 уроковъ греческаго языка могутъ быть распредѣлены между двумя преподавателями, которые будутъ имѣть одинъ 19 уроковъ, другой 18; 4) въ семинаріяхъ: воронежской, кіевской, тамбовской, кишиневской и волынской, при четырехъ преподавателяхъ греческаго языка съ 48 уроками и двухъ преподавателяхъ латинскаго языка съ 30 уроками, на вознагражденіе преподавателей латинскаго языка за лишніе, противъ росписанія, 4 урока въ каждой изъ названныхъ семинарій, имѣющихъ по два отдѣленія въ V и VI классахъ, также должна быть обращена сумма отъ уменьшенія числа каѳедръ греческаго языка, такъ какъ, за выдѣленіемъ въ сихъ семинаріямъ изъ общаго числа уроковъ греческаго языка (48) четырехъ уроковъ для языка латинскаго, остальные 44 урока греческаго языка возможно распредѣлить между тремя преподавателями, которые будутъ имѣть двое по 15 уроковъ, а одинъ 14; 5) въ семинаріяхъ: виѳанской, новгородской, тобольской, самарской, владимірской и вятской—вознагражденіе за

лишніе два урока по латинскому языку получается отъ уменьшенія двухъ же уроковъ по языку греческому, причемъ преподаватели латинскаго языка въ семинаріяхъ виѳанской, тобольской и новгородской будутъ имѣть по 21 недѣльному уроку (только на два урока болѣе противъ положеннаго въ сихъ семинаріяхъ по штату 19). Предполагаемое въ 3 и 4 пунктахъ сокращеніе числа каѳедръ греческаго языка въ указанныхъ въ сихъ пунктахъ семинаріяхъ производить постепенно, по мѣрѣ оставленія сихъ каѳедръ занимающими ихъ въ настоящее время преподавателями, и вообще закрытіе сихъ каѳедръ считать мѣрою временною, такъ чтобы, въ послѣдствіи если окажется необходимость, при открытіи параллельныхъ отдѣленій въ той или другой семинаріи, увеличить число наставниковъ, не выходя впрочемъ изъ предѣловъ нынѣ дѣйствующаго штата духовныхъ семинарій. Объ изложенномъ, для руководства по духовно-учебному вѣдомству, сообщить епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

—Отъ 15-го—28-го Декабря 1878 года за № 2151 относительно замѣчаній, дѣлаемыхъ при ревизіи епархіальныхъ женскихъ училищъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 407, и при ономъ журналъ Учебнаго Комитета, съ мнѣніемъ по отчету одного изъ членовъ ревизоровъ сего Комитета о произведенной имъ ревизіи одного епархіальнаго женскаго училища. Въ предложеніи изложено: въ виду находящихся въ семъ журналѣ и имѣющихъ войти въ подобные журналы подробностей относительно исправленія замѣчаемыхъ ревизорами недостатковъ по учебно-воспитательной и экономической частямъ ехархіальныхъ женскихъ училищъ представляется излишнимъ утруждать Святѣйшій Сунодъ разсмотрѣніемъ и разрѣшеніемъ сихъ

подробностей, которыя могли бы быть представлены разсмотрѣнію и разрѣшенію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода на основаніи устава епархіальныхъ женскихъ училищъ и состоявшихся по разнымъ параграфамъ онаго разъясненій, примѣнительно къ Высочайше утвержденному 3-го Апрѣля 1875 г. опредѣленію Святѣйшаго Сѵнода 5-го—19-го Февраля того же года, относительно духовныхъ семинарій и мужскихъ училищъ. Засимъ, Святѣйшему Сѵноду представлять только общія свѣдѣнія о состояніи обревизованныхъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, а также всѣ обстоятельства и вопросы, которые по своей важности требуютъ разсмотрѣнія и распоряженія Святѣйшаго Сѵнода. Приказали: Согласно настоящему предложенію, подробности исправленія замѣчаемыхъ ревизорами недостатковъ по учебновоспитательной и экономической частямъ епархіальныхъ женскихъ училищъ предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Сѵнода, примѣнительно къ Высочайше утвержденному 3-го Апрѣля 1875 г. опредѣленію Святѣйшаго Сѵнода 5-го—19-го Февраля того же года относительно духовныхъ семинарій и мужскихъ училищъ. О чемъ, для свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству, объявить епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ напечатаніе настоящаго опредѣленія въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

—Отъ 15-го Ноября—21-го Декабря 1878 года, за № 100—о составленной профессоромъ Колосовымъ книгѣ подъ названіемъ: «Старославянская грамматика», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 9-го Ноября 1878 г. за № 395, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленная профессоромъ Императорскаго варшавскаго университета М. Колосовымъ книга, подъ названіемъ: «Старославянская грамматика, Учебникъ для

гимназій» (изданіе 5-е, Варшава 1876 г.) рекомендуется въ качествѣ весьма полезнаго пособія для мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и сообщить о семъ циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ» правленіямъ мужскихъ духовныхъ и совѣтамъ женскихъ епархіальныхъ училищъ, съ приложеніемъ отзыва Учебнаго Комитета объ означенной книгѣ.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сѵнодѣ о составленной профессоромъ Императорскаго варшавскаго университета М. Колосовымъ книгѣ подъ названіемъ: «Старославянская грамматика. Учебникъ для гимназій» (изданіе 5-е, измѣненное и дополненное. Варшава 1876 года). 50

Содержаніемъ означенной грамматики г. Колосова служатъ обыкновенные предметы грамматическаго ученія объ языкѣ, фонетика, словообразованіе, формы и главнѣйшія особенности славянскаго синтаксиса. Въ концѣ книги, на 13 страницахъ, помѣщены отрывки изъ евангелія Остромирова и новаго извода (редакціи). Затѣмъ въ примѣчаніяхъ и вопросахъ, на 6 страницахъ, практически объясняется правописаніе нѣкоторыхъ словъ изъ евангельскаго текста. Въ концѣ помѣщенъ образецъ грамматическаго разбора «трехъ словъ: вспоминая, свѣдѣніе и призирать».—Фонетикѣ на трехъ страницахъ предпослано краткое указаніе мѣста старославянскому языку въ семьѣ индоевропейскихъ языковъ и славянскихъ съ краткимъ объясненіемъ происхожденія кириллицы. Въ фонетикѣ поименованы древнѣйшія буквы кириллицы; обращено особенное вниманіе на свойства гласныхъ звуковъ, на возвышеніе, ослабленіе и на разложеніе ихъ. Послѣ раздѣленія согласныхъ по органамъ произношенія объяснены смягченіе ихъ, переходы, вставка и выпаденіе, перестановка, ассимиляція, звуковыя отличія древнерусскаго языка отъ старославянскаго. Указывае-

мое здѣсь содержаніе фонетки старославянскаго языка въ разсматриваемой книгѣ съ научной стороны составляетъ послѣднее слово современной науки, но съ педагогической можно усумниться въ доступности его изложенія начинающему изучать фонетику прежде ознакомленія съ формами языка. Во всякомъ же случаѣ на эту статью нужно смотрѣть, какъ на весьма полезную по вѣрному пониманію дѣла и по толковому изложенію, сдѣлать же ее вполнѣ доступною дѣтямъ можетъ только учитель, филологически образованный. Въ статьѣ «словообразованіе» (стр. 25—29) указаны части слова: корень, тема, приставки, соединительныя гласныя, суфиксы съ перечнемъ важнѣйшихъ изъ нихъ. Для каждаго изъ означенныхъ случаевъ приведено достаточно примѣровъ, которые въ связи съ объясненіями, предложенными въ этой статьѣ, могутъ служить надежнымъ руководствомъ при разборѣ состава словъ въ древнѣйшихъ ихъ формахъ. Въ ученіи о формахъ (стр. 30—69) указаны темы и образованіе каждой изъ измѣняемыхъ частей рѣчи, равно признаки падежныхъ и глагольныхъ окончаній. Кромѣ толковаго объясненія разнообразныхъ формъ, основаннаго на началахъ науки, во многихъ мѣстахъ сдѣланы сравненія старославянскихъ формъ однѣхъ съ другими, съ новыми и съ формами древнихъ языковъ (стр. 34, 35, 39, 41, 49, 54, 57 и пр.). Очень полезный пріемъ также указанъ во многихъ мѣстахъ (стр. 9, 11, 17, 21, 24, 45, 46, XIV—XIX) для провѣрки знанія учениками древняго правописанія. Для этого дается слово или нѣсколько ихъ, или выраженіе написать по старославянски, или въ старославянскомъ текстѣ указать особенности русскаго правописанія. Все это въ совокупности составляетъ вполнѣ образовательный способъ не только для постиженія правильности искомыхъ формъ, для сравненія ихъ съ однородными, но и для изощренія способности въ производствѣ подобныхъ работъ.

Неизмѣняемыя части рѣчи кратко разсмотрѣны на 69 страницѣ. Указано образованіе ихъ и сходство нѣкото-

рыхъ съ современными русскими формами, также различіе между ними, впрочемъ не многими.

Главнѣйшія особенности старославянскаго синтаксиса указаны въ 15 случаяхъ, болѣе или менѣе обширныхъ, съ примѣрами старославянскаго письма. Помѣщенныхъ въ приложеніи отрывковъ изъ Остромирова евангелія на 11 страницахъ и изъ современнаго намъ на одной страницѣ очень мало, чтобы служить имъ сборникомъ или христоматіей, но ими можетъ наставникъ воспользоваться для ознакомленія учениковъ съ особенностями старославянскаго письма и отчасти позднѣйшаго церковнославянскаго. Этому могутъ помочь присоединенныя къ чтеніямъ изъ евангелія примѣченіе и вопросы, такъ какъ здѣсь разбираются многія слова со стороны правописанія, которое и разъясняется ссылкою на § грамматики, гдѣ указаны основанія къ надлежащему изображенію слова. Разборъ подобныхъ случаевъ можетъ содѣйствовать утвержденію ученика въ пониманіи особенностей старославянскаго письма и связи его съ русскимъ. Желательно бы однакожъ видѣть исправленными неодинаковое изображеніе однихъ и тѣхъ же словъ въ текстѣ и въ примѣчаніяхъ, и ошибки, напр. іудеистѣ (1 стр. и XIV) Іерусалимъ, релогша вмѣсто рекоша, врата вмѣсто брата и др.

Изъ вышеизложеннаго видно, что старославянская грамматика, составленная г. М. Колосовымъ, какъ «учебникъ для гимназій», а) содержитъ въ себѣ грамматическое ученіе старославянскаго языка въ главныхъ его чертахъ, б) вѣрно понимаетъ его и толково излагаетъ, в) во многихъ случаяхъ выясняетъ связь правописанія русскаго языка съ старославянскимъ. Признавая означенныя свойства въ разсматриваемомъ трудѣ г. Колосова достаточно развитыми и весьма полезными для руководства при изученіи старославянскаго языка въ древнѣйшемъ его правописаніи, въ среднеучебныхъ заведеніяхъ, справедливо было бы принять разсматриваемую книгу учебникомъ, но такъ какъ славянскій языкъ въ грамматиче-

скомъ отношеніи изучается не въ семинаріи, а только въ духовныхъ училищахъ, дѣтьми отъ 10—14 ти-лѣтняго возраста, для которыхъ старославянское правописаніе затруднило бы на первой порѣ изученіе формъ церковнославянскаго языка, существенно необходимаго для нихъ, поэтому Учебный Комитетъ полагалъ бы славянскую грамматику Перевлѣсскаго съ довольно обширнымъ изборникомъ оставить учебникомъ въ духовныхъ училищахъ, какъ достаточно объясняющую церковнославянскій языкъ, а старославянскую грамматику г. Колосова рекомендовать какъ весьма полезное пособіе для духовныхъ училищъ и епархіальныхъ женскихъ училищъ.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы—составленную профессоромъ Императорскаго варшавскаго университета М. Колосовымъ «старославянскую грамматику, Учебникъ для гимназій» (изданіе 5-е, Варшава 1876 года) рекомендовать какъ весьма полезное пособіе для мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ.

— Отъ 29-го ноября—2-го Января 1878—9 г. за № 2102, объ отчетности женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16-го ноября 1878 г. за № 326, съ изъясненіемъ заключенія Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ, объ измѣненіи существующаго порядка повѣрки вѣдомостей о денежныхъ суммахъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, состоящихъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы.

Въ предложеніи этомъ изложено:

На основаніи Высочайше утвержденныхъ въ разное время уставовъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, училищныя правленія ежемѣсячно производятъ свидѣтель-

ство денежныхъ суммъ и вѣдомости о таковомъ свидѣтельствѣ представляли сперва въ духовно-учебное управленіе, а съ 1864 года въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Сунодѣ. За воспослѣдованіемъ въ 5-й день октября 1866 г. Высочайшаго повелѣнія, коимъ постановлено отчеты женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, состоящихъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, подвергать ревизіи на общемъ о духовно-учебныхъ заведеніяхъ основаніи, и за учрежденіемъ, въ 1867 году, особаго при Святѣйшемъ Сунодѣ Контроля, вѣдомости о ежемѣсячномъ свидѣтельствѣ суммъ доставляются нынѣ правленіями женскихъ училищъ, кромѣ Царичскаго, непосредственно въ Контроль при Святѣйшемъ Сунодѣ.

Принимая во вниманіе, что на основаніи Высочайшаго повелѣнія 5 Октября 1866 года женскія училища духовнаго вѣдомства, состоящія подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, въ отношеніи денежной отчетности, сравнены съ семинаріями и духовными училищами, и что надзоръ за исполненіемъ установленнаго порядка по храненію и свидѣтельству суммъ духовно-учебныхъ заведеній признано болѣе цѣлесообразныхъ предоставить мѣстному епархіальному начальству, Контроль при Святѣйшемъ Сунодѣ полагалъ бы: 1) ежемѣсячное доставленіе въ Контроль вѣдомостей о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, съ будущаго 1879 года, отмѣнить; 2) ближайшій надзоръ за исполненіемъ установленнаго порядка относительно храненія суммъ и ежемѣсячнаго ихъ свидѣтельства предоставить мѣстному епархіальному начальству; 3) съ сею цѣлію предложить правленіямъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства ежемѣсячныя вѣдомости о приходѣ, расходѣ и остаткѣ ихъ денежныхъ суммъ, съ 1879 года, представлять, вмѣсто Контроля при Святѣйшемъ Сунодѣ, епархіальнымъ преосвященнымъ, и 4) правила эти распространить и на Царичское женское Св. Маріи Магдалины училище, по-

ручивъ правленію означеннаго училища годовые отчеты по хозяйственной части, предварительно представленія ихъ въ Контроль при Святѣйшемъ Сунодѣ, передавать, на общемъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ основаніи, для документальной повѣрки, въ мѣстный епархіальный ревизіонный комитетъ. Приказали: Заключеніе Контроля при Святѣйшемъ Сунодѣ утвердить и, для исполненія, дать знать циркулярно тѣмъ преосвященнымъ, въ вѣдѣніи которыхъ находятся означенныя женскія училища духовнаго вѣдомства, чрезъ напечатаніе настоящаго опредѣленія въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

—*Отъ 8-го Ноября—28-го Декабря 1878 года, за № 1871, по вопросу о взысканіи гербоваго сбора по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ лицъ духовнаго вѣдомства.*

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали: встрѣченное одною изъ Духовныхъ Консисторій въ дѣлахъ о преступленіяхъ и проступкахъ лицъ духовнаго вѣдомства недоразумѣніе по вопросу о томъ, должны ли подлежать оплатѣ гербовымъ сборомъ подаваемыя по такимъ дѣламъ прошенія и другія бумаги? Приказали: Настоящій вопросъ положительно разрѣшается опредѣленіемъ Правительствующаго Сената 16-го Ноября 1877 года (Собр. Узак. и распор. Прав. 1878 года № 56) въ томъ смыслѣ, что на точномъ основаніи п. 1 ст. 45 Герб. Уст. 1874 г. отъ гербоваго сбора освобождаются *по всѣмъ вѣдомствамъ* и во всѣхъ инстанціяхъ всѣ вообще прошенія, жалобы и заявленія о какихъ бы то ни было преступленіяхъ и проступкахъ должностныхъ и частныхъ лицъ, а въ томъ числѣ и такія изъ сихъ прошеній, жалобъ и заявленій, которыя окажутся впослѣдствіи неправильными, и что по тому же п. 1 ст. 45 свободны отъ гербоваго сбора и разрѣшительныя бумаги по означеннымъ прошеніямъ, жалобамъ и заявленіямъ. О таковомъ

разрѣшеніи изъясненнаго вопроса Святѣйшій Сунодъ опредѣляетъ объявить по духовному вѣдомству для руководства и въ надлежащихъ случаяхъ исполненія. Для чего и напечатать настоящее опредѣленіе въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

— *Отъ 20-го Декабря 1878—9-го Января 1879 года, за № 2,256, о порядкѣ производства починокъ и исправленій памятниковъ старины, находящихся въ вѣдѣніи епархіальныхъ начальствъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали: дѣло о передѣлкахъ, произведенныхъ съ разрѣшенія бывшаго преосвященнаго владимірскаго въ Покровской близъ боголюбова монастыря церкви, и по справкѣ приказали: предсѣдатель московскаго археологическаго общества, графъ Уваровъ, довелъ до свѣдѣнія г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, что построенная въ 1165 г. близъ Боголюбова, владимірской епархіи, монастыря, Покровская церковь въ наружномъ своемъ видѣ сохранилась до нашего времени въ замѣчательной цѣлости; внутри же хотя и опала штукатурка въ нижней части стѣнъ, но уцѣлѣли еще въ куполѣ древнія фрески. Не смотря на такое археологическое значеніе означенной церкви, владимірское епархіальное начальство дозволило въ 1877 г. произвести въ ней разнаго рода исправленія, при коихъ древнія фрески въ куполѣ закрашены, какъ и всѣ внутреннія стѣны, масляною краскою; снаружи церковь обвязана желѣзомъ, а утраченныя изваянія замѣнены новыми, самой грубой работы; сохранившіяся было при церкви древнія изваянія, служившія нѣкогда украшеніемъ другаго современнаго церкви зданія, также уничтожены. Посему графъ Уваровъ просилъ о принятіи возможныхъ со стороны духовнаго вѣдомства мѣръ къ сохраненію отъ подобныхъ искаженій нашихъ, и безъ того малочисленныхъ, памятниковъ древности, находящихся въ

вѣдѣніи епархіальныхъ начальствъ. Сообразивъ вышеизложенное съ законами и особыми, до сего относящимися распоряженіями правительства, Святѣйшій Сунодъ находитъ, что по ст. 207-й уст. строит. т. XII по Св. Зак. 1857 г. «къ какимъ либо обновленіямъ въ древнихъ церквахъ воспрещается приступать безъ Высочайшаго разрѣшенія. Вообще древній какъ наружный, такъ и внутренній видъ церквей долженъ быть сохраняемъ тщательно и никакія произвольныя поправки и перемѣны безъ вѣдома высшей духовной власти не дозволяются». Кромѣ того епархіальнымъ архіереямъ повелѣно наблюдать, дабы нигдѣ, ни подъ какимъ предлогомъ въ древнихъ церквахъ не дозволялось ни малѣйшаго исправленія, возобновленія и измѣненія живописи и другихъ предметовъ давняго времени, а всегда испрашивалось на то разрѣшеніе отъ Святѣйшаго Сунода. На семъ основаніи и имѣя въ виду: 1) что при Кіевской духовной академіи, съ разрѣшенія Святѣйшаго Сунода, открыто церковно-археологическое общество, обязанное заботиться о сохраненіи находящихся въ вѣдѣніи епархіальныхъ начальствъ древностей; 2) что первый археологическій съѣздъ въ Москвѣ составилъ, къ сохраненію отечественныхъ памятниковъ, временныя правила, бывшія въ разсмотрѣніи Святѣйшаго Сунода, который одобрилъ эти правила, равно и предположеніе съѣзда—обязать епархіальныя власти, чтобы онѣ не иначе приступали къ поправкамъ, передѣлкамъ и уничтоженію памятниковъ старины, какъ по соглашенію съ однимъ изъ ближайшихъ къ мѣсту ихъ нахожденія археохогическимъ или историческимъ обществомъ, какъ-то: петербургскимъ, московскимъ и одесскимъ: и 3) что исправленія, произведенныя въ Покровской при Боголюбскомъ монастырѣ церкви, допущены въ нарушеніе вышеприведенныхъ закона и распоряженій, Святѣйшій Сунодъ опредѣляетъ, въ предупрежденіе на будущее время подобнаго рода отступленій отъ указаннаго выше порядка исправленія находящихся въ вѣдѣніи епархіальныхъ начальствъ памятниковъ русской

старины, объявить о 1-мъ и 2-мъ изъ означенныхъ пунктовъ циркулярно по духовному вѣдомству чрезъ припечатаніе сего въ «Церковномъ Вѣстникѣ, для надлежащаго руководства въ нужныхъ случаяхъ.

Назначеніе на должности воспитанниковъ Духовныхъ Академій.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сvнода, Февраля 1-го дня 1879 года (№ 3) *опредѣляются на службу:* кандидаты духовныхъ академій: Московской—*Карпинскій* и С.-Петербургской—*Сидоровскій*, первый смотрителемъ Клеванскаго, а послѣдній помощникомъ смотрителя краснохолмскихъ духовныхъ училищъ, Сидоровскій съ 11-го, а Карпинскій съ 18-го Января 1879 г.

Отъ Хозяйственнаго Управленія циркулярное извѣщеніе о книгахъ Колосова и Радонежскаго.—За неимѣніемъ въ настоящее время въ продажѣ славянской и русской Грамматикъ Перевлѣсскаго, Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Сvнодѣ сообщилъ Хозяйственному Управленію, что въ замѣнъ означенныхъ Грамматикъ Перевлѣсскаго, могутъ быть пріобрѣтаемы въ настоящее время и высылаемы въ духовныя училища слѣдующія книги: 1) «Старославянская Грамматика, учебникъ для гимназій» (изд. 5-е, измѣненное и дополненное. Варшава 1876 г.) М. Колосова и 2) «Родина. Сборникъ для класнаго чтенія, съ упражненіями въ разборѣ, устномъ и письменомъ изложеніи» (въ трехъ частяхъ, курсъ приготовительнаго и четырехъ низшихъ классовъ. С.-Петербургъ 1876 г.) А. Радонежскаго. Первую изъ этихъ книгъ—Учебный Комитетъ, заключеніемъ въ журналѣ отъ 9-го Ноября 1878 г., за № 284, предположилъ рекомендовать какъ весьма полезное пособіе для мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіаньныхъ училищъ, объ употребленіи же книги Радонежскаго въ мужскихъ духовныхъ училищахъ

и епархіальныхъ женскихъ училищахъ, сообщено въ № 43 «Церковнаго Вѣстника» за 1876 годъ.

Хозяйственное Управленіе извѣщаетъ объ этомъ правленія духовныхъ училищъ для надлежащаго распоряженія, съ присовокупленіемъ, что упомянутыя книги могутъ быть выписываемы духовными училищами, установленнымъ порядкомъ изъ Хозяйственнаго Управленія по цѣнѣ, какая впослѣдствіи будетъ объявлена.

Отъ Хозяйственнаго Управленія циркулярное извѣщеніе о книгѣ Помяловскаго.—Хозяйственное Управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій, что въ настоящее время поступила въ продажу отпечатанная на счетъ духовно-учебнаго капитала книга: «Избранныя мѣста изъ латинскихъ христіанскихъ писателей до Карла Великаго». Помяловскаго, по 1 руб 25 к. за экз. въ учебномъ корешкѣ, съ пересылкою, для духовно-учебныхъ заведеній, и по 1 руб. 50 коп. въ печатной оберткѣ, безъ пересылки, для продажи частнымъ лицамъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

Псаломщикъ с. Перемылья, Дубен. у., Θеодоръ *Девиковскій*, согласно прошенію, принятъ въ Кавказскую Епархію и опредѣленъ на священническое мѣсто къ церкви Покрова Божія Матери въ станицу Черниговскую Кубанской области.

Утвержденъ въ должности Духовника 1-го благочиннического округа Житомирскаго уѣзда Настоятель Новопольской церкви, Протоіерей Игнатій *Боцяновскій*.

Утвержденъ въ должности Депутата окружнаго и Епархіальнаго съѣздовъ священникъ с. Кобылина, Овруч. у., Панкратій *Янчинскій*.

Назначенъ на должность законоучителя въ Степанскомъ Фундушевомъ училищѣ, Ровен. у., мѣстный священникъ Андрей *Кудржинскій*.

Назначенъ на должность втораго Законоучителя въ Полонскомъ двухклассномъ сельскомъ училищѣ, Новград-волын. у., священникъ Полонской Петро-Павловской церкви Никаноръ *Вакуловичъ*.

Вдовая діаконская жена Александра *Лагутовская* опредѣлена на упразднившееся въ с. Гладковичахъ, Овруч. у., просфорническое мѣсто, съ назначеніемъ ей жалованья съ 27 Августа 1878 г.

На просфорническое мѣсто въ с. Бѣлкѣ, Житомир. у., упразднившееся за смертію Елены *Захаріевичъ*, опредѣлена дьяческая дочь Софія *Крыжановская*, съ 1 Ноября 1878 г.

На просфорническое мѣсто въ с. Старыхъ Воробьяхъ, Овруч. у., опредѣлена священническая вдова Евфросинія *Жуковичъ*, съ 1 Декабря 1878 г.

За смертію, 2 Ноября 1878 г., пономаря с. Любча, Луцк. у., Константина *Восинскаго*, пономарское мѣсто въ означенномъ приходѣ закрыто.

Просфорня Староконстантиновской Соборной церкви Марія *Новосадская*, согласно прошенію, уволена отъ должности, а на мѣсто ея опредѣлена дочь ея дѣвица Марія *Новосадская*, съ 1 Января 1879 г.

Дьячекъ с. Поповецъ, Староков. у., Пантелеимонъ *Мироновичъ* уволенъ, по прошенію, за штатъ, а на его мѣсто опредѣленъ пономарскій сынъ Павелъ *Недѣльскій*, съ 1 Января 1879 г.

Уволенъ, по прошенію, отъ исправленія должности псаломщика при Мизочской церкви, Дубен. у., Владиміръ *Ненадкевичъ*, а на его мѣсто опредѣленъ священническій сынъ Петръ *Ненадкевичъ*, съ 1 Января 1879 г.

Умершіе исключены изъ списковъ: 23 Декабря 1878 г.—заштатный священникъ с. Бережекъ, Ровен. у., Александръ *Сѣницкій*; 28 Декабря 1878 г.—просфорня с. Песочна, Ковельск. у., Агаѳія *Левицкая;* 4 Декабря 1878 г. —дьячекъ с. Михиринецъ, Новоград. у., Порфирій *Косовскій;* 15 Января 1879 г. — священникъ Чудновской Петро-Павловской церкви Елисей *Базилевичъ*.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, 17 Января, перемѣщены, согласно прошеніямъ: священникъ с. Жукова, Заслав. у., Михаилъ *Красицкій* въ м. Чудновъ къ Петро-Павловской церкви, младшій священникъ Ровенской Соборной церкви Мелетій *Гвоздиковскій* въ с. Жуковъ, священникъ с. Буковъ, Житом у., Александръ *Матусевичъ* на вакансію втораго священника при Ровенской Соборной церкви.

Священники—м. Клеваня Василій *Савицкій* и с. Грабова Іоаннъ *Савицкій*, согласно прошенію, перемѣщены, 1 Января, одинъ на мѣсто другаго.

Священники—с. Сапанова, Кремен. у., Андрей *Карпинскій* и с. Полицъ, Ковельск. у., Владиміръ *Жолтовскій*, согласно прошенію, перемѣщены, 1 Января, одинъ на мѣсто другаго.

На священническую вакансію въ м. Домбровицѣ при Рождество-Богородичной церкви, по резолюціи Его Высокопреосвященства 22 Января, перемѣщенъ Благочинный, священникъ с. Сарнъ, Іоаннъ *Бѣторевичъ*, а на его мѣсто въ с. Сарны перемѣщенъ священникъ с. Дѣдовичъ Василій *Яроцкій*.

На священническую вакансію въ с. Дѣдовичахъ опредѣленъ, по прошенію, 26 Января, Столоначальникъ Волынской Духовной Консисторіи, окончившій курсъ Семинаріи, Александръ *Немоловскій*.

На священническую вакансію въ с. Ремчичахъ, Луцк. у., перемѣщенъ священникъ с. Курашовъ, Ровен. у., Павелъ *Саковичъ*, а священникъ Іоаннъ *Ненадкевичъ* перемѣщенъ въ с. Кураши, согласно взаимному ихъ о томъ прошенію, 29 Января

Отставной Канцелярскій служитель Наркиссъ *Завалнчъ*, вслѣдствіе прошенія и по опредѣленію Волынской Д Консисторіи отъ 16/20 Января 1879 г., опредѣленъ въ число Канцелярскихъ чиновниковъ Консисторіи сверхъ штата.

14 Января скончался священникъ с. Конюхъ, Владиміров. у., Александръ *Вержбицкій*.

По опредѣленію Волынской Духовной Консисторіи, отъ 23 Ноября—20 Декабря 1878 г, священникъ с. Стрѣльска, Ровен. у., Кириллъ *Трильскій*, уличенный при слѣдствіи свидѣтельскими показаніями въ небрежности по отправленію священническихъ обязанностей, въ допущеніи среди общества своихъ прихожанъ незаконной супружеской жизни и въ другихъ противузаконныхъ поступкахъ, предусмотрѣнныхъ 194 и 198 ст. Уст. Д. Кон., удаленъ отъ занимаемой имъ священнической должности въ Стрѣльскомъ приходѣ съ посылкою его на три мѣсяца въ Тригорскій Монастырь.

По резолюціи Его Высокопреосвященства 9 Января, на вакансію священника въ с. Стрѣльскѣ перемѣщенъ священникъ с. Бужанъ, Владимір. у., Алексѣй *Конашин-*

скій, а на его мѣсто въ с. Бужаны—священникъ с. Сосновки, Житомир. у., Евѳимій *Перхоровичъ*.

На священническую вакансію въ с. Сосновкѣ опредѣленъ, по прошенію, псаломщикъ Житомирской Крестовой церкви, окончившій курсъ Семинаріи Михаилъ *Галятовскій*.

По резолюціи Его Высокопреосвященства 28 Января, на священническую вакансію въ с. Конюхахъ, Владимір. у., перемѣщенъ священникъ м. Порицка Игнатій *Новосадскій*, а на его мѣсто въ Порицкъ—священникъ с. Марковичъ Іоаннъ *Хаинскій*.

На священническую вакансію въ с. Марковичахъ опредѣленъ, по прошенію, псаломщикъ, окончившій курсъ семинаріи, Иванъ *Саковичъ*.

На священническую вакансію въ с. Букахъ, Житомір. у., опредѣленъ, по прошенію, учитель Любомльскаго народнаго училища, окончившій курсъ Семинаріи, Даніилъ *Марченко*.

За поступленіемъ исправляющаго должность псаломщика с. Бузакъ, Ковельск. у., Александра *Чумаковскаго* въ военную службу прекращено ему производство псаломщикскаго жалованья съ 1 Декабря 1878 г.

На мѣсто умершей, 30 Ноября 1878 г., просфорни с. Волицы-Дубисской Анны *Стрѣльницкой*, перемѣщена, по прошенію, просфорня Сковородскаго прихода священническая дочь Варвара *Лихницкая*, съ производствомъ ей жалованья по новому мѣсту съ 1 Января 1879 г.

Опредѣленная въ Январѣ 1878 г. на просфорническую вакансію въ м. Рожищахъ, Луцк. у., дьяческая дочь Марѳа *Томашевичъ*, какъ не живущая на мѣстѣ и не исполняющая своей обязанности, отъ просфорнической должности устранена, а на мѣсто ея опредѣлена священническая дочь Ольга *Гвоздиковская*.

О преподаніи Архипастырскаго Его Высокопреосвященства благословенія.

Благочинный 2-го округа Кременецкаго уѣзда донесъ

Его Высокопреосвященству, что крестьянинъ с. Свинюхъ Ѳома *Медведь* купилъ и пожертвовалъ въ мѣстную приходскую церковь колоколъ на сумму 114 руб. За такое благочестивое усердіе къ храму Божію крестьянину Ѳомѣ Медведю преподано Архипастырское благословеніе и благодарность.

Вслѣдствіе донесеній Благочиннаго Овручскаго градскаго округа объ освященіи въ с. Выступовичахъ новосооруженнаго храма и объ особенномъ усердіи нѣкоторыхъ лицъ, потрудившихся при постройкѣ онаго, преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе и благодарность: дьячку Павлу *Тимоловскому*, крестьянамъ: Борису *Гуль*, Григорію *Муженко*, Максиму *Грецкому*, Марку *Бобко*, Роману *Шевко*, Кодрату *Евтушенко* и Даніилу *Царуку*, а Священникъ Николай *Германовскій* награжденъ набедренникомъ.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе и благодарность за благочестивое усердіе къ храму Божію: Священнику с. Раковщины, Овруч. у., Антонину *Ящинскому*, Церковнымъ старостамъ: с. Раковщины Ивану *Кравчуку* и с. Великой Черниговки Марку *Нестерчуку*: крестьянамъ с. Андруги Луцк. уѣзда; причту и прихожанамъ с. Семеринокъ Старокон. уѣзда; Членамъ Покалевскаго Церковно-приходскаго Попечительства, церковному Старостѣ Евдокиму *Горбаченко* и Кандидату Волостнаго Старшины Ивану *Почепюку*.

О награжденіи набедренникомъ.

Награждены набедренникомъ, за весьма ревностное пастырское служеніе и благочестивое усердіе къ благолѣпію храма Божія, священникъ с. Граней, Луцк. у., Александръ *Кроткевичъ* и бывшій Настоятель Покалевскаго прихода Іоаннъ *Данилевичъ*.

О назначеніи пособія.

Назначено въ пособие изъ суммъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства потерпѣвшимъ убытки отъ по-

жара: священнику с. Топоровъ, Заслав, у., Константину *Майбородѣ* 100 р. священнику с. Юськовецъ, Острож. у., Іоанну *Дублянскому* 50 р., дьячку Василію *Лотоцкому* 25 р., священнику с. Фосни, Овруч. у., Александру *Крушинскому* 20 р., Священнику с. Могилянъ, Острож. у., Димитрію *Іошковскому* 100 р., Священнику м. Любаря, Новградв. у., Іуліану *Сидоровичу* 150 р. и Священнику с. Тотовичъ, Луцк. у., Іоанну *Ненадкевичу* 120 руб.

Объ учрежденіи церковно-приходскаго Попечительства.

По случаю постройки церкви въ с. Кулешахъ, Новградволын. у., учреждено мѣстное Церковно-приходское Попечительство, предсѣдателемъ котораго, приговоромъ Кулешовскаго и Цециневскаго сельскаго схода, избранъ 2-й гильдіи купецъ, землевладѣлецъ д. Цециневки, Христофоръ *Кравцовъ*, непремѣнными членами: Священникъ Василій *Люткевичъ*, Коллеж. Секретарь Валентинъ *Былицкій*, крестьяне с. Кулешовъ: Несторъ *Прокопочукъ*, Ѳеофилъ *Радченко*, Константинъ *Гарасименко*, Иванъ *Куницкій*, Петръ *Карпукъ*, Иванъ *Дыкъ*, Діомидъ *Андросовъ*, Яковъ *Литвинко*, д. Цециневки: Никифоръ *Павленко*, Григорій *Павленко*, Яковъ *Овсійчукъ*, Кононъ *Гаманъ* и Павелъ *Овсійчукъ*.

Постановленіе Волынской Духовной Консисторіи о недопущеніи Евреевъ къ постройкѣ и исправленію православныхъ церквей. (Отн. Конс. отъ 31 Янв. 1879 г. за № 508).

Волынская Духовная Консисторія слушали отношеніе къ Его Высокопреосвященству Г. Волынскаго Губернатора, отъ 22 Января за № 14, въ коемъ пояснено, что по § 23-му Высочайше утвержденныхъ Церковно-Строительныхъ правилъ не должны быть допускаемы къ подрядамъ по постройкѣ и исправленіи Православныхъ Церквей лица Римско-католическаго исповѣданія и Евреи, —между тѣмъ законъ этотъ въ точности на практикѣ неисполняется и прихожане или по невѣдѣнію о существо-

ванія его, или же по другимъ причинамъ, часто отдаютъ постройку и исправленіе своихъ Церквей евреямъ по условіямъ, въ волостяхъ посвидѣтельствованныхъ. Допущеніе это, кромѣ нарушенія закона, еще наноситъ вредъ обществу прихожанъ, принявшему къ подряду еврея, вслѣдствіе чего весьма часто поступаютъ жалобы отъ мѣстныхъ духовенства и прихожанъ на неблаговидные поступки евреевъ въ дѣлѣ постройки и исправленія Православныхъ Церквей. Поэтому побужденію Его Сіятельство, Г. Волынскій Губернаторъ, предложивъ теперь же Мировымъ Посредникамъ и Уѣзднымъ Исправникамъ Волынской Губерніи принять законныя мѣры о недопущеніи евреевъ къ дѣлу постройки и исправленія Православныхъ Церквей,—проситъ Его Высокопреосвященство сдѣлать распоряженіе объ оповѣщеніи благочинныхъ и приходскихъ Священниковъ здѣшней Епархіи для имѣнія ими въ виду означеннаго распоряженія Г. Губернатора. Резолюціею же Его Высокопреосвященства, на этомъ отношеніи Г. Губернатора послѣдовавшею 24 Января за № 294, повелѣно: «Предписать о семъ Благочиннымъ циркулярно для оповѣщенія всѣмъ Священникамъ». Опредѣлили: Согласно выше прописанному отношенію Г. Волынскаго Губернатора и послѣдовавшей на ономъ резолюціи Его Высокопреосвященства, посредствомъ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, предписать всѣмъ благочиннымъ Волынской Епархіи, чтобы они оповѣстили всѣхъ приходскихъ Священниковъ о распоряженіи, сдѣланномъ Г. Губернаторомъ относительно недопущенія евреевъ къ постройкѣ и исправленію Православныхъ Церквей, и съ своей стороны имѣли надзоръ за исполненіемъ этого распоряженія Г. Губернатора. Для припечатанія настоящаго предписанія Консисторіи благочиннымъ въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ отнестись изъ Консисторіи въ Редакцію Епархіальныхъ вѣдомостей.

ЖУРНАЛЪ

Кременецкаго духовно-училищнаго Съѣзда 20 Декабря 1878 года утвержденный Его Высокопреосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Архіепископомъ Волынскимъ отъ 27 Декабря того же года за № 2990.

Депутаты отъ духовенства Кременецкаго духовно-училищнаго округа, прибывъ 19 Декабря 1878 года въ г. Кременецъ, и избравъ, посредствомъ закрытой баллотировки, въ Предсѣдателя села Чернелевки Священника Іоанна Правосудовича и въ Дѣлопроизводителя села Бѣлки Священника Владиміра Малицкаго, открыли занятія:

ПРЕДЛОЖЕНО:	ПОСТАНОВЛЕНО:
Ст. I. Кременецкое Училищное Правленіе передало на разсмотрѣніе въ Съѣздъ краткій отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ по содержанію Кременецкаго духовнаго Училища за 1878 годъ, и при томъ тетрадь денежныхъ поступленій отъ Благочинныхъ Кременецкаго духовно-училищнаго округа за 1877 и 1878 г.г. Изъ отчета видно, что въ 1878 году поступило 15356 р. 15 к. наличными и 1400 р. билетами; а всего съ оставшимися отъ 1877 года 2147 р. 28 к. наличными и 2000 р. билетами, состоитъ въ приходѣ къ 17 Декабря 1878 г. 17503 р. 43¼ к. наличными и 3400 р билетами; израсходовано въ 1878 г. 14351 р 32½ к. и наличными и 100 р. билетами,	Ст. I. Съѣздъ, разсмотрѣвъ краткій отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ по содержанію Кременецкаго духовнаго Училища въ 1878 году нашелъ оный вполнѣ вѣрнымъ. Изъ разсмотрѣнія прилагаемой при отчетѣ тетради о денежныхъ поступленіяхъ отъ Благочиннымъ Кременецкаго духовно-училищнаго Округа, видна неаккуратность представленія суммъ нѣкоторыми Благочинными; но такъ какъ Училищное Правленіе о неаккуратномъ представленіи Благочинными суммъ въ Училище вступило съ особымъ заявленіемъ, то о семъ будетъ сдѣлано особое постановленіе.

а за тѣмъ къ 17 Декабря 1878 года осталось—

1) На содержаніе Училища 2325 р. 89³/₄ к. наличными и 2100 р. билетами.

2) На устройство общежитія 826 р. 21 к. наличными и 1200 р. билетами, а всего осталось 3152 р. 10³/₄ к. наличными и 3300 р. билетами.

Ст. II. Кременецкимъ Училищнымъ Правленіемъ представлена смѣта расходовъ, по содержанію Кременецкаго духовнаго Училища на 1879 годъ.

Ст. III. Правленіе Кременецкаго духовнаго Училища отъ 19 Декабря 1878 г. за № 280, заявило Съѣзду, что бывшій въ м. Маѣ сего года Съѣздъ, дѣлая постановленія о денежныхъ взносахъ на устройство общежитія при Училищѣ, неопредѣлилъ съ точностію условій помѣщенія означенныхъ взносовъ въ кредитныя учрежденія для % приращенія: Училищное Правленіе обсуждая оный вопросъ съ своей стороны предлагаетъ Съѣзду не найдетъ ли онъ удобнымъ пріобрѣтать на поступающіе взносы 5% Государственные билеты или облигаціи.

Ст. IV. Заявленіе Училищнаго Правленія отъ 19 Декабря 1878 г. за № 281 о томъ, что

Ст. II. Смѣту расходовъ на 1879 годъ Съѣздъ разсмотрѣлъ и утвердилъ по всѣмъ статьямъ, такъ какъ они составлены согласно съ постановленіями прежнихъ Окружныхъ Съѣздовъ.

Ст III. Съѣздъ, выслушавъ заявленіе Училищнаго Правленія относительно замѣщенія поступающихъ суммъ на общежитіе, находитъ заявленіе Училищнаго Правленія, о пріобрѣтеніи на поступающіе взносы 5% Государственныхъ билетовъ или облигацій, выгоднымъ и проситъ Училищное Правленіе, съ поступленіемъ суммъ на устройство общежитія, пріобрѣтать означенные билеты; но въ виду того, что чрезъ нѣсколько лѣтъ приступится къ постройкѣ общежитія и потребуются наличныя деньги, то, дабы небыло затрудненія въ расчетахъ, въ послѣдній годъ предъ началомъ работы, поступаемые взносы хранить въ цѣлости.

Ст. IV. Съѣздъ, выслушавъ заявленіе Училищнаго Правленія о постепенной замѣнѣ клас-

классная мебель въ Училищѣ на видъ не казиста и въ дѣлѣ физическаго воспитанія во многихъ отношеніяхъ вредна, посему Училищное Правленіе предлагаетъ Съѣзду не найдетъ ли онъ возможнымъ ассигновать въ вѣдѣніе Училищнаго Правленія денежныя поступленія отъ воспитанниковъ иноокружныхъ и иносословныхъ за право ученія, дабы Правленіе Училища могло, по крайней мѣрѣ, постепенно замѣнять старую мебель новой, по образцамъ рекомендованнымъ Учебнымъ Комитетомъ.

сной мебели новою по образцамъ, рекомендованнымъ Учебнымъ Комитетомъ, находитъ оное дѣло весьма полезнымъ и необходимымъ, — но въ виду скораго устройства общежитія, для сбереженія и приращенія суммъ, проситъ отложить постепенную замѣну классной мебели до времени устройства общежитія, — а поступающіе взносы за право ученія изъ иноокружныхъ и иносословныхъ обращать въ 5% Государственные билеты или облигаціи, и замѣнъ классной мебели въ то время устроится оптомъ по подряду, что можетъ обойтись и дешевлѣ

Ст. V. Заявленіе Училищнаго Правленія отъ 19 Декабря 1878 г. за № 282 о томъ, что изъ представленной въ Съѣздъ тетради поступленій отъ Благочинныхъ, Училищное Правленіе не получило назначенныхъ по распоряженіямъ Съѣздовъ взносовъ отъ слѣдующихъ лицъ:

а) 62 р. 54 к. 2% вычета изъ жалованія причтовъ за вторую половину 1877 г. не представлены наслѣдниками умершаго Благочиннаго 3-го округа Кременецкаго уѣзда Священника Григорія Конахевича.

б) Сборы отъ браковъ за 1878 г., а также сбора съ церковныхъ земель и четырехъ-рублеваго сбора за тотъ же годъ отъ церкви непредставлены Причтомъ села Бѣлева Заславскаго уѣзда

в) Благочиннымъ IV округа

Ст. V. По выслушаніи Съѣздомъ заявленія Училищнаго Правленія о лицахъ непредставившихъ взносовъ,—Благочинный 3-го округа Кременецкаго уѣзда, онъ же и членъ Съѣзда Священникъ Олимпій Червинскій заявилъ:

а) Наслѣдники Благочиннаго Конахевича—Священники Іоаннъ и Николай Конахевичи обѣщали ему, Благочинному, при наступающемъ полученіи за вторую половину 1878 г. содержанія, пополнить недоимку умершаго Благочиннаго Григорія Конахевича въ количествѣ 62 р. 54 к и 2% вычетъ изъ жалованья причтовъ за вторую половину 1877 года.

б) Съѣздъ проситъ Волынскую духовную Консисторію, слѣдуемые отъ причта села Бѣлева Заславскаго уѣзда сборы

Кременецкаго уѣзда Священником Павловичем непредставлены—4-хъ рублевый сборъ за 1877 г. съ церквей: Залѣской, Зиньковецкой, Радошевской, Шумбарской и отъ церкви Переморевской 5 р.; а также 2% вычетъ изъ жалованья за тотъ же годъ отъ слѣдующихъ лицъ: Священниковъ—села Антоновецъ, села Борокъ и просфорни того же села, дьячка села Быковецъ, Священника и дьячка села Зиньковецъ, пономаря села Кордышева, пономаря села Суража, Священника и дьячка села Тылявки, дьячка села Угорска, Священника и дьячка села Шумбаръ.

Ст. VI. Преподаватель Волынской духовной Семинаріи отъ браковъ, земель и 4-хъ рублеваго сбора отъ церкви за 1877 г. взыскать.

в) Благочинный 4-го округа Кременецкаго уѣзда Священникъ Антонинъ Павловичъ, онъ же и членъ Съѣзда, заявилъ, что непредставленные отъ подвѣдомственныхъ ему церквей и причтовъ сборы, онъ, Благочинный Павловичъ, внесетъ въ Январѣ мѣсяцѣ 1879 г.

Такъ какъ о неаккуратномъ представленіи денежныхъ взносовъ нѣкоторыми Благочинными и причтами часто поступаютъ заявленія отъ Училищнаго Правленія въ Съѣздъ, то настоящій Съѣздъ постановилъ: просить Волынскую духовную Консисторію вмѣнить отцамъ Благочиннымъ, дабы они, по собраніи взносовъ отъ подвѣдомственнаго духовенства и церквей, немедленно таковые представляли въ Училище,—а о причтахъ противящихся распряженіямъ Съѣзда и не представившихъ Благочинному взносовъ для отсылки по назначенію (подобныхъ причту с. Бѣлева), немедленно доносили въ Консисторію для принятія рѣшительныхъ мѣръ къ исполненію прямой и важной ихъ обязанности; отъ таковаго неаккуратнаго представленія Училищное Правленіе терпитъ невзгоды и самые капиталы въ приращеніи процентами много теряютъ.

Ст. VI. По прошенію преподавателя Семинаріи Миртова—

Василій Миртовъ вступилъ въ Съѣздъ съ прошеніемъ—освободить брата его Аркадія Миртова, обучающагося въ Приготовительномъ классѣ Кременецкаго духовнаго Училища, отъ платы за право ученія въ ономъ Училищѣ.

Съѣздъ постановилъ: освободить его брата отъ взноса за право ученія, изъ уваженія, что и Миртовъ принимаетъ участіе въ воспитаніи дѣтей духовенства.

Ст. VII Проживающая въ м. Кульчинахъ Староконстантиновскаго уѣзда—Анна Яковлева Левицкая вступила съ прошеніемъ въ Съѣздъ о принятіи ея племянника Алексія, сына Псаломщика Люблинской губерніи царства Польскаго, села Горняго Потока Иліи Подгурскаго, оставшагося круглымъ сиротой, за смертію родной сестры Левицкой,—на казенное содержаніе, такъ какъ племянникъ ея достигаетъ возраста къ поступленію въ Училище

Ст. VII. Племянникъ Анны Левицкой Алексѣй Подгурскій иноокружный и на основаніи того, Съѣздъ постановилъ: отказать просительницѣ въ принятіи ея племянника въ Училище на средства окружнаго духовенства.

Ст. VIII. Безмѣстный причетникъ Василій Антоновъ Кудринскій вступилъ съ прошеніемъ, что онъ, проживая въ Кременецкомъ уѣздѣ съ 1876 г. какъ уроженецъ Заславскаго уѣзда и служившій въ томъ же уѣздѣ пять лѣтъ въ духовномъ званіи, опредѣлилъ сына своего Василія въ Кременецкое духовное Училище, но Правленіе онаго положило на него плату за право ученія въ количествѣ 20 р. въ годъ и потому онъ проситъ освободить его отъ оной платы, такъ какъ въ настоящее время онъ занимаетъ должность Народнаго

Ст. VIII. Такъ какъ проситель Кудринскій не означилъ точно въ своемъ прошеніи, когда онъ именно служилъ въ духовномъ званіи, въ Кременецкомъ духовно-училищномъ округѣ, и не служилъ ли онъ въ другихъ Училищныхъ округахъ, гдѣ быть можетъ и была его послѣдняя служба въ духовномъ вѣдомствѣ, куда онъ вносилъ и взносы по распоряженіямъ Съѣздовъ,—то Съѣздъ постановилъ: по неимѣнію опредѣленныхъ свѣдѣній о службѣ Кудринскаго, отказать ему, дабы не было ущерба по содержанію Училища, такъ какъ по-

Учителя за 12½ р. мѣсячнаго жалованья и воспитывая на своемъ содержаніи двухъ сыновей Антона во 2-мъ классѣ Семинаріи и вышеозначеннаго Василія въ 1 классѣ Кременецкаго духовнаго Училища, не имѣетъ средствъ вносить 20 р. за право ученія.

добныхъ прошеній можетъ поступать много.

Ст. IX. Священникъ с. Антоновецъ Кременецкаго уѣзда Флоръ Литвиновичъ вступилъ съ прошеніемъ, въ которомъ проситъ освободить приписную къ его приходу церковь въ селѣ Стожкѣ, имѣющую благодатную икону, отъ взноса 5 р. сер. въ пользу Училища, по постановленію прежде бывшаго Съѣзда 1873 г. по недостаточности средствъ оной церкви.

Ст. IX. Выслушавъ прошеніе Священника Флора Литвиновича Съѣздъ не находитъ нужнымъ измѣнять постановленіе прежде бывшаго Съѣзда и просителю отказываетъ.

Ст. X. Староконстантиновскаго уѣзда м. Кульчинъ Протоіерей Симонъ Морачевичъ вступилъ съ прошеніемъ, въ которомъ пояснялъ, что онъ проходя должность Благочиннаго, по неосмотрительности своей, выслалъ лишнихъ въ Кременецкое Училищное Правленіе болѣе 200 р. и проситъ таковые ему возвратить и вручить по довѣренности отъ него, Священнику Іоанну Правосудовичу подъ росписку.

Ст. X. По прошенію Протоіерея Морачевича—Съѣздъ проситъ Кременецкое Училищное Правленіе забрать справки, и если окажется что Морачевичъ представилъ лишнія деньги по своему округу, то таковыя ему возвратить.

Ст. XI. Депутаты Кременецкаго Училищнаго округа: Священникъ м. Бѣлагородки Павелъ Пекарскій вступилъ съ рапортомъ въ Съѣздъ отъ 19 Декабря сего года за № 37, что

Ст XI Заявленія просителей Священниковъ Пекарскаго и Соботовича Съѣздъ находитъ уважительными, а неявившихся депутатовъ на съѣздъ безъ всякихъ заявленій, Съѣздъ про-

прибывъ въ Кременецъ съ цѣлью принять участіе въ занятіи Съѣзда, по болѣзни присутствовать не можетъ,—и Священникъ м. Новаго Вишневца Іоаннъ Соботовичъ, рапортуя отъ 19 Декабря за № 22, заявляетъ о своей болѣзни съ приложеніемъ посвидѣтельствованія о таковой болѣзни вольнопрактикующаго лекарскаго помощника К. Генрихова.

ситъ Волынскую духовную Консисторію подвергнуть штрафу —въ пользу Училища.

Ст. XII. Депутаты Кременецкаго духовно-училищнаго округа въ засѣданіи Съѣзда имѣли разсужденіе объ измѣненіи времени собранія на съѣздъ, предъ праздникомъ Рождества Христова, и находятъ, что таковое назначеніе Съѣздовъ въ ближайшіе дни предъ онымъ праздникомъ для нихъ весьма обременительно по слѣдующимъ причинамъ: а) что часто духовенству приходится быть въ пути и дѣлать опущенія по чиноположенію церковному, предъ такимъ важнымъ праздникомъ; б) Предъ праздникомъ Рождества Христова духовенство посѣщаетъ дома прихожанъ съ молитвой,—и бываютъ опущенія; в) Къ этому самому времени Настоятели приготовляютъ годичную отчетность, что тоже служитъ не малымъ препятствіемъ; на основаніи сего Съѣздъ постановилъ: просить Училищное Правленіе на будущее время назначать съѣзды для утвержденія смѣтъ и разсмотрѣнія отчетовъ, по содержанію Училища въ послѣднихъ числахъ мѣсяца Ноября.

Предсѣдатель Съѣзда Священникъ Іоаннъ Правосудовичъ, села Севрукъ Священникъ Ксенофонтъ Харькевичъ, села Волицы Полевой Священникъ Ѳеодотъ Бонашевскій, Священникъ Олимпій Червинскій, Священникъ Хрисанѳъ Палецкій, Священникъ Павелъ Петрицкій, села Волицы Керекешиной Священникъ Максимъ Немоловскій, села Рудки Священникъ Флоръ Гутовскій, села Жилинецъ Священникъ Михаилъ Левицкій, м. Бѣлозорки Священникъ Ѳеодоръ Хотовицкій, села Лѣдухова Священникъ

Авксентій Новоселецкій, села Губчи Священникъ Іоаннъ Каролинскій, села Подлѣсецъ Священникъ Ѳерапонтъ Жолткевичъ, села Юначекъ Священникъ Иларіонъ Кудринскій, села Иршикъ Священникъ Николай Шумовскій, села Антоновецъ Священникъ Флоръ Литвиновичъ, села Васьковичекъ Священникъ Ѳеофилъ Корчинскій, села Мацевичъ Священникъ Елисей Липскій, села Желудокъ Священникъ Владиміръ Александровичъ, села Горинки Священникъ Поліевктъ Струмѣнскій, м. Теофиполя Священникъ Антоній Олесницкій, села Ситна Священникъ Моисей Лапинскій, села Рабіевки Священникъ Никонъ Яржемскій, села Марковецъ Священникъ Аѳанасій Снигуровскій, села Стараго Алексинца Священникъ Агаѳоникъ Буйницкій, м. Шумска Священникъ Благочинный Антонъ Павловичъ, села Колодна Священникъ Даніилъ Линевичъ, Дѣлопроизводитель Съѣзда Священникъ Владиміръ Малицкій.

Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель Правленія Кременецкаго духовнаго Училища, Коллежскій Секретарь Антонинъ Островскій.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Житомирскаго духовнаго училища за 1875 годъ.

(Продолженіе).

СЧЕТЪ КЪ № 3.

	Въ 1675 году вновь куплено.					Въ 1875 году израсходовано.					За тѣмъ Осталось къ 1876 году.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
Б. На содержаніе домовъ и прислуги, на отопленіе, освѣщеніе и другія хозяйственныя потребности по общежитію своекоштныхъ воспитанниковъ:															
1) На ремонтъ, постройки, починки, подѣлки и другія надобности.															
I. *За работы:*															
а) Каменныя:															
аа) За исправленіе штукатурки и побѣлку потолковъ и коридоровъ въ 2-хъ училищныхъ домахъ, гдѣ помѣщаются ученики, и покраску голубою краскою стѣнъ тамъ же, съ исправленіемъ и перетиркою штукатурки, гдѣ понадобилось.	»	»	»	47	»	»	»	»	47	»					
бб) За покраску внутри стѣнъ и побѣлку потолковъ и сѣнецъ съ исправленіемъ штукатурки въ комнатахъ при холодномъ строеніи . .	»	»	»	5	»	»	»	»	5	»					
вв) За побѣлку кухни и пекарни и потолка въ ученической столовой и покраску стѣнъ ея съ исправленіемъ, гдѣ потребовалось, штукатурки . . .	»	»	»	12	»	»	»	»	12	»					
гг) За покраску снаружи, съ исправленіемъ опавшей штукатурки, всѣхъ зданій общежитія	»	»	»	46	»	»	»	»	46	»					
дд) За переложеніе печей въ занятной ученической комнатѣ и столовой . .	2 печи	15	»	30	»	2 печи	15	»	30	»					
ее) За набитье черени въ пекаренной печи	»	»	»	1	30	»	»	»	1	30					
жж) За устройство фундамента подъ желѣзную печку	»	»	»	2	50	»	»	»	2	50					
зз) За исправленіе печи подъ кубъ и вставку въ нее куба	»	»	»	4	»	»	»	»	4	»					
ии) За переложеніе очага	»	»	»	10	»	»	»	»	10	»					
іі) За вдѣлку вентилятора въ ученической спальнѣ	»	»	»	2	50	»	»	»	2	50					
кк) За разновременное, въ теченіи года, исправленіе, съ побѣлкою и покраскою, печей, стѣнъ и потолковъ въ ученическихъ комнатахъ и столовой . . .	»	»	»	29	55	»	»	»	29	55					
б) Плотничьи:															
аа) За перестройку ретирады отъ Бердичевской улицы съ покрытіемъ крыши гонтой	»	»	»	26	»	»	»	»	26	»					
бб) За переложеніе и исправленіе половъ въ домѣ отъ сада	»	»	»	4	70	»	»	»	4	70					
вв) За сдѣланіе дверныхъ косяковъ здѣсь же	»	»	»	2	50	»	»	»	2	50					
гг) За устройство деревянной стѣны и дверныхъ косяковъ въ погребѣ . .	»	»	»	6	»	»	»	»	6	»					
дд) За устройство чулана въ кухнѣ для склада съѣстныхъ припасовъ . .	»	»	»	8	»	»	»	»	8	»					
ее) За исправленіе пола въ комнатахъ при холодномъ строеніи и сдѣланіе ступенекъ у входа здѣсь же	»	»	»	1	50	»	»	»	1	50					
жж) За исправленіе оконныхъ косяковъ въ домѣ отъ Бердичевской улицы .	2 косяка	1	»	2	»	2 косяка	1	»	2	»					
зз) За исправленіе забора	»	»	»	1	50	»	»	»	1	50					
ии) За устройство скамьи въ кухнѣ	»	»	»	1	30	»	»	»	1	30					
в) Столярныя:															
аа) За устройство															
а) табуретовъ	9 табур.	»	70	6	30	9 табур.	»	70	6	30					

	Въ 1875 году вновь куплено.					Въ 1875 году израсходовано.					Затѣмъ осталось къ 1876 году.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	К.	На какую сумму. Р.	К.	Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	К.	На какую сумму. Р.	К.	Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	К.	На какую сумму. Р.	К.
б) оконныхъ рамъ съ блейтрамами	8 рамъ	3	»	24	»	8 рамъ	3	»	24	»					
	1 —	1	50	1	50	1 —	1	50	1	50					
	1 —	2	»	2	»	1 —	2	»	2	»					
в) этажерокъ изъ сосноваго дерева	5 этажер.	2	50	12	50	5 этаж.	2	50	12	50					
бб) За передѣлку															
а) дверей	1 дверь	1	50	1	50	1 дверь	1	50	1	50					
б) деревянныхъ коекъ	14 коекъ	»	75	10	50	14 коекъ	»	75	10	50					
вв) За исправленіе															
а) дверей	17 дверей	»	30	5	10	17 двер.	»	30	5	10					
б) табуретовъ	12 табур.	»	25	3	»	12 табур.	»	25	3	»					
в) занятныхъ столовъ	3 стола	1	»	3	»	3 стола	1	»	3	»					
г) скамеекъ	4 скамей.	»	30	1	20	4 скам.	»	30	1	20					
д) деревянныхъ коекъ	10 коекъ	»	40	4	»	10 коекъ	»	40	4	»					
	44 —	»	15	6	60	44 —	»	15	6	60					
е) оконныхъ рамъ	4 рамы	»	50	2	»	4 рамы	»	50	2	»					
	41 —	»	25	10	25	41 —	»	25	10	25					
	14 —	»	10	1	40	14 —	»	10	1	40					
гг) За разныя мелкія исправленія	»	»	»	1	50	»	»	»	1	50					
г) бочарныя:															
аа) За новую дѣжу для закваски пеклеваго хлѣба . .	1 дѣжа	»	»	3	»	1 дѣжа	»	»	3	»					
бб) За подрѣзку бочекъ	3 бочки	»	40	1	20	3 бочки	»	40	1	20					
вв) — — ушата со вставкою новой клепки . .	1 ушатъ	»	60	»	60	1 ушатъ	»	60	»	60					
гг) За вставку новаго дна въ бочкѣ	1 бочка	»	»	»	60	1 бочка	»	»	»	60					
дд) — — — — — лоханкѣ	1 лохан.	»	»	»	40	1 лохан.	»	»	»	40					
ее) За набивку обручей на бочки, ушаты и лоханки	219 обруч.	»	2	4	38	219 обр.	»	2	4	38					
д) кузнечныя:															
аа) За исправленіе желѣзныхъ коекъ	3 койки	»	50	1	50	3 койки	»	50	1	50					
бб) За сварку желѣзнаго обруча къ очагу съ прикладомъ своего желѣза	»	»	»	2	50	»	»	»	2	50					
вв) За оковку колодезнаго колеса	»	»	»	1	»	»	»	»	1	»					
гг) З а т о п о р ъ	»	»	»	1	»	»	»	»	1	»					
е) слесарныя:															
аа) За пилу для рѣзки дровъ	1 пила	»	»	1	40	1 пила	»	»	1	40					
бб) За исправленіе дверецъ къ печкамъ	1 дверц.	»	»	1	»	1 дверц.	»	»	1	»					
	3 —	»	50	1	50	3 —	»	50	1	50					
	2 —	»	35	»	70	2 —	»	35	»	70					
вв) — — подсвѣчниковъ	3 подсвѣч.	»	20	»	60	3 подсв.	»	20	»	60					
гг) За исправленіе замковъ	1 замок.	»	»	»	80	1 замок.	»	»	»	80					
	2 —	»	30	»	60	2 —	»	30	»	60					
	5 —	»	40	2	»	5 —	»	40	2	»					
	3 —	»	70	2	10	3 —	»	70	2	10					
	1 —	»	»	1	75	1 —	»	»	1	75					
дд) — — мѣдныхъ дверныхъ ручекъ	2 ручки	1	»	2	»	2 ручки	1	»	2	»					

	Въ 1875 году вновь куплено.					Въ 1875 году израсходовано.					За тѣмъ осталось къ 1876 году.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую суму.	
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К	Р.	К.
ж) котлярныя:															
За луженіе въ теченіи года мѣдной кухонной посуды	»	»	»	16	68½	»	»	»	16	68½					
з) желѣзныя и кровельныя:															
аа) За цинковые рукомойники съ деревянными къ нимъ стойками	2 рукомой	20	»	40	»	2 рукомой.	20	»	40	»					
бб) За кружки изъ бѣлой жести	4 кружки	»	18	»	72	4 кружки	»	18	»	72					
вв) За исправленіе желѣзной трубы отъ желѣзной печи въ столовой	»	»	»	»	50	»	»	»	»	50					
гг) За чистку и исправленіе въ теченіи года водосточныхъ трубъ и желобовъ	»	»	»	17	50	»	»	»	17	50					
и) стекольныя:															
аа) За вставку въ оконныя рамы съ замазкою новыхъ стеколъ	269 стек.	»	18	46	46	269 стекол.	»	18	46	46					
бб) За вынутіе стеколъ изъ старыхъ рамъ и вставку ихъ въ новыя рамы съ замазкою	48 стекол.	»	5	2	40	48 стеколъ	»	5	2	40					
вв) За обмазку стеколъ въ лѣтнихъ и зимнихъ рамахъ	225 рамъ	»	10	22	50	225 рамъ	»	10	22	50					
і) красильныя:															
аа) За покраску масляною краскою—															
а) половъ въ 2-хъ комнатахъ при холодномъ строеніи	30 сажен.	»	60	18	»	30 сажен.	»	60	18	»					
б) дверей тамъ же	3 двери	1	»	3	»	3 двери	1	»	3	»					
в) оконныхъ косяковъ и рамъ	4 окна	1	»	4	»	4 окня	1	»	4	»					
г) оконныхъ рамъ	8 рамъ	»	50	4	»	8 рамъ	»	50	4	»					
д) этажерокъ	5 этажер.	»	50	2	50	5 этажер.	»	50	2	50					
бб) За покраску каруковой краской—															
а) деревянныхъ ученическихъ коекъ	60 коекъ	»	15	9	»	60 коекъ	»	15	9	»					
б) забора	8 пряселъ	»	50	4	»	8 пряселъ	»	50	4	»					
к) разныя:															
аа) За оклейку обоями компатъ наставнической и экономской	32 свертк.	»	15	4	80	32 свертка	»	15	4	80					
бб) За исправленіе тюфяковъ	11 тюфяк.	»	50	5	50	11 тюфяк.	»	50	5	50					
вв) За перебивку тюфяковъ съ шитьемъ наволокъ и добавкою мочалъ	27 тюфяк.	1	»	27	»	27 тюфяк.	1	»	27	»					
гг) За набивку ледника	»	»	»	13	»	»	»	»	13	»					
дд) За очистку колодца	»	»	»	2	»	»	»	»	2	»					
ее) За рѣзку капусты	»	»	»	3	85	»	»	»	3	85					
жж) За мытье половъ	»	»	»	21	70	»	»	»	21	70					
2) На матеріалы для прописанныхъ работъ и хозяйственные предметы.															
а) каменные:															
аа) Плитковаго камня для печей	2 воза	»	75	1	50	2 воза	»	75	1	50					
		со	тня												
бб) Кирпича	700 кирп.	»	65	4	55	700 кирпич.	»	65	4	55					
	100 —	»	»	»	75	100 —	»	»	»	75					
вв) Известки—бѣлой	11 пудъ	1	»	11	»	11 пудъ	1	»	11	»					
гг) — сѣрой	61 —	»	35	21	35	61 —	»	35	21	35					
дд) Алебастру	24 —	»	65	15	60	24 —	»	65	15	60					
ее) Песку	½ сажен.	2	30	1	15	½ сажен.	2	30	1	15					
	1 —	4	»	4	»	1 —	4	»	4	»					
	½ —	2	30	1	15	½ —	2	30	1	15					
жж) Глины	1¾ —	4	»	7	»	1¾ —	4	»	7	»					
	7 возовъ	»	25	1	75	7 возовъ	»	25	1	75					

	Въ 1875 году вновь куплено.					Въ 1875 году израсходовано.					За тѣмъ осталось къ 1876 году.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К	Р.	К.
зз) Мѣлу	17 пуд.	»	60	10	20	17 пуд.	»	60	10	20					
ии) Краски гутрамарины	5 фун.	»	50	2	50	5 фун.	»	50	2	50					
	7 —	»	45	3	15	7 —	»	45	3	15					
іі) Тарелокъ глубокихъ	5 дюж.	1	20	6	»	5 дюж.	1	20	6	»					
кк) Вазъ	3 вазы	2	60	7	80	3 вазы	2	60	7	80					
лл) Чайниковъ	5 чайн.	»	30	1	50	5 чайн.	»	30	1	50					
мм) Блюдечекъ чайныхъ	3 дюж.	»	90	2	70	3 дюж.	»	90	2	70					
б) деревяные:															
аа) Сосновыхъ досокъ длиною 9 аршинъ, толщиною 1 дюймъ	18 дос.	»	30	5	40	18 досок.	»	30	5	40					
бб) Сосновыхъ досокъ длиною 9 аршинъ, толщиною 2 дюйма	20 дос.	»	60	12	»	20 —	»	60	12	»					
вв) Дубовыхъ столбовъ на косяки длиною 4 аршина, толщиною 4X4 вершка	5 столб.	»	60	3	»	5 столб.	»	60	3	»					
гг) Дубовая подвала длиною 5 аршинъ, толщиною 4X5 вершковъ, въ погребъ	1 подвал	»	»	1	20	1 подвал.	»	»	1	20					
дд) Сосновыхъ бревенъ для стропилъ къ ретирадѣ длиною 6 аршинъ, толщиною 4X4 вершка	6 брев.	»	90	5	40	6 бревен.	»	90	5	40					
ее) Сосновыхъ балокъ туда же длиною 12 аршинъ, толщиною 4X5 вершковъ	2 балк.	1	90	3	80	2 балки	1	90	3	80					
		ты	сяча												
жж) Сосновой гонты туда же	3000	6	»	18	»	3000	6	»	18	»					
зз) Сосновыхъ рѣшетинъ туда же	21 штук.	»	12	2	52	21 штук.	»	12	2	52					
ии) Деревяныхъ покрашеныхъ масляною краской мисокъ въ умывальни	1 миска	»	»	1	80	1 миска	»	»	1	80					
	1 —	»	»	1	20	1 —	»	»	1	20					
іі) Деревяныхъ хлебальныхъ ложекъ	3 дюж.	»	60	2	30	3 дюж.	»	60	2	30					
		пу	дъ												
в) желѣзныя;															
аа) Гвоздей половыхъ	$^{1}/_{2}$ пуда	4	40	2	20	$^{1}/_{2}$ пуда	4	40	2	20					
бб) — проволочныхъ	$^{1}/_{2}$ —	4	80	2	40	$^{1}/_{2}$ —	4	80	2	40					
вв) — гонтальныхъ	30 фун.	»	$12^{1}/_{2}$	3	75	30 фун.	»	$12^{1}/_{2}$	3	75					
гг) Вентиляторовъ въ ученическую спальню	1 вент.	»	»	2	70	1 вентил.	»	»	2	70					
дд) Чугунныхъ вьюшекъ и задвижекъ къ печкамъ	1 п. 2 ф.	2	40	2	52	1 п. 2 ф.	2	40	2	52					
ее) Дверецъ съ полудверцами туда же	1 дверц.	»	»	1	30	1 дверц.	»	»	1	30					
	1 —	»	»	1	20	1 —	»	»	1	20					
	3 —	»	70	2	10	3 —	»	70	2	10					
жж) Руштеръ къ очагу	38 фун.	»	5	1	90	38 фун.	»	5	1	90					
	6 цуфр.	»	20	1	20	6 цуфр.	»	20	1	20					
зз) Оконныхъ цуфриглей	7 паръ	»	30	2	10	7 паръ	»	30	2	10					
	17 —	»	50	8	50	17 —	»	50	8	50					
ии) Крючковъ оконныхъ со скобами	15 крюч.	»	7	1	5	15 крюч.	»	7	1	5					
	20 паръ	»	12	2	40	20 паръ	»	12	2	40					
іі) Крючковъ форточныхъ	18 —	»	7	1	26	18 —	»	7	1	26					
кк) Петель форточныхъ	9 —	»	12	1	18	9 —	»	12	1	18					
	18 —	»	7	1	26	18 —	»	7	1	26					
лл) Оконныхъ наугольниковъ	25 —	»	4	1	»	25 —	»	4	1	»					
мм) Винтиковъ разныхъ размѣровъ для оковки оконныхъ рамъ и форточекъ и къ двернымъ замкамъ	»	»	»	1	67	»	»	»	1	67					
нн) Кухонныхъ ножей	2 ножа	1	15	2	30	2 ножа	1	15	2	30					
оо) Столовыхъ вилокъ	2 дюж.	3	65	7	30	2 дюж.	3	65	7	30					
г) стеклянныя:															
аа) Графиновъ въ столовую	6 граф.	»	35	2	80	6 графин.	»	35	2	80					
	2 —	»	25	»	50	2 —	»	25	»	50					

	От 1874 года оставалось.					В 1875 году вновь куплено.					В 1875 году израсходовано.					За тем осталось к 1876 году.				
	Сколько.	По какой цене.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цене.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цене.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цене.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
бб) Чайных стаканов	»	»	»	»	»	4 дюж.	1	50	6	»	4 дюж.	1	50	6	»					
						5¼ —	»	48	2	52	5¼ —	»	48	2	52					
д) разные:																				
аа) Икон в комнаты при холодном строении	»	»	»	»	»	2 иконы	»	50	1	»	2 иконы	»	50	1	»					
бб) Тику для исправления тюфяков	»	»	»	»	»	30 арш.	»	30	9	»	30 арш.	»	30	9	»					
вв) Сена для набивки тюфяков	»	»	»	»	»	14 пуд.	»	30	4	20	14 пуд.	»	30	4	20					
						11½ —	»	40	4	60	11½ —	»	40	4	60					
гг) Обоев для оклейки наставнической и экономской комнат	»	»	»	»	»	32 свер.	»	30	9	60	32 свер.	»	30	9	60					
дд) Бордюр для той же надобности	»	»	»	»	»	2 сверт.	»	50	1	»	2 сверт.	»	50	1	»					
						3 —	»	35	1	5	3 —	»	35	1	5					
ее) Полотна в столовую на стирки	»	»	»	»	»	8 арш.	»	15	1	20	8 арш.	»	15	1	20					
жж) Банных березовых веников	»	»	»	»	»	100 вен.	»	1	1	»	100 вен.	»	1	1	»					
зз) Кабанов для откормления их остатками со стола	»	»	»	»	»	1 кабан.	»	»	7	»	1 кабан	»	»	7	»					
	»	»	»	»	»	1 —	»	»	4	30	1 —	»	»	4	30					
	»	»	»	»	»	1 —	»	»	7	50	1 —	»	»	7	50					
Итого на ремонт и другие потребности	»	»	»	»	»	»	»	»	914	27½	»	»	»	914	27½					
II. *На наем служителей:*																				
Повару в 11½ месяцев	»	»	»	»	»	1 челов.	в месяц 8	»	92	»	1 челов.	8	»	92	»					
Пекарю в 10½ месяцев	»	»	»	»	»	1 —	7	50	77	80	1 —	7	50	77	80					
Служителям в год	»	»	»	»	»	1 челов.	5	»	60	»	1 челов.	5	»	60	»					
	»	»	»	»	»	3 —	4	50	162	»	3 —	4	50	162	»					
Служителю в 8½ месяцев	»	»	»	»	»	1 челов.	5	»	42	50	1 челов.	5	»	42	50					
Служителю в 3 месяца	»	»	»	»	»	1 челов.	в месяц 4	50	13	50	1 челов.	4	50	13	50					
Служителю в месяц	»	»	»	»	»	1 —	4	»	4	»	1 —	4	»	4	»					
	»	»	»	»	»	»	»	»	451	80	»	»	»	451	80					

	От 1874 года оставалось.					Въ 1875 году вновь куплено.					Въ 1875 году израсходовано.					За тѣмъ осталось къ 1876 году.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
III. *На отопленіе.*																				
Березовыхъ дровъ	2 саж.	10	»	20	»	46 саж.	10	80	496	80	2 саж. 46 —	10 10	» 80	20 496	» 80					
За роспилку дровъ	»	»	»	»	»	34 —	1	50	51	»	34 саж.	1	50	51	»					
	»	»	»	20	»	»	»	»	547	80	»	»	»	567	80					
IV. *На освѣщеніе:*																				
Свѣчъ стеариновыхъ	»	»	»	»	»	6 п. 35 ф. 5 пуд. ¼ пуда	11 11 11	20 50 »	77 63 2	» 25 75	6 п. 35 ф. 5 пуд. ¼ —	11 11 11	20 50 »	77 63 2	» 25 75					
Керосину	12 фун.	пудъ 3	40	1	2	2 пуд. 1 — 3 — ½ —	2 3 3 3	85 32½ 42 80	5 3 10 1	70 32½ 26 90	12 фун. 2 пуд. 1 — 3 — ½ —	3 2 3 3 3	40 85 32½ 42 80	1 5 3 10 1	2 70 32½ 26 90					
	»	»	»	1	2	»	»	»	164	18½	»	»	»	165	20½					
V. На очистку дымовыхъ трубъ	»	»	»	»	»	»	»	»	15	»	»	»	»	15	»					
VI. На очистку ретирадныхъ мѣстъ	»	»	»	»	»	»	»	»	25	»	»	»	»	25	»					
VII. На застрахованіе домовъ	»	»	»	»	»	»	»	»	86	81	»	»	»	86	81					
Итого на содержаніе домовъ по общежитію своекоштныхъ воспитанниковъ	»	»	»	21	2	»	»	»	2204	87	»	»	»	2225	89					
А всего на содержаніе домовъ по обоимъ общежитіямъ	»	»	»	93	74¼	»	»	»	4842	91¼	»	»	»	4936	65½					

№ 4-й.

СЧЕТЪ О ПРИХОДѢ, РАСХОДѢ И ОСТАТКѢ КАНЦЕЛЯРСКИХЪ ПРИНАДЛЕЖНОСТЕЙ ПО ЖИТОМИРСКОМУ ДУХОВНОМУ УЧИЛИЩУ ЗА 1875 ГОДЪ.

	Въ 1875 году вновь куплено.					Въ 1875 году израсходовано.					За тѣмъ осталось къ 1876 году.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму	
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
		ст	опа				ст	опа							
Бумаги бѣлой № 1	4 дест.	8	»	1	60	4 дести	8	»	1	60					
№ 4	3/4 стоп.	4	»	3	»	3/4 стоп.	4	»	3	»					
№ 5	1/2 —	3	»	1	50	1/2 —	3	»	1	50					
№ 6	3/4 —	2	80	2	10	3/4 —	2	80	2	10					
— сѣрой	1 —		»	1	70	1 —		»	1	70					
Чернилъ	4 3/4 ф.	»	20	1	5	4 3/4 фун.	»	20	1	5					
Стальныхъ перьевъ	1 короб.	»		»	40	1 короб.	»		»	40					
Сургучу № 1-го	1 фунт	»		»	60	1 фунт.	»		»	60					
Нитокъ	»	»		»	23	»	»		»	23					
Карандашей	3 каран.	»	6	»	18	3 каранд.	»	6	»	18					
За переплетъ: Классныхъ табелей	5 табел.	»	70	3	50	5 табел.	»	70	3	50					
— журналовъ	5 журн.	»	35	1	75	5 журн.	»	35	1	75					
журналовъ училищнаго Правленія	3 книги	»	70	2	10	3 книги	»	70	2	10					
добавочной приходорасходной книги	»	»		»	40	»	»		»	40					
ИТОГО . . .	»	»		20	11	»	»		20	11					

(Окончаніе впредь).

Редакторъ *И. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ, 13 Февраля 1879 года.

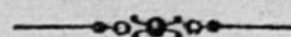
Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

Отъ Волынской Духовной Консисторіи.

Согласно постановленію своему отъ 3 Генваря сего 1879 года Консисторія симъ объявляетъ духовенству Житомирскаго, Овручскаго, Заславскаго и Владиміро-волынскаго уѣздовъ, чтобы оно немедленно избрало изъ среды себя въ каждомъ благочинническомъ округѣ по два благонадежныхъ депутата и объ утвержденіи избранныхъ представило Его Высокопреосвященству.

Отъ Правленія Кременецкаго Духовнаго Училища.

Послѣ Рождественскихъ каникулъ текущаго 187⁸/₉ учебнаго года въ Кременецкомъ духовномъ Училищѣ къ 8 Генваря явилось изъ отпуска только 29 воспитанниковъ, такъ что учебныя занятія по необходимости пришлось начать въ Училищѣ не 8 Генваря, какъ это полагается по Уставу духовныхъ Училищъ, а лишь 9-го. Въ виду такого факта Правленіе Кременецкаго духовнаго Училища на основаніи своего журнальнаго постановленія отъ 10 Генваря сего 1879 года, утвержденнаго резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іустина, Епископа Острожскаго, Викарія Волынскаго отъ 15 того же Генваря за № 156, проситъ лицъ, дѣти которыхъ обучаются въ Кременецкомъ духовномъ Училищѣ, представлять дѣтей въ Училище изъ отпусковъ непремѣнно къ назначенному Училищнымъ Правленіемъ сроку, имѣя въ виду то, что за неявку изъ отпуска къ назначенному сроку воспитанники будутъ подвергаемы дисциплинарнымъ взысканіямъ, а тѣмъ болѣе то, что отъ несвоевременной явки въ Училище воспитанниковъ страдаетъ учебное дѣло этихъ послѣднихъ.



Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ, 13 Февраля 1879 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 р. 50 к. сер.

16 Марта № 6. 1879 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ,

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ.

Въ 15-й день сего мѣсяца, по волѣ Бога Всемогущаго, Любезнѣйшій Племянникъ Нашъ, Его Император-

ское Высочество Великій Князь Вячеславъ Константиновичъ скончался, послѣ кратковременной и тяжкой болѣзни.

Возвѣщая о таковомъ горестномъ для Насъ и для всего Императорскаго Дома Нашего событіи, Мы вполнѣ убѣждены, что всѣ вѣрные Наши подданные примутъ искреннее участіе въ Нашей семейной скорби и соединятъ съ Нашими молитвами свои къ Верховному Подателю благъ объ усопшемъ Великомъ Князѣ и о ниспосланіи Родителямъ Его утѣшенія, даруемаго вѣрою въ святый неисповѣдимый Промыслъ.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 15-й день Февраля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ девятое, царствованія же Нашего въ двадцать четвертое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

Высочайшій Рескриптъ.

Святѣйшему Правительствующему Сѵноду.

Предпринятая Нами на защиту нашихъ единовѣрцевъ война съ Турціею ознаменована была со стороны православнаго русскаго духовенства многоразличными проявленіями того живаго и дѣятельнаго участія къ сему великому дѣлу, какое и въ прежнія времена оказывали служители Русской Церкви и ихъ архипастыри при чрезвычайныхъ обстоятельствахъ Отечества.

При самомъ началѣ военныхъ дѣйствій, Святѣйшій Сѵнодъ, въ попечительномъ вниманіи къ участи больныхъ и раненыхъ воиновъ, призвалъ подвѣдомыя ему учрежденія и лица къ посильнымъ жертвамъ на санитарныя нужды Нашей доблестной арміи, и положилъ начало сему патріотическому дѣлу собственнымъ примѣромъ. Епархіальные преосвященные, движимые тѣми же высоко-христіанскими чувствами, съ полнымъ усердіемъ содѣйствовали

осуществленію благихъ предначертаній Сѵнода. Православныя иноческія обители выдѣлили изъ среды своей нѣсколько сотъ монашествующихъ обоего пола, подвизавшихся на поприщѣ человѣколюбиваго служенія больнымъ и раненымъ воинамъ, изъ числа коихъ многіе получили пріютъ и врачеваніе въ устроенныхъ монастырями лазаретахъ. Одушевляемое столь же горячею любовію къ Отечеству и все православное духовенство явило себя достойнымъ своего высокаго призванія. Повсюду на обширномъ пространствѣ Имперіи приходскіе священники, въ храмахъ и внѣ оныхъ, съ неутомимою ревностію трудились на пользу великаго дѣла, разъясняя пасомымъ значеніе священной брани, подъятой Нами во имя любви и правды, ободряя и укрѣпляя народный духъ при неизбѣжныхъ тяготахъ военнаго времени, призывая и собственнымъ примѣромъ располагая прихожанъ къ посильнымъ приношеніямъ. И православный русскій народъ, искони пріобыкшій внимать живому слову и благому примѣру пастырей церкви и унаслѣдовавшій доблести предковъ, воодушевившись однимъ святымъ чувствомъ всецѣлой готовности на всякія жертвы за Вѣру, Престолъ и Отечество, выразилъ оную въ многочисленныхъ разнообразныхъ пожертвованіяхъ на военныя потребности и нужды арміи и въ изумившихъ міръ подвигахъ мужества и терпѣнія тѣхъ сыновъ своихъ, которымъ выпалъ священный жребій стать въ ряды борцовъ за вѣру и за спасеніе нашихъ присныхъ по ней. На поляхъ брани духовенство явилось участникомъ славныхъ дѣяній побѣдоноснаго Нашего воинства; священнослужители военнаго вѣдомства, на ряду съ своею духовною паствою, совершили рѣдкіе подвиги неустрашимости и самоотверженія, среди опасностей битвъ ревностно исполняя свои пастырскія обязанности, преподавая утѣшенія вѣры пострадавшимъ за Вѣру и Отечество, словомъ и примѣромъ ободряя и воодушевляя воиновъ.

Желая почтить знакомъ Монаршаго вниманія и благоволенія столь доблестное и разнообразное на пользу,

честь и славу любезнаго Нашего Отечества дѣйствованіе православнаго духовенства за время минувшей брани, почитаю справедливымъ долгомъ выразить Мою искреннюю признательность Святѣйшему Правительствующему Сvноду, преосвященнымъ архіереямъ, главнымъ священникамъ, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и всему православному русскому духовенству.

Богъ мира, даровавшій Намъ силу и крѣпость благоуспѣшно совершить подвигъ брани, да ниспошлетъ дорогому Нашему Отечеству мирное развитіе и преуспѣяніе въ духѣ вѣры и благочестія, искони возвѣщаемыхъ и утверждаемыхъ святою Православною Церковію.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

С.-Петербургъ,
4-го Февраля 1879 года.

Трактатъ, заключенный между Россіею и Турціею въ Константинополѣ, 27-го Января (8-го Февраля) 1879 года.

Божіею поспѣшествующею милостію Мы Александръ Вторый, Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій, Московскій, Кіевскій, Владимірскій, Новгородскій; Царь Казанскій, Царь Астраханскій, Царь Польскій, Царь Сибирскій, Царь Херсониса-Таврическаго, Царь Грузинскій; Государь Псковскій и Великій Князь Смоленскій, Литовскій, Волынскій, Подольскій и Финляндскій; Князь Истляндскій, Лифляндскій, Курляндскій и Семигальскій, Самогитскій, Бѣлостокскій, Корельскій, Тверскій, Югорскій, Пермскій, Вятскій, Болгарскій, и иныхъ; Государь и Великій Князь Новагорода Низовскія земли, Черниговскій, Рязанскій, Полотскій, Ростовскій, Ярославскій, Бѣлозерскій, Удорскій, Обдорскій, Кондійскій, Витебскій, Мстиславскій и всея Сѣверныя страны Повелитель; и Государь

Иверскія, Карталинскія и Кабардинскія земли и области Арменскія; Черкасскихъ и Горскихъ Князей и иныхъ Наслѣдный Государь и Обладатель; Наслѣдникъ Норвежскій, Герцогъ Шлезвигъ-Голстинскій, Сторнмарнскій, Дитмарсенскій и Ольденбургскій, и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ чрезъ сіе, что вслѣдствіе взаимнаго соглашенія между Нами и его величествомъ Императоромъ Оттомановъ, полномочные Наши заключили и подписали въ Константинополѣ, 27-го Января (8-го Февраля) 1879 года, мирный трактатъ, который отъ слова до слова гласитъ тако:

ТРАКТАТЪ.

Во Имя Бога Всемогущаго.

Его Величество Императоръ Всероссійскій и его величество Императоръ Оттомановъ, желая упрочить возстановленіе мира между двумя Имперіями и опредѣлить окончательно трактатомъ тѣ условія Санъ-Стефанскаго мирнаго договора, которыя должны быть предметомъ прямаго соглашенія между обоими Государствами, назначили своими уполномоченными:

Его Величество Императоръ Всероссійскій, съ одной стороны, князя Алексѣя Лобанова-Ростовскаго, Своего Чрезвычайнаго и Полномочнаго Посла при его величествѣ Султанѣ, статсъ-секретаря, сенатора, тайнаго совѣтника, кавалера ордена св. Александра Невскаго, алмазами украшеннаго, и многихъ орденовъ русскихъ и иностранныхъ;

и Его Величество Императоръ Оттомановъ, съ другой, Ал. Каратеодори-Пашу, своего Министра Иностранныхъ Дѣлъ, кавалера орденовъ Османіе и Меджидіе 1-го класса и многихъ иностранныхъ орденовъ, и Али-Пашу, своего Министра, предсѣдательствующаго въ Государственномъ Совѣтѣ, кавалера ордена Миджидіе 1-го класса и Османіе 2-го класса и многихъ иностранныхъ орденовъ;

кои, послѣ обмѣна своихъ полномочій, найденныхъ въ надлежащей и установленной формѣ, согласились на нижеслѣдующія статьи:

Статья I. Отнынѣ между обѣими Имперіями будутъ миръ и дружба.

Статья II. Обѣ Державы согласно объявляютъ, что условія Берлинскаго трактата, состоявшагося между семью державами, замѣнили собою тѣ статьи прелиминарнаго Санъ-Стефанскаго договора, которыя были отмѣнены или измѣнены на конгресѣ.

Статья III. Условія Санъ-Стефанскаго договора, которыя не были ни отмѣнены, ни измѣнены Берлинскимъ трактатомъ, окончательно опредѣляются нижеслѣдующими статьями настоящаго трактата.

Статья IV. За вычетомъ стоимости территорій, уступленныхъ Турціею Россіи, согласно съ Берлинскимъ трактатомъ, военное вознагражденіе остается опредѣленнымъ въ суммѣ восьми сотъ двухъ милліоновъ пяти сотъ тысячъ франковъ (802,500,000). Способъ уплаты этой суммы и гарантія, для того назначаемая (не нарушая заявленій, содержащихся въ протоколѣ XI Берлинскаго конгреса относительно территоріальнаго вопроса и правъ кредиторовъ), будутъ опредѣлены по соглашенію между Правительствами Его Императорскаго Величества Императора Всероссійскаго и его величества Императора Оттомановъ.

Статья V. Претензіи Россійскихъ подданныхъ и учрежденій въ Турціи по вознагражденію за убытки, понесенные ими въ продолженіи войны, будутъ уплачиваться по мѣрѣ того, какъ онѣ будутъ разсматриваться русскимъ посольствомъ въ Константинополѣ и передаваемы Блистательной Портѣ.

Общая сумма сихъ притензій не можетъ ни въ какомъ случаѣ превысить суммы въ двадцать шесть миліоновъ семьсотъ пятьдесятъ тысячъ франковъ (26,750,000).

Срокъ, съ котораго претензіи могутъ быть представляемы Блистательной Портѣ назначается годичный по-

слѣ размѣна ратификацій, а срокъ, послѣ котораго претензіи не будутъ болѣе приниматься—двухгодичный.

Статья VI. Специальные Коммисары будутъ назначены Императорскимъ Россійскимъ Правительствомъ и Блистательною Портою для сведенія счетовъ расходовъ по содержанію турецкихъ военноплѣнныхъ. Эти счеты будутъ сведены по день подписанія Берлинскаго трактата. Изъ нихъ будутъ вычтены расходы, произведенные Оттоманскимъ Правительствомъ на содержаніе русскихъ плѣнныхъ, и сумма, какая за симъ составится опредѣлительно, будетъ уплачиваться Блистательною Портою въ двадцать одинъ равный срокъ въ продолженіи семи лѣтъ.

Статья VII. Жители мѣстностей, уступленныхъ Россіи, которые пожелали бы поселитьтся внѣ сихъ территорій, могутъ свободно удаляться изъ нихъ, продавая свои недвижимыя имущества. Для сего имъ предоставляется трехгодичный срокъ со дня ратификаціи настоящаго акта.

По истеченіи сего срока, жители, не удалившіеся изъ страны и не продавшіе своихъ недвижимыхъ имуществъ, остаются русскими подданными.

Статья VIII. Обѣ стороны взаимно обязуются не преслѣдовать и не допускать никакихъ преслѣдованій противъ Россійскихъ и Оттоманскихъ подданныхъ, которые оказались бы заподозрѣнными въ сношеніяхъ съ арміями обѣихъ Имперій во время войны. Въ случаѣ, если бы нѣкоторыя лица пожелали послѣдовать съ ихъ семействами за русскими войсками, оттоманскія власти не будутъ препятствовать ихъ отправленію.

Статья IX. Полная амнистія обезпечивается за всѣми оттоманскими подданными, замѣшанными въ послѣднихъ событіяхъ, бывшихъ въ областяхъ Европейской Турціи, и всѣ лица, подвергшіяся, вслѣдствіе сего, задержанію, равно какъ сосланныя въ ссылку или удаленныя изъ ихъ родины, немедленно вступятъ въ пользованіе своею свободою.

Статья X. Всѣ трактаты, конвенціи и обязательства, заключенные между двумя высокими договаривающимися сторонами относительно торговли, юрисдикціи и положенія русскихъ подданныхъ въ Турціи, и дѣйствіе коихъ прекращено было по случаю войны, снова входятъ въ силу, и оба Правительства будутъ постановлены относительно другъ друга, по всѣмъ своимъ обязательствамъ сношеніямъ торговымъ и другимъ въ то же самое положеніе, въ какомъ они находились предъ объявленіемъ войны, во всемъ за исключеніемъ условій, отъ которыхъ сдѣлано отступленіе настоящимъ актомъ или въ силу Берлинскаго трактата.

Статья XI. Блистательная Порта приметъ дѣйствительныя мѣры для полюбовнаго окончанія всѣхъ спорныхъ и остававшихся нерѣшенными въ продолженіи многихъ лѣтъ дѣлъ русскихъ подданныхъ, для вознагражденія сихъ послѣднихъ, если таковое будетъ слѣдовать, и для приведенія безъ замедленія въ исполненіе уже состоявшихся рѣшеній.

Статья XII. Настоящій актъ будетъ ратификованъ и ратификаціи будутъ размѣнены въ С.-Петербургѣ въ теченіи двухъ недѣль или ранѣе, если это возможно.

Въ удостовѣреніе чего, уполномоченные Россіи и Турціи на семъ подписались и приложили печати своихъ гербовъ.

Составленъ въ Константинополѣ, 27-го Января (8 го Февраля) 1879 года.

(Подписалъ:) Лобановъ (М. П.)
(Подписалъ:) Ал. Каратеодори (М. П.)
(Подписалъ:) Али. (М. П.)

Того ради, по довольномъ разсмотрѣніи сего трактата, Мы приняли его за благо, подтвердили и ратификовали, яко же симъ за благо пріемлемъ, подтверждаемъ и ратификуемъ во всемъ его содержаніи, обѣщая Императорскимъ Нашимъ словомъ за Насъ, Наслѣдниковъ и Преемниковъ Нашихъ, что все въ томъ трактатѣ постановленное соблюдаемо и исполняемо будетъ ненарушимо. Въ удостовѣреніе чего Мы сію Нашу Император-

скую ратификацію Собственноручно подписавъ, повелѣли утвердить государственною Нашею печатью. Дано въ С.-Петербургѣ, Февраля 3-го дня, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ девятое, царствованія же Нашего въ двадцать четвертое.

Подлинная подписана Собственною Его Императорскаго Величества рукою тако:

«АЛЕКСАНДРЪ».

(М. П.)

Контрасигнировалъ: Государственный Канцлеръ *князь Горчаковъ.*

Назначеніе на епископскую каѳедру.

Государь Императоръ, въ 13-й день Января сего года, Высочайше соизволилъ на учрежденіе всеподданнѣйшаго доклада Св. Сѵнода о бытіи исправляющему должность ректора донской духовной семинаріи архимандриту *Веніамину* епископомъ Екатеринбургскимъ, викаріемъ Пермской епархіи.

Опредѣленіе Святѣйшаго Сѵнода:

Отъ 10—28-го Января сего 1879 г. за № 31, о возвышеніи окладовъ содержанія и другихъ служебныхъ правъ служащихъ въ духовныхъ училищахъ—съ приложеніемъ вѣдомости о количествѣ процентнаго сбора по епархіямъ суммъ для этого.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 15-го Декабря 1878 года за № 10,714, въ которомъ изложено слѣдующее: По дѣлу о возвышеніи оклада содержанія и другихъ служебныхъ правъ и преимуществъ для лицъ

съ высшимъ образованіемъ, поступающихъ на службу въ духовныя училища, и объ увеличеніи процентнаго сбора съ церковныхъ доходовъ, Святѣйшій Сѵнодъ, въ опредѣленіи отъ 16-го—22-го Ноября 1878 года, предположилъ: 1) поступающимъ на штатныя должности начальствующихъ и учащихъ въ преобразованныхъ духовныхъ училищахъ, лицамъ изъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ назначать содержаніе въ увеличенныхъ противъ училищнаго штата размѣрахъ, а именно: смотрителямъ по 1,200 р, помощникамъ смотрителей по 900 р. (обоимъ при казенныхъ квартирахъ) и учителямъ наукъ и древнихъ языковъ наравнѣ съ преподавателями духовныхъ семинарій, съ примѣненіемъ притомъ § 61 Сем. Уст. и примѣчанія къ этому §, т. е. учителямъ имѣющимъ до 12 уроковъ въ недѣлю и прослужившимъ болѣе пяти лѣтъ въ духовныхъ училищахъ, назначать жалованье по 900 руб. и за каждый годичный урокъ, сверхъ 12, добавочное вознагражденіе по 60 руб., не выслужившимъ же сего срока производить то и другое въ уменьшенныхъ размѣрахъ, а именно: жалованье въ количествѣ 700 р., а добавочное вознагражденіе по 50 р. за каждый урокъ; причемъ относительно замѣщенія таковыми лицами учительскихъ вакансій въ училищахъ примѣнить установленный Высочайше утвержденнымъ, въ 25-й день Мая 1874 года, опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѵнода порядокъ замѣщенія преподавательскихъ должностей въ семинаріяхъ. 2) На лицъ съ высшимъ образованіемъ, опредѣляемыхъ въ духовныя училища на начальническія и учительскія должности, распространить установленныя Высочайше утвержденнымъ 24-го Октября 1876 положеніемъ для служащихъ въ духовныхъ семинаріяхъ права и преимущества, предоставивъ права по классу должности, чинопроизводству и разряду мундира: смотрителю наравнѣ съ инспекторомъ семинаріи, а помощнику смотрителя и учителямъ—наравнѣ съ преподавателями семинарій. 3) Равнымъ образомъ и по окладамъ пенсій, согласно тому же положенію,

сравнить тѣхъ лицъ съ служащими въ семинаріяхъ, а именно: смотрителя съ инспекторомъ семинаріи, а помощника смотрителя и учителей—съ преподавателями семинаріи. 4) Расходы по возвышенію окладовъ содержанія и пенсій, согласно изложеннымъ въ 1 и 3 пункт. предположеніямъ, относить: на счотъ духовно-учебнаго капитала въ тѣхъ училищахъ, въ которыхъ содержаніе личнаго состава и пенсіи производятся изъ средствъ Святѣйшаго Сvнода, и на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ въ тѣхъ училищахъ, въ которыхъ расходъ этотъ производится изъ сихъ послѣднихъ средствъ. 5) Для пополненія средствъ Святѣйшаго Сvнода на означенное возвышеніе окладовъ содержанія и пенсій въ духовныхъ училищахъ увеличить установленный по Высочайшему повелѣнію 21-го Декабря 1870 года процентный сборъ съ кошельковыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ доходовъ въ церквахъ съ суммы поступленія оныхъ за 1868 годъ, на 4%, т. е. взимать таковой сборъ по четырнадцати процентовъ со ста въ епархіяхъ: волынской, литовской, минской, могилевской, полоцкой и рижской и по двадцати пяти процентовъ со ста во всѣхъ остальныхъ епархіяхъ, согласно прилагаемой присемъ вѣдомости, за исключеніемъ епархій холмско-варшавской, камчатской, якутской, донской и грузинскаго экзархата, состоящихъ на особомъ положеніи. 6) При измѣненіи состава приходовъ, при временномъ прекращеніи богослуженія, по случаю постройки новой церкви, взамѣнъ обветшавшей, или сгорѣвшей, при уменьшеніи церковныхъ доходовъ противъ поступленія 1868 года, вслѣдствіе какихъ либо особыхъ причинъ и т. п. временное освобожденіе таковой церкви отъ процентнаго взноса, или уменьшеніе онаго, а также покрытіе образующагося въ такихъ случаяхъ по епархіи недобора раскладкою на доходы прочихъ церквей епархіи, возложить на обязанность епархіальныхъ преосвященныхъ, съ правомъ, если признаютъ нужнымъ и удобнымъ призывать къ участію въ этомъ дѣлѣ епархіальные съѣзды духовенства, а равнымъ образомъ и

монастыри, причемъ для таковаго покрытія недобора въ однихъ церквахъ добавочный взносъ по каждой изъ прочихъ церквей епархіи, вмѣсто 2 проц., можетъ простираться до 4 проц. съ суммы поступленія по онымъ доходовъ кошельковыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ за 1868 годъ. 7) Дѣйствіе предположеній о возвышеніи окладовъ содержанія и пенсій для опредѣляемыхъ въ духовныя училища лицъ изъ окончившихъ курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, а также о порядкѣ замѣщенія такими лицами учительскихъ вакансій въ училищахъ начать съ будущаго учебнаго 1879—80 года; дѣйствіе же предположеній по увеличенію взиманія процентнаго сбора изъ церковныхъ доходовъ, начать съ 1-го Января 1880 года. Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора, въ 9-й день Декабря 1878 г. Высочайше повелѣть соизволилъ предположенія Святѣйшаго Сѵнода, изложенныя въ п. п. 1, 3, 4, 5, 6 и 7 привести въ исполненіе, а предположеніе, изъясненное въ п. 2, внести на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Справка: Въ томъ же опредѣленіи Святѣйшаго Сѵнода, отъ 15 го (22-го) Ноября 1878 г., независимо отъ изложенныхъ выше предположеній, было постановлено: въ случаѣ воспослѣдованія Высочайшаго соизволенія на приведеніе въ исполненіе таковыхъ предположеній и въ видахъ облегченія духовенства въ расходахъ изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ на содержаніе духовныхъ училищъ, по тѣмъ епархіямъ, въ которыхъ находится понѣскольку сихъ училищъ, предписать циркулярно епархіальнымъ преосвященнымъ войти въ соображеніе о томъ, не признано ли будетъ возможнымъ достигнуть нѣкотораго сокращенія числа духовныхъ училищъ посредствомъ соединенія тѣхъ изъ нихъ, которыя расположены въ недальнемъ разстояніи одно отъ другаго и въ коихъ количество учениковъ ограниченно, и о послѣдующемъ представить Святѣйшему Сѵноду. Таковое свое опредѣленіе Святѣйшій Сѵнодъ тогда же постановилъ напечатать въ свое время въ «Церковномъ Вѣстникѣ». Приказали:

объ изложенномъ, Высочайше утвержденномъ, опредѣленіи Сѵнода съ приложеніемъ копіи съ вѣдомости о количествѣ процентнаго по епархіямъ сбора съ церковныхъ доходовъ, подлежащаго къ поступленію на расходы по содержанію учебной части духовнаго вѣдомства съ 1-го Января 1880 года, а равно и съ прописаніемъ справки, для должнаго исполненія подлежащими духовными учрежденіями и лицами, дать знать циркулярно епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ». Февраля 5-го дня 1879 года.

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ процентнаго по епархіямъ сбора съ кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго церковныхъ доходовъ, подлежащаго къ поступленію на расходы по содержанію учебной части духовнаго вѣдомства съ 1-го Января 1880 года.

Наименованіе епархій.	Сумма процентнаго сбора. Рубли.
Кіевской	42,880
Новгородской	35,820
Московской	152,240
С.-Петербургской	70,180
Казанской	17,470
Астраханской	7,020
Тобольской	28,090
Ярославской	44,070
Псковской	19,190
Рязанской	34,630
Тверской	64,950
Херсонской	30,600
Таврической	15,920
Литовской	3,780
Рижской	3,680
Могилевской	5,680
Черниговской	42,650
Минской	8,530

Подольской	35,700
Кишиневской	18,020
Олонецкой	6,620
Иркутской	17,010
Екатеринославской	24,240
Калужской	26,040
Смоленской	27,860
Нижегородской.	23,100
Курской	24,170
Владимірской	63,190
Полоцкой.	4,410
Вологодской.	53,430
Тульской.	27,010
Вятской	71,990
Архангельской	8,650
Воронежской	50,830
Костромской	29,950
Тамбовской	40,000
Орловской	39,190
Полтавской	47,720
Волынской	15,950
Пермской	59,210
Томской	13,320
Енисейской	7,560
Пензенской	26,130
Саратовской.	22,190
Харьковской.	40,550
Уфимской	11,430
Симбирской	16,810
Кавказской	30,290
Самарской	17,360
Оренбургской	11,490
Итого	1.545,800

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

Исключены изъ списковъ умершіе: 1 Декабря 1878 г. просфорня с. Острова, Дубен. у., Елисавета *Коссовичъ;* 26 Декабря—просфорня с. Сельца, Житомир. у., Татіана *Кошицъ;* 23 Января 1879 г. просфорня Корецкаго Николаевскаго прихода Анастасія *Симоновичъ;* 1 Февраля —священникъ м. Трояновки, Луцк. у., Николай *Ненадкевичъ;* 3 Февраля—священникъ м. Бережницы, Луцк. у., Іоаннъ *Новоселецкій;* 7 Февраля—священникъ с. Немиринецъ, Староков. у., Платонъ *Сѣницкій.*

На вакансію псаломщика въ с. Серединцахъ, Заслав. у., упразднившуюся за смертію дьячка Назарія *Жизневскаго*, перемѣщенъ, 1 Января, дьячекъ с. Мыслятина Петръ *Садовскій.*

Перемѣщенъ изъ с. Волицы въ с. Трощу, Житомир. у., дьячекъ Иванъ *Билинскій*, съ назначеніемъ жалованья по новому мѣсту съ 1 Января.

На мѣсто вышедшей въ замужество просфорни с. Красной Волоки Марѳы *Теодоровичъ*, резолюціею 1 Февраля, опредѣлена дьяческая дочь Екатерина *Шрубовичъ.*

Дьячекъ с. Хотовицы, Кремен. у., Иванъ *Гловацкій*, по старости лѣтъ, уволенъ 1 Января заштатъ, а на его мѣсто опредѣленъ временно исправляющимъ должность псаломщика сынъ его Іуліанъ *Гловацкій.*

На вакансію псаломщика въ с. Новурскѣ, Ковельск. у., опредѣленъ 1 Января безмѣстный церковникъ Павелъ *Орачевскій.*

На просфорническую вакансію въ с. Сельцѣ, Житомир. у., опредѣлена 1 Января вдовая священническая жена Надежда *Берестовская.*

На вакансію просфорни при Корецкой Николаевской церкви, резолюціею 5 Февраля, опредѣлена вдовая священническая жена Іулитта *Ганжулевичь.*

О преподаніи Архипастырскаго благословенія и благодарности.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе и благодарность, за благочестивое усердіе ко храму Божію, священнику с. Бичаля, Ровен. у., Василію *Теодоровичу*, сельскимъ старостамъ: Пареенію *Тарасюку* и Максиму *Шворобею*, крестьянамъ: Ивану *Мельнику* и Пантелеимону *Мирончуку;* крестьянамъ с. Волчковецъ, Старок. у., сельскому старостѣ Антонію *Ткачуку*, церковному старостѣ Стефану *Шевчуку*, фельдфебелю Іосифу *Ткачуку*, Василію *Шевчуку*, Ивану *Украинцу*, Василію *Ткачуку*, Даніилу *Градельикъ*, Ѳеодору *Ткачуку*, церковному ключнику Ѳеодоту *Кравцу*, Никифору *Понятовскому*, Петру *Бѣлому*, Филимону *Кравцу*, Никитѣ *Шаварчуку*, Тимоѳею *Селькову* и Александру *Винничуку.*

Объ учрежденіи церковно-приходскаго Попечительства.

Учреждено церковно-приходское Попечительство на время построенія церкви въ с. Глинкахъ Острож. уѣзда. Предсѣдателемъ Попечительства избранъ крестьянинъ Онисимъ *Панасюкъ;* непремѣнными членами: церковный староста Алексѣй *Данилюкъ* и Тимоѳей *Волошинъ;* членами, крестьяне: Иванъ *Мисюра*, Евфимій *Ковальчукъ*,

Николай *Христинскій*, Исаакъ *Семончукъ*, Никита *Погонюкъ* и Несторъ *Деманчукъ*.

Принятіе на казенныя и своекоштныя вакансіи Волынскаго училища дѣвицъ духовнаго вѣдомства.

Господинъ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Сунода, отношеніемъ отъ 8 Февраля 1879 года (№ 732), сообщилъ Его Высокопреосвященству, что Государыня Императрица, въ 6 день Февраля, соизволила на перечисленіе на казенное содержаніе своекоштныхъ воспитанницъ 2 класса Волынскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства Александры *Либацкой* и Софьи *Капустинской* и на принятіе въ 1-й классъ училища, на казеннокоштную же вакансію, священнической дочери Анны *Дверницкой*, а во 2-й классъ своекоштными воспитанницами священническихъ дочерей, Ольги *Марцинковской* и Анны *Малиновской*.

Отъ Волынской Духовной Консисторіи.

Волынская Духовная Консисторія симъ объявляетъ о вакантности псаломщикскаго мѣста въ селѣ Жджарахъ, Владиміроволынскаго уѣзда.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Житомирскаго духовнаго училища за 1875 годъ.

(Окончаніе).

№ 5-й.

Счетъ матеріальный по выпискѣ книгъ для фундаментальной библіотеки и періодическихъ изданій и содержанію библіотеки по Житомирскому духовному училищу въ 1875 году.

	Число экземпляровъ.	Цѣна каждому.		На сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
Обзора четвероевангелія—Гречулевича	1	»	»	4	50
Исторія земной жизни Господа Іисуса Христа—Преображенскаго	1	»	»	»	90
Пособія къ изученію церковнаго Устава—Никольскаго . . .	1	»	»	2	78
Библейско-біографическаго Словаря—Янцевича и Благовѣщенскаго	1	»	»	4	»
Историческихъ книгъ — Аѳанасьева	1	»	»	2	27
Избранныхъ отрывковъ изъ памятниковъ древне-славянскаго языка—Балицкаго	1	»	»	»	75
Краткаго очерка греческихъ древностей—Страшкевича . . .	1	»	»	3	»

	Число экземпляровъ.	Цѣна каждому.		На сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
Отчизновѣдѣнія въ 5 томахъ—Семенова	1	»	»	5	»
Устава о воинской повинности .	1	»	»	»	20
Христоматіи — Соловьева — Несмѣлова	1	»	»	»	50
Стилистическихъ задачъ — Гаврилова	1	»	»	»	74
Обученія русскому правописанію—Пуцыковича	1	»	»	»	50
Ариѳметическаго задачника — Евтушевскаго	1	»	»	»	60
Руководства къ обученію письму —Гербача	2	»	$27\frac{1}{2}$	»	55
Прописей, его же	20	»	$67\frac{1}{2}$	13	50
Журналы: Церковный Вѣстникъ .	1	»	»	7	»
Семья и Школа . .	1	»	»	12	»
Народная Школа . .	2	4	50	9	»
Страховыхъ и за росписки.	»	»	»	»	97
На переплетъ.	»	»	»	17	85
ИТОГО. .	»	»	»	86	61

*

№ 6-й.

Подробный счетъ по содержанію больницы Житомирскаго духовнаго училища за 1875 годъ.

	Рубли.	Коп.
На медикаменты	34	10
За 3 бутылки краснаго вина . . .	3	»
За 124 пшеничныя булки	4	88
За 3 шандала изъ бѣлой жести . .	4	20
За исправленіе часовъ	1	»
На мелочные расходы	21	21
Итого . . .	68	39

№ 7-й.

Подробный счетъ о денежной суммѣ, употребленной на мелочные и экстраординарные расходы по Житомирскому духовному училищу въ 1875 году.

	Рубли.	Коп.
А. По общежитію епархіальнокоштныхъ воспитанниковъ:		
1) На мелочные расходы—		
а) по освѣщенію	6	61
б) — ремонту	49	39
в) — конюшнѣ и возовнѣ . .	11	55
2) На экстраординарный расходъ при погребеніи ученика Яневича: на гробъ, вырытіе могилы, свѣчи и другіе, необходимые при этомъ расходы	8	40
Итого . . .	75	95
Б) По общежитію своекоштныхъ воспитанниковъ—		
На мелочные расходы: а) по освѣщенію .	3	14
б) — ремонту . .	45	70
Итого . . .	48	84
А всего	124	79

№ 8-й.

Счетъ матеріальный по выпискѣ продажныхъ учебныхъ книгъ для учениковъ Житомирскаго духовнаго училища въ 1875 году.

	Число экземпляровъ.	Цѣна каждому.		На сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
Толковыхъ молитвъ—Соколова .	25	»	15	3	75
Библейской Исторіи—Базарова .	35	»	35	12	25
Объясненія богослуженія съ церковнымъ Уставомъ—Свирѣлина.	5	»	50	2	50
Дара слова—Семенова	25	»	35	8	75
Руководства къ изученію церковнаго пѣнія—Потулова . . .	13	2	60	33	80
Новаго Завѣта на греческомъ языкѣ.	30	»	40	12	»
Хрестоматіи—Носова Греческой .	15	»	75	11	25
Хрестоматіи—Носова Латинской .	15	»	80	12	»
Краткой латинской Грамматики—Смирнова	10	»	72	7	20
Руководства къ переводамъ съ русскаго языка на латинскій—его же	20	»	37	7	40
Географическаго атласа—Ильина.	26	»	84	16	80
Ариѳметическихъ задачъ — Воленса	30	»	32	9	60
Прописей—Гербача	20	»	67½	13	50
Страховыхъ и за росписки .	»	»	»	1	48
Итого . .	269	»	»	152	63

№ 9-й.

Подробный счетъ о сверхсмѣтномъ расходѣ на выдачу пособія Наставникамъ Житомирскаго духовнаго училища въ 1875 г.

	Рубли.	Коп.
Выдано денежнаго пособія семейнымъ Наставникамъ:		
Помощнику Смотрителя и учителю Св. Исторіи Николаю Карашевичу . . .	81	53
Учителю греческаго языка Ксенофонту Дунаевскому	54	35
ИТОГО . . .	135	88

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЯ СВѢДѢНІЯ

къ отчету о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Житомирскаго духовнаго училища за 1875 годъ.

	Въ общежитіи. Епархіальнокошт. воспитанниковъ.	Въ общежитіи. Своекоштныхъ воспитанниковъ.	Итого
А. *Содержалось пищею:*			
1) Учениковъ—			
а) въ январской трети	60	74	134
б) — майской —	60	74	134
в) — сентябрской —	60	85	145
2) Учителей—			
а) въ теченіи 2-хъ мѣсяцовъ и 20 дней	»	1	1
б) въ теченіи 2-хъ мѣсяцовъ . .	»	2	2
в) — — 15 дней . . .	»	1	1
3) Надзирателей въ теченіи цѣлаго года.	1	1	2
4) Училищный экономъ	»	1	1
5) Служителей—			
а) въ теченіи цѣлаго года . . .	6	3	9
б) — — $10^1/_2$ мѣсяцовъ . .	3	3	6
Б. *Снабжено учениковъ:*			
1) Одеждою — построенными изъ русинету сюртуками, панталонами и жилетами	52	»	52
2) Обувью—по одной парѣ			
а) новыхъ сапоговъ			
въ январской трети .	60	»	60
— сентябрской — .	61	»	61
б) головокъ — майской — .	61	»	61

	Въ общежитіи. Епархіальнокошт. воспитанниковъ.	Въ общежитіи. Своекоштныхъ воспитанниковъ.	Итого.
3) Писчею бумагою			
а) по ½ дести бѣлой и по ½ дести сѣрой			
аа) въ январской трети .	60	»	60
бб) — майской — .	60	»	60
вв) — сентябрской — .	60	»	60
4) Брошюрованными тетрадями:			
а) изъ бѣлой бумаги	52	»	52
б) — сѣрой —	17	»	17
В. *Отапливалось:*			
а) 10½ мѣсяцовъ очаговъ	1	1	2
а) 10½ мѣсяцовъ пекаренныхъ печей	»	1	1
б) цѣлый годъ пекаренныхъ печей.	1	»	1
б) цѣлый годъ кухонныхъ — .	2	1	3
в) въ зимнее время, кромѣ того, огрѣвательныхъ печей	18	17	35
г) въ осеннее, весеннее и зимнее время разъ чрезъ двѣ недѣли въ банѣ паровая печь, огрѣвательная и подъ котломъ, и кромѣ того, огрѣвательная печь въ зимнее время, а подъ котломъ цѣлый годъ три дня каждой недѣли для стирки бѣлья .	3	»	3
Г. *Освѣщалось:*			
а) жилыхъ комнатъ	4	9	13
б) спаленъ	5	9	14
в) умываленъ	1	2	3

	Въ общежитіи. Епархіальнокошт. воспитанниковъ.	Въ общежитіи. Своекоштныхъ воспитанниковъ.	Итого.
г) столовыхъ	1	1	2
д) коридоровъ	2	2	4
е) кухонь	1	1	2
ж) пекарень	1	1	2
з) больничныхъ комнатъ	4	»	4
и) въ училищномъ Правленіи комнатъ	2	»	2
і) въ банѣ—паровая, мыльная и раздѣвальная	3	»	3
Д. *Помѣщалось:*			
а) начальствующихъ, учащихъ, надзирателей, училищный экономъ и писецъ училищнаго Правленія цѣлый годъ . . .	6	5	11
б) учениковъ—			
аа) въ классахъ въ 1 полугодіи	150	»	150
аа) въ классахъ во 2 —	165	»	165
бб) въ жилыхъ комнатахъ и спальняхъ			
въ январской трети .	60	74	134
— майской — .	60	74	134
— сентябрской — .	60	85	145
в) служителей			
аа) въ теченіи цѣлаго года .	6	3	9
бб) — — 10½ мѣсяцовъ.	3	3	6
Е. *Пользовалось въ больницѣ учениковъ:*			
а) въ январской трети	»	»	44

	Въ общежитіи.		
	Епархіальнокоштн. воспитанниковъ.	Своекоштныхъ воспитанниковъ.	Итого.
б) — майской —	»	»	26
в) — сентябрьской —	»	»	42
Ж. *Служителей находилось:*			
а) поваровъ	1	1	2
б) пекарей	1	1	2
в) при больницѣ	1	»	1
г) при конюшнѣ и возовнѣ . .	1	»	1
д) при классахъ и училищномъ Правленіи	1	»	1
е) при жилыхъ комнатахъ, спальняхъ и умывальняхъ	2	2	4
ж) при столовыхъ	1	1	2
з) для привратничества и ночнаго караула	1	1	2

СПИСОКЪ

половинныхъ епархіальнокоштныхъ воспитанниковъ Житомирскаго духовнаго училища, внесшихъ плату за свое содержаніе въ общежитіи въ 1875 году.

а) *За январскую треть 1875 года.*	Руб.	К.
Рева Петръ . . .	10	»
Бучинскій Наркисъ . .	10	»
Теодоровичъ Матѳей .	10	»
Шульгачъ Семенъ . .	10	»
Яроцкій Николай . . .	10	»
Яворскій Ѳеофанъ . .	10	»
Блонскій Павелъ . . .	10	»
Журковскій Даміанъ .	10	»
Доросевичъ Осипъ . .	10	»
Садовскій Осипъ . . .	10	»
Гаськевичъ Клеоникъ .	10	»
Лисицкій Аполлинарій	10	»
Буйницкій Агапій . .	10	»
Бобровницкій Мелетій .	10	»
Лисицкій Александръ .	10	»
Лилякевичъ Викторъ .	10	»
Синеуцкій Флоръ . .	10	»
Загоровскій Леонидъ .	10	»
Панькевичъ Иларіонъ по 19-е февраля . . .	4	20
	184	20
б) *За майскую треть:*		
Рева Петръ	10	»
Бучинскій Наркисъ . .	10	»
Журковскій Даміанъ . .	10	»
Яроцкій Николай . .	10	»
Доросевичъ Осипъ . .	10	»
Подмышальскій Осипъ .	10	»
Гаськевичъ Клеоникъ .	10	»
Шульгачъ Семенъ . .	10	
Лисицкій Аполлинарій .	10	
Теодоровичъ Матѳей	10	
Буйницкій Агапій . .	10	
Лилякевичъ Викторъ .	10	
Блонскій Павелъ . . .	10	
Крашановскій Григорій	10	
Яворскій Ѳеофанъ . .	10	
Лисицкій Александръ .	10	
Синеуцкій Флоръ . .	10	
Загоровскій Леонидъ .	10	
	180	
в) *За сентябрьскую треть:*		
Журковскій Даміанъ .	10	
Яроцкій Николай. .	10	
Шульгачъ Семенъ . .	10	
Блонскій Павелъ. . .	10	
Бучинскій Антонинъ .	10	
Бычинскій Григорій. .	10	
Гаськевичъ Клеоникъ .	10	
Гаськевичъ Тимоѳей .	10	
Доросевичъ Осипъ . .	10	
Теодоровичъ Матѳей .	10	
Лисицкій Аполлинарій.	10	
Яворскій Ѳеофанъ . .	10	
Подмышальскій Осипъ	10	
Абрамовичъ Василій .	9	
Блонскій Павелъ . . .	2	
	141	

	Руб.	К.		Руб.	К.
г) *За прежнее по 1875 г. время, именно за сентябрскую треть 1874 г.*			*За майскую треть 1875 года:*		
Буйницкій Агапій . .	10		Отъ Бобровницкаго Мелетія	10	
Садовскій Осипъ . . .	10		— Страдомскаго Діонисія	10	
Шрубовичъ Иванъ . .	10		*За сентябрскую треть 1875 года:*		
Подмышальскій Осипъ .	10		Отъ Загоровскаго Леонида	10	
Лисицкій Александръ .	10		— Крушинскаго Стахія	10	
	50		— Лилякевича Виктора	10	
Причитается къ уплатѣ			— Панькевича Иларіона	10	
За сентябрскую треть 1874 года:			— Абрамовича Василія	1	
Отъ Лисицкаго Аполлинарія	10		— Блонскаго Павла .	8	
— Синеуцкаго Флора .	10		— Гардасевича Мелетія	20	
— Крашановскаго Григорія	5		— Страдомскаго Діонисія	10	
За январскую треть 1875 года:			*За майскую треть 1874 года:*		
Отъ Крашановскаго Григорія	10		Отъ Будкевича Николая	4	
— Страдомскаго Діонисія	5			143	

СПИСОКЪ

своекоштныхъ воспитанниковъ Житомирскаго духовнаго училища, содержавшихся въ училищномъ общежитіи съ показаніемъ внесенной ими уплаты за свое содержаніе въ 1875 году.

	Руб.	К.		Руб.	К.
Въ январскую и майскую трети:			Немоловскій Владиміръ	46	
			Перхоровичъ Сила	46	
Буйницкій Памфилъ	46	66	Радецкій Алексѣй	46	
Викторовскій Евгеній	46	67	Синеуцкій Антонъ	46	
Кичановскій Стефанъ	46	67	Страшкевичъ Григорій	46	
Ковалевскій Николай	46	66	Ящинскій Яковъ	46	
Малиновскій Стефанъ	46	67	Александровичъ Антонъ	46	
Немоловскій Мелетій	46	66	Багриновскій Евфимій	46	
Сольскій Ипполитъ	46	67	Бафталовскій Валеріанъ	43	
Фирлѣевичъ Осипъ	46	67	Биличъ Аѳанасій	46	
Вержаковскій Поліевктъ	46		Гаськевичъ Антонинъ	46	
Загоровскій Григорій	46		Дейниковскій Иванъ	46	
Крушинскій Христофоръ	46		Дубиновичъ Филиппъ	46	
Михневичъ Геннадій	46		Карпинскій Виталій	46	
Петровскій Александръ	46		Комаревичъ Иванъ	46	
Радецкій Михаилъ	46		Кошецъ Симеонъ	46	
Романовскій Яковъ	46		Крушинскій Стахій	46	
Собуцкій Антонъ	46		Левицкій Василь	46	
Александровичъ Антонъ	46		Лисицкій Ипполитъ	46	
Баторевичъ Василь	46		Лисицкій Яковъ	46	
Бохенскій Константинъ	46		Страдомскій Ѳеодоръ	46	
Варжанскій Аѳанасій	39		Лукасевичъ Николай	46	
Гречина Александръ	46		Цыбульскій Василь	46	
Дейниковскій Яковъ	46		Марчаковскій Димитрій	46	
Карашевичъ Константинъ	46		Щеметило Акимъ	46	
			Шрубовичъ Иванъ	45	
Кашубскій Антонъ	46		Яроцкій Александръ	46	
Ковалевскій Юстинъ	46		Абрамовичъ Василь	46	
Кошецъ Леонидъ	43		Блонскій Веніаминъ	46	
Люткевичъ Евгеній	45		Вакуловичъ Димитрій	46	
Малиновскій Аполлонъ	46		Волынскій Алексѣй	46	

	Руб.	К.
Епифановичъ Александръ	44	
Капустинскій Михаилъ	46	
Ковалевскій Захарія	46	
Костинскій Романъ	46	
Кошаровскій Автономъ	46	
Романовскій Константинъ	46	
Скалозубовъ Аполлоній	46	
Скобельскій Павелъ	46	
Собуцкій Симеонъ	46	
Яцковскій Өеодоръ	46	
Переметницкій Константинъ	34	12
Паньkевичъ Иларіонъ	30	62
Страдомскій Діонисій	9	80
За майскую треть и 1 мѣсяцъ январской:		
Хелитинскій Стефанъ	30	
За майскую:		
Лихницкій Николай	23	
Баторевичъ Василь за Январь мѣсяцъ	5	
За сентябрскую треть:		
Вержаковскій Поліевктъ	24	
Загоровскій Григорій	4	
Петровскій Александръ	24	
Радецкій Михаилъ	24	
Романовскій Яковъ	24	
Хелитинскій Стефанъ	24	
Александровичъ Антонъ	24	
Баторевичъ Василь	24	

	Руб.	К.
Бохенскій Константинъ	23	
Карашевичъ Константинъ	24	
Ковалевскій Юстинъ	24	
Крушинскій Евгеній	24	
Крушинскій Христофоръ	24	
Либацкій Михаилъ	24	
Люткевичъ Евгеній	25	
Малиновскій Аполлонъ	24	
Перхоровичъ Сила	24	
Радецкій Алексѣй	24	
Рева Петръ	24	
Собуцкій Антонъ	24	
Соловьевъ Якимъ	23	
Страшкевичъ Григорій	24	
Ящинскій Яковъ	24	
Багриновскій Евфимій	23	
Биличъ Аѳанасій	24	
Буйницкій Агапій	24	
Дейниковскій Иванъ	24	
Дубиновичъ Филиппъ	24	
Карнинскій Виталій	24	
Комаревичъ Иванъ	24	
Кощецъ Леонидъ	24	
Левицкій Василь	24	
Лисицкій Ипполитъ	24	
Лисицкій Яковъ	24	
Лукасевичъ Николай	24	
Немоловскій Владиміръ	24	
Синеуцкій Антонъ	24	
Фирасевичъ Платонъ	10	
Шеметило Акимъ	24	
Яневичъ Павелъ	24	
Яроцкій Александръ	24	
Бобровницкій Мелетій	23	
Вакуловичъ Димитрій	23	
Волынскій Алексѣй	24	
Гаськевичъ Антонинъ	24	
Епифановичъ Александръ	23	

	Руб.	К
Жилиховскій Иванъ . .	24	
Капустинскій Михаилъ.	24	
Ковалевскій Захарія . .	26	
Костинскій Романъ . .	24	
Комаровскій Автономъ.	24	
Кощецъ Симеонъ. . .	23	
Красовскій Николай. .	24	
Марчаковскій Димитрій	24	
Романовскій Константинъ.	24	
Скалозубовъ Аполлоній	24	
Скобельскій Павелъ . .	24	
Собуцкій Симеонъ. . .	24	
Страдомскій Ѳеодоръ .	24	
Тростниковъ Михаилъ .	24	
Цыбульскій Василь . .	24	
Яроцкій Иванъ . . .	24	
Дейниковскій Яковъ. .	24	
Яцковскій Ѳеодоръ . .	24	
Александровичъ Михаилъ	24	
Богдановичъ Алексанръ	24	
Божкевичъ Иванъ . .	10	
Божовскій Константинъ	24	
Дейниковскій Сергій. .	24	
Загоровскій Александръ	24	
Карвовскій Евгеній . .	24	
Корницкій Венедиктъ .	24	
Лисицкій Николай . .	24	
Лисицкій Поликарпъ .	24	
Лихницкій Николай. .	24	
Малевичъ Сергій. . .	24	
Пискановскій Фавстъ .	24	
Струтинскій Вонифатій.	24	
Тарановскій Александръ	24	
Татаржинскій Гурій. .	24	
Якимчукъ Владиміръ .	24	
Яневичъ Юліанъ. . .	24	
Янчинскій Павелъ . .	24	
За сентябрьскую треть 1874 г.		
Загоровскій Григорій .	24	
Варжанскій Аѳанасій .	5	
Синеуцкій Антонъ . .	23	
Дубиновичъ Филиппъ. .	2	
Блонскій Веніаминъ . .	24	
Комаревичъ Иванъ . .	4	
Загоровскій Петръ . .	6	
Малиновскій Стефанъ .	1	
Александровичъ Алексѣй.	24	
За Январскую—1874 г		
Кудринскій Антонъ .	23	
Всего .	5370	87
Не внесли платы:		
За Январскую треть 1873 г.		
Варжанскій Аѳанасій .	7	
За Сентябрск. и Майк. трети, 1875 г.		
Баѳаловскій Валеріанъ .	17	
За сентябрскую тр. 1875 г.		
Загоровскій Григорій .	20	
Кощецъ Симеонъ. . .	1	

	Руб.	К.		Руб.	К.
Не внесли платы:			*За Сентябрскую 1875 г.*		
За Сентябрскую треть 1873 г.			Епифанович Александръ	1	
Будкевичъ Николай . .	20		Бохенскій Константинъ	1	
За Сентябрскую 1874 г.			Багриновскій Евфимій .	1	
			Фирасевичъ Платонъ .	14	
			Божкевичъ Иванъ . .	14	
Загоровскій Петръ . .	18		Шрубовичъ Иванъ . .	24	
За Январскую и майскую 1875 г			Переметницкій Константинъ.	24	
Загоровскій Петръ . .	43		Итого не внесено.	205	

Смотритель Житомирскаго духовнаго училища, Протоіерей Адріанъ *Пуріевичъ.*

Помощникъ Смотрителя, Николай *Карашевичъ.*

Членъ Правленія Учитель Антоній *Писаревскій.*

Членъ Правленія Священникъ Василій *Денбновецкій.*

Членъ Правленія Священникъ Павелъ *Стефановичъ.*

Именной списокъ нижнимъ чинамъ, убитымъ, безъ вѣсти пропавшимъ и умершимъ отъ ранъ въ 1877 и 1878 г.

(Продолженіе) (*).

Наименованія частей, званія, имена, отчества и фамиліи.	Изъ какихъ мѣстъ поступили на службу: уѣздъ, волость, село или деревня.

а) Уроженцы Волынской губерніи.

Умеръ отъ ранъ.

Въ маѣ

460. 45 пѣхотнаго азовскаго полка ряд. Петръ Яковлевъ Блиндюкъ.	Новоградволынск. уѣзда, Смондыровской волости, села Радулина.

Умеръ.

Въ іюлѣ.

461. 16 гренадерск мингрельскаго полка ряд Козьма Ивановъ Ивановъ.	Заславскаго уѣзда, села Марушина.

б) Родина коихъ неизвѣстна.

Убиты.

Въ сентябрѣ, октябрѣ, ноябрѣ и декабрѣ 1877 года.

Канониръ. Спиридонъ Богомоловъ.

Безъ вѣсти пропалъ.

Въ январѣ 1878 года.

Рядовой. 20-го пѣхотнаго галицкаго полка Казиміръ Рягужинскій.

Умерли отъ ранъ.

Въ іюнѣ мѣсяцѣ 1878 года.

Въ 14 военно-временномъ госпиталѣ.

Вольнонаемнаго транспорта.

Погонецъ. Андрей Семенюкъ

14-го военно-временнаго госпиталя

Служитель. Григорій Мильта.

(*) См №№ 5, 6, 8, 9, 12, 14, 17, 18, 19, 22, 23, 26, 28, 35, 38, 39, 40, 44, 45, 51, 53, 58, 61 и 63 Вол. Губ. Вѣд. 1878 года.

Въ 1-мъ джеджурскомъ соединенномъ военновременномъ № 5, 6 и 10 госпиталѣ.

Рядовые.

1-го гренадерск. екатеринославск. полка, Александръ Салаевъ.
156 пѣхотнаго елисаветпольскаго полка, Василій Макликовъ.

Въ 13 военно-временномъ госпиталѣ.

1-й артиллерійской бригады, Николай Долининъ.
6 гранадерскаго таврическаго полка Павелъ Берзенковъ.
119 пѣхотнаго коломенскаго полка Антонъ Адамовичъ.
64 пѣхотнаго казанскаго полка Мартынъ Гавриловъ.
7 артиллерійскаго парка Аѳанасій Ивановъ.
15 стрѣлковаго батальона Петръ Пожидаевъ.
35 брянскаго полка Емельянъ Селезневъ.
119 пѣхотнаго коломенскаго полка Петръ Прохоровъ.
Лейбъ гвардіи преображенскаго полка Аѳанасій Гуховъ.
Лейбъ-гвардіи гренадерскаго полка Ефимъ Аѳанасьевъ.
61-го владимірскаго полка Яковъ Зеленинъ.
101-го егерскаго пол. Иванъ Глазикъ.
11 гренадерскаго фанагорійскаго полка Петръ Книжниковъ.
Лейбъ-гвардіи финляндскаго полка Михаилъ Шевченко.
8 уланскаго полка Семенъ Корнѣевъ.
7 гренадерскаго самогитскаго полка Андрей Яца.
5 гренадерскаго кіевскаго полка Димитрій Копейка.
3 летучаго дивизіоннаго парка Василій Вороновъ.
10 гренадерскаго малороссійскаго полка Ѳедоръ Пороговъ.
Лейбъ-гвардіи гренадерскаго полка Иванъ Насыровъ.
10 резервнаго батальона Андрей Пузановъ.
7 летучаго парка Терентій Воробьевъ.
Лейбъ-гвардіи финляндскаго полка Иванъ Назаровъ.
Того же полка Иванъ Казакъ.
56 житомірскаго полка Григорій Маналій.
119 пѣхотнаго коломескаго полка Антонъ Барщукъ.
35 брянскаго полка Павелъ Куценко.
62 суздальскаго полка Пахомъ Некрасовъ.
10 гренадерскаго малороссійскаго полка Андрей Лихинъ.
154 пѣхотнаго минскаго полка Иванъ Зубченко.
9 артиллерійской бригады Кузьма Кубинскій.
119 пѣхотнаго коломенскаго полка Дмитрій Пашковъ.
Лейбъ-гвардіи гренадерскаго полка Семенъ Константиновъ.
74 военно-времен. госпиталя Иванъ Сѣровъ.
18 пѣхотнаго вологодскаго полка Тадеушъ Мартинайтисъ.
74-го военно-временнаго госпиталя Егоръ Коржевниковъ.
64 казанскаго полка Яковъ Мицинякъ.
18 вологодскаго полка Иванъ Касьяновъ.

*

Лейбъ-гвардіи павловскаго полка Осипъ Смирновъ.
11 гренадерскаго полка Лукьянъ Прищенко.
Лейбъ-гвардіи семеновскаго полка Никита Ефимовъ.
10 гренадерскаго Малороссійскаго полка Иванъ Долюкъ.
Подвиж. дивизіоннаго лазарета 9-й дивизіи Яковъ Шевченко.
74 военно-временнаго госпиталя Василій Болотовъ.
20 резервнаго батальона Василій Терентьевъ.
10 гренадерскаго малороссійскаго полка Өедоръ Пиразовъ.
Лейбъ-гвардіи гренадерскаго полка Степанъ Авдѣевъ.
Лейбъ-гвардіи волынскаго полка Артемій Ющенко.
61 владимірскаго полка Петръ Феденевъ.
101-го пермскаго полка Мартынъ Незаконорожденный.
61 владимірскаго полка Ананій Каминскій.
19-го костромскаго полка Игнатій Ежовъ.
5 кіевскаго полка Романъ Кукончинскій.
Того же полка Павелъ Кодаковъ.
30 артиллерійской бригады Михаилъ Петровъ.
74-го военно-временнаго госпиталя Егоръ Восковниковъ.
118 шуйскаго полка Өедоръ Новиковъ.
Подвиж. лазарета 30 дивизіи Леонтій Пукаловъ.
16 артиллерійской бригады Игнатій Голубковъ.
Лейбъ-гвардіи измайловскаго полка Павелъ Гугманъ.
120 серпуховскаго полка Василій Токаревъ.
9 стрѣлковаго батальона Бенедиктъ Рафальскій.
4-го саперскаго батальона Аөанасій Крупилъ.
5-го новгородскаго полка Устинъ Лощукъ.
61 пѣхотнаго владимірскаго полка Осипъ Вагаевъ.
11 гренадерскаго фанагорійскаго полка Илья Недзевскій.
Лейбъ-гвардіи семеновскаго полка Михаилъ Латасовъ.
Лейбъ-гвардіи егерскаго полка Филипъ Карлинъ.
Лейбъ гвардіи летучаго парка Иванъ Епифановъ.
33-го пѣхотнаго елецкаго полка Дмитрій Кологоровъ.
36-го пѣхотнаго орловскаго полка Захаръ Кураковъ.
8 гренадерскаго московскаго полка Иванъ Гвоздинъ.
9 дивизіи подвиж. лазар. Юліанъ Ободоцкій.
Лейбъ-гвардіи преображенскаго полка Алексѣй Барановъ.
118-го шуйскаго полка Михаилъ Глигостевъ.
53-го военно-временнаго госпиталя Михаилъ Стефановъ.
64-го пѣхотнаго казанскаго полка Никифоръ Лазоровъ.
62 пѣхотнаго суздальскаго полка Мойсей Кравцовъ.
63-го пѣхотнаго углицскаго полка Петръ Алексѣевъ.
7 гренадерскаго самогитскаго полка Никифоръ Гоголевъ.
Конвойнаго батальона Осипъ Юшковъ.
Лейбъ-гвардіи егерскаго полка Карлъ Родлинъ.
Конвойнаго батальона Евстафій Штабловъ.

61 пѣхотнаго владимірскаго полка Иванъ Миняевъ.
6 гренадерскаго таврическаго полка Трофимъ Скорюкъ.
Лейбъ-гвардіи семеновскаго полка Филиппъ Власовъ.
62-го пѣхотнаго суздальскаго полка,
Филиппъ Ничковъ.
Михаилъ Вторыхъ.
Лазаръ Пинягинъ.
Михаилъ Юшка.
Лейбъ-гвардіи егерскаго полка:
Андрей Савельевъ.
Платонъ Кавальскій.
14 стрѣлковаго батальона Томашъ Шитъ.
Лейбъ-гвардіи семеновскаго полка Василій Касинкозъ.
7 гренадерскаго самогитскаго полка Иванъ Захаровъ.
30 артиллерійской бригады Петръ Короченко.
10-го гренадерскаго малороссійскаго полка Кузьма Малеренко.
Интендантскаго транспорта Якимъ Давидовъ.
Лейбъ гвардіи егерскаго полка Григорій Кровецкій.
17 архангельскаго полка Ѳедоръ Кокановскій.
Лейбъ-гвардіи московскаго полка Семенъ Козловъ.
Того же полка Петръ Землянскій.
34 сѣвскаго пѣхотнаго полка Иванъ Штамберъ.
63 углицкаго полка Яковъ Каиръ.
Того же полка Яковъ Михайловъ.
Лейбъ-гвардіи семеновскаго полка Ефимъ Голенокъ.
15-го стрѣлковаго батальона Николай Калимовъ.
Лейбъ-гвардіи финляндскаго полка Иванъ Балиновъ.
117-го ярославскаго пѣхотнаго полка Давидъ Чаринъ.
Лейбъ-гвардіи егерскаго полка Семенъ Пековъ.
5 гренадерскаго кіевскаго полка Томашъ Пукъ.
74-го военно-временнаго госпиталя Алексѣй Леонтьевъ.
14 стрѣлковаго батальона Ефимъ Биченко.
Московскаго полка Игнатій Степановъ.
Того же полка Петръ Кажуровъ.
62-го суздальскаго полка Мартинъ Далецкій.
Того же полка Прохоръ Ѳедоровъ.
Лейбъ-гвардіи егерскаго полка Ѳедоръ Ивановъ.
Того же полка Игнатій Дуда.
61-го пѣхотнаго владимірскаго полка Яковъ Ивановъ.
Того же полка Осипъ Саманисъ.
62-го пѣхотнаго суздальскаго полка Осипъ Киселисъ.
64-го пѣхотнаго казанскаго полка Михаилъ Щебковъ.
1-й артиллерійской бригады Иванъ Корродиновъ.
16-го дивизіоннаго подвижнаго лазарета Иванъ Сокольченокъ.
34-го сѣвскаго пѣхотнаго полка Василій Драницынъ.

16-го стрѣлковаго баталіона Адамъ Мачусъ.
Лейбъ-гвардіи московскаго полка Ермолай Семеновъ.
Того же полка Василій Ефимовъ.
Подвижнаго лазарета Иванъ Лукашовъ.
1-й артиллерійской бригады Дмитрій Вохрамѣевъ.
62 пѣхотнаго суздальскаго полка Игорь Аверьяновъ.
11 гренадерскаго фанагорійскаго полка Василій Хуторякинъ.
2-й артиллерійской бригады Осипъ Воловниковъ.
34-го сѣвскаго пѣхотнаго полка Семенъ Ивановъ.
33-го елецкаго полка Осипъ Павлицкій.
62-го пѣхотнаго суздальскаго полка Никифоръ Ольшанскій.
Лейбъ-гвардіи егерскаго полка Андрей Карпухинъ.
2-го гренадерскаго полка Архипъ Федоровъ.
119-го пѣхотнаго коломенскаго полка Израиль Бермеръ.
11-го стрѣлковаго батальона Андрей Соловьевъ.
3-го стрѣлковаго баталіона Яковъ Шумаковъ.
64-го казанскаго полка Иванъ Куклинъ.
35-го брянскаго полка Антонъ Павленко.
15-го стрѣлковаго батальона Константинъ Шутовъ.
117-го ярославскаго полка Антонъ Заяцъ.
Лейбъ-гвардіи гренадерскаго полка Иванъ Лобвинъ.
Прик. отъ 81-го къ сему госпиталю Ефимъ Куницкій.
Лейбъ-гвардіи егерскаго полка Иванъ Ребковъ.
2-й артиллерійской бригады Власъ Константиновъ.
Лейбъ-гвардіи московскаго полка Василій Бравый.
33-го елецкаго пѣхотнаго полка Николай Зацынкинъ.
9-го стрѣлковаго батальона Миронъ Федорюкъ.
16-й артиллерійской бригады Василій Ковалевъ.
Лейбъ-гвардіи павловскаго полка Никита Амилинъ.
34-го сѣвскаго пѣхотнаго полка Василій Паршинъ.
13-го военно-временнаго госпиталя служитель Игнатій Ланевскій.
Того же госпиталя фельдшеръ Михаилъ Волковичъ.
Лейбъ-гвардіи егерскаго полка Иванъ Синегубовъ.
62-го пѣхотнаго суздальскаго полка Петръ Когеръ.

Прил. къ № 261 Прав. Вѣст. 1878 года.
(Вол. Губ. Вѣд. № 86 1878 года.)

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*
Дозволено цензурою. Кременецъ, 23 Февраля 1879 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 р. 50 к. сер.

1 Апрѣля № 7 1879 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указы Святѣйшаго Сѵнода.

— *Отъ 6 февраля 1879 года за № 3-мъ. Съ препровожденіемъ Высочайшаго Манифеста, состоявшагося по случаю заключенія окончательнаго мирнаго договора съ Оттоманскою Портою.* (*)

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Г.

(*) Высочайшій манифестъ напечатанъ въ 6 № Вол. Епарх. Вѣдомостей.

Сvнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ печатный экземпляръ Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, состоявшагося въ 3 день сего Февраля, по случаю окончательнаго мирнаго договора съ Оттоманскою Портою. Приказали: 1) Напечатавъ потребное количество экземпляровъ настоящаго Высочайшаго Манифеста, разослать таковые, при указахъ, подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства, съ тѣмъ, чтобы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными Гражданскими Начальствами, сдѣлали зависящее отъ нихъ распоряженіе объ отправленіи во всѣхъ церквахъ въ первый слѣдующій, по полученіи указаннаго предписанія, праздничный или воскресный день, по прочтеніи Манифеста, благодарственнаго Господу Богу молебствія, съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ колокольнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію), при чемъ въ каѳедральныхъ соборахъ совершить таковое самимъ Преосвященнымъ Архіереямъ, а въ градскихъ соборахъ и монастыряхъ Настоятелямъ соборнѣ. 2) Во извѣстіе о таковомъ распоряженіи Святѣйшаго Сvнода сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

—*Отъ 19 февраля 1879 года за № 4. Съ препровожденіемъ копіи Высочайшаго указа изъ св. Правительствующаго Синода о кончинѣ Его Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго Великаго Князя Вячеслава Константиновича.* (*)

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ слушали предложенный Г. Сvнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 16 сего Февраля за № 909, печатный экземпляръ Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, послѣдовавшаго въ 15 день текущаго мѣсяца, о кончинѣ Сына Его Импе-

(*) Высочайшій манифестъ напечатанъ въ 5 № Вол. Епарх. Вѣдомост.

раторскаго Высочества, Великаго Князя Константина Николаевича,—Великаго Князя Вячеслава Константиновича. Приказали: 1) Означеннаго Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста напечатавъ потребное количество экземпляровъ, разослать, при печатныхъ указахъ, въ Московскую и Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Сѵнода Конторы, къ Сѵнодальнымъ членамъ, Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ и въ ставропигіальные монастыри и лавры, какъ для повсемѣстнаго, въ церквахъ, обнародованія сего Манифеста, такъ и для должныхъ по оному распоряженій. 2) О таковомъ распоряженіи сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

— *Отъ 26-го января—13-го февраля 1879 года № 185, о переименованіи бѣжецкой женской общины въ монастырь.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18-го января 1879 г., о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 22-го сентября 1878 г., въ 13-й день января сего года, Высочайше соизволилъ на переименованіе бѣжецкой благовѣщенской женской общины въ общежительный монастырь, а также и на укрѣпленіе за монастыремъ жертвуемой крестьянкою Агаѳоновою земли. И, по справкѣ, приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи дать знать преосвященному тверскому указомъ, для зависящихъ къ исполненію распоряженій, а для припечатанія въ «Церковномъ Вѣстникѣ» сообщить по принятому порядку.

*

— *Отъ 10-го января—12-го февраля 1879 г. № 34, объ учрежденіи женской общины въ селѣ Посошкахъ, орловской губерніи.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4-го января 1879 г., о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 25-го октября 1878 г., въ 30-й день декабря того года, Высочайше соизволилъ на учрежденіе въ принадлежащемъ кромскому купцу Аѳанасію Торопову имѣніи, сельцѣ Посошкахъ, кромскаго уѣзда, женской общины съ богадѣльнею, преимущественно для вдовъ и сиротъ священноцерковнослужителей, и на укрѣпленіе за сею общиною жертвуемыхъ Тороповымъ недвижимыхъ имуществъ. И, по справкѣ, приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи дать знать преосвященному орловскому указомъ, для зависящихъ къ исполненію распоряженій, а для припечатанія въ «Церковномъ Вѣстникѣ» сообщить по принятому порядку.

— *Отъ 30-го декабря 1878 г.—17-го января 1879 г. за № 61, о составленныхъ священникомъ Блиновымъ книгахъ для духовныхъ училищъ и воскресныхъ школъ, съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 16-го ноября 1878 года, за № 406, журналъ Учебнаго Комитета съ мнѣніемъ о возможности допущенія пріобрѣтать въ библіотеки духовныхъ училищъ и воскресныхъ школъ при семинаріяхъ составленныя священникомъ Блиновымъ книги: 1) «Ученье свѣтъ», книга для чтенія, и 2) «Пчелка. Сборникъ стихотвореній, пословицъ и загадокъ». Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и со-

общить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ» правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, съ приложеніемъ отзыва Учебнаго Комитета объ означенныхъ книгахъ.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 294—о составленныхъ заштатнымъ священникомъ вятской епархіи Николаемъ Блиновымъ книгахъ, подъ названіями: 1) «Ученье свѣтъ. Книга для чтенія въ народныхъ училищахъ»; съ 83 картинами. Ц. 30 коп., 2) «Пчелка. Сборникъ стихотвореній, пословицъ и загадокъ».

Поименованныя двѣ книги о. Блинова составляютъ въ сущности одинъ трудъ, общимъ основаніемъ котораго служитъ книга «Ученье свѣтъ». «Ученье свѣтъ» есть книга, предназначенная для дѣтскаго чтенія въ народныхъ училищахъ. По мысли своей она является оригинальною. Именно, обыкновенно книги для школьнаго чтенія составляются изъ отрывковъ избранныхъ писателей, частію же составленныхъ авторомъ и расположенныхъ по общепринятымъ рубрикамъ. О. Блиновъ задумалъ составить такую книгу для чтенія, которая представляла бы одинъ связный разсказъ о сельской жизни, группирующійся около одного главнаго дѣйствующаго лица. Такимъ образомъ о. Блиновъ ведетъ свой разсказъ отъ имени деревенскаго мальчика, который описываетъ свою дѣтскую жизнь въ деревнѣ, свои игры, прогулки, работы, праздники, начало и продолженіе ученья въ школѣ, школьную жизнь, куда входятъ разнородныя свѣдѣнія изъ предметовъ, изучаемыхъ въ школѣ; рядомъ съ этимъ идетъ разсказъ о томъ, что разскащикъ видѣлъ вокругъ себя, начиная отъ рожденія одного брата до женитьбы другаго. Въ тоже время въ разсказъ постепенно вносятся разнородныя свѣдѣнія изъ круга знаній, доступныхъ для ребенка и передаваемыя, между прочимъ, по поводу тѣхъ или другихъ явленій обыденной сельской жизни. Таково общее содержаніе книги «Ученье свѣтъ».

Идея книги нова и вызываетъ одобреніе. Авторъ дѣлаетъ попытку замѣнить отрывочныя и ни чѣмъ между собою несвязанныя статейки книгъ для дѣтскаго чтенія живымъ и связнымъ разсказомъ, который бы интересовалъ ученика-читателя и, взятый въ цѣломъ, заключалъ бы въ себѣ достаточный матеріалъ для первоначальнаго обученія. Но основная мысль книги оказалась не по силамъ автора и выполненіе ея въ книгѣ «Ученье свѣтъ» нельзя признать удачнымъ. Хотя вообще разсказъ о. Блинова отличается простотою, доступностью для дѣтей; но въ тоже время разсказъ страдаетъ полнымъ отсутствіемъ живаго интереса и недостаткомъ естественной связности, то есть, ему недостаетъ именно тѣхъ качествъ, какія авторъ считалъ отличительною чертою и необходимымъ условіемъ своего труда. Въ разсказѣ о. Блинова нѣтъ живыхъ, въ художественномъ смыслѣ, лицъ, нѣтъ жизни, нѣтъ движенія. Самый разсказъ въ своихъ частяхъ развивается не изъ внутренней необходимости, а изъ чисто внѣшнихъ педагогическихъ соображеній — дать ученику тотъ или другой матеріалъ. Стоитъ по оглавленію пересмотрѣть названія главъ, въ порядкѣ ихъ слѣдованія въ книгѣ, чтобъ убѣдиться въ этомъ. Напр. № 17—Сонъ, а 18 — Кирпичное производство: что между ними общаго? Авторъ дѣлаетъ попытку связать всѣ разсказы, но она неудается и выходитъ натянутою, искуственною, недостигающею цѣли. Приэтомъ, слѣдуя основной мысли труда, авторъ книги немогъ уже воспользоваться образцовыми статьями русскихъ авторовъ, и волей не волей долженъ былъ самъ составлять подходящіе разсказы; въ качествахъ языка авторъ конечно не могъ сравняться съ образцами, что опять служитъ къ невыгодамъ книги.

Указавъ общую невыдержанность труда о. Блинова, остановимся на нѣкоторыхъ частностяхъ его выполненія. Въ описаніи сельскаго быта и домашней обстановки своего дѣйствующаго лица авторъ имѣетъ въ виду только свою мѣстность, вятскій край, отчего явилось не мало провинціализмовъ въ книгѣ и самыя описанія дома, обста-

новки, быта—для учениковъ другихъ мѣстностей неизбѣжно являются необычными. Таково напр. описаніе устройства дома (стр. 2), въ которомъ «вверху живутъ сами хозяева, а внизу пускаютъ теплый кормъ ѣсть»,—но такіе дома строятся далеко не вездѣ. На стр. 12—13. мальчикъ ѣдетъ по дорогѣ «въ колеяхъ да выбоинахъ», слѣд. по тряской и безпокойной дорогѣ, а между тѣмъ, по желанію автора, мальчикъ забывается въ мечтахъ на этомъ пути, сидя на тряской телѣгѣ. На стр. 21: «Обрубки дуплистыхъ деревъ, въ которыхъ живутъ пчелы, называются ульями». Мѣстное опредѣленіе слова; въ другихъ мѣстахъ ульи сколачиваются изъ досокъ. На стр. 41, отличая человѣка отъ животнаго, авторъ опустилъ главное—мысль и даръ слова; впрочемъ и самый вопросъ объ этомъ отличіи представляется преждевременнымъ. На стр. 61 аналогіи условій жизни растительнаго царства и жизни человѣка неудачны. На стр. 63 вопросъ о разницѣ въ жизни людей поставленъ неумѣстно и для дѣтей преждевременно. Наконецъ встрѣчаются мѣстами въ языкѣ неточности, хотя и рѣдко. Достоинство же разсказа о. Блинова состоитъ въ простотѣ, въ доступности его дѣтямъ; въ тоже время несомнѣнно чтеніе его можетъ увеличить запасъ свѣдѣній маленькихъ читателей.

2) «Пчелка» представляетъ приложеніе къ книгѣ «Ученье свѣтъ» и составлена очень удачно. Выборъ стиховъ хорошъ, пословицы и загадки тоже подобраны удовлетворительно. Притомъ книжечка и стоитъ не дорого; дѣтямъ же она навѣрное понравится. Въ содержаніе «Пчелки» входятъ преимущественно стихотворенія описательныя лучшихъ авторовъ, каковы: Жуковскій, Аксаковъ, Кольцовъ, Никитинъ, Пушкинъ и др. Издана книжечка опрятно, въ маломъ форматѣ и напечатана достаточно крупнымъ шрифтомъ.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы составленныя священникомъ Николаемъ Блиновымъ книги: 1) «Ученье свѣтъ, книга для чтенія въ народныхъ училищахъ», и 2) «Пчелка, сборникъ сти-

хотвореній, пословицъ и загадокъ»—допустить для пріобрѣтенія въ библіотеки духовныхъ училищъ и воскресныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, февраля 8-го дня 1879 года (№ 4), *опредѣляются въ службу:* кандидаты духовныхъ академій: с.-петербургской—*Іорданскій*, московской—*Любимовъ*, и казанской—*Сперанскій*, первый преподавателемъ архангельской духовной семинаріи по словесности, исторіи литературы и логикѣ, второй—помощникомъ инспектора харьковской духовной семинаріи, а послѣдній помощникомъ смотрителя оренбургскаго духовнаго училища. Всѣ съ 31-го января 1879 года.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, 10 Февраля, перемѣщенъ на вакансію священника въ м. Бережницѣ, Луцк. у., священникъ с. Озера Өеодоръ *Новоселецкій.*

Безмѣстный причетническій сынъ Григорій *Флячинскій* опредѣленъ временно исправляющимъ должность псаломщика въ с. Гривѣ, Ковельск. у., съ 1 Января.

Пономарь Болсуновской церкви Матөей *Бояковскій* допущенъ къ исправленію должности псаломщика при той же церкви, съ 1 Января; вслѣдствіе чего пономарское мѣсто въ с. Болсунахъ закрыто.

Опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика въ с. Бережинцахъ, Острож. у., б. послушникъ Кременецкаго Богоявленскаго Монастыря Өеодоръ *Скобельскій,* съ 1 октября 1878 г.

Просфорня с. Пустоиванья, Дубен. у., Марія *Пиневичъ* уволена, согласно прошенію, отъ должности, съ прекращеніемъ ей производства жалованья съ 1 Февраля.

Дьячекъ м. Крупца, Дубенск. у., Павелъ *Думицкій,* согласно прошенію, уволенъ 1 Февраля, по болѣзни, отъ занимаемой имъ должности.

Исключены изъ списковъ умершіе: 4 Января—просфорня с. Коростятина, Ровен. у., Елисавета *Страшкевичъ;* 3 февраля—священникъ с. Троковичъ, Житомир. у., Іоаннъ *Страшкевичъ;* 6 Февраля—просфорня с. Закусилъ, Овруч. у., Анна *Марчаковская;* 16 Февраля—

священникъ с. Выгова, Овруч. у., Николай *Теодоровичъ;* 28 Февраля священникъ с. Майкова, Острож. у., Симеонъ *Тесельскій;* просфорня с. Тура, Ков. у., Анна *Волкановичъ.*

На вакансію просфорни въ с. Закусилахъ, резолюціею Его Высокопреосвященства 21 Февраля, опредѣлена священническая дочь дѣвица Стефанида *Марчаковская.*

На просфорническую вакансію въ с. Коростятинѣ, Ровенск. у., опредѣлена, 1 Февраля, вдовая діаконская жена Іуліанія *Божовская.*

На священническую вакансію въ с. Озерѣ, Луцк. у., опредѣленъ б. Надзиратель за учениками Кременецкаго духов. училища, Студентъ Семинаріи, Стратоникъ *Середовичъ* (28 февраля).

На священническую вакансію въ с. Троковичахъ, Житомир. у., перемѣщенъ священникъ с. Рабіевки, Староконстантин. у., Никонъ *Яржемскій*, а въ Рабіевку опредѣленъ б. Надзиратель Клеванскаго духов. училища, студентъ семинаріи, Леонтій *Гутовскій* (4 Марта).

О награжденіи набедренникомъ.

Священникъ с. Новыхъ Воробьевъ, Овруч. у., Симеонъ *Блонскій* за долговременную и весьма усердную службу въ іерейскомъ санѣ награжденъ набедренникомъ.

О награжденіи Похвальнымъ Листомъ.

Награжденъ Похвальнымъ Листомъ церковный староста с. Бокуймы, Дубен. у., Михаилъ *Лихочворъ.*

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвящен-

ства благословеніе и благодарность крестьянину с. Пилиповъ, Житомир. у., Тарасію *Чижу* за пожертвованіе имъ въ приходскую церковь паникадила и хоругви, стоющихъ около 77 рублей.

О назначеніи пособія.

Назначено въ пособіе изъ суммъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства потерпѣвшему убытокъ отъ пожара священнику с. Ратнева, Луцк. у. Тимоѳею *Юркевичу* 50 рублей.

О перечисленіи прихода въ другой благочинническій округъ.

Хотешовскій приходъ, Ковельск. у., согласно ходатайству причта, перечисленъ изъ 2-го въ 3-й благочиннический округъ.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ лица за по содержанію Клеванскаго духовнаго училища 1877 годъ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1877 годъ. Р.	К.	Дѣйствительно поступило. Р.	К.
Отъ 1876 года оставалось:				
а) Билетами кредитныхъ учрежденій . .	»	»	5000	»
b) Наличными деньгами, составившимися отъ разныхъ статей экономіи . . .	»	»	2640	98½
Къ тому въ 1877 году поступило:				
По смѣтѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ:				
Изъ Государственнаго Казначейства на содержаніе лицъ Управленія и учащихъ				
а) Штатнаго жалованья	3943	60	3943	60
в) % прибавки къ жалованью	135	13	135	13
ИТОГО . . .	4078	73	4078	73
II.				
По смѣтамъ Училищнаго Правленія, разсмотрѣннымъ Окружнымъ Съѣздомъ духовенства и утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ				

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Остатокъ сей по приходорасходной книгѣ и отчету за 1876 годъ показанъ въ томъ же количествѣ.

Сумма эта поступила изъ Острожскаго и Ровенскаго уѣздныхъ Казначействъ по ассигновкамъ Училищнаго Правленія.

1) Изъ Острожскаго уѣзднаго Казначейства:

а) отъ 20 Февраля 1877 года за № 68 . . . . . 657 р. 24 к.
б) отъ 20 Марта — за № 293 . . . . . 328 р. 62 к.
в) отъ 20 Апрѣля — за № 314 . . . . . 328 р. 62 к.
г) отъ 20 Мая — за № 336 . . . . . 328 р. 62 к.
д) отъ 23 Іюня — за № 360 . . . . . 328 р. 70 к.
е) отъ 20 Іюля — за № 609 . . . . . 328 р. 62 к.
ж) отъ 20 Августа — за № 664 . . . . . 328 р. 62 к.
з) отъ 22 Сентября — за № 753 . . . . . 328 р. 62 к.

2) Изъ Ровенскаго уѣзднаго Казначейства:

а) отъ 24 Октября — за № 801 . . . . . 328 р. 62 к.
б) отъ 21 Ноября — за № 847 . . . . . 328 р. 62 к.
в) отъ 21 Декабря — за № 871 . . . . . 328 р. 70 к.

3,943 р. 60 к.

Сумма эта поступила изъ Острожскаго и Ровенскаго Уѣздныхъ Казначействъ по ассигновкамъ Правленія Училища.

1) Изъ Острожскаго уѣзднаго Казначейства:

По ассигновкѣ отъ 20 Іюля 1877 года за № 610 . . . . 67 р. 57 к.

2) Изъ Ровенскаго уѣзднаго Казначейства:

По ассигновкѣ отъ 12 Декабря 1877 года за № 872 . . . . 67 р. 56 к.

135 р. 13 к.

Особыхъ поступленій, какъ по двумъ главнымъ смѣтамъ такъ и по дополнительнымъ смѣтамъ не было. Двѣ же дѣйствующихъ смѣты было потому, что съ переводомъ Училища изъ села Дерманя въ м. Клевань, Ровенскаго уѣзда, от-

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1875 год.		Дѣйствительно поступило.	
	Р.	К.	Р.	К.
Димитріемъ Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ				
1) По смѣтѣ, дѣйствовавшей съ 1 Января по 1-е Сентября 1877 года.				
На содержаніе Членовъ Училищнаго Правленія отъ духовенства, Учителя Приготовительнаго класса, Надзирателей, бѣднѣйшихъ воспитанниковъ Училища, училищныхъ домовъ и прислуги, фундаментальной библіотеки, Канцеляріи Училищнаго Правленія и на лѣченіе больныхъ учениковъ	5096	10		
2) По смѣтѣ, дѣйствовавшей съ 1 Октября до конца года.				
На тѣ же предметы	1583	27		
III				
По дополнительнымъ смѣтамъ Училищнаго Правленія, разсмотрѣннымъ Окружнымъ Съѣздомъ духовенства и утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ.				
На жалованье преподавателямъ параллельныхъ отдѣленій: а) 1-го класса съ 1 Января по 31 Августа включительно 486 р. 69 к. и съ 1-го Октября по 31 Декабря включительно 182 р. 48 к. всего . . .	669	17		
Итого . .	7338	54		
Всего по Синодальной епархіальнымъ смѣтамъ.	11417	27		
IV.				
Сверхъ смѣты				
а) Выручено за продажныя книги ученикамъ	»	»	162	21

Ассигновано по смѣтѣ на		Дѣйствительно поступило.		ОБЪЯСНЕНІЯ.
Р.	К.	Р.	К.	
				крылись новыя потребности для училища, вслѣдствіе чего и была составлена новая смѣта примѣнительно къ новымъ потребностямъ Училища.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1875 годъ.		Дѣйствительно поступило.	
	Р.	К.	Р.	К.
b) Поступило за право ученія въ Училищѣ воспитанниковъ свѣтскаго званія и иноокружныхъ.	»	»	81	»
c) 30 копѣечнаго сбора при бракахъ, бывшихъ въ приходахъ Училищнаго Округа въ теченіи 1876 года	»	»	753	81
d) 4% вычета изъ жалованья причтовъ Училищнаго Округа за 2-ю половину 1876 года и за 1-ю половину 1877 г., изъ коего вычета 2% назначается на текущіе расходы по содержанію Училища, а другіе 2% на устройство общежитія для учениковъ	»	»	3792	90

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Сумма эта поступила при отношеніяхъ благочинныхъ.

	Р.	К.
1 Округа Острожск. уѣзда отъ 7 Января 1877 г. за № 12 за 1876 г.	64	20
3 Округа Дубенскаго уѣзда отъ 7 Января—за № 7	57	30
5 Округа Острожскаго уѣзда отъ 8 Января за № 2	45	—
5 Округа Ровенскаго уѣзда отъ 8 Января за № 20	85	90
1 Округа Дубенскаго уѣзда отъ 10 Января за № 24.	52	20
Настоятеля Дубенскаго Собора отъ 7 Января за № 6	2	40
3 Округа Острожскаго уѣзда отъ 20 Января за № 38	30	70
1 Округа Ровенскаго уѣзда отъ 22 Января за № 62	54	60
2 Округа Ровенскаго уѣзда отъ 2 Февраля за № 24	77	10
3 Округа Ровенскаго уѣзда отъ 3 Февраля за № 46	81	60
2 Округа Острожскаго уѣзда отъ 6 Февраля за № 27	49	50
4 Округа Острожскаго уѣзда отъ 7 Февраля за № 49	47	40
Ровенскаго Градскаго Округа отъ 11 Февраля за № 60. . . .	23	71
3 Округа Ровенскаго уѣзда отъ 30 Марта за № (68) 69	1	20
Дубенскаго Градскаго Округа отъ 4 Апрѣля за № 36	26	70
2 Округа Дубенскаго уѣзда отъ 26 Января за № 54	54	30
ИТОГО. . .	753	81

10 к. недостаетъ

Сумма эта поступила при отношеніи Благочинныхъ:

	Р.	К.
Дубенскаго Градскаго Округа, отъ 8 Января 1877 г., за № 3 . .	206	5.
3 Округа Дубенскаго уѣзда, отъ 7 Января за № 5	127	80
5 Округа Острожскаго уѣзда, отъ 8 Января за № 2	124	44
4 Округа Ровенскаго уѣзда отъ 8 Января за № 19.	120	88
1 Округа Дубенскаго уѣзда, отъ 10 Января за № 24	148	98
3 Округа Острожскаго уѣзда, отъ 20 Января за № 37	86	93
1 Округа Острожскаго уѣзда, отъ 26 Января за № 24	129	56
1 Округа Ровенскаго уѣзда, отъ, 22 Января за № 60	198	96
2 Округа Ровенскаго уѣзда, отъ 2 Февраля за № 23	360	60
3 Округа Ровенскаго уѣзда, отъ, 3 Февраля за № 47.	137	60
Острожскаго Градскаго Округа, отъ 2 Февраля за № 54. . . .	51	58 1/2
2 Округа Острожскаго уѣзда, отъ 6 Февраля за № 27	118	30
4 Округа Острожскаго уѣзда отъ 7 Февраля за № 49	129	91
Ровенскаго Градскаго Округа, отъ 17 Февраля за № 66. . . .	167	63
2 Округа Дубенскаго уѣзда, отъ 26 Января за № 55	101	93
Дубенскаго Градскаго Округа, отъ 13 Іюля за № 64	124	45
5 Округа Острожскаго уѣзда, отъ 6 Іюля—за № [illegible] 132—	129	52
3 Округа Дубенскаго уѣзда, отъ 9 Іюля—за [illegible] за № 95	87	92
3 Округа Острожскаго уѣзда, отъ 13 Ію[illegible]		

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1877 годъ.		Дѣйствительно поступило.	
	Р.	К.	Р.	К.
е) 3% Церковнокружечнаго сбора за 1876 годъ на устройство общежитія для учениковъ	»	»	971	16½
f) Копѣечнаго сбора съ исповѣдныхъ душъ назначеннаго на содержаніе Параллельнаго отдѣленія 1-го класса	»	»	1340	5

ОБЪЯСНЕНІЯ.

	Р.	К.
Благочиннаго Ровенскаго Градскаго Округа, отъ 24 Іюля за № 320.	86	28
3 Округа Ровенскаго уѣзда, отъ 15 Іюля за № 137 . . .	136	96½
1 Округа Дубенскаго уѣзда, отъ 27 Августа за № 188 . . .	149	
4 Округа Острожскаго уѣзда, отъ 11 Августа за № 161 . . .	129	82
2 Округа Острожскаго уѣзда, отъ 18 Сентября за № 112 . . .	114	88
1 Округа Ровенскаго уѣзда, отъ 20 Сентября за № 274 . . .	198	46
Острожскаго Градскаго Округа, отъ 30 Сентября за № 125. . .	51	92
4 Округа Ровенскаго уѣзда, отъ 27 Сентября за № 117 . . .	116	8
2 Округа Дубенскаго уѣзда, отъ 28 Августа за № 174 . . .	168	63
ИТОГО . . .	3792	90

Сумма эта поступила при отношеніяхъ Благочинныхъ:

3 Округа Дубенскаго уѣзда 0тъ 7 Января 1877 года за № 6 .	69	98
5 Округа Острожскаго уѣзда отъ 8 Января за № 2	104	13
4 Округа Ровенскаго уѣзда отъ 8 Января за № 20	56	32
1 Округа Дубенскаго уѣзда отъ 10 Января за № 24. . . .	54	47
Настоятеля Дубенскаго Собора отъ 7 Января за № 6 . . .	11	2
1 Округа Острожскаго уѣзда, отъ 26 Января за № 24	46	85
1 Округа Ровенскаго уѣзда отъ 22 Января за № 61	99	6
2 Округа Ровенскаго уѣзда отъ 2 Февраля за № 24. . . .	54	30
3 Округа Ровенскаго уѣзда отъ 3 Февраля за № 48	46	84
Острожскаго Градскаго округа, отъ 2 Февраля за № 24 . .	64	13
2 Округа Острожскаго уѣзда, отъ 6 февраля за № 27	68	88
4 Округа Острожскаго уѣзда, отъ 7 Февраля за № 49	88	83
Ровенскаго Градскаго округа, отъ 17 Февраля за № 65. . . .	60	21½
3 Округа Ровенскаго уѣзда. Отъ 30 Марта за № 69	1	20
Дубенскаго Градскаго округа, отъ 4 Апрѣля за № 36	42	5
2 Округа Дубенскаго уѣзда, отъ 26 Января за № 52	102	89
ИТОГО . .	971	16½

Сумма эта поступила при отношеніи Благочинныхъ:

Настоятеля Дубенскаго Собора отъ 7 Января 1877 года за № 6	5	67
1 Округа Ровенскаго уѣзда отъ 22 Января за № 63	180	32
2 Округа Ровенскаго уѣзда отъ 2 Февраля за № 24	115	69
2 Округа Острожскаго уѣзда отъ 6 Февраля, за № 27	119	24
4 Округа Острожскаго уѣзда, отъ 7 Февраля за № 49	164	36
Ровенскаго Градскаго округа, отъ 19 Февраля за № 72. . . .	48	23
Дубенскаго Градскаго округа, отъ 4 Апрѣля за № 36	78	6
2 Округа Дубенскаго уѣзда, отъ 26 Января за № 53	158	33
4 Округа Ровенскаго уѣзда, отъ 18 Апрѣля за № 50	206	56
Ровенскаго Градскаго округа, отъ 22 Мая за № 222	12	25
Того же Благочиннаго отъ 27 Мая за № 231	4	55
3 Округа Острожскаго уѣзда, отъ 13 Іюля за № 96	82	7
1 Округа Дубенскаго уѣзда, отъ 10 Декабря за № 261	164	72
ИТОГО . .	1340	5

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1877 годъ.		Дѣйствительно поступило.	
	Р.	К.	Р.	К.
g) 10% сбора отъ Церковныхъ доходовъ по Училищному округу за 1876 годъ.	»	»		
h) Суммы, полученной Консисторіею отъ выписки вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы	»	»	1193	7
i) На устройство ученической библіотеки.	»	»	45	95
k) Получено, а) при отношеніи Волжско-Камскаго Коммерческаго Банка, отъ 29 Декабря 1876 года за № 6704, 3460 р. 45 к. и б) при отношеніи того же банка отъ 3 Октября 1877 года за № 5,870, 5,288 р.—всего	»	»	8748	45
l) Внесено Помощникомъ Смотрителя Училища при запискѣ отъ 27 Декабря 1877 года	»	»	22	»
V.				
Оборотныхъ и переходящихъ суммъ . .	»	»	283	15
Всего въ 1877 году въ приходѣ	»	»	21472	48½
А съ остаточными	»	»	29113	47

Ассигновано по смѣтѣ на 1877 годъ.		Дѣйствительно израсходовано.		ОБЪЯСНЕНІЯ.
Р.	К.	Р.	К.	

Сумма эта поступила при отношеніи Волынской Духовной Консисторіи, отъ 5 Августа 1877 года за № 5264. Собственно Консисторіею получено 10% сбора отъ Церковныхъ доходовъ Клеванскаго Училищнаго Округа кружечной, кошельковой и свѣчной суммы—838 р. 86 к., а вѣнчиковой 358 р. 75 к., а за употребленіемъ изъ нихъ въ почтовой доходъ 4 р. 54 к. получено Училищнымъ Правленіемъ 1193 р. 7 к.

Сумма эта образовалась:

1) Изъ 9 р. 90 к. внесенныхъ дѣлопроизводителемъ за отпускные на Праздникъ Рождества Христова билеты ученикамъ; 2) изъ 2 р. пожертвованныхъ Поручикомъ Грибановскимъ и Прапорщикомъ Рыбчиковымъ; 3) изъ 9 р. 90 к. внесенныхъ Дѣлопроизводителемъ Правленія за билеты; и 14 р. 65 к. вырученныхъ за билеты и свидѣтельства и 9 р. 50 к. вырученныхъ за продажные билеты на праздникъ Рождества Христова.

Деньги сіи высланы Училищному Правленію по двумъ срочнымъ вкладнымъ билетамъ означеннаго банка за № 36,404 и за № 38060 вмѣстѣ съ процентами, причитавшимися по онымъ билетамъ.

Сумма эта образовалась изъ 10 р вырученныхъ имъ продажею 20 классныхъ старыхъ картъ и 6 такихъ же скамей и 12 р. вырученныхъ продажею 2 саженей дровъ, какихъ не возможно было перевезти изъ Дерманя въ Клевань.

Сумма эта составилась:

1) изъ 100 р. внесенныхъ въ залогъ въ обеспеченіе исправной доставки сукна и холста для учениковъ купцомъ г. Острога Шлемою Перелштейномъ; 2) изъ 40 р. данныхъ въ залогъ портнымъ м. Мизоча Эйпахоми Фуксомъ въ обеспеченіе исправной доставки костюмовъ и бѣлья для учениковъ, 3) 17 р. 15 к. внесенныхъ Дѣлопроизводителемъ Правленія изъ вырученныхъ имъ денегъ за продажу ученикамъ билетовъ и свидѣтельствъ, въ возвратъ денегъ, израсходованныхъ Правленіемъ на отпечатаніе билетовъ и свидѣтельствъ и 4) изъ 126 р. полученныхъ изъ Острожскаго Уѣзднаго Казначейства. по ассигновкѣ Правленія, отъ 12 Іюля 1877 года за № 586, въ третное не въ зачетъ жалованье Учителю Латинскаго языка Иларіону Карашевичу.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1877 годъ. Р.	К.	Дѣйствительно израсходовано. Р.	К.	ОБЪЯСНЕНІЯ.
I. Изъ суммы поступившей въ число смѣтнаго назначенія на содержаніе Клеванскаго (бывшаго Дерманскаго) духовнаго Училища, употреблено въ расходъ.					
§ 1. На содержаніе лицъ Управленія и учащихся.					
По смѣтѣ расходовъ, утвержденной св. Синодомъ	4078	73½	4012	25	Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 1 подъ буквою А. Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 66 р. 48½ по причинамъ, показаннымъ въ семъ же отчетѣ, въ счетѣ № 1 буква А.
Счетъ № 1 буква А.					
По смѣтамъ училищнаго Правленія, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ	1120	»	1114	90	Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 1 подъ буквою Б. Противъ смѣтнаго назначенія менѣе на 5 р. 10 к. по причинѣ, показанной въ семъ же отчетѣ, счета № 1 буква Б.
Счетъ № 1-й буква Б.					
По I-й дополнительной смѣтѣ, утвержденной Его Высокопреосвященствомъ. .	711	74	699	38	Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 1, буква В. Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 12 р. 36 к. по причинамъ, показаннымъ въ семъ же отчетѣ въ счетѣ № 1, буква В.
Счетъ № 1-й буква В.					
По II-й дополнительной смѣтѣ, утвержденной Его Высокопреосвященствомъ. .	182	48	176	1	Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ отчетѣ № 1 буква Г. Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 6 р. 47 к. по причинамъ, показаннымъ въ семъ же отчетѣ счетъ № 1 буква Г.
Счетъ № 1 буква Г.					
§ 2. По смѣтамъ, рязсмотрѣннымъ Окружнымъ Съѣздомъ духовенства и утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ. . . (Счетъ № 2)	»	»	3108	39	Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 2. Не означено ассигнованія суммы по той причинѣ, что на эту статью расхода было двѣ дѣйствующихъ смѣты: одна до перевода Училища изъ с. Дерманя въ м. Клевань (до 1 Октября) а другая послѣ перевода Училища, чрезъ что открылись новыя потребности по сему предмету.
§ 3. По смѣтамъ, разсмотрѣннымъ Окружнымъ Съѣздомъ духовенства и утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, Высокопрео-					

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1877 годъ. Р.	К.	Дѣйствительно израсходовано. Р.	К.	ОБЪЯСНЕНІЯ.
священнымъ Димитріемъ Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ:					
1) На ремонтъ и содержаніе домовъ, наемъ прислуги, на отопленіе, освѣщеніе и другія потребности . . . . (Счетъ № 3-й)	»	»	476	72½	Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 3. Не обозначено ассигнованія суммы на сей предметъ по той же причинѣ, что и въ счетѣ № 2.
2) На содержаніе Канцеляріи Училищнаго Правленія . . . . (Счетъ № 4)	»	»	411	73	Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 4.
3) На содержаніе фундаментальной библіотеки . . . . (Счетъ № 5)	»	»	70	41	Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 5.
4) На лѣченіе больныхъ учениковъ . . . (Счетъ № 6).	»	»	115	60	Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 6.
ИТОГО . . .			10185	39½	
II. Расходы, не вошедшіе въ смѣтное исчисленіе.					
1) На выписку учебныхъ книгъ для продажи ученикамъ.	»	»	150	»	Деньги въ количествѣ 148 р. 70 к. высланы, при отношеніи Училищнаго Правленія отъ 19 Августа 1877 года за № 670, въ хозяйственное Управленіе при св. Синодѣ, да на пересылку этихъ денегъ по почтѣ употреблено 1 р. 30 к
2) Выдано третнаго не въ зачетъ жалованья Учителю Латинскаго языка Иларіону Карашевичу съ вычетомъ 10% въ пользу инвалидовъ	»	»	126	»	Деньги эти выданы изъ суммы, ассигнованной на этотъ предметъ Хозяйственнымъ Управленіемъ при св. Синодѣ. 10% въ пользу Инвалидовъ удержаны Острожскимъ Уѣзднымъ Казначействомъ.
3) На застрахованіе зданій Клеванскаго замка, въ коемъ помѣщается Училище. .	»	»	74	81	Деньги сіи отосланы при отношеніи Училищнаго Правленія, отъ 27 Августа 1877 года за № 677, Надзирателю 14 Округа Кіевской Удѣльной Конторы за застрахованіе съ 13 Августа 1877 года на одинъ годъ построекъ Клеванскаго замка.
4) На перемѣщеніе Училища изъ села Дерманя въ м. Клевань Ровенскаго Уѣзда,	»	»	156	72	Подробный расходъ сей суммы показанъ въ особомъ счетѣ, прилагаемомъ при семъ же отчетѣ.
5) На исправленіе зданій Клеванскаго замка, назначеннаго подъ помѣщеніе Училища и на устройство общежитія при Училищѣ	»	»	11078	94½	Подробный расходъ сей суммы показанъ въ особомъ счетѣ, прилагаемомъ при семъ же отчетѣ.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1877 годъ.		Дѣйствительно израсходовано.	
	Р.	К.	Р.	К.
III.				
Оборотныхъ и переходящихъ суммъ . .	»	»	5164	97
Всего въ 1877 году въ расходѣ .	»	»	26936	84
А за исключеніемъ сего расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ, къ 1878 году осталось	»	»	2176	63

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Изъ числа этихъ денегъ

100 р. возвращены Купцу г. Острога Шлемѣ Пермштейну данные имъ въ залогъ въ обеспеченіе исправной поставки сукна, кринъ и холста для епархіально-коштныхъ учениковъ, 40 р. возвращено залога портному Эйналу Фуксу, на 5000 р. сер. высланъ, въ Волжско-Камскій Коммерческій Банкъ, при отношеніи Правленія отъ 22 Сентября за № 755 вкладный срочный на одинъ годъ билетъ означеннаго банка за № 38,060, да пересылку этого билета по почтѣ употреблено 15 к. 12 р. 41 к. 3% вычета съ жалованья лицъ Училищной Корпораціи за м. Ноябрь выслано при отношеніи Правленія отъ 17 Ноября 1877 года за № 857 въ общество Краснаго Креста при отношеніи Правленія отъ 24 Декабря за № 1075 выслано вычета за м. Ноябрь и Декабрь 24 р. 82 к.—всего 5164 р. 97 к.

Остатокъ сей составляютъ:

1) Штатная сумма . . . . 44 р. 4 к.

а) по содержанію лицъ Управленія и учащихъ.

б) 2% вычета въ пенсіонный капиталъ изъ 50% и 40% прибавки къ жалованью лицъ Управленія за 1876 годъ . . . . 2 р. 72 к.

в) Такого же вычета за 1877 годъ . . . . 2 р. 72 к.

2) Епархіальная сумма:

2% вычета съ жалованья Наставниковъ I и II параллельнаго классовъ. . . . . 15 р. 95 к.

На выписку продажныхъ учебныхъ книгъ. . . . . . 73 р. $66\frac{1}{2}$

На устройство ученической библіотеки . . . . . . 54 р. 75 к.

Остаточныя епархіальныя суммы, образовавшіяся отъ разныхъ статей экономіи . . . . 1982 р. $78\frac{1}{2}$

(Продолженіе впредь).

Свѣдѣніе о научно-ремесленномъ училищѣ при Почаевской Лаврѣ за м. Январь 1879 года.

Учитель Лаврскаго научно-ремесленнаго училища донесъ Духовному Собору Лавры, что въ научно-ремесленномъ Лаврскомъ училищѣ въ классахъ и мастерскихъ, въ прошломъ Январѣ мѣсяцѣ занятія исполнялись аккуратно. Въ нравственномъ отношеніи ученики упомянутаго училища вели себя хорошо. Въ настоящее время училище состоитъ изъ 43-хъ мальчиковъ; изъ нихъ пансіонеровъ 22, полупансіонеръ 1 и вольноприходящихъ 20. По классамъ: во 2 классѣ 14, въ 1 классѣ 14 и въ приготовительномъ—15. Обучаются ремесламъ: иконописному 5, переплетному 3, типографскому 6, столярному 1, портняжному 3 и сапожному 6 учениковъ.

Отъ Волынской Духовной Консисторіи.

Волынская Духовная Консисторія симъ объявляетъ, что въ с. Мнишинѣ, Острожскаго уѣзда, открылась вакансія псаломщика, на которую приглашается кто-либо изъ окончившихъ курсъ Семинаріи, съ занятіемъ вмѣстѣ съ тѣмъ и должности учителя приходской Мнишинской школы, съ жалованьемъ отъ прихожанъ—60 р. и 8 корцевъ, въ зернѣ, хлѣба за обученіе мальчиковъ ихъ т. е. прихожанъ грамотѣ только въ зимніе мѣсяцы.

ОТЪ НАСТОЯТЕЛЯ

Іерусалимскаго подворья въ Москвѣ и уполномоченнаго патріарха Іерусалимскаго архимандрита Св. Гроба Господня Никодима.

Бѣдственное положеніе православной Іерусалимской патріархіи и св. мѣстъ Палестины не безъизвѣстно всякому, посѣтившему въ послѣднее время эти св. мѣста. Лишившись церковнаго недвижимаго имущества въ Румыніи, матерь православныхъ церквей, церковь Іерусалимская, находится нынѣ въ страшно-бѣдственномъ положеніи, не имѣя ни откуда помощи, къ радости враговъ православія, которые въ лицѣ иновѣрной пропаганды рыщутъ по Палестинѣ, поглощая въ свои сѣти православное населеніе и стремясь въ то же время вырвать изъ рукъ православныхъ принадлежащую имъ святыню.

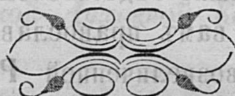
При такомъ страшно бѣдственномъ положеніи Іерусалимской церкви, къ вамъ православные сыны Богоспасаемой и Богомъ возвеличенной Россіи, прибѣгаю съ смиреннѣйшею и всепокорнѣйшею просьбой отъ лица Св матери, церкви Іерусалимской, отъ Св. Сіона и Гроба Господня: поддержите, Россіяне, Св. матерь православныхъ церквей и всемірную христіанскую святыню Гроба Господня, ввѣренную ея управленію; не допустите погибнуть православію въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ родился и пострадалъ Спаситель міра Господь нашъ Іисусъ Христосъ.

Всякое ваше пожертвованіе будетъ принято съ благодарностью, а имена жертвователей и сродниковъ ихъ будутъ вѣчно поминаемы предъ Живоносымъ Гробомъ

Господнимъ и Страстною Голгоѳой, а также во всѣхъ мѣстахъ Іерусалима и всей Палестины.

Пожертвованія просятъ адресовать: въ Москву, на Старо-Іерусалимское подворье, что у Арбатскихъ воротъ, архимандриту Св. Гроба Господня Никодиму, который вмѣстѣ съ тѣмъ считаетъ нужнымъ присовокупить, что въ Россіи, кромѣ него, другихъ сборщиковъ на имя Св. Гроба Господня и св. мѣстъ Палестины въ Россіи не находится и никто, кромѣ его, о. Никодима, патріархомъ Іерусалимскимъ на это не уполномоченъ.

Архимандритъ Св. Гроба Господня *Никодимъ*.



Редакторъ *П. Бѣляевъ*.

Дозволено цензурою. Кременецъ, 9 Марта 1879 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 р. 50 к. сер.

16 Апрѣля № 8 1879 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ

Высочайшая грамота.

Преосвященному Іустину, епископу Острожскому, викарію Волынской епархіи.

Пріемля въ Монаршее вниманіе отлично усердное служеніе ваше, ревностное исполненіе возложенныхъ на васъ обязанностей по епархіальному управленію и особые труды по наблюденію за мѣстными духовноучебными заведеніями, архіепископомъ Волынскимъ засвидѣтельствованные, Всемилостивѣйше сопричислили Мы васъ къ Императорскому ордену Нашему *Святыя Анны первой*

степени, знаки коего, при семъ препровождаемые, повелѣваемъ вамъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

На подлинной Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«*АЛЕКСАНДРЪ*».

Въ С.-Петербургѣ,
1 Апрѣля 1879 года.

Учрежденіе стипендіи.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 25 го октября—3-го ноября 1878 года, въ 30-й день декабря того же года, Всемилостивѣйше соизволилъ на учрежденіе въ пензенскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ стипендіи имени священника Петра *Охотина* на проценты съ пожертвованнаго имъ для сего капитала 1,200 руб., съ предоставленіемъ стипендіи круглой сиротѣ изъ дочерей священноцерковнослужителей пензенской епархіи.

Опредѣленія Святѣйшаго Сѵнода:

— *Отъ 17-го января—12-го февраля 1879 г.* № 75, *объ учрежденіи мужскаго общежительнаго монастыря близъ города Красноярска, енисейской губерніи.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 28-го декабря 1878 года № 5251, въ коемъ изъяснено, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Свя-

тѣйшаго Синода, отъ 8-го ноября 1878 года, Высочайше соизволилъ на устройство мужскаго общежительнаго монастыря близъ города Красноярска, енисейской епархіи, съ благотворительными при ономъ заведеніями. И, по справкѣ, приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи объявить преосвященному епископу Антонію указомъ, для зависящихъ къ исполненію распоряженій; а для припечатанія въ «Церковномъ Вѣстникѣ» сообщить по принятому порядку.

— *Отъ 10—30-го января 1879 года, за № 33, объ изданномъ священникомъ Михайловскимъ первомъ выпускѣ картинъ изъ священной и церковной исторіи, подъ заглавіемъ: «Главнѣйшіе праздники православной церкви», съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета, съ отзывомъ объ изданномъ законоучителемъ 4-й с.-петербургской прогимназіи священникомъ Василіемъ Михайловскимъ первомъ выпускѣ картинъ изъ священной и церковной исторіи, нераскрашенныхъ и хромолитографированныхъ, съ текстомъ и примѣрными уроками, подъ заглавіемъ: «Главнѣйшіе праздники православной церкви» (Цѣна нераскрашенныхъ картинъ съ приложеніемъ 1 руб. 75 коп., а хромолитографированныхъ картинъ съ приложеніемъ 3 рубля). Учебный при Святѣйшемъ Синодѣ Комитетъ, принявъ во вниманіе техническія достоинства рисунка въ означенныхъ картинахъ и соотвѣтствіе рисунка какъ съ исторіею, такъ и съ духомъ и преданіями православной церкви, а равно дешевизну этого изданія и педагогическую практичность приложенныхъ къ нему примѣрныхъ уроковъ, полагаетъ вышеупомянутое изданіе священника Михайловскаго одобрить въ качествѣ учебнаго пособія для школъ духовнаго вѣдомства, а также для народныхъ школъ и

*

низшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія. **Приказали:** Изложенное заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, о чемъ и объявить правленіямъ духовныхъ училищъ, сообщивъ для сего въ редакцію «Церковнаго Вѣстника», для напечатанія въ официальной части онаго, выписку съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 314, объ изданномъ законоучителемъ 4-й с.-петербургской прогимназіи священникомъ Спасобочаринской церкви Василіемъ Михайловскимъ первомъ выпускѣ картинъ священной и церковной исторіи, нераскрашенныхъ и хромолитографированныхъ, съ текстомъ и примѣрными уроками, подъ заглавіемъ: «Главнѣйшіе праздники православной церкви». Цѣна 12-ти нераскрашенныхъ картинъ мѣрою въ 27 квадратныхъ вершковъ (6 4½), съ приложеніемъ, 1 руб. 75 коп. Цѣна картинъ раскрашенныхъ 3 руб.

Изданныя священникомъ Михайловскимъ картины выполнены по его мысли и указаніямъ художникомъ В. А. Барвитовымъ. По правильности рисунка, естественности и простотѣ въ позахъ лицъ и по соотвѣтствію изображеній съ духомъ и преданіями православной церкви, разсматриваемыя картины заслуживаютъ полнаго одобренія. Вполнѣ могутъ быть одобрены и по внѣшней отдѣлкѣ картины хромолитографированныя; черные же рисунки, рѣзанные на деревѣ, сравнительно грубоваты. По величинѣ своей эти картины пригодны для употребленія въ небольшихъ классахъ. Въ первомъ выпускѣ о. Михайловскій издалъ изображенія событій двѣнадцати праздниковъ: «Введенія во храмъ Пресвятой Дѣвы Маріи», «Благовѣщенія», «Рождества Христова», «Срѣтенія Господня», «Крещенія Господня», «Преображенія», «Торжественнаго входа (по надписи изданія—*въѣзда*) Господня въ Іерусалимъ», «Воскресенія», «Вознесенія», «Сошествія св. Духа на апосто-

ловъ», «Успенія Богородицы» и «Воздвиженія Креста». Подъ каждой картиной (въ изданіи нераскрашенномъ) находится краткій разсказъ объ изображенномъ событіи. Во второмъ выпускѣ авторъ предполагаетъ «отпечатать такія событія изъ жизни Спасителя, въ которыхъ Онъ является Всемірнымъ Безпристрастнымъ Учителемъ и Благодѣтелемъ къ лицамъ всякаго народа, пола, возраста, всякаго душевнаго состоянія и рода занятій». Самъ издатель въ предисловіи къ примѣрнымъ урокамъ указалъ особенности въ рисункѣ изданныхъ имъ картинъ, особенности, вызванныя стремленіемъ какъ можно точнѣе выполнить указанія исторіи и церковныхъ преданій и тѣмъ поставить свои картины выше всѣхъ другихъ подобнаго рода изданій. Такъ: въ картинѣ «*Введеніе во храмъ*» на кидарѣ (а не *на головѣ*, какъ пишетъ авторъ) первосвященника указана еврейская надпись «Святыня Господня», чего въ другихъ изданіяхъ не находится, и точно указано 15 ступеней. На картинѣ «Благовѣщеніе» начертаны поеврейски (было бы практичнѣе порусски или славянски) слова пророка Исаіи: «се дѣва...» Дѣва Марія представлена внезапно вставшею предъ явившимся къ ней ангеломъ и смиренно наклонившею свою голову. Изображеніе «*Рождества Христова*» написано вполнѣ по указанію церковной пѣсни «Дѣва днесь...«Ясли нарисованы каменные, а не деревянные, какъ у другихъ издателей. На картинѣ: «Крещеніе Господне» Христосъ представленъ погруженнымъ въ воду по грудь, ангелы служатъ Ему, а Іоаннъ несмѣло простираетъ руки къ главѣ Спасителя. При входѣ въ Іерусалимъ Христосъ представленъ съ укоризною и въ слезахъ простершимъ руку Свою къ Іерусалиму. На картинѣ: «Воскресеніе Христово» Спаситель представленъ спокойно выходящимъ изъ пещеры безъ знамени въ рукахъ, одѣтымъ, «камени запечатану и воиномъ стрегущимъ». Особенности картины: «Сошествіе Святаго Духа» состоятъ въ томъ, что лица, на которыхъ сошелъ Духъ Святый, изображены не въ одинаковомъ сіяніи; больше всѣхъ озарена Матерь Божія; число лицъ

озаренныхъ больше 13-ти; Богоматерь представлена не сидящею, а смиренно стоящею и слушающею проповѣдь апостола; въ числѣ слушателей этой проповѣди изображены люди разныхъ народностей. На рисункѣ «Успенія Богоматери» Христосъ, окруженный ангелами, представленъ готовымъ принять душу Пресв. Дѣвы, и за учениками изображены женскія лица. На рисункѣ: «Воздвиженіе Креста» патріархъ изображенъ безъ митры и въ фелони.

Указавъ на изложенныя особенности своихъ картинъ, авторъ съ осужденіемъ, безъ представленія на то доказательствъ, отнесся въ своихъ замѣчаніяхъ къ нѣкоторымъ традиціоннымъ особенностямъ св. изображеній, которыя хотя и не имѣютъ значенія историческаго, но представляются почтенными по символическому смыслу, заключающемуся въ нихъ. Такъ, онъ выставляетъ, какъ стоющую замѣчанія, особенность, что у него на рисункѣ Рождества Христова нѣтъ головъ животныхъ у яслей Богомладенца, «какъ у многихъ другихъ издателей», и какъ, прибавимъ съ своей стороны, на всѣхъ древнѣйшихъ иконахъ въ указаніе исполненій словъ пророка Исаіи «волъ знаетъ владѣтеля своего и оселъ ясли господина своего, а Израиль не знаетъ Меня» (I, 3). Осуждая изображающихъ руки Іоанна Крестителя распростертыми надъ главою Христа, когда на рисункѣ указано явленіе Духа святаго въ видѣ голубя, и выставляя достоинства своего рисунка, издатель самъ впалъ въ неменѣе существенную неточность, изобразивъ явленіе Духа святаго надъ Христомъ погруженнымъ въ воду, когда въ евангеліи сказано, что св. Духъ явился и голосъ съ небесъ былъ слышенъ, когда Христосъ вышелъ изъ воды (Мѳ. III, 16—17) или выходитъ изъ воды (Мѳ. I, 10). Побѣдоносное знамя,—символическій знакъ, видимый на очень старинныхъ иконахъ Воскресенія Христова, о. Михайловскій называетъ «излишнимъ плодомъ фантазіи художниковъ, сперва иностранныхъ, а потомъ и русскихъ», и съ осужденіемъ относится къ изображенію Богоматери, сидящею въ сонмѣ апостоловъ въ день Пятидесятницы и

къ изображенію души Ея въ видѣ младенца на рукахъ Христа въ день преславнаго Ея успенія. Вообще издатель смѣшалъ въ своихъ замѣчаніяхъ требованія символической иконописи съ требованіями исторической картины.

Во введеніи къ примѣрнымъ урокамъ о. Михайловскимъ предложено нѣсколько весьма практическихъ педагогическихъ замѣчаній касательно различныхъ пріемовъ при разсказѣ священно-историческихъ событій по картинамъ. Совершенно справедливо авторъ замѣчаетъ, что «чѣмъ разнообразнѣе въ одномъ и томъ же преподаваніи эти пріемы, тѣмъ занимательнѣе учащимся слушать и усвоять разсказъ». Но намъ представляется одно недоумѣніе: изъ того, что авторъ въ первомъ выпускѣ картинъ помѣстилъ изображенія главнѣйшихъ праздниковъ, мы имѣли основаніе предположить, что онъ въ разсказахъ о событіяхъ этихъ праздниковъ видитъ самый первый элементарный курсъ Закона Божія, предлагаемый дѣтямъ, еще ничего не знающимъ изъ этого предмета, а изъ введенія автора и изъ самыхъ уроковъ оказывается, что, по мысли его, дѣти, слушающія его разсказы по картинамъ, уже знаютъ многое изъ св. исторіи Ветхаго Завѣта. Примѣрные уроки о. Михайловскаго разнообразны по пріемамъ, живы и просты какъ по содержанію, такъ и по изложенію предмета. За разсказомъ слѣдуетъ то нравоученіе, то объясненіе молитвы или тропаря, то указаніе выдающейся особенности богослуженія.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы изданный священникомъ Михайловскимъ первый выпускъ картинъ (преимущественно хромолитографированныхъ) и примѣрные къ нимъ уроки одобрить какъ учебное пособіе для церковныхъ и народныхъ училищъ, а равно и для низшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній.

— *Отъ 13-го декабря 1878—10-го февраля 1879 года за № 112, о составленной учителемъ чистописанія въ*

маріинской женской гимназіи Буевскимъ «Классной каллиграфіи», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30-го ноября 1878 года, за № 427, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленная учителемъ чистописанія въ маріинской женской гимназіи В. Буевскимъ «Классная каллиграфія» рекомендуется для пріобрѣтенія, въ качествѣ пособія, для тѣхъ духовныхъ училищъ, которыя имѣютъ достаточныя для сего средства, но съ тѣмъ, чтобы пріобрѣтеніе означеннаго пособія дѣлаемо было по удовлетвореніи всѣхъ болѣе существенныхъ учебныхъ нуждъ училища. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и сообщить о семъ циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ» правленіямъ духовныхъ училищъ съ приложеніемъ отзыва Учебнаго Комитета объ означенномъ изданіи. Февраля 22-го дня 1879 года.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 309, о составленной учителемъ чистописанія при маріинской женской гимназіи В. Буевскимъ «Классной Каллиграфіи».

На 1-мъ и 2-мъ листахъ даны «Общія правила для учащихся», гдѣ изложены правила относительно положенія пишущаго, красоты почерка, правильности движеній руки при письмѣ и проч., причемъ для наглядности даются чертежи съ изображеніемъ наклонности буквъ, положенія пишущей руки и положенія тетради при письмѣ.

На 3-мъ листѣ дано 13 разнообразныхъ практическихъ упражненій для развитія глазъ и руки, причемъ упражненія увеличены въ три раза противъ естественной ихъ величины въ письмѣ. Далѣе (л. 4 и 5) слѣдуютъ элементы буквъ, также въ значительно увеличенныхъ размѣрахъ, всего 12 №№.

На 6 и 7 л. даны строчныя буквы въ алфавитномъ порядкѣ; на 8 л. изображены буквы «измѣняемыя», то-есть, имѣющія въ скорописномъ начертаніи, при бѣгломъ письмѣ, нѣсколько измѣненныя формы противу нормальнаго шрифта (б, ж, к, о, р, т. ф, ц). На листахъ 9 и 10 даны прописныя буквы, опять въ алфавитномъ порядкѣ. На л. 11—цифры и знаки препинанія; 12 и 13 л. представляютъ пропись (образецъ связнаго письма); 14, 15 и 16 листы посвящены французскому алфавиту (прописному и строчному). Листы 17—24 включительно посвящены нѣмецкой каллиграфіи, причемъ авторъ сначала предлагаетъ объясненіе правилъ нѣмецкаго шрифта (л. 17), потомъ даетъ предварительныя упражненія (л. 18 и 19), далѣе предлагаетъ и алфавитъ, въ прописномъ и строчномъ начертаніи.

Что касается выполненія «классной каллиграфіи», то оно во всѣхъ отношеніяхъ отличается изяществомъ. Бѣлая плотная бумага, правильность и изящество шрифтовъ, наконецъ большой размѣръ буквъ и упражненій составляютъ неоспоримыя достоинства труда г. Буевскаго. Правила чистописанія изложены кратко, но вѣрно и практически. Представляется только непонятнымъ, зачѣмъ авторъ и правила чистописанія изобразилъ на классныхъ листахъ,—не будутъ же дѣти учиться писать разсматривая эти правила цѣлымъ классомъ, да едва ли они для этого и пригодны по величинѣ шрифта, особенно правила нѣмецкой каллиграфіи, написанныя хотя и четко, но довольно мелко. Подобныя правила нынѣ издаются обыкновенно отдѣльной брошюрой для учителя.

Къ недостаткамъ труда г. Буевскаго слѣдуетъ отнести:

а) Одновременное изображеніе сразу всѣхъ элементовъ русскаго алфавита; слѣдовало бы вводить ихъ постепенно, по мѣрѣ практическаго примѣненія при изображеніи той или другой буквы.

б) Отсутствіе генетическаго порядка, а отсюда и постепенности, въ усвоеніи учениками алфавита. Авторъ даетъ послѣдній въ азбучномъ порядкѣ, между тѣмъ слѣ-

довало бы давать его въ постепенномъ переходѣ отъ легкаго къ трудному, отъ простаго къ сложному, что авторъ опустилъ изъ виду.

в) Недостатокъ матеріала для письма. По русскому письму прописямъ посвящены лишь два листа, а по новымъ языкамъ—по поллиста. Такимъ образомъ «Классная Каллиграфія» г. Буевскаго не можетъ замѣнить обыкновенныхъ прописей, а это дѣлаетъ и самое изданіе своего рода роскошью и притомъ дорогою. Покупая обыкновенно прописи, школы въ тоже время должны расходовать средства на пріобрѣтеніе «Классной каллиграфіи»—значительную сумму (отъ 8 до 10 р.); а между тѣмъ полезность послѣдней представляется сомнительною и въ другомъ отношеніи. При обученіи письму, учитель обыкновенно предварительно прописываетъ изучаемую букву на классной доскѣ, причемъ учащіеся наглядно видятъ, какъ буква чертится, гдѣ начинается волосная черта, какъ дѣлается овалъ, утолщеніе, какъ буква связывается съ другими и т. д. Между тѣмъ въ предлагаемыхъ стѣнныхъ листахъ буквы являются готовыми; такимъ образомъ они не могутъ замѣнить и изображенія буквъ на классной доскѣ учителемъ. Конечно, для пріученія къ изяществу письма не лишне было бы показать и всему классу образцовое начертаніе буквы, но, кромѣ того, что образецъ этотъ каждый ученикъ находитъ уже въ прописи, безъ которой нельзя обойтись, пріобрѣтеніе изданія г. Буевскаго требуетъ значительныхъ затратъ.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы—составленную г. В. Буевскимъ «Классную Каллиграфію» допустить къ пріобрѣтенію, въ качествѣ пособія, для тѣхъ духовныхъ училищъ, которыя имѣютъ достаточныя для сего средства, и съ тѣмъ, чтобы пріобрѣтеніе означеннаго пособія дѣлаемо было по удовлетвореніи всѣхъ болѣе существенныхъ учебныхъ нуждъ училища.

— Отъ 31-го января—13-го февраля 1879 года за № 237, о составленныхъ д. ст. сов. Семеновымъ кар-

тинахъ и двухъ книгахъ, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 14, съ отзывомъ о составленныхъ дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Дмитріемъ Семеновымъ: 1) картинахъ для нагляднаго обученія (весна, лѣто, осень и зима) и 2) о двухъ книгахъ подъ заглавіями: «Даръ слова» (изд. 5-е С.-Петербургъ 1876 г.) и «Опытъ дидактическаго руководства къ преподаванію русскаго языка» (изд. 3-е С.-Петербургъ 1872 г.). Изъ журнала видно: означенныя картины и книги Семенова, циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 16-го іюля 1871 г., № 47, уже были рекомендованы: «картины» для воскресныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ и для приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ, а «книги» въ качествѣ учебнаго пособія для преподавателей духовныхъ училищъ. Во вновь представленныхъ нынѣ изданіяхъ нѣтъ никакихъ перемѣнъ сравнительно съ прежде одобренными изданіями, за исключеніемъ двухъ новыхъ картинъ «осень» и «весна». Вслѣдствіе сего Учебный Комитетъ ограничился лишь разсмотрѣніемъ этихъ двухъ послѣднихъ и нашелъ ихъ однородными и по выполненію и по назначенію съ разсмотрѣнными прежде и уже одобренными картинами. А потому Комитетъ заключилъ: означенный выше циркулярный указъ Святѣйшаго Синода объ изданіяхъ Семенова оставить въ силѣ, распространивъ дѣйствіе сего указа въ той части, которая касается картинъ, и на двѣ новыя картины. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, и для свѣдѣнія по духовному вѣдомству напечатать о семъ въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 14, о составленныхъ дѣйствительнымъ статскимъ

совѣтникомъ Дмитріемъ Семеновымъ: «картинахъ для нагляднаго обученія. Времена года: а) весна, б) лѣто, в) осень и г) зима», и 2) книгахъ: а) «Даръ Слова. Книга для чтенія, письма и наглядныхъ бесѣдъ съ дѣтьми 9—11 лѣтъ» (пятое изданіе. С.-Петербургъ 1876 г.) и б) «Опытъ дидактическаго руководства къ преподаванію русскаго языка 9—11 лѣтнимъ дѣтямъ съ школѣ и дома по книгѣ «Даръ слова» и картинамъ: «Времена года» (изданіе третье. С.-Петербургъ 1872 г.).

Вышепоименованныя изданія г. Д. Семенова, за исключеніемъ двухъ картинъ: «весна» и «осень», были уже на разсмотрѣніи Учебнаго Комитета въ 1870 году, и опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 18-го декабря 1870 —25-го января 1871 года (циркул. указъ отъ 16-го іюля 1871 г. за № 47), согласно заключенію Комитета, рекомендованы были: «картины»—для воскресныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ и для приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ, а «книги», какъ учебное пособіе, для наставниковъ духовныхъ училищъ. По разсмотрѣніи нынѣ представленныхъ г-жею Семеновою изданій мужа ея, оказалось, что книги: «Даръ слова» и «Опытъ дидактическаго руководства» въ новомъ изданіи являются безъ перемѣнъ; равнымъ образомъ и картины: «зима» и «лѣто» являются повтореніемъ прежде изданныхъ картинъ, безъ измѣненій; почему и не представляется нужды во вторичномъ разборѣ названныхъ книгъ и картинъ. Что же касается двухъ новыхъ картинъ («осень» и «весна»)—изданія г. Семенова, то онѣ однородны и по выполненію и по назначенію съ прежде разсмотрѣнными картинами. Такъ «осень» представляетъ картину села во время осенней ярмарки, устроенной близъ сельской церкви; здѣсь изображена торговля сельскими продуктами, каковы: яблоки, капуста, хлѣбъ въ зернѣ, сѣно, горшки, колеса, корзины и пр., тутъ же барышникъ торгуетъ лошадь, купецъ продаетъ красный товаръ, и проч. Издали приближается хороводъ; а на заднемъ планѣ кар-

тины видѣнъ посѣвъ озимаго хлѣба; стаи улетающихъ птицъ и желтѣющіе на деревьяхъ листья служатъ признаками осени. Хотя не всѣ фигуры одинаково выдержаны; но вообще картина производитъ довольно цѣльное, живое впечатлѣніе, и можетъ служить для наглядныхъ бесѣдъ съ дѣтьми. Картина «весна» представляетъ Волгу у города Рыбинска, во время весенней нагрузки хлѣба на суда. Нельзя назвать вполнѣ удачнымъ выборъ сюжета для картины весны,—такъ какъ онъ представляетъ чисто мѣстный фактъ изъ быта приволжскихъ жителей, между тѣмъ земледѣльческая жизнь русскаго народа, въ громадномъ большинствѣ, представляетъ весною картины болѣе разнообразныя и другаго характера; поэтому картина «весна» можетъ болѣе служить иллюстраціей къ наглядной бесѣдѣ о нашей хлѣбной волжской торговлѣ, чѣмъ для характеристики избраннаго времени года (весна). По этой картинѣ ученикъ наглядно знакомится съ видомъ разнаго рода судовъ (парохода, баржи, барки и проч.) и съ картиною нагрузки ихъ хлѣбомъ. Выполнена картина довольно удачно, хотя и не во всѣхъ подробностяхъ одинаково хорошо; предметы изображены на картинѣ въ такой величинѣ, которая дѣлаетъ ихъ доступными для показанія цѣлому классу.

Принимая во вниманіе, что составленныя г. Д. Семеновымъ двѣ картины для нагляднаго обученія: «лѣто» и «зима», а также двѣ книги: «Даръ слова» и «Опытъ дидактическаго руководства къ преподаванію русскаго языка», уже были одобрены, въ 1871 году, для употребленія въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства, и въ представленномъ нынѣ новомъ ихъ изданіи являются безъ перемѣнъ противъ изданій предъидущихъ, и что присоединенныя составителемъ къ изданію вышеозначенныхъ картинъ для нагляднаго обученія двѣ новыя картины: «весна» и «осень» оказываются однородными съ прежними двумя картинами («лѣто» и «зима») и служатъ необходимымъ дополненіемъ оныхъ,—Учебный Комитетъ полагалъ бы: всѣ упомянутыя выше изданія г.

Семенова одобрить, на прежнихъ основаніяхъ: картины (четыре)—для воскресныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ и для приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ, а «книги» (двѣ)—какъ учебное пособіе для наставниковъ духовныхъ училищъ.

— *Отъ 31-го января—27-го февраля 1879 г. № 274, относительно увеличенія содержанія причтамъ православныхъ церквей черноморскаго округа.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12-го января 1879 года № 331, о томъ, что Государственный Совѣтъ не встрѣтилъ съ своей стороны препятствія къ увеличенію содержанія причтамъ православныхъ церквей черноморскаго округа до предположенныхъ Святѣйшимъ Синодомъ размѣровъ, но въ отношеніи благочиннаго церквей означеннаго округа призналъ достаточнымъ ограничиться назначеніемъ ему содержанія въ 1,200 рублей, включая въ то число и деньги на разъѣзды, а потому Государственный Совѣтъ *мнѣніемъ положилъ:* 1) въ дополненіе къ ассигнуемой нынѣ на содержаніе причтовъ православныхъ церквей въ черноморскомъ округѣ суммѣ отпускать съ 1-го января 1879 года изъ Государственнаго казначейства: а) 2050 рублей причту церкви въ городѣ Новороссійскѣ (въ томъ числѣ: настоятелю 750 рублей, его помощнику 600 руб., діакону 300 руб. и псаломщикамъ 400 р.) и б) 250 р. пяти псаломщикамъ въ пяти поселеніяхъ округа, по 50 р. каждому, а всего *двѣ тысячи триста рублей*, со внесеніемъ этого новаго расхода съ 1879 года въ подлежащія подраздѣленія смѣтъ Святѣйшаго Синода; 2) всѣмъ вновь назначаемымъ изъ внутреннихъ губерній на священнослужительскія мѣста въ приходы черноморскаго округа лицамъ предоставить право на полученіе изъ казны пособій на путевыя издержки и на первоначальное обзаведеніе, въ размѣрахъ,

установленныхъ Высочайше утвержденными 20-го апрѣля 1850 года и 29-го ноября 1866 года положеніями кавказскаго комитета, и 3) установленіе порядка причисленія къ пенсіонному кредиту духовнаго вѣдомства двухпроцентнаго вычета изъ вновь назначаемыхъ по сему вѣдомству окладовъ содержанія предоставить взаимному соглашенію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода съ министромъ финансовъ. Таковое мнѣніе Государственнаго Совѣта въ 19-й день декабря 1878 года Высочайше утверждено, и объ изложенномъ сообщено уже главноуправляющему II отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, министру финансовъ и въ главное управленіе намѣстника кавказскаго. И по справкѣ Приказали: объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта дать знать преосвященному кавказскому указомъ; для напечатанія же о семъ въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ» сообщить по принятому порядку.

Отъ Хозяйственнаго Управленія.

Въ синодальныя книжныя лавки, въ С.-Петербургѣ, поступилъ въ продажу 4-й томъ изданной священникомъ Владиміромъ Гетте книги: «Исторія церкви» (L'Histoire de l'Eglise) на французскомъ языкѣ; цѣна этой книгѣ *три руб. 50 к* безъ пересылки, а для лицъ, подписавшихся на означенное сочиненіе, подписка на которое принимается въ С.-Петербургѣ, въ Хозяйственномъ Управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ, *три руб* за экз., съ пересылкою.

Желающіе могутъ получить и первые три тома помянутой книги, по вышеназначенной цѣнѣ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

Священникъ с. Иваничъ Созонтъ *Мальчевскій* утвержденъ въ должности духовника духовенства 1 благочинническаго округа Луцкаго уѣзда.

Допущены къ временному исправленію должности псаломщика: въ с. Мыслятинѣ, Заслав. у., мѣстный пономарь Ѳеодоръ *Коротинскій*, въ с. Троцѣ, Житомир. у., мѣстный пономарь Іуліанъ *Червинскій*, съ производствомъ имъ жалованья по новымъ мѣстамъ съ 1 Января 1879 г., затѣмъ пономарское мѣсто въ с. Троцѣ закрыто.

23 Января умерла просфорня Корецкой Николаевской церкви, протоіерейская дочь, дѣвица Анастасія *Симоновичь*, а на мѣсто ея опредѣлена вдовая священническая жена Іулитта *Ганжулевичь*.

Допущенъ къ временному исправленію должности псаломщика въ с. Перемыльѣ, Дубен. у., дьяческій сынъ Ѳеодотъ *Кульчицкій*, съ 25 Января.

Уволенъ, по прошенію, отъ должности псаломщика въ с. Романовкѣ, Новградв. у., Иванъ *Скородинскій*, съ прекращеніемъ производства ему жалованья съ 5 Февраля.

Опредѣлена просфорнею въ с. Песочнѣ, Ковельск. у., вдовая дьяческая жена Анна *Логвинская* съ 1 Февраля.

Опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика въ м. Крупцѣ, Дубен. у., священническій сынъ Алексѣй *Петровскій*, съ 15 Февраля.

Назначены законоучителями въ одноклассныхъ народныхъ училищахъ: Мшанецкомъ, Новградв. у., мѣстный священникъ Петръ *Хршановскій*; Покалевскомъ, Овруч. у., мѣстный священникъ Христофоръ *Ѳедоровичъ*; Ксаверовскомъ, Овруч. у., священникъ Георгій *Величковскій*, вмѣсто уволеннаго, по прошенію, Петра Викторовскаго; Татариновскомъ, Житомир. у., мѣстный священникъ Петръ

Рабчинскій; Солотвинскомъ, Житомир. у., мѣстный священникъ Анемподистъ *Олифировичъ*; Жуковскомъ, Заслав. у., священникъ Мелетій *Гвоздиковскій*.

28 Февраля скончался священникъ с. Комарова, Луцк. у., Моисей *Речицкій*. Обстоятельства, предшествовавшія его смерти, по донесенію благочиннаго, слѣдующія: 27 Февраля, въ 8 ч. утра, очень легко одѣтый, онъ отправился въ приписной приходъ с. Куликовичи, расположенный за рѣкою Стырью, для совершенія таинства св. Крещенія и другихъ требъ. Въ тотъ же день, обратно переправившись на лодкѣ чрезъ рѣку, предъ закатомъ солнца, застигнутый бурею, не возвратился домой, а на другой день, 28 числа, найденъ мертвымъ близъ Комаровской церкви съ положенными подъ голову мирницами. Священникъ Речицкій, прослужившій въ священническомъ санѣ 21 годъ, умеръ на 43 году жизни, оставивъ безъ средствъ къ жизни *пять* сыновей и *двухъ* дочерей.

Отношеніемъ отъ 4 марта 1879 г. № 1020, Преосвященнѣйшій Германъ, Епископъ Кавказскій и Екатеринодарскій, увѣдомилъ Его Высокопреосвященство, что діаконъ Соборной церкви г. Новградволынска Іосифъ *Копачевскій*, согласно прошенію, опредѣленъ на священническое мѣсто въ станицу Галашевскую Терской области.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, 9 Марта, на священническую вакансію въ с. Комаровѣ, Луцк. у., опредѣленъ псаломщикъ, окончившій курсъ семинаріи, Павелъ *Скоробацкій*.

На священническую вакансію въ с. Майковѣ, Острож. у., по резолюціи Его Высокопреосвященства, 13 Марта, перемѣщенъ священникъ с. Рѣчицы, Ровен. у., Іаковъ *Шиманскій*; а на его мѣсто въ с. Рѣчицу опредѣленъ псаломщикъ окончившій курсъ семинаріи, Иванъ *Ковальскій* съ производствомъ его во священника.

На вакансію діакона при Новоградволынскомъ соборѣ перемѣщенъ и. д. псаломщика с. Красной Волоки, Овруч. у., діаконъ Александръ *Юркевичъ*, (по резолюціи Его Высокопреосвященства 20 Марта).

По случаю болѣзни, постигшей благочиннаго 1 округа Житомир. уѣзда Протоіерея Павла *Дашкевича*, по опредѣленію Консисторіи, отъ 13—21 Марта 1879 г., исправленіе благочинической должности временно поручено священнику с. Ивановичъ Іосифу *Сольскому*.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

Вслѣдствіе донесенія Священника Владимірской Василіевской Церкви Даніила Левицкаго о пожертвованіяхъ въ церковь, сдѣланныхъ крестьянами деревни Дубникъ Иваномъ Короцемъ и деревни Островка Никифоромъ Барцакомъ, поименованнымъ крестьянамъ преподано архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе и благодарность.

Отношеніе Президента Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества Князя Суворова на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго отъ 18 февраля 1879 года за № 191.

Многіе члены Православнаго духовенства даютъ благой примѣръ труда своей духовной паствѣ, посвящая свободное время занятію пчеловодствомъ, распространеніе котораго между крестьянами весьма желательно, сколько въ видахъ улучшенія ихъ экономическаго быта, столько же и въ соображеніи той нравственной пользы, которая несомнѣнно сказывается, если крестьянинъ, оставаясь въ средѣ своей семьи, не вынуждается, для увеличенія своего достатка, искать заработковъ, странствуя для того изъ одной мѣстности въ другую и подвергаясь неблагопріятному вліянію на простолюдина промышленныхъ и фабричныхъ центровъ.

Нѣкоторыя изъ Православныхъ духовныхъ лицъ уже послужили дѣлу развитія пчеловодства, какъ примѣромъ, такъ и литературными трудами по этому вопросу, удо-

стоенными вниманія и поощренія со стороны Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Занятіе этою отраслію сельскаго хозяйства, не противорѣча высокому духовному призванію, обѣщаетъ, какъ показалъ опытъ, способствовать въ замѣтной степени и улучшенію въ матеріальномъ отношеніи быта самаго духовенства, въ особенности сельскаго.

Всѣ эти соображенія и вытекающее изъ нихъ желаніе оказать возможное содѣйствіе развитію раціональнаго пчеловодства побуждаютъ Императорское Вольное Экономическое Общество всепокорнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство приказать напечатать въ «Епархіальныхъ вѣдомостяхъ» прилагаемую при семъ брошюру, изданную Обществомъ.

Лицамъ изъ числа мѣстнаго духовенства, интересующимся этимъ дѣломъ, дана была бы такимъ образомъ возможность ознакомиться въ общихъ чертахъ, какъ съ современнымъ развитіемъ пчеловодной науки, такъ и съ существующими болѣе подробными руководствами по этому предмету, а равно съ улучшенными ульями и снарядами, помогающими достигать въ пчеловодствѣ наиболѣе благопріятныхъ результатовъ.

На семъ отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія послѣдовала таковая: «Напечатать прилагаемую брошюру въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

*

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Клеванскаго духовнаго Училища за 1877 годъ.

(Продолженіе).

№ 1-й.

Содержаніе лицъ Управленія и учащихъ.

А. По смѣтѣ, утвержденной Св. Синодомъ.	Ассигновано по штату или смѣтѣ.		Дѣйствительно выдано.		Осталось.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Смотрителю училища Евгенію Звѣреву жалованья . .	882	»	877	59	»	»
% прибавки . .	60	6	58	85	1	d) 21
Помощнику Смотрителя Лукіану Александровичу жалованья . .	588	»	585	6	»	»
% прибавки . .	75	7½	73	56	1	б) 51
Учителю Русскаго языка съ Церковнославянскимъ Иларіону Литвиновичу жалованья . .	411	60	409	54	»	»
Учителю Греческаго языка Александру Должанскому жалованья . .	529	20	526	56	»	»
Учителю Латинскаго языка Арсенію Глинскому жалованья . .	411	60	409	54	»	»
Учителю Латинскаго языка Иларіону Карашевичу жалованья . .	411	60	409	54	»	»
Учителю Географіи и Ариѳметики Стефану Кашировскому съ 12 Ноября по 31 Декабря включительно жалованья . .	509	60	68	11	»	»
Бывшему учителю Географіи и Ариѳметики Максиму Звѣрковскому съ 1 Января по 8 Сентября включительно .	»	»	351	4	»	»
Исправлявшимъ должность учителя Географіи и Ариѳметики: 1) Смотрителю Училища Евгенію Звѣреву за 6 уроковъ Географіи въ 3 и 4 классахъ съ 11 Октября по 11 Ноября включительно	»	»	15	48	»	»

Смотрителю училища Евгенію Звѣреву выдано % прибавки менѣе на 1 р. 21 к.; такъ какъ деньги эти удержаны въ пенсіонный капиталъ и

б) Помощнику Смотрителя Александровичу не выдано изъ 1 р. 51 к. % прибавки по той же причинѣ, что и Смотрителю училища, а ½ к. не выдано ему же по той причинѣ, что дроби изъ Казначейства не получаются.

d) Остатокъ сей образовался: а) изъ 2 р. 72 к., удержанныхъ въ пенсіонѣ изъ % прибавки къ жалованью Смотрителя училища и Помощника Смотрителя и в) изъ 44 р. 4 к. оставшихся отъ жалованья учителя Географіи и Ариѳметики; такъ какъ должность эта по случаю перехода въ Кременецкое училище учителя Звѣрковскаго оставалось праздно съ 9 Сентября по 1 Октября включительно

	Ассигновано по штату или смѣтѣ.		Дѣйствительно выдано.		Осталось.		
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
2) Помощнику Смотрителя Лукіану Александровичу за 5 уроковъ Ариѳметики въ 3 и 4 классахъ за тоже время.	»	»	12	90	»	»	Что же касается остальныхъ 19 р. 72 к., то деньги эти, на основаніи акта Членовъ училищной корпораціи отъ 17 Ноября, были высланы въ Общество Краснаго Креста; образовались же они изъ 3% вычета съ жалованья училищной корпораціи за м.м. Ноябрь и Декабрь. Деньги, высланныя въ Общество Краснаго Креста показаны въ расходѣ суммъ оборотныхъ и переходящихъ.
3) Учителю Латинскаго языка Арсенію Глинскому за 6 уроковъ Ариѳметики во 2 и 1 классахъ за тоже время.	»	»	15	48	»	»	
Осталось отъ жалованья учителя Географіи и Ариѳметики.	»	»	»	»	в) 44	4	
Учителю Чистописанія Леонтію Гутовскому жалованья . .	100	»	99	50	»	»	
Учителю Пѣнія Владиміру Ѳеодоровичу жалованья . .	100	»	99	50	» в)	»	
ИТОГО .	4078	73	4012	25	46	76	
Б. По епархіальнымъ смѣтамъ, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ.							
Членамъ училищнаго Правленія отъ Духовенства:							
а) Свящ. Іоанну Радкевичу отъ 1 Января по 1 Октября.	»	»	37	50	»	»	Менѣе противъ смѣты на 5 р. 10 к. по той причинѣ, что деньги эти вычтены на основаніи акта лицъ училищной корпораціи отъ 17 Ноября 1877 г., изъ жалованья учителя Приготовительнаго класса и жалованья двухъ Надзирателей и высланы въ Общество Краснаго Креста. Показаны они въ расходѣ суммъ оборотныхъ и переходящихъ.
б) Священнику Гервасію Глинскому за тоже время.	»	»	37	50	»	»	
в) Священнику Василію Совицкому съ 1 Октября по 31 Декабря включительно	100 »	»	12	50	»	»	
г) Священнику Іоанну Голоскевичу за тоже время .	»	»	12	50	»	»	
Учителю Приготовительнаго класса Владиміру Ѳеодоровичу	420	»	417	90	»	»	
Надзирателямъ за учениками:							
а) Леонтію Гутовскому .	300	»	298	50	»	»	
в) Александру Сѣлецкому.	300	»	298	50	»	»	
ИТОГО.	1120	»	1114	90	»	»	

В. По I-й дополнительной смѣтѣ Окружнаго духовенства, утвержденной Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ.	Ассигновано по штату или смѣтѣ.		Дѣйствительно выдано.		Осталось.		
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
Преподавателямъ предметовъ въ параллельномъ отдѣленіи I-го класса съ 10 Сентября 1876 г. по 31 Августа включительно 1877 г. по 35 р. за годовой урокъ:							
Преподавателю Священной Исторіи, Помощнику Смотрителя Лукіану Александровичу за 3 урока въ недѣлю.	102	38	100	63	1	75	
Учителю Русскаго языка съ Церковнославянскимъ Иларіону Литвиновичу за 4 урока въ недѣлю	136	50	134	11	2	39	
Учителю Латинскаго языка Иларіону Карашевичу съ 21 Декабря 1876 г. по 31 Августа включительно 1877 года за 8 уроковъ въ недѣлю. .	273	»	190	17	4	78	
Бывшему учителю Латинскаго языка Симеону Тесельскому за 8 уроковъ въ недѣлю съ 10 Сентября по 20 Декабря включительно (за 8 уроковъ въ недѣлю)	»	»	78	5	»	»	
Бывшему учителю Ариѳметики Максиму Звѣрковскому за 3 урока въ недѣлю . .	102	38	100	1	1	75	
Учителю Церковнаго Пѣнія и Чистописанія, считая годовой урокъ по 25 рублей.							
Учителю Пѣнія Арсенію Глинскому за 2 урока въ недѣлю	48	74	47	89½	»	84½	а) Остатокъ этотъ образовался изъ 2% вычета съ жалованья Наставниковъ съ 24 Октября 1876 года по 1 Сентября 1877 года на основаніи указа Св. Синода отъ 1—15 Іюня 1877 года за № 864.
Учителю Чистописанія Леонтію Гутовскому за 2 урока въ недѣлю	48	74	47	89½	» а)	84½	
ИТОГО .	711	74	699	38	12	36	

Г. По II-й дополнительной смѣтѣ Окружнаго Духовенства, утвержденной Его Высокопреосвященствомъ.	Ассигновано по штату или смѣтѣ.		Дѣйствительно выдано.		Осталось.		
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
Преподавателямъ предметовъ въ Параллельномъ Отдѣленіи II класса съ 1 Октября по 31 Декабря включительно 1877 года, считая годовой урокъ по 35 р.							
Преподавателю Священной Исторіи Помощнику Смотрителя Лукіану Александровичу за 3 урока въ недѣлю .	26	25	25	72½	»	52½	
Учителю Русскаго языка съ Церковнославянскимъ Иларіону Литвиновичу за 3 урока въ недѣлю	26	25	25	72½	»	52½	
Учителю Греческаго языка Александру Должанскому за 4 урока въ недѣлю . .	34	98	34	31	»	67	
Учителю Латинскаго языка Иларіону Карашевичу за 5 уроковъ въ недѣлю . . .	43	75	42	88	»	87	
Учителю Ариѳметики Стефану Кашпровскому съ 12 Ноября по 31 Декабря включительно за 3 урока въ недѣлю	26	25	14	1	»	50	Остатокъ сей составляютъ 3 р. 59 к., вычтенныхъ въ 2% вычета съ жалованья Наставниковъ и 2 р. 88 коп. оставшихся съ жалованья Наставника Ариѳметики, должность коего была незанята съ 1 по 11 Октября 1877 г., по случаю начатія уроковъ съ 11 Октября съ каковаго числа начались уроки въ слѣдствіе перевода училища изъ с. Дерманя въ м. Клевань.
Исправлявшему должность учителя Ариѳметики Арсенію Глинскому съ 11 Октября по 11 Ноября включительно за 3 урока въ недѣлю . .	»	»	8	86	2	88	
Учителямъ Пѣнія и Чистописанія, считая годовой урокъ по 25 рублей.							
Учителю церковнаго Пѣнія Арсенію Глинскому за 2 урока въ недѣлю	12	50	12	25	»	25	
Учителю Чистописанія Леонтію Гутовскому за 2 урока въ недѣлю	12	50	12	25	»	25	
ИТОГО .	182	48	176	1	6	47	

Счетъ о суммѣ, употребленной на содержаніе № 2-й. воспитанниковъ Клеванскаго духовнаго Училища въ 1877 году.

1.

На содержаніе полныхъ епархіальнокоштныхъ воспитанниковъ Клеванскаго духовнаго училища.

	Въ 1877 году вновь куплено.					Въ 1877 году израсходовано.					За тѣмъ осталось къ 1878 году.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую суму.	
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
На квартиру, столъ и стирку бѣлья уплочено хозяевамъ за содержаніе квартирою и столомъ со стиркою бѣлья въ Январскую треть 41 ученика въ Майскую треть 39 и въ Сентябрскую треть 37 учениковъ, полагая на каждаго въ Январскую и Майскую треть по 15 коп. въ сутки, а въ Сентябрскую треть по $16\frac{2}{3}$ коп. въ сутки же	»	»	»	1495	89	»	»	»	1495	89					
На одежду, обувь и другія потребности.															
Купцу г. Острога Шлемѣ Перенштейну		ар	шин.				ар	шин.							
а) За сѣрое сукно на сюртуки брюки и жилеты . .	$158\frac{1}{2}$ арш.	1	40	221	90	$158\frac{1}{2}$ арш.	1	40	221	90					
б) — черное сукно на пальто	$111\frac{1}{2}$ арш.	2	45	273	$17\frac{1}{2}$	$111\frac{1}{2}$ арш.	2	45	273	$17\frac{1}{2}$					
в) — холстъ Жирардовскій на постельное бѣлье . .	$682\frac{3}{4}$ арш.	»	25	170	68	$682\frac{3}{4}$ арш.	»	25	170	68					
Портному м. Мизоча Эйнолу Фуксу за пошитье платья и бѣлья съ его докладомъ															
а) За пошитье трикового пальто . . .	39 пальто	»	80	31	20	39 пальто	»	80	31	20					
б) — — суконнаго платья . . .	39 паръ	1	$92\frac{1}{2}$	75	$7\frac{1}{2}$	39 паръ	1	$92\frac{1}{2}$	75	$7\frac{1}{2}$					
в) — — постельнаго бѣлья . . .	117 паръ	»	30	35	10	117 паръ	»	30	35	10					
Шапочнику г. Острога Авруму Цельниму за картузы изъ чернаго сукна съ бархатнымъ околышемъ	39 карт.	»	50	19	50	39 карт.	»	50	19	50					
На обувь { новыхъ сапоговъ	78 паръ	2	»	156	»	78 паръ	2	»	156	»					
На обувь { головъ —	39 паръ	1	30	50	70	39 паръ	1	30	50	70					
На свѣчи сальныя	1 п. $21\frac{1}{2}$ ф.	7	»			1 п. $21\frac{1}{2}$ ф.	7	»							
	1 п. $15\frac{1}{2}$ ф.	7	50	21	16	1 п. $15\frac{1}{2}$ ф.	7	50	21	16					
На бумагу { на бѣлую	2 ст. $19\frac{1}{2}$ д.	2	70	8	4	2 ст. $19\frac{1}{2}$ д.	2	70	8	4					
На бумагу { на сѣрую	2 стопы 1 д.	1	60	5	13	2 стопы 1 д.	1	60	5	13					
	$18\frac{1}{2}$ дест.	2				$18\frac{1}{2}$ дест.	2								
На покупку разныхъ вещей какъ то: стальныхъ перьевъ, ручекъ къ перьямъ и карандашей	»	»	»	12	92	»	»	»	12	92					
Итого на одежду, обувь и другія потребности.	»	»	»	»	»	»	»	»	2576	47					

2.

Выслано въ Правленіе Волынской духовной Семинаріи при отношеніи училищнаго Правленія отъ 11 Декабря 1877 года за № 859 за содержаніе епархіальнокоштныхъ учениковъ во время пріемныхъ экзаменовъ въ Семинаріи 36 р. 50 коп. сер. да на пересылку этихъ денегъ употреблено въ почтовый доходъ: страховыхъ 37 коп. за роспиську 5 коп. . . . .

3.

На выдачу ученикамъ денежныхъ пособій изъ половиннаго оклада.

Въ 1-мъ полугодіи: Александру Туркевичу, Григорію Рыжковскому, Василію Подчашинскому, Кипріану Подчашинскому, Петру Тучемскому, Иринею Жолтовскому, Степану Баторевичу, Ѳеофану Малевичу, Сергію Гордіевичу, Ивану Давидовичу, Павлу Бачинскому, Ѳеодосію Зѣлинскому, Михаилу Зѣлинскому, Ѳеодосію Доброчинскому и Антону Войнѣ . . . .

Ивану Супруновичу . . . .

Ивану Шрубовичу, Никанору Копачевскому, Антону Малявскому и Якову Огибовскому . . . .

Константину Власѣвичу и Петру Трилѣсскому . . . .

Во 2-мъ полугодіи: Ивану Долинскому, Михаилу Зѣлинскому, Василію Кошляцкому, Агаѳангелу Бычковскому, Ивану Давидовичу, Иринею Жолтовскому, Григорію Рыжковскому, Ѳеодосію Доброчинскому, Василію Подчашинскому, Кипріану Подчашинскому, Стефану Баторевичу, Петру Турчановскому, Севастіану Тетеруковскому, Калиннику Малявскому, Сергію Гордіевичу и Антону Малявскому . . . .

4.

На основаніи журнальнаго постановленія Правленія отъ 24 Февраля 1877 г. за № 8 выдано въ единовременное пособіе по 15 р. слѣдующимъ ученикамъ: Антону Войнѣ, Виктору Игнатовичу, Іосифу Малевичу и Агафтаподу Корженевскому . . . .

Итого на выдачу пособій . .

Всего на содержаніе воспитанниковъ . .

Въ 1877 году вновь куплено.					Въ 1877 году израсходовано.					За тѣмъ осталось къ 1878 году.				
Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К	Р.	К.
»	»	»	36	92	»	»	»	36	92					
15	15	»	225	»	15	15	»	225	»					
1	10	»	10	»	1	10	»	10	»					
4	7	50	30	»	4	7	50	30	»					
2	5	»	10	»	2	5	»	10	»					
16	10	»	160	»	16	10	»	160	»					
4	15	»	60	»	4	15	»	60	»					
»	»	»	»	»	»	»	»	531	92					
»	»	»	»	»	»	»	»	3108	39					

№ 3-й.

Счетъ о суммѣ, употребленной на ремонтъ и содержаніе домовъ и прислуги, на отопленіе, освѣщеніе и другія потребности въ 1877 году.

	Въ 1877 году вновь куплено.					Въ 1877 году израсходовано.					Затѣмъ въ остаткѣ къ 1878 году.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
По смѣтамъ училищнаго Правленія, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ.															
На отопленіе:															
За 12 сажень дровъ трехъполѣнныхъ грабовыхъ	12 саж.	7	50	90	»	12 саж.	7	50	90	»	—				
За 9 — — — березовыхъ	9 саж.	8	»	72	»	9 саж.	8	»	72	»	—				
За 6 — — — сосновыхъ	6 саж.	6	»	36	»	6 саж.	6	»	36	»	—				
На освѣщеніе жилыхъ домовъ:															
Свѣчей сальныхъ	½ пуда	пудъ 7	»	3	50	½ пуда	одинъ пудъ 7	»	3	50	—				
Керосину	1 пудъ	4	40	4	40	1 пудъ	4	40	4	40	—				
На наемъ прислуги:															
На жалованье и кормовыя двумъ служителямъ за 9 мѣсяцѣвъ по 5 рублей въ мѣсяцъ каждому	2 служ.	въ мцъ 5	»	90	»	2 служ.	въ м. одн. 5	»	90	»	—				
На жалованье и кормовыя 3-мъ служителямъ за 3 мѣсяца по 6-ти рублей въ мѣсяцъ каждому	3 служ.	въ мцъ 6	»	54	»	3 служ.	въ м. 6	»	54	»	—				
На подѣлки, починки и другія потребности.															
Уплачено за 20 аршинъ клеенки для обивки училищной мебели	20 арш.	»	45	9	»	20 арш.	»	45	9	»					
— за пачку гвоздей для той же цѣли	1 пачка	1	»	1	»	1 пачка	1	»	1	»					
— за лакъ для полировки той же мебели	4 бут.	»	20	»	80	4 бут.	»	20	»	80					
— за поправки и обивку оной мебели	»	»	»	4	20	»	»	»	4	20					
— за сосновую доску на поправку воротъ, ведущихъ на дворъ при жиломъ училищномъ домѣ.	1 доска	»	40	»	40	1 доска	»	40	»	40					
— за поправку оныхъ воротъ	»	»	»	»	40	»	»	»	»	40					
— за 3 фуры хвороста и 1 фуру кольевъ для устройства новой ограды около училищнаго-сада и огорода.	4 фуры	»	60	2	40	4 фуры	»	60	2	40					
— за постройку означенной ограды за 3 дня работы	3 дня	»	40	1	20	3 дня	»	40	1	20					
— каменьщику за поправку штукатурки на 4-хъ классныхъ печахъ и за побѣлку 6-ти классныхъ комнатъ съ его чернорабочими. . . .	»	»	»	5	80	»	»	»	5	80					
— за 1 возъ глины и 4 воза песку на поправку штукатурки въ классномъ зданіи	5 воз.	»	15	»	75	5 воз.	»	15	»	75					
— поломойкамъ за мытье оконъ, половъ и дверей въ классномъ зданіи .	»	»	»	2	40	»	»	»	2	40					
— за вставку стеколъ въ классномъ и жилыхъ домахъ	21 ст.	»	18	4	98	21 стек.	»	18	4	98					
	4 ст.	»	30			4 стек.	»	30							

	В 1877 году вновь куплено.					В 1877 году израсходовано.					За тѣмъ осталось къ 1878 году.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
Уплачено за 5 фунт. конопляннаго масла на замазку стеколъ въ классномъ и жилыхъ домахъ	5 фунт.	»	15	»	75	5 фунт.	»	15	»	75					
— за поправку обмазки на окнахъ класснаго и жилыхъ домовъ . . .	»	»	»	»	75	»	»	»	»	75					
— за 4 фунта гвоздей для укрѣпленія классныхъ столовъ и скамей . .	4 фунт.	»	$12^1/_2$	»	50	4 фунт.	»	$12^1/_2$	»	50					
— за поправку и укрѣпленіе классныхъ столовъ и скамей	»	»	»	1	»	»	»	»	1	»					
— за висячій замокъ къ классному дому	1 замокъ	»	60	»	60	1 зам.	»	60	»	60					
— за очистку колодца училищнаго	1 колод.	»	90	»	90	1 кол.	»	90	»	90					
— за телеграмму, поданную къ священнику Іакову Садовскому . . .	»	»	»	1	»	»	»	»	1	»					
— за чистку сортировъ въ теченіи года	»	»	»	4	50	»	»	»	4	50					
— за поправку штукатурки на оконныхъ наличникахъ и карнизахъ . .	»	»	»	»	75	»	»	»	»	75					
— за телеграмму, поданную къ технику Пархоменко	»	»	»	1	»	»	»	»	1	»					
— за колокольчикъ для классовъ	»	»	»	1	20	»	»	»	1	20					
— за двѣ половыя щетки	2 щетки	»	60	1	20	2 щетки	»	60	1	20					
— за щетку для сметанія пыли	1 щетка	»	25	»	25	1 щ.	»	25	»	25					
— въ Острожскій магазинъ купца Журавлева за колоколъ для зова учениковъ въ классъ, вѣсомъ въ 1 пудъ и 19 фунтовъ	»	»	»	25	12	»	»	»	25	12					
— за пилу для распилки дровъ	»	»	»	2	30	»	»	»	2	30					
— за стеклянную трубку къ лампѣ	»	»	»	»	$9^1/_2$	»	»	»	»	$9^1/_2$					
— за 2 лампы для освѣщенія корридоровъ	2 лампы	»	$7^1/_2$	»	15	2 л.	»	$7^1/_2$	»	15					
— переплетчику за переплетъ 3-хъ книгъ изъ его матеріаловъ, изъ коихъ одна употреблена на приходорасходную книгу по училищу, другая на книгу о состояніи училища и третья для снятія собственноручныхъ росписокъ учениковъ въ полученіи ими казенныхъ вещей . .	»	»	»	2	15	»	»	»	2	15					
Трубочистамъ за чистку дымовыхъ трубъ въ теченіи года	»	»	»	10	20	»	»	»	10	20					
На наемъ лошадей для поѣздокъ по училищнымъ надобностямъ въ теченіи года.	»	»	»	33	74	»	»	»	33	74					
На мѣлочные расходы въ теченіи года употреблено	»	»	»	5	34	»	»	»	5	34					
Всего на ремонтъ и содержаніе домовъ.	»	»	»	»	»	»	»	»	476	$72^1/_2$					

№ 4-й.

Счетъ о суммѣ, израсходованной на содержаніе канцеляріи Клеванскаго духовнаго Училища за 1877 годъ.

	Въ 1877 году вновь куплено.					Въ 1877 году израсходовано.					Затѣмъ осталось къ 1878 году.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	К.	На какую сумму. Р.	К.	Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	К.	На какую сумму. Р.	К.	Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	К.	На какую сумму. Р.	К.
Выдано жалованья дѣлопроизводителю, учителю Илларіону Литвиновичу . .	»	»	»	163	71	»	»	»	163	71					
Исправлявшему должность дѣлопроизводителя, учителю Максиму Звѣрковскому съ 8 по 31 Генваря	»	»	»	11	29	»	»	»	11	29					
Куплено стеариновыхъ свѣчей	65 фунт.	»	25 ф	20	9	65 ф.	»	25	20	9					
	12 фунт.	»	32			12 ф.	»	32							
Бумаги бѣлой лучшаго сорта	2 стопы	3	30	8	35	2 ст.	3	30	8	35					
	½ стоп.	1	75			½ ст.	1	75							
Бумаги бѣлой средняго сорта	1 стопа	2	70	2	70	1 ст.	2	70	2	70					
Бумаги сѣрой	2 стопы	1	60	3	20	2 ст.	1	60	3	20					
Сургучу	3 фунта	»	60	1	80	3 ф.	»	60	1	80					
Уплачено за ножницы	»	»			90	»	»			90					
— за вырѣзку новой печати для Правленія . . .	»	»		2	»	»	»		2	»					
— за висячую лампу	»	»		4	70	»	»		4	70					
Выслано въ типографію Почаевскія Успенскія Лавры при отношеніи Правленія отъ 11 Декабря за № 860 за 800 бланковъ 12 р. На пересылку этихъ денегъ употреблено въ почтовый доходъ страховыхъ 12 к. за роспиcку 5 к. всего.	»	»		12	17	»	»		12	17					
Употреблено въ теченіи года на стальныя перья, карандаши, ручки къ перьямъ, чернила, гумирабику и нитки	»	»		3	47	»	»		3	47					
На наемъ писцевъ израсходовано	»	»		175		»	»		175						
На мѣлочные расходы въ теченіи года употреблено	»	»		2	35	»	»		2	35					
Всего по содержанію канцеляріи . .	»	»	»			»	»	»	411	73					

(*Окончаніе слѣдуетъ*).

О вакантномъ мѣстѣ псаломщика.

Волынская Духовная Консисторія симъ объявляетъ о вакантности Псаломщикскаго мѣста въ селѣ Романовкѣ, Новоградволынскаго уѣзда, каковое мѣсто праздно съ 5 Февраля сего года, за увольненіемъ бывшаго тамъ Псаломщика Ивана Скородинскаго.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 19 Марта 1879 года

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 р. 50 к. сер.

1 Мая № 9 1879 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Высочайшія награды.

Высочайшими граматами сопричислены: Высокопреосвященный *Филоѳей*, митрополитъ Кіевскій къ ордену святаго равноапостольнаго князя Владиміра первой степени; преосвященный *Германъ*, епископъ Кавказскій и Екатеринодарскій и преосвященный *Макарій*, епископъ Архангельскій и Холмогорскій къ ордену св. равноапостольнаго князя Владиміра второй степени; преосвященный *Филаретъ*, епископъ Рижскій и Митавскій, преосвященный *Ювеналій*, епископъ Орловскій и Сѣвскій, преосвященный *Наѳанаилъ*, епископъ Новомиргородскій, ви-

карій Херсонской епархіи и преосвященный *Василій*, епископъ Михайловскій, викарій Рязанской епархіи—къ ордену св. Анны первой степени.

—Именными Высочайшими указами, данными Св. Сѵноду, 1-го сего Апрѣля, епископы: Оренбургскій *Митрофанъ* и Кишиневскій *Павелъ*, по вниманію къ отлично усердному ихъ служенію, Всемилостивѣйше возведены въ санъ архіепископа.

—Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ капитулу Россійскихъ императорскихъ и царскихъ орденовъ, 1-го сего Апрѣля, викарій Донской епархіи, епископъ Аксайскій *Несторъ* и викарій Казанской епархіи, епископъ Чебоксарскій *Павелъ*—Всемилостивѣйше сопричислены къ ордену св. Владиміра 3-й степени.

—Государь Императоръ Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать слѣдующія награды по вѣдомству православнаго испов., 1-го сего Апрѣля: Ордена: св. Владиміра 2-й степени—товарищу Оберъ-Прокурора Св. Сѵнода тайному совѣтнику *Смирнову*. Св. Анны 1-й степени: дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникамъ: члену учебнаго комитета при Св. Сѵнодѣ *Керскому;* управляющему Московскою сѵнодальною типографіею *Радкевичу*, и врачу Московской духовной семинаріи *Рахманову*. Св. Станислава 1-й степени—члену учебнаго комитета при Св. Сѵнодѣ дѣйствительному статскому совѣтнику *Зинченко*, экстраордин. профессору С.-Петербургской духовной академіи, начальнику С.-Петербургскихъ и царско-сельской Маріинской женскихъ гимназій *Осинину*. Св. Владиміра 3-й степени: дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникамъ: прокурору Московской Св. Сѵнода конторы *Потемкину* и заслуженному ординарному профессору Кіевской духовной академіи *Поспѣхову;* статскимъ совѣтникамъ, ординарнымъ профессорамъ Кіевской духовной академіи: *Малышевскому* и *Пѣвницкому:* начальнику отдѣленія хозяйственнаго управленія при Св. Сѵнодѣ *Базарову;* врачу С.-Петербургскихъ духовныхъ: академіи, семинаріи и александровскаго училища *Пахомову* и инспектору Нов-

городской духовной семинаріи титулярному совѣтнику *Абрамовичу*. Св. Владиміра 4-й степени: врачу пошехонскаго духовнаго училища, надворному совѣтнику *Реброву* и бывшему учителю Тамбовской духовной семинаріи, коллежскому совѣтнику *Кадомскому*.

По духовному вѣдомству, православнаго исповѣданія, 1-го сего Апрѣля произведены за отличіе: въ дѣйствительные статскіе совѣтники: ординарный профессоръ С.-Петербургской духовной академіи, коллежскій ассесоръ *Коялловичъ* и врачъ Псковской Іоанно-Ильинской общины сестеръ милосердія, статскій совѣтникъ *Ронбергъ*; изъ коллежскихъ въ статскіе совѣтники: членъ учебнаго комитета при Св. Сунодѣ *Миропольскій* и врачъ Рижской духовной семинаріи *Панинъ*.

Перемѣны въ церковной Іерархіи.

Государь Императоръ, въ 17 день минувшаго Февраля, Высочайше соизволилъ на перемѣщеніе втораго викарія литовской епархіи, епископа брестскаго Іаннуарія на каѳедру епископа балтскаго, викарія подольской епархіи, и на увольненіе на покой викарія сей послѣдней епархіи, епископа Веніамина.

Дозволеніе принять и носить иностранный орденъ.

Государь Императоръ, въ 13 день Января сего года, Высочайше соизволилъ на дозволеніе архіепископу Херсонскому Платону и епископамъ—Рижскому Филарету, Костромскому Игнатію и Уманскому Михаилу принять и носить, по установленію, пожалованный имъ сербскимъ княземъ Миланомъ орденъ *Такова*—первому *1-й степени*, а прочимъ *2-й*.

---

*

Опредѣленія Святѣйшаго Сунода:

Отъ 24-го Января—20-го Февраля 1879 года за № 139, о циркулярѣ, за министра финансовъ, товарища министра казеннымъ палатамъ о порядкѣ продажи церковныхъ восковыхъ свѣчъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали: докладъ сунодальной канцеляріи слѣдующаго содержанія: въ 1877 г. г. сунодальный Оберъ-Прокуроръ предложилъ сообщенный министромъ внутреннихъ дѣлъ выработанный въ министерствѣ финансовъ, для руководства казеннымъ палатамъ, проектъ циркулярнаго разъясненія нѣкоторыхъ вопросовъ, возбужденныхъ относительно выдѣлки и продажи церковныхъ свѣчъ. Святѣйшій Сунодъ, согласившись съ означеннымъ проектомъ, по опредѣленію 21-го Декабря 1877 г.—16-го Января 1878 г. предоставилъ господину Оберъ-Прокурору сообщить министру внутреннихъ дѣлъ, что Святѣйшій Сунодъ съ своей стороны не встрѣчаетъ препятствія къ приведенію проэктированнаго циркуляра въ дѣйствіе. Засимъ состоялся и самый циркуляръ за министра финансовъ, товарища министра о порядкѣ продажи церковныхъ восковыхъ свѣчъ, и былъ разосланъ казеннымъ палатамъ, отъ 8-го Марта 1878 года за № 1,363, для руководства и наставленія торгующихъ. И, по справкѣ, приказали: для объявленія по духовному вѣдомству циркуляра, за министра финансовъ, товарища министра казеннымъ палатамъ, о порядкѣ продажи церковныхъ восковыхъ свѣчъ, напечатать въ «Церковномъ Вѣстникѣ» какъ выписку изъ настоящаго опредѣленія, такъ и копію съ упомянутаго циркуляра (*).

(*) Циркуляръ, за министра финансовъ, товарища министра казеннымъ палатамъ, отъ 8-го Марта 1878 г. за № 1363, напечатанъ въ 13 № Вол. Епарх. Вѣд. 1878 года стр. 435—439.

—Отъ 17-го Января—20-го Февраля 1879 года за № 70, о распространеніи между духовенствомъ изданій священника Константина Голубева.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: между прочимъ, ходатайство содержателя псковской славянской миссіонерской типографіи, единовѣрческаго священника Константина Голубева о выпискѣ духовенствомъ епархій, зараженныхъ расколомъ, слѣдующихъ его изданій: а) журнала «Истина», и б) отдѣльныхъ сочиненій: 1) напоминаніе авраамляномъ; 2) замѣчаніе на книгу и листы, изданные въ Яссахъ безпоповцами; 3) вопросы поповцамъ; 4) листы: «о крестномъ знаменіи», о «постѣ», «противу сквернословія; 5) отвѣты безпоповцамъ; 6) исправленіе церковныхъ книгъ; 7) царскій путь; 8) о перстосложеніи для крестнаго знаменія, 9) соборы 1667, 1666, 1654 гг., 10) о церкви Божіей, часть 1-я, 11) единовѣріе и раздоръ, 12) великій катихизисъ, 13) сборникъ объ антихристѣ, 14) малый катихизисъ, 15) въ единовѣріи раздоръ, 16) проповѣданіе въ самарской епархіи истины, 17) проповѣданіе истины въ нижегородской епархіи, 18) выписки Озерскова часть 1-я, 19) книга о вѣрѣ, 20) расколъ въ Петербургѣ. И, по справкѣ, приказали: для объявленія о поименованныхъ изданіяхъ священника Константина Голубева и приглашенія духовенства епархій особенно зараженныхъ расколомъ, къ выпискѣ оныхъ, напечатать въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

—Отъ 17-го Января—27-го Февраля 1879 года за № 4, о составленной студентомъ курской семинаріи Рождественскимъ книгѣ подъ названіемъ: «Обученіе письму—чтенію. Азбука съ прописями и картинами въ текстѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе г. су-

нодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21-го Декабря 1878 года, за № 455, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленная студентомъ курской духовной семинаріи Иваномъ Рождественскимъ книга, подъ названіемъ: «Обученіе письму—чтенію. Азбука съ прописями и картинами въ текстѣ» (Кіевъ 1877 г.) рекомендуется къ пріобрѣтенію въ библіотеки начальныхъ школъ духовнаго вѣдомства и воскресныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ пособія для учителей съ тѣмъ, чтобы они, при пользованіи симъ пособіемъ, имѣли въ виду замѣчанія Учебнаго Комитета о недостаткахъ означенной азбуки. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и сообщить о семъ, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ» по духовному вѣдомству, съ приложеніемъ отзыва Учебнаго Комитета объ означенной книгѣ.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сунодѣ за № 329, о составленной студентомъ курской духовной семинаріи Иваномъ Рождественскимъ книгѣ, подъ названіемъ: «Обученіе письму—чтенію. Способъ соединеннаго письма—чтенія. Азбука съ прописями и картинами въ текстѣ. Исправленное по указаніямъ Ученаго Комитета министерства народнаго просвѣщенія (Кіевъ. 1877 г.)».

«Азбука г. Рождественскаго составлена по звуковой методѣ, при чемъ письмо въ обученіи предшествуетъ чтенію. Сначала въ азбукѣ предложено рисованіе по точкамъ простыхъ фигуръ, далѣе идутъ прописи, затѣмъ матеріалъ для чтенія по печатному шрифту на весь алфавитъ, въ концѣ приложена славянская азбука и молитвы съ русскимъ ихъ переводомъ.

Методъ обученія грамотѣ, принятой въ азбукѣ г. Рождественскаго, правиленъ, тѣмъ не менѣе азбука заключаетъ въ себѣ не мало погрѣшностей въ практическомъ примѣненіи метода. Первымъ недостаткомъ азбуки нельзя не признать полное отсутствіе какихъ-бы то нибыло указаній для учителя, какъ пользоваться азбукой, между

тѣмъ нѣкоторыя ея частности вызываютъ недоумѣніе. Такъ на первой же страницѣ прописей авторъ даетъ сразу болѣе 30-ти упражненій. Ужели всѣ ихъ сразу нужно ученику усвоивать? Если такъ, то это не педагогично. Упражненія вводятся въ обученіе постепенно, по мѣрѣ дѣйствительной нужды въ нихъ для изображенія той или другой буквы. Не входя въ подробный разборъ промаховъ и ошибокъ, допущенныхъ авторомъ въ текстѣ азбуки, перечислимъ ихъ кратко, дабы пользующіеся азбукой учители могли, по возможности, ихъ исправить. Недостатки азбуки г. Рождественскаго составляютъ: 1) отмѣченное уже одновременное предложеніе слишкомъ большаго числа письменныхъ упражненій, заключающихъ въ себѣ изображеніе письменныхъ элементовъ всей русской азбуки; 2) не довольно изящный письменный шрифтъ; 3) употребленіе въ письменныхъ упражненіяхъ буквенныхъ сочетаній безъ смысла (напр. *гбткр. свехж.* и т под.); 4) не всегда удачный выборъ матеріала для чтенія, въ видѣ изрѣченій, не имѣющихъ иногда никакаго смысла и содержанія (каковы: *у Исаіи усы; Илія соли сала; Илія и Сысой сушили шлею; мы имѣли сырое мясо; Вѣра (!) не угрожай мнѣ; намемъ Ильѣ вина; мы вс(з)ъѣхали на мель; Егоръ слыхалъ визгъ свиньи*, и т. под): 5) употребленіе въ азбукѣ словъ иноземныхъ, смыслъ коихъ и предметы, ими обозначаемые, дѣтямъ неизвѣстны (каковы *верфь, фармацевтъ, арфа, формировать, рессоры* и т. под.); 6) чрезмѣрное обиліе отдѣльныхъ словъ, безъ всякой связи помѣщенныхъ въ урокахъ, тогда какъ слова эти удобно могли бы быть замѣнены краткими осмысленными предложеніями (напр. на стр. 20-й дается 106 словъ, на стр. 25-й—170 словъ и т. д.); 7) странныя изъясненія нѣкоторыхъ словъ, предложенныя на стр. 55-й и слѣдующихъ. Наприм. «*тафта*—мягкая (?) ткань»; «*фалда*—конецъ (!) мужскаго платья»; «*торфъ*—топливо, добываемое въ болотахъ» но на болотѣ можно собрать валежникъ и сухую траву); «*фаянсъ*—посуда, выдѣланная изъ лучшихъ сортовъ глины»; «*формировать*—составлять полки

и арміи» и т. под.; 8) отсутствіе правильнаго методическаго перехода отъ чтенія по гражданской печати къ чтенію церковно-славянскому; 9) наконецъ, что касается перевода приведенныхъ въ азбукѣ молитвъ на русскій языкъ, то онъ представляетъ индѣ перифразъ, съ дополненіемъ новыхъ словъ, индѣ прямо погрѣшности. Такъ *присно* авторъ переводитъ *постоянно* вмѣсто всегда; «исцѣли немощи наша» переводится «уврачуй наше безсиліе и *слабость*». Молитва Господня переводится такимъ образомъ: «Отецъ нашъ, который на небесахъ! Помоги намъ жить свято и своими святыми дѣлами прославлять имя Твое; помоги намъ *твердо пребыватъ* въ Твоемъ царствѣ» и т. д. Надъ такимъ переводомъ нельзя дѣлать надпись «Молитва Господня»,—это передѣлка, а не переводъ молитвы. «Достойно есть яко воистинну» авторъ переводитъ «по справедливости достойно»; «пренепорочную» —«въ высшей степени непорочную» и т. д. Азбука издана очень опрятно; шрифтъ четкій, картинки красивы и довольно велики; но въ азбукѣ допущено не мало безграмотныхъ ошибокъ, въ начальной книжкѣ особенно неумѣстныхъ. Напр. на стр. 14-й *мѣрали* вмѣсто мѣряли; на стр 26-й *всъѣхали* вмѣсто взъѣхали; на стр. 29-й— *заигралъ* въ мячъ, мѣсто сталъ играть въ мячъ; на стр. 39-й *здачу* вмѣсто сдачу; на стр. 58-й *роботу* вмѣсто работу; на стр. 61-й *Щигри* вмѣсто Щигры; на стр. 66-й въ славянскомъ текстѣ вмѣсто Сыну напечатано Сиу. Кромѣ того во многихъ мѣстахъ опущены знаки препинанія.

На основаніи вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагалъ бы составленную студентомъ курской духовной семинаріи Иваномъ Рождественскимъ книгу: «Обученіе письму—чтенію. Азбука съ прописями и картинами въ текстѣ» (Кіевъ. 1877 г.) допустить къ пріобрѣтенію въ библіотеки начальныхъ школъ духовнаго вѣдомства и воскресныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ—въ качествѣ пособія для учителей, съ тѣмъ, чтобы они, при пользованіи симъ пособіемъ, имѣли въ виду сдѣланныя

Учебнымъ Комитетомъ замѣчанія о недостаткахъ означенной азбуки Рождественскаго.

—От 17-го Января—27-го Февраля 1879 года за № 4, о составленной священникомъ Хорошуновымъ книгѣ, подъ заглавіемъ «Православная христіанская литургика», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали, предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 31-го Декабря 1878 года, за № 459, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленная священникомъ Ѳедоромъ Хорошуновымъ книга, подъ заглавіемъ: «Православная христіанская литургика» (часть I. Ставрополь. 1877 г.) допускается къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія по сему предмету. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для сообщенія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій, напечатать настоящее опредѣленіе въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ отзыва Учебнаго Комитета объ означенной книгѣ.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сѵнодѣ за № 331, о сочиненіи бывшаго преподавателя Кавказской духовной семинаріи, а затѣмъ инспектора классовъ законоучителя Кавказскаго епархіальнаго женскаго училища священника Ѳедора Хорошунова, подъ заглавіемъ: «Православная христіанская литургика», часть первая. Составлена примѣнительно къ программѣ, изданной Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Сѵнодѣ для духовныхъ семинарій. (Ставрополь Кавказскій. 1877 года въ 8 д. л. 148 стр.)

Авторъ проситъ объ одобреніи означенной книги его въ качествѣ учебнаго руководства по литургикѣ для вос-

питанниковъ духовныхъ семинарій. Недостатки «литургики» протоіерея Смолодовича, признанной учебнымъ руководствомъ для духовныхъ семинарій по неимѣнію лучшихъ, вызываютъ необходимость составленія записокъ по сему предмету, къ крайнему обремененію учащихся. По сему отпечатаніе трудовъ семинарскихъ наставниковъ представляетъ явленіе отрадное. Естественно, что эти труды, при бѣдности отечественной литературы, еще долгое время будутъ носить характеръ широкихъ заимствованій изъ сочиненій иностранныхъ особенно въ первой части предмета, въ «общей литургикѣ», или будутъ сочиненіями компилятивными; но хорошо и то, если заимствованныя свѣдѣнія будутъ изложены въ объемѣ нашего семинарскаго курса, будутъ расположены по утвержденной для семинаріи программѣ и очищены отъ воззрѣній инославныхъ исповѣданій.

Въ разсматриваемомъ сочиненіи о. Хорошуновъ изложилъ только курсъ «общей литургики», въ которомъ особенно нуждаются наши семинаріи и расположилъ учебный матеріалъ по семинарской программѣ, съ весьма незначительными уклоненіями; нельзя только непожалѣть, что сочиненіе о. Хорошунова представляетъ трудъ спѣшный, въ которомъ замѣтна неравномѣрность въ изложеніи частей предмета и неровность въ языкѣ. Нѣкоторые отдѣлы книги, какъ напримѣръ: о христіанскомъ богослуженіи послѣ апостоловъ изъ писаній св. отцевъ и учителей церкви (18—51 стр.) и по церковной архитектурѣ и иконографіи (106—128), изложены довольно полно и обстоятельно; другіе же отдѣлы страдаютъ и неполнотою и неотчетливостью сообщаемыхъ свѣдѣній, особенно въ тѣхъ мѣстахъ, которыя касаются православной церкви. Неудовлетворительно изложены отдѣлы: о свящ. пѣснопѣніяхъ, о храмахъ и ихъ принадлежностяхъ, о св. сосудахъ и нѣкоторыхъ богослужебныхъ книгахъ. Здѣсь встрѣчаются значительныя пропуски. Такъ авторъ ничего не сказалъ о веществѣ св. сосудовъ, о купели, сосудѣ для мура, вѣнцахъ, хоругвяхъ, свѣтильникахъ, кадильницахъ; въ

начинательныхъ молитвахъ онъ опустилъ молитву Господню (78 стр.), не упомянулъ о сугубой ектеніи (80), и сказавъ, что верхнія украшенія иконостасовъ назывались: Деисусъ, Космитъ, Триморфій (102), ни однимъ словомъ не объяснилъ ни самыхъ изображеній, ни ихъ названій; ни слова несказалъ онъ о книгѣ «Правильникъ» и не полно изложилъ содержаніе «книги молебныхъ пѣній» (147), и т. п. Вообще въ книгѣ замѣтна бѣдность фактическихъ свѣдѣній и обиліе въ изложеніи общихъ разсужденій. Такъ изложенію цѣли православнаго общественнаго богослуженія онъ посвящаетъ цѣлыхъ 14 страницъ (57—71 стр.), хотя все потребное безъ вреда для знанія можно было бы умѣстить на трехъ-четырехъ страницахъ.

Разсматривая сочиненіе о.. Хорошунова въ частностяхъ, мы встрѣчаемъ не мало свѣдѣній частію неточныхъ, частію невѣрныхъ. Говоря о томъ, что таинства были одною изъ составныхъ частей Богослуженія при апостолахъ и упоминая присемъ о крещеніи, совершенномъ діакономъ Филиппомъ надъ евнухомъ, авторъ замѣчаетъ: «Замѣчательно еще, что евнухъ непрежде изъявилъ рѣшительное желаніе креститься, какъ когда (?) они пріѣхали къ водѣ. Значитъ форма крещенія была такъ общеизвѣстна и вода составляла столь необходимый элементъ въ крещеніи, что зналъ это даже язычникъ, и притомъ какъ язычникъ, непонимавшій существа таинства, въ водѣ погагалъ всю суть таинства» (11 стр.). Неговоря о томъ, что евнухъ, крещенный Филиппомъ, былъ прозелитъ іудейства, слѣдовательно не язычникъ, нѣтъ основанія думать, чтобы онъ въ это время зналъ о христіанскомъ таинствѣ крещенія и только въ водѣ полагалъ всю суть его (Дѣян. VIII, 35—38). «Относительно того, кому принадлежало право совершать мνропомазаніе, нельзя найти опредѣленнаго рѣшенія въ св. писаніи. Видно только, что право это непринадлежало діаконамъ. Усвоять же его исключительно епископамъ, какъ это дѣлаетъ между прочимъ Люфтъ, нѣтъ основанія, говоритъ авторъ (12).

Но мы скорѣе согласны принять мнѣніе Люфта на томъ основаніи, что нѣтъ опредѣленнаго указанія на то, что рукоположеніе послѣ крещенія или (что тоже) муропомазаніе совершали пресвитеры, а напротивъ есть указанія, что муро всегда освящали епископы; самъ же авторъ на 46 страницѣ пишетъ: «вещество для помазанія освящалъ самъ епископъ» и еще: «если же епископа не было, въ такомъ случаѣ муропомазаніе отлагалось до того времени, пока прибывалъ епископъ». На стр. 12-й авторъ пишетъ: «назначеніе епископовъ, присвитеровъ и діаконовъ состояло въ служеніи слову и благодати исключительно, какъ и сами апостолы назвали ихъ слугами Христа и строителями таинъ Божіихъ. Къ сану діаконскому принадлежали и діакониссы». Но званіе діаконское учреждено было не для служенія слову и благодати исключительно, и діаконы, а тѣмъ болѣе діакониссы, никогда небыли «строителями таинъ Божіихъ» Что касается до мѣста богослуженія, то первые христіане, по словамъ автора, собирались частію въ синагогахъ и, пока первые ученики и апостолы Христовы пребывали еще въ Іерусалимѣ, собирались въ храмъ для молитвы и пѣснопѣнія, частію въ частныхъ домахъ, въ особенности во вмѣстительныхъ жилищахъ церковныхъ пѣвцовъ (слѣдуютъ цитаты изъ св. писанія) (стр. 133); пересмотрѣвъ приведенныя авторомъ цитаты, насколько можно было сдѣлать это при множествѣ опечатокъ, мы не нашли въ нихъ указанія на христіанскія собранія въ жилищахъ церковныхъ пѣвцовъ, если не признать, что авторъ подъ этими жилищами разумѣетъ притворъ Соломоновъ; и кромѣ того не ясно, кого авторъ называетъ церковными пѣвцами? Въ числѣ обрядовъ церкви ветхозавѣтной, удержанныхъ первенствующею христіанскою церковію, авторъ считаетъ: «проповѣдь или сказываніе, по внушенію св. Духа, таинствъ и пророчествъ (1 Кор. XIV, 26) (18 стр.); здѣсь непонятно, что авторъ подъ этимъ разумѣетъ, такъ какъ цитатъ приведенный имъ не вѣренъ. Чрезвычайныя дарованія духовныя, о которыхъ говоритъ апостолъ въ XIV-й главѣ, были плодомъ св. Духа, ниспо-

сылаемаго вѣрующимъ во Христа, и потому не могли быть заимствованы изъ ветхозавѣтной церкви. Не вполнѣ точно выраженіе автора, будто «религіозная мысль и чувство, а также и богослужебныя дѣйствованія (?) христіанъ временъ мученичества жили и вращались около героевъ религіи-мучениковъ» (стр 31); Христосъ Спаситель во всѣ вѣка христіанства былъ центромъ духовной жизни христіанъ. Не точною представляется намъ и слѣдующая фраза: «въ періодъ гоненій вполнѣ выяснился взлядъ христіанъ на христіанскую кончину» (стр. 32); но въ какомъ смыслѣ употреблено слово *выяснился;* въ смыслѣ ли обнаруженія этого взгляда для другихъ, или въ смыслѣ уясненія его для самихъ христіанъ? То обстоятельство, что въ первые три вѣка христіанства Богослуженіе не получило еще того широкаго внѣшняго развитія, какое оно получило въ послѣдующее время, авторъ объясняетъ тѣмъ, что при первыхъ религіозныхъ потребностяхъ вѣрующихъ достаточно было той внутренней силы и того внутренняго достоинства, которыми отличалось Богослуженіе первыхъ вѣковъ для удовлетворенія этихъ потребностей (стр. 51). Намъ представляется, что это полнѣе и вѣрнѣе объясняется тѣмъ стѣсненнымъ положеніемъ христіанъ, которое не дозволяло имъ развивать внѣшнее Богослуженіе въ той мѣрѣ, какъ требовало того ихъ религіозное чувство. Эту мысль самъ же авторъ нѣсколько разъ высказываетъ. На стр. 52-й онъ говоритъ: «получивши полную свободу вѣроисповѣданія, христіане естественно со всею энергіею своего религіознаго одушевленія, стали развивать внѣшнюю сторону Богослуженія и умножать обряды». Слѣдовательно формы богослуженія первыхъ вѣковъ не удовлетворяли потребностей христіанъ. На стр. 56-й авторъ говоритъ: «Чѣмъ далѣе жила церковь, тѣмъ усиленнѣе стремились къ выраженію вовнѣ религіозная мысль и религіозное чувство», и далѣе на стр. 57-й: «Свойство всякаго чувства, особенно живаго, сильнаго, состоитъ въ томъ, что оно стремится непремѣнно обнаружиться, проявиться внѣшнимъ образомъ»;

таже мысль и на стр. 60-й. Не вѣрно приводитъ авторъ прошеніе великой ектеніи: о благосостояніи церквей вмѣсто благостояніи (79 стр.), неправильно относитъ онъ пѣніе аллилуарія на литургіи къ чтенію апостола (88 стр.), когда оно относится къ чтенію изъ евангелія, что ясно видно въ литургіи Великой субботы, когда аллилуія поется со стихами: «Воскресни Боже». Неточно выражено, что Сынъ Божій въ двухъ естествахъ сошелъ на землю (93 стр.), человѣческое естество Онъ принялъ на землѣ отъ Дѣвы Маріи. Говоря о лицахъ, совершающихъ Богослуженіе, авторъ въ кругѣ епископскихъ дѣйствій (?) помѣщаетъ «утвержденіе (confirmacio) новорожденныхъ въ вѣрѣ» (94 стр.). Здѣсь авторъ вопервыхъ противорѣчитъ тому, что сказалъ на 12 страницѣ, а вовторыхъ вводитъ въ православную литургику католическій терминъ съ католическимъ пониманіемъ значенія таинства муропомазанія. Говоря о кругѣ богослужебныхъ дѣйствій священника (95 стр.), авторъ замѣчаетъ, что «священникъ непримиряетъ съ церковью открыто кающихся». Въ православной церкви открытое покаяніе приносится только лицами, преданными церковному суду, и тогда разрѣшеніе грѣховъ ихъ дается тѣмъ священникомъ, на попеченіе котораго они были отданы церковною властію. До крайности страннымъ представляется намъ данное авторомъ понятіе о храмѣ: «храмомъ называется зданіе, въ которомъ собираются вѣрующіе для общественнаго Богослуженія, устроенное по образцамъ древнихъ христіанскихъ церквей, имѣющее всѣ принадлежности Богослуженія, и освященное по чину церковному» (98 стр.). Невѣрно свѣдѣніе, что «собственно храмы появились послѣ прекращенія гоненій» (100); а храмъ Никомидійскій, сожженный въ началѣ Діоклетіанова гоненія? Не точно сказано: «большинство первыхъ христіанскихъ храмовъ обращено было изъ языческихъ капищъ и публичныхъ портиковъ (?), имѣвшихъ разнообразную форму» (100 стр.); подъ портиками авторъ, вѣроятно, разумѣетъ базилики. Притворъ авторъ смѣшиваетъ съ папертью (101 стр.), и говоритъ (104

стр.), будто «потиръ, дискосъ, звѣздица, копье, лжица и грецкая губка покрываются двумя покровами и воздухомъ». Раздѣленіе богослужебныхъ книгъ на священно-богослужебныя, церковно-богослужебныя и книги, употребляющіяся при частныхъ службахъ (стр. 135), неправильно. Написана книга языкомъ простымъ, но неровнымъ, мѣстами туманнымъ и наполненнымъ выраженіями непригодными для книги религіознаго содержанія, и словами неупотребительными: авторъ пишетъ: христіанское богослуженіе, какъ вынаруженіе младенчествующаго народа (15), герои религіи-мученики (31), кандидаты крещенія, которыхъ экзаменовали (42), придворное пѣніе обработанное такими то (84), публичные символы (86); богослужебное чтеніе апостоловъ (87); экспромптныя поученія (90); Максимъ грекъ познакомилъ съ типомъ Христа (127 стр.) и т. п. Въ книгѣ очень много опечатокъ, изъ которыхъ многія искажаютъ смыслъ написаннаго; напримѣръ: преобразовало вм. прообразовало (9), богораствореніе вм. благораствореніе (40), святая святыхъ вм. святая святымъ (41), надписалъ вм. написалъ (99), пасторъ Ермы вм. пастырь (85) и т. под.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ не находитъ возможнымъ одобрять въ качествѣ руководства по литургикѣ для воспитанниковъ духовныхъ семинарій составленную священникомъ Ѳедоромъ Хорошуновымъ «Православную Христіанскую Литургику» (Часть I. Ставрополь 1877 г.), но полагалъ бы допустить это сочиненіе въ семинаріи въ видѣ учебнаго пособія по вышеозначенному предмету.

— *Отъ 20-го декабря 1878—22-го февраля 1879 года за № 115, о составленной г. Миллеромъ книгѣ подъ названіемъ:* «Orthographiae et prosodiae latinae summarium», *съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г.

синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 14-го декабря 1878 года за № 443 съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленная Л. Миллеромъ книга, подъ заглавіемъ: «Orthographiae et prosodiae latinae, summarium» (Petropoli 1878 г.) рекомендуется въ качествѣ весьма полезнаго пособія при преподаваніи латинскаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и сообщить о семъ циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ» правленіямъ духовныхъ семинарій, съ приложеніемъ отзыва Учебнаго Комитета объ означенной книгѣ.

Коммисія по замѣнѣ подушной подати.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу министра финансовъ, 23 сего марта, Высочайше повелѣть соизволилъ.

1. Приступить нынѣ же къ обсужденію предположеній объ отмѣнѣ сборовъ, взимаемыхъ въ пользу Государственнаго Казначейства по подушной системѣ и объ изысканіи, для замѣны ихъ, другихъ источниковъ государственныхъ доходовъ.

2. Для обсужденія сихъ предположеній образовать, подъ предсѣдательствомъ министра финансовъ, особую коммиссію изъ высшихъ чиновъ Министерствъ: Финансовъ, Внутреннихъ Дѣлъ, Государственныхъ Имуществъ и Юстиціи, Государственнаго Контроля и II Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи.

3. Предоставить министру финансовъ право приглашать къ участію въ занятіяхъ коммиссіи лицъ, знакомыхъ съ подлежащими обсужденію коммиссіи вопросами.

4. По окончаніи занятій коммиссіи испросить о дальнѣйшемъ направленіи сего дѣла Высочайшее Его Императорскаго Величества указаніе.

О поступленіи воспитанниковъ духовныхъ семинарій въ университеты и другія высшія учебныя заведенія.

Государь Императоръ, 20 сего марта, Высочайше повелѣть изволилъ: Распространить на воспитанниковъ духовныхъ семинарій православнаго духовнаго вѣдомства общія правила, постановленныя въ законѣ для поступленія въ университеты и другія высшія учебныя заведенія всѣхъ вѣдомствъ для лицъ неокончившихъ курса въ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, и на семъ основаніи, начиная съ будущаго 1879—80 учебнаго года, прекратить доступъ въ университеты и другія высшія учебныя заведенія воспитанниковъ семинарій, если они не подвергнутся испытанію зрѣлости въ гимназіяхъ или окончательному экзамену въ реальныхъ училищахъ вѣдомства означеннаго Министерства, по принадлежности, наравнѣ съ тѣми кои не окончили курса въ сихъ гимназіяхъ или училищахъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Его Императорскому Величеству благоугодно было повелѣть сохранить, въ видѣ временной мѣры, право поступленія изъ семинарій въ Историко-Филологическіе Институты и въ Ярославскій Демидовскій лицей, предоставивъ министру народнаго просвѣщенія установить тѣ ограниченія, какія онъ признаетъ нужными, дабы со временемъ и въ эти заведенія пріемъ изъ семинарій былъ допускаемъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ въ университеты и прочія учебныя заведенія.

Сверхъ того Высочайше повелѣно принимать, начиная съ будущаго учебнаго года, воспитанниковъ духовныхъ семинарій въ ветеринарные институты не иначе, какъ по выдержаніи ими, вмѣстѣ съ воспитанниками гимназій вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, испытаній, установленныхъ для перехода сихъ воспитанниковъ изъ 6-го въ 7-й классъ.

Назначеніе на должности по духовно-учебному вѣдомству.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, марта 7-го дня 1879 года (№ 7), *опредѣляются въ службу*: кандидаты с.-петербургской духовной академіи: *Чельцовъ* и *Меліоранскій*—преподавателями въ духовныя семинаріи, первый въ вятскую по психологіи, обзору философскихъ ученій и педагогикѣ, а послѣдній въ могилевскую по гражданской исторіи; *Мирковичъ* и *Четыркинъ*, помощниками инспекторовъ въ духовныя семинаріи, первый въ тамбовскую, а послѣдній въ нижегородскую; имѣющій званіе учителя гимназіи *Бѣльскій*—преподавателемъ въ орловскую духовную семинарію по физикѣ и математикѣ.

Изъ нихъ Мирковичъ съ 7-го, Бѣльскій съ 15-го, Чельцовъ, Меліоранскій съ 21-го и Четыркинъ съ 28-го февраля 1879 г.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Св. Синода, марта 21-го дня 1879 года (№ 8) *опредѣляются въ службу:* кандидаты духовныхъ академій, казанской—*Никольскій*, помощникомъ смотрителя бугурусланскаго дух. училища, и кіевской — *Извольскій* — преподавателями харьковской д. семинаріи, по Латинскому языку,—*Никольскій* съ 7-го, а *Извольскій* съ 14-го марта 1879 года.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

Дьячекъ с. Тайкуръ, Острож. у., Иванъ *Бѣлецкій* перемѣщенъ, по прошенію, въ с. Бальковцы, Староконст. у., съ 6 февраля.

Допущенъ къ исправленію должности псаломщика въ с. Рогозно, Новградвол. у., священническій сынъ Леонидъ *Сидоровичъ*, съ 11 февраля.

Дьячекъ с. Трощи, Житомир. у., Иванъ *Бѣлинскій* перемѣщенъ, по прошенію, въ с. Романовку, Новградвол. у., а въ с. Трощѣ допущенъ къ исправленію должности псаломщика, впредь до усмотрѣнія заштатный дьячекъ Григорій *Иваницкій*.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

Крестьянинъ с. Головницы, Новградвол. у., Филимонъ Ѳеодоровъ *Денисюкъ*, движимый благочестивымъ усердіемъ къ храму Божію, пожертвовалъ въ приходскую церковь икону св. Великомученицы Варвары, стоимостью въ 250 руб., устроилъ къ этой иконѣ кіоту на 100 руб., купилъ лампаду на 15 руб., обновилъ напрестольное Евангеліе на 25 руб, и купилъ четыре хоругви на 40 руб. По донесеніи мѣстнымъ священникомъ объ этомъ пожертвованіи, означенному крестьянину Денисюку преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе и благодарность.

Прихожанамъ с. Мартиновки и с. Харковецъ, Новградв. у., преподано Архипастырское благословеніе и благодарность, за ихъ благочестивое попеченіе о благолѣпіи храмовъ Божіихъ.

О возведеніи въ санъ Игумена.

Указомъ святѣйшаго Синода, отъ 21 Марта 1879 г. № 908, дано знать Волынскому Епархіальному Началь-

ству, что преподаватель Волынской Духовной Семинаріи іеромонахъ Акакій удостоенъ возведенія въ санъ *Игумена*.

Постановленіе Волынской Духовной Консисторіи, состоявшееся въ слѣдствіе отношенія Г. Волынскаго Губернатора къ Его Высокопреосвященству отъ 17-го Февраля 1879 года за № 1404, о томъ, чтобы духовенство оказывало содѣйствіе къ предупрежденію и устраненію развитія повальныхъ и заразительныхъ болѣзней.

Волынская Духовная Консисторія слушали отношеніе, Волынскаго Губернатора къ Епархіальному Преосвященному отъ 17 Февраля сего года за № 1404, въ коемъ изложено, что появленіе заразы въ Астраханской Губерніи и настоятельная необходимость въ принятіи санитарныхъ мѣръ, вызвали особое распоряженіе Г. Управляющаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ изложенное въ циркулярѣ отъ 19 Января за № 325, касательно предупредительныхъ средствъ для устраненія всѣхъ условій вредно вліяющихъ на народное здравіе и способствующихъ развитію болѣзней. Статсъ-Секретарь Маковъ возложивъ главную обязанность по этому предмету на Г. Губернатора вмѣстѣ съ тѣмъ поручилъ ему пригласить къ участію и содѣйствію въ этомъ дѣлѣ, одинаково важномъ для всѣхъ и другія вѣдомства. Почему Г. Губернаторъ прилагая при семъ копію циркуляра своего отъ 8 Февраля за № 1172, даннаго имъ Уѣзднымъ Комитетамъ Общественнаго здравія, Предводителямъ Дворянства, Исправникамъ, Полицiймейстеру, Городскимъ Головамъ, Врачамъ и Мировымъ Посредникамъ, проситъ содѣйствія въ семъ дѣлѣ и со стороны духовнаго вѣдомства. Опредѣлили: Съ приложеніемъ копіи циркулярнаго распоряженія Г. Волынскаго Губернатора отъ 8 Февраля сего года, разосланнаго по Волынской Губерніи, согласно таковому же распоряженію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, предписать посредствомъ припечатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чрезъ Благочинныхъ Городскихъ и сель-

скихъ Церквей, всему духовенству Волынской Епархіи, а также Настоятелямъ и Настоятельницамъ Монастырей, чтобы они и съ своей стороны оказывали энергическую дѣятельность и содѣйствіе для улучшенія санитарныхъ условій, къ предупрежденію и устраненію развитія повальныхъ и заразительныхъ болѣзней.

Циркулярно.

Гг. Уѣзднымъ Предводителямъ Дворянства, Исправникамъ, Житомирскому Полиціймейстеру, Мировымъ Посредникамъ, городскимъ Головамъ, городовымъ и уѣзднымъ Врачамъ Волынской губерніи.

Главное попеченіе объ охраненіи здравія народнаго и о пресѣченіи скотскихъ падежей, по закону ввѣряется особо учрежденнымъ съ сею цѣлью Комитетамъ общественнаго Здравія, а наблюденіе за соблюденіемъ всѣхъ указываемыхъ закономъ Санитарныхъ правилъ возлагается на городскую, уѣздную и сельскую Полиціи. Кромѣ того законъ 16 Іюля 1870 г. о Городовомъ Положеніи призвалъ самое городское населеніе, въ лицѣ избираемой имъ Думы, оказать прямое и дѣятельное участіе въ установленіи мѣръ, имѣющихъ цѣлью Городское благоустройство и благосостояніе населенія, предоставилъ Городскому общественному Управленію издавать обязательныя для городскихъ жителей постановленія, наибольшая часть коихъ отнесена къ мѣрамъ охраненія здравія, каковы пункты: а, г, д, е, ж, з и к, ст. 103 Город. Полож. (п. п. 1, 4, 5, 6, 7, 8, и 11 ст. 2050 т II Общ. Губ. Учр. изд. 1876 года).

На этомъ основаніи и въ виду того, что развитію заразы, появившейся въ Астраханской губерніи, наиболѣе способствовали нечистота и вообще дурныя санитарныя условія, Управляющій Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, въ циркулярѣ отъ 19 Января сего года за № 325 (354), счелъ благовременнымъ обратить на это дѣло особенное мое вниманіе. При этомъ Статсъ-Секретарь Маковъ про-

ситъ меня предложить Думамъ и Полиціямъ немедленно приступить къ составленію проектовъ обязательныхъ постановленій, предписать Полиціямъ, Уѣзднымъ и Городскимъ Врачамъ наблюдать за строгимъ исполненіемъ изданныхъ уже обязательныхъ постановленій или соотвѣтствующихъ временныхъ правилъ, изданныхъ въ циркулярѣ Министерства отъ 30 Апрѣля 1871 года.

Такъ какъ въ Волынской губерніи введено Городовое Положеніе 16 Іюля 1870 г. въ одномъ городѣ Житомірѣ и общественное управленіе онаго, какъ оказывается, до сихъ поръ неиздавало никакихъ обязательныхъ для городскихъ жителей постановленій, относящихся къ мѣрамъ охраненія здравія, то я прежде всего обращаюсь къ г. Житомірскому Городскому Головѣ и Полиціймейстеру о немедленномъ приступленіи ими къ составленію проектовъ обязательныхъ постановленій по предметамъ исчисленнымъ въ вышеприведенной 103 ст. город. полож., касающимся народнаго здравія, и для этого прилагаю при семъ копіи съ помянутаго циркуляра г. Управляющаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ отъ 19 Января № 325 (354), съ тѣмъ, чтобы о ходѣ этого дѣла было сообщаемо мнѣ. При этомъ считаю нужнымъ присовокупить, что Губернскій Комитетъ Общественнаго Здравія, въ засѣданіи 27 Января, съ своей стороны образовалъ особую Коммисію для разработки вопросовъ по санитарной части, которые будутъ въ свое время сообщены Городскому Управленію, отъ котораго конечно, потребуется самое дѣятельное участіе и необходимыя средства для осуществленія проектируемыхъ мѣръ и приведенія въ должный порядокъ такихъ частей, которыя лежатъ на отчетѣ города (площади, улицы, сточныя трубы, канавы, бойни). По этому я прошу г. Городскаго Голову г. Житоміра теперь же предложить на обсужденіе Думы вопросъ о средствахъ для санитарной части города, чтобы немогло быть въ этомъ отношеніи никакихъ затрудненій и чтобы Городское Управленіе могло дать добрый примѣръ частнымъ лицамъ.

Обращаясь за симъ къ уѣзднымъ городамъ губерніи, управляемымъ по прежнимъ основаніямъ, а также къ мѣстечковымъ и сельскимъ населеніямъ, я считаю нужнымъ во 1-хъ, обратить вниманіе уѣздныхъ комитетовъ общественнаго здравія на необходимость безотлагательнаго принятія всѣхъ тѣхъ мѣръ, которыя по мѣстнымъ условіямъ окажутся необходимыми для предохраненія отъ болѣзней какъ людей, такъ и домашнихъ животныхъ, и преподанія жителямъ соотвѣтственныхъ инструкцій и правилъ для безприкословнаго ихъ исполненія; во 2-хъ, вмѣняю въ обязанность городскимъ думамъ, Волостнымъ и сельскимъ управленіямъ изыскать средства къ точному исполненію всѣхъ указаній въ отношеніи возможно лучшаго санитарнаго состоянія городовъ, мѣстечекъ и селеній. Несомнѣнно, что въ этомъ важномъ для народнаго здравія дѣлѣ необходимо прежде всего живое участіе лицъ, которымъ ввѣрено закономъ и обществомъ ближайшее попеченіе и руководство общественными интересами, а потому я и обращаюсь къ гг. Предводителямъ Дворянства, Городскимъ Головамъ и Мировымъ Посредникамъ, которые непреминутъ своимъ вліяніемъ и добрымъ примѣромъ указать и разъяснить жителямъ необходимость для общаго блага возможно большей предосторожности, опрятности, чистоты и соблюденія всѣхъ тѣхъ мѣръ, какія необходимы для предотвращенія вредныхъ послѣдствій для здоровья, а тѣмъ болѣе для устраненія заразительныхъ болѣзней, составляющихъ одно изъ главнѣйшихъ народныхъ бѣдствій.

Городовые и уѣздные врачи тоже должны оказать дѣятельное участіе, сообразно ихъ призванію и спеціальности, къ предотвращенію заразъ и къ своевременному поданію медицинской помощи нуждающимся, а также способствовать комитетамъ общественнаго здравія, какъ къ установленію возможно обстоятельныхъ и цѣлесообразныхъ санитарныхъ правилъ, такъ и къ полученію своевременныхъ и точныхъ свѣдѣній о проявленіяхъ болѣзни, ея признакахъ и свойствахъ.

Что касается полиціи, на которую возложено закономъ главное наблюденіе за исполненіемъ всѣхъ законныхъ требованій, опредѣляемыхъ врачебнымъ уставомъ и особыми правилами, а также возбужденіе противъ виновныхъ въ установленномъ порядкѣ судебныхъ преслѣдованій, то бдительность ея въ этомъ дѣлѣ должна быть особенно энергична. Въ виду этого предписываю гг. уѣзднымъ Исправникамъ и Житомірскому Полиціймейстеру: 1) немедленно распорядиться объ очисткѣ дворовъ, улицъ, канавъ, ретирадъ, площадей базарныхъ, боенъ, мясныхъ лавокъ, заводовъ, фабрикъ, гостинницъ, трактирныхъ заведеній, постоялыхъ дворовъ, почтовыхъ станцій и другихъ общественныхъ и частныхъ заведеній, преимущественно тѣхъ, гдѣ бываетъ скученіе народа, при чемъ обратить вниманіе на состояніе устраиваемыхъ при баняхъ еврейскихъ миквъ; 2) имѣть постоянное наблюденіе за свѣжестью и доброкачественностью продаваемыхъ на рынкахъ съѣстныхъ продуктовъ и содержаніемъ ихъ въ опрятности, принимая безотлагательно всѣ мѣры къ устраненію всего того, что можетъ вредно влiять на здоровье и 3) озаботиться имѣть всегда самыя вѣрныя свѣдѣнія о санитарномъ состояніи ввѣренныхъ имъ раіоновъ, для своевременнаго донесенія о всѣхъ проявленіяхъ болѣзни на людяхъ и скотѣ, и принятія безотлагательныхъ мѣръ къ поданію помощи заболѣвающимъ и къ предотвращенію заразы. Строгое наблюденіе въ этомъ отношеніи должно быть возложено какъ на полицейскихъ чиновниковъ, урядниковъ, полицейскихъ служителей, такъ и на сельскія власти въ каждомъ селеніи по принадлежности.

Призывая полицію и общество къ энергической дѣятельности для улучшенія санитарныхъ условій, я, вмѣстѣ съ тѣмъ, для успѣха дѣла, обращаюсь и къ содѣйствію суда, прося Волынскаго Губернскаго Прокурора и Мировыхъ Судей Волынской губерніи неотказать въ зависящемъ отъ нихъ взаимодѣйствіи

Въ заключеніе прошу Уѣздные Комитеты Народнаго Здравія, а полиціямъ предписываю о принятыхъ мѣрахъ

по сему циркуляру и о результатахъ ихъ обстоятельно доносить мнѣ періодически, чрезъ каждыя двѣ недѣли, съ присовокупленіемъ точныхъ свѣдѣній о состояніи народнаго здравія въ раіонахъ, а въ экстренныхъ случаяхъ, обращающихъ на себя вниманіе или требующихъ особыхъ распоряженій, доносить телеграммами.

Подписалъ: Губернаторъ *Гр. Подгоричани.*

Скрѣпилъ: Правитель канцеляріи *Сольскій.*

Вѣрно: за Помощника Правителя Канцеляріи *И. Яссіевичъ.*

Копія.

Циркулярно.

Господину Волынскому Губернатору.

Наибольшая часть предметовъ вѣдѣнія Городскаго Общественнаго Управленія, по коимъ предоставлено ему выдавать *обязательныя для городскихъ жителей постановленія*, относятся къ мѣрамъ охраненія здравія,—каковы пункты *а, г, д, е, ж, з* и *к* ст. 103 Городоваго Положенія (пп. 1, 4, 5, 6, 7, 8 и 11 ст. 2050 Т. II Общ. Губ. Учр., изд. 1876 г.).

Возлагая попеченіе и распоряженія по городскому хозяйству и благоустройству на Городское Общественное Управленіе, законъ этотъ призвалъ само городское населеніе, въ лицѣ избираемой имъ Думы, оказать прямое и дѣятельное участіе въ установленіи мѣръ, имѣющихъ цѣлью городское благоустройство и благосостояніе населенія,—такъ какъ подобныя мѣры въ большинствѣ случаевъ условливаются обстоятельствами мѣстными, иногда и временными, выходя изъ области общаго непреложнаго закона, и такъ какъ, съ другой стороны, мѣры эти требующія отъ обывателей временнаго или постояннаго пожертвованія или стѣсненія, имѣютъ поэтому, въ отношеніи къ городскому обществу, характеръ само-

стѣсненія и самопожертвованія, вызываемаго потребностью въ интересахъ общественной пользы.

Тѣмъ не менѣе на правительственной администраціи лежитъ обязанность по охраненію общественной безопасности, а потому сказанныя мѣры не могли быть предоставлены окончательному усмотрѣнію Городскаго Общественнаго Управленія, подобно напр. завѣдыванію имущественными дѣлами города, вслѣдствіе чего изданіе *обязательныхъ* для городскихъ жителей *постановленій* подчинено особому порядку, главнѣйшія основанія коего заключаются въ томъ, что въ дѣлахъ этого рода Городское Общественное Управленіе входитъ въ соглашеніе съ Начальникомъ мѣстнаго Полицейскаго Управленія (ст. 2051 Т, II, изд. 1876 г.); что починъ въ изданіи обязательнаго постановленія предоставляется какъ самому Общественному Управленію, такъ и полиціи (ст. 2051) и что, при условіи недостиженія сказаннаго соглашенія или когда Губернаторъ усмотритъ препятствіе къ изданію обязательнаго постановленія, дѣло переходитъ на обсужденіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія (ст. 2052 и 2053), которое, имѣя въ своемъ составѣ и выборныхъ членовъ, по этому именно роду дѣлъ можетъ входить въ ближайшія соображенія о нуждахъ и пользахъ городовъ.

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, слѣдя съ живымъ вниманіемъ за дѣятельностью Городскихъ Общественныхъ Управленій въ этомъ обширномъ и особомъ кругѣ вѣдѣнія онаго, разъясняло какъ въ отдѣльныхъ случаяхъ, такъ и общими циркулярами Гг. Губернаторамъ упомянутыя взаимныя права и обязанности Городскаго Общественнаго Управленія и администраціи, равно принадлежащій Губернскимъ Присутствіямъ характеръ дѣятельности по означеннымъ предметамъ, не исключительно съ точки зрѣнія кассаціонной инстанціи, а за тѣмъ менѣе въ качествѣ учрежденія парализующаго, съ формальной стороны, мѣстный починъ въ этомъ дѣлѣ.

Изъ имѣющихся за симъ въ Министерствѣ свѣдѣній,

видно, что изданныя Министерствомъ, въ циркулярѣ отъ 30 Апрѣля 1871 г., «Временныя правила» по предметамъ городскаго благоустройства лишь въ рѣдкихъ городахъ, гдѣ дѣйствуетъ Городовое Положеніе 1870 г., сохраняютъ вполнѣ свою силу, будучи въ большинствѣ случаевъ дополняемы и измѣняемы, сообразно мѣстнымъ условіямъ, издаваемыми Думами по ст. 103 Городоваго Положенія (ст. 2050 Т. II Общ. Губ. Учр.) обязательными постановленіями,—въ особенности въ цѣляхъ охраненія общественной безопасности отъ пожаровъ, какъ объяснено въ циркулярѣ Министерства отъ 2 Августа 1878 г. № 6309.

Между тѣмъ несомнѣнно существуетъ не меньшая и быть можетъ еще безотлагательнѣйшая надобность къ мѣрамъ предупредительнымъ къ охраненію здравія.

Министерству извѣстно, что о чисткѣ дворовъ, объ устройствѣ и чисткѣ помойныхъ ямъ и отхожихъ мѣстъ (п. *г.* ст. 103 Город. Положенія) изданы обязательныя постановленія Думами далеко не всѣхъ губернскихъ и лишь нѣсколькихъ уѣздныхъ городовъ, съ указаніемъ, напр., способовъ къ устраненію замѣченнаго прониканія нечистотъ изъ ямъ и ретирадъ подъ самую постройку, съ требованіемъ вывозки нечистотъ за городъ только въ ночное время и въ герметически закупоренныхъ бочкахъ, —требованіемъ дезинфекціи ретирадъ и помойныхъ ямъ. По предмету устройства и порядка содержанія боень и пользованія ими (*п. д.*) изданы обязательныя постановленія почти въ тѣхъ же только, какъ и предъидущія, городахъ; при чемъ воспрещается убой скота въ дворахъ, близь мясныхъ лавокъ, вблизи скотопрогонныхъ дорогъ, вообще въ предѣлахъ городской черты; въ нѣкоторыхъ городахъ устроены общественныя бойни, внѣ коихъ убой скота не дозволяется, въ другихъ—установленъ бдительный надзоръ за чистотою частныхъ боень. Относительно мѣръ къ соблюденію чистоты въ помѣщеніяхъ для продажи съѣстныхъ припасовъ и напитковъ и къ обезпеченію безвредности оныхъ (*п. е.*) нѣкоторыми Думами обращено, напр., вни-

маніе на свѣжесть продаваемыхъ колбасъ, ветчины и рыбы; не допускаются къ продажѣ незрѣлые фрукты и овощи, воспрещается раскладывать на рынкахъ мясную провизію, рыбу и дичь на землѣ, даже съ подстилкою, одною изъ Городскихъ Думъ выработаны подробныя постановленія о порядкѣ содержанія, между прочимъ, трактирныхъ заведеній. Касательно мѣръ предосторожности противъ порчи воды (п. *ж.* ст. 103) встрѣчается еще менѣе обязательныхъ постановленій, хотя и въ семъ отношеніи по нѣкоторымъ городамъ предусмотрѣно, напр., не допускать мытья бѣлья съ тѣхъ плотовъ, откуда берутъ воду для питья; воспрещается спускъ въ рѣки нечистотъ и вредныхъ остатковъ отъ заводовъ, мастерскихъ, боень, лежащихъ выше городовъ; преслѣдуется ловля рыбы посредствомъ отравленія; не допускается свозка нечистотъ на берега рѣкъ; предупреждаются случаи утопленія въ водѣ домашнихъ животныхъ; не дозволяется полоскать крашенныя издѣлія выше и въ предѣлахъ городскаго населенія; воспрещается устройство колодцевъ во дворахъ ближе 4 саж. отъ ретирадъ и помойныхъ ямъ; не допускаются отводъ нечистотъ въ рѣку чрезъ подземныя трубы. Наконецъ, по ст. 2 п. *в.* и п. *к* ст. 103 (ст. 1949 и 2050 Т. II Общ. Губ. Учр., изд. 1876 г.), нѣкоторыя Думы озаботились устройствомъ, на случай появленія эпидеміи, Санитарныхъ Коммисій и одною изъ Думъ (при участіи Профессоровъ Университета, входящихъ въ составъ Городскаго Общественнаго Управленія) выработаны подробныя правила по предупрежденію и пресѣченію оспенной эпидеміи. Другія мѣры, доказывающія заботливость нѣкоторыхъ общественныхъ управленій объ улучшеніи санитарныхъ условій городовъ, указаны, между прочимъ, въ изданномъ Хозяйственныхъ Департаментомъ Сборникѣ (Отд. Гор. Хроник., стр. 152—168).

Но изъ свѣдѣній Министерства усматривается также, что по произведенному врачебно-полицейскому освидѣтельствованію въ нѣкоторыхъ губерніяхъ оказалось, съ другой стороны, что напр. въ губернскомъ городѣ мясныя

лавки ветхи, мясо на городской бойнѣ хотя и предписывается свидѣтельствовать, но мясники убиваютъ скотъ часто до прибытія ветеринара, бойни также ветхи и потому не могутъ быть содержимы чисто; вмѣсто половъ въ нихъ существуютъ ямы, содержимое коихъ рѣдко очищается и подвержено разложенію; рыбныя лавки содержатся грязно; въ харчевняхъ и трактирахъ особенно дурно устроены и содержатся ретирады; дворы въ колбасныхъ заведеніяхъ малы, тѣсны, засорены костями, наполнены стадами свиней. Въ городѣ съ еврейскимъ населеніемъ жизненные продукты хорошаго качества продаются на рынкѣ только на показъ, а тайно—по дешевымъ цѣнамъ—испорченные. Въ большинствѣ уѣздныхъ городовъ другой губерніи не обращается вниманія на то, что органическіе продукты остаются на площадяхъ и улицахъ, не говоря уже объ очисткѣ дворовъ. Въ самомъ губернскомъ городѣ оставляются на улицахъ массы навоза послѣ подводъ, покрывающихъ площади и улицы въ базарные дни. Дурное содержаніе, не своевременное и небрежное очищеніе помойныхъ ямъ и ретирадъ въ частныхъ домахъ и общественныхъ заведеніяхъ, особенно лѣтомъ, въ томъ же городѣ, гдѣ существуютъ описанныя бойни, еще болѣе портитъ воздухъ; нечистоты при вывозкѣ ихъ изъ города ветхихъ и не плотно закрываемыхъ бочкахъ разливаются не только на дворахъ но и на улицахъ. По другой губерніи Губернскій Комитетъ Общественнаго здравія нашелся вынужденнымъ обратиться къ Городской Управѣ о принятіи неотлагательныхъ мѣръ къ оздоровленію жилищъ, очисткѣ дворовъ и т. п., въ особенности въ гостинницахъ, постоялыхъ дворахъ и пр. помѣщеніяхъ, гдѣ бываетъ скученіе народа. Въ одномъ изъ городовъ съ еврейскимъ населеніемъ есть мѣстность, гдѣ отхожія мѣста въ частныхъ жилищахъ вовсе не очищались; еврейская миква, содержимая крайне безпорядочно, служила источникомъ болѣзни.

Подобное состояніе городовъ, въ большинствѣ коихъ еще не было издано обязательныхъ по указаннымъ пред-

метамъ постановленій, служитъ, съ тѣмъ вмѣстѣ, въ отношеніи къ другимъ—доказательствомъ, что и изданныя постановленія не соблюдаются, какъ требовалось бы.

Между тѣмъ, вопросъ о наблюденіи за исполненіемъ обязательныхъ постановленій былъ предметомъ особаго обсужденія въ общемъ Собраніи Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, по поводу отказа одного изъ Мировыхъ Судей приступить къ разсмотрѣнію составленныхъ полиціею актовъ нарушенія, безъ возбужденія въ семъ случаѣ преслѣдованія виновныхъ Городскою Управою.

Общее Собраніе нашло, что хотя на основаніи ст. 103 Городоваго Положенія изданіе этихъ постановленій въ установленномъ порядкѣ предоставлено Думамъ, но участіе въ проектированіи и составленіи сихъ постановленій принадлежитъ Думамъ не исключительно, *а совмѣстно съ мѣстными полицейскою и административною властями, на обязанности коихъ лежитъ охраненіе общественнаго благоустройства и благочинія*, какъ объяснено выше. Обусловивъ же изданіе обязательныхъ для жителей постановленій взаимнымъ участіемъ въ составленіи ихъ какъ Общественнаго, такъ и Полицейскаго Управленій, Городовое Положеніе не могло не предоставить обѣимъ сторонамъ, одинаково въ дѣлѣ этомъ заинтересованнымъ, одинаковое же право относительно надзора за исполненіемъ этихъ постановленій и преслѣдованія нарушителей ихъ предъ судомъ. Права Городскаго Управленія въ этомъ отношеніи выражены весьма опредѣлительно въ 110 ст. Город. Полож., въ которой сказано, что правомъ преслѣдованія нарушителей постановленій предъ судомъ городскія общественныя управленія пользуются на одинаковыхъ основаніяхъ съ административными властями, причемъ и сдѣлана ссылка на ст. 2 и 3 Уст. Угол. Суд. Относительно же полиціи въ ст. 107 Городоваго Положенія сказано, что полицейскіе чины обязаны наблюдать за точнымъ исполненіемъ изданныхъ установленнымъ порядкомъ постановленій и принимать возложенныя на нихъ

въ этомъ отношеніи мѣры. Хотя въ статьѣ этой прямо и не говорится о правѣ полицейскихъ чиновъ вчинать противъ нарушителей постановленій судебное преслѣдованіе, но отсутствіе этого указанія надлежитъ объяснить только тѣмъ, что таковое право само собою разумѣется, *такъ какъ право это для полиціи не представляется новымъ правомъ*, какъ для городскаго общественнаго управленія. Обязанность наблюдать за исполненіемъ и преслѣдованіемъ нарушителей правилъ, охраняющихъ общественное благоустройство, лежала на полиціи и въ то время, когда правила эти опредѣлялись исключительно въ законахъ. Съ изданіемъ Городоваго Положенія измѣнился лишь порядокъ установленія сихъ правилъ, а не обязанности полиціи относительно наблюденія за точнымъ ихъ исполненіемъ, что и выражено въ ст 107 Городоваго Положенія (ст. 2054 Т. II, изд. 1876 г.). Независимо сего, предоставленіе одному городскому правленію права непосредственнаго преслѣдованія нарушителей обязательныхъ постановленій представляло бы на практикѣ большія неудобства въ томъ случаѣ, когда обязательное постановленіе послѣдовало согласно требованію полиціи, но вопреки мнѣнія городскаго общественнаго управленія (ст. 105, 106 Гор. Полож.); въ тѣхъ же случаяхъ, когда постановленіе сдѣлано съ общаго согласія, устраненіе полиціи отъ вчинанія дѣлъ будетъ имѣть послѣдствіемъ совершенно излишнее обремененіе общественнаго управленія и неизбѣжную медленность въ производствѣ этого рода дѣлъ. По всѣмъ симъ основаніямъ Общее Собраніе Правительствующаго Сената, признавъ, что право преслѣдованія предъ судомъ за нарушеніе обязательныхъ постановленій Городскихъ Думъ по предметамъ, исчисленнымъ въ ст. 103 Гор. Полож., принадлежитъ какъ городскому управленію такъ и полиціи, распубликовало о семъ въ циркулярномъ указѣ Губернскимъ Правленіямъ и Мировымъ Съѣздамъ отъ 20 Іюня 1877 г.

Такимъ образомъ къ настоящему дѣлу призваны Городское Общественное Управленіе, администрація и судъ,

отъ энергіи и взаимнодѣйствія коихъ зависитъ успѣхъ дѣла.

Съ своей стороны, въ виду того, что законъ далъ городскому общественному управленію столь широкое право на изысканіе средствъ для устраненія всѣхъ условій, вредно вліяющихъ на народное здравіе и способствующихъ развитію повальныхъ и заразительныхъ болѣзней (*), я считаю благовременнымъ обратить на это дѣло особенное вниманіе Вашего Сіятельства тѣмъ болѣе, что, какъ нынѣ дознано, развитію заразы, появившейся въ Астраханской губерніи, наиболѣе способствовали нечистота и вообще дурныя санитарныя условія. Покорнѣйше прошу Васъ, Милостивый Государь, предложить Думамъ и Полиціямъ немедленно приступить къ составленію проектовъ обязательныхъ постановленій; предписать полиціямъ, уѣзднымъ и городскимъ врачамъ наблюдать за строгимъ исполненіемъ изданныхъ уже обязательныхъ постановленій или соотвѣтствующихъ Временныхъ Правилъ, изданныхъ въ циркулярѣ Министерства (1871 года). При этомъ отъ Вашего Сіятельства зависитъ дать Полицейскимъ Управленіямъ надлежащія указанія, основанныя, на сообщеніяхъ Врачебнаго Инспектора, обязаннаго ежегодно объѣзжать губернію (Уст. Врачебн. ст. 43 и 49), а Городскимъ Думамъ Вы не оставите разъяснить всю важность сего дѣла въ интересахъ городскихъ обывателей, почему Думамъ необходимо затратить и съ своей стороны средства для приведенія въ должный порядокъ такихъ частей, которыя лежатъ на отчетѣ города (площади, улицы, сточныя трубы, канавы, бойни), и своимъ примѣромъ дѣйствовать благотворно на частныхъ лицъ. Равнымъ образомъ прошу Васъ обратиться

(*) Сверхъ перечисленныхъ опредѣлительно съ ст. 103 пп. *а, г, д, е, ж, з* и *к* Гор. Полож. предметовъ, слѣдуетъ упомянуть, въ особенности, о стоячихъ водахъ, которыя при гніеніи заражаютъ воздухъ, а потому или требуютъ отвода ихъ или тщательной очистки.

и къ другимъ вѣдомствамъ, которыя также могли бы дать добрый примѣръ частнымъ лицамъ.

О принимаемыхъ мѣрахъ не изволите ли Ваше Сіятельство сообщать мнѣ, съ возможною обстоятельностью.

Подписалъ: Управляющій Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, Статсъ-Секретарь *А. Маковъ.*

Скрѣпилъ: Директоръ *А. Шумахеръ.*

Вѣрно: За Помощника Правителя Канцеляріи

И. Яссіевичъ.

Постановленіе Волынской Духовной Консисторіи, состоявшееся въ слѣдствіе отношенія Правленія Мѣлецкаго училища по поводу несвоевременной явки послѣ Рождественскихъ каникулъ нѣкоторыхъ учениковъ Мѣлецкаго училища изъ домовъ ихъ родителей.

Волынская Духовная Консисторія слушали отношеніе Правленія Мѣлецкаго Духовнаго Училища, отъ 30 прошедшаго Января за № 36, коимъ увѣдомляя, что многіе изъ учениковъ этого училища, бывъ отпущены на Праздники Рождества Христова въ домы своихъ родителей и родственниковъ, поздо явились въ Училище,—проситъ сдѣлать распоряженіе чрезъ Благочинныхъ Луцкаго, Ковельскаго и Владимірскаго Уѣздовъ о томъ, чтобы родители представляли своихъ дѣтей въ училище къ назначенному въ отпускныхъ билетахъ сроку и такимъ образомъ давали бы возможность своевременно начать учебныя занятія. Опредѣлили: Посредствомъ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей предписать Благочиннымъ Ковельскаго, Владимірскаго и Луцкаго Уѣздовъ, чтобы они вмѣнили въ обязанность родителямъ учениковъ, воспитывающихся въ Мѣлецкомъ Духовномъ Училищѣ, представлять ихъ въ это Училище къ назначенному въ отпускныхъ билетахъ сроку.

Копія.

№ 15-й. Постановленія Съѣзда утверждаются и препровождаются къ исполненію въ Правленіе Мѣлецкаго училища. Что же касается упраздненія Мѣлецкаго Монастыря, какъ древлеправославнаго, въ который народъ издревле привыкъ стекаться на Богомолье, то этого предположенія одобрить нельзя, тѣмъ болѣе, что всѣ неудобства отъ низменной и сырой мѣстности, отъ неимѣнія вблизи ни врача ни аптеки, отъ отдаленности почтовыхъ конторъ и даже станцій и проч.

12 Марта 1879 г. и проч. останутся тѣ же и по перемѣщеніи училища въ монастырскія зданія. На передачу училищу зданій Владимірскаго Монастыря, какъ построеннаго уніятами и неимѣющаго особеннаго значенія для православія я согласенъ, о чемъ и послѣдуетъ представленіе Святѣйшему Синоду.

Димитрій А. Волынскій.

ЖУРНАЛЪ

Мѣлецкаго Духовно-училищнаго Окружнаго Съѣзда, состоявшагося 9-го Генваря сего 1879 года, на коемъ присутствовало Депутатовъ отъ Духовенства 22, а именно:

Луцкаго уѣзда — 6.
Владимірскаго — 8.
Ковельскаго — 8.

ДОКЛАДЫВАЕМО:	ПОСТАНОВЛЕНО:
Ст. 1. Отношеніе Правленія Мѣлецкаго Духовнаго училища отъ 8-го сего Генваря за № 8 съ препровожденіемъ въ Съѣздъ копіи отношенія Волынской Духовной Консисторіи отъ 18 Декабря прошлаго 1878 года за № 8073 о назначеніи на 8-е	Ст. 1. Депутаты Мѣлецкаго Духовно-училищнаго округа, согласно распоряженію Консисторіи, прибывъ въ м. Мѣльцы для разсмотрѣнія смѣты на 1879-й годъ и для рѣшенія другихъ вопросовъ по икономической части, изъ среды

число Генваря сего 1879 года Окружнаго Съѣзда Духовенства въ м. Мѣльцахъ.

Ст. 2. Отношеніе Правленія Мѣлецкаго Духовнаго училища отъ 8 сего Генваря за № 6 съ препровожденіемъ въ съѣздъ смѣты доходовъ и расходовъ по содержанію Мѣлецкаго духовнаго училища Епархіальными средствами въ семъ 1879 году.

себя избрали двухъ кандидатовъ на должность предсѣдателя Съѣзда—Луцкой Соборной церкви Священника Ананію Бродовича и Владимірскаго уѣзда с. Кримна Священника Флегонта Концевича, изъ коихъ первый Священникъ Бродовичъ, получившій 20 избирательныхъ, а 2 неизбирательныхъ голоса, избранъ по большинству избирательныхъ голосовъ Предсѣдателемъ Съѣзда.

На должность же Дѣлопроизводителя съѣзда, подъ предсѣдательствомъ Священника Бродовича, были тоже избраны два кандидата Луцкаго уѣзда с. Лаврова Священникъ Владиміръ Квасницкій и Ковельскаго уѣзда с. Обенижъ Священникъ Флоръ Коровицкій, изъ коихъ первый Священникъ Владиміръ Квасницкій, получившій большинство избирательчыхъ балловъ, избранъ въ Дѣлопроизводители Съѣзда.

Ст. 2. Разсмотрѣвъ смѣту доходовъ и расходовъ на содержаніе Мѣлецкаго училища въ 1879 году, Мѣлецкій Съѣздъ нашелъ; что она составлена правильно, сообразно съ требованіями училища, за исключеніемъ показанныхъ въ § 4 205 руб. расхода, изъ коихъ 200 р. употребить на пріобрѣтеніе дровъ для наставниковъ и Надзирателей, а 5 р. засчитать въ остатокъ. При этомъ открывается громадная разница между доходомъ и расходомъ; послѣдній значительно превышаетъ первый. Всего расхода по смѣтѣ

настоящаго года исчислено 5769 р. 25 к., а дохода 3981 р. 99 коп. Такой дефицитъ произошелъ отъ слѣдующихъ причинъ:

1) Расходъ, исчисленный по смѣтѣ прошлаго года, превышаетъ доходъ на 959 р. 89 коп. изъ этой суммы Съѣздомъ бывшимъ въ Декабрѣ 1877 года, снята со счетовъ сумма въ 551 р., а остающійся дефицитъ въ 408 р. 89 коп., хотя и было предположено этимъ Съѣздомъ пополнить изъ остатковъ училищныхъ суммъ, но по недостатку ихъ, таковой остался не пополненнымъ.

2) Расходы нынѣшняго года въ нѣкоторыхъ статьяхъ смѣты значительно увеличены противъ смѣтной суммы прошлаго года: а) на содержаніе лицъ управленія и учащихъ въ прошломъ 1878 году было исчислено 1770 руб., а въ нынѣшнемъ 1890 р., потому, что къ прежнимъ прибавлено 120 руб жалованья учителю гимнастики; б) на содержаніе 20 учениковъ полнымъ окладомъ въ прошломъ году положено 1605 руб., а въ настоящемъ 1867 р. 50 к., разница на 262 р. 50 к. потому, что означеннымъ ученикамъ предположено сдѣлать теплыя пальто и цѣны на постройку новыхъ сапоговъ и головокъ, выше теперь, чѣмъ прежде; в) на ремонтъ, содержаніе училищныхъ домовъ, на прислугу, отопленіе, освѣщеніе и другія надобности въ прошломъ году исчислено 495 р.,

а въ настоящемъ 545 р., разница на 50 руб. г) на содержаніе библіотеки и выписку періодическихъ изданій въ прошломъ году 100 р., а въ настоящемъ 130 р.; д) на застраховку зданій училища въ прошломъ году 150 руб., а въ настоящемъ 205 р. разница, за исключеніемъ 20 руб., показанныхъ на медики и медикаменты меньше въ настоящемъ противъ прошлаго года выходитъ 35 руб. и е) на мелочные и экстраординарные расходы въ прошломъ году показано 25 руб., а въ настоящемъ 30 р. Итого весь расходъ, превышающій прошлогодній, простирается на сумму 502 р. 50 к.,

и 3) Доходъ прошлаго года былъ 4306 р. 86 коп., а настоящаго 3981 р. 99 к. Значитъ доходъ настоящаго года противъ прошлогодняго уменьшенъ на 324 руб. 87 коп. Такимъ образомъ, весь дефицитъ настоящаго года вмѣстѣ съ прошлогоднимъ простирается на сумму 1787 р. 26 коп. Доходы же настоящей смѣты уменшены противъ прежней отъ того, что поступило меньше денегъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы и отъ браковъ. Пополнить такой огромный дефицитъ въ настоящее время у духовенства нѣтъ никакихъ источниковъ; такъ какъ для него вычеты изъ жалованья и взиманіе 5 коп. съ каждой церковной десятины земли, при теперешней дороговизнѣ, и безъ

того уже слишкомъ обременительны. Но поелику во 2 ст. показанныхъ по смѣтѣ доходовъ изъ остатковъ отъ 10% сбора съ церквей, состоящихъ въ Мѣлецкомъ округѣ, значится всего дохода 115 р. 3 к, а между тѣмъ судя по количеству церквей, которыхъ въ Мѣлецкомъ округѣ больше, чѣмъ въ другихъ округахъ Волынской Епархіи, и количеству денегъ, которыхъ поступаетъ въ другія училища больше, чѣмъ въ Мѣлецкое,—Мѣлецкій духовно-училищный Съѣздъ имѣетъ право надѣяться, что означенный дефицитъ можетъ быть пополненъ изъ вышеозначеннаго 10% сбора съ церквей, предполагая, что таковаго должно поступать въ Мѣлецкое училище вдесятую болѣе, чѣмъ 115 р. 3 коп. а потому Съѣздъ постановилъ просить Его Высокопреосвященство сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы за отчисленіемъ опредѣленной суммы, поступающей отъ 10% сбора съ церквей Мѣлецкаго округа на содержаніе Семинаріи, вся остальная, получаемая изъ этого источника сумма какъ въ настоящемъ году, такъ и на будущее время, была высылаема сполна, безъ отдѣленія оной въ пользу училищъ другихъ округовъ, въ Мѣлецкое духовное училище, а равно для погашенія существующаго дефицита высланъ былъ остатокъ оной отъ прежняго времени, если есть. Если же означенной суммы будетъ недостаточно на

Ст. 3. Правленіе Мѣлецкаго Духовнаго училища отъ 8 Генваря сего 1879 года за № 7 препроводило въ Мѣлецкій Духовно-училищный Съѣздъ рапортъ Благочиннаго 4-го округа Владимірскаго уѣзда, Протоіерея Пащкевича, вмѣстѣ съ актомъ духовенства означеннаго округа и копіею утвержденнаго Его Преосвященствомъ журнальнаго заключенія училищнаго правленія, по поводу рапорта Благочиннаго Пашкевича, и съ увѣдомленіемъ, что 5 коп. сборъ имъ Пашкевичемъ за 1876 и 1877

пополненіе дифицита, то Правленіе Мѣлецкаго училища имѣетъ право употребить на этотъ предметъ часть процентовъ съ капитала, хранящагося въ банкѣ и собираемаго на постройку общежитія; а за тѣмъ председателю отъ имени Съѣзда особо отнестись въ Духовную Консисторію для разъясненія причины, по которой такъ неравномѣрно распредѣлена сумма поступаемая отъ 10% сбора съ церквей, такъ что здѣсь въ Мѣлецкомъ округѣ, гдѣ по числу поступленія ожидалась бы отъ этого источника болѣе значительная сумма, высылается въ пользу училища всего 115 руб. 3 коп., и для устраненія этого недоумѣнія на дальнѣйшее время, какъ приходъ такъ и расходъ денегъ, поступающихъ отъ 10% сбора съ церквей Мѣлецкаго округа былъ бы публикуемъ въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Ст. 3. Мѣлецкій Духовно-училищный Съѣздъ, въ 1875 году постановившій взносить по 5 коп. съ каждой десятины церковной земли и по 1 коп. съ исповѣдной души для устройства при Мѣлецкомъ училище общежитія, побужденъ былъ тѣмъ обстоятельствомъ, что въ рукахъ духовенства нѣтъ другихъ рессурсовъ къ покрытію тѣхъ расходовъ, кои предстоятъ для него при устройствѣ общежитія и приведеніи училища въ лучшее состояніе, примѣнительно къ требованіямъ устава; Съѣздъ имѣлъ

годы уже доставленъ.

Спр. 1. Рапортъ Благочиннаго 4 округа Владимірскаго уѣзда отъ 15 Мая 1878 года за № 51 поданный на имя Его Высокопреосвященства и приложенный къ нему актъ священнослужителей тогоже округа, заключаютъ въ себѣ главнымъ образомъ слѣдующее содержаніе: Въ пользу Мѣлецкаго училища взыскивается съ Причтовъ по 5 коп. съ десятины земли и по 1 коп. съ каждой исповѣдной души, по опредѣленію Мѣлецкаго Духовно-училищнаго Съѣзда, состоявшагося въ 1875 году. Въ пользованіи причтовъ 4 округа Владимірскаго уѣзда существуетъ весьма много церковной земли не приносящей никакой пользы своимъ владѣльцамъ и что есть приходы, гдѣ производится вычетъ изъ жалованья за сравнительно большое количество церковной земли. Но какъ ни тяжело причтамъ взысканіе по 5 коп. за каждую десятину земли, даже неудобной, но Духовенство 4 округа Владимірскаго уѣзда готово съ самопожертвованіемъ исполнить вышеприведенное взысканіе, лишь бы Епархіальное Начальство освободило отъ налога по 1 коп. съ каждой исповѣдной души, мотивируя свое требованіе тѣми данными, что для небольшихъ приходовъ взысканіе по 1 коп. не можетъ встрѣтить особаго затрудненія, но для приходовъ имѣюшихъ большое количество душъ, это взысканіе въ виду постепенно подготовлять для того средства и дѣйствительно, съ этого времени всѣ Благочинные трехъ уѣздовъ Округа взносятъ въ пользу училища не только по 5 коп. съ каждой десятины церковной земли, но и по 1 коп. съ исповѣдной души. Нельзя сказать, чтобы приходы 4 округа Владимірскаго уѣзда, по бѣдности церквей, неплодородію почвы и недостаточности средствъ прихожанъ, находились въ исключительномъ положеніи и не могли взносить по 1 коп. съ исповѣдной души, тогда какъ есть много приходовъ Луцкаго и Ковельскаго уѣзда, при условіяхъ низменной, болотистой и неплодородной мѣстности, находящихся въ гораздо худшемъ положеніи; между тѣмъ, состороны этихъ приходовъ не замѣтно никакого неудовольствія на распоряженіе о взносѣ по 1 коп. съ каждой исповѣдной души, для образованія капитала на существенныя потребности училища. Въ болѣе многолюдныхъ приходахъ обыкновенно поступаетъ и больше дохода въ пользу церкви, и потому церкви въ этихъ приходахъ болѣе обезпечены утварью, ризницею и другими церковными принадлежностями, чѣмъ церкви приходовъ мало-людныхъ, а потому возлагать равномѣрно взносъ по 5 руб. на каждую вообще церковь безъ всякихъ условій относительно количества прихожанъ, какое желаніе

можетъ произвести неудовольствіе въ прихожанахъ и даже ропотъ и что современемъ прихожане большихъ и многолюдныхъ приходовъ ослабѣютъ въ усердіи своемъ къ храмамъ, и по этой причинѣ, какъ духовенство 4 Округа Владимірскаго въ своемъ актѣ, такъ и Благочинный Пашкевичъ въ своемъ рапортѣ къ Высокопреосвященству, признаютъ необходимымъ взысканіе по 1 коп. отъ исповѣдной души замѣнить опредѣленнымъ взносомъ отъ каждой церкви по 5 руб. с. На семъ рапортѣ Благочиннаго Протоіерея Пашкевича резолюція Высокопреосвященнѣйшаго архіепископа Димитрія отъ 5 іюня минувшаго 1878 года послѣдовала таковая: «обо всемъ прописанномъ Депутаты 4-го Благочинническаго округа должны были представить съѣзду, а въ случаѣ, еслибы Съѣздъ не уважилъ ихъ представленія, подать отъ себя отзывъ. Настоящее представленіе предложить Мѣлецкому Съѣзду на обсужденіе при первомъ его собраніи».

Спр. 2. Копія журнальнаго заключенія училищнаго правленія по поводу означеннаго рапорта Благочиннаго Пашкевича отъ 3 Іюля минувшаго 1878 года и утвержденнаго Его Преосвященствомъ.

Ст. 4. Правленіе Мѣлецкаго Духовнаго училища при своемъ

выражено Духовенствомъ 4 Благочинническаго округа Владимірскаго уѣзда, Съѣздъ Духовенства признаетъ не раціональнымъ, а въ силу прежнихъ своихъ соображеній полагаетъ продолжать взносъ по 5 коп. съ десятины церковной земли и по 1 коп. съ исповѣдной души дотого времени, пока съ этого источника не образуется сумма достаточная на покрытіе расходовъ по устройству общежитія и на другія неотложныя потребности училища. А потому депутаты Мѣлецкаго Окружнаго Съѣзда, не дѣлая исключеній и не освобождая духовенства 4-го Благочинническаго Округа Владимірскаго уѣзда отъ взноса по 5 коп. съ десятины церковной земли и по 1 коп. съ каждой исповѣдной души, просятъ Его Высокопреосвященство объ учиненіи распоряженія, дабы подобно другимъ приходамъ училищнаго округа и приходы 4-го Благочинническаго округа Владимірскаго уѣзда съ настоящаго года своевременно взносили въ Правленіе Мѣлецкаго Училища не только по 5 коп. съ каждой десятины церковной земли, но и по 1 коп. съ каждой исповѣдной души, а не взнесенную за три года съ означенныхъ приходовъ сумму отъ исповѣдныхъ душъ съѣздъ, въ облегченіе трудности одновременнаго взноса, полагаетъ взнести въ теченіи трехъ лѣтъ.

Ст. 4. Съѣздъ, желая, чтобы капиталъ образуемый на уст-

отношеніи отъ 8 Января сего 1879 года за № 9 препроводило въ съѣздъ копію журнальнаго постановленія (ст. IV) училищнаго правленія отъ 15 минувшаго Сентября за № 57, о заимствованіи 200 руб. на выдачу наставникамъ на дрова изъ статьи на устройство общежитія. Спр. Въ Журнальномъ постановленіи училищнаго Правленія отъ 15 Сентября минувшаго 1878 года опредѣлено, что Правленіе училища находитъ возможнымъ удовлетворить просьбу Наставниковъ не иначе, какъ заимствовавъ сумму на отопленіе домовъ изъ статьи на устройство общежитія, такъ какъ по другихъ статьямъ остатки незначительны.	ройство общежитія, былъ неприкосновенъ, не можетъ изъ онаго 200 р. употребить на выдачу Наставникамъ и Надзирателямъ, и постановляетъ выдать имъ сумму положенную по смѣтѣ въ § 4 на застраховку зданій. Какъ же нѣкоторыми Депутатами заявлено, что побужденіемъ къ надбавкѣ содержанія на отопленіе Домовъ было то, чтобы Наставники и Надзиратели училища, оцѣнивая участіе въ улучшеніи ихъ положенія Окружнаго Духовенства, съ своей стороны усердно заботились объ образованіи и воспитаніи учениковъ Мѣлецкаго училища, то Съѣздъ проситъ Наставниковъ и Надзирателей училища, кромѣ обычныхъ занятій въ классѣ, по возможности руководить ими и внѣ классныхъ занятій.
Ст 5. Правленіе Мѣлецкаго Духовнаго училища отношеніемъ отъ 8 сего Генваря за № 10, по случаю перевода въ Сентябрѣ 1878 года изъ Кременецкаго въ Мѣлецкое духовное училище сына священника Минской Епархіи Николая Кришпановича, проситъ сдѣлать постановленіе относительно принятія въ училище иноепархіальныхъ воспитанниковъ, такъ какъ по этому предмету Съѣздомъ не сдѣлано никакихъ постановленій.	Ст. 5. Такъ какъ съ теченіемъ времени училищныя потребности не только не уменьшаются, но еще болѣе увеличиваются, то съѣздъ постановляетъ, чтобы впредь съ настоящаго 1879 г. съ иноепархіальныхъ лицъ было взносимо въ пользу училища за право ученія по 20 руб., а отъ дѣтей духовенства иноокружнаго и иноепархіальнаго по 15 руб.
Ст. 6. Правленіе Мѣлецкаго Духовнаго училища отъ 8 сего Генваря за № 11 заявляетъ духовно-училищному окружному съѣзду о тѣхъ крайнихъ неудобствахъ которыми обставлено	Ст. 6. Всѣ тѣ неудобства, какія указаны въ настоящемъ отношеніи училищнаго Правленія, давно и хорошо извѣстны Съѣзду духовенства и потому въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ

положеніе Мѣлецкаго Духовнаго училища и которые касаются непримѣнимости училищныхъ зданій нуждамъ училища—несоотвѣтствіе ихъ той цѣли, для которой онѣ назначены и—неимѣнія нѣкоторыхъ изъ нихъ крайне необходимыхъ для училища. Такъ классныя комнаты—самое существенное въ каждомъ училищѣ—до такой степени маловмѣстительны, что въ нихъ, если удовлетворять требованіямъ педагогіи и гигіены, можетъ помѣщаться только половинная часть учениковъ, а не то число ихъ, какое помѣщается въ настоящее время. Къ тому же кромѣ сырости, вредно вліяющей на здоровье учениковъ, просиживающихъ въ нихъ половину дня почти безвыходно, онѣ требуютъ капитальной ремонтировки, вслѣдствіе обветшалости половъ, проваливающихся подъ ногами учениковъ. Жизнь учениковъ внѣклассная обставлена еще худшими условіями. Большинство ученическихъ квартиръ, неговоря уже о крайней маловмѣстительности и происходящей оттуда скученности учениковъ, имѣющей, какъ извѣстно, вредное вліяніе на здоровье и учебныя занятія, находится въ сосѣдствѣ съ кабаками, гдѣ картины пьянства со всѣми его оттѣнками въ полномъ безобразіи на виду у всѣхъ учениковъ. Мало того, многіе изъ учениковъ стоятъ на квартирахъ такихъ хозяевъ, которые отличаются далеко не были, можно сказать, главнымъ предметомъ вниманія и поводомъ споровъ Съѣзда, въ которомъ большинство Членовъ то высказывалось въ пользу устройства ученическаго общежитія, то, по неимѣнію въ виду удобнаго для этого мѣста и для облегченія духовенства въ расходахъ на содержаніе училищъ, вотировало объ упраздненіи Мѣлецкаго училища, то наконецъ признало нужнымъ оставить училище на мѣстѣ, но съ тѣмъ, чтобы Мѣлецкій Монастырь упразднить, а всѣ зданія со всѣми угодіями, принадлежащими Монастырю, передать въ вѣденіе училища. Это послѣднее постановленіе Съѣзда на счетъ передачи Мѣлецкаго Монастыря въ вѣденіе училища, составляющее единственное средство для удовлетворенія всѣмъ требованіямъ училищнаго устава, пока еще не получило надлежащаго удовлетворенія. При такомъ положеніи дѣла, когда участь Мѣлецкаго училища нѣсколько лѣтъ остается не рѣшенною и когда духовенство не имѣетъ въ виду удобнаго мѣста для общежитія, а на постройку его только собираются ежегодно средства, можетъ ли Мѣлецкій Духовно-училищный Съѣздъ безусловно и положительно отвѣтить на вопросъ правленія училища—когда именно намѣрено и намѣрено ли духовенство приступить къ постройкѣ общежитія? Намѣреніе и искреннее желаніе содѣйствовать процвѣ-

безукоризненнымъ поведеніемъ. Воровство и пьянство нерѣдкое явленіе между нѣкоторыми изъ нихъ и потому естественно, весьма дурной примѣръ для учениковъ. Хозяева замѣченныя въ подобныхъ предосудительныхъ поступкахъ, какъ неудовлетворяющіе требованіямъ училищнаго устава, конечно должны быть лишены права содержать учениковъ. Но устранить такіе соблазны Училищное Начальство не можетъ потому особенно, что нѣтъ другихъ квартиръ, на которыхъ можно было бы удобно или по крайней мѣрѣ безъ ущерба для нравственности размѣстить учениковъ. Зная это квартирные хозяева не обращ ютъ никакого вниманія на замѣчанія и увѣщанія Наставниковъ объ устраненіи дѣлаемыхъ ими по обязанности квартирнаго хозяина упущеній. Далѣе, хозяйство Мѣлецкаго училища, при всей своей не сложности, приходитъ въ совершенный упадокъ. Мало того, что нѣкоторые изъ училищныхъ домовъ оставаясь долгое время безъ всякой починки, угрожаютъ совершеннымъ разрушеніемъ, при училищѣ нѣтъ даже сарая, для склада дровъ; отъ чего изъ заготовляемаго запаса дровъ для училища цѣлая ихъ треть въ ночное время растаскивается по домамъ живущихъ здѣсь Евреевъ.—Выставляя все это на видъ Окружнаго Съѣзда духовенства, Правленіе училища во первыхъ проситъ его рѣшить танію училища у него есть, но по независящимъ отъ него причинамъ, исполнить ихъ оно не можетъ. Изъ однихъ постановленій прежде бывшихъ Съѣздовъ уже легко убѣдиться въ тѣхъ отчаянныхъ усиліяхъ, какія были употребляемы Съѣздами, для устраненія всѣхъ неудобствъ, составляющихъ, такъ сказать, хроническій недостатокъ училища во всѣхъ отношеніяхъ—учебномъ, нравственномъ и матеріальномъ. Въ виду такого крайне безвыходнаго положенія, Съѣздъ порѣшилъ еще разъ обратиться къ Его Высокопреосвященству и повторить свою прежнюю покорнѣйшую просьбу о переводѣ Мѣлецкаго Монастыря во Владимiръ Волынскій или Старозагоровскій и передачѣ Монастырскихъ зданій училищу; если же по какимъ нибудь обстоятельствамъ удовлетворить эту просьбу не будетъ никакой возможности, то въ такомъ случаѣ, хотя переводъ училища изъ одного мѣста въ другое сопряженъ и съ весьма большими расходами, проситъ Его Высокопреосвященство исходатайствовать распоряженіе объ упраздненіи Владимiръ-Волынскаго Монастыря и переводъ училища изъ м. Мѣлецъ въ г. Владимiръ-Волынскій въ зданія таможняго Монастыря; такъ какъ Его Высокопреосвященство при обозрѣніи церквей Волынской Епархіи въ Іюнѣ прошлаго года, Самъ изволилъ въ присутствіи нѣсколькихъ

вопросъ, когда именно оно намѣрено и намѣрено ли приступить къ устройству общежитія, въ которомъ Правленіе училища находитъ единственно возможный выходъ къ устраненію всѣхъ указанныхъ неудобствъ; во вторыхъ, если духовенство намѣрено устраивать общежитіе въ м. Мѣльцахъ, проситъ прежде устройства общежитія озаботиться постройками или возможными починками нѣкоторыхъ зданій, существенно необходимыхъ для училищной экономіи, каковы: сарай для склада дровъ и домъ для помѣщенія служителей, на что училищное правленіе проситъ Съѣздъ Духовенства теперь же ассигновать потребное количество денегъ.

лицъ духовенства въ г. Ковлѣ и Владимірѣ выразить ту мысль, что Мѣлецкое училище было бы удобно перевести въ г. Владиміръ. Вслѣдствіе такого предположенія и требованіе училищнаго Правленія объ ассигновании сейчасъ же потребнаго количества денегъ на постройку дровянаго сарая и починку дома для помѣщенія служителей оставить безъ послѣдствій.

Ст. 7. Смотритель Мѣлецкаго Духовнаго Училища г. Суворовъ, въ своей докладной запискѣ отъ 8 сего Генваря за № 12, излагая неудобство своей квартиры въ томъ, что въ ней не было почти никакой мебели и что на первыхъ порахъ своего поступленія на службу въ м. Мѣльцы онъ принужденъ былъ съ большимъ трудомъ меблировать свое помѣщеніе, проситъ ассигновать на комнатную мебель потребное количество денегъ.

Ст. 7. Выраженное въ докладной запискѣ желаніе Смотрителя Мѣлецкаго училища г. Суворова о меблированіи его квартиры Съѣздъ находитъ справедливымъ. Какъ же въ настоящее время нѣтъ источника на покрытіе этого расхода, а предвидится доходъ отъ увеличенія взноса денегъ за право ученія отъ иносословныхъ и иноепархіальныхъ воспитанниковъ училища, то Съѣздъ Духовенства предоставляетъ Смотрителю училища Мѣлецкаго право часть изъ этого источника въ количествѣ ста руб. серебр. употребить на меблировку своей квартиры, а послѣ удовлетворенія этой потребности добавленная за право ученія въ Мѣлецкомъ училищѣ

сумма можетъ поступить на погашеніе расходовъ по отопленію домовъ Наставниковъ и Надзирателей училища.

Представляя настоящій журналъ на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Димитрія Мѣлецкій Духовно-училищный окружной Съѣздъ покорнѣйше проситъ о дозволеніи пропечатать этотъ журналъ въ Волын. Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Предсѣдатель Съѣзда Луцкой соборной церкви Священникъ А. Бродовичъ.

Дѣлопроизводитель Съѣзда села Лаврова Священникъ Владиміръ Квасницкій.

Члены Съѣзда — Священники: Петръ Данилевичъ, Константинъ Теодоровичъ, Іоаннъ Малевичъ, Василій Кургановичъ, Іосифъ Колядинскій, Григорій Рафальскій, Филаретъ Коровицкій, Іларіонъ Лиликовичъ, Михаилъ Копѣйковскій, Іуліанъ Литвиновичъ, Константинъ Баландовичъ, Өеофилъ Дашкевичъ, Василій Зиновичъ, Александръ Краевскій, Маркіанъ Кременецкій, Іосифъ Кульчицкій, Петръ Береговичъ. Флегонтъ Концевичъ по уполномочію своихъ довѣрителей съ 3-ю стат. настоящаго журнала не согласенъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Дѣлопроизводитель училищнаго Правленія, учитель Христофоръ Малевичъ.

О вакантномъ мѣстѣ псаломщика и учителя въ с. Мыслятинѣ Заславскаго уѣзда.

Волынская духовная Консисторія симъ объявляетъ окончившимъ Семинарскій курсъ — не пожелаетъ ли кто изъ нихъ занять псаломщицкое мѣсто въ селѣ Мыслятинѣ Заславскаго уѣзда и вмѣстѣ быть въ Мыслятинской церковно-приходской школѣ учителемъ.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Клеванскаго духовнаго Училища за 1877 годъ.

(Окончаніе).

№ 5-й.

Счетъ матеріальный по содержанію библіотеки и учебныхъ пособій по Клеванскому духовному училищу, въ 1877 году.

	Число экземпляровъ.	Цѣна каждому. Р.	Цѣна каждому. К.	Всего на сумму. Р.	Всего на сумму. К.
Выслано при отношеніи училищнаго Правленія, отъ 12 февраля за № 70 Статскому Совѣтнику Радонежскому за 1 экземпляръ книги: Сборникъ классного чтенія «Родина» . .	1	»	50	»	50
На пересылку этихъ денегъ по почтѣ употреблено въ почтовый доходъ.	»	»	»	»	6
По счету Коммисіонера Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ отъ 31 декабря 1876 года за № 470, уплачено за книги:					
Школьную Гимнастику Фаршановскаго	1	»	50	»	50
Русскую Грамматику Антонова . .	1	»	60	»	60
За пересылку этихъ книгъ . .	»	»	»	»	15
Итого . .	»	»	»	1	25
Употреблено въ почтовый доходъ на пересылку этихъ денегъ страховыхъ и за росписку	»	»	»	»	7

	Число экземпляровъ.	Цѣна каждому. Р.	Цѣна каждому. К.	Всего на сумму. Р.	Всего на сумму. К
Выслано при отношеніи училищнаго Правленія 21 февраля за № 72 въ редакцію журнала Церковный вѣстникъ	»	»	»	2	50
На пересылку этихъ денегъ употреблено въ почтовый доходъ: страховыхъ и за росписку	»	»	»	»	8
Выслано при отношеніи училищнаго Правленія отъ 2 февраля за № 73 въ редакцію Журнала «Семья и Школа»	»	»	»	6	»
На пересылку этихъ денегъ употреблено въ почтовый доходъ страховыхъ и за росписку	»	»	»	»	11
Выслано при отношеніи училищнаго Правленія отъ 24 декабря за № 1076 въ книжный магазинъ Анисимова на Сводъ Законовъ Россійской Имперіи	»	»	»	59	»
На пересылку этихъ денегъ употреблено въ почтовый доходъ: вѣсовыхъ, страховыхъ и за росписку . .	»	»	»	»	84
Всего по содержанію фундаментальной библіотеки .	»	»	»	70	41

№ 6-й.

Счетъ расходовъ на лѣченіе больныхъ учениковъ въ 1877 году.

	Р.	К.
Въ Мартѣ.		
Уплачено за двукратную поѣздку въ г. Острогъ за врачемъ для пользованія ученика Турчаковскаго и за отвозъ врача въ г. Острогъ	3	
Уплачено врачу г. Острога г. Подгорецкому за осмотръ ученика Турчаковскаго.	6	
Уплачено въ Острожскую аптеку Вярковскаго за лѣкарства для ученика Турчаковскаго	1	14
Уплачено фельдшеру м. Мизоча еврею Срулю Абрамовичу за пьявицы, микстуру и порошки для ученика Турчаковскаго.	2	25
За микстуру для ученика Николая Шидловскаго.	»	30
Уплачено въ Острожскую аптеку Вярковскаго за 54 хинныхъ порошка для больныхъ лихорадкой учениковъ: Кульчицкаго Константина, Червинскаго Ксенофонта, Червинскаго Иларіона, Доброчинскаго Ѳеодосія, Шиманскаго Александра, Козминскаго Ивана, Романовскаго Николая, Васькевича Ипполита, Червинскаго Митрофана, Саковича Георгія и Новоселецкаго Арсенія	4	10
	16	79
Въ Іюнѣ.		
Уплачено за двукратную поѣздку въ г. Острогъ за докторомъ къ больнымъ ученикамъ и за отвозъ обратно доктора въ г. Острогъ	3	»
Уплачено доктору г. Острога г. Подгорецкому за осмотръ больныхъ учениковъ и приписаніе имъ рецептовъ	11	»
Уплачено въ Острожскую аптеку Вярковскаго за лекарства для больныхъ учениковъ	12	98
Уплачено за подводу въ г. Острогъ къ доктору Подгорецкому за совѣтомъ на счетъ больныхъ учениковъ	1	»

	Р.	К.
— За привозъ и отвозъ крестьянина Феликса Мазурка для леченія ученика Ѳеодота Кудржинскаго, отъ укушенія его бѣшенною кошкою . .	»	50
Уплачено крестьянину Феликсу Мазурику за зелья и леченіе больнаго ученика Кудржинскаго.	2	50
— За подводу въ г. Острогъ къ доктору Подгорецкому для осмотра больнаго ученика Кудржинскаго	1	20
— За привозъ и отвозъ фельдшера м. Мизоча, еврея Сруля Абрамовича къ больному ученику Антоновичу Ивану	»	60
	32	78
Въ Іюлѣ.		
Уплачено за привозъ и отвозъ обратно въ г. Острогъ доктора г. Веселовскаго	2	»
Уплачено фельдшеру м. Мизоча, еврею Срулю Абрамовичу за леченіе ученика Ивана Лотоцкаго, именно за порошки, микстуру и 10-ть штукъ пьявицъ	3	»
— За пріѣздъ на своихъ лошадяхъ къ Лотоцкому и осмотръ его	1	»
— За леченіе ученика Николая, именно: порошки и микстуру	»	95
— За леченіе ученика Антоновича, именно: за 10 пьявицъ, порошки и масть	2	»
Уплачено въ аптеку Вярковскаго за 3 бутылки микстуры для больныхъ горячкою учениковъ: Ивана Антоновича и Владиміра Гордіевича	1	23
Уплачено крестьянкѣ с. Дерманя Пелагіи Киселевой, сидѣвшей при больномъ ученикѣ Иванѣ Лотоцкомъ	»	75
Уплачено еврею Іосю Вельтману за взятую имъ въ аптекѣ хину для больныхъ лихорадкой учениковъ	7	20
Уплачено доктору г. Острога г. Веселовскому за визитъ къ больнымъ ученикамъ: Огибовскому Якову и Лисицкому Георгію и за операціи, произведенныя надъ этими учениками	7	»
Уплачено въ Острожскую аптеку Вярковскаго за лекарства для больныхъ учениковъ: Викентія Гаськавича и Ананіи Заназовскій	1	79
	26	92

	Р.	К.
Въ Ноябрѣ.		
Уплачено въ Клеванскую аптеку за лѣкарства для больнаго ученика Ивана Боговскаго, именно: за кашку, примочку и микстуру	1	49
	1	49
Въ Декабрѣ.		
Уплачено въ клеванскую аптеку за лѣкарства для больнаго ученика Өеодота Кудржинскаго . .	»	93
Уплачено въ клеванскую аптеку за лѣкарства, взятыя для больныхъ учениковъ съ 18-го Ноября по 22-е Декабря:		
Ивану Бережницкому капли . . .	»	37
Евгенію Александровичу наружное .	»	28
Якову Лисицкому примочку . . .	»	62
Иринею Жолтовскому примочку . .	»	37
Григорію Стефановичу порошки . .	»	36
Каллинику Малявскому полосканье .	»	37
Ипполиту Калиновичу микстуру. .	»	47
Всеволоду Боруцкому травку . . .	»	47
Василію Лѣхницкому порошки . .	»	30
Ипполиту Калиновичу кашку . . .	»	35
Өеодосію Доброчинскому микстуру .	»	84
Василію Лѣхницкому микстуру . .	»	53
Елисею Бѣльскому наружное . . .	»	52
Константину Дашкевичу примочку .	»	15
Василію Волошкевичу кашку . . .	»	13
Василію Лѣхницкому травку . . .	»	42
Осипу Малевичу полосканье . . .	»	64
Константину Туркевичу примочку .	»	32
Іоанникію Сятковскому травку . .	»	6
Георгію Лисицкому мазь	»	24
Евгенію Александровичу мазь . .	»	58
Выдано жалованья фельдшеру Заіончковскому съ 1 Октября по 31 Декабря включительно . . .	25	»
	34	32
На мѣлочные расходы въ теченіи года употреблено	3	30
Всего на леченіе больныхъ учениковъ	115	60

*

№ 7-й.

Подробный счетъ о денежной суммѣ, употребленной на мѣлочные расходы.

	Въ 1877 году израсходовано.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К
1. По содержанію училищныхъ домовъ.					
Въ. м. Февралѣ.					
Уплачено крестьянину Степану Семерику за поправку голландской печки въ комнатѣ, занимаемой училищнымъ Правленіемъ	»	»	»	»	40
Уплачено крестьянину Ѳеодору Лысу за поѣздку къ членамъ Правленія отъ духовенства по училищной надобности .	»	»	»	»	40
Въ м. Іюнѣ.					
Уплачено еврею Іосю Вельтману за 3 желѣзныхъ крючка съ 6 пробойниками къ оконнымъ рамамъ въ классномъ домѣ.	»	»	»	»	12
Въ м. Іюлѣ.					
Уплачено переплетчику за книгу изъ 4-хъ дестей для Надзирательскаго журнала	»	»	»	»	85
Уплачено переплетчику за книгу для записи прихода и расхода матеріаловъ по исправленію Клеванскихъ зданій . .	»	»	»	»	67

	Сколько	По какой цѣнѣ. Р.	По какой цѣнѣ. К.	На какую сумму. Р.	На какую сумму. К.
Въ м. Сентябрѣ.					
Уплачено трубочисту за чистку домовыхъ трубъ въ Августѣ мѣсяцѣ . . .	»	»	»	»	80
Въ м. Ноябрѣ.					
Уплачено часовому мастеру за починку классныхъ часовъ	»	»	»	»	45
Уплачено переплетчику за книгу для класснаго журнала по предмету Географіи и Ариѳметики	»	»	»	»	45
Въ м. Декабрѣ.					
Уплачено еврею Лейбѣ за подводу для полученія изъ Клеванской Станціи посылки на имя Училищнаго Правленія .	»	»	»	»	30
Уплачено еврею Зильберштейну за 3 воза песку для мытья половъ въ классныхъ комнатахъ и корридорахъ . .	»	»	»	»	50
Уплачено кузнецу Крыжовцу за починку замковъ въ библіотечныхъ шкафахъ .	»	»	»	»	40
Итого. .	»	»	»	5	34
2. По содержанію канцеляріи Правленія.					
Въ м. Февралѣ.					
Уплачено за Уставъ о гербовомъ сборѣ въ 3-хъ книжкахъ	»	»	»	»	40

	Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	К.	На какую сумму. Р.	К.
Въ м. Апрѣлѣ.					
Уплачено за флаконъ чернилъ . . .	»	»	»	»	30
— за резинку	»	»	»	»	20
Въ м. Октябрѣ.					
Уплачено слѣсарю за починку замка къ канцелярскому шкафу	»	»	»	»	25
Въ м. Ноябрѣ.					
Уплачено часовщику за починку канцелярскихъ часовъ	»	»	»	»	45
Уплачено еврейкѣ Лернеръ за 1 фунтъ сургучу, за гумирабику и нитки . . .	»	»	»	»	75
Итого . .	»	»	»	2	35
3. На леченіе больныхъ учениковъ.					
Въ м. Апрѣлѣ.					
Уплачено за хинные порошки для учениковъ: Викентія Гаськевича, Ивана Козьминскаго и Стефана Баторевича . . .	»	»	»	»	60
Въ м. Іюнѣ.					
Уплачено за пилюли отъ лихорадки для ученика Ипполита Васькевича . .	»	»	»	»	50
Въ м. Іюлѣ.					
Уплачено за 20-ть аршинъ банта для перевязки руки больнаго ученика Огибовскаго	»	»	»	»	30

Header: Въ 1877 году израсходовано.

	Въ 1877 году израсходовано.					
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		
Въ м. Ноябрѣ.		Р.	К.	Р.	К.
Уплачено за ледъ и пузыри для ученика Ивана Боговскаго, больнаго вывихонъ ноги	»	»	»	»	40
— За холстъ для перевязки ноги емуже.	»	»	»	»	50
Уплачено цирюльнику м. Клеваня еврею Зайвелю за 10 пьявицъ для ученика Ивана Боговскаго	»	»	»	1	»
Итого . . .	»	»	»	3	30
Всего на мѣлочные расходы употреблено	»	»	»	10	99

Подробный счетъ о суммѣ, употребленной на перемѣщеніе училища изъ села Дерманя въ м. Клевань Ровенскаго уѣзда.

	Р.	К.
Уплачено крестьянину с. Дрманя Андрею Кисилю за перевозъ въ м. Клевань вещей необходимыхъ Смотрителю училища въ м. Клевань . .	4	»
Выдано дѣлопроизводителю училищнаго Правленія въ возвратъ израсходованныхъ имъ денегъ при перевозкѣ канцелярскихъ принадлежностей и дѣлъ за послѣдніе два года изъ с. Дерманя въ м. Клевань	4	60
Выдано г. Помощнику Смотрителя Училища въ возвратъ израсходованныхъ имъ денегъ при перевозкѣ училищнаго имущества изъ села Дерманя въ м. Клевань, а именно: 27 Сентября— уплачено имъ Острожскому еврею Хаиму Замчику за 10 деревянныхъ ящиковъ для упаковки иконъ, царскихъ портретовъ, часовъ, книгъ училищныхъ и разныхъ учебныхъ пособій, по 50 коп. за каждый ящикъ, 5 р.; за 20 пучковъ веревокъ для обвязки книгъ въ тючки, по 5 коп. пучекъ, 1 р.; за 20 пучковъ веревокъ для обвязки мебели, шкафовъ и ящиковъ на возахъ, по 10 коп. за пучекъ, 2 р.; и за 4 фунт. разной величины гвоздей для укупорки ящиковъ, по 15 коп. фунтъ, 60 коп.,— всего 8 р. 60 коп.; уплачено Дерманскому еврею Гершку Бродскому за 33 рогожи для обвязки и прикрытія на возахъ мебели, ящиковъ съ книгами и учебными пособіями и шкафовъ, по 10 коп. за рогожу, 3 руб. 30 коп.; уплачено Дерманскимъ крестьянамъ Онуфрію Огороднику и Марку Лѣсничуку за разборку застекленнаго крыльца при входѣ		

	Р.	К.
въ классный домъ, перевозимыхъ классныхъ партъ и скамей и 2-хъ огромныхъ неподвижныхъ архивныхъ и библіотечныхъ шкафовъ, каждому по 1 р. 50 коп, обоимъ 3 р. сер.; уплачено имъ: крестьянину Филиппу Лысу за подводу для поѣздки въ г. Острогъ за покупкою ящиковъ на укопорку книгъ, учебныхъ пособій и другихъ вещей, а также веревокъ и гвоздей—1 р. и Андрею Киселю за доставку изъ г. Острога въ с. Дермань на своей подводѣ означенныхъ вещей—1 р.—обоимъ 2 р. б) 29 Сентября. Уплачено имъ Дерманскимъ крестьянамъ: Ѳеодору Лысу, Филиппу Лысу, Андрею Кисилю, Андрею Бухальскому, Якову Криницкому и Михаилу Криницкому за перевозку изъ с. Дерманя въ м. Клевань 12 классныхъ тяжеловѣсныхъ партъ, 26 такихъ же скамей, 7 большихъ рамъ и створчатой двери, составлявшихъ классное крыльцо, 7 классныхъ ариѳметическихъ досокъ съ треножниками и другихъ вещей, каждому за одну подводу по 5 р.—всѣмъ же 30 руб.; в) 7 Октября—уплачено имъ крестьянамъ: Ѳеодору Лысу, Филиппу Лысу и Андрею Кисилю за перевозку 3-хъ большихъ подвижныхъ библіотечныхъ шкафовъ, 12 Правленскихъ, классныхъ и комнатныхъ столовъ и 24 стульевъ, 2-хъ деревянныхъ футляровъ къ часамъ и другихъ вещей, каждому за 2 подводы по 5 р., а всѣмъ тремъ по 10 р,—30 руб. серебромъ. Уплачено имъ Клеванскимъ извозчикамъ, евреямъ: Янкелю Черному и Хаиму Вицбуху за перевозку изъ села Дерманя въ м. Клевань 2-хъ огромныхъ разобранныхъ архивныхъ и библіотечныхъ шкафовъ, архива, библіотекъ: фундаментальной, ученической, продажной и безмездной и книгъ, выдаваемыхъ ученикамъ въ видѣ наградъ за успѣхи и поведеніе, разныхъ учебныхъ пособій, иконъ, царскихъ портретовъ и разныхъ классныхъ и квартирныхъ журналовъ за настоящій и прежніе годы, каждому за 3 подводы, по 6 р,—за подводу—18 р., а обоимъ 36 р. серебромъ. Всего же Помощникомъ Смотрителя училища израсходовано.	112	90

	Р.	К.
Выдано г. Помощнику Смотрителя Училища Александровичу въ возвратъ израсходованныхъ имъ собственныхъ денегъ при троекратной поѣздкѣ его въ м. Клевань изъ с. Дерманя по дѣламъ службы	20	22
Выдано г. Смотрителю Училища Звѣреву въ возвратъ израсходованныхъ имъ денегъ при троекратной его поѣздкѣ въ с. Дермань изъ м. Клеваня по дѣламъ службы	15	»
Итого на перемѣщеніе училища изъ с. Дерманя въ м. Клевань израсходовано.	156	72

Дополнительныя къ отчету о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Клеванскаго духовнаго училища въ 1877 году свѣдѣнія.

А. Въ теченіи года содержалось учениковъ:

а) На полномъ епархіальномъ содержаніи.
Въ Январскую треть 41
— Майскую треть 39
— Сентябрскую треть . . . 37

б) На половинномъ
Въ 1-мъ полугодіи 22
— 2-мъ полугодіи 16

в) Въ теченіи года выдано въ единовременное пособіе по 15 рублей 4-мъ ученикамъ.

Б. Снабжено въ теченіи года.

1) Одеждою:
По одному пальто изъ чернаго трико, по парѣ суконнаго платья, какъ то: сюртуками, жилетами и брюками и по три пары носильнаго бѣлья 39
По одному суконному картузу . . . 39

2) Обувью:
Въ Январскую треть по парѣ новыхъ сапоговъ 41.
— Майскую треть по парѣ головъ . . . . . 39.
— Сентябрскую треть по парѣ новыхъ сапоговъ 37.

3) Писчею бумагою по $^1/_2$ дести бѣлой и по $^1/_2$ дести сѣрой:
Въ Январскую треть . . . . 41.
— Майскую треть . . . . . 39.
— Сентябрскую треть . . . 37.

4) Свѣчами сальными по $1^1/_2$ фунта на ученика:
Въ Январскую треть . . . . 41.
— Сентябрскую треть . . . 37.

5) По 10 стальныхъ перьевъ, по одной ручкѣ къ нимъ и по одному карандашу:
Въ Январскую треть . . . . 41.
— Майскую треть . . . . . 39.
— Сентябрскую треть . . . 37.

В. Отапливалось печей занимаемыхъ училищемъ.

1) До перевода Училища въ м. Клевань съ 1 Января по 1-е Октября:
   а) Голландскихъ . 8
   б) Русскихъ . . . 2
2) Послѣ перевода Училища въ м. Клевань съ 1-го Октября по 31-е Декабря включительно
   а) Голландскихъ 17
   б) Русскихъ. . . 3

Г. Освѣщалось комнатъ.

2 занимаемыхъ Училищнымъ Правленіемъ, 1 служительская и 1 корридоръ.

Д. Служителей при училищѣ состояло:

а) Съ 1 Января по 1-е Октября до времени перевода Училища въ м. Клевань—2, именно: одинъ при классахъ, а другой при домѣ, занимаемомъ лицами Управленія и Училищнымъ Правленіемъ.
б) Съ 1 октября по 31-е Декабря включительно—3 именно: одинъ при классахъ, другой при лицахъ Управленія, а третій при училищномъ Правленіи и казнохранилищѣ.

Е. Больницы при Училищѣ въ теченіи сего года не было.

До времени перевода Училища изъ Дерманя въ м. Клевань по 1-е Октября къ трудно больнымъ ученикамъ былъ приглашаемъ врачъ изъ города Острога и фельдшеръ изъ м. Мизоча; а съ 1-го Октября должность врача при училищѣ исправляетъ фельдшеръ Заіончковскій.

Счетъ суммы, употребленной на исправленіе зданій Клеванскаго замка, назначеннаго подъ помѣщеніе Училища и на устройство общежитія при Училищѣ.

	Р.	К.
1) Производителю работъ		
Выдано технику церковностроительнаго присутствія Давиду Пархоменко за составленные имъ планы Клеванскихъ зданій и смѣту, на исправленіе оныхъ зданій	250	»
Выслано ему же, при отношеніи училищнаго Правленія отъ 27-го Іюня, за № 365, за составленные имъ планы и смѣты 50 р., да на пересылку этихъ денегъ по почтѣ употреблено: страховыхъ 50 к. за росписку 5 к.—всего .	50	55
2) Подрядчикамъ работъ.		
а) Подрядчику каменныхъ, печныхъ, штукатурныхъ и малярныхъ работъ, мѣщанину Черниговской губерніи, Посада Добрянки, Михаилу Саввину *Каменьщикову:*		
30 Сентября выдано за произведенныя имъ каменныя, печныя и штукатурныя работы	1000	»
31 Октября, выдано ему за произведенныя имъ работы, по квитанціи Строительнаго Комитета отъ 23 Октября .	500	»
16 Ноября, Выдано ему, по Квитанціи Строительнаго Комитета отъ 9-го Ноября за произведенныя имъ каменныя, печныя и штукатурныя работы .	200	»
12 Декабря. Выдано ему же за произведенныя имъ печныя, каменныя и штукатурныя работы, по квитанціи		

	Р.	К.
Строительнаго Комитета отъ 4-го Декабря	200	»
б) Подрядчику плотничныхъ и столярныхъ работъ, мѣщанину м. Славуты Іосифу Францеву *Кулинскому:*		
30 Сентября. Выдано за произведенныя имъ плотничныя и столярныя работы	700	»
Выдано ему же, по квитанціи Строительнаго Комитета отъ 23 Августа за произведенныя имъ плотничныя и столярныя работы	100	»
31 Октября. Выдано ему же за произведенныя имъ плотничныя и столярныя работы: по квитанціи Сроительнаго Комитета отъ 7 Октября . . .	100	»
— по квитанціи Строительнаго Комитете отъ 12 Октября	200	»
— по квитанціи Строительнаго Комитета отъ 26 Октября	110	»
24 Ноября. Выдано ему за произведенныя работы плотничныя и столярныя	86	47
12 Декабря Выдано ему за изготовленныя имъ 10 классныхъ скамей . .	50	»
22 Декабря. Выдано ему же за сдѣланныя имъ 42 классныя парты	252	»
с) Подрядчику стекольныхъ работъ еврею г. Кременца Шахнѣ *Бѣлогусу:*		
16 Ноября. Выдано за произведенныя имъ стекольныя работы, по квитанціи Строительнаго Комитета отъ 22 Октября	52	71
3) Поставщикамъ матеріаловъ.		
а) Поставщику желѣзныхъ, мѣдныхъ матеріаловъ, черепицы, алебастра и другихъ матеріаловъ купцу г. Кременца Дувиду *Теперу.*		
30 Сентября. По квитанціи отъ 20 Іюля 1877 года: за 17 вьюшекъ съ ку-		

	Р.	К.
хоннымъ приборомъ, по 1 р. 30 коп. штука, за 6 штукъ дверецъ чугунныхъ топочныхъ, по 2 р. 50 коп. штука, за 6 штукъ дверецъ трубныхъ, по 1 р. 30 коп штука, за 4 штуки дверецъ топочныхъ, желѣзныхъ, по 1 р. 50 к. штука, за 4 штуки дверецъ желѣзныхъ, трубочныхъ, по 1 р. 20 к., за 23 пуда 11 фунтовъ 6 дюймовыхъ бренталей по 6 р. 50 коп. за пудъ, за 4 пуда и и 14 ф. 4-хъ дюймовыхъ бренталей, по 6 р 50 к за пудъ, за 1 пудъ и 4 ф гвоздей штукатурныхъ, по 7 р. 50 к. за пудъ, за 1 пудъ и 4 ф. гонталей, по 7 р. 50 к. за пудъ, за 6 п. и 5 фунт. узкополоснаго желѣза, по 3 р. 25 к. за пудъ, за 4 пуда и 22 фунта проволоки печной и стекольной по 8 р. пудъ.— Итого за всѣ матеріалы 338 р. $78^{3}/_{4}$ к., а по скидкѣ 25% уплачено	254	9
По квитанціи отъ 2 Августа: за 1 п. и 22 фунта полоснаго желѣза по $8^{1}/_{2}$ к. за фунтъ, за 9 пудовъ и 16 фунтовъ узкополоснаго желѣза, по 3 р. 25 к. за пудъ, за 6 штукъ дверецъ топочныхъ, чугунныхъ по 2 р. 50 коп. за штуку, за 5 штукъ дверецъ трубныхъ, чугунныхъ, по 1 рублю 30 коп. за штуку, за 5 штукъ дверецъ желѣзныхъ топочныхъ съ поддувалами, по 1 р. 50 к., за 4 штуки дверецъ желѣзныхъ, паровыхъ по 1 р. 20 коп. за штуку, за 2 пуда 6 дюймовыхъ гвоздей по 6 р. 50 к. за пудъ, за 2 шестивершковыхъ вьюшки, по 1 р. 30 коп., за 1 п. и 4 фунт. гонтовыхъ гвоздей, по 7 р. 50 коп. за пудъ, за 200 квадратныхъ аршинъ войлоковъ по 15 к. аршинъ; за 2 пуда и 25 фунтовъ листоваго желѣза—11 р 81 коп., за 1 пудъ и 10 фунтовъ пакли 3 р. $12^{1}/_{2}$ копѣекъ. Итого 138 р. $40^{1}/_{2}$ к. а по скидкѣ 25% уплачено . . .	103	80

	Р.	К.
По квитанціи отъ 9 Августа за 383½ пуда сыраго алебастра 287 р. 60 коп., а по скидкѣ 40% уплачено	172	57½
По квитанціи отъ 17 Августа: за 4 чугунныхъ заслонки по 1 р. штука, за 2 трубныхъ чугунныхъ дверецъ, по 1 р. 30 коп., за 2 топочныхъ чугунныхъ дверецъ по 5 р., за 4 топочныхъ желѣзныхъ дверецъ по 1 р. 50 к., за 4 трубныхъ желѣзныхъ дверецъ, по 1 р. 20 к., за 2 пуда и 8 ф. 6 дюймовыхъ брусковыхъ гвоздей, по 6 р. 50 коп. за пудъ, за 4 пуда и 18 фунтовъ гвоздей 5 дюймовыхъ по 6 руб. 50 коп. за пудъ, за 10 пудовъ густой смолы по 2 р. за пудъ, за 10 пудовъ жидкой смолы по 1 р. 10 к за пудъ, за 50 аршинъ войлока по 15 коп. аршинъ. за 134 фунта малярнаго клею, по 20 коп. за фунтъ, за 35 фунтовъ клею столярнаго по 25 коп. за фунтъ —всего 144 рубля 67 коп., а по скидкѣ 25% съ означенной цифры уплачено .	108	51
По квитанціи отъ 22-го Августа за чугунный котелъ, вѣсомъ въ 4 пуда и за 3 меньшихъ котла, вѣсомъ въ общей сложности 6 пудовъ 35 рублей, за 6 пудовъ и 18 фунтовъ пакли—16 руб. 12½ коп., за 22 фунта шерсти 1 руб. 92½ коп., за 3 чугунныя трубныхъ дверцы 3 р. 90 коп., за 1 пару большихъ желѣзныхъ петель на крючкахъ 2 р. 75 коп., всего 59 р. 70 коп., а по скидкѣ 25% уплачено	44	77½
По квитанціи отъ 8—14 Сентября: за 11 паръ мѣдныхъ задвижекъ къ дверямъ въ 1½ дюйма, по 1 р. 70 к. за пару, за 16 штукъ мѣдныхъ дверныхъ замковъ съ приборами по 7 р. за штуку, за 2 дверныхъ желѣзныхъ замка, по 5 руб. за штуку, за 2 желѣзныхъ, коробчатыхъ замка, по 4 руб.		

	Р.	К.
за штуку, за 2 желѣзныхъ, висячихъ замка, по 1 руб. 60 коп. за штуку, за желѣзный замокъ особаго устройства—25 руб. за 108 штукъ мѣдныхъ ручекъ къ окнамъ, по 60 коп. за пару, за 30 ручекъ къ окнамъ по 40 к. за штуку, за 50 штукъ желѣзныхъ костыльковъ къ окнамъ, по 20 коп. за штуку, за 55 паръ задвижекъ мѣдныхъ къ окнамъ по 1 р. за пару, за 10 штукъ костыльковъ, желѣзныхъ къ окнамъ № 8 по 40 коп. штука, за 20 паръ 5-ти дюймовыхъ петель мѣдныхъ къ окнамъ по 1 р. пара, за 108 паръ 4 дюймовыхъ мѣдныхъ петель по 70 коп. за пару, за 8 паръ 3-хъ дюймовыхъ петель мѣдныхъ для форточекъ, по 50 к. за пару, за 30 паръ 3-хъ дюймовыхъ петель желѣзныхъ къ окнамъ, по 80 коп. за пару, за 20 паръ петель желѣзныхъ шолнерныхъ, по 50 коп. пара, за 40 паръ задвижекъ желѣзныхъ, среднихъ къ окнамъ, по 60 коп. за пару, за 83 пары желѣзныхъ крючковъ къ окнамъ закладныхъ по 30 коп., всего 471 р. 5 к., а по скидкѣ 25% съ означенной суммы, уплачено	353	28
По квитанціи отъ 17-го Августа за 1700 штукъ желобчатой черепицы уплачено	81	60
12 Декабря. По квитанціи отъ 19-го Сентября: за 2 пуда полоснаго желѣза 5 р. 10 коп., за 2 пуда 4-хъ дюймовыхъ гвоздей 9 р. 75 коп., за 2 пуда гвоздей 3-хъ дюймовыхъ 9 р. 75 коп. и за 4 вьюшки съ приборами 3 руб. 90 коп.; всего уплачено	28	50
По квитанціи отъ 24 Сентября: за 20 фунтовъ печной проволоки, по 20 коп. фунтъ 4 руб., за 148 штукъ мѣдныхъ винтовъ по 1 коп. штука,—1 р. 48 коп., за 2 пуда гвоздей 5-ти дюй-		

	Р.	К.
мовыхъ, за 2 пуда гвоздей 6-ти дюймовыхъ и за 2 пуда гвоздей 7-ми дюймовыхъ—всего за 6 пудовъ, по 6 руб. 50 коп. за пудъ, 39 руб., за 60 штукъ угольниковъ желѣзныхъ по 5 к. штука 3 рубля,—итого 47 р. 48 коп., а по скидкѣ 25% уплачено	36	36
По квитанціи отъ 23 Сентября: за 120 штукъ мѣдныхъ угольниковъ, по 12 коп. штука, 14 р. 40 коп., за 30 паръ мѣдныхъ, шолнерныхъ петель, по 45 коп. за пару,—13 руб. 50 коп., за 4 пуда гвоздей 7-ми дюймовыхъ и 1 пудъ шести дюймовыхъ, по 6 руб. 30 коп. за пудъ, 32 р. 50 коп., за 6 паръ мѣдныхъ дверныхъ задвижекъ, по 1 р. 70 коп. за пару, 10 р. 20 к., за 10 паръ мѣдныхъ оконныхъ задвижекъ, по 1 рублю за пару, 10 рублей; за 15 лакированныхъ костыльковъ къ окнамъ, по 40 коп., 6 рублей; итого 86 рублей 60 коп., а по скидкѣ 25%, (за исключеніемъ мѣдныхъ угольниковъ, каковыхъ цѣна обозначена настоящая), уплачено	68	55
По квитанціи отъ 4 Октября: за 3 пуда гвоздей 19 р. 50 коп., за 5 паръ задвижекъ, мѣдныхъ къ окнамъ, по 1 руб. пара, 5 р., за 11 пудовъ и 29 ф полоснаго желѣза, по 3 рубля 40 коп. за пудъ, 39 р. 86½ коп., за 16 мѣдныхъ, срѣзныхъ дверныхъ замковъ по 7 р. замокъ, 112 рублей, за 24 пары желѣзныхъ петель, по 1 р. за пару, 24 руб., за 2 пачки мѣдныхъ винтовъ (148 штукъ въ пачкѣ) по 1 коп. за винтъ, 2 р. 96 коп., за 15 мѣдныхъ костыльковъ, по 60 коп. за пару, 4 р. 50 коп., за 22 пары мѣдныхъ шолнерныхъ петель къ форточкамъ, по 45 к. за пару, 9 р. 90 коп; итого 217 руб. 72½ коп., а по скидкѣ 25% уплачено.	163	30

	Р.	К.
По квитанціи отъ 2-го Ноября: за 2 пуда и 90 фунтовъ 6-ти дюймовыхъ гвоздей, 10 руб. 97 коп, за 2 пуда и 10 ф. гвоздей 5-ти дюймовыхъ, 10 р. 97 коп., за 4 топочныхъ, чугунныхъ дверецъ 7 р. 50 коп., за 4 дверецъ трубныхъ, чугунныхъ 3 руб. 90 коп., за 4 замка большихъ мѣдныхъ съ антабами 21 р., за 1 замокъ коробчатый 3 руб., за 2 пары петель желѣзныхъ 6-ти дюймовыхъ 1 руб. 50 коп, за 5 паръ задвижекъ мѣдныхъ къ окнамъ 3 р. 75 коп., за 3 пуда и 10 фунтовъ желѣза на связи въ сортиръ 9 р. 34 коп., за 2 пачки винтовъ желѣзныхъ 2 р. 22½ копѣйки; всего уплачено по сей квитанціи	74	15½
По квитанціи отъ 22 Сентября: за 5 пудовъ 26 фун. гвоздей 7-ми дюймовыхъ, по 6 р. 50 коп. за пудъ, 36 р. 72½ коп; за 2 пуда и 10 фунт. гвоздей 6 дюймовыхъ по 6 р. 50 коп. за пудъ, 14 р. 63½ коп., за 1 пудъ и 4 фунт. гвоздей штукатурныхъ, по 7 руб. 50 коп. пудъ, 8 р. 25 коп., за 26 паръ петель 5-ти дюймовыхъ, по 1 р. пара, 26 руб., за 18 паръ петель шолнерныхъ, по 45 коп. пара, 8 руб. 10 коп., за 2 пуда узкополоснаго желѣза по 3 р. 25 коп. пудъ, 6 р. 50 к., за 10 ф. печной проволоки, по 20 коп. за фунтъ, 2 р., за 16 паръ крючковъ, по 25 коп. пара, 4 рубля, за 2 пачки винтовъ, по 1 р. 48 коп. пачка, 2 р. 96 коп.; итого 109 рублей 17 коп., а по скидкѣ 25% съ означенной суммы, уплачено по этой квитанціи	81	88
б) Поставщикамъ песку, глины воды и кирпича, жителямъ м. Клеваня евреямъ Шмулю *Файкильсу* и Шендлѣ *Гремплевой*.		

	Р.	К.
30 Сентября. По квитанціи Строительнаго Комитета отъ 3-го Августа: за 31,110 штукъ краснаго кирпича, по 11 р. 88 коп. за тысячу, за 5 кубическихъ саженъ глины, по 4 рубля 95 коп. за сажень, за 7½ кубическихъ саженъ песку по 7 руб. 65 коп. за сажень и за 196—40 ведерныхъ бочекъ воды по 19 коп. бочка—всего уплачено по сей квитанціи	489	3½
По квитанціи отъ 31-го Августа: за 20,600 штукъ краснаго кирпича. по 11 р. 88 коп. за тысячу и за 7 кубическихъ саженей песку по 7 р. 65 к. —всего по сей квитанціи уплачено .	298	9
По квитанціи отъ 29 Сентября: за 5,800 штукъ кирпича желѣзняка, по 14 р. 88 коп. за тысячу, за 41 тысячу кирпича краснаго по 11 руб. 88 коп. за тысячу, за 2½ кубическихъ сажени глины по 4 р. 95 коп. кубическая сажень и за 314 бочекъ воды, по 19 к. бочка,—всего уплачено по сей квитанціи . . . . , ...	645	»
16 Ноября и 12 Декабря. По квитанціи отъ 13-го Октября: за 33,700 штукъ краснаго кирпича, по 11 руб. 88 коп. за тысячу, за 95—40 ведерныхъ бочекъ воды по 19 к. за бочку, за 5,000 штукъ желѣзняка кирпича по 14 р. 88 к. за тысячу, за 105 бочекъ 40 ведерныхъ воды по 19 коп. бочка и за 7½ кубическихъ саженей песку, по 7 р. 65 коп. за сажень,—всего выдано по сей квитанціи	570	11½
По квитанціи отъ 1 Ноября въ счетъ слѣдуемыхъ имъ денегъ за доставленный кирпичь съ 18 Октября выдано .	85	»
По квитанціи отъ 16-то Ноября въ счетъ слѣдуемыхъ имъ денегъ за доставленные матеріалы выдано . . .	100	»

	Р.	К.	
в) Поставщику лѣсныхъ матеріаловъ и извести, купцу г. Ровно Абраму *Бройнштейну*.			
30 Сентября. По квитанціи отъ 29 Іюля за 311 штукъ досокъ сосновыхъ чистыхъ, длиною 3 сажени, шириною 6 вершковъ, толщиною $2^1/_2$ дюйма, по 1 р. 20 коп за штуку, за 3 штуки досокъ сосновыхъ, чистыхъ, длиною 3 сажени, шириною 6 вершковъ, толщиною 3 дюйма по 1 р. 40 коп. штука, за 64 штуки досокъ сосновыхъ чистыхъ, длиною 3 сажени, шириною 6 вершковъ, толщиною 2 дюйма, по 90 коп. штука, за 159 штукъ досокъ сосновыхъ получистыхъ, длиною 3 саж. шириною 6 вершковъ, толщиною $1^1/_2$ дюйма, по 80 коп. штука, за 243 штуки досокъ сосновыхъ чистыхъ. длиною 3 саж. шириною 5 вершковъ, толщиною 1 дюймъ, по 60 коп. штука; за 34 штуки бревенъ сосновыхъ, длиною 3 сажени, толщиною 6 вершковъ, по 1 р. 20 коп. штука; за 40 штукъ бревенъ сосновыхъ, длиною 9 сажени, толщиною 5 вершковъ по 1 р. 5 коп. штука; за 550 штукъ драни одинокой, по 70 коп. сотня—всего 796 р. 35 к., а съ уступкою процентовъ	698	37	По сей квитанціи уступлено болѣе 8%. Это произошло отъ того, что цѣны нѣкоторымъ матеріаламъ, означеннымъ въ счетѣ при сей квитанціи были понижены противъ смѣты, но съ уступкою тѣхъ же 8%.
По квитанціи отъ 2-го Сентября: за 402 штуки досокъ сосновыхъ, чистыхъ, длиною 3 сажени, шириною 6 вершковъ, толщиною $2^1/_2$ дюйма, по 1 р. 20 коп. за штуку, за 47 штукъ досокъ сосновыхъ чистыхъ, длиною 3 сажени, шириною 5 вершковъ, толщиною $1^1/_2$ дюйма, по 90 коп. за штуку, за 24 бревна сосновыхъ, длиною 3 сажени, толщиною 6 вершковъ по 1 р. 25 коп за штуку, за 1 сосновое бревно, длиною 2 сажени, толщиною 6 вершковъ, 1 р. 25 коп., за 4 штуки бревенъ со-			

	Р.	К.
сновыхъ, длиною 3 сажени, толщиною 7 вершковъ, по 1 р. 50 коп. штука и за 250 штукъ драни одинокой по 70 коп. сотня—всего 560 р. 30 коп; по смѣжнымъ цѣнамъ, выдано же Бройнштейну по сей квитанціи	501	91
31 Октября. По квитанціи отъ 17 Августа за 1920 пудовъ негашеной извести по 26 к. за пудъ,—выдано .	499	20
По квитанціи отъ 31-го Октября: за 1,031 пудъ и 27 фунтовъ негашеной извести. по 26 коп. пудъ—всего . .	268	19
По квитанціи отъ 31 же Октября: за 607 досокъ сосновыхъ чистыхъ, длиною 3 сажени, шириною 5 вершковъ, толщиною 2½ дюйма по 1 р. 10 коп. за штуку, за 37 штукъ досокъ дубовыхъ, длиною 3 сажени, шириною 5 вершковъ, толщиною 1½ дюйма по 1 руб. 5 коп. за штуку, за 120 штукъ досокъ сосновыхъ, чистыхъ, длиною 3 сажени, толщиною 1½ дюйма, шириною 4½ вершка, по 80 коп. за штуку, за 4 штуки бревенъ сосновыхъ, длиною 3 сажени, толщиною 7 вершковъ, по 1 руб. 50 коп. штука, за 74 штуки бревенъ сосновыхъ, длиною 3 сажени, шириною 5 вершковъ, по 1 р 5 коп. за штуку,—всего 886 р. 25 к., а по скидкѣ 8% контрактныхъ выдано по сей квитанціи	815	27
По квитанціи отъ 12-го Ноября: за 549 пудовъ каменной негашенной извести по 26 коп. за пудъ,—выдано .	142	74
г) Поставщику стекла, стекольной замазки, гонты и другихъ матеріаловъ, жителю г. Кременца, еврею Шахнѣ *Бѣлогусу*.		
30 Сентября. По квитанціи отъ 17 Августа: за 3,700 штукъ сосновой гонты, 51 р. 80 к., а по скидкѣ контрактныхъ 5% выдано	49	21

	Р.	К.
По квитанціи отъ 17 того же Августа: за 1156 тафлей стеколъ полубѣлыхъ, по 8 вершковъ квадратныхъ —115 р. 60 коп., а по скидкѣ 5% съ означенной суммы выдано	109	82
По квитанціи отъ 22-го Августа: за 10 пудовъ и 38 фунт. льянаго масла 109 р. 50 коп., а по скидкѣ 20% съ означенной суммы 87 р. 60 копѣекъ; за 4 пуда и 10 фунтовъ охры свѣтлой 17 рублей, а по скидкѣ 20% 13 р. 60 коп. и за 110 пудовъ мѣлу 55 р., а по скидкѣ 20% 44 рубля—всего по сей квитанціи выдано	145	20
16 Ноября. По квитанціи отъ 27-го Сентября: за 4 пуда и 10 ф бѣлилъ, за 26 фунтовъ свѣтлой охры и за 93 фунт. замазки стекольной выдано . .	42	53
10 Декабря. По квитанціи отъ 31 Октября выдано въ счетъ слѣдуемыхъ денегъ за доставленное стекло и замазку стекольную	125	»
4. **На поѣздки Членамъ Правленія Училища и Членамъ Строительнаго Комитета.**		
2 Іюля Выданы, израсходованныя при поѣздкахъ по дѣлу объ устройствѣ Клеванскихъ зданій, именно:		
Смотрителю Училища Евгенію Звѣреву	16	70
Члену Строительнаго Комитета священнику Гервасію Глинскому . . .	5	5
30 Іюля. Выдано Членамъ Училищнаго Правленія въ возвратъ израсходованныхъ ими денегъ при поѣздкѣ въ м. Клевань для производства торговъ, а именно:		
Смотрителю Училища Евгенію Звѣреву	8	34

	Р.	К.
Помощнику Смотрителя Лукіану Александровичу	8	34
Учителю Илaріону Литвиновичу . .	8	34
Священнику Гервасію Глинскому .	9	»
10 Сентября. Выдано Члену Строительнаго Комитета священнику Іакову Садовскому, въ возвратъ израсходованныхъ имъ денегъ при поѣздкахъ въ м. Клевань	15	40
Всего въ 1877 году на исправленіе зданій и на устройство общежитія при Училищѣ израсходовано	1107 8	94½

Подлинный подписали:

И. д. Смотрителя училища Л. *Александровичъ.*

И. д. Помощника Смотрителя И. *Литвиновичъ.*

И. д. Члена Правленія А. *Должанскій.*

Членъ Правленія Священникъ І. *Голоскевичъ.*

Членъ Правленія Священникъ В. *Совицкій.*

Съ подлиннымъ сѣрялъ:

И. д. Дѣлопроизводителя Правленія училища А. *Должанскій.*

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 16 Апрѣля 1879 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 р. 50 к. сер.

16 Мая № 10 1879 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ,

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Любезнѣйшій племянникъ Нашъ, Великій Князь Николай Михайловичъ, достигъ возраста опредѣленнаго

Государственными основными законами для совершеннолѣтія Членовъ Нашего Императорскаго Дома и предъ лицомъ святой Церкви и подъ знаменемъ чести, онъ произнесъ торжественно, въ присутствіи Нашемъ, присягу на служеніе Намъ и Государству.

Благословляя его на предлежащее ему отнынѣ столь важное и обширное поприще, Мы съ непоколебимою вѣрою возносимъ ко Всевышнему Богу усердныя моленія: да осѣняетъ и укрѣпляетъ его на всѣхъ путяхъ жизни даромъ мудрости и правды къ возвеличенію могущества и славы Нашего Престола и Отечества. Мы твердо увѣрены что любезные Намъ вѣрноподданные единодушно присоединятся къ симъ Нашимъ о немъ молитвамъ съ искренностію и усердіемъ, всегда преисполняющими Наше сердце истинною отрадою.

Данъ въ городѣ Бѣлгородѣ, въ 14-й день Апрѣля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ девятое, Царствованія же Нашего въ двадцать пятое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«*АЛЕКСАНДРЪ*».

Перемѣны въ церковной Іерархіи.

Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ Святѣйшему Сνноду въ 8-й день сего Апрѣля, архіепископу Литовскому *Макарію*, Всемилостивѣйше повелѣно быть митрополитомъ Московскимъ и Коломенскимъ, Святотроицкія Сергіевы лавры священно-архимандритомъ и членомъ Святѣйшаго Сνнода.

— Государь Императоръ, въ 31-й день минувшаго Марта, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Сνнода о бытіи ректору архангельской духовной семинаріи архимандриту *Донату* епископомъ Брестскимъ, вторымъ викаріемъ Литовской епархіи.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

— Отъ 22-го Февраля—16-го Марта 1879 года за № 366, объ историческихъ книгахъ, изданныхъ II отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе г. сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 961, въ которомъ изложено: главноуправляющій II отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, статсъ-секретарь князь Урусовъ, объяснилъ, что, съ Высочайшаго соизволенія Государя Императора, въ 1864 г. послѣдовавшаго, въ видахъ предоставленія большей возможности изучать отечественную исторію, разосланы были имъ въ высшія и среднія учебныя заведенія и въ публичныя библіотеки духовнаго вѣдомства православнаго исповѣданія, историческія изданія II отдѣленія собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, а именно: памятники дипломатическихъ сношеній древней Россіи съ державами иностранными, дворцовые разряды и разрядныя книги, и затѣмъ сіи изданія разсылались постепенно, по мѣрѣ ихъ выхода, въ тѣ же заведенія и библіотеки. Между тѣмъ въ послѣднія двадцать лѣтъ возникло нѣсколько новыхъ подобныхъ учрежденій, которыя сею милостію не воспользовались. Вслѣдствіе чего стасъ-секретарь князь Урусовъ, принимая во вниманіе, что въ складахъ типографіи хранятся поименованныя изданія въ довольно значительномъ количествѣ, испросилъ Высочайшее разрѣшеніе Государя Императора снабдить ими вновь открытыя учебныя заведенія и библіотеки, и, если окажется необходимымъ, выслать ихъ въ нѣкоторыя заведенія даже въ двойномъ числѣ экземпляровъ. Его Величеству благоугодно было таковое предположеніе Всемилостивѣйше утвердить. Нынѣ извѣщая о семъ, статсъ-секретарь князь Урусовъ просилъ по ближайшемъ соображеніи: въ какой мѣрѣ исто-

рическія изданія II отдѣленія для каждаго изъ означенныхъ учрежденій необходимы, сообщить ему подробный списокъ такимъ учебнымъ заведеніямъ и библіотекамъ, по которому и можно было бы доставить въ центральное управленіе духовнаго вѣдомства, для препровожденія по принадлежности, потребное число экземпляровъ.

Приказали: предписать, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ» епархіальнымъ преосвященнымъ, дабы они предложили правленіямъ подвѣдомственныхъ имъ высшихъ и среднихъ духовно-учебныхъ заведеній, а равно и публичнымъ библіотекамъ духовнаго вѣдомства доставить въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Сунодѣ Управленіе свѣдѣнія о томъ, въ какой мѣрѣ необходимы для каждаго изъ сихъ учрежденій изданныя II отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи историческія книги, а именно: памятники дипломатическихъ сношеній древней Россіи съ державами иностранными, дворцовые разряды и разрядныя книги, и въ какомъ именно количествѣ экземпляровъ.

— Отъ 18—29 Октября 1878 года за № 1726, о составленной аббатомъ Мишо книгѣ: «Пренія о седми Вселенскихъ Соборахъ» съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный г. сунодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 236, съ отзывомъ о составленной аббатомъ Мишо книгѣ, подъ названіемъ: «Пренія о седми Вселенскихъ Соборахъ» (Discussion sur les sept conciles œcuméniques). Приказали: согласно заключенію Учебнаго Комитета сочиненіе аббата Мишо «Пренія о седми Вселенскихъ Соборахъ» рекомендовать для пріобрѣтенія въ духовныя семинаріи въ качествѣ полезнаго пособія при преподаваніи Церковной исторіи, основнаго и догматическаго богословія и практическаго руководства для пастырей; о чемъ и сообщить семинарскимъ правленіямъ цирку-

лярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копіи съ журнала Учебнаго Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сѵнодѣ № 236-й, о книгѣ аббата Мишо, подъ названіемъ: «Пренія о седми Вселенскихъ соборахъ, изслѣдованныхъ съ точки зрѣнія традиціональной и либеральной» (Discussion sur les sept conciles œcuméniques etudiés au point de vue traditionnel et liberal).

Составитель названной книги, докторъ богословія аббатъ Е. Мишо (Michaud), бывшій первымъ викаріемъ церкви св. Магдалины, богатѣйшаго прихода въ Парижѣ, и пользовавшійся большимъ уваженіемъ за свое образованіе, добрыя качества сердца, пастырскую ревность и проповѣдническіе труды, объявилъ себя въ 1870 году старокатоликомъ, т. е противникомъ новаго римскаго догмата о папской непогрѣшимости. Не нашедши себѣ единомышленниковъ во Франціи, аббатъ Мишо вошелъ въ сношеніе съ старокатоликами германскими и принималъ участіе во всѣхъ ихъ конгрессахъ, гдѣ рѣчи и заявленія его вызвали большое сочувствіе и уваженіе. Но онъ давно понялъ, что своеобразные взгляды и ученыя самонадѣянныя разсужденія относительно опредѣленія ученія и устройства старокатолической германской общины не могутъ служить вѣрнымъ путемъ къ единой святой соборной и апостольской церкви, а потому, не прерывая сношеній съ руководителями этой общины, онъ не скрывалъ своего убѣжденія, что единая истинная христіанская церковь есть церковь Восточная православная. Въ этомъ смыслѣ онъ выражался болѣе или менѣе ясно во всѣхъ своихъ сочиненіяхъ, которыхъ насчитывается до пятнадцати; въ этомъ смыслѣ онъ преподаетъ свои лекціи въ богословскомъ факультетѣ бернскаго старокатолическаго университета. Въ этомъ смыслѣ составлена и вышеупомянутая книга ученаго аббата Мишо о вселенскихъ соборахъ.

Самое заглавіе этой книги показываетъ ея полемиче-

скій характеръ. Она направлена противъ ложныхъ мнѣній римскихъ богослововъ, которые утверждаютъ, что 1) вселенскіе соборы были созываемы властію папы, что 2) папа предсѣдательствовалъ на вселенскихъ соборахъ въ лицѣ своихъ уполномоченныхъ и что 3) папа утверждалъ и дѣлалъ обязательными для церкви вселенскіе соборы. Эти неосновательныя притязанія папства были много разъ опровергаемы учеными богословами галликанской церкви, напримѣръ аббатомъ Флери, въ его исторіи вселенскихъ соборовъ, Елли-Дюпеномъ; спеціально же они разобраны и, можно сказать, уничтожены Боссюетомъ въ его: «Defensio declarationis conventus cleri Gallicani». Но служители римскаго первосвященника имѣютъ обыкновеніе, не обращая вниманія на своихъ противниковъ, повторять и утверждать на разные лады съ болѣе или менѣе тонкими софизмами и подложными документами свои измышленія. Кромѣ борьбы противъ новшествъ папскихъ, аббатъ Мишо ратуетъ въ своей книгѣ противъ протестантовъ и раціоналистовъ, которые дерзаютъ утверждать, что вселенскіе соборы отступили отъ первоначальнаго христіанскаго ученія и составили новые догматы, неизвѣстные въ первыхъ трехъ вѣкахъ христіанства. И эти мнимоученыя изслѣдованія протестантовъ и раціоналистовъ тоже давно разобраны и опровергуты во многихъ ученыхъ трудахъ западныхъ богослововъ. Такимъ образомъ на трудъ аббата Мишо нельзя смотрѣть, какъ на вполнѣ новый и оригинальный. Ученый старокатоликъ и не скрываетъ этого; напротивъ, какъ предъ главою о вселенскихъ соборахъ вообще, такъ и предъ главами о каждомъ изъ этихъ соборовъ въ частности, онъ приводитъ ученые труды своихъ предшественниковъ по избранному имъ предмету. Количество этихъ сочиненій такъ велико и направленіе ихъ столь разнообразно, что нужно было аббату Мишо много времени, труда, крѣпости убѣжденій, ясности взгляда и многосложной логической работы, чтобы одни изъ матеріаловъ усвоить себѣ цѣликомъ, другіе очистить отъ примѣси заблужденій, третьи опровергнуть.

И нужно отдать справедливость тонкой разборчивости г. Мишо, которая избавила его отъ запутанности, колебаній и ошибокъ. Трудъ не легкій, если принять во вниманіе ученость и оборотливость папистовъ и раціоналистовъ! Настоящее время такъ богато сочиненіями по большой части богословскихъ предметовъ, что трудно быть въ этомъ отношеніи совершенно новымъ и оригинальнымъ. Что же касается до сущности христіанскаго ученія, то съ этой стороны даже опасно быть новымъ и оригинальнымъ; здѣсь новость часто равняется заблужденію. И однакожъ трудъ аббата Мишо въ этомъ именно отношеніи можно назвать новымъ и оригинальнымъ; эти качества открываются въ томъ, что авторъ, воспитанный въ предубѣжденіяхъ папскаго ученія, имѣлъ настолько христіанскаго разума и силы характера, чтобъ уразумѣть неправоту этого ученія и отвергнуть его вопреки интересамъ своего положенія, посвятить свои силы на изысканіе правой вѣры безъ страха лишеній и преслѣдованій. Не смотря на лестныя приглашенія со стороны протестантовъ принять ихъ ученіе вѣры, отвергая, съ другой стороны, убѣжденія подчиниться заблужденіямъ прежней своей церкви, аббатъ Мишо сохранилъ полную самостоятельность и независимость относительно помянутыхъ крайностей. Въ этомъ новомъ положеніи поддерживать его благодатное стремленіе къ православной церкви, которую онъ начинаетъ признавать за указанные апостололомъ столпъ и утвержденіе истины. Богословская ученость аббата Мишо имѣетъ свойства учености французской XVII и XVIII вѣковъ, лучшей эпохи богословскаго развитія Франціи. Его изслѣдованія не сходны съ трудами нѣмецкихъ ученыхъ, которые страдаютъ тяжеловатостью, темнотою, произволомъ предположеній и нерѣдко отсутствіемъ здраваго смысла; напротивъ трудъ Мишо отличается изяществомъ изложенія, ясностью взгляда, положительностью доказательствъ, мѣткостью замѣчаній и возраженій и совершеннымъ здравомысліемъ. Ученый французскій богословъ даже отказываетъ себѣ въ дешевомъ тщеславіи многочисленности ци-

татъ и ссылокъ «Если мы не всегда, говоритъ онъ (стр. 11), указывали въ примѣчаніяхъ о сноскахъ документы, на которыхъ мы основывались, это потому, что мы не хотѣли увеличить и обременить объемъ этой книги; ученость списывателя (копииста) и обиліе цитуемыхъ именъ—это работа слишкомъ легкая; мы не хотѣли съ нею являться на выставку». Избѣгая излишества цитатъ, г. Мишо приводитъ довольно ссылокъ и свидѣтельствъ, когда таковыя оказываются необходимыми. Для ученой роскоши онъ могъ бы ихъ удвоить и даже утроить. Тогда его книга въ 350 страницъ, напечатанная самымъ мелкимъ шрифтомъ (петитомъ) и равняющаяся, по меньшей мѣрѣ, двумъ объемистымъ томамъ обыкновенной печати, разрослась бы въ нѣсколько томовъ.

Изъ сказаннаго уже довольно усматриваются какъ достоинства аббата Мишо, такъ и значеніе его сочиненія; разборъ содержанія его труда и указаніе нѣкоторыхъ его особенностей послужатъ яснѣйшимъ тому доказательствомъ.

Во введеніи аббатъ Мишо разсматриваетъ два вопроса: 1) что такое Вселенскій соборъ? и 2) почему существуютъ только седмь вселенскихъ соборовъ? На первый изъ этихъ вопросовъ авторъ отвѣчаетъ вѣрнымъ опредѣленіемъ Вселенскаго Собора и различіемъ его отъ собора помѣстнаго, а равно и изложеніемъ признаковъ или условій Вселенскаго собора. Такихъ строго требуемыхъ условій указывается три: 1) свобода и честность преній и опредѣленій, 2) признаніе факта вѣрованія церквей по критерію всеобщности и 3) принятіе опредѣленій всѣми частными христіанскими церквами. Разъяснивши эти необходимыя условія, аббатъ Мишо указываетъ на другія три условія, которыя онъ называетъ «желательными, но не существенными». Сіи послѣднія, по его мнѣнію, состоятъ въ 1) всеобщности приглашенія на соборъ, 2) всеобщности его состава и 3) единогласіи рѣшеній собора. При отсутствіи этихъ второстепенныхъ условій достаточно для признанія собора вселенскимъ принятіе его опредѣленій всѣми частными церквами. Рѣшеніе втораго

вопроса само собою вытекаетъ изъ вышесказаннаго. «Только седмь соборовъ приняты и признаны за вселенскіе всѣми частными церквами Востока и Запада, слѣдовательно дѣйствительно вселенскихъ соборовъ только седмь». Послѣ этого строго-логическаго вывода, аббатъ Мишо перечисляетъ признаваемые православною церковію вселенскіе соборы и, сдѣлавъ упрекъ въ непослѣдовательности англиканамъ, изъ которыхъ одни принимаютъ только четыре вселенскихъ собора, другіе шесть, рѣшительно утверждаетъ, что пятнадцать папскихъ соборовъ, украшенныхъ названіемъ вселенскихъ, не имѣютъ этого характера. Подробныя доказательства этого положенія авторъ обѣщалъ изложить въ особомъ сочиненіи, въ настоящемъ же ограничивается однимъ существеннымъ замѣчаніемъ, что «ни одинъ изъ этихъ XV мнимовселенскихъ соборовъ не былъ принятъ христіанскими церквами Востока» (стр. 10).

Отвѣтивъ кратко и ясно на предложенные два вопроса, аббатъ Мишо выясняетъ цѣль и планъ своего сочиненія. «Это сочиненіе, говоритъ авторъ, не есть исторія седми вселенскихъ соборовъ, хотя оно и излагаетъ вкратцѣ эту исторію. Оно есть изслѣдованіе, основанное на исторіи, и имѣющее цѣлію доказать, что истинные вселенскіе соборы носятъ печать христіанства, каѳоличества, свободы и антипапизма, что церкви, руководящіяся этими соборами, владѣютъ вѣрнымъ оружіемъ и противъ невѣрія, которое колеблетъ нравственность и общество, подкапывая основы религіи, и противъ суевѣрія, которое останавливаетъ всякое преуспѣяніе и всякую цивилизацію, и противъ крайняго индивидуализма, который, по ложному либерализму, разбиваетъ въ прахъ общественныя стихіи, вмѣсто того чтобы соединить ихъ въ дѣйствительную силу, и противъ крайняго авторитета, который, по ошибочному консерватизму, посягаетъ на жизнь индивидуальную и на самыя священныя права совѣсти» (стр. 11).

Внѣшній же распорядокъ разбираемаго сочиненія слѣдующій. Все сочиненіе раздѣляется на семь отдѣловъ, по

числу Вселенскихъ соборовъ; послѣ заглавія каждаго отдѣла, т. е. послѣ названія Вселескаго собора, которому посвящается отдѣлъ, выставляется хронологія собора, съ указаніемъ года, мѣсяцевъ и дней, и обозначаются имена императоровъ и патріарховъ, современныхъ соборамъ; засимъ слѣдуетъ краткій обзоръ событій, предшествовавшихъ собору, т. е. начало ереси, вызвавшей соборъ, борьба съ этимъ лжеученіемъ частныхъ лицъ и мѣстныхъ церквей, близостью или другими обстоятельствами вовлеченныхъ въ столкновеніе съ еретиками; наконецъ излагается созваніе собора, его веденіе и результаты, какъ догматическіе, такъ и дисциплинарные. Этотъ историческій отдѣлъ дополняется спискомъ документовъ и пособій, относящихся къ каждому Вселенскому собору, съ краткими по мѣстамъ замѣчаніями относительно подлинности или подложности документовъ и значенія нѣкоторыхъ ученыхъ трудовъ, относящихся къ предмету. Такъ какъ аббатъ Мишо пишетъ не исторію Вселенскихъ соборовъ, а разсужденія или—лучше сказать—пренія о нихъ, то историческій разсказъ не занимаетъ много мѣста въ его книгѣ; свойства Вселенскихъ соборовъ, ихъ дѣйствія и плоды, —вотъ главная задача автора, которая изслѣдована и изложена съ требуемою полнотою и обстоятельностью. Согласно указаннымъ въ предисловіи условіямъ, которыя требуются для признанія собора вселенскимъ, аббатъ Мишо провѣряетъ по этой мѣркѣ каждый изъ VII Вселенскихъ соборовъ, защищая ихъ вмѣстѣ съ тѣмъ отъ нападокъ протестантовъ, которые то думаютъ видѣть слишкомъ большое давленіе гражданской власти на рѣшеніе собора, то не усматриваютъ согласія въ рѣшеніяхъ соборовъ, то отвергаютъ принятіе соборовъ всѣми мѣстными церквами и т. п. Всѣ эти возраженія протестантовъ и раціоналистовъ имѣютъ источникомъ одну главную мысль и одно завѣтное побужденіе доказать, что христіанство Вселенскихъ соборовъ удалилось отъ христіанства первенствующей церкви, что въ этотъ періодъ выданы за богооткровенное ученіе многія мнѣнія человѣче-

скія. Противъ этого обычнаго нападенія аббатъ Мишо выставляетъ, гдѣ оказывается нужнымъ, цѣлую главу, подъ заглавіемъ: «Этотъ соборъ не ввелъ ничего новаго» (въ ученіе богооткровенное), и подтверждаетъ это положеніе свидѣтельствами св. отцевъ древнѣйшихъ временъ. Но тогда какъ протестантамъ и раціоналистамъ мерещатся новшества, выдаваемыя Вселенскими соборами за древнюю вѣру, паписты дѣйствительно навязываютъ Вселенскимъ соборамъ средневѣковыя новшества изобрѣтенныя Римомъ. Они ставятъ древніе Вселенскіе соборы, подобно средневѣковымъ, въ полную зависимость отъ власти папы и въ ихъ созваніи, и въ ихъ руководствѣ, и въ ихъ утвержденіи. Опроверженію каждаго изъ этихъ трехъ ложныхъ, но огражденныхъ искусными хитросплетеніями папскихъ богослововъ, пунктовъ аббатъ Мишо посвящаетъ отдѣльную главу.

Что сказать объ этомъ планѣ? Обнимаетъ ли онъ всѣ стороны предположеннаго изслѣдованія, представляетъ ли всѣ способы, всѣ удобства борьбы съ врагами вселенскихъ соборовъ, какъ открыто на нихъ нападающими, такъ подкапывающими ихъ съ цѣлію упроченія и обновленія ихъ основаній? Для сихъ послѣднихъ, принимающихъ авторитетъ вселенскихъ соборовъ и силящихся только исказить нѣкоторыя ихъ частности, планъ защиты вполнѣ достаточенъ. Но для убѣжденія протестантовъ, отвергающихъ значеніе вселенскихъ соборовъ, казалось бы полезнымъ предварительно доказать божественное учрежденіе соборовъ и проистекающую отсюда обязательность ихъ опредѣленій для всякаго христіанина. Правда, главы, предназначаемыя для вразумленія протестантовъ и раціоналистовъ, подъ названіемъ: «Этотъ соборъ не ввелъ ничего новаго», должны бы успокоить, до извѣстной степени, возражателей и привести ихъ къ принятію авторитета вселенскихъ соборовъ; но кромѣ того, что при разборѣ всякихъ частностей споръ можетъ тянуться до безконечности, самыя эти частности выясняются г. Мишо только посредствомъ свидѣтельствъ предшествовавшихъ

отцевъ и писателей церкви относительно извѣстнаго, опредѣленнаго соборомъ, пункта ученія; а такой способъ доказательства не вполнѣ соотвѣтствуетъ взглядамъ протестантовъ. Для нихъ св. отцы не имѣютъ другаго значенія, кромѣ простаго человѣческаго свидѣтельства; одно св. Писаніе содержитъ непреложную истину; а потому и въ спорѣ съ такими оппонентами нужно употреблять ихъ оружіе, т. е. свидѣтельства св. отцевъ, какъ золотую цѣпь,—связывать съ первымъ кольцомъ—съ св. Писаніемъ.

Кромѣ указаннаго выше желаемаго дополненія труда аббата Мишо, встрѣчаются нѣкоторыя мѣста, требующія исправленія. Такъ на самой первой страницѣ замѣчается неточность историческая и каноническая, будто бы «константинопольскіе патріархи названы вселенскими для обозначенія, что ихъ власть простирается на всѣ провинціи ихъ патріархата». Авторъ повторяетъ ту же мысль на стр. 184, съ расширеніемъ ея неточности до того, что будто восточные христіане полагаютъ, что «каждый патріархъ есть вселенскій въ своемъ патріархатѣ». Въ желаніи оправдать этотъ мнимовосточный взглядъ единствомъ и соборностью епископства и участіемъ каждаго епископа во вселенскомъ дѣлѣ авторъ не разрѣшаетъ вопросъ, а еще больше его запутываетъ. Да и не было никакой нужды прибѣгать къ такой утонченности, когда исторія разрѣшала просто этотъ предметъ сомнѣнія. Неизвѣстно на чемъ основываетъ аббатъ Мишо свое мнѣніе, что «епископы египетскіе и македонскіе были считаемы нѣсколько за западныхъ» (стр. 89). Отчасти можно допустить этотъ оттѣнокъ для Македоніи, но Египетъ никогда не считался западнымъ. Не довольно уловимо и опредѣленно сужденіе г. Мишо о Несторіѣ, котораго лжеученія онъ объясняетъ слишкомъ снисходительно, такъ что на предложенный самому себѣ вопросъ: «въ какой мѣрѣ Несторій былъ православный и въ какой еретикъ?» отвѣчаетъ, что «это не легко рѣшить» (стр. 117). Впослѣдствіи же, вѣроятно по зрѣломъ размышленіи, авторъ не затрудняется признать несторіанизмъ важною ересью, а Несторія опаснымъ лже-

учителемъ (стр. 126). Принимая обычное раздѣленіе ученія христіанскаго на ученіе вѣры и богословствованіе, аббатъ Мишо кажется съуживаетъ иногда область вѣры, перенося подлежащее ей въ область богословскую. «Какъ эти два существа (божеское и человѣческое) соединены (въ Іисусѣ Христѣ) такъ, что остались съ своими свойствами и составили одно лицо? «Это не принадлежитъ къ области вѣры, отвѣчаетъ аббатъ Мишо, а къ области богословія» (стр. 131). Но четвертый вселенскій соборъ не предоставилъ этого вопроса свободному богословствованію, а рѣшилъ его, какъ пунктъ вѣры, сдѣлавъ его обязательнымъ для всѣхъ христіанъ. Допустивъ съ натяжкою, что на Вселенскомъ соборѣ должны присутствовалть лица, имѣющія разныя степени священства, т. е. епископы, пресвитеры и діаконы, аббатъ Мишо иногда находитъ оправданіе своему мнѣнію, а иногда становится въ большое затрудненіе и прибѣгаетъ къ такимъ уклончивымъ замѣчаніямъ «очевидно тамъ были (на V Вселен. соб.) и священники, хотя ихъ имена не дошли до насъ. Упоминается, между прочимъ, объ архидіаконѣ Діодорѣ начальникѣ нотаріевъ соборныхъ, о діаконахъ Каллонимѣ и Стефанѣ нотаріяхъ». Странна такая привязанность къ случайной мысли, тѣмъ болѣе, что авторъ, согласно православному разуму, учительный авторитетъ соборовъ поставляетъ въ голосѣ епископовъ! Можно указать еще на нѣкоторыя колебанія въ оцѣнкѣ документовъ и фактовъ историческихъ, нѣкоторыя смѣлыя и неосторожныя выраженія тамъ, гдѣ ожидается болѣе мѣры и сдержанности. Такъ авторъ съ презрѣніемъ отвергаетъ разсказъ Геласія Кизическаго о преніяхъ между философами языческими и епископами на первомъ Вселенскомъ соборѣ, а впослѣдствіи допускаетъ не только возможность, но дѣйствительность этихъ преній; повторяетъ чужія непочтительныя выраженія о четвертомъ засѣданіи VII Вселенскаго собора и т. под. Но по указаннымъ недосмотрамъ можно судить, въ виду ихъ маловажности, какъ тщательно составленъ разбираемый трудъ аббата Мишо. Исто-

рическую часть можно назвать образцовою по краткости, сжатости, относительной полнотѣ и ясности. Разсмотрѣніе разныхъ сторонъ Вселенскихъ соборовъ отличается раздѣльностію и опредѣленностію, опровержение возраженій протестантскихъ—здравомысліемъ, тонкостію и добросовѣстностію, борьба съ папистами—побѣдоносною силою, проникнутою негодованіемъ. Трудно сдѣлать выборъ мѣстъ, замѣчательныхъ выдающимися внутренними и внѣшними достоинствами; для этого пришлось бы цитовать большую часть книги, или выписать смѣло почти всякое мѣсто, которое откроется случайно. Вотъ напримѣръ: раціоналисты возражаютъ, будто первый Вселенскій соборъ выдалъ ученіе о божествѣ Сына Божія подъ вліяніемъ императора Константина, будто православные достигли принятія этого нововведенія насиліемъ и хитростію. Аббатъ Мишо, свидѣтельствами, фактами и соображеніями показавъ всю несостоятельность возраженій, въ свою очередь нападаетъ на противниковъ и основательно доказываетъ, что не православные, а еретики всегда въ защиту своей лжи приводили въ дѣйствіе насиліе и хитрость, что не православные, а лжеучители отличались раболѣпствомъ предъ свѣтскою властію. Протестантскіе историки считаютъ почти за аксіому, что несторіанская ересь есть искуственное созданіе личной и іерархической вражды Кирилла Александрійскаго противъ Несторія; аббатъ Мишо съ силою отвергаетъ и опровергаетъ эту клевету на св. Кирилла и доказываетъ его неукоризненную пастырскую ревность и глубокое богословіе. Противъ этого же св. отца есть другое нареканіе подъ видомъ его возвеличенія,—это утвержденіе папистовъ, будто бы св. Кириллъ смѣло дѣйствовалъ противъ Несторія и предсѣдательствовалъ на Ефесскомъ соборѣ, благодаря дарованному ему полномочію со стороны папы Целестина. Эта средневѣковая претензія разобрана и уничтожена аббатомъ Мишо столько же основательно, сколько и остроумно. Обстоятельства и предметъ пятаго Вселенскаго собора вообще излагаются сбивчиво; у аббата Мишо этотъ отдѣлъ отличается ясно-

стью и толковитостью. Само собою разумѣется, что колебавшійся папа Вигилій ярко освѣщенъ въ этомъ жалкомъ положеніи. Седмой Вселенскій соборъ особенно служитъ камнемъ претыканія для протестантовъ; ихъ-то и имѣетъ преимущественно въ виду аббатъ Мишо при изслѣдованіи этого собора. А потому, объяснивъ основательно причину рѣдкости иконъ въ первыхъ вѣкахъ христіаства и указавъ тонко различіе между *латріа* и *дуліа*, онъ опредѣляетъ подобающее значеніе собора и отводитъ ему должное мѣсто въ опредѣленіи православнаго ученія. Словомъ, какой бы вопросъ ни представился относительно того или другаго Вселенскаго собора, навѣрно въ книгѣ аббата Мишо можно отыскать удовлетворенное его разрѣшеніе.

Но всѣ почтенныя качества труда аббата Мишо, относящіяся къ учености содержанія, стройности расположенія и художественности исполненія, всѣ эти качества преклоняются предъ однимъ существеннымъ: православнымъ направленіемъ и содержаніемъ сочиненія Папство совершенно отвергается, какъ злоупотребленіе, мнимовселенскіе соборы, созванные римскими первосвященниками послѣ отпаденія ихъ отъ вселенскаго единства, признаются незаконными; измышленное іезуитами мнѣніе о власти папы надъ древними вселенскими соборами обличено, какъ софистическая ткань на подложной канвѣ; различныч пункты ученія и даже церковнаго благоустройства, установленные папамъ вопреки православію, объявляются неправыми, каково ученіе объ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына, обязательное безбрачіе священниковъ. Притязаніе римской церкви властвовать надъ свѣтскими властями признается противнымъ христіанству, а норма отношеній между церковью и государствомъ, выходящая изъ православнаго взгляда, принимается, какъ единая праведливая и благодѣтельная. Незабыты и новѣйшія заблужденія, одолженныя своимъ бытіемъ Пію IX, непорочное зачатіе Богородицы и непогрѣшность, которыя включены въ списокъ лжеученій на основаніи свидѣтельства древнихъ папъ. Отмѣчено и учрежденіе, на которое

въ православной церкви мало обращали вниманія,—это поклоненіе «священному сердцу Іисуса». Аббатъ Мишо находитъ это учрежденіе противнымъ опредѣленію Халкидонскаго собора, и нельзя не согласиться съ тонкостью и мѣткостью этого замѣчанія. Вообще говоря, пренія о вселенскихъ соборахъ дали аббату Мишо поводъ оказаться православнымъ. Кромѣ учебнаго убѣжденія въ православныхъ вѣрованіяхъ почтеннаго автора обнаруживается глубокое благоговѣніе къ церкви православной, которая, не смотря на трудности и испытанія, Богомъ обильно ей посылаемыя, особенно на востокѣ, не преклонила колѣнъ предъ римскимъ вааломъ и не увлеклась распущенностью свободомыслія, но вѣрно хранила и хранитъ святой залогъ истины и благодати. Этой-то православной церкви аббатъ Мишо и посвящаетъ свой почтенный трудъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «Досточтимой церкви восточной, которая одиннадцать вѣковъ мужественно борется съ папствомъ и папизмомъ и вѣрно хранитъ христіанскія преданія—дань благоговѣнія и общенія (Fraternité). Христіанскій-католикъ западный Е. Мишо».

На основаніи всего вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагалъ бы сочиненіе аббата Мишо, подъ названіемъ: «Пренія о седми вселенскихъ соборахъ», рекомендовать для пріобрѣтенія въ духовныя семинаріи въ качествѣ полезнаго пособія при преподаваніи церковной исторіи, основнаго, догматическаго богословія и практическаго руководства для пастырей.

— *Отъ 17-го Января—27-го Февраля 1879 года за № 4, о составленной преподавателемъ Виѳанской семинаріи Остроумовымъ книгѣ подъ заглавіемъ: «Обзоръ философскихъ ученій», съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали: предложеніе г. сунодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 31-го Декабря 1878 года, за № 462, съ журналомъ Учебнаго Комитета, ко-

имъ составленная преподавателемъ Виѳанской духовной семинаріи Михаиломъ Остроумовымъ книга, подъ заглавіемъ: «Обзоръ философскихъ ученій» (первая половина. Тамбовъ 1877 г.) одобряется для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго руководства по сему предмету. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій къ должному съ ихъ стороны исполненію сообщить по духовному вѣдомству циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копіи съ журнала Учебнаго Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сѵнодѣ, за № 334, о составленномъ преподавателемъ Виѳанской духовной семинаріи Михаиломъ Остроумовымъ «Обзорѣ философскихъ ученій для духовныхъ семинарій» (Первая половина. Тамбовъ. 1877 г.).

Бывшія на разсмотрѣніи Учебнаго Комитета сочиненія по обзору философскихъ ученій показываютъ, какъ трудно составить болѣе или менѣе удовлетворительное руководство для духовныхъ семинарій по этому новому и своеобразно поставленному предмету. Главныя затрудненія происходятъ отъ соединенія многихъ условій, которыя необходимо выполнить при составленіи руководства по этому предмету. Первое изъ этихъ затрудненій возникаетъ вслѣдствіе того, что обзору философскихъ направленій долженъ быть предпосланъ краткій очеркъ послѣдовательнаго хода въ развитіи философской мысли вообще или краткое историческое обозрѣніе главнѣйшихъ эпохъ исторіи философіи. При обработкѣ этого отдѣла одинаково трудно избѣжать двухъ крайностей—сухаго перечня именъ съ малопонятными сжатыми и общими характеристиками философскихъ ученій древняго и новаго времени или пространнаго изложенія этихъ ученій, переходящаго въ болѣе или менѣе подобный обзоръ всей исторіи философіи. Другое затрудненіе, не менѣе важное,

возникаетъ изъ способа разсмотрѣнія главныхъ философскихъ направленій, реализма, идеализма и проч., выразившихся въ различныхъ философскихъ системахъ. Само собою понятно, что для характеристики извѣстнаго направленія необходимо взять изъ соотвѣтствующаго философскаго ученія тѣ черты, которыя служатъ типическимъ выраженіемъ этого направленія Но также нельзя отрицать, что вмѣстѣ съ этимъ должна быть сохранена и выдержана индивидуальная особенность каждаго философскаго ученія, должно быть указано то, что отличаетъ его отъ всѣхъ другихъ ученій съ тѣмъ же направленіемъ. Такимъ образомъ и здѣсь изложеніе можетъ переходить, какъ переходитъ нерѣдко, въ противоположныя крайности —самой общей характеристики философа, подводимаго подъ извѣстное направленіе, или полнаго и даже подробнаго изложенія всей его философской системы. Г. Остроумовъ довольно счастливо избѣжалъ этихъ крайностей. Въ первой части учебника, обозрѣвая общій ходъ исторіи философіи, онъ излагаетъ, въ чемъ заключался особенный характеръ того или другаго періода изъ исторіи философіи и кто были главными дѣятелями или представителями той эпохи. Эти характеристики, при всей своей краткости, такъ обстоятельны и точны и, при всей сжатости, такъ ясны и доступны пониманію учащихся, что мысль ихъ въ состояніи будетъ обнять въ этомъ изложеніи однимъ общимъ взглядомъ каждый періодъ и вмѣстѣ съ тѣмъ весь ходъ историческаго развитія философіи въ древнее и новое время. За такою общею характеристикою каждаго періода слѣдуетъ (напечатанное другимъ, мелкимъ шрифтомъ) болѣе подробное изложеніе философскихъ ученій даннаго періода, такъ что преподаватель будетъ имѣть въ этомъ хорошее пособіе для своихъ объясненій, а любознательный ученикъ найдетъ отличный способъ ознакомиться болѣе подробно съ исторіею философіи въ ясномъ и стройномъ изложеніи. Тѣми же достоинствами яснаго, строго послѣдовательнаго и отчетливаго изложенія отличается и обзоръ философскихъ на-

правленій. Авторъ представилъ пока только первую половину учебника, обнимающую гносеологическія направленія, т. е. различныя философскія рѣшенія вопросовъ о познаніи, о происхожденіи его и источникахъ и объ основаніи его достовѣрности. Каждое изъ относящихся сюда философскихъ направленій—эмпиризмъ, сенсуализмъ и позитивизмъ, идеализмъ, скептицизмъ, мистицизмъ, и такъ называемая философія здраваго смысла, охарактеризовано весьма вѣрно и точно; философскія ученія, въ которыхъ выразилось то или другое направленіе, изложены съ полнотою, какая необходима по существу дѣла, но безъ излишнихъ, не относящихся къ предмету, подробностей и съ такою раздѣльностію, что мысль и память учащихся безъ большаго напряженія могутъ усвоить и удержать все построеніе извѣстной системы какъ въ главныхъ ея положеніяхъ, такъ и въ частностяхъ. Замѣчательное логическое развитіе, которымъ обладаетъ авторъ, помогло ему упростить изложеніе многихъ трудныхъ и сложныхъ философскихъ ученій, каковы напримѣръ ученія Канта и Фихте. Въ развитіи критическаго элемента авторъ не вдается въ подробности и при концѣ того или другаго отдѣла не дѣлаетъ свода замѣчаній относительно односторонности того или другаго направленія. Но преподавателю не будетъ стоить большаго труда направить мысль учащихся такъ, чтобы, сопоставляя одно ученіе съ другимъ, они могли находить въ нихъ взаимное указаніе ихъ односторонностей. Впрочемъ этотъ недостатокъ учебника не безусловный. Авторъ вноситъ довольно критическихъ замѣчаній въ изложеніе отдѣльныхъ философскихъ ученій, но не дѣлаетъ общихъ замѣчаній на цѣлыя группы философскихъ системъ съ одинаковымъ направленіемъ.

На основаніи вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагалъ бы одобрить составленный преподавателемъ Виѳанской духовной семинаріи Михаиломъ Остроумовымъ учебникъ по образу философскихъ ученій (первую половину) въ качествѣ руководства по сему предмету для духовныхъ семинарій.

*

— Отъ 17-го Января—27-го Февраля 1879 г. № 4, о сочиненіи учителя Московской семинаріи Боголѣпова подъ заглавіемъ: «Учебное руководство къ толковому чтенію четвероевангелія и книги Дѣяній Апостольскихъ», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали, предложеніе г. сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 21-го Декабря 1878 года за № 454, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленное учителемъ Московской духовной семинаріи Боголѣповымъ сочиненіе подъ заглавіемъ: «Учебное руководство къ толковому чтенію четвероевангелія и книги Дѣяній Апостольскихъ», въ рукописи, исправленной по замѣчаніямъ Учебнаго Комитета, допускается, по отпечатаніи, къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи четвероевангелія и книги Дѣяній Апостольскихъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и сообщить о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 328,—о сочиненіи преподавателя московской духовной семинаріи Дмитрія Боголѣпова, подъ названіемъ «Учебное руководство къ толковому чтенію Четвероевангелія и книги Дѣяній Апостольскихъ, (рукопись 772 страницы).

Означенное сочиненіе представляется авторомъ на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета во второй разъ. Изданное въ 1875—1876 годахъ въ трехъ выпускахъ, оно ограничивалось тогда только обозрѣніемъ Четвероевангелія и не касалось книги Дѣяній Апостольскихъ. Въ первомъ изданіи, учебное руководство г. Боголѣпова было подробно разобрано Комитетомъ, но по усмотрѣннымъ въ немъ недостаткамъ, не было одобрено къ употребленію въ

духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго руководства для воспитанниковъ V класса, а положено было: а) предложить автору исправить свой трудъ по указаніямъ Учебнаго Комитета и б) въ исправленномъ видѣ допустить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособія при классномъ изученіи евангелій. Нынѣ представленное авторомъ сочиненіе исправлено довольно внимательно по указаніямъ Учебнаго Комитета; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ передѣлано по личному усмотрѣнію автора и дополнено обозрѣніемъ и истолковательнымъ чтеніемъ книги Дѣяній Апостольскихъ, такъ что въ настоящемъ видѣ оно содержитъ полный курсъ уроковъ по св. Писанію, назначенный утвержденною Св. Синодомъ программою для V класса духовныхъ семинарій.

Сочиненіе г. Боголѣпова содержитъ въ себѣ совершенно достаточныя, по указанію программы, для учебныхъ цѣлей предварительныя свѣдѣнія о священныхъ новозавѣтныхъ книгахъ вообще, какъ по исторіи священнаго новозавѣтнаго канона, такъ и по исторіи священнаго текста; эта послѣдняя даже превышаетъ предѣлы учебника и требовала бы сокращенія; равно и по вопросу о подлинности и неповрежденности священныхъ новозавѣтныхъ книгъ. Надлежащею обстоятельностію отличаются и частныя библіографическія свѣдѣнія относительно каждой изъ разсматриваемыхъ авторомъ священныхъ книгъ. Что касается экзегетической части, то учебное руководство г. Боголѣпова представляетъ собою послѣдовательное толковое чтеніе всего Четвероевангелія и всей книги Дѣяній Апостольскихъ, безъ пропусковъ. Авторъ не вдается при толкованіяхъ священнаго текста въ какія либо излишнія филологическія тонкости, или подробности въ разборѣ отдѣльныхъ словъ и выраженій священнаго текста; онъ почти вездѣ представляетъ только прямой подлинный смыслъ читаемаго мѣста, указывая и соглашая притомъ разности и особенности, встрѣчающіяся въ сказаніяхъ евангелистовъ о томъ или другомъ событіи въ жизни Іисуса Христа, или отмѣчая и изъясняя раз-

ности въ хронологическомъ расположеніи событій евангельской исторіи или изрѣченій Іисуса Христа по сказаніямъ евангелистовъ. Со стороны экзегетической сочиненіе г. Боголѣпова представляетъ матеріалъ, даже превышающій требованія программы. Отдѣлы, отмѣченные программою для болѣе обстоятельнаго истолкованія, съ трудомъ можно отличить отъ мѣстъ, не назначенныхъ для этой цѣли; оттого рукопись Боголѣпова является слишкомъ громадною и въ настоящемъ видѣ не совсѣмъ удобною для школьнаго употребленія. Она могла бы соотвѣтствовать цѣли только тогда, когда бы авторъ всѣ мѣста, не указанныя программою для болѣе обстоятельнаго истолкованія напечаталъ мелкимъ шрифтомъ, какъ необязательныя для изученія, о чемъ впрочемъ авторъ самъ догадывается и что обѣщаетъ сдѣлать въ предисловіи.

Трудъ автора не есть трудъ самостоятельный, а компилятивный, особенно въ экзегетической части. Конечно всѣ труды нашихъ составителей учебныхъ руководствъ по св. Писанію болѣе или менѣе компилятивны, и это явленіе въ дѣлѣ изслѣдованія и изученія св. Писанія нужно признать обыкновеннымъ; но компилятивность въ другихъ сочиненіяхъ по указанному предмету не такъ рѣзко бросается въ глаза, какъ въ сочиненіи г. Боголѣпова. Другіе авторы, дѣлая заимствованія изъ разныхъ, болѣе или менѣе неизвѣстныхъ у насъ по своей новости, иностранныхъ сочиненій, или прямо руководствуясь святоотеческими толкованіями, чрезъ то свидѣтельствуютъ только о своей богословской эрудиціи, или о своемъ усидчивомъ трудѣ, а г. Боголѣповъ въ толкованіи священнаго текста довольно безцеремонно пользуется извѣстнѣйшимъ у насъ трудомъ преосвященнаго Михаила, ректора кіевской духовной академіи: «Толковое евангеліе и толковый Апостолъ». Во многихъ мѣстахъ толкованія автора представляютъ только сокращенія, выдержки и перифразъ изъ указаннаго труда преосвященнаго Михаила, съ тою особенностію, что авторъ почти нигдѣ не цитируетъ святыхъ отцовъ, имена которыхъ вездѣ приводитъ преосвя-

щенный Михаилъ, такъ что во всей громадной рукописи г. Боголѣпова не найдется, кажется, и трехъ мѣстъ, гдѣ бы красовались имена знаменитыхъ православныхъ толкователей слова Божія—святыхъ отцовъ и учителей церкви. Въ концѣ сочиненія общее обозрѣніе путешествій апостола Павла почти цѣликомъ взято изъ «Начертанія церковно-библейской исторіи» покойнаго московскаго митрополита Филарета; каковое заимствованіе на сей разъ указано самымъ авторомъ.

Конечно, для учебника, для учебныхъ цѣлей не имѣетъ особой важности вопросъ, откуда взятъ матеріалъ, предложенный въ учебномъ руководствѣ, лишь бы матеріалъ этотъ былъ доброкачественный и приспособительно къ учебнымъ цѣлямъ обработанный, но для опредѣленія цѣнности личнаго труда вопросъ этотъ имѣетъ всю важность. По цѣли, какую имѣлъ авторъ, представляя свой трудъ на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета, на этотъ вопросъ нельзя было не обратить вниманія рецензенту. Представляя свой трудъ, авторъ проситъ, чтобы сочиненіе его удостоено было преміи высокопреосвященнаго Макарія, архіепископа литовскаго, присуждаемой за лучшіе учебники и учебныя духовнопособія по предметамъ, преподаваемымъ въ учебныхъ заведеніяхъ.

По обработкѣ учебнаго матеріала сочиненіе г. Боголѣпова представляется вообще достойнымъ школьнаго употребленія въ качествѣ учебнаго пособія, какъ это и указано было Комитетомъ при разсмотрѣніи перваго изданія. Но само собою разумѣется, что автору, при напечатаніи своего труда, нужно еще вновь не мало потрудиться надъ исправленіемъ тѣхъ надостатковъ и погрѣшностей, которые встрѣчаются въ значительномъ количествѣ какъ по содержанію, такъ и по изложенію мыслей.

1) По содержанію. На стр. 10 сдѣлано авторомъ слишкомъ поспѣшное, а потому не совсѣмъ основательное заключеніе. Разбирая Мураторіевъ отрывокъ авторъ заключаетъ, что составитель каталога или канона священныхъ книгъ, изданнаго Мураторіемъ, а) принадлежалъ или къ цер-

кви римской, или вообще къ одной изъ западныхъ церквей (Италіи, Галліи, проконсульской Африки и проч.) и б) что онъ былъ лицомъ авторитетнымъ въ своей церкви, и затѣмъ вдругъ дѣлаетъ такой неожиданный выводъ, что «голосъ его справедливо считать за голосъ всѣхъ западныхъ церквей II-го вѣка, группировавшихся около Рима». При всей обширности обозрѣнія Четвероеванелія, даннаго авторомъ, замѣчаются и пробѣлы противъ требованій программы. Такъ а) не выяснено авторомъ значеніе четверичнаго числа евангелій; б) на стр. 112 въ экзегетической части привѣтствіе архангела Дѣвѣ Маріи не объяснено. По поводу словъ «благословенна Ты въ женахъ» авторъ замѣчаетъ только: «Богъ благословляетъ человѣка своими милостями и щедротами; человѣкъ благословляетъ Бога—прославляетъ, славословитъ Его за ниспосланныя на него благословенія Божіи». На стр. 133 авторъ односторонне судитъ о цѣли, какую имѣлъ св. евангелистъ Лука, излагая повѣствованія объ обрѣзаніи Господнемъ и о принесеніи Богомладенца Іисуса во храмъ въ сороковой день по рожденіи. По мнѣнію автора, евангелистъ Лука «упоминаетъ объ обрѣзаніи (лишь) потому, что приэтомъ дано было Божественному Младенцу знаменательное имя Іисусъ», а «исторіи принесенія Богомладенца во храмъ касается евангелистъ потому, что приэтомъ произошли нѣкоторыя чрезвычайныя событія...» Кромѣ несостоятельности по содержанію, замѣтки эти представляются лишними для дѣла, нецѣлесообразными. Лучше бы объяснилъ авторъ, излагая исторію принесенія Іисуса Христа во храмъ, почему Пренепорочная Дѣва принесла приэтомъ жертву о грѣхѣ, или для чего Основателю Новаго Завѣта нужно было подвергнуться закону объ обрѣзаніи. Между тѣмъ ни тотъ, ни другой вопросы не обратили на себя вниманія автора. На стр. 179 начальная дѣятельность Іисуса Христа, въ качествѣ Мессіи, характеризуется неумѣло, чертами, недостойными божественнаго Лица Спасителя: «Изъ пустыни искушенія», говоритъ авторъ, «первый открытый шагъ Его (Іисуса

Христа) былъ къ Іоанну Крестителю. Онъ впрочемъ пока ничего не предпринимаетъ, а только тихо и молчаливо шествуетъ близъ Крестителя, чтобы быть свидѣтельствованнымъ отъ него предъ народомъ и изъ его школы получить первыхъ Своихъ послѣдователей». Далѣе, желая объяснить, почему Креститель назвалъ Іисуса Христа, съ перваго появленія Его на открытое служеніе роду человѣческому, Агнцемъ Божіимъ, авторъ ведетъ такую рѣчь: «Когда теперь Іоаннъ увидѣлъ шествующаго къ нему Іисуса, то смиренный видъ Его напоминаетъ Іоанну прежде всего о будущихъ страданіяхъ Мессіи за грѣхи людей, и онъ восклицаетъ: се, Агнецъ Божій, который беретъ на Себя грѣхъ міра». Соображеніе мелкое и не вполнѣ основательное. Къ такому глубокому пониманію цѣли явленія Мессіи, къ такой возвышенной проповѣди о Немъ Іоаннъ не могъ быть приведенъ однимъ смиреннымъ видомъ Спасителя. На стр. 180—181 авторъ говоритъ: «На другой день... Христосъ снова проходитъ около Іоанна, и этотъ, указывая на Него двумъ, бывшимъ тутъ своимъ ученикамъ, говоритъ: «се, Агнецъ Божій. Краткость его воззванія... показываетъ, что это сказано было Іоанномъ не столько какъ свидѣтельство, сколько какъ указаніе и даже приказаніе; Іоаннъ какъ бы такъ говоритъ: вотъ Агнецъ Божій, слѣдуйте за Нимъ». Толкованіе произвольное, ни на чомъ не основанное. На стр. 191—197 (§ 26), въ толкованіи бесѣды Іисуса Христа съ Никодимомъ, недостаточно ясно представлено логическое соотношеніе или послѣдовательность мыслей. На стр. 204 авторъ неосновательно усматриваетъ въ словахъ Самарянки «у меня нѣтъ мужа» «полусознаніе въ ея нецѣломудренномъ образѣ жизни», и произвольно полагаетъ, что «въ это время началось въ душѣ ея раскаяніе» (стр. 205). На стр. 228 смыслъ изреченія Матѳ. IX. 13: «милости хощу, а не жертвы»—раскрытъ недостаточно, особенно по отношенію къ тому случаю, при которомъ оно произнесено Іисусомъ Христомъ. Въ объясненіе этихъ словъ авторъ говоритъ: «Богъ не желаетъ

жертвы, не сопровождающейся внутреннимъ душевнымъ благочестіемъ и милосердіемъ, любовію къ бѣднымъ, немощнымъ и грѣшникамъ; лучше человѣкъ пусть приноситъ въ жертву Богу дѣла милосердія, нежели однѣ жертвы». Въ объясненіи этомъ отнюдь не усматривается отношеніе высказаннаго Іисусомъ Христомъ изреченія къ данному случаю, а оно представляется стоящимъ какъ бы внѣ всякой связи съ обстоятельствами и глубокое пониманіе закона, выраженное въ немъ въ облеченіе узкаго и близорукаго взгляда фарисеевъ, ускользаетъ отъ вниманія читателя. Въ § 37 (стр. 236, 237) толкованіе Іоанн. Ѵ, 1 представляется также необстоятельнымъ. Высказывая свое предположеніе, авторъ долженъ былъ имѣть въ виду и противныя мнѣнія и представить основанія, почему онъ не соглашается съ ними, чтобы его собственное мнѣніе представлялось болѣе твердымъ, или тверже обоснованнымъ. Въ данномъ случаѣ вопросъ состоитъ въ томъ, какой именно разумѣется праздникъ въ словахъ евангелиста Іоанна: «По семъ былъ праздникъ іудейскій». На стр. 239 о чудесномъ дѣйствіи водъ «Виѳезды» авторъ разсуждаетъ такъ, что цѣлебность ихъ одинаково можно приписывать и причинамъ естественнымъ и силѣ сверхъестественной. Онъ говоритъ сначала о естественныхъ суточныхъ перемѣнахъ уровня воды въ источникѣ, о вулканическихъ вліяніяхъ на нее, придававшихъ цѣлебную силу; затѣмъ выясняетъ мысль евангелиста, который цѣлебную силу воды приписываетъ дѣйствію ангела Божія, и приэтомъ безъ нужды, неосмотрительно замѣчаетъ, что евангелистъ, понимая такъ причину цѣлебныхъ свойствъ воды, «нисколько не оговаривается, чтобы это было объясненіе народной вѣры, а не его собственное пониманіе». Послѣдняя замѣтка невольно наводитъ читателя на мысль, не руководился ли въ самомъ дѣлѣ евангелистъ въ объясненіи чудесныхъ свойствъ воды невѣжественнымъ сказаніемъ народной вѣры. Выходитъ, что, желая устранить сомнѣніе, авторъ самъ возбуждаетъ его. Въ объясненіи заповѣдей блаженства ав-

торъ дѣлаетъ не совсѣмъ основательныя предположенія, которыя изрѣченіямъ Іисуса Христа даютъ невѣрный смыслъ. Вотъ напр. на стр. 255 какъ изъясняетъ авторъ слова Іисуса Христа: *блажени плачущіи яко тіи утѣшатся* (Матѳ. V, 4): «Во второмъ блаженствѣ Іисусъ Христосъ говоритъ образно. Іудеи были бѣдный, угнетенный язычниками народъ. Но онъ имѣлъ обѣтованіе объ избавителѣ и это было единственнымъ утѣшеніемъ. Молитва о скоромъ пришествіи Избавителя отъ иноплеменниковъ была главною молитвою всякаго истиннаго израильтянина (Лук. I, 71). Къ этому состоянію и ожиданію еврейскаго народа Іисусъ Христосъ здѣсь и дѣлаетъ отношеніе. Но какъ для каждаго истиннаго израильтянина бѣдственное положеніе іудейскаго народа было слѣдствіемъ его невѣрности и грѣховъ противъ Бога, и плачъ объ угнетеніи язычниками народа Божія соединялся необходимо съ плачемъ о его грѣхахъ, такъ и здѣсь подъ плачущими разумѣются тѣ, которые оплакиваютъ свою грѣховность». Раздѣляющему взглядъ автора придется допустить, что Іисусъ Христосъ и подъ утѣшеніемъ, которое обѣщаетъ плачущимъ, разумѣетъ не одно прощеніе грѣховъ, не одно внутреннее благодатное утѣшеніе, за которымъ послѣдуетъ вѣчное блаженство, а и земное утѣшеніе, которое будетъ состоять въ избавленіи угнетеннаго народа Мессіею—завоевателемъ отъ ига иноплеменниковъ. Иначе въ рѣчи Іисуса Христа не будетъ логическаго соотвѣтствія въ мысляхъ. Приведеннымъ толкованіемъ второй заповѣди блаженства авторъ разрываетъ связь ея съ первою заповѣдію, которую понимаетъ правильно. Далѣе въ толкованіи заповѣдей блаженства, желая выяснить логическую связь между ними, авторъ дѣлаетъ иногда усиленныя натяжки при переходѣ отъ одной заповѣди къ другой. Такъ на стр. 257, желая связать четвертую заповѣдь съ пятою, авторъ говоритъ: «Какъ чувство собственной виновности располагаетъ человѣка къ прощенію обидящихъ его, такъ чувство собственной нужды—голода и жажды располагаетъ его по-

могать нуждающимся». Вообще объясненіе заповѣдей блаженства, данное авторомъ, представляется не вполнѣ удовлетворительнымъ. На стр. 261 авторъ едва-ли справедливо утверждаетъ, будто у евреевъ суды провинціальные мѣстные имѣли право наказывать преступниковъ смертію, когда мы знаемъ, что и самъ Синедріонъ подъ владычествомъ Рима не имѣлъ этого права. Во всякомъ случаѣ во времена Спасителя провинціальные суды не могли имѣть указаннаго права. На стр. 271, въ толкованіи Матѳ. VI, 16—18, ученіе Іисуса Христа о постѣ не раскрыто съ надлежащею обстоятельностію, какъ того требовали бы отношенія современнаго общества къ постамъ. Все объясненіе даннаго мѣста состоитъ почти въ одномъ перечисленіи постовъ, какіе были у евреевъ послѣ плѣна Вавилонскаго. Слово «мамона» въ 24-мъ стихѣ VI гл. ев. Матѳея осталось не изъясненнымъ (стр. 272). Вообще нагорная бесѣда Спасителя, весьма многорѣчиво и пространно изложенная въ сочиненіи г. Боголѣпова, представляется истолкованною не вездѣ удовлетворительно. На стр. 379-й, въ рѣшеніи вопроса, для чего Іоаннъ Креститель отправлялъ посольство къ Іисусу Христу съ вопросомъ: «Ты ли еси грядый, или иного чаемъ?» авторъ приводитъ только разныя мнѣнія объ этомъ толкователей, не прибавляя отъ себя ничего для оцѣнки ихъ. Мнѣнія, будто Іоаннъ отправлялъ посольство къ Іисусу Христу потому, что самъ недоумѣвалъ относительно образа дѣйствій Іисуса Христа о медлительности Его въ объявленіи Себя Мессіею, рѣшительно нельзя принять, какъ несогласнаго съ понятіемъ о Мессіи, высказаннымъ Предтечею съ перваго появленія Іисуса Христа на поприщѣ общественнаго служенія Его роду человѣческому, когда Іоаннъ назвалъ Его *Агнцемъ Божіимъ, вземлющимъ грѣхи міра.* Въ этихъ словахъ Іоаннъ вызказалъ такое глубокое вѣдѣніе цѣлей пришествія Мессіи и характера Его служенія, что ими устраняется всякая возможность какихъ бы то ни было сомнѣній, недоумѣній, или колебаній съ его стороны относительно лица и образа дѣйствій Іисуса

Христа. Притомъ Самъ Іисусъ Христосъ, по отшествіи посольства Іоаннова, высказалъ объ Іоаннѣ высокія похвалы (Матѳ. XI, 8—13). На стр. 286 й невѣрно истолкованъ 49 й стихъ VII гл. евангелія Луки. Слова фарисеевъ: *«кто сей есть, иже и грѣхи отпущаетъ»*, сказанныя послѣ того, какъ Іисусъ Христосъ, обличивъ неправое мнѣніе Симона фарисея, простилъ грѣхи женщинѣ, помазавшей ноги Его муромъ, авторъ понимаетъ какъ выраженіе благоговѣйнаго удивленія фарисеевъ предъ Господомъ, тогда какъ слова эти были прямымъ упрекомъ Іисусу Христу въ мнимомъ богохульствѣ, въ присвоеніи Себѣ божеской власти, какъ это бывало при другихъ подобныхъ случаяхъ (Матѳ. IX, 2, 3). Авторъ такъ разсуждаетъ въ настоящемъ случаѣ: «Кончивши рѣчь къ Симону, Господь сказалъ женѣ: прощаются тебѣ грѣхи. Сильная правдою божественной любви рѣчь Спасителя произвела такое дѣйствіе на присутствовавшихъ, что у нихъ и на мысль не пришелъ вопросъ: можетъ ли кто отпущать грѣхи, кромѣ Бога, какъ это бывало въ другихъ случаяхъ. Они только съ благоговѣйною тихостію говорили про себя: «кто это, что и грѣхи прощаетъ?» На стр. 314 Перея называется областію тетрарха Ирода Антипы, а на стр 316 она представляется уже областію другаго тетрарха Филиппа. На стр. 440 не ясно и не точно опредѣляется смыслъ притчи о маломъ числѣ спасающихся (Лук. XIII, 22, 30). Авторъ говоритъ, будто «въ этой притчѣ Іисусъ Христосъ показалъ, какъ многіе, вслѣдствіе поздняго обращенія на путь спасенія, безуспѣшно будутъ искать входа въ царство Божіе». Такое опредѣленіе смысла указанной притчи ставитъ ее въ противорѣчіе съ притчею о работникахъ въ виноградникѣ (Матѳ. XX, 1—16) и съ примѣромъ покаявшагося на крестѣ разбойника. Автору слѣдовало бы выяснить при толкованіи притчи, что многіе не войдутъ въ царство Божіе не по причинѣ поздняго ихъ обращенія на путь спасенія, а по причинѣ трудности обратиться на путь спасенія человѣку, проведшему жизнь безпечно. На стр.

447-й авторъ произвольно полагаетъ, будто фарисей, по поводу наставленій Іисуса Христа, кого лучше слѣдуетъ приглашать въ гости, сказавшій: «блаженъ, иже снѣсть обѣдъ въ царствіи Божіи» (Лук. XIV, 15),—сказалъ это для того, чтобы «положить конецъ наставленію Іисуса Христа, которое Онъ давалъ домохозяину и которое не могло нравиться ни ему, ни его товарищамъ». Спаситель не обличилъ ни однимъ словомъ этого фарисея и не прервалъ рѣчи своей, напротивъ сряду же произнесъ другую притчу о маломъ числѣ избранныхъ, обратившись къ этому фарисею (Лук. XIV, 16—23). Въ толкованіи притчи о неправедномъ домоправителѣ (Лук. XVI) встрѣчаются также произвольныя предположенія, совершенно излишнія, нисколько не служащія къ истолкованію смысла притчи (стр. 455). Напримѣръ, авторъ произвольно полагаетъ, что домоправитель, перемѣняя росписки должниковъ, приказывалъ имъ росписаться вновь въ такой суммѣ, какую представлялъ въ свое время своему господину и что «разность между прежнимъ и настоящимъ долгомъ каждаго должника и была тою суммою, которую прежде домоправитель обращалъ въ свою пользу, и обижая кредиторовъ (?) и обманывая господина». Кредиторами авторъ очевидно называетъ здѣсь должниковъ. Чѣмъ обижалъ домоправитель должноковъ, представляя господину своему не всю сумму, взысканную съ нихъ, понять трудно. Въ настоящемъ случаѣ авторъ отступилъ отъ толкованій преосвященнаго Михаила, которыми въ большинствѣ случаевъ пользуется. Въ «толковомъ евангеліи» притча эта истолкована и яснѣе и полнѣе, и толкованіе изложено языкомъ гораздо болѣе сжатымъ и точнымъ. Притча о богатомъ и Лазарѣ изъяснена недостаточно (стр. 459, 460). На стр. 476 й авторъ разсуждаетъ о преимуществѣ дѣвства предъ брачною жизнію не съ надлежащею отчетливостью, такъ какъ не выясняетъ основаній, по которымъ Спаситель, какъ и апостолъ (1 Кор. VII), восхваляетъ болѣе дѣвственную жизнь, чѣмъ брачную. Спаситель не унижаетъ брака сравнительно съ дѣвственною

жизнію и восхваляетъ эту послѣднюю не по существу, а только по тѣмъ сравнительно болѣе благопріятнымъ условіямъ для всецѣлаго, безпрепятственнаго служенія Богу, какія представляетъ жизнь безсемейная сравнительно съ семейною. Такъ понимаетъ ученіе Спасителя и апостолъ, который, называя дѣвственную жизнь прямо лучшею (1 Кор. VII, 38), чемъ брачная, сряду же указываетъ и основаніе для своего взгляда въ той безпрепятственности для служенія Богу, какую представляетъ жизнь безбрачная, и въ тѣхъ препятствіяхъ, какія неизбѣжно встрѣчаются въ жизни брачной. *Неоженивыйся печется о Господнихъ, како угодити Господеви: а женивыйся печется о мірскихъ, како угодити женѣ* (1 Кор. VII, 32), Разсуждая о жизни брачной сравнительно съ дѣвственною по существу, апостолъ говоритъ: «если женишься, ты не согрѣшишь; если дѣвица выдетъ замужъ, не согрѣшитъ: однако же таковые будутъ имѣть скорби по плоти; а мнѣ васъ жаль» (тамъ же ст. 28). «Я хочу, чтобы вы были безъ заботъ» (ст. 31). Тѣхъ, которые въ древнее время искали безбрачной жизни по гнушенію бракомъ, церковь строго осуждала (апост. пр. 5. Гангр. 1). И Іисусъ Христосъ, при избраніи апостоловъ, не положилъ никакого различія между женатыми и дѣвственниками. Первоверховный апостолъ Петръ былъ женатъ, а св. Іоаннъ —дѣвственникъ. Далѣе—подъ скопцами, иже скопишася отъ человѣкъ (Матѳ. XIX, 12), авторъ не вполнѣ основательно разумѣетъ людей, которые проводятъ безбрачную жизнь не въ силу только насильственнаго оскопленія отъ людей, но и по причинѣ неблагопріятныхъ житейскихъ обстоятельствъ, или зависимости отъ людей (стр. 477). Если по этимъ причинамъ проводитъ кто не телько безбрачную, но и цѣломудренную жизнь,—честно съ терпѣніемъ несетъ свой крестъ, дѣвственность такого человѣка не можетъ быть названа прямо насильственною, неимѣющею никакой цѣны предъ Богомъ, вопреки мнѣнію автора, а напротивъ, такой человѣкъ не рѣдко заслуживаетъ того, чтобы считать его добровольнымъ скопцомъ-дѣвствен-

никомъ. На стр. 479 смыслъ словъ Іисуса Христа, сказанныхъ юношѣ, что Мя глаголеши блага? Никто же благъ, токмо единъ Богъ (Матѳ. XIX, 17) не разъясненъ. На стр. 498 слово стиха 38 XIX гл. св. Луки изъяснены также недостаточно (подстр. примѣч. 2). На стр. 508 очищеніе храма отъ торжниковъ, совершенное Іисусомъ Христомъ, послѣ торжественнаго входа Его въ Іерусалимъ, передъ послѣднею Пасхою и описанное первыми тремя евангелистами, авторъ весьма нерѣшительно отличаетъ отъ подобнаго же очищенія, совершеннаго Спасителемъ передъ первою пасхою и описаннаго евангелистомъ Іоанномъ (II, 14—20). Слѣдовало бы болѣе рѣзко оттѣнить черты, которыми отличается повѣствованіе евангелиста Іоанна отъ повѣствованія прочихъ евангелистовъ. На стр. 510 не вѣрно передается сказаніе евангелистовъ объ отвѣтѣ, данномъ Іисусомъ Христомъ, послѣ очищенія Имъ храма, первосвященникамъ и книжникамъ относительно власти Его по дѣлу изгнанія торжниковъ. Авторъ говоритъ будто, когда первосвященники и книжники уклонились отъ отвѣта на предложенный имъ Іисусомъ Христомъ вопросъ о крещеніи Іоанновомъ, то и «Іисусъ Христосъ на ихъ молчаніе отвѣчалъ тоже молчаніемъ». Онъ отвѣчалъ не молчаніемъ, а прямымъ отказомъ въ отвѣтѣ: *ни Азъ глаголю вамъ, коею областію сія творю* (Лук. XX, 8). И книжники отвѣчали не молчаніемъ, а сказали: *«невѣмы»* (тамъ же 7). На стр. 558—569 толкованія прощальной бесѣды Іисуса Христа съ учениками, равно и первосвященнической молитвы Его во многихъ мѣстахъ представляются не довольно ясными и отчетливыми, особенно толкованія Іоанн XIV, 22—26 (стр. 558); 30 и 31 ст. (стр. 560); XV, 7—10, 25 (561, 563); XVI, 10 (стр. 565); XVII, 11 (стр. 568) и нѣкот. др. На стр. 640 смыслъ вопроса, предложеннаго апостолами Іисусу Христу послѣ воскресенія Его: *аще въ лѣто сіе устрояеши царствіе Израилево* (Дѣян. I, 6) понятъ не вполнѣ правильно и раскрытъ не довольно ясно. Авторъ, повидимому, отрицаетъ, что въ этомъ во-

просѣ проглядывала ложная мысль о внѣшнемъ политическомъ царствѣ Мессіи, что пророчество и обѣтованія о Мессіи, какъ сынѣ Давида, имѣющемъ царствовать на престолѣ Отца Своего во вѣки, понимались даже апостолами въ смыслѣ буквальномъ, а утверждаетъ, что «апостолы не ложно, а только не совсѣмъ ясно и опредѣленно понимали» все это; и потому будто бы и Господь въ своемъ отвѣтѣ на данный вопросъ не идетъ прямо противъ взгляда учениковъ и не исправляетъ его, а предоставляетъ ему развиться до чистаго пониманія вмѣстѣ съ событіями и чрезъ нихъ, и будто отвѣтъ Іисуса Христа: нѣсть ваше разумѣти времена и лѣта, яже Отецъ положи во своей власти (Дѣян. I, 7) направленъ былъ только къ устраненію неумѣстнаго любопытства учениковъ о времени открытія царства славы. Страницы 643 и 644 (§ 3) посвящены авторомъ рѣшенію вопроса, почему Духъ Святой сошелъ на апостоловъ не ранѣе, какъ именно черезъ 10 дней по вознесеніи Господнемъ. Вопросъ по существу своему если не лишній, то и не необходимый. Многословныя разсужденія автора въ рѣшеніи этого вопроса не отличаются отчотливостію. Рѣшеніе вопроса, данное авторомъ, можно резюмировать такъ: десять дней отъ вознесенія Іисуса Христа до сошествія Св. Духа назначены были Богомъ для того, чтобы апостолы могли успокоиться отъ постоянно волновавшихъ ихъ свѣжихъ впечатлѣній, подумать глубже о значеніи минувшихъ событій и съ спокойнымъ духомъ принять въ себя благодать Духа Божія. Сужденія автора противорѣчатъ мнѣніямъ св. Отцовъ, которые представляютъ другія и болѣе важныя основанія, почему премудрость Божія днемъ сошествія Св. Духа избрала день ветхозавѣтной Пятидесятницы, день Синайскаго законодательства (см. Толк. апост. арх. Михаила кн. I. стр. 45, изд 1876 г), и, строго говоря, сужденія автора не заключаютъ въ себѣ никакого рѣшенія. Вопросъ: почему для успокоенія апостоловъ отъ прилива свѣжихъ впечатлѣній потребовалось именно 10, а не 9 или болѣе дней, остается открытымъ.

На стр. 647, описывая состоянiе первоначальнаго христiанскаго общества по внутреннему его настроенiю, послѣ вознесенiя Господня, авторъ выражается неотчотливо и даетъ понятiе о немъ не вполнѣ вѣрное: «Скрывшись отъ взоровъ людскихъ», говоритъ авторъ, «въ уединенную комнату частнаго дома, они (свидѣтели вознесенiя Господня) ничего здѣсь не дѣлаютъ, ни чѣмъ не интересуются, ничего не предпринимаютъ; все ихъ занятiе состоитъ въ молитвѣ и моленiи».

На стр. 648-й мысль объ избранiи апостола на мѣсто погибшаго Iуды авторъ едвали основательно приписываетъ собственнымъ соображенiямъ апостоловъ. Вѣрнѣе должно полагать, что въ своихъ распоряженiяхъ апостолы слѣдовали указанiямъ Iисуса Христа, который въ продолженiи сорока дней послѣ своего воскресенiя являлся имъ *и глагола, яже о царствiи Божiи* (Дѣян. 1, 3). На стр. 651-й авторъ не отчетливо замѣчаетъ, будто «по взгляду апостола Петра воскресенiе Христово есть такой величайшiй фактъ въ исторiи дѣла Христова, что Iисусъ только чрезъ этотъ фактъ есть нашъ Спаситель Христосъ». Далѣе съ такою же неотчетливостiю говорится, будто «молитва, предварившая избранiе Матѳея, была первою молитвою вѣрующихъ ко Христу». Раньше авторъ самъ же утверждалъ, что вѣрующiе со дня вознесенiя Господня и до сошествiя на нихъ Св. Духа ничего болѣе не дѣлали, какъ только молились. Въ книгѣ Дѣянiй апостольскихъ дѣйствительно замѣчается, что *«вси они единодушно и непрестанно были въ молитвѣ и моленiи»* (1, 14). Если авторъ имѣетъ въ виду выразить ту мысль, что вѣрующiе, при избранiи Матѳея, первый разъ молились именно Христу, какъ Богу, то, принимая во вниманiе приведенное выше замѣчанiе книги Дѣянiй 1, 14 и сопоставляя съ нимъ другое замѣчанiе евангелiя Луки, что апостолы, при вознесенiи Iисуса Христа, *поклонились Ему и возвратились въ Iерусалимъ съ радостiю великою и пребываху всегда во храмѣ, хваляще и благословяще Бога* (Лук. XXIV, 52, 53), едвали можемъ сомнѣваться въ

той истинѣ, что и прежде, съ тѣхъ поръ, какъ только увѣрились въ божественности своего Учителя, апостолы молились Ему, какъ Богу. Наконецъ, неизвѣстно на какомъ основаніи, авторъ утверждаетъ, будто избраніе апостола совершилось наканунѣ Пятидесятницы. Изъ книги Дѣяній апостольскихъ это не видно. Если авторъ почерпнулъ это свѣдѣніе изъ какого-либо древняго преданія, или заимствовалъ изъ святоотеческихъ твореній, слѣдовало бы указать на источникъ. На стр. 658-й авторъ грубую насмѣшку черни надъ апостолами въ день сошествія на нихъ Святаго Духа, дерзко утверждавшей, будтобы «они напились сладкаго вина» (Дѣян. II, 13), старается оправдать «возбужденнымъ состояніемъ» самихъ апостоловъ. Нужно ли было пріискивать оправданіе для словъ грубой черни, когда Св. Дѣеписатель прямо замѣчаетъ, что говорившіе такія рѣчи говорили не по ошибкѣ, а *ругающеся глаголаху*» (тамъ же). На стр. 774-й въ славахъ апостола Петра по поводу исцѣленія хромаго Дѣян. III, 12: *мужіе израильтяне, что чудитеся о семъ? или что на ны взираете?*... авторъ усматриваетъ «порицаніе удивленію народа относительно совершеннаго апостолами чуда». Но такого порицанія здѣсь нѣтъ, какъ нѣтъ никакого порицанія въ словахъ ангеловъ апостоламъ, сказанныхъ по вознесеніи Господа на небо: *мужіе галилейстіи, что стоите зряще на небо* (Дѣян. I, 11),— а св. Петръ вышеприведенными словами просто начинаетъ изъясненіе причины, произведшей чудо, и отклоняетъ взоръ народа отъ собственнаго лица, направляя его къ Виновнику чуда—Іисусъ Христу. Наконецъ на стр. 691-й авторъ говоритъ, будто «права и обязанности первыхъ семи діаконовъ соотвѣтствуютъ должности пресвитеровъ настоящаго времени». Это положительно не вѣрно. VI-й Вселенскій соборъ діаконовъ апостольской церкви не считаетъ даже служителями таинствъ. «Проповѣдуемъ», говорятъ отцы собора, «яко вышерѣченные седмь діаконовъ не должны пріемлемы быти за служителей таинствамъ, но суть тѣ, которымъ поручено было домостроительство для

*

общей потребности тогда собранныхъ». Соборъ въ разсужденіи объ этомъ предметѣ принимаетъ мнѣнія св. Іоанна Златоустаго, который такъ разсуждаетъ: «Должно вѣдати, какое достоинство имѣли сіи мужи, и какое пріяли рукоположеніе: въ степень ли діаконовъ? но оные не были въ церквахъ; въ должность ли пресвитеровъ? но еще не было никакого епископа, а токмо были одни апостолы. Сего ради думаю, что ни имя діаконовъ, ни пресвитеровъ, не было извѣстно и употребительно» (VI, 16). Практика православной церкви всѣхъ вѣковъ также не подтверждаетъ мнѣнія. г. Боголѣпова.

2) *По изложенію мыслей*. Рѣчь автора и на настоящемъ, исправленномъ его трудѣ является почти съ такими же недостатками, какіе замѣчены были комитетомъ въ первомъ изданіи, только сравнительно въ меньшемъ количествѣ: она отвлеченна, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ тягуча и многословна, искусственна, не имѣетъ стройности; встрѣчается много фразъ мудреныхъ, неотчетливыхъ, неправильныхъ грамматически; выраженій неточныхъ и неясныхъ. Такъ на стр. 11-й встрѣчается слѣдующая не вполнѣ ясная и не совсѣмъ складная фраза: «Спорно, *два* посланія исчисляютъ ли посланія Іоанна, кромѣ выше ясно обозначеннаго 1-го его посланія, или же вмѣстѣ съ нимъ». На стр. 34-й новозавѣтные писатели священныхъ книгъ неправильно называются «авторами»; такимъ же именемъ называются собственно евангелисты на стр. 38-й. На стр. 44-й встрѣчается выраженіе: «критическій аппаратъ». На стр. 51-й мытари не точно называются «чиновниками римскаго правительства». На стр. 61-й ведется такая нескладная и не вполнѣ ясная рѣчь: «начиная *съ того времени*, когда апостолъ *во время* втораго своего путешествія перенесъ проповѣдь Евангелія съ востока на западъ, евангелистъ Лука является почти постояннымъ его спутникомъ, какъ это можно видѣть изъ того, что начиная отсюда, онъ обозначаетъ апостола Павла и его спутниковъ множественнымъ числомъ мѣстоименія перваго лица. Какъ видно изъ посланій апостола Павла, писан-

ныхъ имъ изъ заключенія въ Римѣ, евангелистъ Лука былъ при немъ и въ это время и *собственно (?)* какъ во время первыхъ его римскихъ узъ, такъ и во время вторыхъ, кончившихся мученическою смертію апостола». На стр. 63-й, объясняя слово «державный», въ смыслѣ «любезнѣйшій», авторъ самъ ослабляетъ силу своего соображенія относительно лица, для котораго было написано Евангеліе евангелистомъ Лукою. На стр. 64-й сила соображеній автора относительно времени написанія Евангелія отъ Луки теряется въ излишнемъ распространеніи рѣчи. Въ § 14-мъ (стр. 73—80) въ краткомъ хронологическомъ очеркѣ содержанія Четвероевангелія рѣчь автора во многихъ мѣстахъ представляется нескладною и неправильною. Напр. на стр. 76-й. «Какъ въ сіе время Іоаннъ умерщвленъ былъ Иродомъ въ темницѣ, то сей, услышавъ о чудесахъ Іисуса и апостоловъ, подумалъ, что тотъ воскресъ»..., или на стр. 78-й: «Послѣ праздника на другой день во храмѣ же посрамляетъ приведшихъ къ Нему жену, ятую въ прелюбодѣяніи, пригласивъ бросить на нее первый камень безгрѣшному, съ ученіемъ своимъ еще многихъ обращаетъ къ вѣрѣ; но, превознесши Себя предъ Авраамомъ предвѣчнымъ существованіемъ, нѣкоторыхъ раздражаетъ»... Нѣсколько разъ употребленъ авторомъ неправильный образъ выраженія: «напоминать па что»; напр. на стр. 114: «напоминая на подобное же событіе и на слова Писанія»; стр. 728: «напоминая на слова»; стр. 751: «Апостолъ напоминаетъ ефесскимъ пастырямъ на безкорыстіе»; см. еще стр. 351-ю. На стр. 115-й—плеоназмъ: «радостный восторгъ». На стр. 126-й—неупотребительное слово «отпутешествовать»: «родители Іисуса Христа должны были отпутешествовать въ Виѳлеемъ». Очень часто совершенно безъ нужды употребляется авторомъ слово «теперь»; напр. на стр. 131: «тогда какъ теперь пастухи, быть можетъ, считаютъ небесное явленіе недобрымъ для себя предзнаменованіемъ, ангелъ успокоиваетъ ихъ»; стр. 139: «отсюда теперь соображаютъ»...; 141: «когда же теперь

послѣдній узналъ о причинѣ ихъ посѣщенія, онъ испугался»; 179: «когда теперь Іоаннъ увидалъ»... 229: «почему же теперь Іисусъ не научаетъ своихъ учениковъ такимъ подвигамъ поста» и т. д. 232: «когда же теперь встрѣчалась недѣльная суббота»... Встрѣчаюся также не русскіе обороты рѣчи; напр. на стр. 433: «нѣкоторые изъ нихъ были таковые паемники», стр. 435: «которые были рѣшительные враги Іисуса»; стр. 483: «они будутъ ближайшіе соучастники Его въ судѣ»; стр. 448: «таковой онъ есть въ своемъ назначеніи сохранить истинную вѣру въ Бога», и т. д. Равно не мало встрѣчается нескладныхъ фразъ въ родѣ слѣдующихъ: «они вѣруютъ въ Іисуса, какъ Мессію, который, какъ таковой, не долженъ умереть» (стр. 352); «Симонъ есть скала, твердыня, не какъ обыкновенный человѣкъ съ своею ограниченностію и слабостію; какъ таковой онъ можетъ быть и *петрос*, но въ то же время онъ есть и сатана» (стр. 343); «Адъ —мѣсто мученій, геенна и, какъ таковой, царство сатаны» (ст. 344). «Современниковъ своихъ Іисусъ Христосъ изображаетъ, какъ таковыхъ, которымъ близко предстоитъ рѣшительный судъ» (стр. 397. «Онъ назвалъ Себя единственною дверію овцамъ, какъ таковаго, чрезъ котораго не только овцы, но и пастыри входятъ во дворъ овчій» (стр. 430). «Онъ назвалъ ихъ друзьями своими, которымъ, какъ таковымъ, Онъ вполнѣ открылъ волю Отца Своего» (636) и т. п. На стр. 156 рѣчь мудреная, искусственная: «проповѣдь Іоанна о покаяніи не была только требованіемъ этого внутренняго, душевнаго акта съ сообразными послѣдствіями въ дѣятельности, въ жизни: приходившіе къ нему креститься исповѣдывали предъ нимъ грѣхи свои». На стр. 360—такая фраза: «естественное дитя мыслится здѣсь по стольку, по скольку и оно есть слабый... самый незначительный членъ въ царствѣ Божіемъ». На стр. 363: «это *ибо* даетъ обоснованіе всему предшествующему призыву къ самоотреченію». На стр. 557—греческій текстъ странно смѣшанъ съ русскимъ: «*имисъ зисисфе* потому что я *зо*»... На стр. 489—не

русское выраженіе: «достигнуть слухомъ до словъ». На стр. 494—не правильная фраза: «небольшое общество Іисуса, состоявшее во главѣ Его изъ 12 апостоловъ». Такая же неправильность въ построеніи фразъ и на стр. 661: «они (апостолы) теперь выдѣляются и во главѣ Петра становятся особо предъ народною толпою». Стр. 668: «таково положеніе новообращенныхъ къ апостоламъ». 669: «многіе изъ нихъ были временные посѣтители Іерусалима на время праздника». 672: «исцѣленіе чрезъ апостола Петра хромаго было однимъ изъ многихъ проявленій чудодѣйственной силы въ апостолахъ, сопровождавшихъ и содѣйствовавшихъ ихъ проповѣди о Христѣ»... Стр. 685: «несчастная исторія съ Ананіемъ и Сапфирою»: 697: «оно (убійство Стефана) было сигналомъ къ великому гоненію на церковь въ Іерусалимѣ». Стр. 699. «Симонъ выдавалъ себя за проявленіе въ немъ силы Божественной». И далѣе: «слово его было настолько несравненно болѣе сильно, и чудеса настолько были несравненно разительны»... Гдѣ есть «настолько, насколько», тамъ сравненіе, а потому слово «несравненно» неумѣстно въ такой фразѣ. На стр. 170—неотчетливое выраженіе: «благодаря грѣху». Сверхъ того неправильныя фразы встрѣчаются на стр. 193 «къ понятію... прилично..»; 207: «ученики удивились свободѣ обращенія Іисуса Христа съ женщиною». «Свобода обращенія» мужчины съ женщиною имѣетъ смыслъ нехорошій; 254: «указаніе евангелиста Луки, что Іисусъ Христосъ, сойдя съ горы, *сталъ*, ничего болѣе не хочетъ сказать, какъ только то, что»... 287: «вопросъ учениковъ касался того и другаго, т. е. и причины, по которой Христосъ учитъ народъ въ притчахъ и о смыслѣ предложенной притчи». 508: «іудеи требовали отъ Іисуса Христа знаменія для доказательства такъ дѣйствовать» (См. еще стр. 374, 549, 589, 618, 651, 660). На стр. 642, говоря о явленіи ангеловъ свидѣтелямъ вознесенія Господня, авторъ употребляетъ такую мудреную фразу: «дѣеписатель не называетъ ближе, что это за лица вдругъ явились предъ апостолами; онъ называетъ ихъ

языкомъ первой мысли апостоловъ о явившихся предъ ними»... На стр. 657: «Петръ началъ свою проповѣдь, отправляясь отъ того расположенія души, съ которымъ встрѣчено было чрезвычайное, чудесное событіе собравшимся народомъ» (См. еще стр. 500, 660). Особенно растянутою и многословною рѣчь автора является въ первой половинѣ обозрѣнія книги Дѣяній Апостольскихъ (см. § 3, стр. 643—647, § 4, стр. 647—651; § 5, стр. 652—656; § 6, стр. 656—660 и др.); въ обозрѣніи Четвероевангелія § 20: «искушеніе Іисуса Христа въ пустынѣ (стр. 167—174); § 29, гдѣ изъясняется бесѣда Іисуса Христа съ Самарянкою (стр. 202—210), изложенъ вяло и многословно; не мало въ немъ выраженій нескладныхъ и не точныхъ; растянутость рѣчи замѣчается также на стр. 222—229 и мн. др. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ замѣчается сбивчивость и запутанность рѣчи (см. напр. стр. 723 въ подстрочномъ примѣчаніи; стр. 741 начало § 24. «Третье путешествіе апостола Павла». Встрѣчаются наконецъ выраженія и фразы, неумѣстныя въ сочиненіи по священному писанію по своей вульгарности; напр. на стр. 355: «злобное любопытство книжниковъ и мысль въ ученикахъ, что за ними наблюдаютъ, привела послѣднихъ въ мірское состояніе духа, при которомъ они думали о томъ, какъ бы неосрамиться». На стр. 383 встрѣчается слово «давка»; на стр. 745 «шарлатаны».

На основаніи вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагалъ бы составленное преподавателемъ московской духовной семинаріи Дмитріемъ Боголѣповымъ сочиненіе, подъ названіемъ «Учебное руководство къ толковому чтенію Четвероевангелія и книги Дѣяній Апостольскихъ» (въ рукописи, исправленной по замѣчаніямъ Учебнаго Комитета), допустить, по отпечатаніи, къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи Четвероевангелія и книги Дѣяній Апостольскихъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, 9 Апрѣля, второй священникъ Владиміроволынской соборной церкви Илія *Клопотовичъ* опредѣленъ Настоятелемъ соборной церкви въ городѣ Луцкѣ.

Священникъ Никонъ *Яржемскій* оставленъ, по прошенію, на прежнемъ мѣстѣ въ с. Рабіевкѣ; въ Троковичи перемѣщенъ священникъ с. Бубнова, Владимір. у., Павелъ *Блонскій*, а на его мѣсто опредѣленъ студентъ Семинаріи Леонтій *Гутовскій* (резол. 13 Апр.).

На священническую вакансію въ с. Барашевкѣ, Житомир. у., по резолюціи 11 Апр., опредѣленъ учитель Селецкаго народнаго училища, окончившій курсъ семинаріи, Николай *Соботовичъ*.

Исключены изъ списковъ умершіе: 25 Марта—пономарь Житомирской Успенской церкви Аѳанасій *Саушевичъ*; 27 Марта—дьячекъ м. Мельницы, Ков. у., Карпъ *Теодоровичъ;* 28 Марта—Протоіерей Луцкой Соборной церкви Александръ *Теодоровичъ;* 2 Апрѣля—священникъ с. Решневки, Кремен. у, Стефанъ *Барановскій*.

Закрыты пономарскія мѣста: въ м. Варковичахъ, Дубен. у., за смертію пономаря Стефана *Житинскаго*, въ м. Аннополѣ, Острож. у., за смертію пономаря Николая *Клюковскаго* и въ с. Воробіевкѣ, Новградв. у., за смертію пономаря Леонтія *Шиманскаго*.

На вакансію пономаря при Житомирской Успенской церкви опредѣленъ, по прошенію, пономарскій сынъ Иванъ *Величковскій* (9 Апрѣля).

По резолюціи Его Высокопреосвященства 17 Апрѣля числящійся по армейской пѣхотѣ прапорщикъ, (окончившій курсъ Волынской семинаріи), Наркиссъ *Коссаковскій* опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Буянахъ Владиміров. уѣзда.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

По засвидѣтельствованію благочиннаго 1 округа, Острож. у., о весьма усердной пастырской дѣятельности священника с. Русивля Авксентія *Метельскаго*, поименованному священнику преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе и благодарность.

О награжденіи набедренникомъ.

Священникъ с. Носовицы, Дубен. у., Іоаннъ *Барталовичъ*, за примѣрную пастырскую дѣятельность и денежное пожертвованіе при постройкѣ церкви въ с. Судобичахъ, награжденъ набедренникомъ.

О награжденіи Похвальнымъ Листомъ.

Награжденъ похвальнымъ Листомъ староста Іоанно-Богословской Пашковецкой церкви, Старокон. у., Гавріилъ *Кучеръ*.

О перечисленіи Мосуровецкаго прихода изъ 2-го въ 3-й благочинническій округъ.

Согласно прошенію причта Мосуровецко-Шиловскаго прихода, Кремен. у., означенный приходъ перечисленъ изъ 2-го въ 3-й благочинническій округъ.

Постановленіе Волынской Духовной Консисторіи, состоявшееся въ слѣдствіе опредѣленія Св. Сѵнода отъ 22—29 Ноября 1878 г. за № 1965, о снабженіи разрушенныхъ и ограбленныхъ турками церквей и монастырей въ Болгаріи и Черногоріи богослужебными принадлежностями и утварью.

Волынская Духовная Консисторія слушали припечатанное 23-го Декабря 1878 года въ № 50, опредѣленіе Святѣйшаго Сѵнода, отъ 22-го 29 Ноября 1878 года, № 1965, (*) о снабженіи разрушенныхъ и ограбленныхъ турками церквей и Монастырей въ Болгаріи и Черногоріи богослужебными принадлежностями и утварью, каковымъ опредѣленіемъ предложено Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Настоятелямъ Ставропигіальныхъ Монастырей пригласить подвѣдомственные имъ Монастыри и Церкви съ прихожанами къ пожертвованіямъ въ пользу разрушенныхъ и ограбленныхъ турками славянскихъ Церквей деньгами, иконами и другими утварными и ризничными вещами, съ тѣмъ, чтобы пожертвованныя деньги и вещи были высылаемы въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Сѵнодѣ. Опредѣлили: Во исполненіе вышеприписаннаго опредѣленія Святѣйшаго Сѵнода, посредствомъ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, предписать Настоятелямъ и Настоятельницамъ Монастырей Волынской Епархіи, чтобы они пригласили подвѣдомыя имъ Монастыри и Церкви съ прихожанами къ пожертвованіямъ въ пользу разрушенныхъ и ограбленныхъ турками славянскихъ Церквей въ Босніи и Черногоріи деньгами, Иконами и другими утварными и ризничными

(*) Опредѣленіе Св. Синода напечатано въ № 3 Вол. Еп. Вѣд. 1879 года.

вещами, съ тѣмъ, чтобы пожертвованныя деньги и вещи были высылаемы Настоятелями и Настоятельницами Монастырей и Благочинными, прямо отъ себя въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Сунодѣ. О припечатаніи таковаго распоряженія Консисторіи въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, отнестись изъ Консисторіи въ редакцію сихъ вѣдомостей.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ, 27 Апрѣля 1879 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 р. 50 к. сер.

1 Іюня № 11 1879 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ,

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ.

И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Во 2-й день сего Мая, Любезнѣйшая Наша Невѣстка, Ея Императорское Высочество, Государыня Великая Кня-

гиня Марія Павловна, Супруга Любезнѣйшаго Нашего Сына, Его Императорскаго Высочества, Государя Великаго Князя Владиміра Александровича, разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ Намъ Внука, а Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Сына, нареченнаго Андреемъ.

Таковое Императорскаго Нашего Дома приращеніе пріемля новымъ ознаменованіемъ благодати Божіей, въ утѣшеніе Намъ ниспосланной, Мы вполнѣ удостовѣрены, что всѣ вѣрноподданные Наши вознесутъ съ Нами ко Всевышнему теплыя молитвы о благополучномъ возрастѣ и преуспѣяніи Новорожденнаго.

Повелѣваемъ писать и именовать во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ приличествуетъ, Сего Любезнѣйшаго Намъ Внука, Новорожденнаго Великаго Князя, Его Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ Ливадіи во 2-й день сего Мая, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ девятое, царствованія же Нашего въ двадцать пятое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«*АЛЕКСАНДРЪ*».

Высочайшій рескриптъ,

данный на имя митрополита Московскаго и Коломенскаго Макарія.

Преосвященный митрополитъ Московскій Макарій!

Долговременное неутомимо-ревностное служеніе ваше Церкви православной, пріобрѣтенная вами опытность въ церковномъ управленіи и просвѣщенные труды ваши въ области духовной науки, снискавшіе вамъ всеобщее уваженіе въ отечествѣ и за предѣлами онаго, обратили на себя Мое вниманіе при избраніи преемника почившему митрополиту Московскому Иннокентію. Признавъ справедливымъ ввѣрить вамъ Московскую епархію, съ возведе-

ніемъ васъ въ санъ митрополита, Я питаю твердую надежду, что вы съ тѣми же достоинствами и пользою для Церкви будете проходить служеніе на новомъ назначенномъ вамъ поприщѣ, и что каѳедра Московскихъ первосвятителей, которая постоянно украшалась іерархами, составлявшими честь и славу отечественной Церкви, будетъ имѣть въ васъ вполнѣ достойнаго преемника ихъ пастырскихъ доблестей. Божественный Пастыре-Начальникъ да укрѣпитъ силы ваши въ предстоящихъ вамъ новыхъ священныхъ подвигахъ.

Препровождая къ вамъ бѣлый клобукъ съ крестомъ изъ драгоцѣнныхъ камней и поручая Себя молитвамъ вашимъ, пребываю къ вамъ всегда благосклонный.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«*АЛЕКСАНДРЪ*».

Въ С.-Петербургѣ,
10-го Апрѣля 1879 года.

Указъ Правительствующему Сенату.

Событія послѣдняго времени съ очевидностію указываютъ на существованіе въ Россіи если не многочисленной, то упорной въ преступныхъ заблужденіяхъ своихъ шайки злоумышленниковъ, стремящейся подорвать всѣ основы государственнаго и общественнаго быта, не ограничиваясь распространеніемъ путемъ печати, въ разсылаемыхъ тайно прокламаціяхъ, самыхъ возмутительныхъ ученій, клонящихся къ ниспроверженію догматовъ религіи, союза семейственнаго и правъ собственности, злодѣи эти неоднократно покушались на жизнь высшихъ сановниковъ Имперіи и другихъ лицъ, облеченныхъ правительственною властью. Наконецъ рядъ злодѣйствъ завершился преступнымъ покушеніемъ на Цареубійство.

Такія злодѣянія и отсутствіе всякаго раскаянія въ тѣхъ изъ злоумышленниковъ, которые до настоящаго

времени были обнаружены, обратили внимание Наше на необходимость прибѣгнуть къ исключительнымъ временнымъ мѣрамъ, какъ для примѣрнаго наказанія виновныхъ, такъ и для предоставленія лицамъ, облеченнымъ правительственною властью, особыхъ правъ, въ видахъ охраненія общественнаго порядка.

Съ этою цѣлью Мы признали за благо:

1) Назначить временныхъ генералъ-губернаторовъ въ Петербургѣ, Харьковѣ и Одессѣ, съ особыми чрезвычайными правами, означенными въ нижеслѣдующихъ статьяхъ. Тѣ же права предоставить временно генералъ-губернаторамъ въ Москвѣ, Кіевѣ и Варшавѣ.

2) Генералъ-губернаторамъ с.-петербургскому, харьковскому и одесскому подчинить губерніи с.-петербургскую, харьковскую и херсонскую. Независимо отъ этого, какъ симъ генералъ-губернаторамъ, такъ равно и генералъ-губернаторамъ кіевскому и московскому подчинить нѣкоторыя мѣстности изъ смежныхъ губерній, которыя будутъ указаны впослѣдствіи.

3) Во всѣхъ названныхъ мѣстностяхъ подчинить генералъ-губернаторамъ всѣ мѣстныя гражданскія управленія въ томъ размѣрѣ, въ какомъ, на основаніи 46 ст. положенія о полевомъ управленіи войскъ въ военное время, подчиняются главнокомандующему арміею губерніи и области, объявленныя на военномъ положеніи, а также учебныя заведенія всѣхъ вѣдомствъ, по предметамъ, относящимся до охраненія порядка и общественнаго спокойствія.

4) Предоставить генералъ-губернаторамъ лицъ гражданскаго вѣдомства, въ подвѣдомственныхъ имъ мѣстностяхъ, предавать военному суду, съ примѣненіемъ къ нимъ назазаній, установленныхъ для военнаго времени, независимо отъ случаевъ, упомянутыхъ въ указѣ Нашемъ отъ 9-го августа минувшаго года, и за другіе виды преступленій государственныхъ или противъ порядка управленія, а равно и за совершеніе другихъ преступленій, общими уголовными законами предусмотрѣнныхъ, когда они признаютъ это необходимымъ, въ видахъ

огражденія общественнаго порядка и спокойствія. По дѣламъ сего рода присвоить генералъ-губернаторамъ права, предоставленныя ст. 1,234, 1238 и 1,241 XXIV свод. воен. пост. 1869 г. главнокомандующему въ военное время.

5) Указанный порядокъ примѣнить ко всѣмъ дѣламъ, по коимъ не послѣдовало до нынѣ преданія обвиняемыхъ суду.

6) Предоставить генералъ-губернаторамъ право: а) высылать административнымъ порядкомъ изъ ввѣренныхъ имъ управленію мѣстностей всѣхъ тѣхъ лицъ, дальнѣйшее пребываніе которыхъ въ тѣхъ мѣстностяхъ они признаютъ вреднымъ; б) подвергать личному задержанію, по непосредственному своему усмотрѣнію, всѣхъ лицъ, не смотря на званіе и состояніе, въ тѣхъ случаяхъ, когда они признаютъ это необходимымъ; в) пріостановливать или вовсе воспрещать изданіе журналовъ и газетъ, направленіе которыхъ будетъ ими признаваемо вреднымъ, и г) вообще принимать тѣ мѣры, которыя по мѣстнымъ обстоятельствамъ они признаютъ необходимыми для охраненія спокойствія во ввѣренномъ имъ краѣ.

Правительствующій Сенатъ къ исполненію сего не оставитъ сдѣлать надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

Въ С.-Петербургѣ.
5-го апрѣля 1879 года.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, съ препровожденіемъ Высочайшаго Манифеста (*) по случаю совершеннолѣтія Его Императорскаго Высочества, Государя Великаго Князя Николая Михаиловича (отъ 27 Апрѣля 1879 г. № 5.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г.

(*) Высочайшій манифестъ напечатанъ въ 10 № Вол. Епарх. Вѣд.

сунодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ печатный экземпляръ Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, даннаго въ 14 день сего Апрѣля, о достиженіи Его Императорскимъ Высочествомъ, Великимъ Княземъ Николаемъ Михаиловичемъ совершеннолѣтія и о торжественномъ произнесеніи Имъ присяги па служеніе ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ и Государству. Приказали: 1) Напечатавъ потребное количество экземпляровъ настоящаго Высочайшаго Манифеста, разослать оные, при указахъ, подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства, съ тѣмъ, чтобы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными Гражданскими Начальствами, сдѣлали зависящее распоряженіе объ отправленіи во всѣхъ церквахъ въ первый слѣдующій, по полученіи указа, праздничный или воскресный день, по прочтеніи Манифеста, благодарственнаго Господу Богу молебствія, съ обыкновеннымъ колокольнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію), при чемъ въ каѳедральныхъ соборахъ совершить таковое самимъ Преосвященнымъ Архіереямъ, а въ градскихъ соборахъ и монастыряхъ Настоятелямъ соборнѣ. 2) Во извѣстіе о таковомъ распоряженіи Святѣйшаго Сунода сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

Перемѣны въ церковной Іерархіи.

Государь Императоръ, 23-го минувшаго апрѣля, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Сунода о бытіи Епископу Харьковскому *Саввѣ*—епископомъ тверскимъ и кашинскимъ и епископу острожскому *Іустину*, викарію Волынской епархіи, епископомъ харьковскимъ и ахтырскимъ.

Государь Императоръ, 23-го минувшаго апрѣля, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ

Святѣйшаго Синода о бытіи члену с.-петербургскаго духовно-цензурнаго комитета, архимандриту *Виталію*—епископомъ острожскимъ, викаріемъ Волынской епархіи.

Вызовъ въ Святѣйшій Сунодъ и увольненіе.

Государь Императоръ, 28-го минувшаго апрѣля, Высочайше повелѣть соизволилъ: присутствующаго въ Святѣйшемъ Синодѣ епископа Владимірскаго *Ѳеогноста* уволить съ 10-го сего мая во ввѣренную ему епархію и на мѣсто его вызвать въ С.-Петербургъ, для присутствованія въ Сунодѣ, преосвященнаго *Палладія*, епископа Рязанскаго и Зарайскаго.

Опредѣленія Святѣйшаго Сунода:

— *Отъ 31 Января—11 Марта 1879 года № 312, о порядкѣ вызова въ судъ монашествующихъ и духовныхъ лицъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенное товарищемъ сунодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 26-го января сего года за № 413, въ копіи опредѣленіе гражданскаго кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената, отъ 6-го марта 1878 года за № 8746, слѣдующаго содержанія: «Правительствующій Сенатъ въ распорядительномъ засѣданіи слушалъ: предложенный Оберъ-Прокуроромъ ордеръ, данный ему товарищемъ министра юстиціи, по возбужденному Святѣйшимъ Сунодомъ вопросу относительно вызова въ судъ духовныхъ и монашествующихъ лицъ, слѣдующаго содержанія: изъ имѣющихся въ министерствѣ юстиціи свѣдѣній видно, что мировымъ судьею 2-го участка ялтинскаго округа, таврической губерніи, принятъ былъ къ своему разсмотрѣнію искъ іеродіакона астраханской епархіи Палладія къ начальству херсонисскаго монастыря объ удовлетвореніи его деньгами за со-

вершеніе имъ въ семъ монастырѣ богослуженій, и что мировой судья, назначивъ разбирательство этого дѣла на 8 число февраля 1877 года, приходившееся во вторникъ на первой недѣли великаго поста, вызвалъ на этотъ день къ суду настоятеля и казначея упомянутаго монастыря, игумена Аноима и іеромонаха Андрея. Святѣйшій Сνнодъ, принявъ во вниманіе, что на основаніи ст. 158, 214 и 215 Высочайше утвержденнаго 27-го марта 1841 года уст. дух. конс. (втор. Полн. Собран. Зак. т. XVI отд. 1-й № 14409), просьбы духовныхъ лицъ о понужденіи къ уплатѣ такихъ долговъ, которые не подвергаются со стороны отвѣтчиковъ оспариванію, подлежатъ разсмотрѣнію суда епархіальнаго; что вызовъ монашествующихъ лицъ въ камеру мироваго судьи послѣдовалъ именно въ тѣ дни и часы, когда, по важности совершаемыхъ въ это время богослуженій, лица эти, по обязанностямъ священнослужительскимъ и монашескимъ, должны находиться въ церкви,—предоставилъ сνнодальному Оберъ-Прокурору войти съ министерствомъ юстиціи въ сношеніе о томъ, не будетъ ли признано возможнымъ сдѣлать распоряженіе, чтобы мировыя учрежденія, при вызовѣ къ разбирательству по исковымъ дѣламъ духовныхъ лицъ, какъ прикосновенныхъ къ дѣлу, такъ и въ качествѣ свидѣтелей, сообразовались съ вышеприведенными статьями закона и со временемъ, въ которое эти лица не могутъ быть отвлекаемы отъ исполненія обязанностей по своему званію, а въ первую и послѣднюю недѣли великаго поста и вовсе освобождали ихъ отъ явки въ камеру, подобно тому, какъ въ эти недѣли члены консисторіи остаются свободными отъ присутствія въ консисторіи (уст. дух. конс. ст. 294). Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора и сообразивъ вышеизложенное, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: разъяснить судебнымъ мѣстамъ, что духовныхъ и монашествующихъ лицъ не слѣдуетъ вызывать, ни въ качествѣ тяжущихся сторонъ, ни въ качествѣ свидѣтелей, въ *тѣ дни и часы*, когда ими, по своему званію, исполняется церковное богослуженіе, а *въ первую и послѣд-*

нюю недѣли великаго поста они вовсе освобождаются отъ призыва въ судъ. Лицамъ этимъ не слѣдуетъ также ставить въ вину неявку въ судъ въ тѣхъ случаяхъ, когда причиною такой неявки было исполненіе ими, въ назначенное для явки время, обязательныхъ духовныхъ требъ. Приказали: Объ изъясненномъ опредѣленіи гражданскаго кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената, по вопросу о порядкѣ вызова въ судъ духовныхъ и монашествующихъ лицъ, дать знать по духовному вѣдомству для свѣдѣнія и въ подлежащихъ случаяхъ руководства и исполненія, чрезъ напечатаніе таковаго въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

— Отъ 31-го Января—20-го Марта 1879 года за № 511—о недопущеніи въ церквахъ сборщиковъ въ пользу общества «Краснаго Креста».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе г. сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 26-го Января 1879 года, за № 883, слѣдующаго содержанія: По указанію Августѣйшей Покровительницы Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, главное управленіе того Общества, въ августѣ 1877 года, циркулярно извѣстило мѣстные управленія и комитеты Общества, что никакихъ сборовъ по свидѣтельствамъ и въ разныя кружки, а тѣмъ менѣе на тарелки въ пользу общества «Краснаго Креста» не допускаются. Объясненная выше мѣра была принята въ тѣхъ соображеніяхъ, что распространившіеся сборщики съ кружками и книжками, являвшіеся въ мѣстахъ, гдѣ только представлялось скопленіе публики, вызывали ропотъ, а приглашенія къ добровольному пожертвованію обращали въ вымогательство, по меньшей мѣрѣ не желательное въ дѣлѣ общественной благотворительности. Не смотря однако на принятыя мѣры, сборщики и сборщицы съ носимыми кружками не перестаютъ, какъ извѣщаетъ генералъ-адъютантъ Баугмартенъ, появляться въ

церквахъ и публичныхъ собраніяхъ. Управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, статсъ-секретарь Маковъ, сообщая о вышеизложенномъ и препровождая экземпляръ циркулярнаго предложенія по сему предмету министерства внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ, отъ 16-го Января 1879 года, проситъ сдѣлать распоряженіе о недопущеніи означенныхъ сборовъ въ церквахъ. Приказали: Циркулярнымъ указомъ, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», предписать московской и грузино-имеретинской синодальнымъ конторамъ, епархіальнымъ преосвященнымъ и главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ сдѣлать зависящія распоряженія о томъ, чтобы на будущее время въ церквахъ не были допускаемы никакіе сборщики въ пользу общества «Краснаго Креста»; о чемъ и сообщить редакціи журнала «Церковнаго Вѣстника» по принятому порядку.

— *Отъ 22-го Февраля—20-го Марта 1879 года, за № 370, объ учрежденіи женской общины въ городѣ Бугульмѣ, самарской губерніи.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе г. сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8-го минувшаго февраля № 725, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Сѵнода, отъ 9 августа 1878 года, Высочайше соизволилъ, въ 3-й день февраля 1879 года, на учрежденіе въ городѣ Бугульмѣ женской общины съ училищемъ для дѣтей, и на укрѣпленіе за оною жертвуемаго крестьянкою села Михайловки, бугульминскаго уѣзда, Іустиньею Матюшкиною имущества и уступаемой бугульминскою городскою думою земли. И, по справкѣ, приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи дать знать преосвященному самарскому указомъ, для зависящихъ къ исполненію распоряженій, а для напечатанія въ «Церковномъ Вѣстникѣ» сообщить по принятому порядку.

— Отъ 6—20 Марта 1879 года за № 434—о капиталѣ, пожертвованномъ дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ Италинскимъ въ пользу Кіевской духовной академіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ слушали предложеніе господина сvнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 23-го минувшаго февраля, за № 2017, въ которомъ изложено по дѣлу о капиталахъ, завѣщанныхъ дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ Италинскимъ на содержаніе каѳедры астрономіи при кіевской духовной академіи и на путевыя издержки кіевскимъ воспитанникамъ, болѣе прочихъ отличившимся въ математическихъ и физическихъ наукахъ, Святѣйшій Сvнодъ, опредѣленіемъ отъ 16-го ноября—2-го декабря 1877 г., предположивъ ежегодные проценты съ капиталовъ, завѣщанныхъ Италинскимъ, обратить на учрежденіе стипендій духовнаго вѣдомства при физико-математическихъ факультетахъ русскихъ университетовъ, между прочимъ постановилъ сдѣлать распоряженіе о распубликованіи, гдѣ слѣдуетъ, вышеизложеннаго предположенія Сvнода. Во исполненіе сего Хозяйственнымъ Управленіемъ было сдѣлано распоряженіе о напечатаніи соотвѣтственнаго дѣлу объявленія въ нижеслѣдующихъ вѣдомостяхъ: въ С.-Петербургскихъ «Сенатскихъ», въ столичныхъ «С.-Петербургскихъ» и «Московскихъ» и въ «Кіевскихъ Губернскихъ». Изъ доставленныхъ отъ конторъ означенныхъ вѣдомостей увѣдомленій видно, что помянутое объявленіе было напечатано: а) въ «Сенатскихъ Вѣдомостяхъ» 6-го, 10-го и 13-го апрѣля 1877 г. б) въ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ» 21-го, 22-го и 23-го февраля 1878 г. в) въ «Московскихъ» въ №№ 60, 61 и 66 за 1878 г. и г) въ «Кіевскихъ Губернскихъ» 2-го, 4-го и 7-го марта 1878 г. Въ виду того, что до 15-го января 1879 г. никакихъ заявленій по этому дѣлу въ Хозяйственное Управленіе ни отъ кого не поступало, и, согласно Высочайше утвержденному 1-го февраля 1872 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта, имъ, Оберъ-Прокуро-

ромъ, сдѣлано было представленіе по сему предмету въ комитетъ министровъ. Нынѣ отъ 13-го февраля, управляющій дѣлами комитета министровъ препроводилъ выписку изъ журнала означеннаго комитета, за № 249, изъ которой видно, что комитетъ министровъ положилъ: на приведеніе въ исполненіе предположеній Святѣйшаго Сунода, относительно обращенія на учрежденіе стипендій духовнаго вѣдомства при физико-математическихъ факультетахъ русскихъ университетовъ ежегодныхъ процентовъ съ капиталовъ, завѣщанныхъ дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ Италинскимъ въ пользу кіевской духовной академіи, испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе, и что Государь Императоръ въ 9-й день февраля 1879 г. на сіе Высочайше соизволилъ. Приказали: объ изъясненной Высочайшей волѣ Правительствующему Сенату сообщить вѣдѣніемъ, а для напечатанія въ «Церковномъ Вѣстникѣ» редакцію онаго поставить въ извѣстность по принятому порядку.

— *Отъ 8—20 Марта 1879 года за № 477, относительно замѣщенія въ духовныхъ семинаріяхъ физико-математическихъ каѳедръ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный г. сунодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 20, по вопросу о томъ, могутъ ли быть принимаемы на дѣйствительную службу въ духовныя семинаріи лица, окончившія курсъ въ свѣтскихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, но не имѣющія установленнаго свидѣтельства на право преподаванія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Приказали: принимая во вниманіе: 1) что физико-математическія каѳедры во многихъ духовныхъ семинаріяхъ въ настоящее время либо заняты лицами временно приглашенными для преподаванія сихъ предметовъ изъ другихъ учебныхъ заведеній, либо остаются совсѣмъ безъ постоянныхъ преподавателей, и 2) что для

замѣщенія сихъ вакансій какъ сами семинаріи, такъ и управленіе духовно-учебнаго вѣдомства, по неимѣнію въ своемъ распоряженіи для сего кандидатовъ, встрѣчаютъ затрудненія въ пріисканіи такихъ лицъ, которыя удовлетворяли бы всѣмъ установленнымъ на сей предметъ требованіямъ,—Святѣйшій Сѵнодъ опредѣляетъ: согласно заключенію Учебнаго Комитета допускать на будущее время къ занятію преподавательскихъ мѣстъ по физикѣ и математикѣ въ духовныхъ семинаріяхъ съ правами дѣйствительной службы, кромѣ указанныхъ въ опредѣленіи Святѣйшаго Сѵнода 28-го ноября 1873 г. (Собр. пост. § 60 п. 5) магистровъ и кандидатовъ духовныхъ академій, кандидатовъ Императорскихъ университетовъ, а также лицъ, имѣющихъ право преподавать означенный предметъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, и всѣхъ окончившихъ по первому разряду курсъ воспитанниковъ высшихъ учебныхъ заведеній, въ которыхъ преподается высшій курсъ математики, съ тѣмъ однако, чтобы всѣ поименованныя лица предварительно баллотировки на преподавательскія вакансіи подвергались испытанію пробными уроками порядкомъ, указаннымъ въ семинарскомъ уставѣ (§ 58) и относящихся къ нему постановленіяхъ Святѣйшаго Сѵнода, если не представятъ свидѣтельствъ о подобномъ испытаніи отъ подлежащихъ учебныхъ заведеній своего вѣдомства. Объ изложенномъ, для руководства и исполненія по духовно-учебному вѣдомству, сообщить циркулярно епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

— Отъ 22-го Марта—10-го Апрѣля 1879 года за № 588, о выдачѣ вознагражденія по вакантнымъ должностямъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе господина сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16-го минувшаго февраля, за № 1819 слѣдующаго содержанія: циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 18-го

октября 1869 г. за № 47, постановлено: наставники семинаріи, исправляющіе должности начальниковъ оной, получаютъ полное штатное содержаніе по исправляемой вакантной должности, съ обязанностію по уставу имѣть извѣстное число уроковъ по предмету преподаваемому тѣми лицами, должности которыхъ они исправляютъ. Если же на наставника, исправляющаго должность начальника семинаріи, семинарскимъ правленіемъ возложено будетъ, въ случаѣ недостатка наличныхъ наставниковъ, преподаваніе какого нибудь предмета, сверхъ присвоеннаго исправляемой имъ должности, то онъ получаетъ вознагражденіе за преподаваніе и этого предмета наравнѣ съ прочими наставниками, по числу данныхъ уроковъ. Но если начальники или наставники назначены будутъ семинарскимъ правленіемъ къ исправленію должностей начальствующихъ или наставниковъ собственно по болѣзни, командировкѣ или увольненію въ отпускъ тѣхъ лицъ на установленный закономъ срокъ, то они никакого вознагражденія по сей должности не получаютъ до тѣхъ поръ пока должность не будетъ вакантною. Между тѣмъ изъ дѣлъ Хозяйственнаго Управленія видно, что нѣкоторыми правленіями духовно-учебныхъ заведеній, по неясному пониманію означеннаго указа, допускаются неправильныя выдачи денегъ служащимъ за исправленіе такихъ должностей, которыя въ дѣйствительности не были вакантными. Приказали: Въ предупрежденіе на будущее время неправильныхъ выдачъ и въ разъясненіе изложеннаго выше указа Сунода, отъ 18-го октября 1679 г. за № 47, сообщить циркулярно епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ», для руководства и исполненія правленіями подвѣдомственныхъ имъ духовно-учебныхъ заведеній, что должность можетъ считаться вакантною только въ томъ случаѣ, если лицо, занимавшее ее, оставило оную совсѣмъ, вслѣдствіе перехода на другую должность въ томъ же вѣдомствѣ, или въ другое учрежденіе, или же по случаю выхода въ отставку и т. под.; должность же, остающаяся незанятою, по случаю назначенія лица, занимавшаго оную,

къ исправленію временно какой либо другой должности, не можетъ считаться вакантною и потому никакое вознагражденіе собственно за временное исправленіе таковой должности по духовно-учебнымъ заведеніямъ выдаваемо быть не должно, исключая вознагражденія за преподаваніе присвоеннаго такой должности предмета, по числу данныхъ уроковъ; о чемъ и поставить въ извѣстность редакцію журнала «Церковный Вѣстникъ» по принятому порядку.

— *Отъ 13-го—26-го Марта 1879 года за № 508, о составленной священникомъ Москалевичемъ книгѣ: «Двѣ ночи и два дня изъ земной жизни Богочеловѣка, Господа и Спасителя нашего Іисуса Христа», съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ слушали: предложенный г. сvнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 57, съ отзывомъ о книгѣ, составленной священникомъ Романомъ Москалевичемъ, подъ заглавіемъ: «Двѣ ночи и два дня изъ земной жизни Богочеловѣка, Господа и Спасителя нашего Іисуса Христа» (Минскъ 1877 года). Приказали: Въ виду того, что означенная книга священника Москалевича ни по своему содержанію, ни по изложенію не доступна дѣтскому пониманію, Святѣйшій Сvнодъ, согласно съ заключеніемъ Учебнаго Комитета, не находитъ возможнымъ одобрить ее для чтенія въ начальныхъ народныхъ школахъ, но считаетъ полезнымъ допустить ее въ библіотеки духовныхъ семинарій и среднихъ учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія; о чемъ и сообщить правленіямъ духовныхъ семинарій чрезъ «Церковный Вѣстникъ» съ приложеніемъ копіи съ журнала Учебнаго Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сvнодѣ за № 57,—о составленной священникомъ Романомъ Москалевичемъ книгѣ, подъ заглавіемъ: «Двѣ ночи и два дня

изъ земной жизни Богочеловѣка, Господа и Спасителя нашего Іисуса Христа. Размышленіе христіанина, посвященное юношеству» (Минскъ 1877 г.).

Авторъ представилъ книгу эту въ Учебный Комитетъ при прошеніи, въ которомъ говоритъ, что цѣль изданія означенной книги «дать доброе и назидательное чтеніе, говорящее уму и сердцу читателя, и что книга эта для учениковъ народныхъ училищъ, которые ознакомлены съ евангельскими разсказами о земной жизни Спасителя, могла бы служить воспособительнымъ (?) чтеніемъ къ возвышенію религіознаго и нравственнаго чувства», и потому проситъ допустить ее къ употребленію въ церковно-приходскихъ училищахъ. Съ такимъ же прошеніемъ объ одобреніи упомянутой книги для чтенія въ народныхъ училищахъ о. Москалевичъ обратился и въ Ученый Комитетъ министерства народнаго просвѣщенія. Подъ заглавіемъ не вполнѣ точнымъ авторъ представилъ размышленія о рождествѣ Спасителя, поклоненіе Ему пастырей и волхвовъ, избіеніи виѳлеемскихъ младенцевъ, о Тайной вечери, прощальной бесѣдѣ Христа съ учениками, молитвѣ Его въ саду Геѳсиманскомъ, судѣ надъ Нимъ у первосвященниковъ и Пилата, осужденіи Его на смерть, крестныхъ Его страданіяхъ и смерти. Размышленія автора проникнуты искреннимъ чувствомъ глубокаго благоговѣнія, вполнѣ согласны съ православнымъ пониманіемъ евангельскаго разсказа и написаны языкомъ, живымъ, картиннымъ и сообразнымъ съ высотою излагаемаго предмета и съ теплотой изображаемыхъ чувствованій, и потому могутъ быть съ пользою прочитаны людьми взрослыми и притомъ образованными. Что же касается до учениковъ народныхъ школъ, то едва ли разсматриваемая книга доступна ихъ пониманію не по предмету, въ ней изложенному, а по самому изложенію. Языкъ книги крайне цвѣтистъ, даже напыщенъ, наполненъ множествомъ троповъ и фигуральныхъ оборотовъ, пересыпанъ риторическою игрою словъ, употребленіемъ настоящаго времени вмѣсто прошедшаго.

Вотъ образчики языка, какимъ изложена книга: «Бывшіе на стражѣ (т. е. пастухи виѳлеемскіе) обратились въ слухъ и зрѣніе, соединенные (?) съ удивленіемъ слышанному. Каждый звукъ этого пѣнія небожителей потрясаетъ до глубины души сердца слышащихъ: но слышатъ его только достойные. Помимо (?) богачей и вельможъ въ Виѳлеемѣ пастыри только оказались достойными слышать ангельское пѣніе. Сподобитъ ли и насъ Господь когда либо слышать лики ангеловъ?» (4 стр.)—«И вѣра вѣрныхъ учениковъ осталась вѣрною себѣ навсегда» (21 стр.) —«Бѣ же нощь,—ночь единственная по темнымъ дѣйствіямъ темной силы, воставшей во всей своей мочи противу всего святаго и праведнаго... Но оставимъ мрачныя дѣянія мрачныхъ людей съ ихъ руководителемъ сатаною» (24 стр.)—«Пресѣкая своимъ чуднымъ взоромъ безмѣрность небесъ, обращая его къ Своему Отцу превыше небесъ сущему, Онъ (I. X.) началъ свою молитву» (36 стр.) и т. п.

На основаніи вышеизложеннаго Комитетъ находитъ разсмотрѣнную книгу непригодною для чтенія въ народныхъ школахъ и полагалъ бы допустить ее для ученическихъ библіотекъ семинарій и среднихъ учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія.

Въ виду указанныхъ недостатковъ книги священника Москалевича: «Двѣ ночи и два дня изъ земной жизни Богочеловѣка, Господа и Спасителя нашего Іисуса Христа» (Минскъ 1877 года), Учебный Комитетъ не находитъ возможнымъ одобрить эту книгу для употребленія въ церковно-приходскихъ и другихъ народныхъ школахъ.

— *Отъ 9-го—11-го Апрѣля 1879 года за № 31—объ утвержденіи списковъ священнослужителей, Всемилостивѣйше награжденныхъ знаками отличій.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали: предложеніе г. Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5-го сего апрѣля

за № 1612, въ коемъ изъясняетъ, что, согласно двумъ опредѣленіямъ Святѣйшаго Сѵнода отъ 8-го—20-го минувшаго марта, онъ имѣлъ счастіе повергать на Высочайшее Государя Императора благоусмотрѣніе два списка духовнымъ лицамъ, удостоиваемымъ награжденія знаками отличія, и что Его Императорское Величество, въ 1-й день текущаго мѣсяца, Всемилостивѣйше соизволилъ утвердить предположенныя Святѣйшимъ Сѵнодомъ награды.

Приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ, для должныхъ къ исполненію распоряженій, дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства чрезъ напечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ» двухъ Высочайше утвержденныхъ списковъ священнослужителей, удостоенныхъ награжденія знаками отличія (*), изъяснивъ при семъ, что изъ числа сихъ знаковъ наперсные кресты, отъ Святѣйшаго Сѵнода выдаваемые, будутъ доставлены изъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Сѵнодѣ.

Отъ Хозяйственнаго Управленія циркулярное извѣщеніе правленіямъ духовныхъ училищъ.

Въ виду воспослѣдовавшаго въ 9-й день декабря 1878 г. Высочайшаго повелѣнія о назначеніи съ будущаго учебнаго (1879—80) года поступающимъ на штатныя должности начальствующихъ и учащихъ въ преобразованныхъ духовныхъ училищахъ лицамъ, изъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, содержанія въ увеличенныхъ противъ училищаго штата размѣрахъ, Хозяйственное Управленіе при Св. Сѵнодѣ проситъ правленія духовныхъ училищъ доставить къ 1-му августа текущаго года именные списки лицъ, служащихъ въ духовныхъ училищахъ изъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, съ указаніемъ за-

(*) Списки священнослужителей Вол. Епархіи печатаются ниже.

нимаемыхъ ими должностей и времени поступленія ихъ на училищную службу.

Отъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сѵнодѣ.

Учебный Комитетъ при Св. Сѵнодѣ симъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что въ настоящее время открытъ конкурсъ на соисканіе преміи преосвященнаго Макарія, архіепископа литовскаго, назначаемой ежегодно Св. Сѵнодомъ, согласно волѣ жертвователя, за лучшіе учебники по предметамъ, преподаваемымъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, а также и за лучшія учебныя пособія, соотвѣтствующія программамъ семинарскаго и училищнаго обученія, какъ напр. христоматіи съ надлежащими объясненіями и руководствомъ, словари и т. под.

Полная премія преосвященнаго Макарія состоитъ изъ тысячи (1000) рублей; но если, по разсмотрѣніи конкурсныхъ сочиненій, будутъ признаны два сочиненія въ равной мѣрѣ достойными преміи, то означенная премія раздѣляется на равныя части, и каждое сочиненіе считается удостоеннымъ полной преміи. Сочиненіе, не заслуживающее полной преміи, можетъ быть удостоено половинной преміи. Въ текущемъ конкурсномъ году подлежатъ присужденію двѣ полныя преміи, въ тысячу рублей каждая, и одна половинная премія въ пятьсотъ рублей.

Желающіе представить свои сочиненія на соисканіе преміи преосвященнаго Макарія должны представить оныя въ Учебный Комитетъ при Св. Сѵнодѣ не позже 1-го сентября 1879 года.

Къ соисканію преміи принимаются оригинальныя сочиненія, написанныя на русскомъ языкѣ, какъ печатныя, такъ и рукописныя. Изъ печатныхъ сочиненій могутъ быть представляемы только явившіяся первымъ изданіемъ за годъ до вышеозначеннаго срока (съ 1-го сентября 1878 г. по 1-е сентября 1879 года). Послѣдующія изданія представляются только въ томъ случаѣ, если въ нихъ произведены существенныя исправленія и дополненія.

*

Присылаемыя на конкурсъ рукописи должны быть четко написаны; причемъ не требуется, чтобы онѣ предварительно были одобрены цензурою къ напечатанію.

Къ соисканію преміи принимаются сочиненія, представляемыя самими авторами или ихъ законными наслѣдниками; сочиненія, представляемыя книгопродавцами или издателями, не принимаются къ конкурсу на полученіе преміи.

О результатахъ конкурса послѣдуетъ своевременное извѣщеніе.

О присужденіи въ 1878 году преміи, учрежденной преосвященнымъ Макаріемъ, архіепископомъ литовскимъ, за лучшіе учебники и учебныя пособія по предметамъ, преподаваемымъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

На соисканіе преміи преосвященнаго Макарія въ 1878 году были представлены въ Учебный Комитетъ при Св. Сунодѣ шесть сочиненій. Изъ нихъ за одно сочиненіе Св. Сунодъ, согласно заключенію Комитета, присудилъ,—изъ общей суммы преміи 1878 года (2000 руб.),—пятьсотъ рублей, въ качествѣ половинной преміи, на основаніи 14 пункта «Положенія» о конкурсѣ на означенную премію, а именно: преподавателю Виѳанской духовной семинаріи Михаилу Остроумову за сочиненіе его, подъ заглавіемъ: «Обзоръ философскихъ ученій» (Первая половина. Тамбовъ. 1877 года).

Подробный отзывъ Учебнаго Комитета объ удостоенномъ преміи сочиненіи г. Остроумова напечатанъ въ № 12 и 13 «Церковнаго Вѣстника» (часть оффиціальная (*).

Назначеніе на должности по духовно-учебному вѣдомству.

— Приказомъ Оберъ Прокурора Святѣйшаго Сунода, апрѣля 19-го дня 1879 года (№ 11), *опредѣляются* въ

(*) Отзывъ напечатанъ въ 10 № Вол. Епарх. Вѣд. сего 1879 г.

службу: кандидаты: Императорскаго харьковскаго университета *Трипольскій*, духовныхъ академій: кіевской—*Зиминъ* и казанской—*Бѣляковскій*—преподавателями въ духовныя семинаріи, первый—въ полтавскую, по математикѣ и физикѣ, второй—въ курскую и третій—въ черниговскую, по гражданской исторіи. Трипольскій съ 21-го марта, а Зиминъ и Бѣляковскій съ 12-го апрѣля 1879 г.

— Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода, марта 29-го дня 1879 года (№ 9), *перемѣщаются:* состоящій при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, въ званіи камеръ-юнкера, коллежскій ассесоръ князь *Урусовъ*—членомъ общаго присутствія Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Сѵнодѣ (съ 23-го марта 1879 г.) и артиллерійскій чиновникъ окружнаго артиллерійскаго склада виленскаго военнаго округа, коллежскій регистраторъ *Кузнецовъ*—канцелярскимъ чиновникомъ того же Управленія (съ 17-го марта 1879 г.); *опредѣляются въ службу изъ отставныхъ:* титулярный совѣтникъ *Лобачевскій*—по православному духовному вѣдомству съ причисленіемъ къ канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода сверхъ штата (съ 29-го марта 1879 г.); *исключаются изъ списковъ умершіе:* книгохранитель с.-петербургской сѵнодальной типографіи коллежскій совѣтникъ *Охотинъ*, причисленный къ канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода сверхъ штата статскій совѣтникъ *Шуклинъ* и секретарь грузино-имеретинской Святѣйшаго Сѵнода конторы надворный совѣтникъ *Ивановъ*.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О награжденіи священнослужителей Волынской Епархіи за заслуги.

Въ 1-й день апрѣля сего 1879 г. съ Высочайшаго соизволенія награждены слѣдующія лица Волынской епархіи за заслуги:

1) По духовному вѣдомству.

Орденомъ св. Анны 2-й ст. намѣстникъ почаевскія Свято-Успенскія лавры, архимандритъ *Іоаннъ;* настоятель тригорскаго Преображенскаго монастыря, архимандритъ *Мелитонъ;* тѣмъ же орденомъ 3-й ст.: ректоръ волынской духовной семинаріи протоіерей Александръ *Хотовицкій;* наперсными крестами, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемыми: казначей почаевскія Успенскія лавры, игуменъ *Софроній;* волынскаго каѳедральнаго собора священникъ Іоаннъ *Домбровскій;* настоятельница любарскаго Георгіевскаго монастыря игуменія *Виталія;* дубенскаго уѣзда, села Срибно священникъ духовникъ Лука *Громачевскій;* владиміръ-волынскаго уѣзда, мѣстечка Горохова священникъ Іоаннъ *Скульскій;* кременецкаго уѣзда, села Святецъ священникъ Василій *Селецкій;* ровенскаго уѣзда, ровенской Успенской церкви священникъ Даніилъ *Щипановскій;* острожскаго уѣзда, села Сивокъ священникъ Аполлоній *Сендульскій;* камилавками: города Житоміра, гимназической церкви священникъ Николай *Трипольскій;* города Житоміра, Михайловской церкви священникъ Ѳеодоръ *Храпевичъ;* любарскаго св. Георгіевскаго женскаго монастыря священникъ Тимоѳей *Корнѣевичъ;* владиміръ-волынскаго уѣзда, села Дорогиничъ священникъ Василій *Кульчицкій;* владиміръ-волынскаго уѣзда, мѣстечка Любомля священникъ Антоній *Скульскій;* владиміръ-волынскаго уѣзда, села Городна священникъ Михаилъ *Абрамовичъ;* ковельскаго уѣзда, села Тогачина священникъ Левъ *Яссіевичъ;*

ковельскаго уѣзда, села Сельна священникъ Викторъ *Михалевичъ;* ковельскаго уѣзда, села Здомысля священникъ Александръ *Львовичъ;* житомірскаго уѣзда, села Калиновки священникъ Василій *Денбновецкій;* ровенскаго уѣзда, села Яблонскаго священникъ Симеонъ *Гловинскій;* дубенскаго уѣзда, села Чиньковецъ священникъ Николай *Адыковичъ;* дубенскаго уѣзда, села Большой Городницы священникъ Григорій *Тучанскій;* староконстантиновскаго уѣзда, мѣстечка Ожеговецъ священникъ Ѳеофанъ *Прокоповичъ;* кременецкаго уѣзда, села Желобовъ священникъ Василій *Борщевскій;* кременецкаго уѣзда, села Батькова священникъ Петръ *Зилитишкевичъ;* предмѣстья города Кременца—Туникъ священникъ Василій *Клепацкій;* луцкаго уѣзда, мѣстечка Владимірца священникъ Симеонъ *Сухозанетъ;* скуфьями: владиміръ-волынскаго уѣзда, села Бубнова священникъ Ѳеофанъ *Мальчевскій;* владиміръ-волынскаго уѣзда, села Коритницы священникъ Іоаннъ *Ковалевскій;* владиміръ-волынскаго уѣзда, села Штуня священникъ Петръ *Кршечковскій;* владиміръ-волынскаго уѣзда, села Заполя священникъ Николай *Гвоздиковскій;* владиміръ-волынскаго уѣзда, села Кримна священникъ Флегонтъ *Концевичъ;* овручскаго уѣзда, села Бороваго священникъ Петръ *Сайковичъ;* овручскаго уѣзда, села Искорости священникъ Симеонъ *Лотоцкій;* овручской заручайской церкви священникъ Іосифъ *Данилевичъ;* новоградволынскаго уѣзда, мѣстечка Полоннаго священникъ Стефанъ *Хойнацкій;* новоградволынскаго уѣзда, мѣстечка Новой-Чарторіи священникъ Іосифъ *Малиновскій;* новоградволынскаго уѣзда, села Великой Горбаши священникъ Іоаннъ *Цихоцкій;* заславскаго уѣзда, села Лѣщаной священникъ Іоаннъ *Хращевскій;* заславскаго уѣзда, села Мазепинецъ священникъ Андрей *Герусъ;* ровенскаго уѣзда, села Басова-Кута священникъ Василій *Лѣхницкій;* ровенскаго уѣзда, мѣстечка Горингрода священникъ Іосифъ *Опатовичъ;* острожскаго уѣзда, села Тихомля священникъ Маркъ *Яроцкій;* острожскаго уѣзда, села Семенова священникъ Лука *Левицкій;* ковельскаго уѣзда,

села Лычинъ священникъ Валеріанъ *Лепчовскій;* ковельскаго уѣзда, села Вербки священникъ Елевферій *Вартминскій;* ковельскаго уѣзда, села Выжева священникъ Модестъ *Ненадкевичъ;* кременецкаго уѣзда, села Осникъ священникъ Василій *Гутовскій;* староконстантиновскаго уѣзда, села Гальчинецъ священникъ Георгій *Ярже́мскій.*

2) По гражданскому и военному вѣдомствамъ.

Орденомъ св. Анны 3-й ст. города Владиміра, соборной Николаевской церкви священникъ Илія *Клопотовичъ;* наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ, города Житоміра, церкви богоугодныхъ заведеній священникъ Иларіонъ *Коровицкій;* камилавками: города Луцка, соборной церкви священникъ Ананія *Бродовичъ;* Кременецкой соборной церкви священникъ Өеодосій *Кульнатицкій;* староконстантиновскаго уѣзда, мѣстечка Красилова священникъ Стефанъ *Владимірскій;* скуфьями: острожскаго у. м. Ляховецъ, священникъ Іоаннъ *Пѣховскій;* луцкаго у. с. Лаврова, священникъ Владиміръ *Квасницкій.*

Перемѣны по службѣ.

Опредѣленъ, по прошенію, на праздное псаломщичье мѣсто въ с. Лишневкѣ, Луцк. у., студентъ семинаріи Меѳодій *Храпевичъ*, съ 1 Марта.

Дьячекъ с. Пескова Иванъ *Янцевичъ*, перемѣщенъ, по прошенію, въ м. Александрію, Ровен. у., съ 1 Марта.

Дьячекъ с. Козмина, Ровен. у., Өеодоръ *Вдодовичъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности.

Уволенъ, по прошенію, отъ службы при Волынскомъ Архіерейскомъ Домѣ Духовникъ свящ. Іоаннъ *Виногродскій.*

Исключены изъ списковъ умершіе: 10 Апрѣля—пономарь м. Берездова, Новградв. у., Аѳанасій *Поляновскій;* 14 Апрѣля—іеродіаконъ Тригорскаго монастыря *Антоній.*

Назначенъ на должность законоучителя Базарскаго народнаго училища священникъ с. Калиновки, Овруч. у., Александръ *Романовскій.*

21 Апрѣля утверждены въ должности духовниковъ духовенства 3-го благочинническаго округа Ровенскаго уѣзда священники: с. Вербча Іоаннъ *Левандовскій* и с. Полянъ Михаилъ *Юнькевичъ*.

22 Апрѣля утвержденъ въ должности депутата для 1-го благочинническаго округа Заслав. уѣзда священникъ с. Михнова Михаилъ *Домбровскій*.

Священникъ м. Козина, Дубен. у., Николай *Багриновскій* уволенъ, по прошенію, въ отпускъ за границу (въ м. Жавницу, что̀ въ Галиціи), для излеченія болѣзни, срокомъ на два мѣсяца, съ 1 Іюня по 31-е Іюля сего 1879 года, а приходъ порученъ отцу его заштатному священнику Льву *Багриновскому*.

Священникъ с. Кокорева, Кременец. у., Петръ *Шумскій*, по болѣзни и старости, согласно прошенію, резолюціею Его Высокопреосвященства 30 Апрѣля, уволенъ заштатъ, а на мѣсто его опредѣленъ помощникъ Настоятеля Кокоревскаго прихода священникъ Филаретъ *Вѣлецкій*.

По опредѣленію Волынской Духовной Консисторіи, отъ 20 Апрѣля—2 Мая 1879 года, священническій сынъ Димитрій *Подмогильный* опредѣленъ въ число канцелярскихъ служителей Волынской Консисторіи.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

Благочинный 4 округа, Острожскаго уѣзда, донесъ Его Высокопреосвященству, что священники с. Плужна Николай *Ярошенко* и с. Переросдаго Θеодотъ *Палецкій*, пользуясь особеннымъ вниманіемъ и расположеніемъ своихъ прихожанъ, возбудили въ нихъ ревность и усердіе къ благолѣпію храмовъ Божіихъ. Такъ прихожане с. Плужна: Церковный Староста Григорій *Извукъ*, крестьяне—Иванъ *Бондарукъ*, Петръ *Максимчукъ*, Иванъ *Оксенивъ*, Яковъ *Смажный*, Иванъ *Ювковецкій*, Стефанъ *Коломійчукъ*, Яковъ *Бондарукъ*, Петръ *Федорюкъ*, Моисей *Макарукъ*, Θома *Борникъ* и Моисей *Максимчукъ*, вмѣстѣ съ прочими прихожанами, на собственныя сред-

ства произвели значительную починку колокольни. Кромѣ того, явилъ свое усердіе къ благолѣпію Плуженской церкви Мировой судья 2-го Острожско-Заславскаго Участка Ѳеодоръ Алексѣевичъ *Чекаловъ* и жена брата его Александра Даміанова *Чекалова*, совмѣстно пожертвовавшіе въ Плужанскую церковь: ручной крестъ цѣною въ 5 р. 50 к., пару брачныхъ вѣнцовъ въ 10 р., двѣ парчевыя хоругви въ 50 р., три лампады въ 30 р. и выносный подсвѣчникъ въ 30 р.—Церковный староста с. Перерослаго Савва *Иваницкій* купилъ въ приходскую церковь, на свой счетъ, священническую ризу совсѣмъ приборомъ въ 50 р., крестьяне: Онуфрій *Марчукъ*—плащаницу въ 40 р., Матѳей *Андрущукъ* парчевое на престолъ одѣяніе въ 40 р., а Михаилъ *Шакъ* на 25 р. украсилъ икону Спасителя и изъявилъ желаніе жертвовать въ церковь ладанъ въ продолженіе своей жизни. Въ приписномъ приходѣ с. Великой Радогощи на средства прихожанъ капитально исправлена церковь и колокольня, при чемъ особенное усердіе оказали: Церковный Староста Григорій *Юзюкъ*, Сельскій Староста Иванъ *Исичукъ*, и крестьяне: Калениκъ *Исичукъ*, Ѳеодоръ *Адашинскій*, Никита *Адашинскій*, Иванъ *Холко* и Иванъ *Грубюкъ*.—На означенномъ донесеніи благочиннаго резолюція Его Высокопреосвященства, 27 Апрѣля, состоялась такая: «Поименованнымъ жертвователямъ объявить наше пастырское благословеніе и благодарность за ихъ усердіе къ храму Божію; а священникамъ Николаю *Ярошенку* и Ѳеодоту *Палецкому* благословляю употреблять набедренникъ при «священнослуженіи».

О производствѣ въ чины.

По указу Правительствующаго Сената, отъ 12 Апрѣля 1879 г., № 54, произведенъ, за выслугу лѣтъ, въ Губернскіе Секретари—Помощникъ смотрителя Кременецкаго духовнаго училища, Коллежскій Регистраторъ Модестъ *Данилевичъ*, со старшинствомъ съ 17 Декабря 1867 года.

ВѢДОМОСТЬ

сельскимъ православнымъ приходамъ Волынской губерніи по которымъ разсмотрѣны Губернскимъ соединеннымъ Присутствіемъ составленные Съѣздами Мировыхъ Посредниковъ акты объ обезпеченіи землями и помѣщеніями причтовъ.

№ по порядку.	Названіе приходовъ.	Содержаніе заключенія Присутствія.	Время исполненія.
	Староконстантиновскаго уѣзда.		
1	Карабіевскій . . .	Акты утверждены и для исполненія возвращены въ Староконстантиновско-Заславскій Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ.	27 Марта 1879 г. № 237.
2	Купельскій . . .	Акты утверждены и представлены Г. Кіевскому, Подольскому и Волынскому Генералъ-Губернатору для ассигнованія изъ казны суммы на устройство причтовыхъ помѣщеній.	27 Февраля № 132.
3	Михиринецкій . . .	Акты возвращены въ Староконстантиновско-Заславскій Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ для дополненія.	27 Марта № 231.
4	Авратинскій . . .	т о ж е.	16 Марта № 162.
5	Гальчинецкій . . .	т о ж е.	27 Февраля № 69.
6	Велико-Лазучинскій. .	т о ж е.	— — № 66.
7	Голохвастскій . . .	т о ж е.	27 Марта 1878 г. № 196.
8	Бальковецкій . . .	т о ж е.	
9	Велико-Зозулинецкій .	т о ж е.	

10	Куриловскій	т о ж е.	27 Марта 1879 года № 196.
11	Федурковскій	т о ж е.	
12	Левковецкій	т о ж е.	
13	Писаревскій	т о ж е.	
14	Немиринецкій	т о ж е.	
15	Порохнянскій	т о ж е.	
16	Мало-клитненскій . .	т о ж е.	
17	Рабіевскій	т о ж е.	
18	Ожеговецкій	т о ж е.	
18	Кисилевскій	т о ж е.	17 Февраля № 57.
	Житомирскаго уѣзда.		
20	Давидовскій	Акты утверждены и возвращены въ Житомирско-Овручскій Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ для исполненія.	27 Февраля № 75.
21	Сосновскій	т о ж е.	— — № 82.
22	Волосовецкій	т о ж е.	— — № 85.
23	Трощанскій	т о ж е.	11 Марта № 153.
24	Бѣлковскій	т о ж е.	27 Февраля № 109.
25	Бондаревскій	т о ж е.	— — № 99.
26	Ушомирскій	т о ж е.	— — № 113.
27	Сушковскій	т о ж е.	— — № 89.
28	Пятковскій	т о ж е.	— — № 92.
29	Селецкій	Акты утверждены и по случаю разногласія въ мнѣніяхъ членовъ, представлены на разсмотрѣніе Г. Генералъ-Губернатора.	16 Марта № 164.
30	Криловскій	т о ж е.	14 Марта № 160.
31	Озадовскій	т о ж е.	— — № 158.

32	Турчиновскій	Акты возвращены въ Житомирско-Овручскій Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ для дополненія.	2 Февраля № 55.
33	Волицкій	тоже.	26 Января № 33.
	Овручскаго уѣзда:		
34	Искоростьскій . . .	Акты утверждены и для исполненія возвращены въ Житомирско-Овручскій Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ.	27 Февраля № 103.
35	Лопатичскій	Акты утверждены и представлены Г. Генералъ-Губернатору для ассигнованія изъ казны денегъ на устройство причтовыхъ помѣщеній.	— — № 129.
36	Рокитненскій	Акты возвращены въ Житомирско-Овручскій съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ для дополненія.	27 Марта № 265.
37	Петрашовскій	тоже.	— — № 257.
38	Закусиловскій . . .	тоже.	— — № 259.
39	Могильнинскій . . .	тоже.	— — № 263.
40	Ново-Воробьевскій . .	тоже.	— — № 250.
41	Боровскій	тоже.	— — № 253.
42	Красноволокскій . . .	тоже.	— — № 251.
43	Клочковскій	тоже.	— — № 255.
44	Замысловскій	тоже.	— — № 261.
45	Бѣлокуровичскій . . .	тоже.	— — № 247.
46	Сущанскій	тоже.	27 Марта № 245.
47	Голубіевичскій . . .	тоже.	— — № 243.
48	Каленскій	тоже.	20 Марта № 166.
49	Сновидовичскій . . .	тоже.	11 Марта № 151.

50	Старо-Воробьевскій. .	тоже.	11 Марта № 156.
51	Ксаверовскій	тоже.	— — № 157.
52	Олевскій	тоже.	27 Февраля № 126.
53	Радовельскій	тоже.	— — № 116.
	Ковельскаго уѣзда:		
54	Селецкій	Акты утверждены и для исполненія возвращены въ Ковельско-Владимірскій Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ.	— — № 79.
55	Полицкій	тоже.	27 Февраля № 106.
56	Дольскій	Акты утверждены и по случаю разногласія въ мнѣніяхъ членовъ Присутствія, представлены на разсмотрѣніе Г. Генералъ-Губернатора.	14 Марта № 159.
57	Любитовскій	Акты возвращены въ Ковельско-Владимірскій Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ для дополненія.	27 Марта № 209.
58	Обенижскій	тоже.	— — № 225.
59	Бобольскій.	тоже.	— — № 223.
60	Турійскій--Евстафіевскій	тоже.	— — № 221.
61	Турійскій—Преображенскій	тоже.	— — № 219.
62	Торовищскій	тоже.	— — № 227.
63	Уховецкій	тоже.	— — № 229.
64	Растовскій	тоже.	— — № 217.
65	Голобскій	тоже.	— — № 209.
66	Дрозденскій	тоже.	— — № 209.
67	Велемецкій	тоже.	27 Марта за № 209.
68	Сыновскій	тоже.	

69	Вербковскій	тоже.	27 Марта за № 209.
70	Нуинскій	тоже.	
	Новоградволынскаго уѣзда:		
71	Пилиповичскій . . .	Акты утверждены и для исполненія возвращены въ Новоградволынско - Ровенскій Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ.	27 Февраля № 118.
72	Корецкій — Николаевскій	Акты возвращены въ Новоградволынско - Ровенскій Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ для дополненія.	27 Марта № 234.
73	Городницкій	Акты возвращены въ тотъ же Съѣздъ для исполненія.	27 Февраля № 123.
74	Острожецко - Рогачевскій	Акты возвращены въ тотъ же Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ для дополненія.	— — № 68.
	Острожскаго уѣзда:		
75	Гулевецкій	Акты утверждены и для исполненія возвращены въ Острожско-Кременецкій Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ.	— — № 95.
76	Борисовскій . . .	тоже.	— — № 71.
77	Ляховскій	Акты утверждены и представлены Г. Генералъ-Губернатору для ассигнованія суммы на устройство причтовыхъ помѣщеній.	— — № 133
78	Чолгузовскій . . .	Акты возвращены въ Острожско-Кременецкій Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ для новаго пересмотра.	28 Февраля № 146.
79	Велико-Скнитскій . .	Акты возвращены въ тотъ же Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ для дополненія.	27 Февраля № 95.

	Заславскаго уѣзда:		
80	Волице-Полевецкій . .	Акты возвращены въ Староконстантиновско. Заславскій Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ для дополненія.	27-го Марта 1879 года № 167.
81	Криворудскій . . .	т о ж е.	
82	Бѣлогородскій—Воскресенскій	т о ж е.	
83	Корницкій	т о ж е.	
84	Бѣлогородскій—Троицкій	т о ж е.	
85	Кузьминецкій	т о ж е.	
86	Михновскій	т о ж е.	
87	Чижовскій	т о ж е.	
88	Синютскій	т о ж е.	
89	Сосновскій	т о ж е.	
90	Новосельскій	т о ж е.	
91	Велико-Пузырецкій . .	т о ж е.	
92	Лещанскій	т о ж е.	
93	Антонинскій	т о ж е.	
94	Мазепинецкій	т о ж е.	
95	Мало-Пузырецкій . . .	т о ж е.	
96	Закренпчскій	т о ж е.	
97	Якимовецкій	т о ж е.	
98	Юначковскій	т о ж е.	
99	Булаевскій	т о ж е.	
100	Юначинецкій	т о ж е.	
101	Кременчукскій . . .	т о ж е.	

102	Велико-Чернятинскій .	тоже.	27 Марта 1879 года № 167.
103	Бутовецкій.	тоже.	
104	Лашковскій	тоже.	
105	Зелинецкій.	тоже.	
106	Капустинскій. . . .	тоже.	
107	Рублянскій	тоже.	
	Кременецкаго уѣзда:		
108	Жолобовскій	Акты утверждены и представлены Г. Генералъ-Губернатору для ассигнованія суммы на устройство причтовыхъ помѣщеній.	28 Февраля № 138.
109	Вилейскій	Акты утверждены и по случаю разногласія въ мнѣніяхъ членовъ Присутствія, представлены на разсмотрѣніе Г. Генералъ-Губернатора.	— — № 136.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Мѣлецкаго духовнаго Училища за 1878 годъ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1878 годъ. Р.	К.	Дѣйствительно поступило. Р.	К.
Отъ 1877 къ 1878 году оставалось:				
1) На содержаніе лицъ управленія и учащихъ:				
а) штатной суммы	»	»	60	40
б) % прибавки	»	»	35	83
2) На содержаніе библіотеки:				
а) фундаментальной	»	»	103	21
б) ученической	»	»	9	80½
в) на выписку книгъ для продажи ученикамъ	»	»	161	92½
3) На постройки и исправленіе училищныхъ зданій	»	»	35	»
4) Залога внесено на основаніи заключеннаго контракта на поставку говядины .	»	»	54	»
5) На устройство общежитія	»	»	3674	85
Сверхъ того два вкладныхъ билета, выданные на имя Правленія Мѣлецкаго духовнаго училища изъ Кіевскаго Отдѣленія Волжско-Камскаго Коммерческаго Банка: одинъ полученъ при отношеніи отъ 12-го Февраля 1874 года за № 5743 на *три тысячи рублей*, а другой—при отношеніи отъ 9-го Апрѣля 1875 года за № 18695 на *одну тысячу пятьсотъ рублей.*				
ИТОГО . .	»	»	4135	2

ОБЪЯСНЕНІЯ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1878 годъ. Р.	К.	Дѣйствительно поступило. Р.	К.
Къ тому въ 1878 году поступило:				
I.				
По утвержденной Св. Синодомъ смѣтѣ.				
Изъ Государственнаго Казначейства на содержаніе лицъ управленія и учащихъ:				
а) штатной суммы	3885	84	3885	84
б) на производство пенсіи бывшему Помощнику Смотрителя Автоному Жижкевичу	294	»	294	»
в) въ третное не въ зачетъ жалованье учителю Русскаго языка Даміану Герштанскому . . .	140	»	126	»
ИТОГО . .	4319	84	4305	84

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Сумма эта поступила изъ Ковельскаго уѣзднаго Казначейства по ассигновкамъ:

отъ 22 Февраля 1878 года	за № 96 . . .	599 р.	52 к.
отъ 22 Марта —	за № 132 . . .	328 р.	63 к.
отъ 30 Апрѣля —	за № 301 . . .	328 р.	65 к.
отъ 23 Мая —	за № 314 . . .	328 р.	65 к.
отъ 26 Іюня —	за № 353 . . .	328 р.	65 к.
отъ 21 Іюля —	за № 525 . . .	328 р.	65 к.
отъ 21 Сентября —	за № 563 . . .	657 р.	30 к.
отъ 25 Октября —	за № 593 . . .	328 р.	65 к.
отъ 22 Ноября —	за № 624 . . .	328 р.	65 к.
отъ 29 Декабря —	за № 778 . . .	328 р.	49 к.
		3,885 р.	84 к.

Деньги эти поступили изъ Ковельскаго уѣзднаго Казначейства по ассигновкамъ:

отъ 22 Февраля 1878 года	за № 96 . . .	49 р.	»
отъ 22 Марта —	за № 132 . . .	24 р.	50 к.
отъ 30 Апрѣля —	за № 301 . . .	24 р.	50 к.
отъ 23 Мая —	за № 314 . . .	24 р.	50 к.
отъ 26 Іюня —	за № 353 . . .	24 р.	50 к.
отъ 21 Іюля —	за № 525 . . .	24 р.	50 к.
отъ 21 Сентября —	за № 563 . . .	49 р.	»
отъ 25 Октября —	за № 563 . . .	24 р.	50 к.
отъ 22 Ноября —	за № 624 . . .	24 р.	50 к.
отъ 29 Декабря —	за № 778 . . .	24 р.	50 к.
		294 р.	»

Деньги эти поступили изъ Ковельскаго уѣзднаго Казначейства по ассигновкѣ отъ 15 Марта 1878 года за № 123.

Менѣе на 14 руб. потому, что эти деньги, въ силу отношенія Казенной Палаты отъ 28 Февраля 1878 года за № 3171, и отношенія Хозяйственнаго Управленія при Свят. Синодѣ отъ 9 Марта 1878 года за № 2603, оставлены въ Казначействѣ, какъ составляющіе 10% въ пользу инвалидовъ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1878 годъ. Р.	К.	Дѣйствительно поступило. Р.	К.	ОБЪЯСНЕНІЯ.
II. По разсмотрѣнной мѣстнымъ окружнымъ Съѣздомъ духовенства смѣты доходовъ и расходовъ по содержанію Мѣлецкаго училища въ 1878 году.					
1) Отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы	576	83	567	47	Деньги эти поступили изъ Волынской Духовной Консисторіи при отношеніи отъ 31 Мая 1878 года за № 4054. Менѣе противъ смѣтнаго предположенія на 9 руб. 36 коп. потому, что столько прислано.
2) Изъ остатковъ 10% сбора съ церквей, состоящихъ въ Мѣлецкомъ училищномъ округѣ	144	28	114	»	Деньги эти поступили изъ Волынской Духовной Консисторіи при отношеніи отъ 31 Мая 1878 года за № 4054. Менѣе противъ смѣтнаго предположенія на 30 руб. 28 коп. потому, что столько прислано.
3) 2% вычета изъ жалованья причтовъ Мѣлецкаго Духовно-училищнаго округа . .	2311	66	2251	43	Подробное исчисленіе этой суммы показано въ прилагаемомъ счетѣ подъ литерою А. Менѣе противъ смѣтнаго предположенія на 60 руб. 23 коп. потому, что столько въ 1878 году прислано Благочинными.
4) 30 копѣечнаго сбора отъ браковъ . .	1204	9	957	21	Подробное исчисленіе этой суммы показано въ прилагаемомъ счетѣ подъ литерою Б. Менѣе противъ смѣтнаго предположенія на 246 руб. 88 коп. потому, что въ 1878 году столько прислано Благочинными.
5) Платы за право ученія иносословныхъ воспитанниковъ, обучающихся въ училищѣ	70	»	139	»	Деньги эти внесены за правоученія къ $187^8/_9$ учебномъ году иносословными учениками: Шкарбиномъ, Левинсономъ и Словиковскимъ по 10 руб., Антоновымъ и Мочичукомъ по 5 руб.; Германомъ 9 руб., Мущинскимъ 15 руб., Богданомъ 20 руб., Павлючиковыми 25 руб. и Тарнавскими 30 руб. Болѣе противъ смѣтнаго предположенія на 69 руб. потому, что а) нѣкоторыми иносословными учениками внесена плата за $187^7/_8$ учебный годъ и б) потому, что въ отчетномъ году было больше иносословныхъ учениковъ, чѣмъ сколько было въ $187^7/_8$ учебномъ году.
6) На устройство общежитія при Мѣлецкомъ духовномъ училищѣ:					
а) 5 коп. сбора съ десятинъ церковной земли.	755	91	1268	3	
б) 1 коп. сбора съ исповѣдныхъ душъ	1925	5	1827	95	
	2680	96	3095	98	Подробное исчисленіе означенной суммы показано въ прилагаемомъ счетѣ подъ литерою В. Болѣе противъ смѣтнаго предположенія на 415 руб. 2 коп. потому, что столько прислано въ 1878 году Благочинными.
Итого по смѣтѣ на 1878 г. разсмотрѣнной Съѣздомъ.	6987	82	7125	9	

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1878 годъ.		Дѣйствительно поступило.	
	Р.	К.	Р.	К.
III.				
Сверхъ смѣты поступило:				
1) Выручено продажею печатныхъ бланковъ для отпускныхъ ученическихъ билетовъ на вакаціальные дни въ домы родителей и родственниковъ, и за печатные бланки для свидѣтельствъ ученикамъ IV класса.	»	»	40	60
2) Пожертвовано на училищную библіотеку.	»	»	11	60½
3) Выручено продажею учебныхъ книгъ.	»	»	233	19
4) Выручено за наемъ училищнаго дома.	»	»	4	15
Итого сверхъ смѣты.	»	»	289	54½
Всего въ 1878 году въ приходѣ.	11307	66	11720	47½
А съ остатками отъ 1877 года.	»	»	15855	49½

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Деньги эти поступаютъ приходомъ на ученическую библіотеку на основаніи резолюціи Преосвященнаго Епископа Острожскаго Іустина отъ 14 Іюля 1874 года за № 149, послѣдовавшей на журнальномъ опредѣленіи Правленія Мѣлецкаго духовнаго училища отъ 20 Іюня того же года за № 445.

Подробный счетъ означенной суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ подъ литерою Г.

Съ 1 Генваря 1878 года по 10 Сентября того же года выручено: 173 р. 94 к.
Съ 10 Сентября по по 31 Декабря 1878 года . . . . 59 р. 25 к.
233 р. 19 к.

Деньги сіи выручены за училищный домъ, пущенный въ наемъ, въ силу заключеннаго Правленіемъ училища условія отъ 6-го Мая 1878 года съ священническою женою—вдовою Екатериною Михалевичъ, за время съ 25 Апрѣля по 15 Іюля 1878 года.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1878 годъ. Р.	К.	Дѣйствительно израсходовано. Р.	К.
Въ 1878 году израсходовано:				
§ 1.				
На содержаніе лицъ Управленія и Учащихъ:				
1) Изъ суммъ, ассигнованныхъ Св. Синодомъ	4377	60	4019	20
2) Изъ суммъ епархіальныхъ	1770	»	1634	92
§ 2.				
На содержаніе воспитанниковъ.				
1) По разсмотрѣнной Съѣздомъ смѣтѣ:				
а) на пищу	1800	»	1732	»
б) на обувь	160	»	160	»
в) на бумагу	15	»	13	25
г) на свѣчи	30	»	30	75
II. Сверхъ смѣты	»	»	32	90
§ 3.				
На ремонтъ и содержаніе дома:				
а) наемъ прислуги.	150	»	120	93

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Подробный расходъ означенной суммы показанъ въ счетѣ № 1-й. Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 358 руб. 40 коп. по причинамъ указаннымъ въ подлежащемъ счетѣ.

Подробный расходъ означенной суммы показанъ въ счетѣ № 1-й. Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 135 руб. 8 коп. по причинамъ указаннымъ въ подлежащемъ счетѣ.

Подробный расходъ означенной суммы показанъ въ счетѣ № 2-й. Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 68 руб. потому, что въ 1878 г. полнокоштные оклады были нѣкоторое время не всѣ замѣщены.

Подробный расходъ означенной суммы показанъ въ счетѣ № 2-й.

Подробный расходъ означенной суммы показанъ въ счетѣ № 2-й. Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 1 р. 75 к., потому что бумага покупалась дешевле, чѣмъ назначено смѣтою. Такъ на стопу бѣлой бумаги ассигновано 3 руб., а покупалась она по 2 руб. 70 к., а на стопу сѣрой бумаги ассигновано 2 руб., а покупалась она по 1 руб. 70 коп. и по 1 руб. 75 коп.

Расходъ показанъ въ счетѣ № 2-й. Болѣе противъ смѣтнаго назначенія на 75 коп. потому, что свѣчи въ 1878 году покупались дороже, чѣмъ назначено смѣтою. Такъ, на пудъ стеариновыхъ свѣчь ассигновано по смѣтѣ 12 руб., между тѣмъ какъ пудъ свѣчь покупался по 12 руб. 30 коп.

Подробный расходъ показанъ въ счетѣ № 2-й и 12-й.

Въ числѣ 120 руб. 93 коп. заключается: 91 р. 74 к., выданныхъ двумъ служителямъ; 8 р. 34 к. выданы третьему старшему служителю, бывшему служителемъ только два мѣсяца; и наконецъ 20 руб. 85 коп. выданы учителю Гимнастики, согласно жур-

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1878 годъ.		Дѣйствительно израсходовано.		ОБЪЯСНЕНІЯ.
	Р.	К.	Р.	К.	
					нальному постановленію Правленія училища отъ 13 Іюня 1878 г. за № 42, утвержденному Его Преосвященствомъ. Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 29 руб. 7 коп. потому что а) двумъ служителямъ и учителю Гимнастики не выдано за м. Декабрь 1878 года мѣсячнаго жалованья, а б) потому, что нѣсколько времени не было ни третьяго служителя, ни учителя Гимнастики.
б) починки, подѣлки и на другія потрэбности для училища . .	100	»	128	19	Подробный расходъ сихъ денегъ показанъ въ счетѣ подъ №№ 3 и 9. Болѣе противъ смѣтнаго назначенія на 28 руб. 19 коп. потому, что въ 1878 году было много капитальныхъ починокъ и перестроекъ.
в) отопленіе	190	»	126	90	На эти деньги куплено 18 саженей березовыхъ дровъ (по 5 р. 75 к. сажень) и 6 саженей сосновыхъ (по 3 р. 90 к. сажень). Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 63 руб. 10 коп. потому, что а) куплено меньше дровъ, чѣмъ назначено смѣтою; такъ, смѣтою назначено купить 20 саженей березовыхъ и 10—сосновыхъ, между тѣмъ куплено 18 саженей березовыхъ и 6 саж. сосновыхъ; и б) дрова покупались дешевле, чѣмъ сколько предположено смѣтою; такъ, на сажень березовыхъ дровъ ассигновано 7 руб., а онѣ покупался по 5 руб. 75 коп., а на сажень сосновыхъ ассигновано 5 руб., а онѣ покупался по 3 руб. 90 коп.
г) наемъ подводъ	40	»	37	»	Деньги эти употреблены на наемъ подводъ въ разныя времена по училищной надобности въ г. Ковель.
д) на чистку дымовыхъ трубъ . .	15	»	15	»	Деньги эти выданы трубочистамъ: въ Генварскую треть 5 руб., Майскую треть 5 руб. и наконецъ Сентябрской трети 5 руб.
§ 4. На библіотеку:					
1) По разсмотрѣнной Съѣздомъ смѣтѣ: На выписку періодическихъ изданій и другихъ книгъ для фундаментальной библіотеки и переплетъ книгъ . .	100	»	119	15	Подробный расчетъ этихъ денегъ показанъ въ счетѣ № 4-й. Болѣе противъ смѣтнаго назначенія на 19 руб. 15 коп. потому, что въ 1878 году выписывалось въ фундаментальную библіотеку больше книгъ, чѣмъ предположено было при составленіи смѣты.
2) Сверхъ смѣты: а) на выписку въ ученическую библіотеку періодическихъ изданій и переплетъ книгъ . . .	»	»	43	44	Подробный расходъ сихъ денегъ показанъ въ счетѣ № 5-й. На содержаніе ученической библіотеки поступаютъ, по постановленію Мѣлецкаго духовно-училищнаго Окружнаго Съѣзда, добровольныя пожертвованія разныхъ лицъ, а также и деньги, вырученныя за печатные бланки для отпускныхъ ученическихъ билетовъ.
б) на выписку учебныхъ книгъ для продажи ученикамъ . .	»	»	267	77	Расходъ этотъ сдѣланъ въ счетъ оборотнаго капитала, назначеннаго для выписки учебниковъ. Подробный расходъ по этой статьѣ показанъ въ счетѣ № 6-й.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1878 годъ. Р.	К.	Дѣйствительно израсходовано. Р.	К.
§ 5.				
На канцелярскія потребности	50	75	43	14
§ 6.				
На врача и медикаменты:				
а) жалованья училищному Фельдшеру	120	»	110	»
б) на медикаменты для училищной аптеки.	150	»	46	45
§ 7.				
На постройки и исправленіе училищныхъ зданій	»	»	144	10½
§ 8.				
На мелочные и Экстраординарные расходы.	25	»	42	45

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Подробный расходъ сихъ денегъ показанъ въ счетѣ № 7-й.

Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 7 руб. 61 коп. потому, что предметы, нужные для канцеляріи, покупались дешевле назначенной смѣтою цѣны.

Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 10 руб. потому, что за м. Декабрь 1878 г. не выдано мѣсячнаго жалованья училищному Фельдшеру въ количествѣ 10 руб., такъ какъ не получено было на эти разрѣшенія у Его Преосвященства.

Деньги эти употреблены а) на пріобрѣтеніе лекарствъ для училищной аптеки и б) на наемъ подводы для пріѣзда въ Мѣльцы г. Доктора изъ Ковля и за совѣтъ г. Доктору, пользовавшему нѣкоторыхъ больныхъ учениковъ.

Подробный расходъ сихъ денегъ показанъ въ счетѣ № 8-й.

На постройки и исправленіе училищныхъ зданій поступаютъ деньги внесенные иносословными учениками за правоученія.

Подробный расходъ сихъ денегъ показанъ въ счетѣ № 11.

Въ числѣ 42 руб. 45 коп. заключается 14 руб. 80 коп., за кои куплено, на основаніи журнальнаго постановленія Правленія отъ 22 Февраля 1878 года за № 11, утвержденнаго Его Преосвященствомъ, 37 гербовыхъ марокъ 40 коп. достоинства для храненія и расхода ихъ при училищѣ,—и деньги, по продажѣ сихъ марокъ могутъ быть внесены въ училищное казнохранилище. Если изъ 42 руб. 45 коп. вычесть 14 р. 80 к., то все таки будетъ больше смѣтнаго назначенія на 2 р. 65 к. потому, что изъ этой статьи заимствовано на непредвидѣнный расходъ, какимъ можетъ считаться—снятіе землемѣромъ плана училищной земли,—10 руб. между тѣмъ какъ по этой статьѣ оставалось 7 руб. 35 коп.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1878 годъ. Р.	К.	Дѣйствительно израсходовано. Р.	К.
§ 9.				
На устройство общежитія	»	»	3790	3
Итого въ 1878 году израсходовано наличными деньгами .	»	»	12657	57½
За вычетомъ этого расхода изъ суммы показанной въ приходѣ, въ 1879 году осталось:				
наличными деньгами . . .	»	»	3197	92
тремя банковыми билетами . . .	»	»	8000	»

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Подробный расходъ сихъ денегъ показанъ въ счетѣ № 10-й.

Въ числѣ 3790 руб. 3 коп. заключается 3500 руб. высланныхъ согласно опредѣленію училищнаго Правленія отъ 26 Генваря 1878 года за № 27, утвержденному Его Преосвященствомъ, Іустиномъ Епископомъ Острожскимъ, въ Скопинскій Городской Банкъ впредь до востребованія для приращенія процентами.

Другіе же расходы изъ статьи по общежитію дѣлались на основаніи постановленія Мѣлецкаго духовно-училищнаго Окружнаго Съѣзда, состоявшагося 21 Декабря 1877 года, который постановилъ, въ случаѣ образованія дефицита, пополнять его деньгами изъ запаснаго капитала.

Примѣчаніе. Всѣ вообще расходы по содержанію Училища были производимы на основаніи журнальныхъ постановленій Правленія Мѣлецкаго Духовнаго Училища, утвержденныхъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, Епископомъ Острожскимъ, Викаріемъ Волынской Епархіи.

Сумма эта образовалась:

а) отъ штатной суммы	356 р.	52 к.
б) пенсіи г. Жижкевичу	24 р.	50 к.
в) % прибавки	1 р.	85 к.
г) по содержанію фундаментальной библіотеки	74 р.	6 к.
д) — ученической библіотеки	18 р.	57 к.
е) — продажной библіотеки	127 р.	34½ к.
ж) на врача и медикаменты	55 р.	55 к.
з) на постройки и исправленіе училищныхъ зданій	34 р.	4½ к.
и) на устройство общежитія	2451 р.	48 к.
і) залога внесеннаго на основаніи заключеннаго контракта	54 р.	»
ИТОГО . . .	3197 р.	92 к.
тремя банковыми билетами	8000 р.	»

Отъ Правленія Мѣлецкаго Духовнаго Училища.

Правленіе Мѣлецкаго Духовнаго училища симъ доводитъ до свѣдѣнія Духовенства Мѣлецкаго училищнаго округа что 1) Желающіе опредѣлить своихъ дѣтей въ приготовительный и другіе классы Мѣлецкаго училища должны представить о томъ форменныя прошенія не позже 1-го Сентября сего 1879 года.

2) Прошенія о принятіи въ Приготовительный и другіе классы училища должны быть поданы на имя Г. Смотрителя училища по формѣ, указанной ниже. (Прошенія эти (могутъ быть) не оплачиваются гербовымъ сборомъ).

3) При прошеніяхъ должны быть прилагаемы: а) метрическое свидѣтельство или точная выпись изъ метрической книги о рожденіи и крещеніи опредѣляющагося въ училище, и б) свидѣтельство о привитіи мальчику оспы, выданное или Докторомъ или Фельдшеромъ. Какъ на метрическомъ, такъ и на оспенномъ свидѣтельствахъ должна быть приложена гербовая марка 60 копѣечнаго достоинства.

Примѣчаніе. Въ метрической выписи годъ и число рожденія и крещенія младенца должны быть означены не цифрами, а прописью. Эта выпись изъ метрической книги должна быть засвидѣтельствована всѣмъ причтомъ той церкви, откуда она выдается, причемъ должна быть приложена (довольно ясно) печать церкви.

4) Въ виду того, что нѣкоторые изъ желавшихъ въ прошломъ году опредѣлить своихъ дѣтей въ училище, въ прошеніяхъ своихъ излагали одновременно двѣ различныхъ просьбы, какъ то: о принятіи сына въ училище и о принятіи его на Епархіальнокоштное содержаніе, Правленіе училища предлагаетъ желающимъ въ семъ году опредѣлять

своихъ дѣтей въ училище избѣгать соединенія въ одномъ и томъ же прошеніи двухъ, различнаго содержанія просьбъ. Въ прошеніи о принятіи сына въ училище должна быть изложена только просьба о допущеніи сына къ пріемному испытанію для поступленія въ какой нибудь классъ училища Когда же послѣ экзамена сынъ будетъ принятъ въ число учениковъ, тогда только можетъ быть подано прошеніе о принятіи его на епархіальнокоштное содержаніе—на имя Правленія училища.

5) Пріемныя испытанія для желающихъ поступить въ Приготовительный классъ, имѣютъ быть произведены 1 и 3 Сентября, а въ другіе классы училища 4 и 5-го сентября сего 1879 года.

6) Форма прошенія о принятіи въ какой бы то ни было классъ должна быть слѣдующая:

Его Высокоблагородію

Господину Смотрителю Мѣлецкаго училища.

Волынской Губерніи № уѣзда села или мѣстеч. №, Священника или Дьячка №№.

Прошеніе.

Желая опредѣлить своего сына № въ такой то (№) классъ Мѣлецкаго училища и прилагая при семъ метрическую выпись о рожденіи и крещеніи моего сына, а также свидѣтельство о привитіи оспы, покорнѣйше прошу Ваше Высокоблагородіе сдѣлать распоряженіе о допущеніи моего сына къ пріемному экзамену для поступленія въ такой то (№) классъ Мѣлецкаго училища.

Подпись просителя.

*

7) Форма метрической выписи слѣдующая:

ВЫПИСЬ

изъ метрической книги о родившихся по приходу церкви №, села №, уѣзда №.

№ по метрической книгѣ.	Годъ, мѣсяцъ и день рожденія.	Имя родившагося.	Званіе, имя, отчество, фамилія и вѣроисповѣданіе родителей.	Кто совершалъ таинство крещенія.
	№№ *(прописью)*	№№	№№	№№

О вѣрности сей выписи съ метрическою книгою Причтъ означенной церкви подписью и приложеніемъ церковной печати удостовѣряетъ:

Священникъ №№

Псаломщикъ №№

8) Программа для поступленія какъ въ Приготовительный такъ и въ другіе классы училища напечатана въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ за 1875 годъ въ № 14-мъ (стран. 389—398).

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*
Дозволено цензурою. Кременецъ, 14 Мая 1879 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 р. 50 к. сер.

16 Іюня № 12 1879 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Димитрію, Архіепископу Волынскому и Житомирскому, Почаевскія Успенскія Лавры Священно-Архимандриту отъ 8 Мая 1879 года за № 1476.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: Высочайше утвержденный Его Императорскимъ Величествомъ, въ 23 день минувшаго Апрѣля, всеподданнѣйшій докладъ святѣйшаго Синода о бытіи Епископу Харьковскому Саввѣ Епископомъ Тверскимъ и Кашинскимъ и Епископу Острож

скому Іустину, Викарію Волынской Епархіи, Епископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ Его Императорскаго Величества повелѣніи объявить отъ святѣйшаго Синода указомъ Вашему Преосвященству, съ предписаніемъ, чтобы сдѣлали распоряженіе о пріемѣ, по надлежащему, отъ Преосвященнаго Іустина всего, что по званію Викарія, къ передачѣ отъ него слѣдовать будетъ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Димитрію, Архіепископу Волынскому и Житомирскому, Почаевскія Успенскія Лавры Священно-Архимандриту, отъ 10-го Мая 1879 года за № 1490.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали: Высочайше утвержденный, въ 23-й день минувшаго Апрѣля, всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Сѵнода о бытіи Члену С.-Петербургскаго духовно-цензурнаго Комитета, Архимандриту Виталію Епископомъ Острожскимъ, Викаріемъ Волынской Епархіи. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ докладѣ святѣйшаго Сѵнода объявить указомъ Вашему Преосвященству.

Опредѣленія Святѣйшаго Сѵнода:

— Отъ 22-го Марта—16-го Апрѣля 1879 г. за № 595, по вопросу объ оплатѣ гербовымъ сборомъ копій съ рѣшеній и другихъ бумагъ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ лицъ духовнаго званія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали: предложеніе сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 7-го марта сего

года за № 1161, о томъ, что согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 8-го ноября—28-го декабря минувшаго года, сообщено было министру финансовъ объ изъясненныхъ въ ономъ соображеніяхъ относительно освобожденія отъ оплаты гербовымъ сборомъ копій съ рѣшеній, протоколовъ и другихъ бумагъ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ духовныхъ лицъ. Нынѣ товарищъ министра финансовъ сенаторъ Гирсъ увѣдомляетъ, что по 1 п. 45 ст. герб. устава отъ гербоваго сбора освобождены прошенія и другія бумаги, означенныя въ ст. 6 п. 1, а также разрѣшительныя бумаги во всѣхъ вѣдомствахъ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ; къ числу же разрѣшительныхъ бумагъ, согласно п. А № 215 алфавитнаго къ гербовому уставу перечня, относятся и выдаваемыя должностными лицами и правительственными, какъ судебными, такъ и административными установленіями, копіи съ разрѣшеній, опредѣленій, приговоровъ, постановленій и другихъ документовъ. Посему, на основаніи п. 1 ст. 45 герб. уст., отъ гербоваго сбора изъяты копіи съ рѣшеній, протоколовъ и приговоровъ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ духовныхъ лицъ. Что касается установленной ст. 795 Уст. Угол. Суд. 1864 г. платы по 20 к. съ каждаго лица за написаніе копіи съ приговора, выдаваемой участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, то плата эта не составляетъ гербоваго сбора, и вслѣдствіе того помянутая 795 ст. сохранила свою силу и послѣ введенія въ дѣйствіе, съ 1-го іюля 1875 г., устава о гербовомъ сборѣ 17-го апрѣля 1874 года. И, по справкѣ, приказали: объ изъясненномъ въ отзывѣ товарища министра финансовъ разъясненіи вопроса объ оплатѣ гербовымъ сборомъ копій съ рѣшеній протоколовъ и другихъ бумагъ, выдаемыхъ просителямъ по дѣламъ о преступленіяхъ лицъ духовнаго званія, объявить по духовному вѣдомству для свѣдѣнія и въ надлежащихъ случаяхъ руководства и исполненія, для чего и припечатать настоящее опредѣленіе въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

*

—От 13-го Марта—13-го Апрѣля 1879 года за № 20, о составленной г. Гиляровымъ книгѣ подъ названіемъ: «Этимологія церковно-славянскаго языка» съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали: предложенный господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, отъ 28-го февраля сего года за № 85, коимъ составленная преподавателемъ 3-го военнаго александровскаго училища Ѳ. Гиляровымъ книга «Этимологія церковно-славянскаго языка для среднихъ классовъ гимназій» (Москва 1876 г.) одобряется въ качествѣ учебнаго пособія для мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ мужскихъ духовныхъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ сообщить циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сѵнодѣ за № 66,—о книгѣ, подъ названіемъ: «Этимологія церковно-славянскаго языка для среднихъ классовъ гимназій» (Москва 1876 г.), составленной преподавателемъ 3-го военнаго Александровскаго училища Ѳедоромъ Гиляровымъ.

Означенная книга г. Гилярова состоитъ изъ двухъ частей: въ первой части помѣщены объясненія этимологіи церковно-славянскаго языка; во второй—краткія выдержки изъ Остромірова евангелія, приведенныя какъ примѣры на разные параграфы для объясненія важнѣйшихъ случаевъ въ этимологіи, въ выдержкахъ текстъ напечатанъ исправленнымъ въ правописаніи съ раздѣленіемъ рѣчи на слова.

Учебникъ этимологіи, предлагаемый г. Гиляровымъ, представляетъ, по словамъ его (въ предисловіи), «только minimum свѣдѣній изъ церковно-славянскаго языка по его отношенію къ русскому», чтобы «систематическимъ изложеніемъ этимологіи церковно-славянскаго языка закрѣпить

сознательно въ памяти учащагося современную орѳографію». Поэтому почти каждая статья въ разсматриваемой этимологіи заключается указаніемъ на орѳографическія затрудненія, въ которыхъ авторъ современное начертаніе признаетъ этимологически правильнымъ или только принятымъ по употребленію; наприм. «правильно принято въ русскомъ языкѣ, говоритъ авторъ на 5-й страницѣ, изображать чрезъ *ѣ* слова: блѣдный, Глѣбъ, клѣть, млѣть, слѣдъ, хлѣбъ, брѣю, грѣхъ, зрѣть.., а слова: время, дремать, среда, требовать, влечь, плева и т. п. только по употребленію принято изображать чрезъ *е*».

Собственно этимологическія данныя разбираемой книги разсматриваются церковно-славянскія совмѣстно съ русскими въ сопоставленіи гласныхъ, согласныхъ и флексій. Указавши на свойства гласныхъ и согласныхъ—измѣняться одинаково или различно въ древнемъ языкѣ и новомъ, авторъ объясняетъ необходимость различать въ словѣ корень, основу, соединительныя гласныя, приставку, суффиксъ и флексивныя формы. Затѣмъ подробно разсматриваетъ свойства и принадлежности каждой части рѣчи въ церковно-славянскомъ языкѣ, сравнительно съ русскимъ. Въ результатѣ тщательнаго изученія всей этимологіи по принятой авторомъ системѣ можно ожидать не только основательнаго знакомства съ составомъ церковно-славянскаго языка и съ отношеніемъ къ нему русскаго, но и съ правильнымъ методомъ разсмотрѣнія словъ по составу и по правописанію—такъ какъ учебный матеріалъ въ разбираемой книгѣ обсуженъ обстоятельно и вѣрно.

Въ виду вышеизложеннаго, находя этимологію церковно-славянскаго языка, составленную г. Гиляровымъ для среднихъ классовъ гимназій, весьма полезною, Учебный Комитетъ полагалъ-бы составленную преподавателемъ 3-го военнаго Александровскаго училища Ѳедоромъ Гиляровымъ книгу: «Этимологія церковно-славянскаго языка для среднихъ классовъ гимназій» (Москва 1876 г.) одобрить въ качествѣ учебнаго пособія для мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ.

— Отъ 1-го Марта—13-го Апрѣля 1879 года за №17, о составленной г. Смирновымъ и Клеменчичемъ книгѣ подъ названіемъ: «Учебникъ латинскаго языка» съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе господина Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25-го января сего года за № 25, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленная преподавателями 2-й с.-петербургской гимназіи И. Смирновымъ и О. Клеменчичемъ «Учебникъ латинскаго языка» (вып. 1-й С.-Петербургъ 1878 г.) допускается въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ училищъ, въ видахъ ознакомленія преподавателей латинскаго языка съ методою изученія латинскихъ формъ чрезъ образованіе формъ словъ отъ ихъ основъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ училищъ, сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копіи съ журнала Учебнаго Комитета.

— Отъ 6-го Марта—13-го Апрѣля 1879 года, за №18, о составленной профессоромъ с.-петербургской духовной академіи Николаемъ Барсовымъ книгѣ подъ названіемъ: «Историческіе, критическіе и полемическіе опыты», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали: предложенный господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, отъ 8-го февраля сего года за № 50, коимъ составленная экстраординарнымъ профессоромъ с.-петербургской духовной академіи Николаемъ Барсовымъ книга «Историческіе, критическіе и полемическіе опыты» (С.-Петербургъ 1879 г.) одобряется для пріобрѣтенія въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ семинарій и училищъ, а равно и гимназій министерства народнаго просвѣщенія. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить

и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 41,—о книгѣ подъ названіемъ: «Историческіе, критическіе и полемическіе опыты», составленной экстраординарнымъ профессоромъ с.-петербургской духовной академіи Николаемъ Барсовымъ (С.-Петербургъ 1879 г.).

«Историческіе, критическіе и полемическіе опыты» г. Н. Барсова представляютъ собою богатый сборникъ самыхъ разнообразныхъ статей, относящихся къ различнымъ отдѣламъ наукъ, преподаваемыхъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ. Однѣ изъ этихъ статей напечатаны были въ «Церковномъ Вѣстникѣ», другія—въ ученомъ академическомъ изданіи «Христіанское Чтеніе», и лишь не многія въ свѣтскихъ серьезныхъ журналахъ, каковы «Русская Старина», «Древняя и Новая Россія» и проч. Всѣ эти статьи соединены теперь авторомъ въ одну книгу и изданы имъ подъ вышеуказаннымъ названіемъ.

Первое мѣсто по количеству занимаютъ въ книгѣ г. Барсова статьи историческія. Всѣ онѣ, числомъ семь, составлены по неизданнымъ доселѣ матеріаламъ, хранящимся въ архивѣ Святѣйшаго Синода, и могли бы имѣть одно общее названіе: «Матеріалы для исторіи русской церкви со времени учрежденія Святѣйшаго Синода». Болѣе значительная по объему статья, это «о малоизвѣстныхъ русскихъ проповѣдникахъ XVIII столѣтія» (стр. 132—184). Здѣсь авторъ, сообщивъ предварительно найденныя имъ новыя свѣдѣнія о московской славяно-греко-латинской академіи (не находящіяся въ исторіи московской духовной академіи г. Смирнова), о порядкѣ преподаванія въ ней, о средствахъ содержанія учащихъ и учащихся, о числѣ послѣднихъ по сословіямъ, о проповѣдникахъ, получившихъ въ ней образованіе и дѣйствовавшихъ въ Москвѣ и Петербургѣ въ періодъ времени отъ 1727 по 1750 годъ,—останавливается спеціально на біографіи и

оцѣнкѣ проповѣднической дѣятельности двухъ замѣчательныхъ ораторовъ-публицистовъ: архимандрита Каллиграфа и игумена Патрикія, самыя имена которыхъ доселѣ не были извѣстны въ литературѣ. Другая подобная статья подъ названіемъ: «Къ характеристикѣ церковно-приходской проповѣди въ Петербургѣ въ царствованіе Екатерины II» (стр. 239—244), говоритъ о двухъ приходскихъ священникахъ Екатерининскаго вѣка: Петровѣ и Игнатьевѣ, которые проповѣдывали въ церкви Рождества Пресвятой Богородицы, что «при Невской першпективѣ», —но проповѣдывали безъ предварительнаго разрѣшенія благочиннымъ-цензоромъ, за что и были подвергнуты штрафу. Свѣдѣнія объ этихъ проповѣдникахъ заимствованы авторомъ изъ архива с.-петербургской духовной консисторіи. Статья объ «Арсеніѣ Мацѣевичѣ и его доношеніяхъ» (стр. 185—223) составлена по подлинному судному дѣлу о немъ, производившемуся въ Святѣйшемъ Синодѣ. Она имѣетъ своимъ предметомъ критическую оцѣнку мнѣній свѣтской литературы объ этой замѣчательной исторической личности. Г. Барсовъ не соглашается со взглядомъ на Арсенія, высказаннымъ въ XXV томѣ «Исторіи Россіи» профессора Соловьева, и доказываетъ правоту «доношеній» Арсенія, которыя, по мнѣнію автора, были вполнѣ легальны какъ по своему содержанію, такъ и по формѣ, съ точки зрѣнія церковныхъ каноновъ и государственныхъ законовъ. Въ осужденіи Арсенія авторъ видитъ одно лишь прискорбное недоразумѣніе, ошибку, объясняемую личными отношеніями ростовскаго митрополита. Не довольствуясь критикой мнѣнія Соловьева, профессоръ Барсовъ сообщаетъ не мало новыхъ фактическихъ подробностей, относящихся къ лицамъ и событіямъ того времени. Въ статьѣ «Къ исторіи законодательныхъ работъ по духовному вѣдомству въ царствованіе императрицы Екатерины II-й» (стр. 224—238) сообщается содержаніе четырехъ довольно любопытныхъ проектовъ измѣненій въ русскомъ церковномъ законодательствѣ и улучшеній въ быту духовенства, представленныхъ въ Святѣйшій Синодъ

преосвященными Аѳанасіемъ ростовскимъ, Гавріиломъ с.-петербургскимъ, Порфиріемъ бѣлгородскимъ и Сильвестромъ переяславскимъ, по поводу составленія Святѣйшимъ Синодомъ наказа своему депутату въ коммисію для составленія новаго уложенія. Проекты эти извлечены авторомъ изъ рукописей митрополита Гавріила, хранящихся въ библіотекѣ с.-петербургской духовной академіи. Въ статьѣ «Къ исторіи мистицизма въ Россіи» (стр. 245—260) авторъ сообщаетъ любопытныя цифровыя данныя о количествѣ мистическихъ и масонскихъ сочиненій, распространенныхъ въ Россіи въ первой четверти настоящаго столѣтія; говоритъ о дѣятельности учрежденнаго с.-петербургскимъ митрополитомъ Серафимомъ Комитета для разсмотрѣнія вредныхъ книгъ и приводитъ замѣчательную инструкцію, данную этимъ святителемъ членамъ Комитета; взаключеніе полемизируетъ противъ исторіографа русской литературы г. Галахова, который неправильно относитъ къ мистической литературѣ творенія нѣкоторыхъ св. отцевъ церкви, напр. Іоанна Лѣствичника, Исаака Сирянина, Максима Исповѣдника, Григорія Синаита и нѣкоторыхъ другихъ. Статья «Къ біографіи Волынскаго» (стр. 128—131) излагаетъ отношенія знаменитаго кабинетъ-министра къ церковнымъ дѣламъ первой половины прошлаго столѣтія. Наконецъ статья о «Ѳеофанѣ Прокоповичѣ» (стр. 114—127), составленная по поводу извѣстнаго ученаго изслѣдованія г. Чистовича «Ѳеофанъ Прокоповичъ и его время», содержитъ въ себѣ характеристику знаменитаго іерарха, его богословское міровоззрѣніе и принципы его іерархической дѣятельности. Всѣ исчисленныя историческія статьи, представляя новыя фактическія данныя, относящіяся къ русской церковной исторіи, могутъ послужить хорошимъ матеріаломъ для нѣсколькихъ уроковъ по этому предмету. Тоже слѣдуетъ сказать и о довольно большой по объему статьѣ «Русскій простонародный мистицизмъ» (71—113), представляющей критическое изложеніе догматики, морали, обрядовъ и исторіи секты хлыстовъ.

Въ статьѣ «Новый методъ въ богословіи» (стр. 1—70) авторъ даетъ опытъ синтеза богословскаго ученія Хомякова. Это едвали не единственный въ нашей литературѣ обстоятельный критическій этюдъ о знаменитомъ свѣтскомъ мыслителѣ-богословѣ. Сказавши о двухъ главныхъ задачахъ богословской науки въ настоящее время: по отношенію къ инославнымъ исповѣданіямъ и православному русскому обществу, и охарактеризовавъ отношеніе такъ называемаго славянофильства къ ученію религіозному, авторъ затѣмъ излагаетъ принципы православія въ сравненіи съ католичествомъ и протестантствомъ и показываетъ взаимныя отношенія вѣры и науки, церкви и государства, какъ понимаетъ Хомяковъ. Въ тѣсной связи съ этой монографіей находится статья «о значеніи Хомякова въ исторіи отечественнаго богословія» (стр. 261—276), въ которой авторъ спеціально оправдываетъ Хомякова отъ обвиненій въ неправославіи, находя у него лишь новый методъ въ постановкѣ богословскихъ вопросовъ, вполнѣ цѣлесообразный въ виду современныхъ запросовъ критической и отрицательной мысли, но отнюдь не новое ученіе, которое у него все обосновано на непосредственномъ изученіи св. Писанія и святоотеческихъ твореній, чему весьма много помогло близкое знакомство его съ современной католической и протестантской литературой. Вообще эти двѣ статьи, изобилующія оригинальными мыслями, могутъ быть весьма полезны при урокахъ основнаго и полемическаго богословія.

Остальныя статьи книги г. Барсова — отчасти критическія, отчасти духовно-публицистическія, отчасти педагогическія. Статьи духовно-публицистическія посвящены защитѣ православной церкви и ея учрежденій, а также вопросу о духовенствѣ, его нуждахъ, правахъ и обязанностяхъ, и выясненію нормальныхъ отношеній церкви православной къ обществу. Въ статьѣ «Напрасное опасеніе» (стр. 277—283) авторъ горячо и съ полною компетентностью защищаетъ православную церковь отъ обвиненія, высказаннаго однимъ свѣтскимъ журналомъ, въ

томъ, будто съ ея стороны возможенъ тотъ видъ отношеній къ государству, который имѣетъ мѣсто въ настоящее время на Западѣ. Въ статьѣ «О значеніи религіознаго преподаванія» (стр. 284—287) авторъ возстаетъ противъ измѣненій въ постановкѣ преподаванія закона Божія и богословія въ нашихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, проектируемыхъ тѣмъ же свѣтскимъ журналомъ («Вѣстникъ Европы»). Въ статьѣ: «Pia desideria Вѣстника Европы» (стр. 293—306) авторъ разъясняетъ православный взглядъ на ученіе о вѣротерпимости. Защитѣ интересовъ духовенства и выясненію его пастырскихъ обязанностей посвящены статьи: «Къ характеристикѣ религіознаго состоянія русскаго общества» (стр. 307—319), и «Типы духовенства въ нашей беллетристикѣ» (стр. 320—387), гдѣ авторъ весьма основательно разбираетъ пренебрежительныя отношенія нашей печати къ духовенству, ставя ей въ примѣръ беллетристику протестантскихъ странъ. Въ статьяхъ: «По поводу разсужденій «Отечественныхъ Записокъ о духовенствѣ» (стр. 357—363), авторъ возстаетъ противъ нелѣпыхъ проектовъ измѣненій въ законодательствѣ о духовенствѣ. Тотъ же характеръ защиты духовенства имѣетъ и статья «О внѣ-церковныхъ обязанностяхъ духовенства» и проч. (стр. 439—444). Всѣ эти статьи пригодны какъ матеріалъ для уроковъ по практическому руководству для пастырей.

Критическія и педагогическія статьи относятся главнымъ образомъ къ гомилетикѣ и проповѣдничеству, а затѣмъ къ преподаванію русскаго языка, словесности и Закона Божія. Въ статьѣ «о гомилетической христоматіи» (стр. 381—405), равно какъ въ статьяхъ «о собесѣдовательномъ богословіи» (стр. 504—508) и объ «исторіи русскаго проповѣдничества» (стр. 509—516), авторъ съ полною компетентностію трактуетъ о преподаваніи гомилетики и исторіи проповѣдничества въ семинаріяхъ, о содержаніи и методѣ изложенія этихъ наукъ. Въ статьяхъ: «преосвященный Іоаннъ, какъ проповѣдникъ» (стр. 406—419) и наши проповѣдники-публицисты» (стр. 420—438),

авторъ выясняетъ понятіе о новомъ типѣ проповѣди, народившемся въ послѣднее время, проповѣди такъ называемой публицистической, указываетъ ея значеніе и предѣлы. Наконецъ статьи: «о преподаваніи словесности въ семинаріяхъ» (стр. 445—463), «о преподаваніи русскаго языка въ низшихъ классахъ среднихъ учебныхъ заведеній» (стр. 464—472), «о книгѣ для народа» (стр. 473—479), «объ учебникѣ по закону Божію» (стр. 480—485), «о преподаваніи закона Божія въ народныхъ школахъ» (стр. 486—493), «подвижныя школы и учителя изъ солдатъ» (стр. 522—525), «излишества и упущенія въ разборѣ народно-учебной литературы» (стр. 517—521) относятся непосредственно къ курсу педагогики и дидактики.

Такимъ образомъ въ книгѣ г. Барсова нѣтъ почти ни одной статьи, которая не имѣла бы болѣе или менѣе близкаго отношенія къ семинарскому или училищному преподаванію. Отличаясь вполнѣ православнымъ и въ тоже время научнымъ направленіемъ, всѣ онѣ могутъ быть съ пользою читаемы преподавателями тѣхъ или другихъ предметовъ семинарскаго и училищнаго курса. Равнымъ образомъ книга г. Барсова въ полномъ своемъ составѣ годится какъ хорошее чтеніе для гимназій министерства народнаго просвѣщенія: однѣ статьи прямо отвѣчаютъ интересамъ преподаванія закона Божія; другія—гражданской и церковной исторіи, наконецъ третьи—русскаго языка и словесности. Въ виду этого находя возможнымъ одобрить книгу г. Николая Барсова для пріобрѣтенія въ фундаментальныя библіотеки какъ духовныхъ семинарій и училищъ, такъ и гимназій министерства народнаго просвѣщенія, Учебный Комитетъ полагалъ бы составленную экстра-ординарнымъ профессоромъ с.-петербургской духовной академіи Николаемъ Барсовымъ книгу: «Историческіе, критическіе и полемическіе опыты» (С.-Петербургъ 1879 г.) одобрить для пріобрѣтенія въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ семинарій и училищъ, а также гимназій министерства народнаго просвѣщенія; о чемъ и сообщить Ученому Комитету сего министерства.

— *От 18-го апрѣля—4-го мая 1879 года № 739, о разрѣшеніи московскому николаевскому попечительству для пособія нуждающимся семействамъ воиновъ производить кружечный сборъ въ пользу упомянутыхъ семействъ въ церквахъ и монастыряхъ московской, нижегородской, владимірской и кіевской епархій.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16-го марта 1879 года № 2810, по ходатайству главнаго попечительства для пособія нуждающимся семействамъ воиновъ о разрѣшеніи учрежденному съ тою же цѣлію въ Москвѣ николаевскому попечительству производить чрезъ его уполномоченныхъ, по примѣру 1878 года, кружечный сборъ въ храмахъ и обителяхъ московской, нижегородской, владимірской и кіевской епархій. И, по справкѣ, приказали: увѣдомить главное попечительство для пособія нуждающимся семействамъ воиновъ, что Святѣйшій Синодъ не встрѣчаетъ, съ своей стороны, препятствій къ разрѣшенію учрежденному въ Москвѣ николаевскому попечительству для пособія нуждающимся семействамъ воиновъ производить чрезъ его уполномоченныхъ кружечный сборъ въ пользу упомянутыхъ семействъ въ городскихъ храмахъ и обителяхъ московской, нижегородской, владимірской и кіевской епархій, но съ тѣмъ, чтобы разрѣшеніе на означенный кружечный сборъ въ церквахъ и монастыряхъ какъ николаевскому московскому попечительству, такъ и другимъ такого рода попечительствамъ, предоставлено было непосредственному усмотрѣнію епархіальныхъ начальствъ, отъ которыхъ, по соглашенію съ попечительствами и съ гражданскимъ начальствомъ, должно зависѣть какъ самое разрѣшеніе по церкамъ сказаннаго сбора, такъ и порядокъ его производства. Для свѣдѣнія и руководства въ подобныхъ случаямъ епархіальныхъ преосвященныхъ напечатать настоящее опредѣленіе въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

— Отъ 8-го марта—27-го апрѣля 1879 года за № 483—объ изданіи съ 1880 года при московской духовной академіи журнала подъ названіемъ: «Творенія св. отцовъ въ русскомъ переводѣ, съ прибавленіями духовнаго содержанія».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали: представленіе бывшаго митрополита московскаго Иннокентія, отъ 7-го февраля 1879 года, о томъ, что въ минувшемъ 1878 году Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено совѣту московской духовной академіи продолжать вновь изданіе журнала, подъ заглавіемъ «Творенія св. отцевъ въ русскомъ переводѣ, съ прибавленіями духовнаго содержанія», что онъ преосвященный, призналъ возможнымъ отпускать московской духовной академіи изъ неокладныхъ суммъ московской каѳедры на расходы по изданію упомянутаго журнала до 4,700 руб. въ годъ съ начала изданія сего журнала до того времени, когда будетъ возможность вести изданіе этого журнала собственными средствами онаго, что совѣтомъ московской духовной академіи предположено начать изданіе сказаннаго журнала съ 1880 года, и что согласно просьбѣ совѣта московской духовной академіи онъ, преосвященный, ходатайствуетъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи представленной совѣтомъ академіи программы предполагаемаго къ изданію журнала: «Творенія св. отцовъ въ русскомъ переводѣ, съ прибавленіями духовнаго содержанія», о разрѣшеніи печатать въ семъ журналѣ творенія св. Кирилла Александрійскаго и о рекомендованіи сего журнала настоятелямъ монастырей и церквей для пріобрѣтенія онаго въ монастырскія и церковныя библіотеки.

Изъ приложенной при означенномъ представленіи программы предполагаемаго къ изданію при московской духовной академіи журнала, подъ заглавіемъ: «Творенія св. отцовъ въ русскомъ переводѣ, съ прибавленіями духовнаго содержанія», видно:

1) При московской духовной академіи съ 1880 года возобновляется изданіе журнала подъ прежнимъ заглавіемъ: «Творенія св. отцовъ съ прибавленіями духовнаго содержанія» въ томъ же видѣ на первое время, въ какомъ онъ былъ издаваемъ въ прежнее время, именно по четыре книжки въ годъ (по одной чрезъ три мѣсяца) въ объемѣ около 12 листовъ Твореній св. отцовъ или замѣчательнѣйшихъ учителей церкви и отъ трехъ до 8 листовъ прибавленій къ каждой книжкѣ.

2) Въ отдѣлѣ Твореній св. отцовъ будетъ продолжаемо начатое прежде изданіе въ русскомъ переводѣ Твореній св. Епифанія Кипрскаго и начато изданіе Твореній св. Кирилла Александрійскаго, причемъ тѣ и другія будутъ печататься чрезъ книжку, такъ чтобы по окончаніи года составился одинъ томъ Твореній св. Епифанія и одинъ томъ Твореній св. Кирилла.

3) Въ прибавленіяхъ будутъ помѣщаемы статьи относящіяся: а) къ ученію вѣры; б) къ ученію христіанской нравственности; в) къ духовной исторіи и г) критико-библіографическія.

4) Завѣдываніе журналомъ поручается редакціонному комитету, состоящему изъ трехъ редакторовъ журнала, подъ предсѣдательствомъ ректора академіи и вѣдѣніемъ академическаго совѣта.

5) Цѣна за годовое изданіе остается прежняя—пять рублей съ пересылкою, и журналъ будетъ печататься на первый разъ въ количествѣ 1200 экземпляровъ. II, по справкѣ, приказали: Разсмотрѣвъ представленную бывшимъ митрополитомъ московскимъ программу предполагаемаго къ изданію съ 1880 года при московской духовной академіи журнала, подъ заглавіемъ: «Творенія св. отцовъ въ русскомъ переводѣ, съ прибавленіями духовнаго содержанія», и находя программу эту соответствующею своей цѣли, а самый журналъ весьма полезнымъ для монастырей и приходскихъ священниковъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: упомянутую программу утвердить и предписать циркулярно чрезъ «Церковный Вѣст-

никъ» всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ предложить настоятелямъ монастырей и приходскихъ церквей выписывать, по возможности, сказанный журналъ для церковныхъ и монастырскихъ библіотекъ на счетъ кружечно-кошельковыхъ суммъ, для чего напечатать въ «Церковномъ Вѣстникѣ» настоящее опредѣленіе и самую программу означеннаго журнала.

Отъ Хозяйственнаго Управленія циркулярное извѣщеніе правленіямъ духовныхъ училищъ мужскихъ и женскихъ.

Хозяйственное Управленіе симъ имѣетъ честь извѣстить правленія мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ, что статскій совѣтникъ Радонежскій представилъ въ Хозяйственное Управленіе 200 экз составленнаго имъ сборника для класснаго чтенія подъ названіемъ: «Родина», для безмездной разсылки въ библіотеки означенныхъ училищъ, и что Управленіемъ сдѣлано распоряженіе о высылкѣ въ каждое изъ такихъ училищъ по одному экземпляру названной книги.

Назначеніе окончившихъ курсъ воспитанниковъ академіи на должности.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, мая 10-го дня 1879 года (№ 14), *опредѣляются въ службу:* кандидаты московской духовной академіи: *Протопоповъ, Остроумовъ и Тихомировъ* преподавателями въ духовныя семинаріи первый въ тамбовскую, второй въ рижскую, оба по психологіи, обзору философскихъ ученій и педагогикѣ, и третій въ екатеринославскую по латинскому языку. Протопоповъ съ 19-го апрѣля, а Остроумовъ и Тихомировъ съ 3-го мая 1879 года.

Циркуляръ министра народнаго просвѣщенія начальникамъ учебныхъ округовъ (14-го мая 1879 г. № 5.264).

Въ циркулярномъ предложеніи отъ 24-го мая 1875 г. за № 5,520 я обращалъ вниманіе вашего превосходительства на опасность, какой подвергается учащееся юно-

щество со стороны пропагандистовъ, старающихся дѣйствовать на неопытные умы учащейся молодежи, завлекая ихъ въ свои сѣти и дѣлая орудіемъ преступной своей дѣятельности.

Такое пагубное вліяніе злонамѣренныхъ лицъ на недоучившееся юношество продолжается и даже усиливается въ настоящее время. Гнусные злодѣи, эти убійцы изъ-за угла, востолько же дѣйствительные злодѣи юнаго поколѣнія и всего русскаго просвѣщенія: они набрасываются съ своими безумными, неосуществимыми и презрѣнными теоріями преимущественно на юношество, такъ какъ люди сколько нибудь опытные и основательные отворачиваются отъ нихъ съ омерзеніемъ; накидывая же тѣнь на образованіе, изъ коего добыли одни искаженныя понятія, они заставляютъ искать въ наукѣ корень и причину совершаемыхъ ими золъ и бѣдствій, въ коихъ, само собою разумѣется, вовсе неповинна истинная образованность, а этимъ самымъ могутъ возбудить сомнѣніе въ пользѣ научныхъ знаній и пріостановить естественно поступательный ходъ народнаго просвѣщенія.

Имѣя въ виду, что только нравственный авторитетъ уважаемыхъ наставниковъ и самый бдительный и постоянный надзоръ со стороны начальниковъ учебныхъ заведеній за ввѣренными ихъ попеченію юношами, въ особенности въ отношеніи къ развитію и поддержанію въ нихъ религіозно-нравственнаго направленія, могутъ оградить молодое поколѣніе отъ тлетворной заразы вредныхъ ученій анархистовъ, я нужнымъ считаю обратить особое вниманіе вашего превосходительства на необходимость назначенія на должности учителей и наставниковъ лицъ съ особою осторожностію, такъ какъ, къ крайнему сожалѣнію, дѣти и юноши, вмѣсто того, чтобы встрѣтить въ семьѣ отпоръ вреднымъ увлеченіямъ, иногда находятъ поддержку пагубнымъ теоріямъ, и наставникамъ приходится въ этомъ случаѣ заступать мѣсто родителей и опекуновъ и укрѣплять въ порученныхъ ихъ наблюденію питомцахъ чувства преданности Престолу и уваженіе къ религіи.

Конечно не дѣтямъ низшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній слѣдуетъ толковать о безсмысленныхъ соціалистическихъ ученіяхъ, но ученикамъ старшихъ классовъ гимназіи и реальныхъ училищъ нужно объяснять всю ихъ нелѣпость; они настолько зрѣлы умственно и нравственно, что, я увѣренъ, легко поймутъ всю ихъ преступную несостоятельность и, конечно, никто изъ нихъ не захочетъ послужить орудіемъ людей, губящихъ систематически и безжалостно хладнокровно юныя лучшія наши силы и свѣтлую будущность Россіи, немыслимую и невозможную безъ широкаго распространенія истиннаго образованія, основаннаго на твердыхъ началахъ науки, истинахъ вѣры, правилахъ нравственности и сознательной преданности своему Государю и своей родинѣ («Пр. В.»).

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

По опредѣленію Волынской Д. Консисторіи, отъ 1—16 Мая, пономарь м. Вышгородка, Кремен. у., Семенъ *Левитскій* устраненъ отъ должности съ прекращеніемъ ему жалованья съ 1 Мая; съ того же времени пономарское мѣсто въ Вышгородецкомъ приходѣ закрыто.

Уволенъ, по прошенію, отъ исправленія псаломщ. должности въ м. Александріи, Ровен. у., дьячекъ Василій *Копѣйковскій*, съ 1 Марта.

Опредѣлена, по прошенію, на просфорническую вакансію въ с. Бѣлокуровичахъ, Овруч. у., священническая дочь Людмила *Сокоревичъ*, съ 1 Марта.

Исключены изъ списковъ умершіе: 16 Апрѣля—проживавшій въ с. Задыбахъ, Ковельск. у., заштатный священникъ Василій *Михалевичъ*, 82 лѣтъ отъ роду; 28 Апрѣля—священникъ с. Басова-Кута, Ровен у., Васи-

лій *Лѣхницкій*, 42 л.; 1 Мая—священникъ с. Мстишина, Луцк. у., Іоаннъ *Войцеховскій*, 63 л.; 7 Мая—священникъ с. Самарь, Ковельск. у., Александръ *Павловичъ*, на 51 году жизни.

Перемѣщены, по прошеніямъ, священники: с. Жажкевичъ, Владимір. у., Василій *Квасѣцкій* въ с. Мстишинъ, Луцк. уѣзда, и с. Леткова, Ковельск. у., Авксентій *Пашкевичъ* въ с. Самари, Ковельск. уѣзда, (резол. 15 Мая).

Священники—с. Конюхъ Игнатій *Новосадскій* и м. Порицка Іоаннъ *Хаинскій* перемѣщены, по прошенію, одинъ на мѣсто другаго (резол. 14 Мая).

Опредѣлены, по прошеніямъ, на священническія вакансіи: въ с. Решневкѣ, Кремен. у., псаломщикъ, Студентъ семинаріи, Иванъ *Москалевичъ* (4 Мая); въ с. Басовомъ Кутѣ, Ровен. у., псаломщикъ, воспитанникъ Семинаріи, Θеофилактъ *Гаськевичъ* (11 Мая); въ с. Жажкевичахъ, Владим. у., учитель народ. училища, воспитанникъ Семинаріи, Христофоръ *Рафальскій* (15 Мая).

Просфорня с. Глухъ, Владим. у., Евдокія *Чайковская*, по резолюціи Его Высокопреосвященства 16 Мая, вслѣдствіе прошенія, уволена отъ должности, а на мѣсто ея опредѣлена просфорнею священническая дочь дѣвица Агафія *Моргаевская*.

По случаю тяжкой болѣзни запрещеннаго священника Константина *Жуковскаго*, резол. Его Высокопреосвященства, 11 Мая, разрѣшено ему священнослуженіе.

По опредѣленію Консисторіи отъ 1—16 Мая дьячекъ Ильинской церкви м. Каменнокоширска, Ковельск. у., Петръ *Данилевичъ* уволенъ заштатъ съ прекращеніемъ производства ему жалованья съ 1 Мая.

Перемѣщены, по прошенію, одинъ на мѣсто другаго, дьячки: с. Волицы Полевой, Заслав. у., Иванъ *Пашинскій* и с. Ляхова, Острож. у., Илія *Гордіевичъ* съ производствомъ имъ жалованья по новымъ мѣстамъ съ 1 Марта.

*

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе и благодарность Баронессѣ Маріи Θеодоровнѣ *Штейнгель* за пожертвованіе ею въ Городецкую, Ровенскаго уѣзда, церковь иконы преподобнаго Сергія съ металлическою позолоченною рамою и великолѣпною лампадою, а также изъ шелковой матеріи катапетасмы и покрововъ на престолъ, тетрапода, аналоевъ и другихъ разныхъ вещей на сумму около 300 рублей.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе и благодарность уроженкѣ г. Чернигова Домнѣ *Пчеловой* за значительныя пожертвованія въ Машевскую (приписную къ Радзѣховской) церковь, именно: 100 р деньгами и колокола на 100 рублей.

Благочинный Ковельскаго уѣзда Л. Яссіевичъ донесъ Его Высокопреосвященству, что при постройкѣ церкви въ с. Велицкѣ особенное усердіе оказали: мѣстный Священникъ Аполлоній *Сатіевскій*, пожертвовавшій изъ собственныхъ средствъ 300 р., дьячекъ Филаретъ *Новицкій*—100 р., церковный староста крестьянинъ Василій *Халамай*—50 р., крестьяне: Θеодоръ *Слисарукъ*—20 р., Тимоθей *Калытюкъ*—20 р., и Анна *Ищукова*—10 р. Руководясь примѣромъ и заботливостію о храмѣ Божіемъ своего священника, дьячка и первыхъ жертвователей изъ своихъ собраній, Велицкіе прихожане, несмотря на свою малочисленность, и бѣдность построили новый храмъ, вполнѣ соотвѣтствующій своему святому назначенію, употребивъ на постройку онаго около 6.000 рублей.—За такое благочестивое усердіе ко храму Божію, какъ поименованнымъ лицамъ, такъ равно и всѣмъ прихожанамъ с. Велицка преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе и благодарность.

Письмо на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго,

Издателя книгъ примиряющихъ раскольниковъ съ Церковію православною, въ Псковѣ священника Константина Голубева,

Ваше Высокопреосвященство!

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода отъ 7 сентября 1870 г. за № 1963 велѣно мнѣ, псковскому миссіонеру издателю противо-раскольническихъ книгъ священнику Константину Голубеву, войдти въ непосредственное сношеніе съ священниками живущими въ приходахъ зараженныхъ расколомъ по имперіи. А посему, я припадая къ стопамъ Вашего Преосвященства всепокорнѣйше прошу, учинить надлежащее распоряженіе о сообщеніи мнѣ списка приходовъ зараженныхъ расколомъ во ввѣренной Вашему управленію епархіи, съ обозначеніемъ адреса каждаго священника живущаго въ таковомъ приходѣ, для того, чтобы я могъ войдти въ непосредственное сношеніе съ таковыми священниками, и при участіи ихъ, позаботиться о возможно большемъ распространеніи противо-раскольническихъ изданій—и по весьма дешевой цѣнѣ, въ приходахъ зараженныхъ расколомъ, для ослабленія раскольническихъ лжеученій.

Вашего Высокопреосвященства,
милостивѣйшаго Архипастыря и Отца,

покорнѣйшій слуга,

Священникъ Константинъ *Голубевъ.*

Псковъ.
5 Мая 1879 года.

На семъ письмѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: «Напечатать въ Епарх. Вѣдом.».

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Мѣлецкаго духовнаго Училища за 1878 годъ.

(Продолженіе).

А.

Счетъ къ п. 3 отд. II отчета о приходѣ.

От Благочинныхъ Мѣлецкаго духовно-училищнаго Округа поступило 2% вычета изъ жалованья причтовъ.	Р.	К.
За 2-ю половину 1877 года.		
1) Отъ Благочиннаго 4 округа Ковельскаго уѣзда при отношеніи отъ 6 Января 1878 г. за № 4.	100	47
2) Отъ Благочиннаго 2 округа Владимірскаго уѣзда, при отношеніи отъ 8 Января 1878 г. за № 3.	106	13
3) Отъ Благочиннаго 3-го округа Луцкаго уѣзда при отношеніи отъ 5 Января 1878 г. за № 11.	61	75½
4) Отъ Благочиннаго 4 округа Луцкаго уѣзда при отношеніи отъ 2 Января 1878 года за № 2 .	46	32
5) Отъ Благочиннаго 1 округа Луцкаго уѣзда при отношеніи отъ 28 Декабря 1877 г. за № 267.	93	52
6) Отъ Благочиннаго Владимірскихъ градскихъ церквей при отношеніи отъ 4 Января 1878 года за № 2	15	92
7) Отъ Благочиннаго 3 округа Владимірскаго уѣзда при отношеніи отъ 7 Января 1878 г. за № 12.	97	17
8) Отъ Благочиннаго 4 округа Владимірскаго уѣзда при отношеніи отъ 13 Января 1878 г. за № 19.	118	67
9) Отъ Благочиннаго 2 округа Ковельскаго уѣзда при отношеніи отъ 21 Января 1878 г. за № 53.	87	87
10) Отъ Благочиннаго 2 округа Луцкаго уѣзда при отношеніи отъ 19 Января 1878 г. за № 12 .	63	57
11) Отъ Благочиннаго 1 округа Ковельскаго уѣзда при отношеніи отъ 20 Февраля 1878 г. за № 64.	58	64
12) Отъ Благочиннаго 3 округа Ковельскаго уѣзда при отношеніи отъ 9 Февраля 1878 г. за № 46.	83	32

	Р.	К.
13) Отъ Благочиннаго Ковельскихъ Градскихъ церквей при отношеніи отъ 20 Января 1878 года за № 18	45	54
14) Отъ Благочиннаго Луцкаго Градскаго округа при отношеніи отъ 18 Марта 1878 г. за № 59.	59	66
15) Отъ Благочиннаго 1 округа Владимірскаго уѣзда при отношеніи отъ 10 Мая 1878 г. за № 41.	83	90
ИТОГО. . .	1122	45½

За 1-ю половину 1878 года.

1) Отъ Благочиннаго 3 округа Ковельскаго уѣзда при отношеніи отъ 11 Іюля 1878 г. за № 108.	79	84
2) Отъ Благочиннаго 4 округа Ковельскаго уѣзда при отношеніи отъ 13 Іюля 1878 г. за № 131.	98	67
3) Отъ Благочиннаго 3 округа Луцкаго уѣзда при отношеніи отъ 11 Іюля 1878 года за № 144.	93	»
4) Отъ Благочиннаго 1 округа Ковельскаго уѣзда при отношеніи отъ 12 Августа 1878 г. за № 161.	61	62
5) Отъ Благочиннаго Ковельскихъ Градскихъ церквей при отношеніи отъ 29 Августа 1878 года за № 71	46	»
6) Отъ Благочиннаго 3 округа Луцкаго уѣзда при отношеніи отъ 11 Августа 1878 г. № 68 . .	61	37½
7) Отъ Благочиннаго 2 округа Владимірскаго уѣзда при отношеніи отъ 30 Августа 1878 г. за № 91	104	61
8) Отъ Благочиннаго 3 округа Владимірскаго уѣзда при отношеніи отъ 29 Августа 1878 г. за № 117	100	7
9) Отъ Благочиннаго 4 округа Луцкаго уѣзда при отношеніи отъ 26 Августа 1878 г. за № 89 .	45	75
10) Отъ Благочиннаго 2 округа Ковельскаго уѣзда при отношеніи отъ 19 Сентября 1878 года за № 119	84	81
11) Отъ Благочиннаго 2 округа Луцкаго уѣзда при отношеніи отъ 22 Августа 1878 г. за № 54 .	63	56
12) Отъ Благочиннаго 3-го округа Владимірскаго уѣзда при отношеніи отъ 5 Сентября 1878 г. за № 119	2	95

		Р.	К.
13)	Отъ Благочиннаго 4-го округа Владимірскаго уѣзда при отношеніи отъ 22 Сентября 1878 года за № 80.	121	19
14)	Отъ Благочиннаго Луцкаго Градскаго округа при отношеніи отъ 13 Ноября 1878 г. за № 219.	59	75
15)	Отъ Благочиннаго Владимірскаго Градскаго округа при отношеніи отъ 15 Ноября 1878 г. за № 105	20	40
16)	Отъ Благочиннаго 1-го округа Владимірскаго уѣзда при отношеніи отъ 11 Декабря 1878 года за № 115	85	38
	ИТОГО . .	1128	97½
	А ВСЕГО	2251	43

Б.

Счетъ къ п. 4 отд. II отчета о приходѣ.

Благочинными Мѣлецкаго духовно-училищнаго Округа прислано 30 коп. сбора отъ браковъ.	Р.	К.
1) Благочиннымъ 4 округа Ковельскаго уѣзда при отношеніи отъ 6 Января 1878 г. за № 5 . .	65	10
2) Благочиннымъ 2 округа Владимірскаго уѣзда при отношеніи отъ 8 Января 1878 г. за № 4 .	74	70
3) Благочиннымъ 3 округа Луцкаго уѣзда при отношеніи отъ 5 Января 1878 г. за № 11 .	44	40
4) Благочиннымъ 4 округа Луцкаго уѣзда при отношеніи отъ 8 Января 1878 г. за № 16 .	51	30
5) Благочиннымъ 3 округа Владимірскаго уѣзда при отношеніи отъ 7 Января 1878 г. за № 11.	81	32
6) Благочиннымъ 4 округа Владимірскаго уѣзда при отношеніи отъ 15 Января 1878 г. за № 20.	182	70
7) Благочиннымъ 2 округа Ковельскаго уѣзда при отношеніи отъ 20 Января 1878 г. за № 52 .	70	20
8) Благочиннымъ Владимірскихъ Градскихъ церквей при отношеніи отъ 25 Января 1878 г. за № 15.	5	70
9) Благочиннымъ 2 округа Луцкаго уѣзда при отношеніи отъ 19 Января 1878 г. за № 13 .	15	14
10) Благочиннымъ 1 округа Луцкаго уѣзда при отношеніи отъ 24 Января 1878 г. за № 20 .	69	60
11) Благочиннымъ 1 округа Ковельскаго уѣзда при отношеніи отъ 20 Февраля 1878 г. за № 64.	52	50
12) Благочиннымъ 3 округа Ковельскаго уѣзда при отношеніи отъ 9 Февраля 1878 г. за № 47 .	74	10
13) Благочиннымъ Ковельскихъ Градскихъ церквей при отношеніи отъ 20 Января 1878 г. за № 18.	22	50
14) Благочиннымъ Луцкаго Градскаго Округа при отношеніи отъ 18 Марта 1878 г. за № 59 .	28	50
15) Благочиннымъ 1 округа Владимірскаго уѣзда при отношеніи отъ 10 Мая 1878 г. за № 41.	73	50
16) Благочиннымъ 2 округа Луцкаго уѣзда при отношеніи отъ 22 Августа 1878 г. за № 55.	45	95
ИТОГО . . .	957	21

В.

Счетъ къ п. 6 отд. II отчета о приходѣ.

Благочинными Мѣлецкаго духовно-училищнаго округа прислано на устройство общежитія.	Р.	К.
а) 5 коп. сбора со всякой десятины церковной земли:		
1) Благочиннымъ 4 округа Луцкаго уѣзда при отношеніи отъ 5 Января 1878 года за № 8 за 1877 годъ	48	25
2) Благочиннымъ Владимірскихъ Градскихъ церквей при отношеніи отъ 9 Февраля 1878 года за № 32	13	»
3) Благочиннымъ 1 округа Ковельскаго уѣзда при отношеніи отъ 20 Февраля 1878 г. за № 64 .	81	20
4) Благочиннымъ Луцкаго Градскаго округа при отношеніи отъ 18 Марта 1878 г. за № 59 .	36	»
5) Благочиннымъ 3 округа Луцкаго уѣзда при отношеніи отъ 6 Апрѣля 1878 г. за № 44 .	31	50
6) Благочиннымъ 4 округа Владимірскаго уѣзда при отношеніи отъ 15 Мая 1878 г. за № 54.	381	12
7) Благочиннымъ 3-го округа Ковельскаго уѣзда при отношеніи отъ 11 Іюля 1878 г. за № 108.	143	62
8) Благочиннымъ 4-го округа Ковельскаго уѣзда при отношеніи отъ 13 Іюля 1878 г. за № 133.	124	83
9) Благочиннымъ Ковельскихъ Градскихъ церквей при отношеніи отъ 29 Августа 1878 г. за № 71.	49	46
10) Благочиннымъ 2 округа Владимірскаго уѣзда при отношеніи отъ 30 Августа 1878 г. за № 90.	103	81
11) Благочиннымъ 3 округа Владимірскаго уѣзда при отношеніи отъ 29 Августа 1878 г. за № 118.	80	89
12) Благочиннымъ 2 округа Ковельскаго уѣзда при отношеніи отъ 19 Сентября 1878 г. за № 118.	89	55
13) Благочиннымъ 1 округа Владимірскаго уѣзда при отношеніи отъ 11 Декабря 1878 г. за № 115.	84	80
ИТОГО . . .	1268	3

б) 1 коп. сдора съ исповѣдныхъ душъ:	Р.	К.
1) Благочиннымъ 4 округа Луцкаго уѣзда при отношеніи отъ 5 Января 1878 года за № 7 за 1877 годъ	186	50
2) Благочиннымъ Владимірскихъ Градскихъ церквей при отношеніи отъ 9 Февраля 1878 года за № 32	31	9
3) Благочиннымъ 1 округа Ковельскаго уѣзда при отношеніи отъ 20 Февраля 1878 г. за № 64 .	201	1
4) Благочиннымъ Луцкаго Градскаго округа при отношеніи отъ 18 Марта 1878 г. за № 59 .	83	44
5) Благочиннымъ 3 округа Луцкаго уѣзда при отношеніи отъ 6 Апрѣля 1878 г. за № 44 .	174	20
6) Благочиннымъ 3 округа Ковельскаго уѣзда при отношеніи отъ 10 Іюля 1878 г. за № 106. .	231	10
7) Благочиннымъ 4 округа Ковельскаго уѣзда при отношеніи отъ 13 Іюля 1878 г. за № 132 .	218	37
8) Благочиннымъ Ковельскихъ Градскихъ церквей при отношеніи отъ 29 Августа 1878 г. за № 71.	73	»
9) Благочиннымъ 2 округа Владимірскаго уѣзда при отношеніи отъ 30 Августа 1878 г. за № 90.	194	60
10) Благочиннымъ 3 округа Владимірскаго уѣзда при отношеніи отъ 29-го Августа 1878 года за № 107	200	»
11) Благочиннымъ 2 округа Ковельскаго уѣзда при отношеніи отъ 19 Сентября 1878 г. за № 117 .	234	64
ИТОГО . .	1827	95
А ВСЕГО.	3095	98

Г.

Счетъ къ п. 2 отд. III отчета о приходѣ.

Списокъ лицъ добровольно пожертвовавшихъ на ученическую библіотеку въ 1878 году:	Р.	К.
Священникъ Петръ Левицкій	»	50
Отъ неизвѣстнаго	»	35
Священникъ Іероѳей Сухозанетъ	»	40
Волостной писарь Антоновъ	»	45
Дьячекъ Алексѣй Лукіяновичъ	»	15
Дьячекъ Григорій Михалевичъ	»	15
Священникъ Константинъ Баландовичъ. . .	»	37
Дьячекъ Игнатій Критіанполь	»	10
Священникъ Аѳанасій Левицкій	1	»
Священникъ Авдій Костецкій	»	80
Священникъ Григорій Рафальскій. . . .	1	»
Священникъ Александръ Рафальскій . . .	»	30
Священникъ Евфимій Рафальскій	»	30
Членъ Мѣлецкаго училища Даміанъ Герштанскій	1	»
Учитель того же училища Никандръ Войцеховскій	1	»
Отъ учениковъ Мѣлецкаго духовнаго училища	3	73½
ИТОГО . . .	11	60½

№ 1.

Содержаніе лицъ Управленія и учащихъ.

Наличнымъ Начальникамъ и Наставникамъ:	Ассигновано по смѣтѣ на 1878 годъ. Р.	К.	Дѣйствит. выдано въ 1878 г. Р.	К.	Осталось къ 1879 году. Р.	К.	ОБЪЯСНЕНІЯ.
1) Штатнымъ лицамъ:							
Смотрителю Училища и вмѣстѣ преподавателю Катихизиса и Церковнаго Устава штатнаго жалованья .	882	»	808	50	73	50	Остатки сіи образовались потому, что за м. Декабрь 1878 г. не выдано было г.г. Наставникамъ сихъ предметовъ штатнаго жалованья мѣсячнаго, такъ какъ не получено было на это разрѣшенія Его Преосвященства.
Помощнику Смотрителя и учителю Свящ. Исторіи штатнаго жалованья .	588	»	539	»	49	»	
Учителю Греческ. языка штатнаго жалованья .	529	20	485	10	44	10	
Учителю Латинскаго языка въ III и IV классахъ штатнаго жалованья .	411	60	377	30	34	30	
Учителю Пѣнія штатнаго жалованья .	100	»	91	72	8	28	
Учителю Чистописанія штатнаго жалованья .	100	»	91	72	8	28	
Учителю Ариѳметики и Географіи штатнаго жалованья .	509	60	457	49	52	11	Въ остатокъ сей входятъ: 42 р. 43 к. составляющіе мѣсячный окладъ за м. Декабрь 1878 г. не выданы по вышеозначенной причинѣ, и 9 р. 68 к. вычтенные изъ жалованья учителя Ариѳметики и Географіи, какъ переберанные имъ въ 1876 году.
Учителю Русскаго языка штатнаго жалованья .	411	60	377	30	38	87	Остатокъ сей образовался слѣдующимъ образомъ: 34 р. 30 к. составляютъ мѣсячный Декабр-
Примѣчаніе. Въ числѣ 377 р. 30 к., показанныхъ							

	Ассигновано по смѣтѣ на 1878 годъ.		Дѣйствит. выдано въ 1878 г.		Осталось къ 1879 году.		ОБЪЯСНЕНІЯ.
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
выданными учителю Русскаго языка, заключается и 34 р. 30 к., высланныхъ въ Ковельское уѣздное казначейство при отношеніи Правленія отъ 22 марта 1878 года за № 132, какъ вычтенныхъ въ силу 9 пункта указа Св. Синода отъ 28 августа 1873 года за № 35 изъ жалованья вновь поступившаго на службу лица въ количествѣ мѣсячнаго оклада.							скій окладъ 1878 года и не выданы по вышеозначенной причинѣ, а 4 р. 57 к. остались отъ 1877 г. послучаю вакантной должности учителя Русскаго языка съ 13—23 включительно Сентября, такъ какъ лицемъ, исправлявшимъ его должность, небыло дано уроковъ.
Учителю Латинскаго языка въ I и II классахъ .	411	60	363	52	48	8	Остатокъ сей образовался слѣдующимъ образомъ: 34 р. 30 к. составляющій мѣсячный Декабрскій окладъ 1878 г. подлежатъ высылкѣ въ Ковельское уѣздное Казначейство, какъ вычтеные изъ жалованья вновь поступившаго на службу лица въ количествѣ мѣсячнаго оклада (въ силу 9 пункта указа Св. Синода отъ 28 Августа 1873 г. за № 35); а 13 р. 78 к. образовались въ 1878 г. по случаю вакантной должности учителя Латинскаго языка съ 23 включительно Февраля по 5 Марта 1878 года, такъ какъ лицемъ, исправлявшимъ его должности, небыло дано уроковъ.
2) Пенсіи бывшему Помощнику Смотрителя г. Жижкевичу . . .	294	»	269	50	24	50	Остатокъ сей образовался въ 1878 г. потому, что за м. Декабрь небыло выдано пенсіи г. Жижкевичу, за неиспрошеніемъ на это разрѣшенія Его Преосвященства.

	Ассигновано по смѣтѣ на 1878 г.		Дѣйствит. выдано въ 1878 г.		Осталось къ 1879 году.		ОБЪЯСНЕНІЯ.
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
3) % прибавки отъ 1877 года	»	»	32	5	1	85	Въ остатокъ сей входятъ: 99 к. вычтенныхъ изъ 49 р. 3 к. % прибавки, полученной г. Смотрителемъ, а 86 к. вычтены изъ 42 р. 90 к. % прибавки учителя Латинскаго языка для обращенія ихъ въ составъ духовно-учебнаго капитала, каковые деньги хранятся въ училищномъ казнохранилищѣ до особаго распоряженія о нихъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ.
Примѣчаніе 1. Показанные въ расходѣ 32 р. 5 к. употреблены въ расходъ слѣдующимъ образомъ: 22 р. 1 к. высланы въ Ковельское уѣздное Казначейство при отношеніи Правленія отъ 13 Февраля 1878 года за № 81, а 10 р. 4 к. высланы въ Ковельское Казначейство при отношеніи Правленія отъ 15 Іюня за № 345.							
Примѣчаніе 2. Кромѣ того учителю Русскаго языка Даміану Герштанскому третнаго не въ зачетъ жалованья	140	»	126	»	»	»	Слѣдовало бы показать въ остаткѣ 14 р., но они непоказаны потому, что въ силу отношеній Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ отъ 9 Марта 1878 г. за № 2603 и Казенной Палаты отъ 28-го Февраля за № 3171 оставлены въ Ковельскомъ Казначействѣ въ пользу инвалидовъ.
Итого штатной суммы . . .	4377	60	4019	20	382	87	

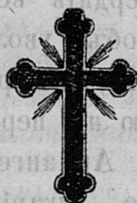
4) Лицамъ, числящимся при училищѣ сверхъ штата.	Ассигновано по смѣтѣ на 1878 г.		Дѣйствит. выдано въ 1878 г.		Осталось къ 1879 году.		ОБЪЯСНЕНІЯ.
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
Изъ мѣстныхъ Епархіальныхъ средствъ:							
Дѣлопроизводителю училищнаго Правленія . . .	200	»	183	21	16	79	Остатки сіи, составляющіе мѣсячный Декабрскій окладъ 1878 г., не выданы потому, что непослѣдовало на это разрѣшенія Его Преосвященства.
Двумъ Членамъ Правленія отъ духовенства . .	300	»	275	»	25	»	
Двумъ Надзирателямъ за поведеніемъ учениковъ .	600	»	550	»	50	»	
Учителю Приготовительнаго класса	520	»	476	71	43	29	
Письмоводителю училищнаго Правленія	150	»	137	50	12	50	
Примѣчаніе. Кромѣ того выдано Члену Правленія отъ духовенства Аполлонію Коссаковскому слѣдуемое ему за м. Іюнь 1877 года жалованье	»	»	12	50	»	»	Выданы въ силу журнальнаго опредѣленія Правленія училища отъ 16 Іюня 1877 г. за № 42.
Итого Епархіальной суммы . .	1770	»	1634	92	147	58	
А всего на содержаніе лицъ Управленія и учащихъ	6147	60	5654	12	530	45	

(*Окончаніе впредь*).

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ, 28 Мая 1879 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.



ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 р. 50 к. сер.

1 Іюля № 13 1879 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Перемѣны въ церковной іерархіи.

Государь Императоръ, 23 минувшаго мая, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Сѵнода о бытіи архіепископу Донскому *Александру* архіепископомъ Литовскимъ и Виленскимъ, свято-Духова Виленскаго монастыря священно-архимандритомъ, архіепископу Оренбургскому *Митрофану*—архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ и епископу Острогожскому, викарію Воронежской епархіи, *Веніамину*—епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ.

— Государь Императоръ, 23 минувшаго мая, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Сѵнода объ увольненіи преосвященнаго *Хрисанѳа* отъ управленія, по разстроенному здоровью, Нижегородскою епархіею и о перемѣщеніи на Нижегородскую каѳедру епископа Архангельскаго *Макарія*, а на мѣсто сего послѣдняго—викарія Херсонской епархіи, епископа Новомиргородскаго *Наѳанаила*.

Высочайшія повелѣнія.

Объ увеличеніи размѣра пенсій священникамъ и протодіаконамъ каѳедральныхъ соборовъ.

Государь Императоръ, въ 9-й день декабря 1878 года, Высочайше соизволилъ на увеличеніе размѣра пенсій, съ 1-го января 1879 года, священникамъ и протодіаконамъ каѳедральныхъ соборовъ за 35 лѣтъ до 130 руб. въ годъ, и вдовамъ таковыхъ священнослужителей: не имѣющимъ дѣтей, или имѣющимъ дѣтей а взрослыхъ до 65 руб., а имѣющимъ дѣтей малолѣтнихъ или увѣчныхъ до 90 руб., сдѣлавъ соотвѣтственное измѣненіе ст. 18, 19 и 20 временныхъ правилъ.

О вызовѣ для присутствованія въ Св. Сѵнодѣ.

Государь Императоръ, въ 19-й день минувшаго мая, Высочайше повелѣлъ: вызвать въ С.-Петербургъ, для присутствованія въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ, преосвященнаго *Аполлоса*, епископа Вятскаго.

Опредѣленія Святѣйшаго Сѵнода:

— *Отъ 20-го апрѣля—8-го мая 1879 г. за № 788, объ учрежденіи въ литовской духовной семинаріи стипендіи имени преосвященнаго Макарія, бывшаго архіепископа литовскаго, нынѣ митрополита московскаго.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе г. Оберъ-Прокурора, Святѣйшаго Сѵнода, отъ 12-го апрѣля сего года за № 1682, о томъ, а) что согласно опредѣленію Святѣйшаго Сѵнода отъ 24-го января—13-го февраля сего же года, онъ имѣлъ счастіе входить со всеподданнѣйшимъ Государю Императору докладомъ объ учрежденіи въ литовской духовной семинаріи стипендіи имени преосвященнаго Макарія бывшаго архіепископа литовскаго (нынѣ митрополита московскаго), на счотъ процентовъ съ пожертвованнаго имъ для сей цѣли капитала въ 2,000 р, и о предоставленіи Святѣйшему Сѵноду права утвердить положеніе о сей стипендіи, и б) что Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 7-й день минувшаго апрѣля, собственноручно написать на означенномъ докладѣ: «Согласенъ и благодарить». Приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ, для припечатанія въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ» редакцію онаго поставить въ извѣстность, по принятому порядку.

— *Отъ 11-го апрѣля—11-го мая 1879 года за № 660, по вопросу о томъ, имѣютъ-ли члены духовныхъ консисторій право на совмѣстное полученіе жалованья по консисторіи и пенсіи за службу по министерству народнаго просвѣщенія.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе господина Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 9-го февраля сего года за № 1617, по вопросу о предоставленіи членамъ духовныхъ консисторій права на совмѣстное полу-

ченіе жалованья по консисторіи и пенсіи за службу по министерству народнаго просвѣщенія. Справка: см. «Церковный Вѣстникъ» 1877 года № 43-й. Приказали: Вслѣдствіе объявленнаго г. сунодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ въ 4-мъ № «Церковнаго Вѣстника» за 1876 г. состоявшагося, по соглашенію министерствъ народнаго просвѣщенія и финансовъ, II отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи и государственнаго контроля, постановленія о томъ, что одновременное полученіе членами духовныхъ консисторій жалованья по должности и пенсій, если таковыя заслужены по министерству народнаго просвѣщенія, какъ несогласное съ закономъ (ст. 12 и 14 Уст Пенс.), не должно быть допускаемо, нѣкоторые епархіальные преосвященные стали входить въ центральное управленіе духовнаго вѣдомства съ ходатайствами объ отмѣнѣ сказаннаго постановленія, какъ долженствующаго вредно отразиться на ходѣ епархіальныхъ дѣлъ, ибо духовныя консисторіи въ бывшихъ законоучителяхъ учебныхъ заведеній имѣютъ опытнѣйшихъ и благонадежнѣйшихъ членовъ, а въ консисторіяхъ западныхъ епархій, гдѣ въ городахъ число церквей незначительно, даже единственныхъ членовъ. Преосвященные выразили опасеніе, что члены консисторій изъ упомянутыхъ пенсіонеровъ найдутъ для себя невыгоднымъ отказаться отъ заслуженной пенсіи и предпочтутъ оставить многосложныя обязанности членовъ консисторій, чтобы, сохраняя пенсію, на мѣстахъ приходскихъ священниковъ, найти въ вознагражденіяхъ отъ прихожанъ за требы необходимыя средства къ существованію своему и семействъ ихъ. Признавая эти опасенія уважительными, Святѣйшій Сунодъ по опредѣленію 20-го мая 1877 года, предоставилъ г. сунодальному Оберъ-Прокурору снестись съ вѣдомствами, участвовавшими въ разрѣшеніи вышеупомянутаго вопроса, не окажется ли возможнымъ испросить отмѣну сдѣланнаго тѣми вѣдомствами постановленія. Вѣдомства эти вслѣдствіе сего увѣдомили, что дѣйствіе статей устава о пенсіяхъ, по коимъ недопуска-

ется одновременное полученіе жалованья и пенсіи, распространяется и на членовъ духовныхъ консисторій, выслужившихъ пенсіи за учебную службу какъ по министерству народнаго просвѣщенія, такъ и по другимъ вѣдомствамъ, вслѣдствіе чего, для осуществленія предположенія Святѣйшаго Сѵнода о совмѣстномъ полученіи членами консисторій жалованья по ихъ должности и пенсіи за прежнюю законоучительскую службу, необходимо было бы испросить, въ установленномъ законодательномъ порядкѣ, отмѣну дѣйствующаго закона на предметъ предоставленія законоучителямъ изъ духовныхъ лицъ новыхъ пенсіонныхъ льготъ. Въ виду таковаго отзыва Святѣйшій Сѵнодъ не находитъ возможнымъ въ настоящее время ходатайствовать объ измѣненіи существующихъ постановленій въ смыслѣ предоставленія членамъ всѣхъ духовныхъ консисторій права полученія, вмѣстѣ съ жалованьемъ по должности члена консисторіи, и выслуженныхъ ими пенсій за учебную службу. Но вмѣстѣ съ симъ, принимая во вниманіе, что для лицъ, состоящихъ на государственной службѣ въ Западномъ Краѣ и Царствѣ Польскомъ, п. 5 ст. 12 Пенс. Уст. и § 9 го Высочайше утвержденныхъ 30-го іюля 1867 года правилъ о преимуществахъ чиновниковъ русскаго происхожденія, переходящихъ на службу въ нѣкоторыя губерніи Западнаго Края и въ Царство Польское, сдѣлано изъятіе изъ общихъ пенсіонныхъ правилъ, по коему симъ лицамъ предоставлено право сохраненія пенсіи на службѣ, Святѣйшій Сѵнодъ, признаетъ необходимымъ, согласно отзыву министра финансовъ, предоставить г. сѵнодальному Оберъ-Прокурору испросить, установленнымъ порядкомъ, Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на распространеніе таковаго же изъятія и на членовъ духовныхъ консисторій въ мѣстностяхъ, указанныхъ въ 5 п. 12 ст. Пенс. Уст. и въ Царствѣ Польскомъ. О содержаніи настоящаго опредѣленія поставить въ извѣстность, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», преосвященныхъ епархіальныхъ архіереевъ.

— Отъ 11-го—20-го мая 1879 года № 914, о Высочайшей Ея Императорскаго Величества благодарности настоятелю и братіи Херсонскаго монастыря таврической епархіи за оказанное ими содѣйствіе цѣлямъ общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воиновъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе г. сунодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 26-го апрѣля 1879 года № 1951, слѣдующаго содержанія: Предсѣдатель главнаго управленія общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы, сообщаетъ, что Херсонскій первоклассный монастырь, видя нужду севастопольскаго мѣстнаго комитета въ помѣщеніи подъ складъ вещей для раненыхъ и больныхъ воиновъ, уступилъ безвозмездно для этой цѣли одно изъ своихъ зданій, и что, по докладѣ объ этомъ Августѣйшей покровительницѣ общества, Государыня Императрица Высочайше повелѣть соизволила: благодарить отъ Имени Ея Величества настоятеля означеннаго монастыря архимандрита Александра и братію за оказанное ими доброе содѣйствіе цѣлямъ общества. Приказали: Для объявленія по принадлежности объ изъясненной Высочайшей Ея Величества волѣ сообщить о семъ для припечатанія въ «Церковномъ Вѣстникѣ» по принятому порядку.

Отъ Хозяйственнаго Управленія циркулярное извѣщеніе о книгахъ Остроумова.

Въ дополненіе къ напечатанному въ №№ 12 и 13 «Церковнаго Вѣстника» за 1879 г. циркулярному указу Святѣйшаго Сунода о составленной, преподавателемъ виѳанской семинаріи Остроумовымъ, книгѣ, подъ названіемъ: «Обзоръ философскихъ ученій (1-я половина, Тамбовъ)», Хозяйственное Управленіе симъ извѣщаетъ

правленія духовныхъ семинарій, что означенная книга, по соглашенію съ авторомъ оной, можетъ быть выписываема для воспитанниковъ семинарій, установленнымъ порядкомъ, изъ Хозяйственнаго Управленія по *девяносто коп.* за экземпляръ.

Распоряженія министерства народнаго просвѣщенія.

По поводу Высочайшаго повелѣнія, состоявшагося 20-го марта сего года, о сохраненіи, въ видѣ временной мѣры, права на поступленіе воспитанниковъ духовныхъ семинарій въ историко-филологическіе институты, министръ народнаго просвѣщенія, имѣя въ виду, что указанныя въ означенномъ повелѣніи ограниченія пріема воспитанниковъ духовныхъ семинарій въ институты должны выразиться главнымъ образомъ въ возвышеніи требованій на повѣрочныхъ испытаніяхъ, призналъ цѣлесообразнымъ сдѣлать слѣдующія распоряженія:

1. Допускать къ повѣрочнымъ, для поступленія въ институты, испытаніямъ только тѣхъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій, которые окончили общеобразовательный курсъ въ первомъ разрядѣ.

2. Повѣрочныя испытанія производить, какъ и въ прежніе годы, по русскому и по древнимъ языкамъ, но въ требованіяхъ сообразоваться съ тѣмъ, что требуется по означеннымъ предметамъ на испытаніяхъ зрѣлости въ гимназіяхъ министерства народнаго просвѣщенія, причемъ для переводовъ съ древнихъ языковъ на русскій предлагать избранныя мѣста изъ Тита Ливія и Гомера;—и

3. Примѣненіе этихъ мѣръ начать съ текущаго 1879 года предварительно объявивъ о томъ въ газетахъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

По резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 18 мая, на священническую вакансію въ с. Выговѣ, Овруч. уѣзда, опредѣленъ псаломщикъ, окончившій курсъ семинаріи Викторъ *Завалѣчъ*.

1 марта опредѣленъ, по прошенію, исправляющій должность псаломщика при церкви с. Барбаровки, Заслав. у., дьяческій сынъ Александръ *Томецкій*.

1 марта уволена, по прошенію, отъ должности просфорни въ м. Вязовкѣ, Овруч. у., Елисавета *Гаргуновская*, а на мѣсто ея опредѣлена дочь ея дьяческая вдова Надежда *Еремичъ*.

1 марта перемѣщены, по прошенію, одинъ на мѣсто другаго, священники: с. Великаго Гальчина, Житомир. у., Александръ *Хилетинскій* и с. Кольскихъ, Овруч. у., Михаилъ *Хилетинскій*.

По засвидѣтельствованной благочиннымъ потребности въ помощникѣ Настоятелю Клембовскаго прихода, резолюціею Его Высокопреосвященства 28 мая, опредѣленъ псаломщикъ, воспитанникъ семинаріи Иванъ *Жуковичъ* помощникомъ настоятеля Клембовской церкви, съ возведеніемъ его въ санъ священника.

На священническую вакансію въ Юсковцахъ, Острож. у., перемѣщенъ, по прошенію, священникъ с. Яблонки, Луцк. у., Владиміръ *Осташевскій* (рез. 28 мая), а на его мѣсто въ Яблонкѣ опредѣленъ псаломщикъ, воспитанникъ семинаріи Евгеній *Кресовичъ* (рез. 31 мая).

По резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 22 мая, діаконъ Острожской Соборной церкви Ѳеодоръ *Помазанскій* уволенъ, по прошенію, заштатъ, а на его мѣсто опредѣленъ псаломщикъ Острожской Кирилло-Меѳодіевской братской Церкви Ѳеодотъ *Юрковскій*.

Студентъ семинаріи Семенъ Климковскій 30 мая утвержденъ въ должности Надзирателя за учениками въ Клеванскомъ духовномъ училищѣ.

Умершіе исключены изъ списковъ: 10 апрѣля—заштатный священникъ с. Ветелъ, Ковельск. у., Игнатій *Дышковскій;* 25 мая—священникъ с. Юсковецъ, Острож. у., Іоаннъ *Дублянскій* и 8 мая—дьячекъ Солоневопляшевскаго прихода, Дубен. у., Александръ *Теребинскій.*

О перечисленіи с. Костополя къ Мало-Любашскому приходу.

Село *Костополь,* Ровенск. у., согласно просьбѣ крестьянъ, отчислено отъ Песковскаго прихода и причислено къ приходу Мало-Любашскому.

О награжденіи Похвальнымъ Листомъ.

Награжденъ Похвальнымъ Листомъ Волостной писарь Луцкаго уѣзда Гавріилъ *Полякъ* за примѣрное усердіе, оказанное имъ при постройкѣ церкви въ с. Гараимовкѣ.

О награжденіи Благочинныхъ орденомъ св. Анны 3 ст.

Всемилостивѣйше пожалованы, въ 3-й день февраля сего 1879 года, орденомъ св. Анны 3-й ст., за 12-ти лѣтнее сряду прохожденіе должности благочиннаго, священники: Острожской Кирилло-Меѳодіевской Братской церкви Іаковъ *Немоловскій,* м. Корца, Новоградволын. уѣзда, Ананія *Александровичъ* и с. Должекъ, Острож. уѣзда, Григорій *Новосадскій.*

О производствѣ въ чины.

Произведенъ, за выслугу лѣтъ, въ титулярные совѣтники—помощникъ смотрителя Житомирскаго духовнаго училища Коллежскій секретарь Николай *Карашевичъ,* со старшинствомъ съ 9 декабря 1878 г.

Постановленіе Волынской Духовной Консисторіи, состоявшееся въ слѣдствіе опредѣленія Святѣйшаго Сѵнода по вопросу о порядкѣ вызова въ судъ монашествующихъ и духовныхъ лицъ.

Волынская Духовная Консисторія слушали: Припечатанное 7 апрѣля сего 1879 года въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ» въ № 14, (*) опредѣленіе Святѣйшаго Сѵнода, отъ 31-го января—11 марта 1879 года, за № 312, коимъ дано знать по духовному вѣдомству для свѣдѣнія и въ подлежащихъ случаяхъ руководства и исполненія, что, по возбужденному вопросу о порядкѣ вызова въ судъ монашествующихъ и духовныхъ лицъ, опредѣленіемъ Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената разъяснено судебнымъ мѣстамъ, что духовныхъ и монашествующихъ лицъ не слѣдуетъ вызывать, ни въ качествѣ тяжущихся сторонъ, ни въ качествѣ свидѣтелей, въ тѣ дни и часы, когда ими, по своему званію, исполняется Церковное Богослуженіе, а въ первую и послѣднюю недѣли великаго поста они вовсе освобождаются отъ призыва въ судъ. Лицамъ этимъ неслѣдуетъ также ставить въ вину неявку въ судъ въ тѣхъ случаяхъ, когда, причиною такой неявки было исполненіе ими, въ назначенное для явки время, обязательныхъ духовныхъ требъ. Опредѣлили: Предписать чрезъ Волынскія Епархіальныя вѣдомости, всему Духовенству Волынской Епархіи, чтобы оно приняло къ свѣдѣнію и, въ подлежащихъ случаяхъ, къ руководству и исполненію вышепрописанное опредѣленіе Святѣйшаго Сѵнода. О чемъ для припечатанія въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, отнестись изъ Консисторіи въ редакцію сихъ вѣдомостей.

(*) Опредѣленіе это напечатано въ 11 № Вол. Еп. Вѣд. 1879 г.

ЖУРНАЛЪ

Клеванскаго Духовно-училищнаго съѣзда, состоявшагося 14 Мая 1879 года.

1879 года Мая 14 дня. Въ исполненіе Указа Волынской Духовной Консисторіи, послѣдовавшаго духовенству Клеванскаго Духовно-училищнаго Округа, по отношенію Училищнаго Правленія, отъ 11 Апрѣля сего года, Депутаты сего Округа, въ числѣ 21, образовавъ настоящаго числа Окружной съѣздъ и избравъ посредствомъ закрытой баллотировки большинствомъ голосовъ предсѣдателемъ священника села Краева Антонія Михалевича, а Дѣлопроизводителемъ священника села Колоденки Варлаама Кршечковскаго, приступили къ обсужденію предложенныхъ Правленіемъ Училища нижеслѣдующихъ вопросовъ:

СЛУШАЛИ:	ПОСТАНОВИЛИ:
Ст. I. Отношеніе Правленія Клеванскаго Духовнаго Училища, отъ 14 Мая сего года за № 308, съ препровожденіемъ въ Съѣздъ копіи журнала Училищнаго Правленія, отъ 14-го Мая сего 1879 года заключающаго въ себѣ изложеніе вопросовъ, подлежавшихъ обсужденію на предыдущемъ Съѣздѣ и съ мнѣніемъ по онымъ самаго Правленія.	Статья I. Принять къ свѣдѣнію и руководству.
Ст. II. Отношеніе Правленія Клеванскаго Училища, отъ 14 Мая за № 309, съ просьбою озаботиться открытіемъ больницы при Училищѣ и приглашеніемъ врача, съ приложеніемъ смѣты расходовъ потребныхъ на обзаведеніе оной необходимыми больничными принадлежностями, а также—по-	Ст. II. Исчисленную по смѣтѣ на открытіе больницы сумму Съѣздъ находитъ возможнымъ ассигновать, помѣстивъ самую больницу въ комнатахъ училищнаго зданія, указанныхъ Съѣздомъ подъ № 1. На устройство шкафовъ для склада книгъ въ занятныхъ ученическихъ комнатахъ, указанную

ставленныхъ въ той же смѣтѣ расходовъ на обзаведеніе занятныхъ ученическихъ комнатъ необходимыми принадлежностями.

Ст. III. Отношеніе Училищнаго Правленія, отъ 14 Мая за № 311, съ представленіемъ на утвержденіе Съѣзда смѣты доходовъ и расходовъ по содержанію Училища въ семъ 1879 году.

Правленіемъ въ смѣтѣ сумму тоже ассигновать.

Ст. III. Смѣта по содержанію Училища въ текущемъ 1879 году Съѣздомъ духовенства утверждается, за исключеніемъ слѣдующихъ статей: статьи расхода означенной въ § 2, подъ лит. *З*, по которой Съѣздъ полагаетъ уменьшить жалованье эконому Училища на 68 руб.; такъ какъ экономъ пользуется казенною квартирою и при томъ общежитіе для епархіально-коштныхъ воспитанниковъ еще не вполнѣ устроено и не открыто и потому труды его въ исполненіи имъ обязанностей эконома Училищнаго не настолько значительны какъ тѣ, которые ему придется понести послѣ окончательнаго устройства и открытія общежитія;—статьи расхода означенной въ § 6 подъ лит. *в*, на наемъ врача, которая изъ смѣты вовсѣ исключается; Правленію же предоставляется право приглашать врача къ больнымъ ученикамъ только по мѣрѣ усмотрѣнія въ ономъ настоятельной надобности.

Справка 1. Уставъ Духовныхъ Училищъ § 63. Согласно § 63 Устава завѣдываніе Училищною экономіею, а также наблюденіе за цѣлостью припасовъ, выдачею ихъ въ кухню для стола учениковъ и т. п. возлагается на Помощника Смотрителя.

Сопоставляя первую вышеприведенную статью Устава, по которой Помощникъ Смотрителя Училища завѣдываетъ Училищною Экономіею, Окружной Съѣздъ духовенства находитъ, что избраніе Училищнымъ Правленіемъ въ должность Эконома учителя Дол-

Справка 2. Смотрителемъ и его Помощникомъ не могутъ быть въ одномъ и томъ же Училищѣ отецъ и сынъ.

жанскаго не соотвѣтствуетъ второй статьѣ того же устава, такъ какъ Должанскій есть зятемъ Помощника Смотрителя Александровича, а потому Съѣздъ полагалъ бы въ должность Эконома избрать другое лице, не состоящее въ родствѣ съ какимъ либо членомъ Училищной корпораціи.

Ст. IV. Отношеніе Правленія Клеванскаго Училища, отъ 14 Мая за № 312, съ ходатайствомъ объ увеличеніи жалованья учителю приготовительнаго класса Владиміру Өедоровичу.

Ст. IV. Съѣздъ не находитъ возможнымъ увеличить жалованье Учителю приготовительнаго класса Владиміру Өедоровичу по неимѣнію свободныхъ на этотъ предметъ суммъ.

Ст. V. Отношеніе Правленія Училища отъ 14 Мая за № 313, съ просьбою объ ассигнованіи достаточной суммы на исправленіе крыши въ зданіи № 3, гдѣ помѣщается Смотритель Училища, устройство въ верхнемъ этажѣ сего зданія чернаго досчатаго потолка надъ потолкомъ суфитнелемъ, что по мнѣнію Правленія можетъ служить предохранительнымъ средствомъ отъ паденія суфита и, будучи покрытъ слоемъ глины, послужитъ предохраненіемъ отъ пожара; кромѣ того Правленіе Училища проситъ объ ассигнованіи суммы на устройство желѣзныхъ рѣшетокъ въ трехъ окнахъ помѣщенія училищныхъ библіотекъ.

Ст. V. Правленію Училища предоставляется указанные въ настоящей статьѣ расходы производить хозяйственнымъ образомъ на суммы, ассигнуемыя на содержаніе Училища.

Ст. VI. Отношеніе Правленія Училища отъ 14 Мая за № 314, съ просьбою озаботиться изысканіемъ средствъ на устройство: 1) при училищѣ бани, квартиры для кастелянши и

Ст. VI. Устройство бани на средства духовенства съѣздъ не находитъ возможнымъ по неимѣнію суммы необходимой на этотъ предметъ; но вмѣстѣ съ тѣмъ предлагаемую Прав-

прачешной, на что по смѣтѣ техника Пархоменко потребуется сумма въ 1866 руб. 8 копѣекъ и 2) на устройство комнатной и воздушной гимнастики. Если же въ виду значительной суммы, потребной на устройство бани, смѣта не можетъ быть утверждена Съѣздомъ духовенства, то Правленіе Училища предлагаетъ въ видѣ временой мѣры ассигновать сумму, необходимую на наемъ для учениковъ Клеванской частной бани.

леніемъ мѣру о наймѣ частной бани для учениковъ находитъ раціональною и предоставляетъ Правленію войти въ соглашеніе съ хозяиномъ мѣстной бани о наймѣ оной на годичный срокъ для мытья учениковъ съ отнесеніемъ всѣхъ расходовъ по содержанію и приготовленію бани на его счетъ, объязавъ его контрактомъ приготовлять баню единственно для учениковъ въ извѣстные опредѣленные дни и содержать оную въ чистотѣ и опрятности. Потребные на сей предметъ расходы ассигновать изъ суммы остатка, имѣющаго образоваться отъ сокращенія смѣтныхъ назначеній. Квартиру для кастелянши и прачешной тѣмъ временемъ отвести въ свободныхъ комнатахъ училищныхъ зданій. Устройство для учениковъ гимнастики комнатной и воздушной Съѣздъ одобряетъ и предоставляетъ Правленію Училища устроить оную на средства имѣющіяся въ распоряженіи Училищнаго Правленія.

Ст. VII. Отношеніе Правленія Училища отъ 14 Мая за № 315, въ коемъ высказываетъ предположеніе, что при общежитіи епархіально - коштныхъ учениковъ могутъ быть свободныя помѣщенія, могущія быть предоставленными своекоштнымъ ученикамъ, и для этой цѣли правленіе Училища проситъ опредѣлить норму взноса, который будетъ взиматься съ своекоштныхъ учениковъ за со-

Ст. VII. Норму взноса Съѣздъ опредѣляетъ: для своекоштныхъ учениковъ, желающихъ помѣщаться въ епархіально-коштномъ общежитіи, въ 60 руб., снабженіе же таковыхъ учениковъ постельными принадлежностями не относится къ объязанности училищнаго Правленія.

держаніе ихъ квартирою и столомъ.

Ст. VIII. Отношеніе Правленія Училища, отъ 14 Мая за № 316, съ заявленіемъ, что многіе изъ своекоштныхъ учениковъ, особенно дѣти причетниковъ, не возвращаютъ денегъ употребленныхъ Правленіемъ заимообразно на леченіе ихъ и вслѣдствіе сего Правленіе проситъ принять надлежащія мѣры ко взысканію этихъ денегъ.

Ст. VIII. Предоставить Правленію отнестись къ Благочиннымъ съ предложеніемъ о взысканіи этихъ денегъ путемъ вычета изъ жалованья родителей тѣхъ дѣтей, на леченіе которыхъ заимообразно израсходованы Правленіемъ Училища необходимыя по этому предмету деньги.

Ст. IX. Отношеніе Правленія Училища отъ 14 Мая за № 317, съ представленіемъ разъясненія журнальнаго постановленія Училищнаго Правленія, отъ 14 Марта сего года за № 20, относительно пріобрѣтенія подъ общежитіе зданій принадлежащихъ вѣдомству Удѣловъ.

Ст. IX. Съѣздъ духовенства находя выгоднымъ пріобрѣтеніе зданій Удѣльнаго вѣдомства подъ помѣщеніе общежитія своекоштныхъ учениковъ Училища, но неимѣя положительныхъ свѣдѣній, дѣйствительно ли эти зданія Удѣльное вѣдомство можетъ уступить духовенству, полагаетъ просить Г. Смотрителя Училища отправиться въ Кіевскую удѣльную Контору находящуюся въ г. Кіевѣ, для собранія свѣдѣній, на какихъ условіяхъ эти зданія могутъ быть уступлены духовенству— въ безсрочное ли владѣніе или временное и уполномочиваетъ Г. Смотрителя заключить сдѣлку по этому предмему съ Конторою, соблюдая при этомъ въ возможно большей мѣрѣ интерессы духовенства. При семъ Съѣздъ уполномочиваетъ Членовъ Училищнаго Правленія отъ духовенства снабдить г. Смотрителя Училища законною довѣренностію, засвидѣтельствованною у нотаріуса для веденія дѣла по пріобрѣтенію

зданій отъ Удѣльнаго вѣдомства. На путевыя издержки Съѣздъ ассигнуетъ Г. Смотрителю Училища 50 руб. изъ общихъ Училищныхъ суммъ.

Ст. X. Отношеніе Канцеляріи Правленія Училища, отъ 14 Мая за № 318; съ перечнемъ бумагъ необходимыхъ для выведенія справокъ по дѣламъ подлежащимъ обсужденію Съѣзда.

Ст. X. Принять къ свѣдѣнію.

Ст. XI. Прошеніе въ Съѣздъ Учителя Арсенія Глинскаго отъ 15 Мая сего года объ ассигнованіи ему единовременнаго пособія по завѣдыванію имъ училищною библіотекою.

Ст. XI. Предоставляется Правленію училища выдать Учителю Глинскому въ единовременное пособіе 50 руб; если въ распоряженіи Училища имѣются свободныя на этотъ предметъ суммы.

Ст. XII. Прошеніе въ съѣздъ Дѣлопроизводителя Училищнаго Правленія отъ 15 Мая сего года объ отпускѣ ему дровъ на отопленіе квартиры его.

Ст. XII. Такъ какъ въ другихъ Училищахъ Дѣлопроизводители Училищныхъ Правленій пользуются казенною квартирою, Съѣздъ поэтому находитъ возможнымъ отпустить Литвиновичу 6 саж. дровъ на отопленіе квартиры его.

Ст. XIII. Постановленіе Волынской духовной Консисторіи, переданное на разсмотрѣніе и обсужденіе Съѣзда, послѣдовавшее на прошеніи Священника и прихожанъ села Волосковецъ Острожскаго Уѣзда о сложеніи съ ихъ церкви 10% сбора въ размѣрѣ 70 руб. подлежащаго внесенію отъ суммы церковныхъ поступленій, хотя и единовременныхъ, бывшихъ въ 1868 году.

Ст. XIII. Такъ какъ 10% сборъ съ церквей не идетъ исключительно на содержаніе Училища, а почти полностію отсылается на содержаніе Семинаріи, а потому Съѣздъ духовенства, признавая себя не въ правѣ входить въ разрѣшеніе этого вопроса, предоставляетъ Священнику и прихожанамъ села Волосковецъ обратиться съ просьбою о сложеніи части этого сбора въ имѣющій состояться епархіальный Съѣздъ.

Ст. XIV. Прошеніе дьячка м. Млынова Антона Оссовскаго о

Ст. XIV. Съѣздъ предоставляетъ право дьячку Оссовскому

принятіи сына его Аѳанасія на казенное содержаніе. Справка. Уставъ Духовныхъ Училищъ § 24. ст. 8. Не можетъ Училищный Съѣздъ дѣлать постановленія о пріемѣ учениковъ на казенное содержаніе и вмѣшиваться въ распоряженія Правленія о пріемѣ дѣтей въ Училище. (Опред. Св. Синода 15 Сентября—3 Октября 1872 года).

обратиться съ своимъ прошеніемъ, о принятіи сына его на казенное содержаніе, въ Правленіе Училища.

Ст. XV. Докладную записку Г. Смотрителя Училища Аркадія Карпинскаго, въ которой онъ проситъ Съѣздъ, объ ассигнованіи суммы достаточной для приличнаго меблированія квартиры Смотрителя Училища.

Ст. XV. Съѣздъ духовенства признаетъ нужнымъ отпустить изъ имѣющихся въ распоряженіи Правленія Училища смѣтныхъ сбереженій достаточную сумму для приличнаго меблированія квартиры Смотрителя Училища.

Ст. XVI. Отношеніе Правленія Клеванскаго Училища, отъ 16 Мая за № 323, съ препровожденіемъ записки Членовъ строительнаго Комитета и счета матеріаловъ и работниковъ большею частью употребленныхъ, а частью предназначенныхъ къ употребленію на производство сверхсмѣтныхъ работъ по исправленію зданій Клеванскаго духовнаго Училища, а также количества денегъ слѣдуемыхъ за помянутые матеріалы и работникамъ.

Ст. XVI. Препроводить въ комиссію назначенную предыдущимъ Съѣздомъ и утвержденную Его Высокопреосвященствомъ, для повѣрки расхода суммъ, ассигнуемыхъ отъ духовенства на приспособленіе зданій подъ помѣщеніе Училища, предложивъ комиссіи свои соображенія по этому предмету представить на разсмотрѣніе будущаго Окружнаго Духовно-Училищнаго Съѣзда.

Справка къ ст. III. Въ смѣтѣ доходовъ и расходовъ по содержанію Училища въ текущемъ 1879 году § 2. подъ лит. К. значится, что по счету Училищнаго Правленія выходитъ за возку воды для училищныхъ надобностей въ теченіи 4 мѣсяцевъ 43 р. 20 коп., въ годъ слѣдовательно—129 руб.

Съѣздъ духовенства признаетъ болѣе выгоднымъ предоставить Правленію пріобрѣсть на Училищныя средства лошадь и повозку со всѣми необходимыми принадлежностями для выполненія означенныхъ въ настоящей справкѣ Училищныхъ потребностей.

60 коп., кромѣ того, на наемъ лошадей по Училищнымъ надобностямъ Правленіе Училища тоже назначаетъ по смѣтѣ особую статью расхода.

Настоящій журналъ Съѣзда Клеванскаго духовно-училищнаго округа представить Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Димитрію Архіепископу Волынскому и Житомирскому на милостивѣйшее Его Высокопреосвященства благоусмотрѣніе и утвержденіе, съ покорнѣйшею просьбою о дозволеніи, для свѣдѣнія духовенства, пропечатать оный въ Волынскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Подлинный подписали:
Предсѣдатель Съѣзда, священникъ Антоній Михалевичъ.
Дѣлопроизводитель священникъ Варлаамъ Кршечковскій.

Члены священники:
Села Блудова Іоаннъ Ганжулевичъ.
Села Суховецъ Владиміръ Калиновичъ.
Села Обгова Владиміръ Германовскій.
Села Малева Николай Пуріевичъ.
Мѣстечка Деражно Іосифъ Кульчицкій.
Села Тиннаго Константинъ Гловинскій.
Села Шубкова Мелетій Фотинскій.
Мѣстечка Межирича Іуліанъ Левицкій.
Села Бродова Василій Колядинскій.
Мѣстечка Аннополя Иларіонъ Ржепецкій.
Села Понебеля Андрей Тучемскій.
Села Волосковецъ Павелъ Роданскій.
Села Носовицъ Іоаннъ Барталовичъ.
Села Яблоннаго Симеонъ Гловинскій.
Села Шекеринецъ Антоній Гурковскій.
Села Велюня Василій Кузминскій.
Села Золотолина Іоаннъ Новоселецкій.
Села Мительна Іоаннъ Голоскевичъ.
Села Ярославичъ Филимонъ Скальскій.
Мѣстечка Млынова Хрисанѳъ Боговскій.

Скрѣпилъ: Дѣлопроизводитель Съѣзда священникъ Варлаамъ Кршечковскій.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго послѣдовала таковая: Утверждается за исключеніемъ III статьи, такъ какъ приведенная въ основаніе опредѣленія статья Устава не относится къ настоящему случаю и не препятствуетъ Должанскому быть экономомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель Правленія Клеванскаго Духовнаго Училища, Учитель Иларіонъ Литвиновичъ.

*

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Мѣлецкаго духовнаго училища за 1878 годъ.

(Окончаніе).

№ 2.

Счетъ денегъ израсходованныхъ на содержаніе полнокоштныхъ и полукоштныхъ учениковъ Мѣлецкаго училища.

I. По разсмотрѣнной Съѣздомъ смѣтѣ.	Ассигновано по смѣтѣ на 1878 г. Р.	К.	Дѣйствит. выдано въ 1878 г. Р.	К.	Осталось въ 1879 году. Р.	К.	Объясненія.
а) пищею:							
1) За содержаніе въ продолженіи 10 мѣсяцевъ учебныхъ въ 1878 году квартирою и столомъ 20 полнокоштныхъ воспитанниковъ . . .	1200	»	1132	»	68	»	Остатокъ сей образовался потому, что не за 10 мѣсяцевъ сполна было уплочено за содержаніе ихъ столомъ.
2) На выдачу пособія 15 половиннокоштнымъ ученикамъ въ 1878 году .	600	»	600	»	»	».	
б) на обувь:							
1) За 40 паръ новыхъ сапоговъ для полнокоштныхъ учениковъ (по 3 р. пара) 120 р. и за 20 паръ сапожныхъ головокъ (по 2 р. пара) 40 р. . .	160	»	160	»	»	»	Въ Генварскую и Сентябрскую треть полнокоштные ученики получили по парѣ новыхъ сапоговъ, а въ Майскую по парѣ головокъ.
в) на бумагу:							
1) За три стопы бѣлой бумаги по 2 р. 70 к.—8 р. 10 к. и за двѣ стопы сѣрой бумаги по 1 р. 70 к. и одну стопу сѣрой по 1 р. 75 к.—5 р. 15 к.—всего	15	»	13	25	1	75	Остатокъ образовался потому, что бумага покупалась дешевле, нежели предположено смѣтою.

	Ассигновано по смѣтѣ на 1878 г.		Дѣйствит. выдано въ 1878 г.		Осталось къ 1879 году.		ОБЪЯСНЕНІЯ.
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
г) на свѣчи:							
1) За два пуда и 20 фунт. стеариновыхъ свѣчей .	30	»	30	75	»	»	Дефицитъ на 75 коп. образовался потому, что свѣчи покупались дороже, чѣмъ предположено смѣтою.
II.							
Сверхъ смѣты.							
1) Выслано въ Правленіе Волынской семинаріи за содержаніе квартирою и столомъ 8 бѣднѣйшихъ воспитанниковъ во время пріемныхъ испытаній въ Семинаріи. . . .	»	»	24	90	»	»	Высланы въ Правленіе Семинаріи по требованію ея отъ 9 Декабря 1878 г. за № 1652 при отношеніи училищнаго Правленія отъ 26 Декабря 1878 года за № 777, въ силу журнальнаго постановленія Правленія училища отъ 15 Декабря 1878 года за № 82. утвержденнаго Его Преосвященствомъ.
2) За содержаніе двухъ учениковъ въ пасхальную и страстную седмицу	»	»	8	»	»	»	Деньги эти выданы квартиросодержательницѣ Шумской за содержаніе квартирою и столомъ А. Оснѣцкаго и Іеронима Пинькевича, въ силу постановленія Мѣлецкаго окружнаго духовно-училищнаго Съѣзда духовенства бывшаго въ Апрѣлѣ 1878 года.
Итого по содержанію воспитанниковъ.	2005	»	1968	90	69	75	

№ 3.

Счетъ денегъ, употребленныхъ на разныя починки и подѣлки въ училищныхъ домахъ.

	Р.	К.
За починку замковъ и крючковъ и поправку дверей въ классныхъ комнатахъ и училищномъ Правленіи	3	20
За вставку въ классныхъ комнатахъ стеколъ въ разныя времена	9	5½
За очистку комнатъ въ училищномъ домѣ . .	1	25
За 8 корцевъ извести для побѣлки классическихъ корпусовъ	10	60
За побѣлку снаружи и внутри классическихъ корпусовъ	20	»
За мытье половъ и коридоровъ въ классныхъ комнатахъ	4	30
За песокъ для штукатурки классныхъ комнатъ .	»	60
За перестройку двухъ огрѣвательныхъ печей въ классныхъ комнатахъ	20	»
За поправку половъ въ классныхъ комнатахъ .	4	»
За поправку штукатурки въ классныхъ комнатахъ	3	»
За поправку воротъ въ оградѣ класснаго училищнаго дома	1	50
За поправку каѳедръ, кресла и дивана. . . .	»	80
ИТОГО . . .	78	30½

№ 4.

Счетъ денегъ, употребленныхъ на выписку книгъ и періодическихъ изданій для фундаментальной библіотеки и переплетъ книгъ.

	Р.	К.
1) Въ 1878 году выписаны въ фундаментальную библіотеку слѣдующія періодическія изданія:		
а) Всемірный Путешественникъ.	13	50
б) Народная школа	4	50
в) Церковный вѣстникъ . . .	7	»
2) Употреблено почтовыхъ расходовъ при выпискѣ означенныхъ выше книгъ	»	41
3) За переплетъ 16 журналовъ (по 25 к. каждый).	4	»
4) За переплетъ 10 книгъ Епархіальныхъ вѣдомостей (по 20 коп. за книгу)	2	»
5) За напечатаніе 3 стопъ и 15 дестей бланковъ для училищной канцеляріи,—съ почтовыми расходами на высылку денегъ за напечатаніе	36	41
6) За переплетъ 148 библіотечныхъ книгъ (по 20 коп.)	29	60
7) За переплетъ 4 книгъ Церковнаго вѣстника (по 40 коп.)	1	60
8) На выписку библіи въ лицахъ—Шнора . .	9	25
9) Выслано книгопродавцу Салаеву за книги: Катихизическія бесѣды Евсевія Архіепископа Могилевскаго, Уроки по Закону Божію Протоіерея Владиславлева и Греко-русскій словарь Грицинскаго	7	88
10) Выслано книгопродавцу Глазунову за книги: Уроки Практической Ариѳметики Симашко, Руководство Гимнастики Шмидта и Типы племенъ земнаго шара	3	»
ИТОГО . . .	119	15

№ 5.

Счетъ денегъ, употребленныхъ на выписку періодическихъ изданій и переплетъ книгъ для ученической библіотеки.

	Р.	К.
1) Въ 1878 году выписаны въ ученическую библіотеку слѣдующія періодическія изданія:		
а) Воспитаніе и обученіе .	5	»
б) Дѣтское чтеніе	5	75
в) Семья и Школа	12	»
г) Семейные вечери . . .	10	»
2) Употреблено почтовыхъ расходовъ при высылкѣ по почтѣ денегъ на сіи книги . . .	»	53
3) За 10 экземпляровъ Латинской метрики и Просодіи, составленной преподавателями Вятской духовной Семинаріи Кувшинскимъ . .	2	30
4) На почтовые расходы при высылкѣ денегъ за сіи 10 экземпляровъ	»	8
5) Выслано книгопродавцу Глазунову за книги .	7	78
ИТОГО . . .	43	44

№ 6.

Списокъ учебниковъ, выписанныхъ Правленіемъ Мѣлецкаго училища въ 1877 г. для продажи ученикамъ.

Названіе учебниковъ.	Выписано.				
	Число экземпл.	По цѣнѣ.		На сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
Географическихъ Атласовъ	30	»	98	29	50
Ариѳметикъ Воленса	30	»	60	18	»
Ариѳметическихъ задачниковъ Воленса	10	»	35	3	50
Географій Россіи Лебедева	10	1	»	10	»
Полныхъ Латинскихъ Грамматикъ Смирнова	10	1	50	15	»
Краткихъ Латинскихъ Грамматикъ Смирнова	35	»	70	24	50
Русскихъ Грамматикъ Перевлесскаго въ 3-хъ частяхъ	10	2	80	28	»
Русскихъ Грамматикъ Кирпичникова	30	»	80	24	»
Священной Исторіи Соколова	20	»	60	12	»
Русскихъ прописей Гербача	10	»	40	4	»
Латинскихъ и Греческихъ прописей его же	15	»	30	4	50
Курса Закона Божія Свирѣлина	15	»	30	4	50
Ариѳметическихъ задачниковъ Евтушевскаго	5	»	70	3	50
Ариѳметическихъ задачниковъ его же	15	»	40	6	»
Сравнительной Географіи Смирнова	5	»	65	3	25
Греческой Грамматики Кюпера	15	»	90	13	50
Дѣтскаго міра—Ушинскаго	10	»	96	9	60
Греческихъ Христоматій	8	»	70	5	60
Латинскихъ Христоматій	8	»	75	6	»
Четверо-Евангелія на русскомъ и славянскомъ языкѣ	10	»	35	3	50
Четверо-Евангелій	10	»	32	3	20
Обиходовъ	10	»	90	9	»
Обиходовъ	6	»	70	4	20
Изъясненіе Богослуженія и Церковнаго Устава Свирѣлина	10	»	50	5	»
Русскихъ Грамматикъ Полеваго	10	»	50	5	»
Молитвослововъ	20	»	20	4	»
Употреблено пересылочныхъ и почтовыхъ расходовъ при выпискѣ означенныхъ учебниковъ	»	»	»	8	92
Итого	»	»	»	267	77

№ 7.

Счетъ денегъ, употребленныхъ въ 1878 г. на канцелярскія потребности.

	Р.	К.
Въ м. Февралѣ:		
За двѣ стопы сѣрой бумаги (по 1 р 75 коп.) .	3	50
— два фунта сургучу (по 70 к. фунтъ) . . .	1	40
— 10 фунтовъ стеариновыхъ свѣчь (по 30 к. ф.).	3	»
— двѣ коробочки стальныхъ перьевъ (по 45 к.).	»	90
— двѣ баночки чернилъ (по 15 к.) . . .	»	30
Въ м. Мартѣ.		
За стопу бѣлой бумаги	2	80
— иголки	»	5
— баночку массы для печатей	»	25
— ¼ фунта бумажныхъ нитокъ	»	20
Въ м. Маѣ.		
За двѣ баночки чернилъ (по 15 к одна) . . .	»	30
— 10 фунтовъ стеариновыхъ свѣчь (по 30 к. ф.).	3	»
Въ м. Іюнѣ.		
За двѣ баночки чернилъ (по 15 к. одна) . . .	»	30
Въ м. Іюлѣ.		
За одну стопу бѣлой голландской бумаги . . .	3	60
— — — бѣлой бумаги низшаго сорта . .	2	70
— — — сѣрой бумаги	1	70
— двѣ баночки чернилъ.	»	30
Въ м. Сентябрѣ.		
За три фунта сургучу, баночку чернилъ и двѣ коробочки стальныхъ перьевъ	3	15
Въ м. Октябрѣ.		
За двѣ баночки чернилъ	»	30
— 7 фунтовъ стеариновыхъ свѣчь (по 32 к. ф.).	2	24
Въ м. Декабрѣ.		
За одну баночку чернилъ	»	15
— деревяный шкафъ для храненія училищнаго архива	13	»
ИТОГО . . .	43	14

№ 8.

Счетъ денегъ, употребленныхъ на постройки и исправленіе училищныхъ зданій.

	Р.	К.
За устройство изъ училищнаго матеріала при домѣ учителя—ретирада	4	»
— два сосновыхъ дерева, купленныхъ на подвалы къ ретирадному мѣсту	2	»
— вырѣзку 125 саженей досокъ на устройство ретирада	6	25
— устройство изъ училищнаго дерева ретирада для учениковъ	23	»
— оковку 7 дверей въ ретирадѣ	3	55
— 22 фун. гвоздей для прибитія гонты на ретирадѣ.	3	75
На уплату за устройство ретирада для учениковъ.	10	»
За три сотни кирпича для устройства печи . .	7	»
— перестройку печи въ комнатѣ учителя Денбновецкаго	10	»
— 30 досокъ для устройства ретирада при домѣ Смотрителя, а также на поправку крыльца. .	6	65
— устройство ретирада при домѣ Смотрителя и поправку крыльца при квартирѣ учителя Владиміра Левицкаго	7	50
— 8½ фунт. гвоздей употребленныхъ на ретирадъ.	1	14½
На перестройку печи, поправку крыши, штукатурку и побѣлку въ старомъ училищномъ домѣ и поправку печи въ комнатѣ занимаемой Правленіемъ училища	24	30
За перестройку печи въ квартирѣ учителя Левицкаго и за три воза глины	10	22
— Мѣшковъ, употребленныхъ на обтяжку печи .	»	49
— 150 кирпичей—для печи въ квартирѣ Левицкаго.	3	50
— поправку дверокъ къ печи	»	15
— поправку двухъ печей, побѣлку потолковъ и поправку шпалеръ въ комнатѣ г. Смотрителя .	20	»
— завѣсы и крючки при вставкѣ дверей въ ретирадѣ, устроенномъ при квартирѣ г. Смотрителя.	»	60
ИТОГО . . .	144	10½

№ 9.

Счетъ денегъ, израсходованныхъ изъ статьи: по содержанію дома: на разныя потребности для училища.

	Р.	К.
Купчихѣ Хасѣ за 7 кусковъ губы для стиранія классныхъ досокъ, считая кусокъ по 15 коп. .	1	5
За 5 фунтовъ мѣлу, считая по 2 к. фунтъ—10 коп. и за 5 фунтовъ по $1^1/_2$ коп.—$7^1/_2$ к.,—а всего .	»	$17^1/_2$
— сумку кожаную для ношенія пакетовъ . . .	2	»
— пилу для рѣзки дровъ и за наостреніе ея .	1	65
— 1000 кирпичей съ доставкой	18	»
— 18 саженъ досокъ, считая по 12 коп. сажень.	2	16
— 7 фунтовъ гвоздей (по 14 коп. фунтъ) . . .	»	98
— дверцы для печи классной комнаты	1	50
— 10 жердей, употребленныхъ при поправкѣ половъ	2	»
— два ушата и два ведра	1	»
— 15 рогожъ для дѣланія швабръ (по 15 к. каждая).	2	25
— перестройку печи въ домѣ Надзирателя Гловацкаго, за глину и за мѣшки на обтяжку печей	11	12
— три висячихъ замка	1	5
— 12 досокъ (по $18^3/_4$ коп. каждая)	2	25
— оклейку двойныхъ рамъ въ домѣ, занимаемомъ училищнымъ Правленіемъ	»	20
— поправку училищныхъ часовъ	2	50
ИТОГО . . .	49	$88^1/_2$

№ 10.

Счетъ денегъ, израсходованныхъ по статьѣ: на общежитіе.

	Р.	К.
Выслано въ Скопинскій городской Банкъ впредь до востребованія для приращенія процентами . .	3500	»
На почтовые расходы при пересылкѣ сихъ денегъ	7	93
За матеріалъ для устройства гимнастики . .	9	10
Въ счетъ платы за устройство гимнастики дано.	20	»
За канатъ для гимнастики.	3	»
На дрова Наставникамъ и Надзирателямъ Мѣлецкаго училища.	200	»
Уплачено бывшему Помощнику Смотрителя г. Жижкевичу за два сарая, купленные у него, какъ построенные имъ, на свой счетъ и за 4 оконныхъ рамы	50	»
ИТОГО . . .	3790	3

№ 11.

Счетъ денегъ употребленныхъ на мелочные и экстраординарные расходы.

	Р.	К.
Куплено 37 марокъ по 40 коп. одна	14	80
Уплачено мѣлецкому монастырю за исповѣдь учениковъ, просфоры и вино	4	»
За доставку служителямъ повѣстки Члену Правленія отъ духовенства	»	75
— 15 локтей шерстяной матеріи для обивки классныхъ креселъ	2	25
— 5 кусковъ губы для стиранія классныхъ досокъ (по 40 коп.)	2	»
— 10 локтей клеенки для обивки дивана и стола въ сборной учительской комнатѣ	4	60
— 10 фунтовъ мѣлу (по $1^1/_2$ коп.)	»	15
— обивку дивана и 4 креселъ, за гвозди и тесемки	1	55
— 7 фунтовъ сальныхъ свѣчей для служителей, считая по 19 коп. фунтъ	1	33
Землемѣру Лазаревичу за снятіе имъ плана училищной земли	10	»
За 7 бочекъ воды для ученической бани . . .	»	30
— 9 фунтовъ керосину (по 8 к. фунтъ) . . .	»	72
ИТОГО . . .	42	45

№ 12.

Списокъ учениковъ Мѣлецкаго духовнаго училища, помѣщавшихся въ семинарскомъ корпусѣ и пользовавшихся казенною пищею во время пріемныхъ экзаменовъ въ началѣ 187⁸/₉ учебнаго года.

ИМЕНА И ФАМИЛІИ УЧЕНИКОВЪ.	Время пользованія содержаніемъ.	Сумма причитающаяся за содержаніе. Р.	К.
Анатолій Оснѣцкій . .	Съ 1 Сентября по 11 Сентября.	2	75
Адамъ Ковзаловичъ . .	Съ 30 Августа по 12 Сентября.	3	25
Аллоній Буховичъ . .	Съ 31-го Августа по 11 Сентября.	3	»
Стефанъ Шумскій . .		3	»
Иларій Гловинскій . .		3	»
Павелъ Квасницкій . .	Съ 30-го Августа по 12 Сентября.	3	25
Петръ Квасницкій . .		3	25
Симеонъ Михайловскій .	Съ 31 Августа по 11 Сентября.	3	»
На почтовые расходы при пересылкѣ 24 р. 50 к. въ г. Кременецъ израсходовано . .	—	»	40
ИТОГО. .	—	24	90

Списокъ учениковъ Мѣлецкаго духовнаго училища пользовавшихся въ 1878 году Епархіально-коштнымъ содержаніемъ.

1. Полнымъ окладомъ.

а) Генварской и Майской трети.

IV класса:

Стефенъ Шумскій.
Иларій Гловинскій.
Петръ Квасницкій.
Павелъ Квасницкій.
Анатолій Оснѣцкій.
Адамъ Ковзаловичъ.
Василій Концевичъ.
Аллоній Буховичъ (съ 16 Генваря 1878 года).

III класса:

Ксенофонтъ Шумскій.
Василій Левитскій.
Евгеній Червинскій.

II класса:

Симеонъ Оснѣцкій.

I класса:

Иванъ Семеновичъ.
Іеронимъ Пинькевичъ.
Терентій Теодоровичъ.
Викторъ Викторовскій.
Андрей Яссіевичъ
Ѳеофилъ Михалевичъ.

Приготовительнаго класса:

Іосифъ Герштанскій.
Стефанъ Биньковскій.

б) Сентябрской трети.

IV класса:

Ксенофонтъ Шумскій.
Василій Левитскій.
Евгеній Червинскій.
Автономъ Павловичъ (съ 5 Сентября 1878 года).

III класса:

Симеонъ Оснѣцкій.

II класса:

Иванъ Семеновичъ.
Терентій Теодоровичъ.
Викторъ Викторовскій.
Ѳеодоръ Михалевичъ.
Іакинѳъ Лукіяновичъ (съ 5-го Сентября 1878 года).

I класса:

Іосифъ Герштанскій.
Стефанъ Биньковскій.
Авдій Концевичъ.
Андрей Левицкій.
Петръ Коссаковскій
Петръ Львовичъ.
} Съ 5-го Сентября 1878 года.

Приготовительнаго класса:

Іосифъ Ящевскій.
Владиміръ Вартминскій.
Арсеній Янулевичъ.
Флоръ Болганевичъ.
} Съ 5 Сентября 1878 года.

2. ПОЛОВИННЫМЪ ОКЛАДОМЪ.

а) Генварской и Майской трети.

IV класса:

Іуліанъ Саковичъ.
Константинъ Кушевичъ.
Ѳеофанъ Мальчевскій.
Симеонъ Михайловскій.

III класса:

Николай Соколовскій.
Поликарпъ Речицкій.
Василій Шиприкевичъ.
Василій Викторовскій (по 16 Генваря 1878 года).

II класса:

Павелъ Абрамовичъ (съ 16 Генваря 1878 года).
Ипполитъ Ярмоловичъ.

I класса:

Григорій Павловичъ.
Григорій Новицкій.
Іакинѳъ Лукіяновичъ.
Николай Скоробацкій.
Леонидъ Ненадкевичъ.

Приготовительнаго класса:

Василій Голдаевичъ.

б) Майской трети.

IV класса.

Василій Шиприкевичъ.

III класса.

Ипполитъ Ярмоловичъ.
Павелъ Абрамовичъ.
Николай Соколовскій. } по 5 Сентября 1878 года.
Поликарпъ Речицкій.

II класса.

Григорій Павловичъ.
Илія Малевичъ.
Феодоръ Шиприкевичъ } Съ 5-го сентября 1878 года.
Иванъ Борковскій.

I класса:

Василій Голдаевичъ.

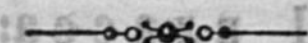
Алексѣй Шумскій.
Іоиль Абрамовичъ.
Василій Оснѣцкій. } Съ 5-го Сентября 1878 года.
Адріанъ Кушевичъ.
Андрей Яссіевичъ.

Григорій Новицкій.
Николай Скоробацкій. } по 5 Сентября 1878 года.
Леонидъ Ненадкевичъ.

Приготовительнаго класса:

Никонъ Шумскій (съ 5 Сентября 1878 года).
Николай Жижкевичъ (съ 27-го Сентября 1878 года).

Смотритель Мѣлецкаго училища Алексѣй *Суворовъ.*
Помощникъ Смотрителя Николай *Кроткевичъ.*
Членъ Правленія учитель Христофоръ *Малевичъ.*
Членъ Правленія Священникъ Іоаннъ *Малевичъ.*
Членъ Правленія Священникъ Іосифъ *Колядинскій.*



Редакторъ *П. Бѣляевъ.*
Дозволено цензурою. Кременецъ, 14 Іюня 1879 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 р. 50 к. сер.

16 Іюля № 14 1879 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Назначеніе на епископскую каѳедру.

Государь Императоръ, 2-го сего іюня, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Сvнода о бытіи исправляющему должность ректора витебской духовной семинаріи, архимандриту *Израилю*— епископомъ новомиргородскимъ, викаріемъ херсонской епархіи.

Опредѣленіе Святѣйшаго Сѵнода:

Отъ 20-го апрѣля—28 мая 1879 года за № 762 по дѣлу объ увольненіи священника Орлова изъ Якутской въ Тверскую епархію.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали: предложеніе господина сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 13 минувшаго апрѣля за № 3640, съ изъясненіемъ заключенія Хозяйственнаго Управленія, по представленію преосвященнаго Якутскаго объ увольненіи священника Сунторской Введенской церкви, Вилюйскаго округа, Георгія Орлова, согласно просьбѣ его, отъ службы въ Якутской епархіи на родину въ Тверскую епархію, съ выдачею прогонныхъ денегъ. Приказали: Разрѣшить Якутскому епархіальному начальству уволить священника Орлова, согласно просьбѣ его, отъ службы въ Якутской епархіи на родину въ Тверскую епархію, съ выдачею ему, слѣдующихъ по положенію, прогонныхъ денегъ. Независимо отъ сего, для прекращенія на будущее время злоупотребленій, допускаемыхъ нѣкоторыми священнослужителями Сибирскихъ епархій, которые, по прослуженіи въ сихъ епархіяхъ положеннаго числа лѣтъ, получивъ для возвращенія на родину прогонныя деньги, остаются на прежнихъ мѣстахъ службы или поступаютъ на службу въ ближайшихъ къ нимъ епархіяхъ, не возвращая приэтомъ прогонныхъ денегъ, Святѣйшій Сѵнодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, признаетъ необходимымъ предписать чрезъ «Церковный Вѣстникъ» епархіальнымъ начальствамъ производить выдачу слѣдующихъ по положенію прогонныхъ денегъ какъ отправляющимся на службу въ Сибирскія епархіи, такъ и возвращающимся изъ оныхъ на родину не иначе, какъ по увольненіи такихъ лицъ отъ занимаемыхъ ими должностей, при самомъ отправленіи къ мѣсту назначенія, съ объ-

ясненіемъ въ послужныхъ ихъ спискахъ о количествѣ выданныхъ имъ на проѣздъ путевыхъ пособій, съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ, если бы таковыя лица пожелали вновь поступить на службу въ той епархіи, изъ которой отправляются, или въ одной изъ епархій по пути своего слѣдованія къ мѣсту назначенія, они были принимаемы на службу только подъ условіемъ возврата денегъ, полученныхъ ими на проѣздъ на родину.

Указъ ***ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО****, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сvнода, по Высочайшему повелѣнію, съ дополненіемъ къ табели Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней отъ 30 мая 1879 года за № 7.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ слушали предложенный господиномъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Сvнода, за № 2375 состоявшійся, въ 17 день сего мая, Именный Высочайшій **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** Указъ Святѣйшему Сvноду слѣдующаго содержанія: «Рожденіе Любезнѣйшаго Внука **НАШЕГО**, Великаго Князя **АНДРЕЯ ВЛАДИМІРОВИЧА** повелѣваемъ праздновать во 2 день мая, а Тезоименитство въ 30 день Ноября». Приказали: О Высочайшемъ повелѣніи **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** праздновать рожденіе Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя **АНДРЕЯ ВЛАДИМІРОВИЧА** во 2 день мая, а тезоименитство въ 30 день Ноября увѣдомить всѣ подвѣдомственныя Святѣйшему Сvноду мѣста и лица печатными указами, съ препровожденіемъ при оныхъ составленнаго въ Святѣйшемъ Сvнодѣ дополненія къ табели Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней, а Правительствующему Сенату сообщить означенное дополненіе при вѣдѣніи.

Дополненіе
къ табели Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней.

Маіа в. Рожденіе Его Императорскагω Высочества, Благовѣрнагω Гдра Великагω Кнза Андреа Владиміровича.

Ноемвріа л. Тезоименитство Его Императорскагω Высочества, Благовѣрнагω Гдра Великагω Кнза Андреа Владиміровича.

Указъ ***ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО,*** *изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода, о совершившемся Святомъ Крещеніи Высоконоворожденнаго Великаго Князя Андрея Владиміровича, отъ 13 іюня 1879 года за № 8.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ по случаю совершившагося 12 сего іюня, вслѣдствіе особаго Высочайшаго повелѣнія, Крещенія Его Императорскаго Высочества, Высоконоворожденнаго Великаго Князя Андрея Владиміровича, Приказали: О совершившемся Св. Крещеніи Высоконоворожденнаго Великаго Князя Андрея Владиміровича увѣдомивъ печатными указами подлежащія мѣста и лица духовнаго вѣдомства, предписать, чтобы, по полученіи сихъ указовъ и по предварительномъ сношеніи съ Гражданскимъ Начальствомъ, отправлено было во всѣхъ градскихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и монастырскихъ уѣздныхъ церквахъ—въ первый же Воскресный или праздничный день, по литургіи, благодарственное Господу Богу молебствіе о совершившемся Св. Крещеніи Высоконоворожденнаго, съ колѣнопреклоненіемъ и колокольнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію). Во извѣстіе о таковомъ распоряженіи Святѣй-

шаго Сунода сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода, Преосвященному Димитрію, Архіепископу Волынскому и Житомирскому, Почаевскія Успенскія Лавры Священно-Архимандриту, отъ 24 мая № 1907. Объ измѣненіи времени пріемныхъ испытаній для поступленія въ Волынскую Духовную семинарію.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали: предложенный господиномъ Сунодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ учебнаго Комитета за № 118, объ измѣненіи времени пріемныхъ испытаній для поступленія въ Волынскую духовную семинарію. Приказали: Согласно ходатайству Вашего Преосвященства и заключенію учебнаго комитета при Святѣйшемъ Сунодѣ допустить впредь производство пріемныхъ испытаній въ Волынской семинаріи предъ лѣтними каникулами, съ тѣмъ, чтобы семинарское правленіе и правленія училищъ Волынской Епархіи въ отношеніи къ времени и порядку какъ выпускныхъ испытаній въ училищахъ, такъ и пріемныхъ въ семинаріи, точно слѣдовали правиламъ, указаннымъ для одинадцати семинарій въ опредѣленіи Святѣйшаго Сунода отъ 25 января—4 февраля 1878 г. № 109, напечатанномъ въ оффиціальной части «Церковнаго Вѣстника» за 1878 г. № 7 (*). Объ изложенномъ, для исполненія, послать Вашему Преосвященству указъ; а Учебному Комитету сообщить, для свѣдѣнія, выписку изъ сего опредѣленія.

(*) Означенное опредѣленіе Св. Сунода напечатано въ 6 № Вол. Епарх. Вѣдомостей 1878 года.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

Перемѣщены, по прошенію, одинъ на мѣсто другаго дьячки: с. Онацковецъ, Новградвол. у., Ѳома *Соколовскій* и с. Кохановки, Заслав. у., Митрофанъ *Бордюговскій*, съ производствомъ имъ жалованья по новымъ мѣстамъ съ 1 марта.

Уволена отъ должности просфорни при Житомирской Крестовоздвиженской церкви дѣвица Любовь *Панасенко*, а на мѣсто ея опредѣлена священническая дочь Марія *Немоловская*, съ прекращеніемъ первой и назначеніемъ второй жалованья съ 1 апрѣля.

Пономари: Овручскаго собора Иванъ *Юркевичъ* и с. Клинца Моисей *Теодоровичъ* перемѣщены, по прошенію, одинъ на мѣсто другаго, съ производствомъ имъ жалованья по новымъ мѣстамъ съ 15 апрѣля.

Исправляющій должность псаломщика с. Островецъ, Луцк. у., Григорій *Терешкевичъ* перемѣщенъ, по прошенію, въ с. Малый Браталовъ Житомир. у., съ 1 мая.

Перемѣщенъ, по прошенію, изъ с. Ромашковщины въ с. Козлинъ дьячекъ Иванъ *Левитскій*, съ 1 мая.

Допущенъ къ исправленію должности псаломщика въ м. Мельницѣ, Ковельск. у., впредь до усмотрѣнія, бывшій послушникъ Почаевской Лавры Иларіонъ *Теодоровичъ*, съ 1 мая.

По опредѣленію Волынской Д. Консисторіи, отъ 24 мая, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 11 іюня, священникъ м. Мельницы, Ковельск. у., Петръ *Малевичъ*, оказавшійся по слѣдствію виновнымъ въ разныхъ предосудительныхъ поступкахъ, удаленъ отъ Мельницкаго прихода, съ воспрещеніемъ священнослуженія, и посланъ въ Мѣлецкій монастырь на покаяніе на три мѣсяца, съ прекращеніемъ ему производства жалованья съ 1 іюня.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, 14 іюня уволенъ, согласно прошенію, отъ должности Намѣстника Мѣлецкаго монастыря іеромонахъ *Александръ*, съ оставленіемъ его въ числѣ очередныхъ іеромонаховъ въ томъ же монастырѣ.

Исключены изъ списковъ умершіе: 27 марта—дьячекъ м. Мельницы Карпъ *Теодоровичъ;* 2 іюня—священникъ с. Срибна, Дубен. у., Лука *Громачевскій;* 11 іюня—священникъ Дубенской Георгіевской церкви (предмѣстья Сурмичь) Викторъ *Галятовскій.*

По резолюціи Его Высокопреосвященства 18 іюня на священническую вакансію къ Дубенской Георгіевской церкви перемѣщенъ священникъ с. Страклова Симеонъ *Подчашинскій*, а на его мѣсто въ Страклов̆ъ опредѣленъ псаломщикъ, окончившій курсъ семинаріи Панкратій *Бариловичъ.*

На вакансію священника въ с. Срибно, Дубен. у., по резолюціи 11 іюня, перемѣщенъ священникъ с. Великихъ Коськовецъ, Кременец. у., Николай *Гапановичъ*, а на священническое мѣсто въ с. Коськовцахъ опредѣленъ безмѣстный священникъ Кириллъ *Трильсскій.*

Назначены законоучителями: во Владимірскомъ городскомъ двуклассномъ училищѣ Протоіерей мѣстнаго собора Павелъ *Буховичъ;* въ Луцкомъ городскомъ двуклассномъ, училищѣ старшій священникъ Луцкой соборной церкви Илія *Клопотовичъ;* въ Стрѣльскомъ одноклассномъ народномъ училищѣ священникъ Алексѣй *Конашинскій;* въ Бережницкомъ приходскомъ фундушевомъ училищѣ священникъ Ѳеодоръ *Новоселецкій.*

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе и благодарность прихожанамъ Св.-Михайловской с. Бужанъ, Влад. у., за ихъ благочестивое усердіе къ церкви и попеченіе о благолѣпіи храма Божія.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Кременецкаго духовнаго Училища за 1878 годъ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Наличными деньгами. Р.	К.	Билетами кредитныхъ учрежденій. Р.	К.	ОБЪЯСНЕНІЯ.
От 1877 года къ 1878 году оставалось:					
а) Отъ штатнаго жалованья лицамъ управленія и учащимъ училища за 1876 годъ.	2	21	»	»	
б) Отъ штатнаго жалованья лицамъ управленія и учащимъ училища за 1877 годъ.	92	62	»	»	
в) Отъ разновременныхъ взносовъ за потерянныя казенныя книги	4	75	»	»	
г) Отъ пожертвованія неизвѣстнымъ лицемъ въ пользу училищной библіотеки.	10	»	»	»	
д) Отъ оборотнаго капитала на пріобрѣтеніе учебниковъ для продажи воспитанникамъ училища.	70	98	»	»	
е) Отъ поступленій изъ мѣстныхъ епархіальныхъ источниковъ на содержаніе училища	1966	72¼	2000	»	
Итого оставалось .	2147	28¼	2000	»	Остатокъ этотъ показанъ въ такомъ же количествѣ въ приходо-расходной книгѣ и экономическомъ отчетѣ за 1877 годъ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Наличными деньгами.		Билетами кредитныхъ учрежденій.	
	Р.	К.	Р.	К.
Въ 1878 году поступило:				
I. *Изъ суммъ Святѣйшаго Синода:*				
На штатное жалованье лицамъ управленія и учащимъ училища	3941	39	»	»
II. *Изъ мѣстныхъ источниковъ училищнаго округа.*				
а) 10% сбора отъ церковныхъ доходовъ по Кременецкому духовно-училищному округу за 1877 годъ	1918	73	»	»
б) Вѣнчиковаго сбора по тому же округу и за тотъ же 1877 годъ.	638	95	»	»
в) 2% вычета изъ жалованья духовенства Кременецкаго духовно-училищнаго округа	2576	73	»	»

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Сумма эта поступила изъ Кременецкаго уѣзднаго Казначейства по ассигновкамъ:

отъ 20 Февраля 1878 г.	за № 55 . .	657 р.	24 к.
отъ 28 Марта —	за № 80 . .	328 р.	62 к.
отъ 5 Апрѣля —	за № 92 . .	328 р.	62 к.
отъ 24 Мая —	за № 129 . .	328 р.	62 к.
отъ 22 Іюня —	за № 151 . .	328 р.	62 к.
отъ 28 Іюля —	за № 180 . .	328 р.	62 к.
отъ 28 Августа —	за № 196 . .	328 р.	62 к.
отъ 30 Сентября —	за № 216 . .	328 р.	62 к.
отъ 24 Октября —	за № 232 . .	328 р.	62 к.
отъ 27 Ноября —	за № 258 . .	326 р.	57 к.
отъ 22 Декабря —	за № 259 . .	328 р.	62 к.
ИТОГО . .		3941 р.	39 к.

Кромѣ того къ этой статьѣ прихода причисленъ, согласно съ утвержденною Св. Синодомъ 16—27 Декабря 1877 г. смѣтою, и остатокъ отъ штатнаго жалованья за 1876 г. въ количествѣ. 2 р. 21 к.

Такимъ образомъ на штатное жалованье лицамъ управленія и учащимъ въ 1878 году состояло на приходѣ. . . . . . . 3943 р. 60 к.

Деньги эти поступили изъ Волынской духовной Семинаріи и Консисторіи при отношеніи отъ 31 мая 1878 года за № 4055.

Деньги эти поступили разновременно отъ Благочинныхъ Кременецкаго духовно-училищнаго округа; именно поступило 2% вычета изъ жалованья духовенства.

а) *За весь 1877 годъ:*

отъ Благочиннаго 4 округа Кременецкаго уѣзда при отношеніи отъ 15 Октября 1878 года за № 278 . . . . 89 р. 49 к.

отъ Благочиннаго 3 округа Заславскаго уѣзда при отношеніи отъ 27 Марта 1878 года за № 60. . . . . 166 р. 16 к.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Наличными деньгами.		Билетами кредитныхъ учрежденій.	
	Р.	К.	Р.	К.

ОБЪЯСНЕНІЯ.

и отъ Благочинныхъ Староконстантиновскаго уѣзда:

градскаго округа при отношеніи отъ 12 Января 1878 г. за № 7 . 76 р. 22 к.
1 округа при отношеніи отъ 10 Января 1878 года за № 23. . 152 р. 14 к.
и 2 округа при отношеніи отъ 11 Апрѣля 1878 г. за № 42. . 149 р. 20 к.

б) *За вторую половину 1877 года:*

отъ Благочинныхъ Кременецкаго уѣзда:

градскаго округа при отношеніи отъ 25 Января 1878 г. за № 17. 51 р. 33 к.
1 округа при отношеніи отъ 2 Февраля 1878 года за № 36. . 77 р. 27 к.
2 округа при отношеніи отъ 20 Января 1878 года за № 25. . 105 р. 90 к.
3 округа при отношеніи отъ 18 Августа 1878 года за № 167 . 50 р. »

Отъ Благочинныхъ Заславскаго уѣзда:

1 округа при отношеніи отъ 28 Марта 1878 года за № 60. . 137 р. 97 к.
2 округа при отношеніи отъ 2 Января 1878 года за № 2 . . 98 р. 50 к.
4 округа при отношеніи отъ 18 Января 1878 года за № 32. . 64 р. 26 к.

Отъ Благочинныхъ Староконстантиновскаго уѣзда:

3 округа при отношеніи отъ 9 Февраля 1878 года за № 43. . 86 р. 36 к.
4 округа при отношеніи отъ 9 Февраля 1878 года за № 17. . 59 р. 35 к.
и отъ Благочиннаго 4 округа Дубенскаго уѣзда при отношеніи отъ 7 Января 1878 года за № 17 . . . . 70 р. 94 к.

в) *За первую половину 1878 года:*

отъ Благочинныхъ Кременецкаго уѣзда:

градскаго округа при отношеніи отъ 18 Августа 1878 г. за № 129. 50 р. 77 к.
1 округа при отношеніи отъ 22 Сентября 1878 года за № 104. 77 р. 55 к.
2 округа при отношеніи отъ 19 Сентября 1878 года за № 96 . 104 р. 92 к.
3 округа при отношеніи отъ 18 Августа 1878 года за № 168 . 111 р. 70 к.

Отъ Благочинныхъ Заславскаго уѣзда:

1 округа при отношеніи отъ 8 Августа 1878 года за № 114 . 137 р. 75 к.
2 округа при отношеніи отъ 19 Іюля 1878 года за № 67 . . 98 р. 2 к.
3 округа при отношеніи отъ 14 Декабря 1878 года за № 112. 86 р. »
4 округа при отношеніи отъ 18 Сентября 1878 г. за № 138 . 64 р. 68 к.

Отъ Благочинныхъ Староконстантиновскаго уѣзда:

градскаго округа при отношеніи отъ 12 Іюля 1878 г. за № 102 . 50 р. 59 к.
1 округа при отношеніи отъ 10 Августа 1878 года за № 90 . 71 р. 56 к.
2 округа при отношеніи отъ 6 Сентября 1878 года за № 99 . 72 р. 6 к.
3 округа при отношеніи отъ 9 Іюля 1878 года за № 132 . . 85 р. 59 к.
4 округа при отношеніи отъ 25 Августа 1878 года за № 46 . 59 р. 44 к.
и отъ Благочиннаго 4 округа Дубенскаго уѣзда при отношеніи отъ 9 Іюля 1878 года за № 101 . . . . 71 р. 1 к.

ИТОГО . . . 2576 р. 73 к.

СТАТЬИ ПРИХОДА	Наличными деньгами.		Билетами кредитныхъ учрежденій.	
	Р.	К.	Р.	К.
г) 30-ти копѣечнаго сбора при бракахъ, бывшихъ въ приходахъ Кременецкаго духовно-училищнаго округа.	920	55	»	»
д) Сбора съ приходскихъ церквей Кременецкаго духовно-училищнаго округа. .	1419	27	»	»

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Деньги эти поступили отъ Благочинныхъ Кременецкаго духовно-училищнаго округа; именно: поступило за браки, бывшіе въ приходахъ Кременецкаго духовно-училищнаго округа въ 1877 г.:

отъ Благочинныхъ Кременецкаго уѣзда:

градскаго округа при отношеніи отъ 1 Февраля 1878 г. за № 30. 43 р. 80 к.
1 округа при отношеніи отъ 2 Февраля 1878 года за № 36 . . 56 р. 60 к.
2 округа при отношеніи отъ 20 Января 1878 г. за № 25 . . . 73 р. 50 к.
3 округа при отношеніи отъ 20 Января 1878 г. аа № 30 . . . 78 р. »
4 округа при отношеніи отъ 5 Апрѣля 1878 года за № 88 . . 47 р. 10 к.

Отъ Благочинныхъ Заславскаго уѣзда:

1 округа при отношеніи отъ 28 Марта 1878 года за № 61 . . 108 р. 90 к.
2 округа при отношеніи отъ 2 Января 1878 года за № 1 . . . 73 р. 50 к.
3 округа при отношеніи отъ 27 Марта 1878 года за № 60 . . 47 р. 70 к.
4 округа при отношеніи отъ 18 Января 1878 года за № 31. . 69 р. »

Отъ Благочинныхъ Староконстантиновскаго уѣзда:

градскаго округа при отношеніи отъ 12 Января 1878 г. за № 7 . 27 р. »
1 округа при отношеніи отъ 10 Января 1878 года за № 22 . . 56 р. 12 к.
2 округа при отношеніи отъ 11 Апрѣля 1878 года за № 42 . . 53 р. 70 к.
3 округа при отношеніи отъ 9 Февраля 1878 года за № 44 . . 77 р. 10 к.
4 округа при отношеніи отъ 9 Февраля 1878 года за № 17 . . 58 р. 20 к.
и отъ Благочиннаго 4 округа Дубенскаго уѣзда при отношеніи отъ 7 Января 1878 года за № 17. . . . . 50 р. 33 к.

ИТОГО . . . 920 р. 55 к.

Деньги эти поступили:

а) *за 1876 годъ:*

отъ Благочиннаго 2 округа Староконстантиновскаго уѣзда при отношеніи отъ 11 Апрѣля 1878 года за № 42 . . . . . . 109 р. »

б) *за 1877 годъ:*

отъ Благочинныхъ Кременецкаго уѣзда:

градскаго округа при отношеніи отъ 1 Февраля 1878 г. за № 29. 44 р. »
1 округа при отношеніи отъ 2 Февраля 1878 года за № 36. . 87 р. 38 к.
2 округа при отношеніи отъ 20 Января 1878 года за № 26 . 134 р. »
3 округа при отношеніи отъ 20 Января 1878 года за № 30 . 136 р. »
4 округа при отношеніи отъ 7 Декабря 1878 года за № 349 . 78 р. »

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Наличными деньгами.		Билетами кредитныхъ учрежденій.	
	Р.	К.	Р.	К
е) сбора съ церковныхъ земель въ Кременецкомъ духовно-училищномъ округѣ .	467	58	»	»

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Отъ Благочинныхъ Заславскаго уѣзда:

1 округа при отношеніи отъ 28 Марта 1878 года за № 62. . 148 р. »
2 округа при отношеніи отъ 2 Января 1878 года за № 1 . . 118 р. »
3 округа при отношеніи отъ 27 Марта 1878 года за № 60. . 92 р. »
4 округа при отношеніи отъ 18 Января 1878 года за № 30 . 90 р. »

Отъ Благочинныхъ Староконстантиновскаго уѣзда:

градскаго округа при отношеніи отъ 12 Января 1878 г. за № 7. 32 р. »
1 округа при отношеніи отъ 10 Января 1878 года за № 24 . 83 р. 50 к.
3 округа при отношеніи отъ 9 Февраля 1878 года за № 42. . 106 р. »
4 округа при отношеніи отъ 9 Февраля 1878 года за № 17. . 68 р. »
отъ Благочиннаго Дубенскаго уѣзда 4 округа при отношеніи отъ 7 Января 1878 года за № 17 . . . . 79 р. 39 к.
и отъ Священника села Решневки Кременецкаго уѣзда при отношеніи отъ 30 Мая 1878 года за № 18. . . . . . . 14 р. »

ИТОГО . . . 1419 р. 27 к.

Деньги эти поступили:

а) *за 1876 годъ:*

отъ Благочиннаго 2 округа Староконстантиновскаго уѣзда при отношеніи отъ 11 Апрѣля 1878 года за № 42 . . . . . . 28 р. 32 к.

б) *за 1877 года:*

отъ Благочинныхъ Кременецкаго уѣзда:

градскаго округа при отношеніи отъ 22 Января 1878 г. за № 24 . 17 р. 74 к.
1 округа при отношеніи отъ 2 Февраля 1878 года за № 36 . . 30 р. 74 к.
2 округа при отношеніи отъ 20 Января 1878 года за № 26 . . 42 р. 21 к.
3 округа при отношеніи отъ 22 Апрѣля 1878 года за № 106. . 43 р. 59 к.
4 округа при отношеніи отъ 17 Декабря 1878 года за № 356. . 25 р. 11 к.

Отъ Благочинныхъ Заславскаго уѣзда:

1 округа при отношеніи отъ 28 Марта 1878 года за № 62 . . 47 р. 82 к.
— — — и отъ 8 Августа 1878 г. за № 113. . . 1 р. 92 к.
2 округа при отношеніи отъ 2 Января 1878 года за № 1 . . 39 р. 34 к.
3 округа при отношеніи отъ 27 Марта 1878 года за № 60 . . 33 р. 19 к.
4 округа при отношеніи отъ 18 Января 1878 года за № 29 . . 23 р. 34 к.

Отъ Благочинныхъ Староконстантиновскаго уѣзда:

градскаго округа при отношеніи отъ 12 Января 1878 г. за № 7. 10 р. 98 к.
1 округа при отношеніи отъ 10 Января 1878 года за № 24 . . 29 р. 43 к.
3 округа при отношеніи отъ 9 Февраля 1878 года за № 42 . . 37 р. 3 к.
4 округа при отношеніи отъ 9 Февраля 1878 года за № 17 . . 22 р. 82 к.
и отъ Благочиннаго 4 округа Дубенскаго уѣзда при отношеніи отъ 7 Января 1878 года за № 17 . . . . 34 р. »

ИТОГО . . . 467 р. 58 к.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Наличными деньгами.		Билетами кредитныхъ учрежденій.	
	Р.	К.	Р.	К.
III. *Экстраординарныхъ поступленій:*				
а) взноса за право ученія	507	50	»	»

ОБЪЯСНЕНІЯ.

На основаніи 8 § училищнаго устава и согласно съ постановленіями Кременецкихъ духовно-училищныхъ Съѣздовъ, бывшихъ въ м. Январѣ 1872 года и м. Маѣ 1878 года, внесли за право ученія въ Кременецкомъ духовномъ училищѣ:

1) *въ $187^7/_8$ учебномъ году:*

а) воспитанники иноокружные:

Аѳанасій Варжанскій . . . 10 р. »
Константинъ Керша . . . . 10 р. »
Ѳеоктистъ Балковскій . . . 10 р. »
Николай Левицкій . . . . 10 р. »
Михаилъ Александровичъ . . 10 р. »
Осипъ Маньковскій . . . . 10 р. »

б) воспитанники иносословные:

Антонъ Прошекъ . . . . . 15 р. »
Модестъ Сморжевскій . . . 15 р. »
Александръ Шашковъ . . . 15 р. »
Владиміръ Леоновъ . . . 7 р. 50 к.
Владиміръ Линевъ. . . . 7 р. 50 к.
Вячеславъ Депбровскій . . . 7 р. 50 к.

2) *въ $187^8/_9$ учебномъ году:*

воспитанники иноокружные и иносословные:

Алексѣй Квасиѣцкій . . . . 20 р. »
Димитрій Яновскій . . . . 20 р. »
Владиміръ Яновскій . . . . 20 р. »
Василій Котульскій . . . . 20 р. »
Петръ Котульскій . . . . 20 р. »
Стефанъ Червинскій . . . . 20 р. »
Николай Метельскій . . . . 20 р. »
Петръ Метельскій . . . . 20 р. »
Александръ Малиновскій . . 20 р. »
Антонъ Антоновичъ . . . . 20 р. »
Михаилъ Вершинскій . . . . 20 р. »
Стефанъ Лонткевичъ . . . . 20 р. »
Александръ Шашковъ . . . . 20 р. »
Павелъ Назаревичъ . . . . 20 р. »
Василій Термена . . . . 20 р. »
Антонъ Александровичъ . . 20 р. »
Осипъ Александровичъ . . . 10 р. »
Владиміръ Линевъ . . . . 10 р. »
Владиміръ Леоновъ . . . . 10 р. »
Вячеславъ Депбровскій . . . 10 р. »
Осипъ Маньковскій . . . . 10 р. »
Осипъ Эйхлеръ. . . . . . 10 р. »

ИТОГО . . 507 р. 50 к.

*

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Наличными деньгами.		Билетами кредитных учреждений	
	Р.	К.	Р.	К.
б) пансіонерскаго взноса	1266	85	»	

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Количество взноса за право ученія до 187$^{7}/_{8}$ учебнаго года включительно журнальнымъ постановленіемъ Кременецкаго духовно-училищнаго Съѣзда, бывшаго въ м. Январѣ 1872 года, опредѣлено было для воспитанниковъ иноокружныхъ въ 10 рублей, а для воспитанниковъ иносословныхъ въ 15 рублей, а съ 187$^{8}/_{9}$ учебнаго года постановленіемъ Съѣзда, бывшаго въ м. Маѣ 1878 года, возвышено для тѣхъ и другихъ воспитанниковъ до 20 рублей въ годъ.

Разность въ показанныхъ взносахъ объясняется тѣмъ, что нѣкоторые изъ воспитанниковъ вносили деньги за право ученія по полугодіямъ.

Сумма эта образовалась отъ взноса пансіонеровъ за помѣщеніе въ училищномъ корпусѣ и за содержаніе пищею наравнѣ съ воспитанниками, состоящими на епархіальномъ содержаніи; именно внесли за содержаніе:

а) въ 1877 году:

Антонъ Волосевичъ . . . . 45 р. »
Митрофанъ Александровичъ . 41 р. »
Трифонъ Блонскій . . . . 35 р. »
Петръ Снигуровскій . . . . 21 р. »
Романъ Новодворскій . . . 21 р. »
Александръ Чехмановскій . 21 р. »
Николай Рыбчинскій . . . . 21 р. »
Стефанъ Шеметило . . . . 21 р. »
Ананія Варницкій . . . . 21 р. »
Іадоръ Нарушевичъ . . . . 21 р. »
Никаноръ Рѣчицкій . . . . 21 р. »
Георгій Струмѣнскій . . . 21 р. »
Филиппъ Рошковскій . . . 20 р. »
Петръ Загоровскій . . . . . 3 р. 85 к.

б) въ теченіе всего 1878 года:

Иванъ Дублянскій . . . . 54 р. »
Антонинъ Павловичъ . . . 54 р. »
Димитрій Костановичъ . . . 54 р. »

в) въ Январскую и Майскую треть 1878 года:

Алексѣй Кваснѣцкій . . . 34 р. »
Андрей Шумовскій . . . . 34 р. »
Александръ Чехмановскій . 33 р. »
Романъ Новодворскій . . . 33 р. »
Стефанъ Шеметило . . . . 33 р. »
Никаноръ Рѣчицкій . . . . 33 р. »
Наркиссъ Лопуховичъ . . . 33 р. »
Евгеній Лопуховичъ . . . . 33 р. »
Антонъ Павловичъ . . . . 33 р. »
Николай Соботовичъ . . . . 33 р. »
Иванъ Барановичъ . . . . 33 р. »
Павелъ Назаревичъ . . . . 33 р. »
Василій Шумскій . . . . 33 р. »

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Наличными деньгами.		Билетами кредитных учреждений	
	Р.	К.	Р.	К.
в) арендного дохода	15	»	»	
г) отъ продажи учебниковъ	160	97	»	
д) за заимообразное пользованіе учебниками.	13	37	»	

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Александръ Качаровскій . .	33 р.	»
Георгій Струмѣнскій . . .	33 р.	»
г) въ Январскую треть 1878 года:		
Антонъ Прошекъ.	19 р.	»
Николай Рыбчинскій . . .	19 р.	»
д) въ Майскую треть 1878 года:		
Петръ Снигуровскій. . . .	14 р.	»
Алексѣй Снигуровскій . . .	14 р.	»
Василій Сущевскій	14 р.	»
Ѳеофилъ Волковскій. . . .	14 р.	»
Константинъ Ковалевскій . .	14 р.	»
е) въ Майскую и Сентябрскую треть 1878 г.:		
Александръ Бережницкій . .	35 р.	»
Веніяминъ Чернявскій . . .	35 р.	»
Иванъ Переметницкій . . .	20 р.	»
ж) въ Сентябрскую треть 1878 года:		
Антонъ Клюковскій	21 р.	»
Ананія Синеуцкій	21 р.	»
з) съ 8 Января по 1 Іюня 1878 года:		
Михаилъ Шумскій	25 р.	»
и) съ 8 Января по 20 Февраля 1878 г.:		
Евстафій Подчашинскій . .	9 р.	»
ИТОГО . .	1266 р.	85 к.

Количество пансіонерской платы за годовое содержаніе опредѣлено въ 54 рубля, изъ коихъ 51 р. 75 к. назначены собственно на содержаніе пищею, соотвѣтственно епархіальному окладу, ассигнованному на содержаніе воспитанниковъ училища бывшимъ въ Декабрѣ м. 1877 г. Съѣздомъ духовенства Кременецкаго училищнаго округа, а 2 р. 25 к. за пользованіе казенными одѣялами и на разные мѣлкіе расходы по содержанію воспитанниковъ.

Разность въ количествѣ пансіонерскихъ взносовъ объясняется тѣмъ, что нѣкоторые изъ воспитанниковъ внесли плату за свое содержаніе въ училищномъ корпусѣ только въ м. Январѣ 1879 года.

Деньги эти выручены за отдачу въ наемъ одного изъ отдѣленій училищнаго погреба.

Деньги эти поступили при докладной запискѣ Смотрителя училища:

отъ 21 Іюля 1878 года . .	42 р.	91 к.
отъ 7 Октября — . .	85 р.	36 к.
и отъ 28 Декабря — . .	32 р.	70 к.
ИТОГО . .	160 р.	97 к.

Деньги эти поступили отъ воспитанниковъ училища при докладной запискѣ Смотрителя училища отъ 7 Октября 1878 года.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1878 годъ. Р.	К.	Дѣйствительно поступило. Р.	К.
е) на училищную библіотеку	3	»	»	»
ж) штрафныхъ съ членовъ духовенства, неявившихся на епархіальный Съѣздъ . .	39	»	»	»
IV. *Переходныхъ суммъ:*				
а) на устройство общежитія при училищѣ.	2427	80	1200	»
б) залога, внесеннаго подрядчикомъ по поставкѣ припасовъ въ училищную экономію	»	»	200	»
Итого въ 1878 г. поступило .	16316	69	1400	»
А съ оставшимися отъ 1877 года состояло на приходѣ	18463	97¼	3400	»

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Деньги эти пожертвованы учителемъ Кременецкаго духовнаго училища Максимомъ Звѣрковскимъ.

Деньги эти поступили отъ Благочиннаго 1 округа Заславскаго уѣзда при отношеніи отъ 5 Декабря 1878 года за № 176.

Отчетность по этой статьѣ ведется по особо-заведенной шнуровой книгѣ, а потому и подробный отчетъ о приходѣ этой суммы показанъ въ отдѣльномъ приложеніи.

А по исключеніи отсюда поступившихъ на устройство общежитія денегъ, о которыхъ отчетность ведется по особой шнуровой книгѣ, собственно по содержанію училища въ 1878 г. состояло на приходѣ наличными деньгами 16036 р. 17¼ к. и государственными 5% билетами 2200 р. —

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1878 годъ. Р.	К.	Дѣйствительно израсходовано. Р.	К.
Въ 1878 году израсходовано:				
§ 1.				
На содержаніе лицъ управленія, учащихъ и служащихъ при училищѣ				
I. *Изъ суммъ Святѣйшаго Синода:*				
на штатное жалованье лицамъ управленія и учащимъ училища	3943	60	3918	6
II. *Изъ суммъ епархіальныхъ:*				
а) на добавочное жалованье лицамъ управленія и учащимъ училища.	500	»	500	»
б) на наемъ квартиры Помощнику Смотрителя	150	»	150	»
в) на вознагражденіе учителю Русскаго языка за сверхштатный урокъ въ IV классѣ училища	20	»	20	»
г) на жалованье учителю приготовительнаго класса	540	»	540	»
д) на жалованье учителю Гимнастики . .	80	»	80	»
е) на жалованье надзирателямъ училища .	1200	»	1192	»
ж) на жалованье членамъ училищнаго Правленія отъ духовенства	240	»	240	»
з) на жалованье эконому училища . . .	120	»	120	»
и) на жалованье кастеляншѣ	60	»	60	»
і) на наемъ училищной прислуги . . .	695	»	424	60

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Расходъ этотъ сдѣланъ согласно со смѣтою, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ 16—27 Декабря 1877 года.

Менѣе противъ смѣтнаго назначенія израсходовано на 25 руб. 54 коп. по причинамъ, показаннымъ въ счетѣ № 1.

Расходъ этотъ произведенъ на основаніи постановленія Съѣзда Духовенства, бывшаго въ м. Декабрѣ 1877 года.

Подробный отчетъ о расходѣ суммы показанъ въ счетѣ № 2.

Расходъ по всѣмъ этимъ статьямъ произведенъ на основаніи постановленія Кременецкаго духовно-училищнаго Съѣзда, бывшаго въ м. Декабрѣ 1877 года.

Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 8 р. вслѣдствіе незамѣщенія одной изъ надзирательскихъ вакансій съ 1—8 Сентября.

Расходъ этотъ произведенъ на основаніи постановленія съѣзда бывшаго въ м. Декабрѣ 1877 года.

Остальные за тѣмъ 270 р. 40 к. употреблены на пищу прислугѣ согласно со смѣтой, утвержденной Съѣздомъ духовенства, бывшимъ въ м. Декабрѣ 1877 года.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1878 годъ.		Дѣйствительно израсходовано.	
	Р.	К.	Р.	К.
§ 2.				
По содержанію воспитанниковъ:				
а) на пищу	4140	»	3753	22¼
б) на обувь	342	»	140	50
в) на одежду и бѣлье	415	»	9	48¾

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Къ 4140 рублямъ, ассигнованнымъ окружнымъ Духовенствомъ на содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ училища, слѣдуетъ приложить 1266 р. 85 коп. пансіонерскаго взноса, показаннаго въ пунктѣ *б.* отд. III отчета о приходѣ суммъ.

Изъ этой суммы:

1) употреблено на закупку съѣстныхъ припасовъ . . . . 3545 р. 94¼ к.
2) выдано родителямъ воспитанниковъ, состоявшихъ на епархіальномъ содержаніи, но жившихъ на частныхъ квартирахъ. 173 р. 65 к.
и 3) употреблено на мѣлочные и экстраординарные расходы по содержанію воспитанниковъ . . . . 33 р. 63 к.

ИТОГО . 3753 р. 22¼ к.

Менѣе противъ суммы, отпущенной на содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ и поступившей за содержаніе пансіонеровъ, употреблено въ расходъ на 1653 р. 62¾ к вслѣдствіе того 1) что 22 епархіальныхъ оклада оставались вакантными въ теченіи всего года, а 4—въ теченіе перваго полугодія и 2) что часть пансіонерскихъ взносовъ, какъ показано въ отчетѣ о приходѣ, поступило за 1877 годъ.

Подробный отчетъ о расходѣ означенной суммы показанъ въ счетахъ подъ №№ 3, 4 и 5.

Изъ этихъ денегъ употреблено на постройку:

1) 28 паръ новыхъ сапогъ (по 2 р. 20 коп. пара) . . . . 61 р. 60 к.
2) 54 паръ головокъ (по 1 р. 30 к. пара) . . . . 70 р. 20 к.
и 3) выдано воспитанникамъ, состоявшимъ на епархіальномъ содержаніи, но жившимъ на частныхъ квартирахъ . . . 8 р. 70 к.

ИТОГО . . 140 р. 50 к.

Менѣе противъ смѣтнаго назначенія израсходовано 201 р. 50 к. отчасти по причинамъ, показаннымъ въ предшествующей статьѣ расхода, а отчасти потому, что сапоги поставлялись въ отчетномъ году хозяйственнымъ образомъ, вслѣдствіе чего цѣны оказались ниже смѣтныхъ.

Изъ этихъ денегъ употреблено:

на покупку 3¾ локтя лѣтняго трико (по 1 р. 5 к. локоть). . 3 р. 93¾ к.
— — 8 локтей парусины (по 25 к. локоть) . . . . . 2 р. »
— — 7 локтей коленкору (по 15 к. локоть) . . . . . 1 р. 5 к.
и на пошитье двухъ костюмовъ . . . . 2 р. 50 к.

ИТОГО. . 9 р. 48¾ к.

Менѣе противъ смѣтнаго назначенія потому, что Съѣздъ Духовенства постановилъ, дабы отпущенныя на одежду и бѣлье деньги были употреблены въ расходъ лишь въ самомъ крайнемъ случаѣ.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1878 годъ. Р.	К.	Дѣйствительно израсходовано. Р.	К.
г) на бумагу	50	»	33	36
д) на стирку бѣлья	100	»	100	»
е) на содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ училища во время пріемныхъ экзаменовъ въ Семинаріи	38	25	12	»
§ 3.				
По содержанію дома:				
а) на отопленіе	897	65	963	90
б) на освѣщеніе	277	28	265	41
в) на чистку дымовыхъ трубъ	46	»	46	»
г) на чистку сортировъ	50	»	50	»
д) на устройство печекъ и ремонтъ дома	258	»	258	$84\frac{3}{4}$

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Деньги эти израсходованы на покупку для воспитанниковъ пользовавшихся полнымъ епархіальнымъ содержаніемъ,
1) 6 стопъ сѣрой бумаги (по 1 р. 75 к. стопа) . . . . . 10 р. 50 к.
2) 6 стопъ бѣлой бумаги (по 2 р. 75 к. стопа) . . . . . 16 р. 50 к.
3) 1 стопа и $6\frac{1}{2}$ дестей разграфленной бумаги по 4 руб. 80 коп. стопа . . . . . 6 р. 36 к.

ИТОГО . . 33 р. 36 к.

На эти деньги производилась стирка бѣлья ученическаго, столоваго и больничнаго.

Деньги эти высланы въ Правленіе Волынской духовной Семинаріи при отношеніи училищнаго Правленія отъ 15 Декабря 1878 года за № 277.

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ подъ № 6.

На эту сумму куплено 102 сажени дровъ (по 9 р. 45 к. сажень).

Передержка въ 66 р. 25 коп. покрыта остатками суммы по содержанію воспитанниковъ (отч. о расходѣ § 2 п. *а*).

На эти деньги куплено:

44 пуда 25 фунтовъ керосину (по 4 р. 77 к. пудъ)	212 р. 86 к.
2 пуда сальныхъ свѣчъ (по 6 р. 26 к. пудъ)	12 р. 52 к.
22 лампы (по 50 к. каждая)	11 р. »
1 лампа	1 р. 50 к.
14 резервуаровъ къ лампамъ (по 60 коп)	8 р. 40 к.
90 трубочекъ къ лампамъ (по 10 коп)	9 р. »
10 трубочекъ (по 9 коп.)	» 90 к.
46 трубочекъ (по 8 коп.)	3 р. 68 к.
45 аршинъ фитиля (по 9 коп.)	4 р. 5 к.
10 аршинъ — (по 8 коп.)	» 80 к.
10 аршинъ — (по 7 коп.)	» 70 к.
ИТОГО	265 р. 41 к.

Менѣе противъ смѣтнаго назначенія израсходовано на 11 р. 87 к.

Чистка дымовыхъ трубъ и сортировъ производилась по контракту.

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ № 7.

Передержка въ $84\frac{3}{4}$ к. покрыта остатками отъ суммы ассигнованной на мѣлочные и экстраординарные расходы.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1878 годъ. Р.	К.	Дѣйствительно израсходовано. Р.	К.
е) на содержаніе лошади	130	»	120	67½
§ 4.				
По содержанію библіотеки:				
а) на выписку періодическихъ изданій, учебныхъ пособій и другихъ книгъ въ фундаментальную и ученическую библіотеку, а также на переплетъ книгъ . .	150	»	149	37
б) на выписку учебниковъ, назначенныхъ для продажи и заимообразнаго пользованія воспитанникамъ училища . . .	»	»	149	34
§ 5.				
По содержанію канцеляріи училищнаго Правленія:				
а) на жалованье дѣлопроизводителю .	150	»	150	»
б) на жалованье письмоводителю . .	60	»	60	»
в) на канцелярскіе расходы	60	»	60	»
§ 6.				
По содержанію училищной больницы:				
а) на жалованье врачу	150	»	150	»
б) на жалованье фельдшеру	80	»	80	»
в) на медикаменты и другія надобности .	140	»	150	40
§ 7.				
На мелочные и экстраординарные расходы.	100	»	95	40
§ 8.				
Сверхсмѣтные расходы:				
а) Выслано въ Хозяйственное Управленіе Святѣйшаго Синода остаточныхъ отъ штатнаго жалованья лицамъ управленія и учащимъ училища за 1877 годъ . .	»	»	92	62
б) Выслано о. Благочинному Кременецкаго градскаго округа	»	»	6	56
в) Выслано технику Пархоменко за составленіе плана и смѣты расходовъ на устройство училищнаго общежитія . .	»	»	50	»

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Изъ этихъ денегъ употреблено:

на покупку	29½ четвертей овса (по 3 р. четв.) . .	88 р. 50 к.
на —	10 возовъ сѣна	27 р. »
на —	14½ ф. ресорной стали (по 15 к. ф.) . .	2 р. 17½ к.
на —	саней	2 р. »
на —	хомутовъ	1 р. »
	ИТОГО . .	120 р. 67½ к.

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ подъ № 8.

Расходъ этотъ сдѣланъ на обратный капиталъ, отпущенный окружнымъ Духовенствомъ на выписку учебниковъ.

Подробный отчетъ объ этомъ расходѣ показанъ въ счетѣ подъ № 9.

Расходъ этотъ сдѣланъ на основаніи постановленія Кременецкаго духовно-училищнаго Съѣзда, бывшаго въ м. Декабрѣ 1877 г.

Подробный счетъ о расходѣ этихъ денегъ показанъ въ счетѣ подъ № 10.

Расходъ этотъ сдѣланъ согласно смѣтѣ, утвержденной окружнымъ Съѣздомъ Духовенства, бывшимъ въ м. Декабрѣ 1877 г.

Подробный отчетъ объ этой суммѣ показанъ въ счетѣ подъ № 11.

Болѣе противъ смѣтнаго назначенія израсходовано 10 р. 40 к. отчасти вслѣдствіе того, что въ м.м. Генварѣ и Февралѣ отчетнаго года между воспитанниками проявилась эпидемическая корь, а отчасти вслѣдствіе вздорожанія медикаментовъ.

Передержка эта покрыта остатками отъ суммы по содержанію воспитанниковъ.

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ подъ № 12.

Деньги эти высланы вслѣдствіе отношенія Хозяйственнаго Управленія отъ 15 Мая 1878 года за № 4655.

Деньги эти составляютъ взносы на содержаніе училища священника с. Млыновецъ Кременецкаго уѣзда, Луки Ниткевича, который Съѣздомъ Духовенства, бывшимъ въ м. Декабрѣ 1877 г., отъ таковыхъ взносовъ освобожденъ.

Расходъ этотъ сдѣланъ на основаніи постановленія окружнаго

Статьи расхода.	Ассигновано по смѣтѣ на 1878 годъ. Р.	К.	Дѣйствительно израсходовано. Р.	К.
г) Возвращены купцу Абраму Розенфельду представленныя имъ въ качествѣ залога двѣ серіи Государственнаго Казначейства, по 50 руб. каждая	»	»	100	»
д) Выслано въ Государственный Банкъ для обмѣна на 5% билеты изъ денежныхъ поступленій на устройство училищнаго общежитія	»	»	1174	48
Итого въ 1878 г. израсходовано: наличными деньгами	»	»	15366	23¼
и государственными серіями . .	»	»	100	»
За вычетомъ этого расхода изъ суммы, показанной на приходѣ, къ 1879 г. осталось наличными деньгами	»	»	3097	74
и государственными 5% билетами.	»	»	3300	»

Объясненія.

Съѣзда, бывшаго въ м. Ноябрѣ 1875 г., и въ силу контракта, заключеннаго училищнымъ Правленіемъ съ техникомъ Пархоменко въ м. Январѣ 1876 года.

Деньги эти возвращены купцу Абраму Розенфельду вслѣдствіе того, что въ замѣнъ ихъ онъ представилъ Государственныя 5% облагаціи.

Оборотъ этотъ произведенъ въ силу постановленія окружнаго Съѣзда, бывшаго въ м. Маѣ 1878 года.

Примѣчаніе. Всѣ вообще расходы въ 1878 году производились на основаніи журнальныхъ постановленій училищнаго Правленія, утвержденныхъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, Епископомъ Острожскимъ.

Сумма эта образовалась:

1) изъ остатка отъ штатнаго жалованья учащимъ училища за 1878 годъ . . . . 25 р. 54 к.
2) отъ разновременныхъ взносовъ за потерянныя казенныя книги. 4 р. 75 к.
3) отъ пожертвованій разными лицами въ пользу училищной библіотеки . . . . 13 р. »
4) изъ оборотнаго капитала на пріобрѣтеніе учебниковъ . . 95 р. 98 к.
5) отъ залога, внесеннаго купцомъ Абрамомъ Розенфельдомъ въ 5% билетахъ . , ... 100 р. »
6) изъ суммъ поступившихъ изъ мѣстныхъ епархіальныхъ источниковъ: а) на содержаніе училища:
   наличными деньгами . . . . . . 1705 р. 15 к.
   и государственными 5% билетами. 2000 р. »
   и б) на устройство училищнаго общежитія:
   наличными деньгами . . . . . . 1253 р. 32 к.
   и государственными 5% билетами. 1200 р. »

Итого наличными деньгами . 3097 р. 74 к.
и государственными 5% билетами. 3300 р. »

А за вычетомъ отсюда на устройство училищнаго общежитія, о которой отчетность ведется по особой шнуровой книгѣ, къ 1879 году осталось: наличными деньгами . . . . . 1844 р. 42 к.
и государственными 5% . . . . 2100 р. »

Продолженіе впредь.

ПРОГРАММА

пріемныхъ испытаній для поступленія въ Кременецкое Духовное Училище.

1) *Для поступленія въ приготовительный классъ требуется:*

а) По Закону Божію: знаніе первоначальныхъ молитвъ, какъ-то: Во имя Отца и Сына и Святаго Духа: Царю небесный; Трисвятое; Слава Отцу и Сыну и Святому Духу; Пресвятая Троице; Отче нашъ; Богородице, Дѣво, радуйся; Достойно есть, яко воистину; Сvмволъ вѣры; молитвъ: Ангелу Хранителю, «Къ Тебѣ, Владыко человѣколюбче, отъ сна возставъ, прибѣгаю» и «Господи Боже нашъ, еже согрѣшихъ во дни семъ».

б) По русскому и Церковно-славянскому языку: умѣнье читать печатную книгу по русски и по славянски, и разсказать прочитанное.

в) По Ариѳметикѣ: знакомство съ первыми числами нумераціи.

2) *Для поступленія въ 1-й классъ требуется:*

а) По Закону Божію: объясненіе общеупотребительныхъ молитвъ и знаніе важнѣйшихъ событій изъ Священной Исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта.

б) По русскому языку: умѣнье читать и писать, чтеніе должно быть бойкое, правильное и толковое; знакомство съ элементарными свѣдѣніями по Русской грамматикѣ.

в) По Славянскому языку: умѣнье читать.

г) По Ариѳметикѣ: знаніе первыхъ двухъ дѣйствій Ариѳметики съ таблицею умноженія; всестороннее разсмотрѣніе первыхъ чиселъ до 100 посредствомъ практи-

ческихъ задачъ и знакомство съ употребительнѣйшими мѣрами и вѣсами.

3) *Для поступленія во 2-й классъ, сверхъ знаній, требуемыхъ отъ поступающихъ въ 1-й классъ, требуется:*

а) По Закону Божію: знаніе ветхозавѣтной исторіи:

б) По руссому языку: практическое объясненіе состава простаго предложенія и главныхъ его видовъ и понятіе о сложномъ предложеніи; знакомство съ составомъ словъ; практическое ознакомленіе съ частями рѣчи и главными ихъ формами; практическое ознакомленіе съ употребленіемъ знаковъ препинанія въ предложеніи.

в) По Славянскому языку: правильное чтеніе, устный переводъ съ славянскаго языка на русскій; знаніе главныхъ особенностей въ славянскомъ языкѣ примѣнительно къ программѣ по русскому языку.

г) По Латинскому языку: умѣнье правильно читать и писать по латыни; знакомство съ составомъ простаго предложенія, знаніе всей этимологіи (кромѣ полнаго спряженія глаголовъ, неправильныхъ формъ латинскихъ склоненій и степеней сравненія и подробныхъ правилъ о родѣ именъ существительныхъ) и умѣнье переводить легкія фразы съ русскаго языка на латинскій и обратно.

д) По Ариѳметикѣ: 1) Нумерація: изображеніе и выговариваніе написанныхъ чиселъ; умѣнье опредѣлять числа полныхъ десятковъ, сотенъ и т. д. даннаго числа; знаніе употребительнѣйшихъ мѣръ и вѣса. 2) Дѣйствія надъ цѣлыми числами: сложеніе, вычитаніе, умноженіе и дѣленіе, и повѣрка каждаго изъ этихъ дѣйствій.

4) *Для поступленія въ 3-й классъ, сверхъ знаній, требуемыхъ отъ поступающихъ въ 1 и 2 классъ, требуются еще:*

а) По Закону Божію: знаніе новозавѣтной исторіи.

б) По Русскому языку: I. Составъ и значеніе словъ: а) звуки и буквы: виды членораздѣльныхъ звуковъ по ихъ образованію—гласные, согласные и придыханія славянскаго языка и русскаго; значеніе ихъ въ составѣ словъ—письмена или буквы; виды гласныхъ по количеству и по качеству; число гласныхъ звуковъ и буквъ и значеніе лишнихъ буквъ; виды согласныхъ по органамъ произношенія и по легкости выговора; число согласныхъ звуковъ и буквъ; недостающія буквы и излишнія. б) Слогъ и строеніе его: составъ слога; правила при переносѣ слова изъ одной строки въ другую; удареніе, смягченіе гласныхъ и согласныхъ буквъ и условія его. в) Слова по составу и значенію: внѣшняя или звуковая сторона слова и внутренняя, или логическая; различіе слоговъ въ словахъ по значенію—корень, тема, окончаніе и приставка; выпаденіе, вставка и перемѣна гласныхъ, смягчаемость согласныхъ при образованіи производныхъ словъ; особенности правописанія; слова простыя и сложныя; способы сложенія словъ; отношеніе словъ, входящихъ въ составъ сложнаго. II. Образованіе и измѣненіе словъ. а) Мѣстоименіе: мѣстоименія по образованію коренныя и производныя, по составу простыя и сложныя; способъ сложенія ихъ; склоненіе мѣстоименій безъ родовыхъ признаковъ; особенности въ образованіи падежей; склоненіе мѣстоименій съ родовыми признаками; особенныя окончанія нѣкоторыхъ падежей; особенности правописанія. б) Глаголъ: образованіе глаголовъ коренныхъ и производныхъ при помощи производственныхъ буквъ; глаголы по составу простые и сложные; образованіе за-

логовъ; образованіе видовъ и значеніе ихъ; производственныя буквы причастія настоящаго и прошедшаго, дѣйствительнаго и страдательнаго, и измѣненія причастій; образованіе дѣепричастій; раздѣленіе глаголовъ въ спряженіи; спряженіе безъ соединительной гласной съ древними личными окончаніями и съ темою на постоянную *и* или переходящую въ *ѣ* и *а*; образцы спряженія съ соединительною гласною *е* для вида совершеннаго и несовершеннаго; спряженіе глаголовъ залога средняго, возвратнаго, взаимнаго и страдательнаго; глаголы разноспрягаемые; особенности правописанія.—в) Имя существительное: отличительныя окончанія имени существительнаго; существительныя имена по образованію коренныя и производныя, по составу простыя и сложныя; производственныя буквы и способъ сложенія; признаки родовъ существительныхъ вообще и употребляемыхъ только во множественномъ числѣ; родовые признаки существительныхъ въ склоненіяхъ; объясненіе падежныхъ окончаній: склоненіе существительныхъ нарицательныхъ (мать, имя и проч.) и разносклоняемыхъ; особенности правописанія. г) Имя прилагательное: окончаніе прилагаемыхъ опредѣленное и неопредѣленное, и условія, при которыхъ возможно двоякое окончаніе; прилагательныя коренныя и производныя, простыя и сложныя; производственныя буквы и слоги въ прилагательномъ безотносительномъ и выраженіе ими оттѣнковъ понятій, значеніе производственныхъ буквъ въ прилагательномъ относительномъ; особенности правописанія; производственныя буквы для сравнительной степени и отсутствіе ихъ для превосходной; удареніе и правописаніе; виды прилагательныхъ опредѣленныхъ и склоненіе ихъ; особенности правописанія: падежныя окончанія прилагательныхъ неопредѣленныхъ твердыя и мягкія; отношеніе ихъ къ существительнымъ; особенности правописанія. д) Имя числительное: отличительныя окончанія числительныхъ существительныя и прилагатель-

ныя; числительныя коренныя и производныя, простыя и сложныя; склоненіе числительныхъ; особенности правописанія. е) Нарѣчіе: нарѣчія коренныя и производныя отъ существительныхъ, прилагательныхъ, мѣстоименій, числительныхъ и глаголовъ; степени сравненія въ нарѣчіи; особенности правописанія. ж) Предлогъ: предлоги коренные и производные, простые и сложные, отдѣльные и слитные; особенности правописанія. з) Союзы: союзы коренные и производные, простые и сложные; особенности правописанія. и) Междометіе: междометія коренныя и производныя; значеніе ихъ и правописаніе. III. Правописаніе: употребленіе буквъ по начертанію; употребленіе буквъ гласныхъ и въ особенности буквы ѣ въ формахъ существительнаго, прилагательнаго, числительнаго, мѣстоименія, глагола и нарѣчія; употребленіе буквъ согласныхъ въ произношеніи и письмѣ; знаки строчные и надстрочные.

в) По Славянскому языку: особенности славянскаго языка сравнительно съ русскимъ въ звукахъ, буквахъ, въ формахъ мѣстоименія, глагола, существительнаго, прилагательнаго, числительнаго и частицъ.

г) По Греческому языку: знаніе перваго курса руководства Кюнера, а именно: о буквахъ и слогахъ, о надстрочныхъ знакахъ именахъ существительныхъ и прилагательныхъ, нарѣчіяхъ, мѣстоименіяхъ и именахъ числительныхъ; ознакомленіе съ главными глагольными формами, необходимыми для составленія предложеній; умѣнье переводить съ Греческаго языка на Русскій и на оборотъ фразы, приложенныя въ руководствѣ къ каждому изъ указанныхъ отдѣловъ; умѣнье правильно писать всѣ изученныя формы и правильно ставить надстрочные знаки; знаніе на память значенія всѣхъ встрѣчающихся въ руководствѣ словъ.

д) По Латинскому языку: знаніе полнаго спряженія гла-

гола: esse съ его сложными и глаголовъ правильныхъ, отложительныхъ, неправильныхъ, недостаточныхъ и безличныхъ; знаніе всѣхъ неправильностей въ склоненіи именъ существительныхъ, неправильныхъ степеней сравненія и подробныхъ правилъ о родахъ именъ существительныхъ; умѣнье переводить съ латинскаго языка и обратно примѣры на указанные отдѣлы грамматики; знакомство съ главными правилами Синтаксиса (по краткому учебнику Смирнова) и переводъ статей изъ Христоматіи, приложенной къ краткой грамматикѣ Смирнова (Басни Эзопа и Исторіи Іосифа).

е) По Ариѳметикѣ: полная таблица мѣръ и вѣсовъ со включеніемъ квадратныхъ и кубическихъ мѣръ; раздробленіе, превращеніе, сложеніе, вычитаніе, умноженіе и дѣленіе именованныхъ чиселъ; нѣкоторыя теорамы, относящіяся до дѣлимости чиселъ; числа простыя и составныя, четныя и нечетныя; признаки дѣлимости чиселъ; разложеніе чиселъ на множители; наименьшее краткое число; общій наибольшій дѣлитель двухъ чиселъ.

5) *Для поступленія въ 4-й классъ, сверхъ знаній, требуемыхъ отъ поступающихъ въ 1 2 и 3-й классъ, требуется еще:*

а) По Закону Божію: первая и вторая часть Пространнаго Катихизиса.

б) По Русскому языку: Синтаксисъ: отличіе задачи синтаксиса отъ этимологіи; содержаніе и форма предложенія; предложеніе по содержанію полное и неполное, по формѣ личное и безличное; относительная важность членовъ предложенія; соединеніе предложеній посредствомъ починенія оныхъ или сочиненія въ предложеніе сложное и періодъ. I. Простое предложеніе. а) Объ отношеніи сказуемаго: сказуемое простое и составное,

отношеніе того и другаго къ одному подлежащему или ко многимъ; согласованіе по грамматической формѣ и по смыслу; употребленіе видовъ глагола и временъ; предложеніе утвердительное, отрицательное, ограничительное, вопросительное и повѣствовательное; употребленіе наклоненія повелительнаго и выраженіе сослагательнаго; косвенная рѣчь и вводное предложеніе. б) Развитіе простаго предложенія: предложеніе распространенное; значеніе опредѣленій и дополненій и ихъ отношеніе къ поясняемымъ словамъ—управленіе и согласованіе; различіе между дополнительнымъ словомъ и обстоятельственнымъ; выраженіе дополненія непосредственнымъ падежамъ и падежными окончаніями посредствомъ предлоговъ; свойство предлоговъ и ихъ значеніе въ предложеніи; особенности правописанія; выраженіе опредѣленій прилагательнымъ, существительнымъ, числительнымъ, мѣстоименіемъ и приложеніемъ. в) Удареніе и словорасположеніе: удареніе грамматическое и логическое; основаніе риѳма въ прозѣ и стихахъ; словорасположеніе; размѣщеніе дополненій, опредѣленій, обстоятельственныхъ словъ, приложенія, обращенія, словъ *бы*, *было*, и въ вопросительной формѣ предложенія. II. Сложное предложеніе: подчиненіе предложеній: главное предложеніе и придаточное; виды придаточнаго предложенія: дополнительное, опредѣлительное и обстоятельственное; предложеніе по формѣ выраженія полное и сокращенное; дополнительное предложеніе повѣствовательное и вопросительное; знаки препинанія; выраженіе обстоятельственнаго предложенія мѣста, времени, образа (сравненія, изъясненія) и причинности (предложенія причиннаго, условнаго, уступительнаго и конечнаго); сокращеніе обстоятельственныхъ предложеній; знаки препинанія; выраженіе отношенія опредѣлительнаго предложенія и его сокращеніе; замѣняемость одних придаточныхъ предложеній другими; еллипсисъ.

в) По славянскому языку: особенности славянскаго языка

по тѣмъ статьямъ синтаксиса, которыя объяснены для русскаго языка.

г) По Греческому языку: знаніе втораго курса руководства Кюнера, именно: о формахъ глаголовъ на ω (омегу), съ присоединеніемъ изъ третьяго курса статей о разнообразномъ усиленіи чистыхъ корней, и о глаголахъ, имѣющихъ различные корни; различеніе составныхъ частей глагольныхъ формъ, каковы: приращеніе, чистые корни, усиленія, характеристическія буквы, соединительныя гласныя и окончанія; переводъ съ Греческаго языка на Русскій легкихъ разсказовъ по Христоматіи Носова, и съ русскаго языка на Греческій соотвѣтствующихъ указаннымъ отдѣламъ примѣровъ.

д) По Латинскому языку: знаніе латинскаго синтаксиса, умѣнье прилагать синтаксическія правила къ практикѣ и переводъ—съ латинскаго языка на русскій отрывковъ изъ римскихъ прозаиковъ (Корнелія Непота, Курція и Юлія Цезаря, не менѣе 10 главъ изъ каждаго) и съ русскаго языка на латинскій—по руководству Смирнова.

е) По Ариѳметикѣ: а) Обыкновенныя дроби: происхожденіе дробей; сокращеніе ихъ и приведеніе къ одному знаменателю; сложеніе, вычитаніе, умноженіе и дѣленіе дробей. б) Десятичныя дроби: происхожденіе десятичныхъ дробей и свойства ихъ; сложеніе, вычитаніе, умноженіе и дѣленіе десятичныхъ дробей; обращеніе обыкновенныхъ дробей въ десятичныя и на оборотъ; періодическія дроби и обращеніе ихъ въ обыкновенныя. в) Пропорціи: отношенія разностныя и кратныя; разностная пропорція и главное свойство ея; непрерывная разностная пропорція; среднее ариѳметическое число; кратная пропорція, сокращеніе членовъ ея и главное ея свойство; непрерывная кратная пропорція; перемѣщеніе членовъ кратной пропорціи и ви-

доизмѣненія ея; сложныя кратныя пропорціи; понятіе о пропорціональности двухъ величинъ.

ж) По Географіи: основныя понятія изъ математической, физической и политической географіи; общее обозрѣніе Азіи, Африки, Америки и Австраліи, ознакомленіе съ географическою сѣтью и умѣнье чертить на память, по крайней мѣрѣ, части свѣта.

ПРИМѢЧАНІЯ:

1. Въ училище принимаются дѣти православнаго исповѣданія безъ различія сословій (§ 8 уст. дух. уч.).

2. Пріемъ дѣтей допускается во всѣ классы училища послѣ предварительныхъ пріемныхъ испытаній (§ 77 уст. дух. уч.).

3. Въ приготовительный классъ училища принимаются дѣти въ возрастѣ отъ половины 9 до половины 11-го года; въ послѣдующіе же классы—при соотвѣтственныхъ классу познаніяхъ и возрастѣ. (§§ 78 и 79 уст. дух. училищъ и опредѣленіе Св. Сѵнода отъ 16 октября 1874 года.).

4. Пріемные экзамены будутъ произведены 4, 5 и 6 сентября текущаго 1879 года: 4—для поступающихъ въ приготовительный классъ, 5—въ I й классъ, а 6-го—во II, III и IV классъ. (§ 80 уст. дух. уч. и опредѣленіе Св. Сѵнода отъ 7—19 апрѣля 1871 года).

5. Прошенія о пріемѣ подаются на имя Смотрителя училища не позже 2-го сентября; при прошеніяхъ представляются оплаченныя гербовыми марками свидѣтельство, или, при неимѣніи его, выписка изъ метрическихъ книгъ, и оспенное свидѣтельство (§ 81 уст. дух. училищъ).

6. Воспитанники другихъ учебныхъ заведенiй будутъ принимаемы въ училище неиначе, какъ по экзамену (Журн. постан. училищ. Правленiя отъ 6 iюня 1879 года).

7. Воспитанники, окончившiе курсъ духовныхъ училищъ, но не принятые въ Семинарiю по неудовлетворительности отвѣтовъ на прiемномъ испытанiи, могутъ быть приняты на повторительный курсъ въ IV классъ училища въ томъ только случаѣ, когда въ этомъ классѣ будутъ свободныя вакансiи и когда прошенiя о принятiи на повторительный курсъ будутъ поданы тотчасъ же по окончанiи прiемныхъ экзаменовъ въ Семинарiи (ук. Св. Сvнода отъ 2 генваря 1874 г. № 8).

8. Дѣти иноокружнаго духовенства и лицъ иносословныхъ должны внесть за право ученiя 20 рублей въ годъ (§ 8 уст. дух. уч.; указъ Св. Сvнода отъ 12 октября 1868 года № 61. Постановленiе Кременецкаго духовно-училищнаго Съѣзда, бывшаго въ м. Маѣ 1878 года).

9. Поступающiе въ училище должны быть снабжены учебниками. Святѣйшимъ Сvнодомъ рекомендованы слѣдующiе учебники: а) по Закону Божiю: для приготовительнаго класса: «Курсъ Закона Божiя Свирѣлина»; для 1 и 2-го класса: «Священная Исторiя Ветхаго и Новаго Завѣта» Соколова; для 3 и 4-го класса «Пространный Православный Катихизисъ» и для 4-го класса «Изъясненiе Богослуженiя съ церковнымъ Уставомъ Свирѣлина»; б) по русскому языку: для приготовительнаго класса: «родное слово Ушинскаго» и «книга для дѣтей Водовозова», для остальныхъ классовъ «Практическая Русская грамматика Перевлѣсскаго» въ 3-хъ частяхъ и «Русская грамматика Кирпичникова» въ 2-хъ частяхъ; в) по латинскому языку: краткая Латинская грамматика Смирнова, руководство

къ переводамъ съ русскаго языка на Латинскій—его же и 1 часть Латинской Христоматіи Носова; г) греческому языку: грамматика Кюнера (въ переводѣ Носова), Греческая Христоматія Носова и Греческое Евангеліе; д) по Ариѳметикѣ: руководство къ Ариѳметикѣ Воленса и Ариѳметическій задачникъ егоже; е) по Географіи: географическій атласъ Ильина, Географія Смирнова (для 3 класса) и Географія Россіи Лебедева (для 4 класса). Кромѣ того воспитанники должны быть снабжены аспидными досками и другими необходимыми учебными пособіями.—Всѣ перечисленныя здѣсь учебныя пособія могутъ быть пріобрѣтены въ училищной библіотекѣ.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ, 29 Іюня 1879 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 р. 50 к. сер.

1 Августа № 15 1879 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣленіе Святѣйшаго Сунода:

— Отъ 16-го мая—13 іюня 1879 года за № 958, о книгѣ г. Каратаева подъ заглавіемъ: «Описаніе славяно-русскихъ книгъ, напечатанныхъ кирилловскими буквами».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали: предложенный господиномъ Сунодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 12-го минувшаго апрѣля за № 142, журналъ Учебнаго Комитета, за № 102, о книгѣ соревнователя Императорскаго общества исторіи и древностей россійскихъ Ивана Ка-

ратаева, подъ заглавіемъ: «Описаніе славянорусскихъ книгъ, напечатанныхъ кирилловскими буквами 1491—1730 гг.; выпускъ первый съ 1491 по 1600 года» (С.-Петербургъ 1878 года). Изъ журнала видно, что авторъ проситъ о рекомендованіи этой книги для фундаментальныхъ библіотекъ духовно-учебныхъ заведеній и что Учебный Комитетъ съ своей стороны не встрѣчаетъ препятствій къ одобренію означенной книги для фундаментальныхъ библіотекъ духовныхъ семинарій. Приказали: въ виду отзыва Учебнаго Комитета о неимѣніи препятствій къ одобренію книги Каратаева для фундаментальныхъ библіотекъ духовныхъ семинарій дать знать правленіямъ семинарій по принятому порядку чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копіи съ журнала Учебнаго Комитета, касательно одобренія книги Каратаева для фундаментальныхъ библіотекъ семинарій.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сунодѣ, за № 102, о составленной соревнователемъ Императорскаго общества исторіи и древности россійскихъ Иваномъ Каратаевымъ книгѣ: «Описаніе славяно-русскихъ книгъ, напечатанныхъ кирилловскими буквами. 1491—1730 г. Выпускъ первый; съ 1491 по 1600 годъ» (С.-Петербургъ, 1878 года).

Авторъ проситъ о рекомендованіи этой книги для фундаментальныхъ библіотекъ духовно-учебныхъ заведеній.

По неимѣнію въ средѣ членовъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сунодѣ спеціалистовъ по древней церковно-славянской библіографіи и въ виду спеціальныхъ занятій по этому предмету инспектора московской сунодальной типографіи статскаго совѣтника Василія Румянцева, исправляющій должность предсѣдателя Учебнаго Комитета протоіерей І. Толмачевъ просилъ г. Румянцева о разсмотрѣніи вышеназванной книги г. Каратаева. Нынѣ г. Румянцевъ сообщилъ въ Учебный Комитетъ нижеслѣдующій отзывъ объ упомянутой книгѣ.

«Въ кругу книжныхъ собирателей и тѣхъ ученыхъ, которые по своимъ занятіямъ имѣютъ надобность обращаться къ славянскимъ старопечатнымъ книгамъ, давно уже чувствовалась потребность въ таковомъ изданіи, въ которомъ бы эти памятники нашей старины, столь любопытные и важные по обилію и разнообразію научныхъ матеріаловъ, въ нихъ заключающихся, были перечислены и разсмотрѣны всѣ, сколько ихъ до сихъ поръ извѣстно. Такое изданіе предпринялъ было покойный И. П. Сахаровъ въ 1849 году въ своемъ «Обозрѣніи славяно-русской библіографіи», но оно, къ сожалѣнію, не было доведено до конца.

17 лѣтъ тому назадъ, въ 1861 году, И. П. Каратаевъ, давно уже извѣстный какъ опытный знатокъ и собиратель старопечатныхъ книгъ, первый издалъ «Хронологическую роспись славянскихъ книгъ, напечатанныхъ кирилловскими буквами съ 1491 по 1730 годъ», заключающую въ себѣ обзоръ всѣхъ доселѣ извѣстныхъ произведеній славянской печати за означенный періодъ времени. Изданіе это вскорѣ разошлось и теперь уже сдѣлалось библіографической рѣдкостью. Въ предисловіи къ своей «Хронологической росписи» авторъ объяснилъ, что она содержитъ въ себѣ только самыя существенныя и главнѣйшія свѣдѣнія о перечисленныхъ въ ней книгахъ, такъ какъ въ этой «росписи» онъ не имѣлъ въ виду изложить свой предметъ во всей его обширности. По его мнѣнію, полное описаніе старопечатныхъ книгъ, чтобы быть удовлетворительнымъ во всѣхъ отношеніяхъ и отвѣчать всѣмъ научнымъ требованіямъ, должно быть составлено по плану болѣе широкому, который и изложенъ имъ въ томъ же предисловіи

Въ настоящее время И. П. Картаевъ приступилъ къ изданію полнаго «Описанія» старопечатныхъ книгъ, составленнаго имъ по предположенному плану, и напечаталъ уже первый выпускъ своего труда, обнимающій 147 книгъ, изданныхъ въ разныхъ мѣстахъ съ 1491 по 1600 годъ. Изъ этихъ 147 книгъ можно насчитать только не болѣе 30 такихъ, которыхъ авторъ по разнымъ об-

стоятельствамъ не могъ видѣть самъ, а потому и описать въ настоящемъ изданіи, какъ было бы желательно. Всѣ остальныя книги описаны, какъ сейчасъ увидимъ, съ замѣчательною полнотою и подробностію, и притомъ не съ чужихъ словъ, а по самымъ подлинникамъ, которые тщательно пересмотрѣны и обслѣдованы самимъ описалетемъ. Въ описаніи этихъ книгъ авторъ сначала приводитъ буквально подлинное заглавіе книги, данное ей самими издателями; затѣмъ указываетъ мѣсто и время ея напечатанія. При описи книгъ, неимѣющихъ выхода, нерѣдко приводятся сдѣланныя на нѣкоторыхъ экземплярахъ ихъ вкладныя надписи съ годами (напримѣръ, при №№ 56—59), доставляющія прочное основаніе для приблизительнаго опредѣленія времени, къ которому должна быть отнесена та или другая книга. Далѣе библіографъ сообщаетъ подробныя свѣдѣнія о форматѣ книги, числѣ листовъ въ ней, о страничной нумераціи или сигнатурѣ тетрадей, о переносахъ (кустодахъ) или ихъ отсутствіи, о шрифтѣ, которымъ напечатана книга, объ имѣющихся въ ней фигурныхъ буквахъ, заставкахъ, гравюрахъ, рѣзанныхъ на деревѣ или на мѣди, объ употребленіи или неупотребленіи въ ней киновари. Съ перваго взгляда можетъ показаться, что описаніе слишкомъ много останавливается на внѣшней сторонѣ книги и на внѣшнихъ ея особенностяхъ; но за сообщеніе такихъ подробностей, безъ сомнѣнія, весьма благодарны будутъ автору и собиратели и вообще всѣ, которымъ приходится имѣть дѣло съ старопечатными книгами: безъ этихъ подробностей иная книга, неполная, безъ выхода, неимѣющая заглавія, начала, конца или середины, не можетъ быть и узнана, особенно при встрѣчаемыхъ нерѣдко умышленныхъ подлогахъ. Кромѣ того, многія изъ вышеприведенныхъ указаній очень важны и для изслѣдователей нашего стариннаго гравированія и вообще графическихъ искусствъ, что опускаютъ иногда изъ виду другіе библіографы.

Не ограничиваясь описаніемъ наружной стороны книги, авторъ знакомитъ и съ внутреннимъ содержаніемъ ея:

указываетъ отдѣльныя статьи, вошедшія въ ея составъ, показываетъ особенности ея языка и правописанія, или съ тою же цѣлію приводитъ выписки изъ текста книги, доставляя такимъ образомъ возможность къ сличенію ея съ другими книгами того же наименованія. Наконецъ при многихъ описаніяхъ перепечатаны въ первый разъ предисловія или послѣсловія книгъ, неизвѣстныя по прежнимъ библіографическимъ изданіямъ. Какъ выписки изъ текста, такъ и предисловія и послѣсловія напечатаны всѣ славянскимъ шрифтомъ и притомъ графически, буква въ букву съ подлинникомъ. Всѣ эти перепечатки даютъ наглядное понятіе объ особенностяхъ старопечатной славянской ороографіи въ разныя времена и въ разныхъ мѣстностяхъ.

Затѣмъ, при описаніи каждой книги, въ особыхъ примѣчаніяхъ находимъ: 1) указаніе, въ чьемъ собраніи или въ какихъ библіотекахъ она хранится; 2) полную библіографію описываемой книги, или указаніе всѣхъ сочиненій, въ которыхъ сообщаются о ней свѣдѣнія или извѣстія; наконецъ 3) по примѣру заграничныхъ антикварныхъ указателей означеніе цѣнъ, по которымъ эта книга пріобрѣталась разными собирателями въ прежнее и нынѣшнее время.

Изъ этаго общаго обзора библіографическихъ пріемовъ автора видно, что его книга составлена съ полнымъ пониманіемъ современныхъ научныхъ потребностей, до котораго авторъ, не имѣвшій научной подготовки, успѣлъ достигнуть многолѣтнею практикой въ собираніи и изученіи старопечатныхъ книгъ. Точность, полнота и новость сообщаемыхъ имъ свѣдѣній объ этихъ книгахъ заставляютъ забывать встрѣчающіяся въ его сочиненіи неправильности и шероховатости въ изложеніи, не затемняющія впрочемъ смысла. Вообще настоящее изданіе И. П. Каратаева, какъ пополняющее многіе пробѣлы въ прежнихъ библіографическихъ трудахъ по этой части, составляетъ цѣнный вкладъ въ нашу библіографію и безъ сомнѣнія сдѣлается настольною книгой для всѣхъ

занимающихся нашею старопечатною литературой. Не малую пользу можетъ принести это изданіе и для духовно-учебныхъ заведеній, какъ полнѣйшее руководство къ познанію славянскихъ старопечатныхъ книгъ, которыя по своему содержанію почти всѣ принадлежатъ нашей православной церковности и къ которымъ часто приходится прибѣгать защитникамъ православія въ борьбѣ съ расколомъ.

Въ видахъ посильнаго содѣйствія этому почтенному труду, позволимъ въ заключеніе сдѣлать два замѣчанія, которыя, можетъ быть, окажутся не безполезными автору при дальнѣйшемъ продолженіи его труда:

1) Въ библіографическія росписи нашихъ старопечатныхъ изданій вошло, какъ извѣстно, много такихъ книгъ, о которыхъ мы знаемъ не по наличности ихъ, а по однимъ только указаніямъ на нихъ библіографовъ, иногда вполнѣ достовѣрнымъ, иногда сомнительнымъ и даже прямо ошибочнымъ. Относительно такихъ книгъ авторъ «Описанія» повидимому не остановился ни на какомъ опредѣленномъ правилѣ. Хотя въ своихъ «Библіографическихъ замѣткахъ» (С.-П. 1872 г) онъ и высказываетъ (стр. 45), что «въ хронологическое росписаніе должно вносить только книги несомнѣнныя, тѣ же, въ которыхъ можно сомнѣваться, должны быть упомянуты только въ примѣчаніяхъ»; но въ настоящемъ выпускѣ своего «Описанія» онъ постоянно отступаетъ отъ этого правила. Такъ, напримѣръ, онъ нерѣдко ставитъ на почетныхъ мѣстахъ, подъ №№, такія книги, относительно которыхъ самъ же высказываетъ сомнѣніе (см. №№ 46, 52, также 109, 119); напротивъ такимъ книгамъ, въ существованіи которыхъ, повидимому не сомнѣвается, онъ отводитъ очень не замѣтное, почти закрытое мѣсто, гдѣ трудно и отыскать ихъ безъ указателя (напримѣръ при описаніи книги подъ № 142, въ примѣчаніи, не отдѣляющемся по шрифту отъ этого описанія, указаны (по «Очерку» Ундольскаго) 3 книги, относящіяся къ 1599 и 1600 гг.); наконецъ о нѣкоторыхъ изъ такихъ книгъ онъ даже и совсѣмъ не упоминаетъ; такова, напримѣръ, Минея Общая, описанная

у Толст. П. М. Строевымъ подъ № 129, съ ошибочнымъ отнесеніемъ ея къ 1592 году. За отсутствіемъ указанія на нее въ «Описаніи» читатель для справокъ объ этой книгѣ по необходимости долженъ обратиться къ другимъ каталогамъ и указателямъ. Между тѣмъ цѣль настоящаго «Описанія» сообщить намъ свѣдѣнія не о тѣхъ только книгахъ, которыя видѣлъ авторъ, но о всѣхъ извѣстныхъ въ нашей библіографіи старопечатныхъ славянскихъ изданіяхъ, а потому всѣ онѣ безъ исключенія и должны быть показаны въ «Описаніи». Тѣ изъ нихъ, о которыхъ имѣются достовѣрныя свидѣтельства, могли бы быть (согласно вышеприведенному мнѣнію самого же автора) помѣщены подъ №№, хотя и безъ подробной описи; въ такомъ случаѣ самыя цифры №№ послужили бы не только для отысканія той или другой книги по указателю, но и для показанія числа всѣхъ дѣйствительно вышедшихъ изъ печати славянскихъ книгъ за тотъ или другой періодъ времени отъ начала славянскаго книгопечатанія. Наконецъ, книги сомнительныя или ошибочно указанныя должны также занять мѣсто въ «Описаніи», хотя въ особыхъ примѣчаніяхъ, резумѣется съ надлежащимя объясненіями; причемъ для большаго удобства въ отысканіи ихъ было бы не безполезно эти примѣчанія или по крайней мѣрѣ приведенныя въ нихъ заглавія книгъ отличить особымъ шрифтомъ подобно тому, какъ это сдѣлано въ примѣчаніяхъ подъ №№ 104 и 123. Во всякомъ случаѣ такой опытный биоліографъ, какъ И. П Каратаевъ, въ слѣдующемъ второмъ выпускѣ своего «Описанія» съумѣетъ, такъ или иначе, устранить тѣ затрудненія въ справкахъ по его книгѣ, на которыя мы сейчасъ указали.

2) Въ описаніи подъ № 138 Часовника, напечатаннаго въ Москвѣ въ 1598 году, авторъ между прочимъ указываетъ на снимокъ, находящійся на табл. XIV, въ «Сборникѣ памятниковъ, относящихся до книгопечатанія въ Россіи» (издан Московъ Сунод. типогр. М. 1872 г.), и въ заключеніе прибавляетъ: «Слѣдуетъ замѣтить, что Часовника (1598 г.) вѣроятно было два тисненія; нахо-

дившійся у него литографированный снимокъ со всего выхода онъ сличалъ со снимкомъ сунодальной типографіи и нашелъ между ихъ разницу». Но удивительно, что оказалась разница, потому что И. П. Каратаевъ сличалъ послѣсловіе Часовника 1598 г. съ послѣсловіемъ совершенно другаго Часовника позднѣйшаго изданія. Дѣло въ томъ, что на таблицѣ XIV «Сборника», какъ и объяснено въ помѣщенныхъ подъ нею надписяхъ, представлены снимки изъ двухъ Часовниковъ времени Годунова, а именно: изъ Часовника 1598 г. и изъ другаго Часовника, годъ выпуска котораго на таблицѣ не означенъ. Тутъ напечатано, въ снимкахъ 7—10, и начало послѣдованія этого другаго Часовника, которое И. П. Каратаевъ ошибочно принялъ за послѣсловіе Часовника 1598 года. На таблицѣ XIV напечатано только начало послѣсловія другаго Часовника потому, что конецъ его не былъ еще отысканъ въ то время, когда печаталась означенная таблица. Какой же этотъ другой Часовникъ и когда онъ былъ изданъ? На этотъ вопросъ И. П. Каратаевъ могъ найти вполнѣ ясный и опредѣленный отвѣтъ въ самомъ текстѣ Сборника, въ статьѣ: «Библіографическія свѣдѣнія объ изданіяхъ московскаго печатнаго двора со времени его основанія до литовскаго раззоренія». Тутъ подъ цифрою 16 сказано: «Часовникъ, съ киноварью въ 8-ю долю листа, начатъ 7109 г. декабря 1-го (1600 г.), конченъ того же 7109 (1601) года января 9-го; книга неизвѣстная библіографамъ; находится въ библіотекѣ Воскресенскаго Новоіерусалимскаго монастыря. Изданіе это, украшенное одинаковыми съ предшествующими заставицами и заглавными буквами, имѣетъ также по 11 строкъ на страницѣ, но самыя строки нѣсколько короче (см табл. XIV 5, 6, 7, 8, 9, 10 и 12). Помѣта по тетрадямъ, внизу справа, но сколько тетрадей, по ветхости и неполнотѣ экземпляра, опредѣлить нельзя; печатанъ тѣмъ же Андроникомъ Тимоѳеевымъ Невѣжою при царѣ Борисѣ Ѳеодоровичѣ и патріархѣ Іовѣ». Описатели воскресенской библіотеки, и въ томъ

числѣ позднѣйшій изъ нихъ архимандритъ Амфилохій, не опредѣляютъ времени выхода этого Часовника, потому что не видали его послѣсловія, которое, хотя и сохранилось вполнѣ, но по ошибкѣ переплетчика помѣщено не въ концѣ книги, гдѣ ему слѣдовало быть, а въ срединѣ ея (см. описаніе воскрес. новоіерус. библіотеки архим. Амфилохія. М. 1875 г. стр. 197, № 30). (Тутъ въ примѣчаніи сказано ошибочно, что А. Е. Викторовъ въ срединѣ Часовника нашелъ годъ выхода 1602, чит. 1601).

Мы съ намѣреніемъ остановились на этомъ Часовникѣ 1601 г., такъ какъ съ этой книги, по времени ея выхода, И. П. Каратаевъ, вѣроятно, и долженъ будетъ начать слѣдующій 2-й выпускъ своего «Описанія».

Въ виду вышеизложеннаго отзыва статскаго совѣтника Румянцева о книгѣ г. Каратаева: «Описаніе славянорусскихъ книгъ, напечатанныхъ кирилловскими буквами» (Выпускъ первый, С.-Петербургъ 1878 г.), Учебный Комитетъ не встрѣчаетъ препятствій къ одобренію означенной книги для фундаментальныхъ библіотекъ духовныхъ семинарій.

— Преподаватель подольской духовной семинаріи магистръ Александръ *Павловичъ*, согласно состоявшемуся избранію, утвержденъ въ должности инспектора той же семинаріи (Опредѣленіе Святѣйшаго Сѵнода отъ 16-го—28-го мая 1879 года, за № 980).

Объявленіе отъ министра внутреннихъ дѣлъ.

Съ нѣкотораго времени между сельскимъ населеніемъ стали ходить лживые слухи и толки о предстоящемъ будто-бы общемъ передѣлѣ земель.

По особому Государя Императора Высочайшему повелѣнію, объявляю, что ни теперь, ни въ послѣдующее время никакихъ дополнительныхъ нарѣзокъ къ крестьянскимъ участкамъ не будетъ и быть не можетъ. При дѣйствіи нашихъ законовъ о правѣ собственности, никогда

не можетъ случиться такой неправды и такой обиды, чтобы земля, законнымъ порядкомъ за кѣмъ либо укрѣпленная, была у законнаго владѣльца отнята и отдана другому. Сами крестьяне владѣютъ отведенною имъ землею на основаніи Высочайше утвержденныхъ 19-го февраля 1861 года Положеній. По силѣ закона, они спокойно пользуются и распоряжаются своими надѣлами и имѣютъ право пріобрѣтать новые земельные участки отъ другихъ собственниковъ по добровольному съ ними соглашенію.

Такимъ образомъ законы наши оставляютъ каждаго при своемъ и никому не дозволяютъ посягать на чужое. Чрезъ это вмѣстѣ съ крестьянскою и всякою другою собственностію охраняется и спокойствіе всего государства.

Ложные слухи о земельномъ передѣлѣ и о добавочныхъ въ пользу крестьянъ нарѣзкахъ разносятся по селеніямъ людьми злонамѣренными, для которыхъ нужно только смущать народъ и нарушать общественное спокойствіе. Къ сожалѣнію, слухи эти нерѣдко принимаются на вѣру простодушными людьми, которые передаютъ ихъ другимъ, не подозрѣвая обмана и не помышляя о томъ, въ какую бѣду они могутъ чрезъ это попасть сами и ввести другихъ.

Во исполненіе Высочайшей воли Государя Императора, предостерегая сельское населеніе отъ злыхъ и коварныхъ внушеній, вмѣняю въ обязанность сельскому, волостному и полицейскому начальствамъ зорко и неослабно слѣдить за появленіемъ злоумышленныхъ вѣстовщиковъ, а введенныхъ въ обманъ стараться всячески вразумлять и удерживать отъ распространенія вредныхъ вымысловъ.

Министръ внутреннихъ дѣлъ, Его Императорскаго Величества статсъ-секретарь *Л. Маковъ.*

(Изъ «Прав. Вѣстн.»).

16-го іюня 1879 года.

С.-Петербургъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

Исключены изъ списковъ умершіе: 3 апрѣля—заштатный священникъ Петропавловской церкви м. Полонпаго Іоаннъ *Компанскій;* 17 іюня—священникъ с. Быкова, Кременец. у., Іоаннъ *Загоровскій;* 18 іюня—священникъ Большой Городницы, Дубен. у., Григорій *Тучапскій;* 18 іюня—заштатный священникъ с. Косарева, Дубенск. у., Сильвестръ *Кременецкій.*

На священническую вакансію въ с. Большую Городницу перемѣщенъ, по прошенію, священникъ с. Дидычь Онисимъ *Тучапскій* (18 іюня), а на мѣсто его, въ с. Дидычи, опредѣленъ учитель Мѣлецкаго духовнаго училища, студентъ семинаріи, Александръ *Девбновецкій.*

Перемѣщенъ, по прошенію, къ исправленію псаломщикской должности при Турійской Евстафіевской церкви дьячекъ с. Сыкова, Ковельск. у., Андрей *Бѣлянскій,* съ 1 мая.

27 іюня утверждены избранные въ должность окружныхъ депутатовъ 2-го благочинническаго округа Овручскаго у.: благочинный священникъ с. Дидковичъ Іаковъ *Романовскій* и священникъ с. Михайловки Павелъ *Красицкій.*

О присоединеніи двухъ чеховъ къ православію.

Священникъ Христиновскаго прихода, Овруч. у., Георгій Шумскій донесъ Его Высокопреосвященству, что воспитанникъ шестаго класса Прагской Реальной Гимназіи, Русскій подданный, чехъ Войцѣхъ *Дубрава* и Русскій подданный воспитанникъ третьяго класса Прагскаго Реальнаго училища чехъ Вячеславъ *Валекъ,* римско-католическаго исповѣданія, присоединены къ Св. Православной Церкви посредствомъ исповѣди и Св. Таинъ причастія, —первый 8 февраля, а второй 16 апрѣля сего года.

Опредѣленіе Волынской Духовной Консисторіи, состоявшееся въ слѣдствіе опредѣленія Св. Сѵнода отъ 31 января—20 марта 1879 года за № 311, о недопущеніи въ церквахъ сборщиковъ въ пользу общества «Краснаго Креста».

Волынская Духовная Консисторія слушали: припечатанное 7 апрѣля сего 1879 года въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ»—въ № 14 опредѣленіе Святѣйшаго Сѵнода, отъ 31 января—20 марта 1879 года за № 311, (*) о недопущеніи въ Церквахъ сборщиковъ въ пользу общества «Краснаго Креста», каковымъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѵнода предписано Епархіальнымъ Преосвященнымъ сдѣлать зависящія распоряженія о томъ, чтобы на будущее время въ Церквахъ не были допускаемы никакіе сборщики въ пользу общества «Краснаго Креста». —Опредѣлили: чрезъ Епархіальныя вѣдомости давъ знать Настоятелямъ и Настоятельницамъ монастырей, Благочиннымъ и всему духовенству Волынской Епархіи о вышепрописанномъ опредѣленіи Святѣйшаго Сѵнода, предписать имъ, чтобы на будущее время въ Церквахъ не были допускаемы никакіе сборщики въ пользу общества «Краснаго Креста».— О чемъ, для напечатанія въ Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ отнестись изъ Консисторіи въ Редакцію сихъ Вѣдомостей.

Опредѣленіе Волынской Духовной Консисторіи, состоявшееся въ слѣдствіе отношенія къ Его Высокопреосвященству г. попечителя кіевскаго учебнаго округа о состояніи Церковноприходскихъ школъ въ уѣздахъ: Житомирскомъ, Новградволынскомъ и Овручскомъ (отъ 17 Марта 1879 г. за № 3084).

Волынская Духовная Консисторія слушали отношеніе къ Его Высокопреосвященству господина Попечителя

(*) Это опредѣленіе Св. Сѵнода напечатано въ 11-мъ № Вол. Епарх. Вѣдомостей.

Кіевскаго учебнаго округа, отъ 17 марта за № 3084 при коемъ, на основаніи § 44 инструкціи Инспекторамъ, народныхъ училищъ Юго-западнаго края, утвержденной Господиномъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія 6 марта 1876 года препровождаетъ копію съ отчета по обозрѣнію Церковно-приходскихъ школъ въ 1-й половинѣ 187⁸/₉ года Инспекторомъ народныхъ Училищъ Волынской губерні 1-го раіона. Резолюціею Его Высокопреосвященства на оном отношеніи г. Попечителя Учебнаго округа, послѣдовавшею 18 марта за № 759, повелѣно: «по разсмотрѣніи приложеннаго отчета въ Консисторіи представить съ мнѣніемъ». Опредѣлили: По разсмотрѣніи въ Консисторіи вышепоясненнаго отчета найдено: А) что по свѣдѣніямъ доставленнымъ Благочинными г. Инспектору Народныхъ училищъ 1 района Волынской губерніи число церковноприходскихъ школъ въ Житомирскомъ уѣздѣ 36, обучающихся муж. пола 930, женска пола 22, въ Новоградволынскомъ уѣздѣ 71 шк. 2350 муж. пола и 210 женск. пола; въ Овручскомъ 2 шк. обуч. 37 муж. пола. Б) Лучшія Церковноприходскія школы находятся въ 1-мъ мировомъ участкѣ Новоградволынскаго уѣзда — 54 шк. помѣщенія исправлены или за ново отстроены, увеличено жалованье учителямъ; число учащихся среднимъ числомъ приходится на школу до 30 учащихся; посѣщеніе школъ съ 1 октября по 1 мая обязательно подъ надзоромъ двухъ попечителей и сельскаго старосты. Число книгъ въ библіотекахъ до 200 среднимъ числомъ на школу, учебныхъ пособій до 120 на школу, учители выбираются изъ лучшихъ учениковъ окончившихъ курсъ ученія въ Семинаріяхъ или городскихъ 2-хъ классныхъ училищахъ и назначаются въ школы послѣ предварительной практики подъ руководствомъ учителей Полонскаго двухъ класснаго сельскаго училища. В) Мировые посредники: 1 участка Житомирскаго уѣзда Гадзяцкій и 2 участка того же уѣзда Роше; 2 участка Новоградволынскаго уѣзда Жолткевичъ значительно улучшили матеріальный бытъ и хозяйство церковноприходскихъ школъ въ ввѣренныхъ

имъ участкахъ. Г) Священники Житомирскаго уѣзда м. Новой Котельни Алексѣй Денбновецкій, села Криловки Платонъ Яневичъ и с. Солотвина Олифировичъ принимаютъ въ устройствѣ школы въ своихъ приходахъ живое участіе, священникъ м. Нехворощи Александръ Цишковскій съ особенною любовью и преданностію школѣ и дѣтямъ. Такъ какъ изъ упомянутаго отчета усматривается, что самое большое количество Церковноприходскихъ школъ въ Новоградволынскомъ уѣздѣ, а самое меньшее въ Овручскомъ: то Консисторія постановляетъ: а) предписать чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, Благочиннымъ Овручскаго уѣзда, чтобы они обратили должное вниманіе подвѣдомственнаго имъ духовенства на увеличеніе Церковноприходскихъ школъ въ ихъ приходахъ требуемыхъ отъ духовенства властями и долгомъ Пастыря Церкви, б) Священникамъ, по засвидѣтельствованію Инспектора 1 района принимающимъ живое участіе въ устройствѣ школъ и въ обученіи дѣтей, въ нихъ учащихся, объявить посредствомъ упомянутыхъ вѣдомостей, благодарность Епархіальнаго Начальства; в) что же касается Мировыхъ Посредниковъ, принимающихъ живое участіе въ матеріальномъ улучшеніи Церковноприходскихъ школъ въ ихъ участкахъ: то отнестись отъ имени Его Высокопреосвященства къ г. Начальнику губерніи, дабы благоволилъ съ своей стороны объявить признательность упомянутымъ Мировымъ Посредникамъ, за полезное участіе объ устройствѣ Церковно приходскихъ школъ въ ихъ участкахъ.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Кременецкаго духовнаго училища за 1878 годъ.

(Продолженіе).

Приложеніе къ отчету о приходѣ суммъ на содержаніе Кременецкаго духовнаго училища.

№ 1-й.

НАЗВАНІЕ ПРИХОДОВЪ КРЕМЕНЕЦКАГО ДУХОВНО-УЧИЛИЩНАГО ОКРУГА.	Въ 1878 году поступило. На содержаніе училища. $2^0/_0$ сбора съ жалованья духовенства за 2 половину 1877 г.		$2^0/_0$ сбора съ жалованья духовенства за 1 половину 1878 г.		Сбора при бракахъ, бывшихъ въ 1877 году.		Сбора съ приходскихъ церквей за 1877 годъ.		Сбора съ церковныхъ земель за 1877 годъ.		На устройство общежитія. Сбора съ духовенства за 1878 годъ.		Сбора съ церковныхъ доходовъ за 1878 годъ.		ЗАМѢЧАНІЯ.
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
Кременецк. уѣзда градскаго округа.															
г. Кременца соборному	12	65					8	»	2	41	3	50	12	$7^1/_2$	Подробныхъ свѣдѣній о сборахъ по статьѣ 3 и 2 не представлено.
—Рождество-Богородичному . .	5	63					4	»	1	50	3	50	14	96	
с. Виліи	3	34					4	»	1	31	3	50	16	14	
—Жолобовъ. . . .	3	$44^1/_2$					4	»	1	10	3	50	11	»	
—Залѣсецъ . . .	3	99					4	»	1	80	3	50	21	52	
—Кокорева . . .	3	98					4	»	1	80	3	50	15	$52^1/_2$	
—Кушлина . . .	3	99					4	»	1	74	3	50	11	55	
—Млыновецъ . .	3	$44^1/_2$					»	»	1	20	3	50	»	»	
—Обычъ	3	$44^1/_2$					4	»	1	75	3	50	6	45	

м. Подбережецъ .	3	97					4	»	1	57	3	50	32	8½	
с. Тетильковецъ .	3	44½					4	»	1	56	3	50	12	19½	
ИТОГО .	51	33	50	77	43	80	44	»	17	74	38	50	153	50	
I *округа.*															
с. Алексинца Стараго							4	»	1	38					Подробныя свѣдѣнія о сборахъ по статьѣ 1, 2 и 3, а также сбора на устройство общежитія не представлены.
—Алексинца Новаго . . .							4	»	1	14					
—Батькова . . .							4	»	2	19					
—Башукъ . . .							4	»	1	11					
—Горанки . . .							4	»	»	99					
—Дунаева . . .							4	»	2	7					
—Комаровки . .							4	»	1	56					
—Ледухова . . .							4	»	1	8					
—Лопушна . . .							4	»	2	7					
—Лосятина . . .							4	»	1	5					
—Опаринсъ . . .							4	»	1	23					
—Перенятина . . .							4	»	1	47					
—Подзамча . . .							4	»	»	99					
м. Почаева . . .							4	»	1	95					
—Радзивилова .							4	»	1	47					
с. Ростокъ . . .							4	»	1	14					
—Рудки							4	»	»	99					
—Рыдомля . . .							4	»	1	71					
—Сапанова . . .							4	»	1	32					
—Таража . . .							4	»	1	86					
—Устечка . . .							4	»	1	8					

с. Хотовицы . .							4	»	1	11					
ИТОГО .	77	84	78	38	57	»	88	»	30	96					
А за вычетомъ почтовыхъ издержекъ дѣйствительно поступило	77	27	77	55	56	60	87	38	30	74					
II *округа*.															
с. Бакотъ . . .	3	64	3	64			4	»	»	99	1	75	13	80	Подробныхъ свѣдѣній о сборѣ по 3-й статьѣ не представлено; сборъ съ Духовенства на устройство общежитія представленъ въ 1878 году только за первую половину 1878 г., а за вторую половину этого года таковой сборъ представленъ въ м. Генварѣ 1879 года.
—Бодакъ . . .	3	50	3	50			4	»	1	20	1	75	10	82	
—Борсукъ . . .	3	50	3	50			4	»	1	29	1	75	12	19½	
—Борщовки Великой	3	66	3	66			4	»	1	50	1	75	14	57	
—Вербовца . . .	3	74	4	4			4	»	1	68	1	75	15	84	
м. Вишневца новаго	4	4	4	4			4	»	1	65	1	75	19	3	
—Вишневца стараго	3	54	3	54			4	»	2	16	1	75	16	47	
с. Гнидавы . . .	3	50	2	22			4	»	1	17	1	75	10	42½	
—Горинки великой.	3	50	3	50			4	»	1	98	1	75	9	9	
—Гнѣздичны . .	3	66	3	66			4	»	1	35	1	75	11	68½	
—Зарудья . . .	3	50	3	50			4	»	»	99	1	75	8	40	
—Колодна Михайлов.	3	88	3	88			4	»	1	20	1	75	11	47½	
—Колодна Николаев.	3	66	3	66			4	»	1	56	1	75	13	81½	
—Лозъ	4	4	4	4			4	»	2	40	1	75	15	9	
—Лопушны . . .	3	50	3	50			4	»	1	26	1	75	11	94	
—Матвѣевецъ . .	4	4	4	4			4	»	2	13	1	75	17	2½	
—Мосуровецъ . .	4	4	4	4			4	»	1	92	1	75	12	»	
—Мухавца . . .	3	50	3	50			4	»	1	8	1	75	14	10	
—Окнинъ . . .	4	4	4	4			4	»	1	2	1	75	12	57	

с. Передмирки . .	3	38	3	38			4	»	»	99	1	75	15	54
—Подгаецъ . . .	3	50	3	50			4	»	2	76	1	75	11	89 1/2
—Раковца великаго	4	4	4	4			4	»	1	80	1	75	12	57
—Раковца Чесновскаго	3	50	3	50			4	»	1	8	1	75	5	18
—Коськовецъ великихъ. . . .	3	50	3	50			4	»	1	5	1	75	12	97 1/2
—Свинюхъ. . .	3	50	3	50			4	»	1	20	1	75	10	45 1/2
—Решневки. . .	3	50	3	50			14	»	1	20	1	75	5	58
—Татариiецъ . .	3	50	3	50			12	»	1	62	1	75	10	24
—Чайчинецъ . .	3	50	3	50			4	»	»	99	1	75	8	92 1/2
—Шимковецъ . .	3	50	3	50			4	»	»	99	1	75	9	12
ИТОГО .	105	90	104	92	73	50	134	»	42	21	50	75	352	76
III *округа.*														
с. Бережанецъ . .			3	50			4	»	1	35				Подробныхъ свѣдѣній о сборахъ по статьѣ первой и третьей не представлено. Сборы на устройство общежитія представлены въ м. Генварѣ 1879 года.
—Бѣлки . . .			3	50			4	»	1	8				
м. Бѣлозерки .			2	98			4	»	»	99				
с. Ванжулова . .			3	50			4	»	1	20				
—Верещакъ . .			3	50			4	»	1	4				
—Вороновецъ . .			3	48			4	»	»	99				
м. Вышгорода . .			3	85			4	»	2	19				
с. Вязовецъ . . .			3	88			4	»	1	59				
—Гаврилова. .			3	88			4	»	1	91				
—Грибовой . .			3	50			4	»	1	47				
—Дитковецъ . .			3	50			4	»	1	8[illegible]				
—Домаліовецъ .			3	48			4	»	»	99				
—Жуковецъ. . .			3	50			4	»	»	99				

с. Загорецъ . . .			3	50			4	»	1	8					
—Коськовецъ малыхъ			3	50			4	»	1	68					
м. Лаповецъ . . .			3	50			4	»	»	99					
с. Лепесовки . .			3	88			4	»	1	56					
—Люлинецъ . .			3	88			4	»	1	17					
—Лысогорки . .			3	50			4	»	1	80					
—Молотькова . .			3	50			9	»	1	5					
—Нападовки . .			3	88			4	»	1	17					
—Орѣшковецъ . .			3	50			4	»	1	2					
—Осникъ . . .			3	88			4	»	1	79					
—Печерной . . .			3	50			7	»	1	59					
—Погорѣлецъ . .			3	50			4	»	1	95					
—Плиськи . . .			3	28			4	»	»	99					
—Святца Богород.			3	88			4	»	1	86					
—Святца Преобр.			»	88			4	»	2	7					
—Щастновки . .			3	28			4	»	»	99					
—Юськовецъ . .			3	50			4	»	1	99					
м. Ямполя . . .			3	81			4	»	1	96					
с. Янковецъ . . .			3	50			4	»	1	17					
ИТОГО .	50	»	111	70	78	»	136	»	43	59					Кромѣ означенныхъ здѣсь 50 р. 2% сбора съ жалованья Духовенства за 2ю половину 1878 г., представлено еще по той же статьѣ въ м. Январѣ 1879 г. 62 р. 54 коп.

*

IV *округа.*															
с. Антоновецъ . .					2	70	9	»							
— Борокъ . . .					3	»	4	»							
— Быковецъ . . .					1	80	4	»							
— Бѣлой Криницы.					1	20	4	»							
— Дедеркалъ . .					5	10	4	»							
— Загаецъ . .					5	10	4	»							
— Залѣсецъ . .					2	40	»	»							
— Зинскъ . . .					3	90	»	»							
— Кордышева . .					3	60	19	»							
— Потуторова . .					3	30	4	»							
— Радышевки . .					»	»	»	»							
— Суража . . .					3	»	9	»							
— Темногаецъ . .					2	10	4	»							
— Тылявки . . .					1	80	5	»							
— Угорска . . .					1	20	4	»							
— Шумбаръ . . .					3	»	»	»							
м. Шумска . . .					4	20	4	»							
	За весь 1877	годъ.													
ИТОГО .	89	49	»	»	47	10	78	»	25	11					

По Благочинію 4 округа Кременецкаго уѣзда не представлены:

1) подробныя свѣдѣнія о сборахъ по статьѣ 1 и 5;

2) 2% сбора съ жалованья Духовенства за 1-ю половину 1878 г. и установленные сборы на устройство общежитія за 1878 годъ;

3) 2% сбора за 1877 года съ жалованья священниковъ: с. Антоновецъ, Борокъ, Зинскъ, Тылявки, и Шумбаръ; псаломщиковъ: с. Бѣлой Криницы, Зинскъ, Тылявки, Угорска и Шумбаръ; пономарей Кордышева и Суража;

4) сборъ за 1877 г. съ приходскихъ церквей с. Залѣсецъ, Зинскъ, Радышевки и Шумбаръ;

5) сборъ за 1877 г. съ церковныхъ земель с. Бѣлой криницы — 1 р. 23 к. Зинскъ — 1 р. 2 к. и с. Шумбаръ 1 р. 5 к.

Заславскаго уѣзда														
I *округа.*														
г. Заславля Соборному	7	80	7	80	1	80	4	»	1	92				
г. Заславля Николаевск. . . .	5	70	5	70	5	10	4	»	1	89				
м. Бѣлгородки Воскресенск. . .	3	50	3	50	3	»	4	»	1	35				
м. Бѣлгородки Троицкой	4	4	4	4	4	20	4	»	1	47				
с. Бѣлева . . .	3	44	3	42	»	»	»	»	»	»				Сборы при бракахъ, съ приходской церкви и церковныхъ земель за 1877 г. по приходу с. Бѣлева не представлены, — о чемъ дано знать Волынской Духовной Консисторіи.
—Васьковецъ . .	3	50	3	50	1	20	4	»	1	17				
—Вербовецъ . .	3	50	3	50	3	30	4	»	1	95				
—Волицы Полевой.	3	50	3	50	3	»	4	»	1	77				
—Дворца . . .	4	4	4	4	3	»	9	»	1	44				
—Клембовки . .	3	50	3	50	2	40	4	»	1	29				
м. Корницы . . .	4	4	4	4	3	60	4	»	2	4				
с. Криворудки . .	3	86	3	31	3	30	4	»	»	99				
—Кропивной . .	3	50	3	50	1	80	4	»	1	62				Сборы на устройство общежитія по Благочинію 1 округа Заславскаго уѣзда еще не представлены
—Кузьминецъ . .	3	50	3	50	1	80	4	»	1	11				
—Кучмановки . .	4	4	4	4	1	80	4	»	1	89				
—Лѣщаной . . .	4	4	4	4	4	20	4	»	1	98				
—Михли . . .	4	4	4	4	8	10	4	»	1	5				
—Михнова . . .	3	66	3	66	2	70	4	»	1	8				
—Мокіевецъ . .	3	82	3	82	4	20	4	»	»	99				
—Мыслятина . .	4	4	4	4	3	30	4	»	1	11				
—Пиляевъ . . .	3	44	3	44	3	90	4	»	»	99				
—Подлѣсецъ . .	3	28	3	28	2	40	7	»	»	99				
—Рѣпокъ . . .	3	76	3	76	4	20	4	»	»	99				

с. Синютокъ . .	3	17	3	42	3	30	4	»	1	14			
—Сморщекъ . .	3	50	3	50	1	80	4	»	1	53			
—Сосновки . .	3	50	3	50	2	40	4	»	1	17			
—Сохужинецъ . .	4	4	4	4	2	70	4	»	1	38			
—Сошнаго . . .	3	50	3	50	2	40	4	»	1	50			
—Телѣженецъ . .	3	50	3	50	2	40	4	»	1	32			
—Тернавки . .	3	66	3	66	2	10	4	»	1	77			
—Топоровъ . . .	3	50	3	50	1	80	4	»	1	8			
—Четырбокъ . .	3	14	3	14	2	40	4	»	»	99			
—Чижовки . . .	3	88	3	98	3	30	4	»	2	73			
—Шарлаевки . .	4	4	4	4	6	60	4	»	1	47			
—Шельвова. . .	3	50	3	50	2	10	4	»	1	5			
—Щуровецъ великихъ . . .	3	50	3	50	3	30	4	»	1	53			
ИТОГО .	137	97	137	75	108	90	148	»	49	74			
II *округа.*													
с. Антонинъ. . .	3	50			1	50	4	»	1	44	3	50	Подробныя свѣдѣнія о сборахъ по статьямъ 2 и 7 не представлены.
—Булаевки . . .	3	50			2	10	4	»	1	74	3	50	
—Бутовецъ . . .	3	66			2	10	4	»	1	19	3	50	
—Влашановки . .	3	66			1	80	4	»	2	»	3	50	
—Васьковчикъ . .	3	50			2	70	4	»	1	12	3	50	
—Губчи	3	50			1	50	4	»	1	46	3	50	
—Драчей . . .	3	50			1	80	4	»	1	13	3	50	
—Жабча. . . .	4	20			3	90	4	»	2	»	3	50	
—Закриничья . .	3	50			3	60	4	»	1	73	3	50	
—Зеленецъ . . .	3	50			1	20	4	»	1	85	3	50	
—Капустина . .	3	50			1	20	4	»	1	13	3	50	

с. Коськова . . .	4	4			5	10	4	»	1	87	3	50			
—Кременчукъ . .	3	50			2	40	4	»	1	»	3	50			
—Лавриновецъ . .	3	66			4	50	4	»	2	6	3	50			
—Лашекъ . . .	3	44			1	80	9	»	1	»	3	50			
—Мазепинецъ . .	4	4			2	40	4	»	1	40	3	50			
—Мѣдвѣдовки . .	3	66			3	30	4	»	1	31	3	50			
—Новаго села . .	3	44			3	30	4	»	1	»	3	50			
—Пузырекъ велик.	4	4			4	20	4	»	1	15	3	50			
—Пузырекъ малых	3	50			»	90	4	»	1	43	3	50			
—Рублянки . . .	4	4			3	90	4	.	1	69	3	50			
—Стецекъ . . .	3	42			2	70	4	»	1	27	3	50			
—Сульжина . . .	3	50			3	30	4	»	1	70	3	50			
—Чернятина . .	4	4			4	50	4	»	1	96	3	50			
—Юначинецъ . .	3	66			3	60	9	»	1	61	3	50			
—Юначекъ . . .	3	50			2	40	4	»	1	5	3	50			
—Якимовецъ . .	3	50			1	80	4	»	1	5	3	50			
ИТОГО.	98	50	98	2	73	50	118	»	39	34	94	50	323	10	
III *округа.*															
с. Бѣлокриничья .					»	90	4	»	1	19					Подробныхъ свѣдѣній о сборахъ по 1 и 2 ст. не представлено, а также непредставлены и сборы на устройство общежитія.
—Березны . . .					1	20	4	»	»	99					
—Грицева . . .					2	70	4	»	1	97					
—Желудокъ. . .					»	»	»	»	»	»					Приходъ с. Желудокъ освобожденъ съѣздомъ дух. отъ взносовъ на содержаніе училища.
—Каленичъ . . .					2	10	4	»	»	99					
—Кохановки . .					2	10	4	»	»	99					

с. Лотовки . . .					»	»	»	»	»	»					По приходу с. Лотовки никакихъ взносовъ на содержаніе училища не послѣдовало, о чемъ дано знать Волынской Духовной Консисторіи.
м. Лабуня Вознесен					2	40	4	»	»	99					
—Лабуня Георгіев.					1	20	4	»	2	14					
—Лабуня Троицк.					1	50	4	»	1	59					
с. Майданъ . .					»	60	4	»	2	27					
—Мацевичъ . .					3	30	4	»	»	99					
—Медвѣдовки . .					3	30	4	»	»	99					
—Микулина. . .					2	10	4	»	1	8					
—Москвитяновки .					5	10	4	»	2	8					
—Нипчалъ . . .					3	»	4	»	»	99					
—Онышковецъ . .					1	80	4	»	1	79					
—Решневки . .					2	70	4	»	1	64					
—Рожичной . .					1	50	4	»	1	40					
—Сасановки . .					2	10	4	»	1	23					
м. Судилкова Дмитріевскому . .					2	10	4	»	2	51					
—СудилковаТроиц					2	10	4	»	1	87					
с. Траулина . .					1	50	4	»	»	99					
—Хролина . . .					1	20	4	»	1	40					
—Шкаравки . .					1	20	4	»	1	11					
	За весь 1877 год.														
ИТОГО .	166	16	86	»	47	70	92	»	33	19					
IV *округа.*															
с. Барбаровки . .					3	»	4	»	1	23	3	50	12	67½	Подробныя свѣдѣнія о сборахъ по первымъ двумъ статьямъ не представлены.
—Бачмановки . .					3	60	4	»	1	26	3	50	12	»	
—Городищъ. . .					3	»	»	»	»	»	»	»	»	»	
—Дьякова . . .					2	10	4	»	1	47	3	50	7	60½	

с. Жукова . . .					4	20	7	»	1	83	3	50	12	45	
—Жилинецъ. . .					3	30	4	»	»	99	3	50	13	69½	
—Корчика . . .					5	70	4	»	»	99	3	50	26	93½	
—Миньковецъ . .					3	»	4	»	1	23	3	50	19	3½	
—Мирутина. . .					1	80	9	»	2	22	3	50	14	85	
—Плещина . . .					2	10	4	»	1	26	3	50	13	63½	
—Плесны . . .					»	90	4	»	1	17	3	50	7	68	
—Радошевки . .					6	90	4	»	1	23	3	50	19	11	
м. Славуты . . .					5	40	9	»	1	38	3	50	26	52	
с. Серединецъ . .					4	50	4	»	»	99	3	50	12	76½	
—Сіомакъ . . .					1	50	4	»	1	5	3	50	7	47	
—Хоровецъ. . .					4	50	4	»	1	11	3	50	18	37½	
—Цвѣтохи . . .					2	40	4	»	1	20	3	50	13	5	
м. Шепетовки . .					5	10	9	»	1	59	3	50	25	68	
с. Янушевки. . .					6	»	4	»	1	14	3	50	17	91	
ИТОГО .	64	26	64	28	69	»	90	»	23	34	63	»	28	49	
Староконстантиновскаго уѣзда.	За весь 1877	годъ.													
Градскаго округа .	76	22	50	59	27	»	32	»	10	98					Сборы на устройство общежитія по староконстантиновск градскому округу представлены въ м. Январѣ 1879 г., подробныхъ же свѣдѣній о сборахъ не представлено.
I *округа.*															
с. Баглай. . . .							4	»							Подробныя свѣдѣнія о сборахъ по
—Вербородинецъ .							4	»							

с. Волицы Дубиской							4	›							Благочинію 1 округа Староконстантиновскаго уѣзда не представлены.
—Воронковецъ . .							4	›							
—Жеребокъ. . .							4	›							
—Иршикъ . . .							4	›							
—Кисилей . . .							4	›							
—Красноселки . .							4	›							
м. Кузьмина . . .							4	›							
с. Ладыгъ . . .							4	›							
—Лажевой . . .							4	›							
—Мотрунокъ . .							4	›							
—Немиринецъ . .							4	›							
—Голюнокъ. . .							4	›							
—Огіевецъ . . .							4	›							
—Погорѣлой Низшей							4	›							
—Поповецъ . . .							4	›							
—Решневки . . .							4	›							
—Самчикъ . . .							4	›							
—Самчинецъ . .							4	›							
—Семеринокъ . .							4	›							
	За весь 1877 годъ.														
ИТОГО .	153	4	72	34	56	70	84	›	29	61	›	›	275	53	Сборы съ духовенства на устройство общежитія представлены въ 1879 году.
А за вычетомъ почтовыхъ издержекъ дѣйствительно поступило. . .	152	14	71	56	56	12	83	50	29	43	›	›	273	61	

II *округа.*							За весь 1876 годъ.			
с. Веремієвки . .							4	»	»	99
—Волицы . .							4	»	1	5
—Глибокъ . .							4	»	1	80
—Дубищъ . .							4	»	1	47
—Кобыльи . .							4	»	»	99
—Котюржинецъ .							4	»	1	65
м. Красилова Воскресенскому. .							4	»	1	35
—Красилова Рождественскому .							4	»	1	80
—Красилова Троицкому . . .							4	»	1	68
—Кульчинъ . . .							4	»	1	95
с. Кульчинокъ . .							4	»	1	5
—Лагодинецъ . .							19	»	1	20
—Маніовецъ . .							4	»	1	5
—Марковецъ . .							4	»	1	35
—Мытинецъ . .							4	»	1	35
—Печискъ . . .							9	»	1	74
—Росоловецъ . .							4	»	»	99
—Сковородокъ . .							4	»	1	53
—Чепелевки . .							4	»	1	35
—Чернелевка . .							4	»	»	99
—Яворовецъ . .							9	»	»	99
	За весь 1877 годъ.									
ИТОГО .	149	20	72	6	53	70	109	»	28	32

По Благочинію 2 округа Староконстантиновск. уѣзда не представлены:

1) подробныя свѣдѣнія о сборахъ по первымъ 3-мъ статьямъ;

2) сборъ при бракахъ въ 1877 году по приходу с. Печискъ;

3) сборы съ приходскихъ церквей и церковныхъ земель за 1877 годъ съ приходовъ всего округа.

4) сборы на устройство общежитія за 1878 г. также со всего округа.

III *округа.*														
м. Базалін Преображенскому .					4	20	4	»	2	10	3	50	16	27½
—Базалін Успенск.					3	»	4	»	1	55	3	50	15	27
—Волочиска . .					3	90	4	»	1	8	3	50	25	24½
с. Гальчинецъ . .					1	50	4	»	1	4	3	50	9	57
—Гриценокъ . .					2	10	4	»	1	31	3	50	8	47½
—Жеребокъ велик.					1	80	4	»	2	4	3	50	12	18
—Карабіевки . .					1	20	4	»	2	28	3	50	9	73½
—Клитны великой.					3	90	4	»	2	4	3	50	14	49
—Клитны малой .					4	50	4	»	1	»	3	50	12	67½
—Колисца . . .					2	40	4	»	1	60	3	50	7	80
—Колокъ. . .					2	10	10	»	1	26	3	50	7	17
—Корчовки . . .					2	40	4	»	1	»	3	50	9	13½
—Кунчи					4	20	4	»	2	49	3	50	11	83½
-Лазучина . . .					2	10	4	»	2	4	3	50	9	97½
—Лютаровки . .					3	»	4	»	1	»	3	50	16	47
—Михиринецъ . .					4	50	4	»	1	44	3	50	14	46
—Мончинецъ . .					1	20	4	»	1	»	3	50	10	11
—Новоставецъ. .					3	»	4	»	1	44	3	50	12	99
—Олейникъ . . .					2	40	4	»	1	41	3	50	7	72½
—Севрукъ . . .					3	30	4	»	1	20	3	50	14	79
—Строкъ . . .					3	»	4	»	1	41	3	50	10	50
м. Теофиполя . .					5	70	4	»	1	65	3	50	27	90
с. Терешекъ . .					3	30	4	»	1	35	3	50	15	67½
—Трояновки . .					3	30	4	»	1	24	3	50	11	98½
—Шибенной . .					5	10	4	»	1	6	3	50	24	61½
ИТОГО .	86	36	85	59	77	10	106	»	37	3	37	50	337	5

IV *округа.*															
с. Авратина . .	4	›			3	30	4	›	1	46					Подробныя свѣдѣнія по статьѣ 2-й,— а также сборъ съ Духовенства на устройство общежитія не представлены —сборъ съ церковныхъ доходовъ на устройство общежитія представлены въ м. Январѣ 1879 года.
—Бальковецъ . .	4	›			3	30	4	›	1	86					
—Голохвастъ . .	3	46			2	70	4	›	1	46					
—Зозулинецъ . .	4	›			3	60	4	›	1	76					
м. Купеля . . .	3	40			3	90	4	›	1	›					
с. Куриловки . .	3	35			2	70	4	›	1	10					
—Левковецъ . .	3	62			5	70	4	›	1	82					
—Лычевки . .	3	17			2	40	4	›	1	›					
—Маначина. . .	3	2			5	70	4	›	1	›					
—Немиринецъ . .	3	46			2	70	4	›	1	70					
м. Ожеговецъ . .	3	41			4	20	4	›	1	›					
с. Писаревки . .	3	25			2	10	4	›	1	›					
—Порохни . .	2	85			2	10	4	›	1	›					
—Рабіевки . .	4	›			5	40	4	›	1	10					
—Свинной . . .	3	46			2	40	4	›	1	28					
—Федорокъ . .	3	45			4	50	4	›	2	28					
—Шмырекъ. . .	3	45			1	50	4	›	1	›					
ИТОГО .	59	35	59	44	58	20	68	›	22	82					
Дубенскаго уѣзда.															
IV *округа.*															
с. Береговъ . . .	3	50	3	50	1	20	4	›	1	2	3	50	11	82	
—Бокуйма . . .	3	50	3	88	2	10	4	›	2	64	3	50	12	97 1/2	
м. Вербы	3	50	3	50	1	20	4	›	2	76	3	50	14	88	
с. Добриводки . .	3	50	3	50	›	›	4	›	1	68	3	50	7	9 1/2	
—Жабокрикъ . .	3	76	3	76	3	›	4	›	1	8	3	50	17	56 1/2	

м. Козина . . .	3	50	3	50	6	60	4	»	1	8	3	50	22	41
с. Крупца . . .	3	50	3	50	3	30	4	»	1	41	3	50	13	41
—Мильчи . . .	3	88	3	88	4	80	4	»	1	»	3	50	11	49
—Миньковецъ . .	3	50	3	50	2	10	4	»	2	49	3	50	11	85
—Пелчи	3	88	3	88	2	40	4	»	3	»	3	50	13	1½
—Птичи	3	50	3	50	»	90	4	»	2	34	3	50	12	9
—Пустоиванья . .	3	88	3	88	4	80	4	»	3	75	3	50	15	96
—Рогозна . . .	3	28	3	28	5	10	4	»	1	8	3	50	16	81½
—Рудки	3	50	3	50	»	60	4	»	1	65	3	50	7	81½
—Сестрятина . .	3	50	3	50	3	30	4	»	1	8	3	50	8	98½
—Ситна	3	26	3	26	3	90	4	»	1	8	3	50	19	5
—Срибна . . .	3	50	3	50	»	90	4	»	1	91	3	50	10	24
—Смордвы . . .	3	88	3	88	1	50	4	»	1	8	3	50	9	88½
—Теслугова. . .	3	20	3	20	1	50	4	»	1	8	3	50	12	51
—Хотина . . .	3	88	3	88	1	50	4	»	1	80	3	50	7	6½
ИТОГО .	71	40	71	78	50	70	80	»	34	29	70	»	256	92½
А за вычетомъ почтовыхъ издержекъ дѣйствительно поступило . .	70	94	71	1	50	33	79	39	34	»	69	50	255	24

(Окончаніе впредь).

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Волынской духовной Семинаріи всѣхъ классовъ и отдѣленій, составленный послѣ испытаній, бывшихъ въ концѣ $187^{8}/_{9}$ учебнаго года.

ШЕСТОЙ КЛАССЪ.

1-е отдѣленіе.

Разрядъ 1-й.

1. Апеллій Богдашевскій (*)
Иларіонъ Зилитинкевичъ (*)
Александръ Шушковскій
Николай Палецкій
5. Осипъ Сольскій
Илія Легензевичъ
Модестъ Бендеровскій
Иванъ Гловацкій
Петръ Гутовскій
10. Николай Абрамовичъ
Василій Гардасевичъ
Θеодосій Кваснѣцкій
Александръ Борецкій
Димитрій Мироновичъ.

} Удостоиваются званія студента и выпускаются изъ Семинаріи съ аттестатами.

Разрядъ 2-й.

15. Александръ Слодкевичъ
Петръ Загоровскій
Осипъ Зелинскій
Игнатій Коровицкій
Ипполитъ Воеводко
20. Максимъ Бѣлецкій
Тихонъ Кваснѣцкій
Флоръ Ципановскій
Алексѣй Неводскій
Ипполитъ Мальчевскій
25. Иванъ Михалевичъ
Андрей Сычинскій.

} Выпускаются изъ Семинаріи съ одобрительными свидѣтельствами.

Разрядъ 3-й.

27. Михаилъ Восинскій—Выпускается съ свидѣтельствомъ объ окончаніи Семинарскаго курса.

(*) Назначаются для поступленія въ Кіевскую Духовную Академію.

2-е отдѣленіе.

Разрядъ 1-й.

1. Алексѣй Величковскій (*)
Петръ Трофимовичъ (*)
Флегонтъ Хотовицкій
Иванъ Левицкій
5. Иванъ Равицкій
Самсонъ Волошинскій
Доримедонтъ Новоселецкій
Каллистъ Сѣлецкій
Алексѣй Кириловичъ
10. Ѳеофилъ Должанскій
Анатолій Малевичъ
Ѳеофанъ Рафальскій
Трифонъ Сатаневичъ
Павелъ Ржепецкій
15. Леонтій Пекарскій
Василій Левитскій.

Удостоиваются званія студента и выпускаются изъ Семинаріи съ аттестатами.

Разрядъ 2-й.

Владиміръ Теодоровичъ
Алексѣй Радкевичъ
Константинъ Коссовичъ
20. Яковъ Ковальскій
Никаноръ Левицкій
Іовъ Скоробацкій
Елисей Симоновичъ
Василій Соколовскій
25. Александръ Монецкій
Иларіонъ Лотоцкій
Стефанъ Доброчинскій
Александръ Новомлынскій
Агаѳоникъ Соботовичъ
30. Ѳеодотъ Червинскій
Василій Садовскій
Авксентій Клепацкій
33. Викторъ Новосадскій

Выпускаются изъ Семинаріи съ одобрительными свидѣтельствами.

(*) Назначаются для поступленія въ Кіевскую Духовную Академію.

ПЯТЫЙ КЛАССЪ

1-е отдѣленіе.

Разрядъ 1-й.

1. Иванъ Дверницкій Арсеній Сухозанетъ Леонтій Туркевичъ Гермогенъ Вилинскій 5. Александръ Страшкевичъ Константинъ Соботовичъ Викторъ Варжанскій.	Переводятся въ VI-й классъ Семинаріи.

Разрядъ 2-й.

Филаретъ Жураховскій Александръ Кириловичъ 10. Петръ Баторевичъ Стефанъ Тарановичъ Паисій Львовичъ Михаилъ Абрамовичъ Самуилъ Кудринскій 15. Мелетій Литвиновичъ Иванъ Петровскій Поликарпъ Давидовичъ Стефанъ Сѣницкій	Переводятся въ VI-й классъ Семинаріи.

Подлежатъ переэкзаменовкѣ:

Константинъ Гапановичъ—по Основному Богословію.

20 Петръ Корженевскій — по Литургикѣ.

Разрядъ 3-й.

Михаилъ Переверзевъ—по Литургикѣ и Латинскому языку.

22. Андрей Кореневичъ, какъ неоказавшій удовлетворительныхъ успѣховъ, послѣ повторенія учебнаго курса, увольняется изъ Семинаріи.

2-е отдѣленіе.

Разрядъ 1-й.

1. Іуліанъ Оснѣцкій Константинъ Голоскевичъ Поликарпъ Ненадкевичъ Мелетій Саковичъ 5. Константинъ Бречкевичъ Яковъ Островскій Евгеній Сальвицкій Митрофанъ Ненадкевичъ Иванъ Волкановичъ	Переводятся въ VI-й классъ Семинаріи.

Разрядъ 2-й.

10.	Θеодоръ Яновскій	Переводятся въ VI-й классъ Семинаріи.
	Николай Сагайдаковскій	
	Іустинъ Герштанскій	
	Игнатій Кульчинскій	
	Осипъ Захарьевичъ	
15.	Арсеній Гапановичъ	

Александръ Кващевскій подлежитъ переэкзаменовкѣ по Литургикѣ.

Разрядъ 3-й.

Илія Баторевичъ, какъ неудовлетворительно успѣвшій, послѣ повторенія курса, увольняется изъ Семинаріи.

Иванъ Помазанскій, не экзаменовавшійся по болѣзни, можетъ экзаменоваться послѣ вакаціи.

	Наркиссъ Петровскій	Переводятся въ VI-й классъ Семинаріи.
20.	Діаконъ Порфирій Масловскій	

ЧЕТВЕРТЫЙ КЛАССЪ.

1-е отдѣленіе.

Разрядъ 1-й.

1.	Каллистратъ Скалицкій	Переводятся въ V-й классъ Семинаріи.
	Ипполитъ Сольскій (*)	
	Анатолій Левицкій (*)	
	Ананія Лотоцкій	
5.	Леонидъ Клюковскій	
	Константинъ Левитскій (*)	
	Владиміръ Палецкій	
	Наркиссъ Прокоповичъ	
	Никаноръ Тарановичъ	
10.	Іустинъ Яновскій	
	Георгій Приступинъ (*)	
	Михаилъ Теодоровичъ	
	Максимъ Михалевичъ	

Разрядъ 2-й.

	Александръ Жуковскій	Переводятся въ V-й классъ Семинаріи.
15.	Петръ Огибовскій	
	Василій Палевичъ	
	Лонгинъ Концевичъ	
	Михаилъ Дублянскій	
	Палладій Страшкевичъ	
20.	Арсеній Сѣлецкій	

(*) Увольняются изъ Семинаріи по прошеніямъ.

	Александръ Макаревичъ	Переводятся въ V-й классъ Семинаріи.
	Петръ Дашкевичъ	
	Θеофилъ Струменскій	
	Владиміръ Островскій	
25.	Николай Конахевичъ	
	Стефанъ Кичановскій	
	Тимоθей Волосевичъ	
	Иларіонъ Концевичъ	
	Памфилъ Буйницкій	
30	Митрофанъ Волкановичъ	
	Викторъ Гапацкій	
	Антонъ Панасенко	
	Василій Синеуцкій	
	Ананія Хращевскій	

Подлежатъ переэкзаменовкѣ:

35.	Модестъ Капустинскій	по Священному Писанію.
	Флоръ Антиповичъ	
	Василій Левицкій	по Физикѣ.
	Андроникъ Томашевичъ	
	Константинъ Михалевичъ	
40.	Авксентій Неводскій	
	Иванъ Яковкевичъ	— по Латинскому языку.

Разрядъ 3-й.

Іероθей Абрамовичъ — по Обзору философскихъ ученій и Физикѣ.

Владиміръ Ненадкевичъ, не экзаменовавшійся по болѣзни, подлежитъ испытанію послѣ вакацій.

44. Иванъ Буйницкій, согласно прошенію, увольняется изъ Семинаріи для поступленія въ военную службу.

2-е отдѣленіе.

Разрядъ 1-й.

1.	Николай Новосадскій (*)	Переводятся въ V-й классъ Семинаріи.
	Мелетій Немоловскій (*)	
	Θеодоръ Гадзяцкій (*)	
	Николай Славинъ	
5.	Ананія Пекарскій	
	Андрей Каролинскій	
	Иннокентій Бобровницкій	
	Леонидъ Оссовскій	
	Панкратій Нарушевичъ	
10.	Семенъ Борковскій	
	Каллистратъ Ярмоловичъ	

(*) Увольняются изъ Семинаріи по прошеніямъ.

*

Разрядъ 2-й.

	Евгеній Викторовскій	Переводятся въ V-й классъ Семинаріи.
	Романъ Корженевскій	
	Степанъ Осташевскій	
15.	Павелъ Рафальскій (*)	
	Антонъ Крушинскій	
	Владиміръ Тарановскій	
	Петръ Гапановичъ	
	Анатолій Ящинскій	
20.	Григорій Бродовичъ	
	Діонисій Моссаковскій	
	Платонъ Левицкій	
	Стефанъ Малиновскій	
	Иларіонъ Шумскій	
25.	Василий Загоровскій	
	Ананія Шиловскій	
	Иванъ Ковалевскій	
	Иларіонъ Червинскій	
	Николай Кокалевскій	
30.	Владиміръ Кульчицкій	
	Константинъ Бережницкій	
	Мелетій Дубицкій	
	Василій Львовичъ	
	Ѳеофанъ Барщевскій	
35.	Петръ Тараневичъ	

Подлежатъ переэкзаменовкѣ:

	Венедиктъ Бучинскій	по Обзору философскихъ ученій.
	Николай Ковалевскій	
	Константинъ Опатовичъ	по Латинскому языку.
	Василій Торскій	
40.	Лука Трилѣсскій	
	Михаилъ Гловинскій	— по Физикѣ.

Разрядъ 3-й.

Михаилъ Домбровскій — по Обзору философскихъ ученій и Латинскому языку.

Ѳеодосій Крупскій, по малоуспѣшности оставляется на 2-й годъ въ томъ же классѣ.

44. Евстафій Волковскій, не экзаменовавшійся по болѣзни, подлежитъ испытанію послѣ вакаціи.

(*) Увольняется изъ Семинаріи по прошенію.

ТРЕТІЙ КЛАССЪ.

1-е отдѣленіе.

Разрядъ 1-й.

1. Дометій Тарнавскій
Михаилъ Абрамовичъ
Григорій Моссаковскій
Арсеній Бордюговскій — Переводятся въ IV-й классъ Семинаріи.

Разрядъ 2-й.

5. Наркиссъ Маркевичъ
Мануилъ Тарановичъ
Михаилъ Шумовскій
Михаилъ Ненадкевичъ
Ананія Волошинскій
10. Александръ Переметницкій
Платонъ Пекарскій
Леонтій Дучинскій
Александръ Миляшкевичъ
Никаноръ Сизинькевичъ
15. Евменій Левковскій
Иванъ Лисицкій
Адріанъ Жолткевичъ
Арсеній Гаськевичъ
Василій Вечорко
20. Сергій Хращевскій — Переводятся въ IV-й классъ Семинаріи.

Подлежатъ переэкзаменовкѣ:

Клеоникъ Гаськевичъ
Владиміръ Коляднискій
Ѳеодоръ Лашкевичъ
Константинъ Малевичъ
25. Иванъ Колядинскій — по Латинскому языку.
Мелитонъ Конахевичъ — по Математикѣ.
Николай Новосадскій
Николай Третьяковъ
Василій Шумовскій
30. Ѳеодоръ Шеметило — по сочиненію.

Разрядъ 3-й.

Зосима Дашкевичъ — по Латинскому языку и Математикѣ.
Павелъ Моссаковскій — по Латинскому языку и сочиненію.
Александръ Соботовичъ — по Математикѣ и сочиненію.
34. Модестъ Моргаевскій, получившій неудовлетворительные баллы по Логикѣ и Математикѣ и не державшій, за болѣзнію, экзамена по свящ. Писанію, Лат. и Греч. языкамъ, предназначается къ дополнительному испытанію послѣ вакаціи.

2-е отдѣленіе.

Разрядъ 1-й.

1.	Димитрій Богдашевскій	Переводятся въ IV-й классъ Семинаріи.
	Зосима Герштанскій	
	Николай Миляшкевичъ	
	Иларіонъ Яцковскій	
5.	Андроникъ Михалевичъ	
	Никаноръ Ковалевскій	

Разрядъ 2-й.

	Василій Иваницкій	Переводятся въ IV-й классъ Семинаріи.
	Стефанъ Недѣльскій	
	Николай Павловичъ	
10.	Іустинъ Корженевскій	
	Александръ Петровскій	
	Константинъ Лисицкій	
	Михаилъ Радецкій	
	Ѳеодоръ Абрамовичъ	
15.	Иванъ Крашановскій	
	Ареѳа Павловскій	
	Василій Яневичъ	
	Петръ Червинскій	
	Андрей Ганжулевичъ	
20.	Николай Журковскій	
	Алипій Левковскій	
	Антонъ Туржанскій	
	Иванъ Либацкій	
	Іона Оленицкій	
25	Матѳей Теодоровичъ	
	Осипъ Фирліевичъ	
	Климентъ Долинскій	
	Петръ Корніевичъ	
	Андрей Сингалевичъ	

Подлежатъ переэкзаменовкѣ:

30.	Николай Ковальскій	по Латинскому языку.
	Іероѳей Плиськевичъ	
	Ксенофонтъ Шеметило	

Разрядъ 3-й.

	Александръ Клепацкій	по Латинскому языку и Математикѣ.
	Матѳей Масловскій	
35.	Димитрій Бережницкій.	

ВТОРОЙ КЛАССЪ.

1-е отдѣленіе.

Разрядъ 1-й.

1.	Николай Буйницкій	Переводятся въ III-й классъ Семинаріи.
	Іуліанъ Клюковскій	
	Александръ Гречина	
	Николай Лонткевичъ	
5.	Неофитъ Михалевичъ	
	Даміанъ Журковскій	
	Іустинъ Ковалевскій	
	Александръ Пенчуковскій	
	Клавдій Сендульскій.	

Разрядъ 2-й.

10.	Константинъ Зилитинкевичъ	Переводятся въ III-й классъ Семинаріи.
	Θеофилъ Переметницкій	
	Антонъ Гаськевичъ	
	Θеодоръ Шумскій	
	Андрей Левицкій	
15.	Евгеній Ганжулевичъ	
	Константинъ Гвоздиковскій	
	Стефанъ Хилетинскій	
	Осипъ Журковскій	
	Евгеній Люткевичъ	
20.	Димитрій Игнатовичъ	
	Иванъ Нѣмецъ	
	Антонъ Кудринскій	
	Александръ Червинскій	
	Александръ Малевичъ	
25.	Яковъ Романовскій	
	Николай Сингалевичъ	
	Іоакинθъ Сѣдлецкій.	

Назначаются къ переэкзаменовкѣ:

	Павелъ Гловинскій	по Геометріи.
	Антонъ Собуцкій	
30.	Евфимій Викторовскій	
	Сила Перхоровичъ	
	Викентій Гаськевичъ — по Исторіи Русской Литературы.	
	Петръ Берестовскій	по Латинскому языку.
	Аполлинарій Левицкій	
35.	Константинъ Струменскій	
	Алексѣй Шабаринъ — по сочиненію.	

Разрядъ 3-й.

	Сергій Сухозанетъ	По малоуспѣшности оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.
	Леонтій Удоновичъ	
	Семенъ Баторевичъ	
40.	Лука Львовичъ	
	Василій Галятовскій	
	Флегонтъ Борковскій	
	Аркадій Калихевичъ	

Петръ Котовичъ — по малоуспѣшности увольняется изъ Семинаріи.

45. Даніилъ Каролинскій, согласно прошенію увольняется, для поступленія въ военную службу.

2-е отдѣленіе.

Разрядъ 1-й.

1	Павелъ Хотовицкій	Переводятся въ III-й классъ Семинаріи.
	Евстафій Гадзяцкій	
	Всеволодъ Храневичъ	
	Никаноръ Яцковскій	
5.	Василій Баторевичъ	
	Афанасій Викторовскій	
	Аполлонъ Малчновскій	
	Леонидъ Загоровскій	

Разрядъ 2-й.

	Илія Шумскій	Переводятся въ III-й классъ Семинаріи.
10.	Петръ Качковскій	
	Ананія Занозовскій	
	Василій Александровичъ	
	Николай Сѣлецкій	
	Іоанникій Яржемскій	
15.	Никаноръ Щуровскій	
	Каллистратъ Миляшкевичъ	
	Антонъ Копанскій	
	Константинъ Червинскій	
	Платонъ Рафальскій.	
20.	Андрей Левицкій	
	Василій Бречкевичъ	
	Ѳеодоръ Шумовскій	
	Маркъ Бучинскій	
	Николай Биньковскій	
25.	Стефанъ Савлучинскій	
	Осипъ Остальскій	
	Алексѣй Озаркевичъ	

Къ переэкзаменовкѣ:

Емельянъ Кульматицкій — по Геометріи.

Орестъ Фотинскій — по Нѣмецкому языку.
30. Исидоръ Громачевскій — по Свящ. Писанію.
Василій Пашковскій
Семенъ Дашкевичъ — по Латинскому языку.
Михаилъ Гвоздиковскій — по сочиненію.
Каллистратъ Кваснѣцкій
35. Яковъ Огибовскій
Алексѣй Радецкій
Левъ Михалевичъ — по Греческому языку.

Разрядъ 3-й.

Михаилъ Либацкій — по Греческому и Латинск. языкамъ.
Ѳеодоръ Левицкій
40. Іустинъ Борецкій
Григорій Божовскій
Иванъ Клепацкій — По малоуспѣшности оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.
Николай Ярецкій — увольняется изъ Семинаріи за малоуспѣшность.
Никаноръ Новоселецкій, увольняется, по прошенію, за недостаткомъ средствъ къ содержанію.
45. Николай Эмалаки
Константинъ Карашевичъ
47. Иванъ Лукьяновичъ — Увольняются, по прошеніямъ, для поступленія въ военную службу.

ПЕРВЫЙ КЛАССЪ.

1-е отдѣленіе.

Разрядъ 1-й.

1. Александръ Зайцевъ
Яковъ Немоловскій
Петръ Недоборовскій
Михаилъ Вижевскій — Переводятся во II-й классъ Семинаріи.

Разрядъ 2-й.

5. Александръ Флоровъ
Александръ Цѣховскій
Константинъ Голоскевичъ
Ѳеофанъ Мальчевскій
Алексѣй Яневичъ
10. Флоръ Синеуцкій
Николай Ковалевскій
Михаилъ Теодоровичъ
Платонъ Фирасевичъ
Димитрій Бережницкій
15. Николай Будкевичъ
Яковъ Ящинскій
Алексѣй Моссаковскій
Иванъ Бордюговскій — Переводятся во II-й классъ Семинаріи.

Юліанъ Сморжевскій
20. Михаилъ Малевичъ
Петръ Загоровскій
Григорій Страшкевичъ
Григорій Крашановскій
Аполлинарій Лисицкій
25. Өеодосій Доброчинскій
Леонидъ Томашевичъ
Николай Павловичъ
Аллоній Буховичъ
Яковъ Дейниковскій
30 Иванъ Тимотіевичъ.

Переводятся во II-й классъ Семинаріи.

Къ переэкзаменовкѣ:

Иванъ Михалевичъ
Антонъ Волосевичъ
Иванъ Михайловскій
— по сочиненію.

Иванъ Жуковскій
35. Павелъ Коссовичъ
Анатолій Оснѣцкій
— по Латинскому языку.

Василій Шумскій
Илія Яцковскій
— по Алгебрѣ

Разрядъ 3-й.

Алексѣй Левицкій — по Словесности и Алгебрѣ.
40. Анатолій Левицкій
Антонъ Синеуцкій
— по Словесности и сочиненію.
Игнатій Павловичъ — по Латинскому языку и сочиненію.
Петръ Цыбульскій
Флегонтъ Моргаевскій
— По малоуспѣшности увольняются изъ Семинаріи.
45. Михаилъ Павловичъ, согласно прошенію, увольняется изъ Семинаріи по недостатку средствъ къ содержанію.
46. Михаилъ Удановичъ, увольняется, по прошенію, для поступленія въ военную службу.

2-е отдѣленіе.

Разрядъ 1-й.

1. Евменій Кашпровскій
Владиміръ Калихевичъ
Константинъ Кушевичъ

Переводятся во II-й классъ Семинаріи.

Разрядъ 2-й.

Михаилъ Кулешка
5. Николай Куликъ
Арсеній Рѣчицкій
Владиміръ Гобчанскій

Переводятся во II-й классъ Семинаріи

	Александръ Лисицкій	Переводятся во II-й классъ Семинаріи
	Николай Чайковскій	
10.	Іакинѳъ Шеметило	
	Стефанъ Шумскій	
	Антонъ Прошекъ	
	Михаилъ Шиманскій	
	Григорій Климковскій	
15.	Николай Горбачевскій	
	Иларій Гловинскій	
	Николай Петровскій	
	Семенъ Клепацкій	
	Александръ Дашкевичъ	
20.	Филиппъ Ярмоловичъ	
	Константинъ Матусевичъ	
	Ананія Александровичъ	
	Семенъ Лапинскій	
	Петръ Квасньцкій	
25.	Иванъ Давидовичъ	
	Иванъ Дейниковскій	
	Августинъ Левицкій	

Подлежатъ переэкзаменовкѣ:

Іустинъ Бѣлецкій — по Алгебрѣ.

	Викторъ Игнатовичъ	по сочиненію.
30.	Семенъ Михайловскій	
	Каллиникъ Малявскій	по Словесности.
	Юліанъ Саковичъ	

Павелъ Квасньцкій — по Латинскому языку.

Иларіонъ Шиприкевичъ — по Греческому языку.

Разрядъ 3-й.

35.	Антонъ Война	По Греческому и Латинскому языкамъ.
	Константинъ Дашкевичъ	
	Антонъ Лукьяновичъ	
	Григорій Дверницкій	по Словесности и сочиненію.
	Александръ Денбновецкій	

40. Андроникъ Маньковскій — по Греческому языку и сочиненію.

Петръ Трилѣсскій — по Латинскому языку и сочиненію.

Александръ Гутовскій	За малоуспѣшность увольняются изъ Семинаріи.
Анатолій Марцинковскій	

44. Евграфъ Скалицкій, не державшій экзамена по болѣзни, можетъ быть допущенъ къ испытанію послѣ вакаціи.

Отъ Правленія Волынской духовной Семинаріи.

Правленіе Волынской духовной Семинаріи симъ доводитъ до свѣдѣнія мѣстнаго духовенства, для надлежащаго съ его стороны, въ потребныхъ случаяхъ, исполненія, слѣдующее:

I.

а) Свѣдѣнія о семейномъ положеніи и средствахъ содержанія родителей воспитанниковъ Волынской духовной Семинаріи, обращающихся въ Правленіе съ прошеніями о принятіи ихъ на казенное содержаніе, должны быть представляемы воспитанниками по прилагаемой при семъ формѣ.

б) Не предполагая намѣренной невѣрности въ подобныхъ показаніяхъ со стороны мѣстнаго духовенства, Правленіе Волынской дух. Семинаріи тѣмъ не менѣе, во избѣжаніе для онаго недоразумѣній при повѣркѣ сихъ свѣдѣній, рекомендовало бы духовенству соблюдать въ нихъ полное соотвѣтствіе съ свѣдѣніями, помѣщаемыми въ клировыхъ вѣдомостяхъ, представляемыхъ Епархіальному Начальству.

в) Всѣ показанныя свѣдѣнія должны обозначаться точно и кратко, безъ всякихъ, нетребующихся формою, прибавленій и притомъ желательно, чтобы и писались вполнѣ четко и разборчиво.

г) Означенныя свѣдѣнія должны быть удостовѣряемы, по заведенному порядку, мѣстными благочинными.

д) Воспитанники, состоящіе уже на казенномъ содержаніи, должны ежегодно представлять настоящія свѣдѣнія къ началу учебнаго года (къ 1 числу сентября).

е) Прошенія воспитанниковъ Семинаріи (или ихъ родителей и опекуновъ) о принятіи ихъ на казенное содержаніе, представленныя безъ приложенія настоящихъ свѣдѣній, или же съ свѣдѣніями, не надлежаще удостовѣренными, не имѣютъ быть подвергаемы разсмотрѣнію Правленія.

ж) Общіе сроки подачи прошеній о принятіи семинарскихъ воспитанниковъ на казенное содержаніе—1 число сентября и 7 января.

з) Относительно воспитанниковъ Семинаріи, оставшихся круглыми сиротами, мѣстные благочинные, въ случаѣ нахожденія въ ихъ округахъ таковыхъ воспитанниковъ, благоволятъ представлять отъ себя, къ вышеозначеннымъ срокамъ (1 сент. и 7 янв.) и примѣнительно къ настоящей формѣ, въ Правленіе Семинаріи свѣдѣнія о томъ, имѣютъ ли эти сироты опекуновъ и родственниковъ и о средствахъ, какими располагаютъ эти лица, для воспитанія такихъ сиротъ.

II.

О нѣкоторыхъ изъ воспитанниковъ Семинаріи, отпущенныхъ въ домы родителей и родственниковъ по болѣзни, или заболѣвшихъ во время домовыхъ отпусковъ, Правленіе Семинаріи не получаетъ свѣдѣній, на основаніи которыхъ могло бы судить: слѣдуетъ ли ихъ считать благонадежными (въ физическомъ отношеніи) къ продолженію ученія, или они должны подлежать исключенію изъ ученическихъ списковъ по своей неизлѣчимости, или за смертію. Въ виду этого Правленіе Семинаріи проситъ о.о. Благочинныхъ, въ случаѣ нахожденія таковыхъ учениковъ въ ихъ округахъ, сообщить Правленію Семинаріи свѣдѣнія о нихъ, по возможности, безъ замедленія.

Показаніе о семейномъ положеніи и средствахъ содержанія воспитанника Волынской духовной Семинаріи класса отдѣленія № № 1879 года м. дня.

Семейное положеніе родителей воспитанника.		Средства содержанія.			Особыя объясненія о причинахъ, побуждающихъ просить казеннаго содержанія.	Отмѣтки Правленія.		Опредѣленіе Семинарскаго Правленія.
Званіе и мѣсто служенія родителя. Число лицъ семейства, живущихъ при отцѣ (или матери). Кто и какихъ лѣтъ.	Число дѣтей, воспитывающихся въ учебныхъ заведеніяхъ.— Кто, гдѣ и на какомъ содержаніи.	Количество жалованья.	Число исповѣдныхъ душъ въ приходѣ.	Количество земли.		Успѣхи.	Поведеніе.	

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ, 13 Іюля 1879 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 р. 50 к. сер.

16 Августа № 16 1879 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Назначеніе на епископскую каѳедру.

Государь Императоръ, въ 30-й день минувшаго іюня, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи архимандриту воронежскаго Митрофанова первоклассннаго монастыря *Филарету* епископомъ острогожскимъ, викаріемъ воронежской епархіи.

Опредѣленія Святѣйшаго Сvнода:

— *Отъ 30-го мая—13-го іюня 1879 года за № 1086. по вопросу о примѣненіи по духовному вѣдомству закона 9-го іюня 1873 года относительно замѣны сборовъ за повышеніе чинами сборомъ при увеличеніи содержанія состоящимъ на государственной службѣ лицамъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ слушали предложеніе г. сvнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4-го минувшаго мая за № 4,323, съ объявленіемъ Святѣйшему Сvноду, для зависящихъ распоряженій, указа Правительствующаго Сената, состоявшагося 19-го марта текущаго года № 14,455, по вопросу о примѣненіи по духовному вѣдомству закона 9-го—21-го іюня 1873 года относительно замѣны существовавшихъ сборовъ за повышеніе чинами сборомъ при увеличеніи содержанія состоящимъ на государственной службѣ лицамъ.

Въ означенномъ указѣ Правительствующаго Сената изложено: «Правительствующій Сенатъ, въ общемъ собраніи первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи, **слушали**: записку изъ дѣла по рапортамъ г. товарища министра финансовъ, отъ 7-го и 24-го августа 1874 года за №№ 2,898 и 3,229, и отъ 4-го августа 1875 года за № 2,962, по вопросу о примѣненіи закона 9-го—21-го іюня 1873 года относительно вычетовъ изъ содержанія, получаемаго на государственной службѣ, какъ къ преподавателямъ духовно-учебныхъ заведеній изъ лицъ духовнаго сана, такъ и вообще ко всѣмъ состоящимъ на государственной службѣ лицамъ духовнаго сана. **Приказали**: разрѣшенію общаго собранія Сената въ настоящемъ дѣлѣ подлежитъ вопросъ о примѣнимости закона 9-го—21-го іюня 1873 года къ состоящимъ на государственной службѣ лицамъ духов-

наго сана, въ томъ числѣ и къ тѣмъ изъ нихъ, которыя состоятъ преподавателями духовно-учебныхъ заведеній. Разсмотрѣвъ означенный вопросъ, общее собраніе первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи Правительствующаго Сената находитъ, что въ статьѣ 1-й приведеннаго закона постановлено вообще о взиманіи сбора съ лицъ, состоящихъ на государственной службѣ, при возвышеніи получаемаго ими содержанія. Хотя въ той же статьѣ и выражено, что сборъ сей установляется взамѣнъ сборовъ, взимаемыхъ по 625 ст. Уст. о пошл. за повышеніе чинами, но какъ вслѣдъ затѣмъ (въ пунктахъ 1-мъ—10-мъ) постановлены и подробныя правила взиманія вновь установленнаго сбора, то за симъ законъ о сборахъ за чины и допущенныя имъ изъятія въ уставѣ о пошлинамъ во всякомъ случаѣ не должны имѣть примѣненія при вновь установленныхъ вычетахъ изъ содержанія по всѣмъ тѣмъ предметамъ, на которые въ законѣ 9-го—21-го іюня 1873 года содержится точное разрѣшеніе. Обращаясь вслѣдствіе сего къ разсмотрѣнію тѣхъ основаній, которыя опредѣлены въ 1—10 пунк. статьи 1-й означеннаго закона, оказывается, что по смыслу 1 и 9 пунк. вновь установленному сбору подлежатъ всѣ лица, состоящія на государственной службѣ и получающія опредѣленное содержаніе, какъ при первоначальномъ поступленіи ихъ на службу (9 пунк.), такъ и при увеличеніи получаемаго по службѣ содержанія (пунк. 1). Исключенія изъ этого правила постановлены въ 1-мъ и 2-мъ примѣчаніяхъ къ пунк. 1, а именно: въ первомъ изъ нихъ постановлено объ изъятіи въ пользу: а) лицъ, опредѣляемыхъ въ нѣкоторыя должности безъ права на чины и пенсіи, б) лицъ, занимающихся на службѣ по найму, и в) неимѣющихъ чиновъ канцелярскихъ служителей, а въ примѣчаніи 2-мъ сдѣлано изъятіе для лицъ, исчисленныхъ въ 620 ст. Уст. о пошл. и пользовавшихся льготою въ отношеніи сбора за повышеніе чинами. Изъ вышеизложеннаго слѣдуетъ, что неимѣніе лицомъ, состоящимъ на государственной службѣ,

чина или даже права на полученіе онаго само по себѣ не освобождаетъ это лицо отъ вычета, установленнаго закономъ 9-го—21-го іюня 1873 года, если только не имѣя чина, лицо это однако же пользуется правомъ на выслугу пенсіи изъ суммъ государственнаго казначейства, какъ это и разъяснено уже въ указѣ Сената 9-го іюля 1876 года, обнародованномъ ко всеобщему свѣдѣнію въ № 74 «Собранія узаконеній и распоряженій правительства» (по 3 и 13 вопросамъ). Признавая по симъ соображеніямъ, что лица духовнаго сана, опредѣляемыя на государственную службу съ правомъ на полученіе пенсіи изъ суммъ государственнаго казначейства, не могутъ быть подведены ни подъ одну изъ категорій служащихъ, въ пользу коихъ примѣчаніями 1-мъ и 2-мъ къ 1 пунк. 1 статьи допущено изъятіе и что по сему означенныя лица духовнаго сана, хотя и не имѣютъ чина, должны на общемъ основаніи подлежать дѣйствію 1 и 9 пунк. 1 ст. приведеннаго закона, если только опредѣляются въ должности съ правомъ на пенсію изъ государственнаго казначейства, общее собраніе первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи Правительствующаго Сената, руководствуясь 52 ст. I т. Осн. Зак., опредѣляетъ: о таковомъ разъясненіи закона 9-го —21-го іюня 1873 года, для единообразнаго примѣненія его всѣми мѣстами и лицами, припечатать установленнымъ порядкомъ въ «Собраніи узаконеній и распоряженій правительства». И по справкѣ приказали: Объ изложенномъ разъясненіи Правительствующимъ Сенатомъ вопроса о примѣненіи сана 9-го—21 іюня 1873 года, относительно вычетовъ изъ содержанія, получаемаго на государственной службѣ, какъ къ преподавателямъ духовно-учебныхъ заведеній изъ лицъ духовнаго сана, такъ и вообще ко всѣмъ, состоящимъ на государственной службѣ, лицамъ духовнаго сана, дать знать циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ» подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства къ надлежащему, въ чемъ слѣдуетъ, руководству и исполненію.

— *Отъ 30-го мая—20-го іюня 1879 года, за № 1070, о вызовѣ въ томскую епархію, для занятія въ оной священническихъ вакансій, окончившихъ курсъ воспитанниковъ семинарій внутреннихъ епархій Россіи.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сгнодъ слушали: представленіе преосвященнаго томскаго, отъ 12-го минувшаго апрѣля за № 47, о вызовѣ въ томскую епархію, для занятія въ оной священническихъ вакансій, окончившихъ курсъ воспитанниковъ семинарій внутренней Россіи. И по справкѣ приказали: въ виду затрудненій, встрѣчаемыхъ томскимъ епархіальнымъ начальствомъ въ замѣщеніи священническихъ въ епархіи вакансій, по недостатку кандидатовъ священства, Святѣйшій Сгнодъ признаетъ необходимымъ о содержаніи ходатайства преосвященнаго томскаго поставить въ извѣстность чрезъ «Церковный Вѣстникъ» епархіальныхъ преосвященныхъ внутренней Россіи, съ тѣмъ, чтобы они съ своей стороны сдѣлали зависящія распоряженія о приглашеніи на службу въ томскую епархію какъ остающихся безъ мѣстъ въ ихъ епархіяхъ окончившихъ курсъ семинарскихъ воспитанниковъ, такъ равно діаконовъ и псаломщиковъ изъ окончившихъ курсъ, съ объявленіемъ приэтомъ симъ кандидатамъ священства, что рѣшимость ихъ послужить св. церкви на окраинѣ нашего отечества, какъ выраженіе сознательнаго посвященія себя многотрудному пастырскому служенію, будетъ принята Святѣйшимъ Сгнодомъ съ живѣйшею благодарностію и ихъ пастырская дѣятельность въ отдаленной епархіи не останется безъ особыхъ со стороны его поощреній. Объ изъявившихъ желаніе отправиться въ Томскъ преосвященные имѣютъ доносить Святѣйшему Сгноду для дальнѣйшихъ со стороны онаго распоряженій относительно назначенія, на основаніи Высочайше утвержденнаго 26-го января 1863 года опредѣленія его, прогонныхъ денегъ, путеваго содержанія по 60 коп. въ сутки и пособія въ 300 руб.

— *Отъ 16-го—28-го мая 1879 г. за № 960 о состоянiи епархiальныхъ женскихъ училищъ за 1877—78 учебный годъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшiй Правительствующiй Сvнодъ слушали предложенный господиномъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Сvнода, журналъ Учебнаго Комитета за № 89, съ мнѣнiемъ по представленнымъ епархiальными преосвященными отчотамъ о состоянiи мѣстныхъ епархiальныхъ женскихъ училищъ за 1877—78 учебный годъ. Изъ журнала Комитета видно, что существованiе этихъ учрежденiй все болѣе и болѣе упрочивается, что доказывается: 1) открытiемъ новыхъ училищъ; 2) постепеннымъ преобладанiемъ шестиклассного устройства надъ трехклассныиъ; 3) значительнымъ приращенiемъ числа учащихся и оканчивающихъ полный училищный курсъ; 4) открытiемъ параллельныхъ классовъ при нѣкоторыхъ училищахъ; 5) возвышенiемъ въ нѣкоторыхъ училищахъ преподавательскихъ окладовъ. Представляя о семъ Святѣйшему Сvноду Учебный Комитетъ присовокупляетъ, что для полученiя въ годовыхъ отчотахъ болѣе обстоятельныхъ и разнообразныхъ данныхъ относительно всѣхъ женскихъ епархiальныхъ училищъ и притомъ въ такой формѣ, которая представляла бы болѣе удобствъ для свѣдѣнiя этихъ данныхъ при составленiи общаго отчета о состоянiи училищъ, Комитетомъ составлена, прилагаемая при семъ въ копiи, особая программа для годовыхъ отчетовъ о состоянiи епархiальныхъ женскихъ училищъ. Приказали: одобривъ составленную Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Сvнодѣ особую программу для годовыхъ отчотовъ о состоянiи епархiальныхъ женскихъ училищъ, объявить ее циркулярно всѣмъ тѣмъ преосвященнымъ, въ вѣдѣнiи которыхъ имѣются епархiальныя женскiя училища, чрезъ «Церковный Вѣстникъ». Въ Учебный же Комитетъ при Святѣйшемъ Сvнодѣ передать для свѣдѣнiя выписку изъ сего опредѣленiя.

ПРОГРАММА

для составленія годовыхъ отчетовъ о состояніи епархіальныхъ женскихъ училищъ.

1. *Личный составъ служащихъ.*

По указаніи происшедшихъ въ теченіе отчотнаго года перемѣнъ въ личномъ составѣ представляется полный списокъ должностныхъ лицъ въ концѣ отчотнаго года, съ указаніемъ ихъ окладовъ и степени образованія.

2. *Составъ учащихся.*

По указаніи числа классовъ въ училищѣ (нормальныхъ, параллельныхъ, приготовительныхъ и проч.) приводятся слѣдующія статистическія данныя:

а) общее число учащихся съ распредѣленіемъ ихъ по классамъ;

б) число воспитанницъ, содержащихся на церковно-епархіальныя средства; число стипендіатокъ, воспитывающихся на средства благотворителей; число полукоштныхъ воспитанницъ; число своекоштныхъ пенсіонерокъ и наконецъ число приходящихъ воспитанницъ;

в) число дочерей лицъ духовнаго званія и другихъ сословій.

3. *Учебно-воспитательная часть.*

a) Недѣльное распредѣленіе уроковъ съ объясненіемъ причинъ какихъ-либо уклоненій отъ предписаній программы, если таковыя были допущены.

b) Указаніе учебныхъ руководствъ, употребляемыхъ въ училищѣ, но не указанныхъ въ установленной программѣ.

c) Выполнена ли въ каждомъ классѣ установленная программа. Если нѣтъ, то почему и какія приняты мѣры къ восполненію опущеннаго.

d) О распредѣленіи письменныхъ упражненій и о степени достигаемыхъ ими успѣховъ.

e) Продолжительность учебнаго года и время экзаменовъ.

f) Число переведенныхъ изъ класса въ классъ, число окончившихъ полный курсъ съ аттестатами и число выбывшихъ изъ училища въ отчотномъ году по разнымъ причинамъ.

g) Общія свѣдѣнія объ успѣхахъ, поведеніи и состояніи здоровья воспитанницъ.

h) Объ обстоятельствахъ, благопріятствовавшихъ и препятствовавшихъ успѣшному веденію дѣла. Число пропущенныхъ преподавателями уроковъ. Мѣры, принятыя и предполагаемыя къ возвышенію учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ.

4. *Библіотека и физическій кабинетъ.*

Приращенія оныхъ. Снабженіе учащихся руководствами, пособіями и книгами для чтенія.

5. *Средства училища.*

Приходъ съ указаніемъ источниковъ и общая сумма расхода.

6. *Дополнительныя свѣдѣнія.*

Посѣщеніе разными лицами, ревизіи, пожертвованія. Въ этотъ отдѣлъ вносятся всѣ особыя обстоятельства въ жизни училища за отчотный годъ, а равно и все то, что совѣтъ признаетъ нужнымъ для характеристики училища въ учебномъ, воспитательномъ или гигіеническомъ отношеніи. Тутъ же могутъ быть заявляемы и разнообразныя нужды училища.

— *Отъ 30-го мая—13-го іюня 1879 г. за № 1080, о пріемѣ въ 1878—79 учебномъ году семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали: предложенный господиномъ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, журналъ Учебнаго Комитета, № 127, о пріемѣ въ 1878—79

учебномъ году семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ. Приказали: По соображеніи изложеннаго въ журналѣ Учебнаго Комитета и полученныхъ изъ епархій представленій о результатахъ, произведенныхъ въ 1878—79 году, пріема воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ духовныхъ академій, Святѣйшій Сѵнодъ опредѣляетъ: извлеченія изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, произведеннаго въ августѣ прошлаго 1878 года, сообщить циркулярно чрезъ журналъ «Церковный Вѣстникъ» епархіальнымъ преосвященнымъ, съ тѣмъ, чтобы они предложили оныя педагогическимъ собраніямъ подвѣдомственныхъ имъ семинарій для надлежащихъ соображеній относительно исправленія или устраненія указываемыхъ въ сихъ донесеніяхъ недостатковъ въ преподаваніи различныхъ предметовъ семинарскаго курса.

Извлеченія изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, произведеннаго въ августѣ прошлаго 1878 года.

По поводу устныхъ и письменныхъ экзаменовъ производившими оные испытательными комиссіями сдѣланы слѣдующія заявленія:

1) На экзаменѣ по *догматическому богословію* въ *кіевской* академіи изъ 36 экзаменовавшихся воспитанниковъ 18 дали отвѣты отлично и очень хорошіе (именно: отвѣты девяти воспитанниковъ оцѣнены балломъ 4, восьми—балломъ 4½ и одного—балломъ 5), тринадцать—болѣе чѣмъ удовлетворительные (оцѣненные балломъ 3½), пять удовлетворительные (3). Въ отвѣтахъ экзаменовавшихся коммисія усмотрѣла по большей части точное знаніе православно-догматическаго ученія, съ добрымъ текстуальнымъ и контекстуальнымъ знаніемъ относящихся до сего мѣстъ св. Писанія и надлежащимъ разумѣніемъ

ихъ доказательной силы и значенія. Въ одномъ лишь отношеніи коммисія желала бы видѣть болѣе совершенное знаніе, именно въ разсужденіи мѣстъ ветхозавѣтнаго писанія, отношеніе коихъ къ новозавѣтнымъ лицамъ и событіямъ оправдывается и уясняется новозавѣтнымъ писаніемъ. Но говоря вообще, результатъ настоящаго испытанія, въ разсужденіи обнаруженнаго въ немъ воспитанниками знанія св. Писанія, въ его приложеніи къ догматической наукѣ, коммисія нашла большимъ сравнительно съ результатомъ предшествовавшихъ лѣтъ; въ отвѣтахъ нѣкоторыхъ воспитанниковъ, напр. воспитанника екатеринославской семинаріи, знаніе это усмотрѣно въ весьма значительныхъ размѣрахъ. Къ сожалѣнію коммисія не можетъ сказать того же относительно знакомства воспитанниковъ съ вѣроисповѣдными разностями, и на нынѣшнемъ испытаніи обнаруженнаго не въ желательной степени. Коммисія замѣтила вообще, что воспитанникамъ болѣе извѣстны отличительные пункты католической догматики, чѣмъ протестантской, но и въ отношеніи къ особенностямъ католическаго ученія знакомство ихъ не шло далѣе общихъ указаній сихъ особенностей; знанія, какъ и на чемъ обоснованы у католиковъ эти особенности, и умѣнія опровергнуть оныя коммисіею замѣчено мало. Высшими баллами оцѣнены отвѣты воспитанниковъ семинарій екатеринославской, калужской, кіевской, орловской, полтавской, тамбовской, тульской, харьковской и черниговской. На экзаменѣ по тому же предмету въ *московской* академіи познанія воспитанниковъ въ предѣлахъ, требуемыхъ семинарскою программою, оказались вообще очень удовлетворительными, такъ какъ отлично и очень хорошихъ отвѣтовъ получено 47 на 5 хорошихъ. Испытательная коммисія по тому же предмету въ *казанской* академіи обратила вниманіе на неудовлетворительное знаніе текстовъ священнаго писанія.

2) Объ экзаменѣ по *общей церковной исторіи* испытательная коммисія *кіевской* академіи представила слѣдующій отзывъ. Важнымъ недостаткомъ въ знаніи цер-

ковной исторіи, который неоднократно замѣчаемъ былъ на пріемныхъ экзаменахъ прежнихъ лѣтъ и который не въ меньшей мѣрѣ обнаружился и на послѣднемъ экзаменѣ, коммисія считаетъ слабое знаніе большинствомъ экзаменовавшихся студентовъ церковно-исторической географіи. Экзаменуемые часто отзывались незнаніемъ на вопросы, подобные слѣдующимъ: что такое Кирена и гдѣ? гдѣ Тарсъ, Никомидія, Нисса, Назіанзъ, Мирыликійскіе, Ефесъ, Самосатъ и под.; нѣкоторые неумѣли различать такихъ городовъ, какъ Кесарія Палестинская, въ которой святительствовалъ Евсевій кесарійскій, и Кесарія каппадокійская, гдѣ—Василій Великій; не имѣли вѣрнаго представленія о цѣлыхъ странахъ и областяхъ, не знали, напр., какая часть Азіи называлась малою Азіею и относили къ послѣдней Сирію, Палестину и под.; не могли сказать, гдѣ находились Виѳинія, Киликія, Ливія, Нубія, Мавританія и под., или же на вопросы о нихъ давали отвѣты, подобные слѣдующему: «Киликія—городъ въ Ликаоніи», «Киликіи страны не было». Незнаніе или крайне слабое знаніе церковно-исторической географіи можно признать почти общимъ недостаткомъ у всѣхъ экзаменовавшихся студентовъ. Какъ на частный недостатокъ, коммисія можетъ указать на то, что студенты нѣкоторыхъ семинарій (калужской, саратовской) оказывались неизучившими новой церковной исторіи, въ частности, исторіи восточной церкви со времени паденія Царьграда. Впрочемъ знаніе главныхъ фактовъ церковной исторіи, преимущественно древней, можно признать удовлетворительнымъ въ большинствѣ экзаменовавшихся студентовъ. Болѣе удовлетворительные отвѣты даны были студентами семинарій смоленской, харьковской, тамбовской, тульской, рязанской, менѣе удовлетворительные нѣкоторыми студентами семинарій калужской, симбирской, черниговской, хотя впрочемъ такое различие еще не даетъ основанія заключать объ относительномъ успѣхѣ или не успѣхѣ преподаванія церковной исторіи въ означенныхъ семинаріяхъ, потому что изъ студентовъ одной и той же семи-

наріи одни давали отвѣты болѣе, другіе менѣе удовлетворительные. Коммисія, производившая испытанія по тому же предмету въ *московской* академіи, заявила, что вполнѣ удовлетворительные отвѣты дали 27 студентовъ, т. е. не много болѣе половины изъ общаго числа экзаменовавшихся и между ними только три воспитанника семинарій (виѳанской, самарской и калужской) дали отвѣты отлично хорошіе; остальными же 25-ю студентами даны отвѣты не вполнѣ удовлетворительные (3½—3), хотя не лишающіе ихъ права на допущеніе къ слушанію академическихъ лекцій. На экзаменѣ по тому же предмету въ *казанской* академіи обращено вниманіе на то, что воспитанники въ отвѣтахъ своихъ большею частію придерживаются, и по мысли, и по буквѣ, учебника, не исключая и тѣхъ мѣстъ, на которыя, какъ на неправильныя, сдѣланы замѣчанія Учебнымъ Комитетомъ. Кромѣ сего замѣчено было, что почти ни въ одной семинаріи программа по общей церковной исторіи, начертанная Учебнымъ Комитетомъ, не проходилась вполнѣ: въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ (напр. въ пензенской, вятской) пройдено лишь до раздѣленія церквей, въ другихъ—до реформаціи, а въ иныхъ опущены нѣкоторые важные пункты даже и изъ древней исторіи церкви (напр. исторія аріанской ереси послѣ никейскаго собора); по русской гражданской исторіи замѣчено было, что новая исторія изучена была воспитанниками почти всѣхъ семинарій сравнительно слабѣе, чѣмъ древняя.

3) На экзаменѣ *по пастырскому богословію и гомилетикѣ* въ *с.-петербургской* академіи отвѣты всѣхъ безъ исключенія воспитанниковъ, подвергавшихся повѣрочному испытанію, признаны удовлетворительными, а отвѣты цѣлой трети ихъ и вполнѣ удовлетворительными. Приэтомъ производившій испытаніе наставникъ счелъ нужнымъ пояснить, что отмѣтки эти представляютъ оцѣнку отвѣтовъ лишь по теоріи проповѣдничества, или гомилетикѣ въ тѣсномъ смыслѣ слова (по принятому въ семинаріяхъ руководству Ѳаворова), а также—степени умственной зрѣлости, обнаруженной при этихъ отвѣтахъ будущими

академическими слушателями. Что касается другой части гомилетическихъ знаній, существенно-потребныхъ, какъ для священника вообще, такъ въ частности для будущихъ слушателей академическихъ лекцій по каѳедрѣ пастырскаго богословія и гомилетики, именно знакомства съ литературою проповѣдей, по крайней мѣрѣ—образцовыхъ гомилетическихъ произведеній изъ патристическаго періода церковной исторіи и произведеній замѣчательнѣйшихъ ораторовъ церкви отечественной, то отвѣты экзаменовавшихся въ этомъ отношеніи, за крайне малочисленными исключеніями, были вполнѣ неудовлетворительны. Большинство (примѣрно $^{8}/_{10}$ всѣхъ экзаменовавшихся) не могло даже перечислить главнѣйшіе проповѣдническіе труды болѣе замѣчательныхъ отцевъ церкви, ни одинъ не могъ разсказать подробно содержаніе хоть одной какой нибудь свято-отеческой проповѣди. Изъ отечественныхъ проповѣдниковъ нѣкоторые изъ отвѣчавшихъ могли лишь назвать по именамъ нѣкоторыхъ проповѣдниковъ, кто—изъ древнихъ, кто—изъ новыхъ; двое-трое смогли разсказать подробно (и весьма хорошо) по одной проповѣди по ихъ выбору (одинъ—проповѣдь преосвященнаго Иннокентія, другой—Филарета). Будущіе академическіе слушатели незнаютъ даже тѣхъ проповѣдей, которыя, какъ образцы церковнаго краснорѣчія, изучаются учениками гимназій гражданскаго вѣдомства на классѣ словесности и напечатаны въ христоматіяхъ Галахова и Филонова.

4) Объ испытаніяхъ по *древнимъ языкамъ* коммисіями сдѣланы слѣдующія заявленія.

Въ *с.-петербургской* академіи подвергавшихся какъ устному, такъ и письменному повѣрочному испытанію по латинскому языку было 56 лицъ: изъ нихъ 18 получили неудовлетворительныя отмѣтки по письменнымъ отвѣтамъ; одно же лицо получило неудовлетворительную отмѣтку и на письменномъ и на устномъ испытаніи. Наиболѣе подготовленными по латинскому языку ко вступленію въ академію оказались студенты новгородской, вятской и рязанской семинарій. Изъ 11 студентовъ новгородской семи-

наріи ни одинъ не получилъ неудовлетворительной отмѣтки ни на устномъ, ни на письменномъ испытаніи; единственный изъ подвергавшихся испытанію студентъ вятской семинаріи получилъ высшія отмѣтки 4½ по письменному отвѣту и 5 по устному; двое изъ рязанскихъ студентовъ обнаружили (говоря сравнительно) очень хорошую подготовку, а третій, пріѣхавшій на свой счотъ, хотя и оказался слабѣе своихъ товарищей, но оказалъ достаточныя познанія. Бобѣе слабыми оказались студенты петербургской, владимірской и вологодской семинарій. Изъ шести студентовъ петербургской семинаріи двое (волонтеровъ) получили неудовлетворительныя отмѣтки; отвѣты же остальныхъ какъ устные, такъ и письменные, едва удовлетворяли минимуму требованій повѣрочнаго испытанія, и только одинъ изъ нихъ, да и то лишь на устномъ испытаніи, могъ получить отмѣтку 4. Воспитанники вологодской семинаріи оказались особенно слабы въ письменныхъ отвѣтахъ, такъ что изъ пяти воспитанниковъ вологодской семинаріи двое (волонтеры) не выдержали экзамена по латинскому языку. Изъ двухъ студентовъ владимірской семинаріи, явившихся на экзаменъ, не выдержалъ его ни одинъ. Къ категоріи наиболѣе слабыхъ познаніями въ латинскомъ языкѣ слѣдуетъ отнести также и воспитанниковъ псковской семинаріи. Письменные отвѣты экзаменовавшихся ясно показываютъ, что переводы съ русскаго языка на латинскій составляютъ наиболѣе слабую сторону семинарскаго преподаванія латинскаго языка. Представленные на испытаніи письменные отвѣты не обличаютъ собой какого либо навыка авторовъ ихъ обращаться съ латинской фразой, какъ по отношенію къ синтаксическому обороту, такъ и по отношенію къ выбору и расположенію словъ. Видно, что на письменныя упражненія въ латинскомъ языкѣ не обращено въ семинарскомъ преподаваніи достаточнаго вниманія. Кромѣ того письменные отвѣты, на равнѣ съ устными, свидѣтельствуютъ, что воспитанники семинарій далеко не въ достаточной степени знакомятся съ латинской грамма-

тикой. Какъ на общій недостатокъ, свойственный воспитанникамъ всѣхъ семинарій, представители которыхъ подвергались испытанію, слѣдуетъ также указать на неумѣнье читать правильно т. е. согласно съ удареніемъ, и слѣдовательно на равнодушное отношеніе къ просодіи. Нѣкоторое исключеніе составляетъ въ этомъ отношеніи вятская семинарія, представитель которой показалъ свое вниманіе къ просодіи въ письменномъ отвѣтѣ. Отраднымъ явленіемъ представляется распространяющееся теперь практическое знакомство съ складомъ стихотворной рѣчи, по крайней мѣрѣ нѣкоторое умѣнье справляться съ чтеніемъ гекзаметра и пентаметра. Нѣкоторые изъ экзаменовавшихся читали стихи изъ «Fasti» Овидія совершенно правильно (это были новгородцы). Менѣе навыка къ размѣрному чтенію обнаружили тѣ, которымъ приходилось читать мѣста изъ Энеиды Виргилія и сатиръ Горація.

На экзаменѣ въ *кіевской* академіи воспитанники оказались удовлетворительно знающими древніе языки главнымъ образомъ практически, т. е. они безъ особаго труда переводили классическихъ писателей, но при объясненіи ихъ встрѣчали не мало затрудненій не только въ синтаксическомъ, но даже и въ этимологическомъ отношеніи. Многіе изъ нихъ не могли представить разумнаго и основательнаго объясненія образованія формъ глаголовъ, измѣненія ихъ по временамъ и наклоненіямъ (напр. (video, eto, do) и т. п. Подобный недостатокъ, сравнительно менѣе замѣтный по отношенію къ греческому языку, особенно обнаружился въ воспитанникахъ при испытаніи ихъ по латынѣ. Вообще же слабость теоретическихъ познаній экзаменующихся происходитъ безъ сомнѣнія отъ того, что греческій языкъ въ послѣднихъ двухъ классахъ семинаріи, при маломъ количествѣ недѣльныхъ уроковъ, преподается преимущественно практически (чтеніе отцевъ церкви), а латинскій въ этихъ классахъ вовсе не преподается (*). При параллельномъ переводѣ прозаиковъ

(*) По опредѣленію Св. Сунода отъ 13-го декабря 1878 г.— 2-го января 1879 г., № 2150, согласно заключенію Учебнаго

и поэтовъ, воспитанники оказались болѣе знакомыми съ первыми, чѣмъ съ послѣдними; многіе изъ экзаменовавшихся не знали общихъ правилъ просодіи, неумѣли безошибочно скандировать даже гекзаметра,— нѣкоторые же вовсе отказались читать стихи по метру. Лучшіе баллы получили по греческому языку воспитанники семинарій: тамбовской (двое по 5 и одинъ 4), харьковской (5 и 4), смоленской (одинъ 5, двое 4 и одинъ волонтеръ 3), тульской (одинъ 5 и одинъ 4), холмской гимназіи (одинъ 5); изъ двухъ семинарій были смѣшанные отвѣты и лучшіе и слабѣйшіе; изъ калужской одинъ получилъ 5 и одинъ 3; изъ волынской одинъ 5 и одинъ, обучавшійся прежде въ гимназіи, 3; слабѣе отвѣчали изъ екатеринославской семинаріи (волонтеръ) и могилевскій (тоже волонтеръ). По латинскому языку лучшихъ отвѣтовъ сравнительно было меньше, именно; изъ семинарій—тамбовской (одинъ 5 и двое по 4), симбирской (двое по 4), тульской (одинъ 5 и одинъ 4) и холмской гимназіи (одинъ 4); худшіе баллы получили изъ могилевской (волонтеръ) и черниговской семинаріи.

По донесенію испытательной коммисіи въ *московской* академіи вполнѣ удовлетворительные отвѣты дали 40 человѣкъ—доказательство значительнаго повышенія уровня образованія въ семинаріяхъ по древнимъ языкамъ сравнительно съ предыдущими годами. Отлично хорошіе отвѣты принадлежатъ воспитанникамъ семинарій: московской (5 челов.), ярославской (3 челов.), вологодской (2 челов.), рязанской (2 челов.), костромской, тамбовской, тульской и виѳанской (по 1 челов.). Недостаткомъ въ нѣкоторыхъ изъ подвергавшихся испытанію студентовъ оказалось малое знаніе значенія словъ въ греческомъ и латинскомъ языкахъ.

5) Объ экзаменѣ по *обзору философскихъ ученій* въ *с.-петербургской* академіи изъяснено, что прибывшіе вос-

Комитета, введено преподаваніе латинскаго языка въ V и VI классахъ духовныхъ семинарій, на ряду съ преподаваніемъ греческаго языка.

питанники оказались достаточно подготовленными къ слушанію академическаго курса, такъ какъ болѣе чѣмъ двѣ трети изъ нихъ получили отлично и очень хорошія отмѣтки, остальное же количество—удовлетворительныя. Приэтомъ замѣчено, что съ главнѣйшими системами древней и новой философіи воспитанники имѣютъ несравненно большее знакомство, чѣмъ съ системами второстепенными, указанными въ программѣ. Критическіе отдѣлы программы и введеніе, излагающее предварительныя понятія о философіи, оказались вообще также менѣе подробно и отчетливо усвоенными въ сравненіи съ другими отдѣлами программы, что повидимому можно объяснить самымъ характеромъ пособій, какими могли располагать преподаватели для выполненія программы. Выполненіе программы, за отсутствіемъ опредѣленнаго и общаго для всѣхъ семинарій учебника (**), оказалось разнообразнымъ какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеніяхъ по различнымъ отдѣламъ программы даже для одной и той же семинаріи. Поэтому объ относительномъ достоинствѣ отвѣтовъ воспитанниковъ одной семинаріи предъ другою комиссія не нашла возможнымъ высказать совершенно опредѣленное заключеніе, тѣмъ болѣе, что изъ одной и той же семинаріи воспитанники давали различные по достоинству отвѣты. Испытательная комиссія по тому же предмету въ *кіевской* академіи заявила, что экзаменовавшіеся воспитанники вообще обнаружили достаточныя свѣдѣнія по этому предмету. Какъ ученія философскія различныхъ направленій, такъ равно и критическія замѣчанія противъ нихъ усвоены съ достаточною полнотою и точностію. Но приэтомъ, къ сожалѣнію, замѣчается довольно слабое развитіе мыслительной способности. Большая часть воспитанниковъ затрудняется сдѣлать разъясненіе того, что усвоено ими въ сжатой формѣ,

(**) Опредѣленіемъ Святѣйшаго Сунода, отъ 17-го января—27-го февраля 1879 г. № 4, одобрено въ качествѣ учебника по обзору философскихъ ученій сочиненіе преподавателя виѳанской семинаріи Остроумова: «Обзоръ философскихъ ученій».

хотя бы для того и не требовалось знать больше, чѣмъ сколько знаютъ. Поэтому нельзя не пожелать болѣе сознательнаго и отчетливаго усвоенія воспитанниками семинарій обзора философскихъ ученій.

6) Въ *кіевской* академіи экзаменовавшіеся студенты писали *сочиненія* на темы по священному писанію и общей словесности. Сочиненія на тему богословскаго содержанія: «объясненіе 1 Кор. I, 21» написаны, вообще говоря, удовлетворительно. Большая часть сочиненій не даютъ своихъ сужденій о предметѣ, а только варіируютъ главу изъ руководства по догматикѣ (приготовленіе человѣчества къ пришествію Мессіи). Болѣе развитую мысль показали студентъ подольской семинаріи и по одному изъ орловскихъ, тамбовскихъ и смоленскихъ студентовъ. Образъ выраженія вращается около формулъ учебника и вообще правиленъ. Нѣкоторую неточность и небрежность выраженія можно замѣчать у студентовъ кіевской семинаріи и одного изъ саратовскихъ («пусть будутъ покойны философы съ такими выводами»; «пустилъ мимо сознанія», «мыльные пузыри» и под.). Болѣе чѣмъ неточность оказалась у одного изъ смоленскихъ воспитанниковъ, употребившаго выраженіе: *они сомнѣвались тѣмъ*, вм. *соблазнялись тѣмъ*. Двое изъ воспитанниковъ не совсѣмъ тверды въ правописаніи, одинъ изъ кіевскихъ и одинъ могилевскій (вазность, болезнь). На тему литературнаго содержанія написали лучшія сочиненія воспитанники семинарій: 1 орловской, 1 рязанской, 1 саратовской, 1 симбирской и 1 харьковской; хуже всѣхъ оказалось сочиненіе воспитанника колегіи Галагана Яновскаго, а изъ писанныхъ семинарскими воспитанниками сравнительно хуже сочиненія воспитанниковъ семинарій—волынской, 2 кіевской, 1 орловской, 1 смоленской, 1 тамбовской и 1 харьковской. Средину между тѣми и другими сочиненіями представляютъ слѣдующія сочиненія воспитанниковъ семинарій и гимназіи въ слѣдующемъ относительномъ порядкѣ ихъ достоинства: 1 екатеринославской, 1 полтавской, рязанской, тамбовской, холмской гимназіи, 2 тульской,

владимірской, псковской, могилевской, 2 смоленской, 1 симбирской, 1 черниговской, кавказской, 2 калужской и подольской. Въ лучшихъ сочиненіяхъ замѣтны логичность и послѣдовательность изложенія, полнота развитія предмета, убѣдительность доводовъ, чистота и правильность языка. Въ сравнительно худшихъ сочиненіяхъ встрѣчаются отступленія отъ предмета, неясность представленія и выраженія и сбивчивость понятій, слишкомъ общія мысли, афористическое изложеніе ихъ, неудачныя выраженія и обороты рѣчи и даже грамматическія погрѣшности.

Въ *с.-петербургской* академіи для письменнаго испытанія даны были двѣ темы: одна по новой общей церковной исторіи и другая по психологіи. Въ отзывѣ о сочиненіяхъ на первую тему рецензентъ замѣчаетъ, что всѣ воспитанники знакомы съ пріемами мышленія и грамматическими правилами; погрѣшности противъ тѣхъ и другихъ незначительны и легко объясняются спѣшностію работы. На теоретическія и фактическія свѣдѣнія какъ по церковной, такъ и по гражданской исторіи оставляютъ желать многаго со стороны полноты, ясности и отчетливости. Научная терминологія страдаетъ также отсутствіемъ единообразія и опредѣленности. Что же касается до экспромптовъ, представленныхъ двумя воспитанниками цитиньской семинаріи изъ черногорцевъ, то, не отличаясь никакими выдающимися особенностями ни въ хорошую, ни въ худую сторону, они свидѣтельствуютъ впрочемъ о достаточной подготовкѣ ихъ къ слушанію академическихъ лекцій. Наставникъ, разсматривавшій сочиненія, написанныя на вторую тему, заявилъ, что изъ письменныхъ упражненій студентовъ по психологіи во многихъ (около $^1/_3$ всего числа) на тему не сказано почти ничего. Авторы ограничились изложеніемъ сообщенныхъ имъ въ семинаріи свѣдѣній, соприкосновенныхъ съ темою, не пытаясь, на основаніи этихъ свѣдѣній и данныхъ личнаго психологическаго опыта, дойти самостоятельно до рѣшенія предложеннаго вопроса. Что касается изложенія, то съ этой стороны всѣ сочиненія безъ исключеній произ-

водятъ болѣе или менѣе удовлетворительное впечатлѣніе. Важныхъ систематическихъ промаховъ и погрѣшностей противъ грамматики онъ не встрѣчалъ ни въ одномъ. Лучшія сочиненія написаны студентами семинарій пензенской и вологодской. Въ *казанской* академіи даны были для сочиненій также двѣ темы по богословію и философіи. Экспромпты, написанные на эти темы, признаны вообще удовлетворительными, хотя и встрѣчаются въ нихъ, преимущественно въ философскомъ, недостатки, обращающіе на себя вниманіе. Такъ, напримѣръ, по заявленію читавшаго философскіе экспромпты наставника, въ нихъ замѣчается недостатокъ навыка въ умственныхъ работахъ и умѣнья выражать свои мысли, недостатокъ словъ для выраженія различныхъ понятій, а также встрѣчаются и грамматическія ошибки.

— Отъ 30-го мая—7-го іюня 1879 г. за № 1053, объ издаваемомъ священникомъ Преображенскимъ журналѣ «Православное Обозрѣніе», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали: предложенный господиномъ сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ отъ 3-го мая 1879 года журналъ Учебнаго Комитета за № 129-мъ объ издаваемомъ подъ редакціею священника Петра Преображенскаго журналѣ: «Православное Обозрѣніе». Изъ журнала Учебнаго Комитета видно, что священникъ Петръ Преображенскій просилъ Ученый Комитетъ министерства народнаго просвѣщенія рекомендовать издаваемый имъ съ 1875 года журналъ: «Православное Обозрѣніе» для библіотекъ учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія. Ученый Комитетъ министерства народнаго просвѣщенія препроводилъ это изданіе для разсмотрѣнія въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Сѵнодѣ. Приказали: издаваемый подъ редакціей священника Петра Преображенскаго съ 1875 года журналъ: «Православ-

ное Обозрѣніе», согласно съ заключеніемъ Учебнаго Комитета, рекомендовать для пріобрѣтенія какъ въ библіотеки духовныхъ семинарій и училищъ, такъ равно въ библіотеки среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія,—о чемъ поставить въ извѣстность правленія духовныхъ семинарій и училищъ чрезъ напечатаніе копіи съ журнала Учебнаго Комитета въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сѵнодѣ за № 129 объ издаваемомъ подъ редакціею священника Петра Преображенскаго журналѣ: «Православное Обозрѣніе».

Кромѣ глубоко назидательныхъ, живыхъ и имѣющихъ близкое отношеніе къ современной жизни проповѣдей, «Православное Обозрѣніе», за время изданія его подъ редакціею священника Преображенскаго (съ 1875 года), представляетъ не мало очень хорошихъ статей по различнымъ отраслямъ богословскаго знанія и по соприкосновенной съ нимъ философской наукѣ.

По отдѣлу *богословской* науки, сверхъ дѣльныхъ изслѣдованій по исторіи церкви вообще и въ частности церкви русской, обращаютъ на себя вниманіе статьи, написанныя въ защиту русскаго перевода библіи съ оригинальнаго текста, опыты общедоступнаго, но основаннаго на здравой филологіи, изъясненія книги псалмовъ, самой употребительной при церковномъ богослуженіи и въ домашнемъ чтеніи у нашего народа, трактаты о церкви и о ересяхъ первыхъ трехъ вѣковъ и т. п. Преимущественно же «Православное Обозрѣніе» имѣетъ въ виду раскрывать положительныя основанія христіанской вѣры и защищать истины православія отъ нападеній современнаго невѣрія, выступающаго противъ нихъ съ социалистическими теоріями и мнимо научными результатами естествознанія. Съ этою цѣлью въ немъ помѣщены статьи: «разумъ и откровеніе», «о библейской исторіи творенія

въ связи съ естественною исторiею», «христiанское ученiе о любви къ человѣчеству, сравнительно съ ученiемъ социалистическимъ», «о соотношенiи устройства земнаго шара съ условiями жизни» и проч. Къ той же цѣли направлены и статьи по *философiи*, написанныя сколько можно яснымъ и удобопонятнымъ языкомъ въ виду распространяемыхъ въ нашемъ обществѣ воззрѣнiй, такъ называемой, позитивной философiи и матерiализма. Таковы статьи объ Огюстѣ Контѣ, авторѣ позитивной философiи, «о Д. Ст. Миллѣ и его утилитарной теорiи,—религiя и позитивная философiя», «чтенiя по философiи религiи», «телеологическое значенiе природы» и т. п. Послѣ статей богословскихъ и философскихъ заслуживаютъ вниманiя статьи, относящiяся къ *современнымъ* религiознымъ движенiямъ въ западной Европѣ и въ нашемъ обществѣ и особенно къ *церковно-общественнымъ* вопросамъ въ нашей духовной и свѣтской журналистикѣ. Таковы статьи: объ Ирвингизмѣ, о лордѣ Редстокѣ, о духовенствѣ по произведенiямъ нашей беллетристики, о духовноучебной реформѣ, объ обязательномъ народномъ образованiи, объ уменьшенiи праздничныхъ дней, о свободѣ совѣсти, по поводу циркуляра министра народнаго просвѣщенiя отъ 24-го мая 1875 г., и по поводу событiй на Балканскомъ полуостровѣ, по поводу жалобъ на духовенство. Наконецъ въ «Православномъ Обозрѣнiи» нѣсколько статей посвящено критическому разсмотрѣнiю книгъ и журналовъ, имѣющихъ близкое отношенiе къ *учебно-воспитательному* дѣлу въ нашемъ отечествѣ. Таковы критическiя статьи: о книгѣ Фламмарiона «Богъ въ природѣ», книгѣ Секки «единство физическимъ силъ» (обѣ эти книги искажены съ атеистическою тенденцiею въ русскомъ изданiи), о книгѣ Дрепера «исторiя столкновенiя религiи съ наукою»; изъ журналовъ разсмотрѣны съ указанiемъ ихъ недостатковъ: «Русскiй рабочiй», «Народный листокъ» и «Дѣтскiй садъ».

Это краткое указанiе на нѣкоторыя статьи «Православнаго Обозрѣнiя» показываетъ разнообразiе ихъ и

живое отношеніе къ современной дѣйствительности и ея требованіямъ; къ этому надо прибавить, что большая часть этихъ статей, сверхъ достоинствъ хорошаго литературнаго изложенія, отличаются жизненнымъ характеромъ, чужды богословской схоластики, крайностей воззрѣнія, сословной узкости и односторонняго пониманія религіозныхъ требованій, и вообще представляютъ удачные опыты выполненія той задачи, которую поставило себѣ «Православное Обозрѣніе», сближать духовную науку со свѣтскою, изолированное духовенство съ обществомъ и запросами современной религіозной мысли.

Поэтому вполнѣ справедливо рекомендовать журналъ «Православное Обозрѣніе» для чтенія обучающемуся юношеству старшихъ возрастовъ и даже преподавателямъ учебныхъ заведеній въ нашемъ отечествѣ, но къ сему присоединяется слѣдующее важное обстоятельство. Извѣстное дѣло, что наши духовные журналы, не смотря на давнее свое существованіе, весьма мало распространены въ образованномъ обществѣ: большинство его не знаетъ о духовныхъ журналахъ или представляетъ ихъ изданіями въ родѣ церковныхъ проповѣдей или подобныхъ имъ книгъ, чуждыхъ и по языку и по содержанію своему вопросамъ современной общественной жизни. Между тѣмъ образованное это общество чрезъ чтеніе иностранной и русской свѣтской литературы знакомится съ воззрѣніями и понятіями антирелигіозными и враждебными христіанству и православію и нерѣдко заражается и увлекается ими. Чтобы въ настоящее тревожное время успѣшно противодѣйствовать распространенію антихристіанскихъ ученій и съ другой стороны положить предѣлъ печальному равнодушію и не знакомству нашего общества относительно духовной литературы и журналистики, надобно начать и вести это дѣло со школы, чрезъ школу и ея дѣятелей и представителей. Въ виду этого обстоятельства надобно желать, чтобы хотя одинъ духовный журналъ, и именно наиболѣе удовлетворяющій своей задачѣ, какъ «Православное Обозрѣніе», выписывался не только въ

семинаріи и училища духовнаго вѣдомства, но и въ среднія учебныя заведенія и уѣздныя училища вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, чтобы учащіеся, иногда и учащіе въ сихъ заведеніяхъ могли находить въ упомянутомъ журналѣ противовѣсъ навѣваемымъ отовсюду ложнымъ и вреднымъ ученіямъ.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ-бы издаваемый подъ редакціей священника Петра Преображенскаго съ 1875 года журналъ: «Православное Обозрѣніе» рекомендовать для пріобрѣтенія какъ въ библіотеки духовныхъ семинарій и училищъ, такъ равно въ библіотеки среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія.

— *Отъ 6-го—20-го іюня 1879 года № 858, о распространеніи на воспитанниковъ семинарій правилъ для поступленія въ высшія учебныя заведенія.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали: предложеніе г. товарища сунодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 29-го мая сего года за № 2,545 съ приложеніемъ двухъ копій съ циркуляровъ г. министра народнаго просвѣщенія: а) отъ 24-го марта сего года за № 3,440, о воспослѣдовавшемъ 20-го марта Высочайшемъ повелѣніи касательно распространенія на воспитанниковъ духовныхъ семинарій православнаго духовнаго вѣдомства общихъ правилъ, постановленныхъ въ законѣ для поступленія въ университеты и другія высшія учебныя заведенія всѣхъ вѣдомствъ для лицъ, неокончившихъ курса въ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, и прекращенія на семъ основаніи, начиная съ будущаго 1879—1880 учебнаго года доступа въ университеты и другія высшія учебныя заведенія воспитанниковъ семинарій, если они не подвергнутся испытанію зрѣлости въ гимназіяхъ, или окончательному экзамену въ реальныхъ училищахъ вѣдомства означеннаго

министерства, по принадлежности, на равнѣ съ тѣми, кои не окончили курса въ сихъ гимназіяхъ или училищахъ, и б) отъ 5-го минувшаго мая за № 4,973. о распоряженіи г. министра народнаго просвѣщенія относительно допущенія воспитанниковъ духовныхъ семинарій, желающихъ поступить въ университеты и другія высшія спеціальныя учебныя заведенія, къ испытаніямъ зрѣлости только въ мѣстныхъ губернскихъ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ тѣхъ губерній, гдѣ находятся семинаріи, въ коихъ таковые воспитанники кончили курсъ ученія. Приказали: 1) Объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи и 2) о распоряженіи господина министра народнаго просвѣщенія объявить по духовному вѣдомству чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ напечатаніемъ въ Вѣстникѣ и копій съ циркуляровъ г. министра народнаго просвѣщенія отъ 24-го марта и 5-го мая сего года; для чего сообщить редакціи Вѣстника по принятому порядку.

Циркуляръ г. министра народнаго просвѣщенія отъ 24-го марта 1879 года за № 3,440.

Государь Императоръ, въ 20-й день сего марта, Высочайше повелѣть изволилъ: распространить на воспитанниковъ духовныхъ семинарій православнаго духовнаго вѣдомства общія правила, постановленныя въ законѣ для поступленія въ университеты и другія высшія учебныя заведенія всѣхъ вѣдомствъ для лицъ, неокончившихъ курса въ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, и на семъ основаніи, начиная съ будущаго 1879—1880 учебнаго года, прекратить доступъ въ университеты и другія высшія учебныя заведенія воспитанниковъ семинарій, если они не подвергнутся испытанію зрѣлости въ гимназіяхъ или окончательному экзамену въ реальныхъ училищахъ вѣдомства означеннаго министерства, по принадлежности, наравнѣ съ тѣми, кои не окончили курса въ сихъ гимназіяхъ или училищахъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Его Императорскому Величеству благоугодно было повелѣть сохранить, въ видѣ временной мѣры, право поступленія изъ семинарій въ историко-филологическіе институты и въ ярославскій демидовскій лицей, предоставивъ министру народнаго просвѣщенія установить тѣ ограниченія, какія онъ признаетъ нужными, дабы современемъ и въ эти заведенія пріемъ изъ семинарій былъ допускаемъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ въ университеты и прочія учебныя заведенія.

Сверхъ того Высочайше повелѣно принимать, начиная съ будущаго года, воспитанниковъ духовныхъ семинарій въ ветеринарные институты не иначе, какъ по выдержаніи ими, вмѣстѣ съ воспитанниками гимназій вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, испытаній, установленныхъ для перехода сихъ воспитанниковъ изъ 6-го въ 7-й классъ.

Циркуляръ г. министра народнаго просвѣщенія отъ 5-го мая 1879 года, за № 4,973.

На основаніи Высочайшаго повелѣнія, изложеннаго въ предложеніи моемъ отъ 24-го минувшаго марта за № 3,440, доступъ въ университеты и другія высшія специальныя учебныя заведенія воспитанниковъ духовныхъ семинарій православнаго духовнаго вѣдомства, начиная со будущаго 1879—1880 учебнаго года, прекращенъ, если эти воспитанники не подвергнутся испытанію зрѣлости въ гимназіяхъ или окончательному экзамену въ реальныхъ училищахъ министерства народнаго просвѣщенія, по принадлежности, наравнѣ съ тѣми, кои не окончили курса въ сихъ гимназіяхъ или училищахъ.

Принимая во вниманіе, что въ прежніе годы окончившіе курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ направлялись преимущественно въ столицы, для поступленія въ различныя высшія учебныя заведенія, я, въ предупрежденіе крайняго затрудненія какъ для С.-Петербургскихъ и Московскихъ гимназій и реальныхъ училищъ отъ наплыва къ нимъ

для испытанія воспитанниковъ духовныхъ семинарій, такъ и для пользы самихъ экзаменующихся, которые, въ случаѣ невыдержанія экзамена, должны будутъ дѣлать значительныя денежныя затраты для поѣздки въ столицы и обратно, покорнѣйше прошу Ваше.................. сдѣлать распоряженіе, чтобы воспитанники духовныхъ семинарій допускались къ подлежащимъ испытаніямъ только въ гимназіяхъ тѣхъ губерній, гдѣ находятся семинаріи, въ коихъ означенные воспитанники окончили курсъ, распространяя эту мѣру и на испытанія въ реальныхъ училищахъ тамъ, гдѣ таковыя имѣются. Къ сему имѣю честь присовокупить, что о настоящемъ моемъ предложеніи поставлено въ извѣстность и православное духовное вѣдомство, для зависящаго со стороны онаго распоряженія.

— Отъ 18-го апрѣля—13-го мая 1879 года, № 35, о составленной г. Евстафіевымъ книгѣ подъ названіемъ: «Новая Русская Литература (отъ Петра до настоящаго времени)».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали: предложеніе господина сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14 марта сего года, за № 108, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ относительно составленной преподавателемъ русской словесности въ с.-петербургскомъ Николаевскомъ сиротскомъ институтѣ Петромъ Евстафіевымъ книгѣ, подъ названіемъ: «Новая русская литература (отъ Петра до настоящаго времени), изданіе 2-е, С.-Петербургъ, 1877 г.», оставляется въ силѣ опредѣленіе Святѣйшаго Сѵнода отъ 16-го января—29-го февраля 1876 года, которымъ означенная книга, въ первомъ ея изданіи, была допущена въ фундаментальныя и ученическія библіотеки духовныхъ семинарій. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, объявивъ о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копіи съ журнала Учебнаго Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сѵнодѣ за № 83, о книгѣ, подъ названіемъ «Новая русская литература (отъ Петра до настоящаго времени), учебникъ для мужскихъ и женскихъ институтовъ, гимназій и учительскихъ семинарій» (Изданіе второе, исправленное и дополненное. С.-Петербургъ. 1877 г.),—составленной преподавателемъ русской словесности въ с.-петербургскомъ Николаевскомъ сиротскомъ институтѣ Петромъ Евстафіевымъ, которую авторъ проситъ одобрить въ качествѣ руководства или пособія для учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства.

Первое изданіе вышеизложеннаго учебника г. Евстафіева опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѵнода отъ 16-го января —29-го февраля 1876 г., согласно заключенію Учебнаго Комитета, допущено было въ фундаментальныя и ученическія библіотеки духовныхъ семинарій. Во второмъ изданіи этой книги сдѣланы авторомъ немногія измѣненія, состоящія въ исправленіи нѣкоторыхъ недосмотровъ въ первомъ изданіи и въ пополненіи оказавшихся пробѣловъ. Такъ пополнено обозрѣніе учоныхъ сочиненій Ломоносова и историческихъ статей Карамзина. Обстоятельнѣе изложена характеристика главныхъ литературныхъ направленій: ложноклассическаго, сантиментальнаго, романтическаго и юмористическаго, съ указаніемъ на начало каждаго направленія въ литературѣ, на виновниковъ онаго и на произведенія ихъ. Все прочее, какъ въ способѣ изложенія, такъ и въ пріемахъ разсмотрѣнія литературныхъ русскихъ дѣятелей, осталось прежнее. Для облегченія справокъ, при повтореніи курса, въ концѣ учебника приложенъ азбучный указатель писателей и сочиненій, упоминаемыхъ въ немъ. Такъ какъ, въ силу вышеуказаннаго опредѣленія Святѣйшаго Сѵнода, учебникъ г. Евстафіева: «Новая русская литература» уже допущенъ въ фундаментальныя и ученическія библіотеки духовныхъ

семинарій, то и за вторымъ изданіемъ его, ограничившемся незначительными улучшеніями, должно остаться прежнее назначеніе.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы относительно составленной преподавателемъ русской словесности въ с.-петербургскомъ Николаевскомъ сиротскомъ институтѣ Петромъ Евстафіевымъ книги: «Новая русская литература» (Изданіе второе. С.-Петербургъ. 1877 года) оставить въ силѣ опредѣленіе Святѣйшаго Сунода отъ 16-го января—29-го февраля 1876 г., коимъ означенная книга въ первомъ ея изданія была допущена въ фундаментальныя и ученическія библіотеки духовныхъ семинарій.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объявленіе Волынской Духовной Консисторіи Духовенству Волынской Епархіи о вступленіи Преосвященнаго Виталія Епископа Острожскаго, викарія Волынской епархіи, въ отправленіе своей должности.

Волынская Духовная Консисторія слушали предложеніе Его Высокопреосвященства, отъ 19 Іюля за № 159, коимъ повелѣно Консисторіи дать знать Духовенству Волынской Епархіи, что Преосвященнѣйшій Епископъ Острожскій Виталій, Викарій Волынской Епархіи, прибылъ 17 сего Іюля въ Житоміръ и вступилъ въ отправленіе своей должности. Опредѣлили: о выше прописанномъ объявить духовенству Волынской Епархіи посредствомъ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей. О чемъ для припечатанія въ сихъ вѣдомостяхъ отнестись изъ Консисторіи въ редакцію Епархіальныхъ вѣдомостей.

Перемѣны по службѣ.

Избраны и утверждены: въ должности Духовника—1-го благочинническаго округа, Овруч. у., священникъ м. Ксаверова Георгій *Величковскій;* 4-го благочинническаго округа, Ковельск. у., священникъ с. Сельца Викторъ *Михалевичъ;* въ должности слѣдственнаго депутата—священникъ с. Христиновки Георгій Шумскій и священникъ с. Голубіевичъ Наркиссъ Коссовичъ.

По опредѣленію Консисторіи, отъ 23 Іюня—7 Іюля 1879 г., и. д. псаломщика Срѣтенской церкви м. Олыки, Дубен. у., Ѳеодоръ *Копійковскій* устраненъ отъ должности, съ прекращеніемъ ему производства жалованья съ 1-го Марта.

Опредѣленъ и. д. псаломщика въ с. Самчинцахъ, Староконст. у., дьяческій сынъ Иванъ *Малевичъ*, съ 20 Іюня.

Исключены изъ списковъ умершіе: 23 Іюня—священникъ с. Посягвы, Острож. у., Ксенофонтъ *Павловскій;* 23 Іюня—заштатный дьячекъ с. Чолгузова Александръ *Мартиновичъ;* 12 Іюля—состоявшій въ числѣ братства Тригорскаго Монастыря іеромонахъ *Анатолій.*

О награжденіи набедренникомъ.

Награждены набедренникомъ священники: Ѳеодоръ *Миляшкевичъ*, за ревностную дѣятельность по постройкѣ въ с. Красноволокѣ, Овруч. у., новаго храма и Іоаннъ *Хомичевскій* за особенное усердіе и заботливость о приведеніи въ благолѣпіе приходской церкви въ с. Рокитницѣ Ковельск. уѣзда.

О выдачѣ пособія.

Священнику с. Сапанова, Кременецк. у., Владиміру *Жолтовскому*, потерпѣвшему убытки отъ пожара, выдано въ пособіе изъ суммъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства 50 рублей.

О производствѣ въ чины.

(по Волынской духовной Консисторіи)

Произведены, за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ.

Въ Коллежскіе Ассесоры — Секретарь при Волынскомъ Епархіальномъ Архіереѣ, Титулярный Совѣтникъ Порфирій *Лобачевскій*, съ 20 Іюля 1873 г.;

Въ Коллежскіе Регистраторы — Канцелярскій служитель Никандръ *Харкевичъ*, съ 19 Сентября 1878 г.

(По Волынской духовной Семинаріи)

Въ Коллежскіе Ассесоры — Преподаватели: Петръ *Знаменскій*, Өеодоръ *Либеровскій*, Михаилъ *Лотоцкій* и Иванъ *Флоровъ* съ 24 Октября и Титулярный Совѣтникъ Өеодоръ *Четыркинъ* съ 3 Марта 1876 г.

Утвержденъ въ чинѣ *Коллежскаго Регистратора*, со старшинствомъ съ 16 Сентября 1851 г., исправляющій должность Помощника Инспектора Семинаріи Іеронимъ *Туркевичъ*.

Приложеніе къ отчету о приходѣ суммъ на содержаніе Кременецкаго духовнаго Училища за 1878 годъ. № 2.

(Окончаніе).

Отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ, назначенныхъ на устройство общежитія при Кременецкомъ духовномъ училищѣ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Наличными деньгами. Р.	К.	Билетами кредитныхъ учрежденій. Р.	К.
Въ 1878 году поступило:				
1) Сбора съ жалованья духовенства . . .	403	75	»	»
2) Сбора съ церковныхъ доходовъ, пропорціально количеству исповѣдныхъ душъ .	1976	75	»	»

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Деньги эти поступили въ силу постановленія Кременецкаго духовно-училищнаго Съѣзда.

1) *За 1877 годъ:*

отъ Благочиннаго градскаго округа Кременецкаго уѣзда при отношеніи отъ 28 Января 1878 года за № 25 . . . . . 38 р. 5 к.

2) *За первую половину 1878 года:*

отъ Благочинныхъ 2 округа Кременецкаго уѣзда при отношеніи отъ 19 Сентября 1878 года за № 97 . . . . 50 р. 75 к.

3) *За весь 1878 годъ:*

От Благочинныхъ Заславскаго уѣзда:

2 округа при отношеніи отъ 1 Ноября 1878 года за № 100 . 94 р. 50 к.
4 округа при отношеніи отъ 18 Сентября 1878 года за № 137. 63 р. »
отъ Благочиннаго 3 округа Староконстантиновскаго уѣзда при отношеніи отъ 10 Октября 1878 года за № 185 . . . . 87 р. 50 к.
и отъ Благочиннаго 4 округа Дубенскаго уѣзда при отношеніи отъ 24 Октября 1878 года за № 122. . . . . 69 р. 50 к.

ИТОГО . . 403 р. 75 к.

Деньги эти поступили въ силу постановленія Кременецкаго духовно-училищнаго Съѣзда.

За 1878 годъ.

отъ Благочинныхъ Кременецкаго уѣзда:

градскаго округа при отношеніи отъ 23 Декабря 1878 г. за № 191. 153 р. 50 к.
2 округа при отношеніи отъ 20 Ноября 1878 года за № 133 . 352 р. 76 к.

Заславскаго уѣзда:

2 округа при отношеніи отъ 1 Ноября 1878 года за № 100 . 323 р. 10 к.
4 округа при отношеніи отъ 14 Октября 1878 года за № 153 . 281 р. 49 к.

Староконстантиновскаго уѣзда:

1 округа при отношеніи отъ 15 Декабря 1878 года за № 113 . 273 р. 61 к.
3 округа при отношеніи отъ 10 Октября 1878 года за № 185. 337 р. 5 к.

Дубенскаго уѣзда:

4 округа при отношеніи отъ 24 Октября 1878 года за № 122. 255 р. 24 к.

ИТОГО . . 1976 р. 75 к.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Наличными деньгами. Р.	К.	Билетами кредитныхъ учрежденій. Р.	К.	ОБЪЯСНЕНІЯ.
3) Куплено въ видахъ % приращенія капитала 12 облигацій 2 восточнаго на .	»	»	1200	»	Деньги эти поступили изъ Государственнаго Банка при отношеніи отъ 27 Ноября 1878 года за № 1124.
4) Возвращено оставшихся отъ расходовъ при покупкѣ облигацій	47	30	»	»	
А всего въ 1878 г. на устройство общежитія поступило	2427	80	1200	»	
СТАТЬИ РАСХОДА.					
Въ 1878 году израсходовано:					
1) На покупку облигацій 2 восточнаго займа.	1170	»	»	»	Расходъ этотъ произведенъ въ силу постановленія Кременецкаго духовно-училищнаго Съѣзда, бывшаго въ м. Маѣ 1878 года.
2) На почтовыя издержки при пересылкѣ этихъ денегъ	4	45	»	»	
Итого израсходовано .	1174	48	»	»	
За тѣмъ къ 1879 году осталось.	1253	32	1200	»	

Приложеніе къ отчету о расходѣ суммъ по содержанію Кременецкаго духовнаго училища въ 1878 году.

1.

Счетъ о расходѣ суммы, ассигнованной 16—27 декабря 1877 года Святѣйшимъ Синодомъ на штатное жалованье лицамъ управленія и учащимъ Кременецкаго духовнаго училища.

	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйствит. израсходовано.		Осталось.		ОБЪЯСНЕНІЯ.
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
Смотрителю Училища . . .	882	»	882	»	»	»	
Помощнику Смотрителя . .	588	»	588	»	»	»	
Учителю Русскаго и церковнославянскаго языковъ . . .	411	60	411	60	»	»	
Учителю Греческаго языка .	529	20	529	20	»	»	
Двумъ учителямъ Латинскаго языка	823	20	823	20	»	»	
Учителю Географіи и Ариометики	509	60	509	60	»	»	
Учителю Пѣнія	100	»	188	»	»	»	
Учителю Чистописанія . . .	100	»	74	46	25	54	Должность учителя Чистописанія въ теченіе цѣлаго года была временно исправляема однимъ изъ наличныхъ преподавателемъ училища, а потому за вакаціонное время изъ жалованья по этой должности дѣлались вычеты, которые и образовали настоящій остатокъ.
ИТОГО .	3943	60	3918	6	25	54	

2.

Счетъ о расходѣ суммы, ассигнованной Кременецкимъ духовно-училищнымъ Съѣздомъ, бывшимъ въ м. Декабрѣ 1877 года, на добавочное жалованье лицамъ управленія и учащихъ училища.

	Ассигновано по смѣтѣ. Р.	К.	Дѣйствит. израсходовано. Р.	К.	Осталось. Р.	К.	ОБЪЯСНЕНІЯ.
Смотрителю Училища . . .	150	»	150	»			
Помощнику Смотрителя . .	50	»	50	»			
Учителю Русскаго и церковно-Славянскаго языковъ . .	50	»	50	»			
Учителю Греческаго языка .	50	»	50	«			
Двумъ учителямъ Латинскаго языка	100	»	100	»			
Учителю Географіи и Ариѳметики	50	»	50	»			
Учителю Приготовительнаго класса	50	»	50	»			
ИТОГО .	500	»	500	»			

№ 3-й.

Счетъ о приходѣ и расходѣ припасовъ въ 1878 году.

НАЗВАНІЕ ПРИПАСОВЪ.	Отъ 1877 года оставалось.					Въ 1878 году поступило.					Въ 1878 году израсходовано.			Къ 1879 году осталось.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
		пу	дъ				пу	дъ							пу	дъ		
Ржаной муки	41 п. 20ф.	»	74 3/4	31	2 1/4	1210 пуд.	»	85	1028	50	1250 пуд.	1058	24 3/4	1 п. 20 ф.	»	85	1	27 1/2
Пшеничной муки втораго сорта	»	»	»	»	»	142 пуда	2	5	291	10	141 п.20ф	290	7 1/2	20 фтнт.	2	5	1	2 1/2
Говядины	»	»	»	»	»	221 п. 20 ф.	2	81	622	41 1/2	221 п.20ф	622	41 1/2	»	»	»	»	»
Коровьяго масла	»	»	»	»	»	2 п. 24 ф.	9	12	23	71	2 п. 24 ф.	23	71	»	»	»	»	»
Свиннаго сала	»	»	»	»	»	36 п. 25 ф.	7	25	265	53	36 п. 20ф.	264	62 1/2	5 ф.	7	25	»	90 1/2
Сыра	»	»	»	»	»	6 п. 14 ф.	2	5	13	1 3/4	6 п. 14 ф.	13	1 3/4	»	»	»	»	»
Свѣжей рыбы	»	»	»	»	»	6 пудовъ	5	»	30	»	6 пудовъ	30	»	»	»	»	»	»
Вяленыхъ судаковъ	9 п. 3 ф.	4	69 3/4	42	63	29 п. 10 ф.	4	34	126	94 1/2	37 п. 39ф	168	5 1/2	14 ф.	4	34	1	52
Снятковъ	»	»	»	»	»	5 п. 15 ф.	6	20	33	32 1/2	5 п. 15 ф	33	32 1/2	»	»	»	»	»
Грибовъ	»	»	»	»	»	3 пуда	23	10	69	30	3 пуда	69	30	»	»	»	»	»
Вяленыхъ сливъ	»	»	»	»	»	7 пудовъ	пріобрѣта лисьхозяйств. способомъ по разн. цѣн.		19	50	7 пуд.	19	50	»	»	»	»	»
Вьюновъ	»	»	»	»	»	200 мѣток.			15	50	200 мѣт.	15	50	»	»	»	»	»
Коноплянаго масла	38 фунт.	6	86 3/4	6	52 1/2	18 п. 24 ф.	7	42	138	1	18 п. 32 ф	139	97	30 ф.	7	42	5	56 1/2
Луку	4 п. 14 ф.	88	88 3/4	3	85 3/4	10 пудовъ	»	85	8	50	11 п. 3 ф.	9	57 1/2	3 п. 11 ф.	»	85	2	78 1/4
Соли	26 фунт.	1	9 3/4	»	71 1/2	65 пуд.	1	18	76	70	65 п. 26ф.	77	41 1/2	»	»	»	»	»
Перловой крупы	»	»	»	»	»	9 п. 10 ф.	3	»	27	75	9 п. 10 ф.	27	75	»	»	»	»	»
		четв	ерть				четв	ерть							четв	ерть		
Гречневой крупы	4м. 3гарн	9	64 3/4	5	27 1/4	20 четв. 6 м	11	99	248	79 1/4	20чет.5м.	246	3/4	5 м. 5 гар.	11	99	8	5 3/4
Ячменной крупы	4 м. 7 1/2 г.	9	34 3/4	5	76 3/4	5 четв. 1 мѣр.	11	90	60	98 3/4	5ч5м3 1/2г	66	1 1/4	4 гарнца	11	90	»	74 1/4
Пшена	»	»	»	»	»	12 четверт.	12	33	147	96	11ч.5м.3г	143	91 1/2	2 м. 5 гар.	12	33	4	4 1/2
Фасоли	»	»	»	»	»	4 четверти	11	62	47	48	3чет.3гар	35	40 1/4	7 м. 5 гар.	11	62	11	7 3/4
Гороху	1ч. 4м. 4г.	8	99 3/4	14	6	5 четв. 4 м.	10	60	58	30	7чет.1гар	71	85 1/2	3 гарн.	10	60	»	50 1/2
Свеклы	»	»	»	»	»	2 четверти	1	98	3	69	2 четв.	3	96	»	»	»	»	»
Картофеля	9ч. 6м. 5г.	2	17 3/4	21	40 1/4	58 четв. 4 м.	2	40	68	40	20ч.4м 2г	47	9	17ч.6м.3г	2	40	42	71 1/4
Квашенной капусты	»	»	»	»	»	35 ведеръ	»	40	14	»	35 ведеръ	14	»	»	»	»	»	»
Свѣжей капусты	»	»	»	»	»	24 копы	»	22	5	28	8 копъ	1	76	16 копъ	»	22	3	52
Сельдей	»	»	»	»	»	370 штукъ	3	»	11	10	370 штук.	11	10	»	»	»	»	»
Уксусу	»	»	»	»	»	2 гарнца	»	25	»	50	2 гарнца	»	50	»	»	»	»	»
Булокъ	»	»	»	»	»	768 булокъ	»	1	7	68	768 бул.	7	68	»	»	»	»	»
	»	»	»	»	»	4135 булокъ	»	2	28	70	4135 бул.	82	70	»	»	»	»	»
ИТОГО	»	»	»	131	25 1/4	»	»	»	3545	94 1/4	»	3593	46 1/4	»	»	»	83	73 1/4

№ 4-й.

Счетъ денегъ, выданныхъ въ 1878 году родителямъ воспитанниковъ, состоявшихъ на епархіальномъ содержаніи, но жившихъ на частныхъ квартирахъ.

Имена и фамиліи воспитанниковъ, на содержаніе которыхъ выданы епархіальные оклады.	Выдано. За какое именно время.	На содержаніе. Р.	К.	На сапоги. Р	К
Стефанъ Скоропадскій .	за весь 1878 годъ	51	75	4	80
Димитрій Божовскій . .	за первую половину 1878 года.	25	87½	»	»
Сергій Песоцкій . . .	за вторую половину 1878 года.	25	87½	1	30
Модестъ Дашкевичъ . .	за вторую половину 1878 года.	25	87½	1	30
Александръ Лопуховичъ	съ 6 октября 1878 г. по 1 января 1879 г.	20	84½	1	30
Флоръ Лапинскій. . .	съ 18 сентября 1878 года по 1-е января 1879 года.	23	43	»	»
ИТОГО .	»	173	65	8	70

№ 5-й.

Счетъ денегъ употребленныхъ на мѣлочные и экстраординарные расходы по содержанію воспитанниковъ.

Израсходовано:	Р.	К.
1) Въ м. Январѣ на приваръ къ щамъ и супу .	1	5
Въ м. Февралѣ на покупку 5 бутылокъ краснаго вина (по 55 к. бут.)	2	75
Въ м.м. Мартѣ, Апрѣлѣ и Маѣ на приваръ къ щамъ и супу	1	72
Въ м. Іюнѣ: на приваръ къ щамъ и супу. . .	»	60
на салатъ	2	80
на уксусъ.	»	66
на картофель	4	18
на черешни	»	60
Въ м.м. Іюлѣ, Сентябрѣ, Октябрѣ и Ноябрѣ на приваръ къ щамъ и супу	3	45
Въ Августѣ расхода не было:		
Въ м. Декабрѣ: на покупку 3 фунтовъ колотаго сахару (по 20 к. фунтъ).	»	60
на покупку 1/8 фунта чаю	»	25
Въ м. Февралѣ: на покупку 50 просфоръ (по 3 к. каждая)	1	50
на покупку 2 фунтовъ меду	»	50
— — 1 фунтъ	»	16
на приваръ къ щамъ и супу	»	53
2) На покупку слѣдующихъ припасовъ ко дню Пасхи:		
2 фунтовъ изюму	»	40
1 лота шафрану	»	50
2 лот. корицы	»	9
2 лот. гвоздики.	»	6
3½ коп. яицъ	2	10
краски	»	5
6 паръ колбасъ.	1	80
½ гарнца дрожжей . . .	2	»
6 гарнцевъ молока . . .	»	48
масла	»	60
сыру	»	40
теленка	2	»
3) На покупку 16 ф. мыла для мытья воспитанниковъ въ банѣ	1	80
ИТОГО . . .	33	63

№ 6-й.

Счетъ денегъ, высланныхъ въ Правленіе Волынской духовной Семинаріи за содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ Кременецкаго духовнаго училища въ теченіе пріемныхъ экзаменовъ въ Семинаріи, бывшихъ въ началѣ 187⁸/₉ учебнаго года.

ИМЕНА И ФАМИЛІИ ВОСПИТАННИКОВЪ.	Время пользованія содержаніемъ.	Сумма причитающаяся за содержаніе.	
		Р.	К.
Антонъ Воласевичъ. . .	Съ 1-го Августа по 11-е Сентября	3	»
Иванъ Михайловскій . .		3	»
Ананія Александровичъ .		3	»
Василій Гаськевичъ. . .		3	»
ИТОГО .	»	12	»

№ 7-й.

Счетъ денегъ, употребленныхъ на устройство печекъ и ремонтъ дома.

Уплачено:	Р.	К.
За внутреннюю побѣлку училищнаго корпуса и необходимыя при этомъ исправленія въ м.м. Январѣ, Апрѣлѣ и Августѣ	57	30
За устройство 4 огрѣвательныхъ печекъ (по 10 р.).	40	»
За обтяжку холстомъ и починку 2 печекъ . . .	4	»
За разновременную починку кухонной и пекарной печекъ	8	50
За разновременную починку огрѣвательныхъ печекъ	2	»
За выфутровку 28 огрѣвательныхъ печекъ (по 30 к.).	8	40
За разновременную починку печекъ въ училищной банѣ	2	»
За устройство паровой печки въ банѣ	32	»
За 5 пудовъ 32½ фунта желѣза къ паровой печкѣ въ банѣ (по 2 р. пудъ)	11	62½
За перековку этого желѣза	2	50
За 47 локтей холста для обтяжки паровой печки въ банѣ (по 9 к. локотъ)	4	23
За исправленіе караулки, водосточныхъ жолобовъ и за вмуровку котла въ банѣ	15	»
За исправленіе фронтовой стѣны и задняго крыльца.	10	»
За 1900 штукъ вызженнаго кирпича (по 80 к. сотня).	15	20
За 6½ четвертей негашенной извести (по 2 р. 40 к. четверть)	15	60
За 3 четверти негашенной извести (по 2 р. четв.).	6	»
За 3 пуда 11½ фунтовъ жести на крышу на заднемъ крыльцѣ (по 3 р. 80 к. пудъ)	12	49¼
За покрытіе жестью и покраску задняго крыльца и за исправленіе водосточныхъ трубъ . .	12	»
ИТОГО . . .	258	84¾

№ 8-й.

Счетъ денегъ, употребленныхъ на выписку и переплетъ періодическихъ изданій, учебныхъ пособій и книгъ для внѣкласснаго чтенія воспитанниковъ.

Израсходовано:	Р.	К.
1) На выписку слѣдующихъ книгъ:		
а) періодическихъ изданій 1878 года:		
Церковнаго Вѣстника съ Христіанскимъ чтеніемъ	7	»
Семьи и Школы	12	»
Семейныхъ Вечеровъ	10	»
Дѣтскаго Чтенія	5	75
Народной Школы	4	50
Педагогическаго Музея	6	»
Журнала «Природа и Люди»	6	»
б) учебныхъ пособій:		
Нечаева, Божественная литургія	1	»
Водовозова, Книга для учителей Русскаго языка.	»	60
Паульсона, Обученіе грамотѣ въ 2 частяхъ .	1	80
Пуцыковича, Правописаніе	»	40
Семенова, Начальныя систематическія упражненія по Русскому языку	»	20
Аусема, Упражненія въ переводахъ съ русскаго языка на Греческій	1	25
Изданія лицея Цесаревича Николая—Греческая Этимологія	»	80
Ронтолера, Конспектъ Латинскаго синтаксиса въ примѣрахъ.	»	25
Бланка, Всеобщее землеописаніе въ 4 томахъ.	16	»
Редрова, Руководство къ изученію Географіи Россіи	2	20
Гельвальда, Земля и ея народы	6	»
Ильина, Построеніе сѣтокъ для черченія географическихъ картъ.	1	»
Шипова, Географическій атласъ черченія . .	»	40
Полякова, Собраніе ариѳметическихъ задачъ .	»	60
Малинина, Задачи для умственныхъ вычисленій	»	35

	Р.	К.
в) книгъ для внѣкласснаго чтенія воспитанниковъ:		
Бухарева, Разсказы о праздникахъ Православной церкви	»	25
Полеваго, Учебная христоматія въ 3 частяхъ.	1	50
Басистова, Христоматія для употребленія при изученіи Русскаго языка въ 2 частяхъ . .	1	50
Гилярова и Кирпичникова, Русская христоматія для низшихъ классовъ	»	60
Новаковскаго, Русская христоматія, какъ пособіе при изученіи Русской грамматики въ 3 ч.	1	80
Водовозова, Книга для первоначальнаго чтенія въ 2 томахъ	2	50
Паульсона, Учебная книга по Русскому языку.	1	10
Водовозовой, Жители Сѣвера	3	75
Надеждина, Природа и Люди на Кавказѣ . .	2	»
Брошюръ: Очерки Малороссіи	»	20
— Москва Бѣлокаменная	1	»
— Разсказы: странствователя о Россіи .	»	15
— Прибалтійскій край	»	35
— Волга и Поволжье	»	30
— Ока, Сура и Кама	»	30
Максимова, Край крещеннаго свѣта	»	37
— Другъ Дѣтей	»	30
Гофманна, Сорокъ повѣстей для дѣтей . . .	1	25
— Волшебныя Сказки	3	»
— Знаменитыя Дѣти	1	50
Верна, На морѣ	2	50
— Путешествіе во кругъ свѣта въ 80 дней	2	»
— Путешествіе въ страну пушныхъ звѣрей въ 2 частяхъ.	4	»
2) На почтовые издержки при выпискѣ книгъ .	2	93
3) На переплетъ 194 книгъ училищной библіотеки	30	12
Итого по содержанію библіотеки израсходовано . . .	149	37

№ 9-й.

Списокъ учебниковъ и учебныхъ пособій, поступившихъ въ библіотеку Кременецкаго духовнаго училища въ 1878 году.

НАЗВАНІЕ УЧЕБНИКОВЪ.	Поступило.				
	Экземпляровъ.	По цѣнѣ.		На сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
Курса Закона Божія Свирѣлина	65	»	30	19	50
Священной Исторіи ветхаго и новаго Завѣта Соколова	10	»	52	5	20
Новаго Завѣта на славянскомъ языкѣ . . .	30	»	60	18	»
Роднаго Слова Ушинскаго ч. 2 и 3	20	»	90	18	»
Греческой Грамматики Кюнера	10	»	90	9	»
Пространнаго руководства къ изученію Латинскаго языка Смирнова	10	1	11	11	10
Краткое руководство къ изученію Латинскаго языка его же	20	»	53	10	60
Краткой просодіи Латинскаго языка Кувшинскаго	30	»	25	7	50
Ариѳметики Воленса	30	»	55	16	50
Ариѳметическихъ Задачниковъ его же . .	30	»	32	9	60
Сравнительной Географіи Смирнова . . .	10	»	63	6	30
Изъясненія Богослуженія съ Церковнымъ Уставомъ Свирѣлина	10	»	40	4	»
Разграфленной бумаги для учащихся Чистописанію.	2 ст.	3	50	7	»
	2 ст.	2	50	5	»
Употреблено на почтовыя издержки при выпискѣ учебниковъ	»	»	»	2	4
ИТОГО . .	»	»	»	149	34

№ 10-й.

Счетъ о расходѣ денегъ по содержанiи канцелярiи училищнаго Правленiя.

	Р.	К.
Уплачено:		
За 2 стопы бѣлой бумаги (по 3 р. 60 к. стопа) .	7	20
— 1 стопу бѣлой бумаги	2	75
— 1 стопу сѣрой бумаги	1	75
— 8 баночекъ чернилъ (по разнымъ цѣнамъ) .	1	20
— 6 коробочекъ стальныхъ перьевъ (по 35 к. короб.)	2	10
— 5 станковъ къ перьямъ по разнымъ цѣнамъ .	»	18
— 10 карандашей	»	30
— 2 коробочки сургучу (по 75 к.)	1	50
— 2 коробочки сургучу (по 60 к.).	1	20
— перочинный ножикъ	»	40
— коробочку туши для печати	1	»
— банку туши	»	20
— гуммирабику для склеиванія конвертовъ . .	»	10
— 14 фунт. стеариновыхъ свѣчей (по 29 к. ф.) .	4	6
— напечатаніе бланковъ, билетовъ, свидѣтельствъ и квитанцій	25	50
— переплетъ двухъ капиталовъ училищной библіотеки	»	50
— переплетъ 4 классныхъ журналовъ	»	60
— переплетъ и прошнуровку 2 экономическихъ книгъ	»	30
— переплетъ одной экономической книги . . .	»	12
— брошюровку и прошнуровку 2 экономическихъ тетрадей	»	24
— брошюровку 6 тетрадей	»	60
Выдано въ силу резолюціи Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго отъ 15 Декабря 1876 года за № 126, остаточныхъ отъ содержанія канцеляріи занимавшемуся въ 1878 году письмоводствомъ учителю Модесту Вѣрхановскому	8	20
ИТОГО . .	60	»

№ 11-й.

Счетъ о расходѣ денегъ по содержанію училищной больницы.

	Р.	К.
Уплачено:		
За 654 булки (по 3 к.)	19	62
— 1 фунтъ 20 лотовъ чаю (по разнымъ цѣнамъ)	3	20
— 1 пудъ 25 фунтовъ колотаго сахару.	11	85
— 4 чайника	2	»
— 16 пъявицъ (по 10 коп.)	1	60
Выдано въ Правленіе Волынской духовной Семинаріи за медикаменты, взятые для больныхъ воспитанниковъ училища изъ Семинарской аптеки.	112	13
ИТОГО . .	150	40

№ 12-й.

Счетъ денегъ, употребленныхъ на мѣлочные и экстраординарные расходы.

	Р.	К.
Уплачено:		
За разграфленную доску съ треножниковъ . . .	»	50
За обивку тикомъ 6 классныхъ стульевъ (по 25 к.).	1	50
За гвозди для обивки стульевъ	»	20
За покраску 8 классныхъ досокъ (по 25 к.) . .	2	»
За устройство новой оконной рамы	1	20
За вставку 90 стеколъ (по 22 к.)	19	80
За окитовку оконъ	3	»
За 35 крючковъ къ окнамъ (по 5 к.)	1	75
За 30 задвижекъ къ окнамъ (по 6 к.)	1	80
За шуфриги	»	90
За полуду котловъ и кострулей	7	50
За 9 глиняныхъ мисокъ (по 5 к.)	»	45
За 10 глиняныхъ кувшиновъ (по 5 к.)	»	50
За бадью на хлѣбъ	1	50
За 2 сита (по 40 к.)	»	80
За рѣшето	»	15
За двѣ герметическія, чугунныя дверцы къ огрѣвательнымъ печкамъ	5	20
За жестяныя дверцы къ огрѣвательной печкѣ . .	»	60
За разновременную починку 6 дверецъ къ огрѣвательнымъ печкамъ	1	»
За починку котла въ банѣ	1	50
За разновременную починку ряжекъ	»	70
За лоханку	»	23
За разновременную починку водовозной бочки, лоханки, бадьи, ушатовъ и бочекъ	1	97
За 2 висячихъ замка	1	30
За устройство 6 новыхъ ключей	1	20
За разновременную починку 12 замковъ . . .	4	5
За починку топоровъ	»	60
За починку брички	»	35
За желѣзный шворень къ водовозной телѣгѣ . .	»	20
За вожжи	»	50

	Р.	К.
За 3 колеса	2	»
За веревку	»	10
За 24 новыхъ подковы (по 25 к.)	6	»
За смазку телѣгъ	1	90
За иголки и нитки для починки ученическаго бѣлья	»	35
За 9 фунтовъ гвоздей разной величины . . .	1	45
За 1 пудъ 36 фунтовъ желѣза	2	40
За 2 дюжины тарелокъ для ученической столовой (по 1 р. 80 к.)	3	60
За 22 вазы (по 60 к)	13	20
За 20 бутылокъ (по 7 к.)	1	40
За 20 стакановъ (по 2 к.)	»	40
ИТОГО . .	95	40

Смотритель училища Александръ *Яновскій.*
Помощникъ Смотрителя училища Модестъ *Данилевичъ.*
Членъ училищнаго Правленія, учитель Антонинъ *Островскій.*
Членъ Правленія, Священникъ Моисей *Лапинскій.*
Членъ Правленія, Священникъ Мардарій *Конахевичъ.*

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ Кременецкаго духовнаго Училища, составленный послѣ экзаменовъ, произведенныхъ въ концѣ $187^{8}/_{9}$ учебнаго года.

IV КЛАССЪ.

Разрядъ первый.

1.	Іероѳей Иваницкій	Увольняются изъ Училища за окончаніемъ курса.
	Григорій Словинскій	
	Викторъ Бохенскій.	

Разрядъ второй.

	Александръ Черни	Увольняются изъ Училища за окончаніемъ курса.
5.	Тимоѳей Костановичъ	
	Яковъ Захаріевичъ	
	Антонъ Яковкевичъ	
	Андрей Шеметило	
	Никифоръ Шеметило	
10.	Константинъ Керша	
	Мелетій Терлецкій	
	Іадоръ Нарушевичъ	
	Павелъ Каролинскій	
	Антонъ Александровичъ	
15.	Антонъ Павловичъ	
	Стефанъ Скоробацкій	
	Михаилъ Яссіевичъ	
	Петръ Снѣгуровскій	
	Андрей Левицкій.	

Разрядъ третій.

20.	Алексѣй Кваснѣцкій	Увольняются изъ Училища за окончаніемъ курса.
	Евгеній Струменскій	
	Осипъ Бычковскій	
	Александръ Легензевичъ	
24.	Владиміръ Яссіевичъ.	

III КЛАССЪ.

Разрядъ первый.

1.	Иванъ Буйницкій	Переводятся въ четвертый классъ.
	Тихонъ Удоновичъ	
	Андроникъ Очковскій	
	Модестъ Сморжевскій.	

Разрядъ второй.

5.	Евстафій Подчашинскій	Переводятся въ четвертый классъ.
	Стефанъ Пекарскій	
	Димитрій Яновскій	
	Николай Левицкій	
	Василій Котульскій	
10.	Тимофей Луцкевичъ	
	Константинъ Букоемскій	
	Антонъ Карнковскій	
	Иванъ Шиманскій	

Предназначаются къ переэкзаменовкѣ:

	Анатолій Славинъ	по Ариөметикѣ.
15.	Валерій Долинскій	
	Антонинъ Павловичъ	по Русскому языку.

Разрядъ третій.

	Николай Метельскій	по Русскому и Латинск. языкамъ.
	Алексѣй Снѣгуровскій	по Русскому языку и Ариөметикѣ.
	Иванъ Карнковскій	
20.	Тихонъ Цихоцкій	Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.
	Иванъ Дублянскій	
	Александръ Чехмановскій	
	Иванъ Барановичъ	
	Иларіонъ Берестовскій	
25.	Григорій Червинскій	имѣетъ право держать переводной экзаменъ послѣ каникулъ, такъ какъ передъ каникулами онъ не держалъ его по болѣзни.
	Стефанъ Червинскій	увольняется изъ Училища по прошенію для поступленія въ Мѣлецкое духовное Училище.
27.	Константинъ Божовскій	увольняется изъ Училища за малоуспѣшность.

II-й КЛАССЪ.

Разрядъ первый.

1.	Евменій Глицкій	Переводятся въ третій классъ.
	Иванъ Корженевскій	
	Никифоръ Гадзяцкій	
	Василій Моссаковскій	
5.	Петръ Загоровскій	
	Владиміръ Линевъ	
	Андрей Шумовскій.	

*

Разрядъ второй.

	Евгеній Гаськевичъ	Переводятся въ третій классъ.
	Петръ Метельскій	
10.	Ефремъ Бучинскій	
	Александръ Бережницкій	
	Митрофанъ Александровичъ	
	Михаилъ Павловичъ	
	Димитрій Божовскій	
15.	Гервасій Михалевичъ	
	Меѳодій Ученковскій	
	Димитрій Криницкій	
	Антонъ Антоновичъ	
	Евгеній Палецкій	
20.	Владиміръ Леоновъ	
	Владиміръ Кульчицкій	
	Автономъ Роздольскій	
	Николай Ковернинскій	
	Георгій Струмѣнскій.	

Предназначаются къ переэкзаменовкѣ:

25.	Климентъ Данилевичъ	по Русскому языку.
	Евгеній Боржанскій	

Александръ Малиновскій—по Греческому языку.

Разрядъ третій.

Осипъ Александровичъ—по Греческ. языку и Ариѳметикѣ.

	Иванъ Зозулевичъ	Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.
30.	Евгеній Лопуховичъ	
	Михаилъ Левицкій	
	Африканъ Сорочинскій	

Николай Рыбчинскій — увольняется изъ Училища за малоуспѣшность.

34. Ѳеоктистъ Балковскій — увольняется изъ Училища за долговременную неявку.

I-й КЛАССЪ.

Разрядъ первый.

1.	Василій Островскій	Переводятся во второй классъ.
	Николай Дублянскій	
	Василій Кудринскій	

	Осипъ Туржанскій	Переводятся во второй классъ.
5.	Александръ Шашковъ	
	Василій Бречкевичъ	
	Александръ Желчукъ	
	Владиміръ Яновскій.	

Разрядъ второй.

	Иларіонъ Ковалевскій	Переводятся во второй классъ
10.	Веніаминъ Чернявскій	
	Ананія Синеуцій	
	Владиміръ Каролинскій	
	Михаилъ Вершинскій	
	Осипъ Волковскій	
15.	Антонъ Клюковскій	
	Константинъ Ковалевскій	
	Діонисій Бречкевичъ	
	Павелъ Назаревичъ	
	Иванъ Переметницкій	
20.	Максимиліанъ Павловскій	
	Іеровей Антиповичъ	
	Димитрій Констановичъ	
	Димитрій Горлецкій	
	Елевферій Суражкевичъ	
25.	Ѳеофилъ Юркевичъ.	

Предназначаются къ переэкзаменовкѣ:

Вячеславъ Дембровскій — по Латинскому языку.
Іустинъ Палецкій — по Русскому языку.

Разрядъ третій.

Леонтій Струмѣнскій — по Священной Исторіи и Русскому языку.

Стефачъ Лонткевичъ — по Русскому и Латинск. языкамъ.

30.	Владиміръ Пекарскій	Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.
	Мелетій Левицкій	
	Осипъ Маньковскій	
	Александръ Качоровскій	Имѣютъ право держать переводной экзаменъ послѣ каникулъ, такъ какъ они не держали его по болѣзни.
	Стефанъ Шеметило	
35.	Никаноръ Берестовскій.	

ПРИГОТОВИТЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

Разрядъ первый.

1.	Сергій Песоцкій	Переводятся въ первый классъ.
	Александръ Лопуховичъ	
	Аркадій Миртовъ	
	Михаилъ Костановичъ	
5.	Семенъ Иваницкій	
	Иванъ Бычковскій.	

Разрядъ второй.

	Θеодосій Кудринскій	Переводятся въ первый классъ.
	Александръ Глицкій	
	Іеремія Лонткевичъ	
10.	Василій Термена	
	Владиміръ Михалевичъ	
	Владиміръ Барщевскій	
	Флоръ Лапинскій	
	Ананія Палецкій	
15.	Василій Мартышевскій	
	Семенъ Чехмановскій	
	Порфирій Дублянскій	
	Осипъ Зинькевичъ	
	Димитрій Барановичъ	
20.	Димитрій Михалевичъ	
	Никандръ Снѣгуровскій	
	Иванъ Гобчанскій	
	Александръ Захаріевичъ.	

Предназначаются къ переэкзаменовкѣ:

	Петръ Перхоровичъ	по Славянскому чтенію.
25.	Николай Ковалевскій	
	Никаноръ Сатаневичъ	по Ариθметикѣ.
	Василій Рыбчинскій	
	Димитрій Сорочинскій	

Модестъ Данкевичъ — по Славянскому чтенію.

Разрядъ третій.

30. Александръ Власевичъ — по Славянскому чтенію и Ариθметикѣ.

Павелъ Копачевскій — оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

Ѳеофилъ Букоемскій
Михаилъ Букоемскій
— Имѣютъ право держать переводной экзаменъ послѣ каникулъ, такъ какъ они не держали его по болѣзни.

Осипъ Туржанскій
35. Флавіанъ Соколовскій
— Увольняются изъ Училища для поступленія въ другія Училища, вслѣдствіе перемѣщенія въ другіе училищные округи ихъ воспитателей.

Осипъ Эйхлеръ — увольняется за великовозрастіемъ.

Аристархъ Карнковскій — увольняется за неспособностію къ продолженію ученія.

38. Михаилъ Александровичъ — увольняется изъ Училища по болѣзни.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ, 28 Іюля 1879 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 р. 50 к. сер.

1 Сентября № 17 1879 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣленія Святѣйшаго Сѵнода:

— *Отъ 15-го—28-го іюня 1879 года за № 1156, по вопросу о вызовѣ въ судъ всей монастырской братіи или всего церковнаго причта.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали: предложенное г. товарищемъ сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 31-го

минувшаго мая за № 2548, въ копіи, опредѣленіе гражданскаго кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената отъ 18-го сентября 1878 года по вопросу о вызовѣ въ судъ всей монастырской братіи или всего церковнаго причта. Въ означенномъ опредѣленіи изъяснено: Правительствующій Сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, слушали: предложеніе исправляющаго должность Оберъ-Прокурора гражданскаго кассаціоннаго департамента за № 230, въ которомъ изъяснено, что въ полученномъ имъ ордерѣ, отъ 12-го іюля 1878 года за № 12302, подписанномъ за министра юстиціи товарищемъ министра, изложено слѣдующее: по поводу принятія мировымъ судьею 2-го участка ялтинскаго округа, таврической губерніи, къ своему разсмотрѣнію предъявленнаго іеродіакономъ астраханской епархіи Палладіемъ къ начальству Херсонисскаго монастыря иска объ удовлетвореніи его деньгами за совершеніе имъ въ семъ монастырѣ богослуженій, и вызова имъ, мировымъ судьею, игумена этого монастыря Анѳима и казначея, іеромонаха Андрея, къ разбирательству по означенному иску на 8-е число февраля 1877 года, приходившееся во вторникъ на первой недѣлѣ великаго поста, г. товарищъ министра юстиціи, ордеромъ отъ 20-го сентября 1877 года за № 17,624, поручилъ Оберъ-Прокурору предложить на обсужденіе гражданскаго кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената возбужденный Святѣйшимъ Сνнодомъ вопросъ о вмѣненіи мировымъ судебнымъ установленіямъ въ обязанность, при вызовѣ къ разбирательству духовныхъ лицъ, какъ въ качествѣ тяжущихся лицъ, такъ и въ качествѣ свидѣтелей, сообразоваться съ ст. 158, 214 и 215 уст. дух. конс. 27-го марта 1841 года и со временемъ, въ которое лица эти не могутъ быть отвлекаемы отъ исполненія обязанностей своего званія, а въ первую и послѣднюю недѣли великаго поста и вовсе освобождать ихъ отъ явки къ суду. Между тѣмъ изъ имѣющихся въ министерствѣ юстиціи свѣдѣній усматривается, что мировымъ судьею 2-го участка ялтинскаго

округа, кромѣ упомянутыхъ: настоятеля Херсонисскаго монастыря Анѳима и іеромонаха Андрея, къ разбирательству по вышеуказанному иску іеродіакона Палладія были вызваны, въ качествѣ свидѣтелей, іеромонахи Мельхиседекъ и Владиміръ, монахъ Зосима, священникъ Захарій, пономарь Иванъ, каковыя лица, по отзыву Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода, составляютъ всю братію Херсонисскаго монастыря, а также сторожъ монастыря Спиридонъ, рабочій Кузьма и проживающій въ монастырѣ Иванъ Дворниковъ. Съ своей стороны, Святѣйшій Сѵнодъ, принимая во вниманіе, что одновременнымъ вызовомъ всей братіи обитель поставляется въ необходимость остаться безъ всякаго надзора, предоставилъ сѵнодальному Оберъ-Прокурору войти съ министерствомъ юстиціи въ сношеніе о томъ, не будетъ ли признано возможнымъ сдѣлать распоряженіе, чтобы вызовъ всей монастырской братіи или причтовъ церковныхъ неиначе былъ допускаемъ, какъ только въ случаѣ крайней необходимости, и притомъ чтобы извѣщенія о такихъ вызовахъ дѣлались заблаговременно, дабы епархіальное начальство имѣло возможность поручить наблюденіе за тѣми обителями и церквами другимъ лицамъ. Сообщая о семъ, товарищъ министра юстиціи, руководствуясь IV пункт. Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта о новомъ штатѣ кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената (собр. узак. и распоряженій правит. 1877 г. № 58, ст. 787), поручилъ ему, исправляющему должность Оберъ Прокурора, возбужденный по настоящему предмету Святѣйшимъ Сѵнодомъ вопросъ предложить на обсужденіе гражданскаго кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената. По справкѣ оказалось, что по упомянутому выше предложенію по вопросу о порядкѣ вызова въ судъ духовныхъ и монашествующихъ лицъ, опредѣленіемъ Правительствующаго Сената отъ 6-го марта 1878 года, разъяснено судебнымъ мѣстамъ, что духовныхъ и монашествующихъ лицъ не слѣдуетъ вызывать ни въ качествѣ тяжущихся сторонъ, ни въ качествѣ

свидѣтелей въ тѣ дни и часы, когда ими, по своему званію, исполняется церковное богослуженіе, а въ первую и послѣднюю недѣли великаго поста они вовсе освобождаются отъ призыва въ судъ; лицамъ этимъ не слѣдуетъ также ставить въ вину неявку въ судъ въ тѣхъ случаяхъ, когда причиною такой неявки было исполненіе ими, въ назначенное для явки время, обязательныхъ духовныхъ требъ. Выслушавъ заключеніе товарища Оберъ-Прокурора и принимая во вниманіе, что независимо отъ недоразумѣній, уже возникавшихъ по вопросу о порядкѣ вызова въ судъ духовныхъ и монашествующихъ лицъ, и послѣдовавшаго по сему предмету разъясненія Правительствующаго Сената судебнымъ мѣстамъ въ опредѣленіи 6-го марта 1878 г., изъ настоящаго случая усматривается, подлежащее также устраненію, встрѣчающееся въ судебной практикѣ неудобство въ случаѣ необходимаго вызова въ судъ всей монастырской братіи или сего церковнаго причта, какъ сторону ли въ дѣлѣ, или какъ свидѣтелей, что вообще судъ впередъ не можетъ знать степень необходимости вызова свидѣтелей, на которыхъ ссылается тяжущаяся сторона, но что отъ суда, во всякомъ случаѣ, зависитъ сдѣлать вызовъ монашествующей братіи или причта за столько времени до требуемой явки въ судъ, чтобы епархіальное начальство имѣло возможность поручить наблюденіе за ихъ обителями и церквами другимъ лицамъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: подтвердить судебнымъ мѣстамъ, чтобы въ случаѣ вызова всей братіи обители или всего церковнаго причта извѣщенія о таковомъ вызовѣ были дѣлаемы заблаговременно. И, по справкѣ, приказали: объ изъясненномъ опредѣленіи гражданскаго кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената по вопросу о вызовѣ въ судъ всей монастырской братіи или всего церковнаго причта дать знать по духовному вѣдомству для свѣдѣнія и въ надлежащихъ случаяхъ руководства и исполненія чрезъ припечатаніе таковаго въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

— Отъ 4-го мая—14-го іюня 1879 г. за № 39, о составленной г-жею Ишимовою «Сокращенной Исторіи съ картинами», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали: предложеніе господина сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора № 143-й, отъ 12-го минувшаго апрѣля, съ журналомъ Учебнаго Комитета № 103-й, коимъ составленная г-жею А. Ишимовою книга подъ названіемъ «Сокращенная Русская Исторія, съ картинами, гравированными на деревѣ» (Изданіе четвертое СПБ. 1879 года), одобряется для употребленія въ качествѣ учебнаго руководства по русской исторіи, въ состоящихъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства и въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, состоящихъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ сообщить циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сѵнодѣ, за № 103, о составленной г-жею А. Ишимовою «Сокращенной русской исторіи съ картинами» (изданіе 4-е С.-Петербургъ 1879 года).

Почтенной составительницѣ разсматриваемой книги принадлежитъ заслуга возбужденія въ русскихъ дѣтяхъ любви и интереса къ отечественной исторіи легкими и доступными ихъ пониманію разсказами изъ этой исторіи еще въ то время, когда наша учебная литература была весьма бѣдна книгами для дѣтскаго чтенія вообще и книгами по русской исторіи въ особенности. Опытная дѣтская писательница, начавшая свою дѣятельность на по-

прищѣ дѣтской литературы еще въ 1832 году, г-жа Ишимова умѣла выбрать изъ русской исторіи матеріалъ, наиболѣе соотвѣтствующій дѣтскому возрасту, и передать его въ живой формѣ. «Русская исторія въ разсказахъ для дѣтей» г-жи Ишимовой уже въ сороковыхъ годахъ выдержала два изданія. Нынѣ г-жа Ишимова представила новое изданіе своей русской исторіи, въ которомъ она воспользовалась новѣйшими изслѣдованіями нашихъ историковъ, пополнила свое сочиненіе новыми фактами и дала своему произведенію такой объемъ, который дѣлаетъ его пригоднымъ къ употребленію въ видѣ руководства въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ. Увеличивъ содержательность своихъ разсказовъ, г-жа Ишимова осталась однако вѣрною своей старинной задачѣ—давать дѣтямъ по русской исторіи чтеніе, доступное имъ и вызывающее у нихъ интересъ къ судьбамъ своего отечества. Къ немногимъ, усмотрѣннымъ нами, недостаткамъ и неправильностямъ книги принадлежатъ слѣдующіе. Авторъ не отдѣлилъ исторіи западной литовской Руси отъ исторіи Руси восточной, московской. Не показалъ постепеннаго усиленія литовскаго княжества и распространенія тамъ русскаго вліянія, а затѣмъ утраты этого вліянія со времени окончательнаго сліянія литовско-русскаго княжества съ Польскимъ королевствомъ, на основаніи люблинской уніи, о происхожденіи и постановленіяхъ которой ничего не сказано. На стр. 40-й Мстиславъ Ростиславичъ, сынъ Ростислава Юрьевича Суздальскаго, смѣшанъ съ Мстиславомъ (Храбрымъ), сыномъ Ростислава Мстиславича Смоленскаго. Мстиславъ Удалой былъ сынъ втораго Мстислава, а не перваго, какъ показано въ исторіи г-жи Ишимовой. На стр. 42—43-й Эсты и Чудь изображены какъ два отдѣльныхъ народа, изъ которыхъ Эсты показаны живущими между Финскимъ заливомъ и западною Двиною, тогда какъ Чудь есть древнее названіе нынѣшнихъ эстовъ и жила въ сѣверной части указаннаго пространства, а въ южной части жило другое финское племя ливь, отъ которой занимаемый ею край и

получилъ названіе Ливоніи. На стр. 75-й недостаточно указано значеніе преподобнаго Сергія Радонежскаго въ борьбѣ Димитрія Донскаго съ татарами и въ другихъ политическихъ событіяхъ того времени. На стр. 83-й не точно сказано, что «Золотая орда при Василіѣ Васильевичѣ окончательно распалась на два ханства: Казанское и Крымское»; Золотая орда держалась еще нѣкоторое время и при существованіи двухъ названныхъ, отдѣлившихся отъ нея ханствъ. Характеристику Іоанна III (стр. 84—85) слѣдовало-бы сдѣлать ближе къ отзывамъ о немъ его современниковъ, напр. Стефана, господаря Молдавскаго, который отзывался объ Іоаннѣ такъ: «сватъ мой сидитъ дома, веселится, спитъ спокойно и торжествуетъ надъ врагами. Я всегда на конѣ и въ полѣ и неумѣю защитить земли своей», а не приравнивать его по смѣлости и рѣшительности къ Димирію Донскому. Въ борьбѣ Іоанна III съ ханомъ Золотой орды Ахматомъ не обращено надлежащаго вниманія на содѣйствіе, оказанное Іоанну въ этой борьбѣ крымскимъ ханомъ Менгли-Гиреемъ. На стр. 217-й невѣрно названо мѣсто заключенія мира Карла XII съ польскимъ королемъ Августомъ II—Альманстрандъ, вмѣсто Альтранштадтъ. На стр. 252-й знаменитый покровитель Ломоносова и первый кураторъ московскаго университета Иванъ Ивановичъ Шуваловъ названъ графомъ. Извѣстно, что онъ не имѣлъ этого титула, который носилъ двоюродный братъ его Петръ Ивановичъ Шуваловъ.

Книга г-жи Ишимовой одобрена Ученымъ Комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія къ употребленію въ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ въ видѣ руководства. Представлялось-бы возможнымъ ввести ее въ число руководствъ по русской исторіи и въ женскія училища духовнаго вѣдомства, тѣмъ болѣе, что составительница на стр. 340—342 своей исторіи весьма обстоятельно говоритъ объ ихъ происхожденіи и цѣли.

На основаніи вышеозначеннаго, Учебный Комитетъ полагалъ-бы: ввести составленную г-жею Ишимовою

«Сокращенную русскую исторію съ картинами» (изданіе четвертое. С.-Петербургъ 1879 г.) въ число учебныхъ руководствъ по русской исторіи, употребляющихся въ состоящихъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства и въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ.

— Отъ 11-го—30-го мая 1879 года, за № 40, о составленныхъ преподавателемъ Николаевскаго сиротскаго института Евстафіевымъ книгахъ: «Древняя русская литература» и «Классный сборникъ образцовъ русской народной поэзіи».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали: предложеніе господина сунодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19-го апрѣля сего года за № 153, съ журналомъ Учебнаго Комитета за № 112, коимъ признаетъ невозможнымъ одобрить для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ ни въ качествѣ учебника, ни въ видѣ учебнаго пособія составленныя преподавателемъ русской словесности въ с.-петербургскомъ Николаевскомъ сиротскомъ институтѣ Петромъ Евстафіевымъ книги: а) «Древняя русская литература (до-Петровскій періодъ). Выпускъ I. Устная народная словесность» (С.-Петербургъ 1877 г.) и б) «Классный сборникъ образцовъ русской народной поэзіи» (С.-Петербургъ 1877 г.), но не встрѣчаетъ препятствій къ допущенію означенныхъ книгъ въ фундаментальныя семинарскія библіотеки. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сунодѣ за № 112 о книгахъ подъ заглавіемъ: 1) «Древняя русская литература (до-Петровскій періодъ). Выпускъ I.

Устная народная словесность» (*С.-Петербургъ 1877 г.*) *и 2) «Классный Сборникъ образцовъ русской народной поэзіи. Былины, пѣсни, сказки и пословицы»* (*Приложеніе къ 1-му выпуску Древней русской литературы. С.-Петербургъ 1877 года*), — *составленныхъ преподавателемъ русской словесности въ с.-петербургскомъ Николаевскомъ сиротскомъ институтѣ Петромъ Евстафіевымъ.*

Первая книжка на 88 страницахъ излагаетъ обозрѣніе произведеній устной народной словесности въ до-Петровскій періодъ. Тутъ разсматриваются миѳическія пѣсни въ связи съ духовными стихами и легендами, былины богатырскія и историческія, сказки, пословицы, поговорки, наконецъ пѣсни лирическія въ особомъ отдѣлѣ. Всему обозрѣнію устной народной поэзіи въ историческомъ отношеніи предпослано «введеніе» (стр. 1 — 12), въ которомъ дано опредѣленіе словесности въ общемъ смыслѣ и въ частномъ, указаны задачи теоріи и исторіи словесности и отличіе словесности устной (народной) отъ письменной (художественной) по времени произведенія, по содержанію и его обработкѣ, по формѣ и по значенію.

Въ вышеуказанномъ періодѣ разсмотрѣно много народныхъ литературныхъ произведеній изъ разныхъ временъ, но не упомянуты тѣ немногія народныя произведенія начала XVII вѣка, въ которыхъ мѣтко охарактеризовано положеніе нѣкоторыхъ лицъ смутнаго времени. Изъ малорусской народной поэзіи почти ничего не помѣщено въ сборникѣ и ничего не сказано про эпическую малорусскую поэзію, довольно богатую и достойную изученія по картиннымъ описаніямъ природы и состоянія казаковъ-воителей XVI и XVII вѣковъ. Изъ бѣлорусской народной поэзіи также почти ничего не внесено въ Сборникъ.

Недостатокъ въ обѣихъ книгахъ надлежащей полноты со стороны югозападной народной русской поэзіи не

устранилъ съ другой стороны излишества. Краткое обозрѣніе свойствъ народной поэзіи не слѣдовало бы обременять изложеніемъ славянской миѳологіи (стр. 14—15), такъ какъ весьма не многія языческія божества упоминаются въ приводимыхъ затѣмъ пѣсняхъ. Объясненіемъ значенія ихъ въ подлежащемъ мѣстѣ можно бы ограничить свѣдѣнія объ нихъ, иначе пришлось бы многое изъ бытовой исторіи русскаго народа внести въ исторію русской литературы. Въ первомъ выпускѣ древней русской литературы сообщается не много теоретическихъ свѣдѣній о словесности, но и въ нихъ встрѣчаются обмолвки, недающія точнаго понятія о предметѣ. Важнѣйшія изъ нихъ въ слѣдующихъ мѣстахъ.

1) На 2-й стр. говорится, что «теорія словесности занимается изслѣдованіемъ тѣхъ духовныхъ силъ (?), которыя выражаются въ словесныхъ произведеніяхъ разныхъ народовъ». Къ теоріи словесности однакожъ давно перестали относить изслѣдованіе духовныхъ силъ, справедливо признавъ ихъ достояніемъ психологіи. «Цѣль этихъ изслѣдованій (духовныхъ силъ), продолжаетъ авторъ, заключается въ томъ, чтобы вывести постоянные законы, по которымъ словесныя произведенія во всѣ времена развиваются, а также вывести общія (?) формы, въ которыхъ являются словесныя произведенія у разныхъ народовъ». Изъ изслѣдованія духовныхъ силъ между тѣмъ никогда не выводили понятія ни о законахъ созданія словесныхъ произведеній, ни объ общихъ формахъ ихъ. Улучшенное понятіе о томъ и другомъ исторически вырабатывалось и слагалось при тщательномъ разборѣ словесныхъ произведеній съ отбросомъ временныхъ увлеченій и заблужденій.

2) На той же страницѣ (2-й) въ выраженіи автора, что «вообще задача исторіи литературы сводится къ тому, чтобы основательно узнать исторію просвѣщенія (?) того народа», напрасно смѣшивается исторія литературы съ исторіею просвѣщенія, такъ какъ первая есть часть послѣдней и самое разностороннее узученіе литературы въ

историческомъ ея развитіи не въ состояніи довести до основательнаго знанія исторіи просвѣщенія народа.

3) На 3-й страницѣ извѣстное сопоставленіе возрастовъ человѣка съ возрастами народа представлено въ разныхъ выраженіяхъ и чрезъ то не только не выясняется предполагаемое сходство, но появляется запутанность. «Какъ въ жизни отдѣльнаго человѣка, говорится тамъ, постепенно переживаются (?): дѣтство, отрочество, юность и т. д., такъ и въ жизни цѣлаго народа обязательны неизбѣжные, естественные періоды развитія... Главныхъ періодовъ въ ходѣ постепеннаго народнаго развитія три: миѳическій, героическій и историческій». Изъ этого должно бы слѣдовать, что миѳическій періодъ въ жизни народа соотвѣтствуетъ дѣтству въ жизни человѣка, героическій —отрочеству и историческій—юности, но прибавленныя затѣмъ слова: «и т. д.» нѣсколько разстраиваютъ столь опредѣленно сложившееся понятіе о вышеуказанномъ соотвѣтствіи. «Миѳическій періодъ, повторяетъ авторъ, соотвѣтствуетъ самому древнему, первоначальному состоянію народа. Это—его «младенчество». Прибавка слова «младенчество» окончательно уничтожаетъ все вышеустроенное сопоставленіе. Рождается вопросъ: новое слово «младенчество» должно ли замѣнить какое либо изъ трехъ вышеназванныхъ и какое именно, или оно можетъ занимать самостоятельное, независимое отъ нихъ положеніе? Что же чему должно тогда соотвѣтствовать? Изъ данныхъ въ книгѣ этотъ извѣстный вопросъ не рѣшается, а запутывается!

4) «По чрезвычайному, цивилизующему значенію письменности, говоритъ авторъ на 7-й стр., словесность можно раздѣлить на два отдѣла: 1) устную, или народную, или безъискуственную, 2) письменную, художественную или литературу въ тѣсномъ смыслѣ слова». Придуманное, неотносящееся къ существу дѣла основаніе къ дѣленію словесности на два отдѣла совершенно излишне, такъ какъ разныя орудія для передачи ея произведеній: уста и письмо служатъ достаточнымъ къ тому основаніемъ, а

чрезвычайное, цивилизующее значеніе письменности самой по себѣ крайне сомнительно безъ грамотности, безъ школъ и безъ книгъ для чтенія народу.

5) На 7-й же страницѣ выставленные авторомъ признаки отличія произведеній устной словесности отъ письменной оказываются недостаточно состоятельными въ нѣкоторыхъ чертахъ: а) «Словесность народная гораздо древнѣе, говоритъ аторъ: начало ея восходитъ ко временамъ до-историческимъ». Это совершенно вѣрно относительно начала, но не продолженія. Самимъ авторомъ въ разсматриваемой книжкѣ отнесено къ народнымъ много пѣсень даже Петровскаго времени, возникшихъ гораздо послѣ начала письменности нашей. Если нельзя въ этомъ видѣть противорѣчія, покрайней мѣрѣ неизбѣжно сомнѣніе въ состоятельности отличія всѣхъ устныхъ произведеній отъ письменныхъ «по времени происхожденія». б) Въ статьѣ объ отличіи устной народной поэзіи отъ письменной «по содержанію и его обработкѣ» употреблено авторомъ нѣсколько мыслей совершенно произвольныхъ, напр. будто въ начальный періодъ народной жизни «никто изъ массы народа не выдвигается впередъ сильнымъ дарованіемъ или образованностью». Самыя же древнія пѣсни и былины народныя свидѣтельствуютъ о сильныхъ дарованіяхъ слагателей ихъ. Далѣе авторъ увѣряетъ, что «факты (прожитой старины) пересказываются въ пѣсняхъ и былинахъ совершенно чистосердечно (?), правдиво (?), но (?) безъ малѣйшаго разбора (?), безъ увлеченія (?), безъ всякаго намѣренія подѣйствовать на ту или другую сторону души слушателя. Такія народныя пѣсни и былины нравятся народу именно вѣрною (?) передачей преданія, чистосердечнымъ разсказомъ о быломъ». Если бы все это было вѣрно, то чѣмъ объяснить можно разнорѣчія въ разсказахъ однихъ и тѣхъ же фактовъ въ народныхъ произведеніяхъ, разные въ нихъ варіанты, если не произволомъ народной фантазіи. Самъ авторъ заключаетъ эту статью мыслію, что «въ народной поэзіи нерѣдко можно встрѣтить анахронизмы, т. е. совершен-

ную смѣсь фактовъ изъ разныхъ эпохъ и мѣстъ. Смѣсь эта пересказывается такъ, какъ будто все то случилось въ одно время, или въ одномъ и томъ же мѣстѣ» (стр. 8). Этимъ конечно уничтожается выше выставленная авторомъ мысль о вѣрной, правдивой передачѣ преданія въ народныхъ произведеніяхъ какъ важнѣйшемъ ихъ признакѣ. «Далѣе (?) этой чистосердечной передачи событій старины народная поэзія нейдетъ», говорится на 8-й стр. «Наоборотъ въ содержаніе произведеній поэзіи художественной, продолжаетъ авторъ, входитъ всегда какой нибудь одинъ, опредѣленный предметъ».

Едва ли можно отыскать логическое отношеніе между двумя послѣдними, рядомъ стоящими мыслями, и соотвѣтственную послѣдней.

6) «Произведенія поэзіи народной, говорится на 8-й стр., отличаются отъ поэзіи художественной не только степенью обработки содержанія, но также и формой выраженія». Подъ степенью обработки содержанія авторъ разумѣетъ вѣрность передачи преданія въ народной поэзіи. Значитъ, онъ не признаетъ этого свойства въ художественной поэзіи, съ чѣмъ никакъ нельзя согласиться.

«Классный сборникъ образцовъ русской народной поэзіи» составленъ (на 203 стр.) выборкою былинъ и пѣсней изъ разныхъ изданій, напр. Сахарова, Афанасьева, Рыбникова, Кирѣевскаго и др., даже изъ христоматій. Кромѣ систематическаго распредѣленія народныхъ произведеній по отдѣламъ и сводки разсказовъ о дѣйствіяхъ богатырей изъ разныхъ изданій онъ не представляетъ никакихъ особенностей. Приводимыя тамъ объясненія провинціальныхъ или устарѣвшихъ словъ, конечно, могутъ помогать уразумѣнію нѣкоторыхъ мѣстъ, но на 160 стр. объясненіе слова «грядъ» невѣрно въ слѣдующемъ выраженіи: «стала она (старуха) снимать съ грядъ полѣно, уронила его на загнѣтки». Тамъ же въ скобкахъ сказано, что «гряда—двѣ перекладины, утвержденныя сверху избы для сушенья дровъ». Что грядами или грядками называются двѣ перекладины—это вѣрно, но

онѣ укрѣпляются не сверху избы, а сверху чела печи или надъ челомъ печи внутри курной избы.

Принимая наконецъ въ соображеніе, что въ учебникѣ устной народной словесности теоретическія свѣдѣнія изложены довольно сбивчиво, объясненія же былинъ и пѣсней народныхъ не представляютъ ничего новаго сравнительно съ подобными сочиненіями, а «классный сборникъ образцовъ русской народной поэзіи» только повторяетъ тоже, что содержится въ другихъ христоматіяхъ, равно и въ виду того, что въ рекомендованныхъ духовнымъ семинаріямъ учебникахъ, учебныхъ пособіяхъ и христоматіяхъ имѣются достаточныя свѣдѣнія объ устной народной поэзіи, Учебный Комитетъ не находитъ основанія рекомендовать означенныя книжки г. Евстафіева ни въ качествѣ учебника, ни въ видѣ учебнаго пособія, но въ библіотекахъ духовныхъ семинарій онѣ могутъ быть не безполезны.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ не находитъ возможнымъ — составленныя преподавателемъ русской словесности въ с.-петербургскомъ Николаевскомъ сиротскомъ институтѣ Петромъ Евстафіевымъ книги: 1) «Древняя русская литература (до-Петровскій періодъ). Выпускъ 1-й. Устная народная словесность (С.-Петербургъ 1877 г.) и 2) «Классный Сборникъ образцовъ русской народной поэзіи» (С.-Петербургъ 1877 г.), одобрить ни въ качествѣ учебника, ни въ видѣ учебнаго пособія для духовныхъ семинарій, но не встрѣчаетъ препятствій къ допущенію означенныхъ книгъ въ фундаментальныя семинарскія библіотеки.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

Исключены изъ списковъ умершіе: 28 іюня—заштатный священникъ (бывшій настоятелемъ церкви въ с. Пасѣчной) Мартинъ *Война;* 7 іюля—дьячекъ с. Ходаковъ, Овруч. у., Михаилъ *Кондратовичъ;* 6 іюля—священникъ с. Любча, Луцк. у., Іоаннъ *Заіончковскій;* 9 іюля—священникъ с. Заболотецъ, Владимір. у., Петръ *Квасньцкій;* 17 іюля—іеродіаконъ Загаецкаго монастыря *Галактіонъ* (въ мірѣ Григорій Потаповъ).

Исправляющій должность псаломщика въ с. Боруховѣ, Луцк. у., Лонгинъ *Лотоцкій*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности по разстроенному состоянію здоровья, впредь до выздоровленія, съ прекращеніемъ ему жалованья съ 1 іюня.

Опредѣленъ къ исправленію должности псаломщика въ с. Колоденкѣ, Ровен. у., дьяческій сынъ Николай *Денисевичъ*, съ 1 іюня.

На вакансію псаломщика въ с. Ходакахъ, Овручск. уѣзда, по резолюціи 26 іюля, опредѣленъ окончившій курсъ семинаріи Иларіонъ *Лотоцкій*.

Окончившій курсъ Волынской Духовной семинаріи Агаѳоникъ *Соботовичъ*, по резолюціи Его Высокопреосвященства 28 іюля, принятъ въ число пѣвчихъ Архіерейскаго хора и опредѣленъ псаломщикомъ при Житомірской Крестовой церкви.

Священникъ с. Печановки, Новградв. у., Иларіонъ *Янчинскій*, по резолюціи Его Высокопреосвященства 28

іюля, уволенъ, согласно прошенію, заштатъ, а на мѣсто его опредѣленъ учитель Хролинскаго народнаго училища, воспитанникъ семинаріи Ѳеодоръ *Малькевичъ.*

Резолюціею Его Высокопреосвященства 28 іюля опредѣлены на священническія вакансіи: въ с. Посягвѣ, Острож. у., окончившій курсъ семинаріи Антоній *Шушковскій*, въ с. Заболотцѣ, Владиміров. у., безмѣстный священникъ Константинъ *Жуковскій.*

На священническую вакансію въ м. Мельницѣ, Ковельск. у., перемѣщенъ священникъ с. Каменнаго Дометій *Вижевскій* (28 іюля).

Утверждены въ званіи депутатовъ Мѣлецкаго училищнаго и епархіальнаго съѣздовъ священники Владиміров. уѣзда: с. Ощева Александръ *Кроткевичъ* и с. Бужанъ Евфимій *Перхоровичъ*, первый вмѣсто священника Павла Блонскаго, перемѣщеннаго на Троковичскій приходъ, а второй вмѣсто священника Ѳеофила Дашкевича, прослужившаго установленное трехлѣтіе.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

Благочинный 1 округа Луцкаго уѣзда донесъ Его Высокопреосвященству, что при капитальномъ исправленіи въ м. Рожищахъ храма (*) на сумму 5,206 руб., пожертвованную прихожанами, оказали особенное усердіе мѣстный священникъ Адамъ *Гвоздиковскій* и братчикъ Онуфрій *Томашевичъ*. На этомъ донесеніи резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: «прихожанамъ Рожищскаго прихода объявить наше пастырское благо-

(*) Храмъ этотъ остается памятникомъ бывшей каѳедры уніатскихъ епископовъ, коихъ резиденція была въ м. Рожищахъ.

словеніе и благодарность за ихъ благочестивое усердіе къ храму Божію; Братчику Онуфрію Томашевичу выдать Похвальный Листъ за особые труды при обновленіи храма, а священника Адама Гвоздиковскаго внесть въ списокъ представляемыхъ къ наградамъ».

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе и благодарность за благочестивое усердіе къ храму Божію священнику с. Лютаровки, Староконст. у., Іакову Горецкому и прихожанамъ дер. Василевки всѣмъ вообще, въ особенности же потрудившимся при постройкѣ храма: унтеръ-офицеру Гордію *Щуру* и крестьянамъ Константину *Оцапюку*, Лаврентію *Фурманюку* и Екатеринѣ *Дмитруковой*.

Острожскаго городскаго округа благочинный, протоіерей Зилитинькевичъ донесъ Его Высокопреосвященству, что 1) бывшій староста Острожской Соборной церкви Трифонъ Добрановъ, при жизни своей, дѣлалъ много пожертвованій для благолѣпія сей церкви, за что и былъ награжденъ серебрянною медалью на Владимірской лентѣ. Въ такой заботѣ о благолѣпіи храма Божія всегда принимала усердное участіе и жена его Евдокія *Добранова*. Нынѣ, оставшаяся вдовою, мѣщанка Добранова продолжаетъ ту же благочестивую заботу: она своими средствами привела къ благолѣпію деревянную часовню, находящуюся на соборномъ кладбищѣ, пожертвовала въ соборную церковь священническія облаченія съ приборомъ, покрыла желѣзомъ передній куполъ сего же храма, покрыла главу сего купола аглицкою жестью и вызолотила крестъ на семъ же куполѣ; все это обошлось ей слишкомъ въ 470; 2) Нынѣшній староста тойже Соборной церкви мѣщанинъ Онуфрій *Хамратовичъ* пожертво-

валъ священническія облаченія на 80 р. и жести на тѣ части храма, которыя еще не покрыты желѣзомъ, на 100 р., и 3) Староста Острожской пятницкой церкви мѣщанинъ Тимоѳей *Куцевичъ*, не въ состояніи будучи, по бѣдности своей, дѣлать значительныя пожертвованія въ церковь изъ своего имущества, тѣмъ не менѣе приводитъ св. храмъ къ благосостоянію своими трудами. Такъ, его заботами пріобрѣтены въ собственность церкви дома, которые нынѣ отъ найма приносятъ значительный доходъ церкви.

На семъ донесеніи резолюція Его Высокопреосвященства состоялась такая: «Мѣщанкѣ Добрановой выдать «Похвальный Листъ за ея благочестивое усердіе къ «благолѣпію храма Божія; прочимъ поименованнымъ ли«цамъ объявить наше пастырское благословеніе и благо«дарность».

Вслѣдствіе донесенія священника с. Ходакова, Овруч. у., о значительныхъ пожертвованіяхъ, поступившихъ въ Татариновичскую Іоанно-Богословскую церковь, ко времени ея обновленія, отъ семейства почетнаго мироваго судьи Владиміра Александровича *Раевскаго* и жены его Олимпіады Петровны, отъ семейства управляющаго почтовою частью въ Волынской губерніи Василія Ивановича *Семенова*, отъ семейства мироваго посредника Александра Ивановича *Видишева*, отъ семейства Овручскаго предводителя дворянства Андрея Андреевича *Полонскаго*, поименованнымъ жертвователямъ и всѣмъ прихожанамъ, усердствовавшимъ въ обновленіи храма, преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе и благодарность за ихъ благочестивое усердіе къ храму Божію.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе и благодарность коммиссіонеру дубенскаго провіантскаго магазина Василію *Инглису* и мировому посреднику Константину *Воронину* за пожертвованіе ими въ Дубенскую Ильинскую церковь, первымъ—шелковой катапетасмы, большой лампады и двухъ большихъ подсвѣчниковъ, а вторымъ полнаго священническаго облаченія; старшинѣ Ѳеодору *Шевчуку* и церковнымъ старостамъ с. Сульжина Даніилу *Лавринчуку* и с. Великой Медведовки Александру *Деныськоку*, крестьянамъ: Сильвестру *Гуменюку* и Василію *Кухтѣ*.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Житомирскаго духовнаго Училища за 1876 годъ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1876 годъ. Р.	К.	Дѣйствительно поступило. Р.	К.	ОБЪЯСНЕНІЯ.
Отъ 1875 года къ 1876 г. оставалось:					
а) наличными деньгами	»	»	35	82½	Остатокъ сей составляютъ слѣдующія суммы: а) по § 1: 2% вычета изъ % прибавки . . . 2 р. 53 к.; 2% вычета изъ пенсіи . . . 3 р. ½ к.; б) мѣстныхъ средствъ по разнымъ статьямъ расходной смѣты . . . 30 р. 29 к.
б) расчетною книжкою Кіевской Конторы Государственнаго Банка на	»	»	700	»	
ИТОГО	»	»	735	82½	ИТОГО . . 35 р. 82½ к. Остатокъ сей показанъ въ такомъ же количествѣ по приходо-расходной книгѣ и отчету за 1875 годъ.
Къ тому въ 1876 оду поступило:					
I. По смѣтѣ, утвержденной Св. Синодомъ.					
§ 1. Процентнаго сбора съ церковныхъ доходовъ кошельковаго, кружечнаго и вѣнчиковаго	18	40	18	40	Сумма сія поступила изъ Волынской Духовной Консисторіи при ея отношеніи отъ 21 Іюля за № 4962.
§ 7. Изъ Государственнаго Казначейства: а) въ дополненіе къ мѣстнымъ доходамъ на содержаніе лицъ управленія и учащихъ	3925	20	3925	20	Сумма сія поступила изъ Волынскаго Губернскаго Казначейства по ассигновкамъ Правленія Житомирскаго духовнаго училища: отъ 5 Февраля за № 25 . . . 328 р. 62 к.; — 20 — 41 . . . 328 р. 62 к.; — 19 Марта — 55 . . . 328 р. 62 к.; — 20 Апрѣля — 222 . . . 328 р. 62 к.; — 18 Мая — 252 . . . 328 р. 62 к.; — 18 Іюня — 277 . . . 328 р. 62 к.; — 19 Іюля — 430 . . . 328 р. 62 к.; — 19 Августа — 476 . . . 328 р. 62 к.; — 19 Ноября — 538 . . . 985 р. 86 к.; — 18 Декабря — 555 . . . 310 р. 38 к. ИТОГО . . 3925 р. 20 к.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1876 годъ.		Дѣйствительно поступило.	
	Р.	К.	Р.	К.
б) на производство процентной прибавки къ штатному жалованью лицъ управленія и учащихъ	126	55	126	55
в) на производство пенсіи	150	15	150	15
ИТОГО . .	4220	30	4220	30
II.				
По смѣтѣ, составленной училищнымъ Правленіемъ, разсмотрѣнной мѣстнымъ окружнымъ Съѣздомъ и утвержденной Епархіальнымъ Архіереемъ:				
1) Остатковъ отъ 10% сбора съ церковныхъ доходовъ кошельковаго, кружечнаго и свѣчнаго	1719	23	1870	24
2) Поступленій отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы . .	625	84	638	88
3) 2% вычета изъ жалованья причтовъ училищнаго округа	2098	51	2154	$35\frac{3}{4}$

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Сумма сія поступила изъ Волынскаго Губернскаго Казначейства по ассигновкамъ училищнаго Правленія:

отъ 18 Іюня	за № 278	. . . .	63 р. 77 к.
— 18 Декабря	за № 554	. . . .	62 р. 78 к.
		ИТОГО . .	126 р. 55 к.

Деньги сіи получены изъ Волынскаго Губернскаго Казначейства по ассигновкамъ училищнаго Правленія:

отъ 20 Августа	за № 222	. . . .	50 р. 4 к.
— 18 Мая	— 252	. . . .	12 р. 51 к.
— 18 Іюня	— 277	. . . .	12 р. 51 к.
— 19 Іюля	— 430	. . . .	12 р. 51 к.
— 19 Августа	— 476	. . . .	12 р. 51 к.
— 19 Ноября	— 538	. . . .	37 р. 53 к.
— 18 Декабря	— 555	. . . .	12 р. 54 к.
		ИТОГО . .	150 р. 15 к.

Сумма сія поступила изъ Волынской Духовной Консисторіи при ея отношеніяхъ:

отъ 21 Іюля	за № 4962	. . . .	1561 р. 18 к.
— 11 Октября	— 5874	. . . .	71 р. 86 к.
— 12 —	— 6472	. . . .	237 р. 20 к.
		ИТОГО . .	1870 р. 24 к.

Сумма сія поступила изъ Волынской Духовной Консисторіи при ея отношеніяхъ:

отъ 21 Іюля	за № 4962	. . . .	630 р. 56 к.
— 12 Октября	— 6472	. . . .	8 р. 32 к.
		ИТОГО . .	638 р. 88 к.

Сумма сія поступила при отношеніямъ—

причтовъ Житомирскихъ градскихъ церквей за 1875 годъ:

Крестовоздвиженской	отъ 12 Января	за № 6	. . . .	9 р. »
Михайловской	— 28	— 12	. . . .	11 р. 40 к.
Успенской	— 19 Мая	— 30	. . . .	11 р. 40 к.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1876 годъ.		Дѣйствительно поступило.	
	Р.	К.	Р.	К.
4) 30-ти копѣечнаго сбора при бракахъ	1335	80	1517	65

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Благочинныхъ за 2-ю половину 1875 года:

1-го округа Житомирскаго уѣзда отъ 12 Января за № 16 . . 116 р. 40 к.
2-го — — — — 7 — — 1 . . 114 р. 40 к.
4-го — — — — 30 — — 26 . . 102 р. »
Новоградволынскихъ градскихъ церквей отъ 30 Декабря 1875 г.
за № 162 . . 33 р. 64 к.
1-го округа Новоградволын. уѣзда отъ 10 Марта 1876 года
за № 56 . . 91 р. 87 к.
— 9 Іюля — 120 . . 1 р. 48½ к.
2-го — — — 29 Апрѣля — 94 . . 64 р. 93¼ к.
3-го — — — 28 Января — 25 . . 99 р. 16 к.
4-го — — — 22 — — 20 . . 116 р. 23 к.
Овручскихъ градскихъ церквей — 15 — — 2 . . 31 р. 43 к.
1-го округа Овручскаго уѣзда — 20 — — 45 . . 48 р. 26 к.
2-го — — — 29 — — 31 . . 60 р. 64 к.
3-го — — — 25 Февраля — 51 . . 54 р. 54 к.
4-го — — — 25 Января — 21 . . 55 р. 20 к.

За 1-ю половину 1876 года:

1-го округа Житомирскаго уѣзда отъ 29 Іюля за № 115 и
— 6 Сентября — 146 . . 115 р. 70 к.
2-го — — — 12 Іюля — 83 и .
— 31 Августа — 98 . . 115 р. 11 к.
3-го — — — 2 Іюля — 43 . . 70 р. 59½ к.
4-го — — — 8 Августа — 79 . . 102 р. 28 к.
Новоградвол. градскихъ церквей — 5 Іюля — 89 . . 33 р. 64 к.
1-го округа Новоградволын. уѣзда — 27 Августа — 103 . . 92 р. 53 к.
2-го — — — 31 Октября — 201 . . 65 р. ½ к.
3-го — — — 10 Августа — 102 . . 96 р. 90 к.
4-го — — — 30 — — 194 . . 117 р. 83 к.
Овручскихъ градскихъ церквей — 10 Іюля — 58 . . 33 р. 71 к.
1-го округа Овручскаго уѣзда — 21 — — 199 . . 51 р. 84 к.
2-го — — — 20 — — 172 . . 53 р. 40 к.
3-го — — — 21 Сентября — 200 . . 54 р. 55 к.
4-го — — — 3 — — 73 . . 55 р. 32 к.

За 2-ю половину 1876 года:

3-го округа Житомирскаго уѣзда отъ 20 Декабря за № 104 . . 70 р. 96 к.

ИТОГО . 2154 р. 35¾ к.

Сумма сія поступила при отношеніяхъ—
Волынской Духовной Консисторіи отъ 11 Августа за № 5351
отъ Благочиннаго Житомирскихъ градскихъ церквей . . . 36 р. 90 к.
Настоятеля Тригорскаго монастыря отъ 8 Января за № 5. . 6 р. »

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1876 годъ.		Дѣйствительно израсходовано.	
	Р.	К.	Р.	К.
5) Взносовъ отъ церквей, считая по 3 коп. и по 10 копѣекъ отъ каждаго исповѣднаго двора.	3122	»	5089	14½

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Благочинныхъ:

1-го округа Житомирскаго уѣзда отъ 29 Января за № 41 . . 185 р. 70 к.
2-го — — — — 18 — — 35 . . 181 р. 90 к.
3-го — — — — 26 — — 17 . . 61 р. 50 к.
4-го — — — — 30 — — 25 . . 122 р. 10 к.
Новоградвол. градскихъ церквей отъ 5 Января за № 12 . . 39 р. 60 к.
1-го округа Новоградволын. уѣзда — 18 — — 9 . . 119 р. 40 к.
2-го — — — — 14 — — 19 . . 104 р. 49 к.
3-го — — — — 28 — — 12 . . 145 р. 80 к.
4-го — — — — 22 — — 16 . . 117 р. 60 к.
Овручскихъ градскихъ церквей отъ 20 Января за № 15 . . 47 р. 76 к.
1-го округа Овручскаго уѣзда — 2 Февраля — 46 . . 82 р. 20 к.
2-го — — — — 29 Января — 30 . . 104 р. 10 к.
3-го — — — — 20 — — 30 . . 82 р. 50 к.
4-го — — — — 25 — — 22 . . 80 р. 10 к.

ИТОГО . . 1715 р. 65 к.

Сумма сія поступила при отношеніяхъ Благочинныхъ—

по 3 копѣйки отъ исповѣднаго сбора

За 1873 годъ:

3-го округа Житомирскаго уѣзда отъ 26 Января 1876 года . .
за № 18 . . 59 р. 81 к.
4-го — Новоградволын. — — 22 — — 35 . . 87 р. 36 к.

За 1874 годъ:

4-го округа Житомирскаго уѣзда отъ 3 Марта за № 39 и .
— 10 Іюля — 72 . . 115 р. 46 к.

По 5 копѣекъ отъ исповѣднаго двора за 1875 года при отношеніяхъ Волынской Духовной Консисторіи отъ 11 Августа 1876 г. за № 5351 отъ Благочиннаго Житомирскихъ градскихъ церквей 23 р. 97 к.

Благочинныхъ:

1-го округа Житомирскаго уѣзда отъ 15 Мая за № 94 . .
— 29 Іюля — 117 и .
— 6 Сентября — 145 . . 644 р. 75 к.
2-го — — — — 5 Мая — 70 и .
— 12 Іюля — 84 . . 491 р. 82½ к.
4-го — — — — 10 Мая — 51 . .
— 10 Іюля — 72 и .
— 14 Ноября — 95 . . 399 р. 8 к.
Новоградвол. градскихъ церквей — 20 Апрѣля — 56 . . 114 р. 80 к.
1-го округа Новоградволын. уѣзда — 30 — — 82 . . 386 р. 90 к.
2-го — — — — 29 — — 92 . . 360 р. 7½ к.
3-го — — — — 5 Мая — 60 . . 480 р. 20 к.
4-го — — — — 1 — — 100 . . 395 р. 85 к.
Овручскихъ градскихъ церквей — 30 Апрѣля — 39 . .
— 5 Мая — 40 и .
— 6 Іюля — 56 . . 118 р. 91 к.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1876 годъ.		Дѣйствительно поступило.	
	Р.	К.	Р.	К.
6) Дохода отъ оброчной статьи	40	»	40	»

ОБЪЯСНЕНІЯ.

1-го округа Овручскаго уѣзда — 30 Іюля за № 188 . . 268 р. »
2-го — — — — 1 Мая — 133 и .
— 20 Іюля — 171 . . 365 р. 45 к.
3-го — — — — 4 Мая — 120 . . 276 р. 10 к.
4-го — — — — 18 — — 51 . . 223 р. 30 к.

Причтовъ Житомирскаго уѣзда:

М. Чуднова церкви Воскресенской отъ 19 Апрѣля за № 38 . 16 р. 30 к.
— — — Свято-Троицкой — 27 — — 55 . 13 р. 40 к.
— — — Рождество-Богород. — 26 — — 5 . 8 р. 35 к.
— — — Петро-Павловской — 26 — — 29 . 11 р. 52 1/2 к.
— Троянова — Михайловской — 27 — — 10 . 17 р. »
— — — Ильинской — 29 — — 10 . 17 р. 85 к.

Села Шумска — 27 — — 14 . 18 р. 43 к.
Мѣстечка Пятки — 29 — — 35 . 14 р. 55 к.
Села Слободищъ — 27 — — 12 . 15 р. 40 к.
— Турчановки . . . . . 15 р. 50 к.
— Швейковки . . . . . 12 р. 30 к.
— Пелиповъ . . . . . . 9 р. 70 к.
— Рачекъ отъ 1 Мая за № 17 . 8 р. »
— Дидковецъ — 10 — . . . 28 р. 60 к.
— Тютюникъ — 25 Апрѣля за № 8 . 15 р. 5 к.
— Сербиновки — 1 Мая — 16 . 13 р. 50 к.
— Сосновки — — — 45 . 6 р. 40 к.
— Ясногорода — 30 Апрѣля — 18 . 18 р. »
Овручскаго уѣзда — Недашекъ — 15 Іюня — 12 . 17 р. 45 к.

ИТОГО . 5089 р. 14 1/2 к.

Противъ смѣтнаго назначенія поступило болѣе на . . . 1967 р. 14 1/2 к. частію потому, что какъ по сей статьѣ, такъ и по другимъ, вышепоказаннымъ статьямъ доходовъ изъ мѣстныхъ средствъ, каждогодно измѣняющихся, доходы эти по смѣтѣ показаны только приблизительно; а частію потому, что по этой статьѣ показаны однородные взносы отъ церквей (по 3 копѣйки отъ исповѣднаго двора) за 1873 и 1874 годы, не внесенные своевременно.

Сумма эта поступила за отданныя въ арендное содержаніе строенія и землю, состоящія въ с. Бѣлостокѣ Луцкаго уѣзда отъ арендатора Воскресенскаго и прислана Благочиннымъ Луцкаго уѣзда Священникомъ Іаковомъ Панькевичемъ при отношеніяхъ:

отъ 31 Декабря 1875 года за № 232 . . 20 р. »
— 13 Марта 1876 года за № 62 . . 20 р. »

ИТОГО . 40 р. »

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1876 годъ. Р.	К.	Дѣйствительно поступило. Р.	К.
7) За содержаніе пансіонеровъ и другихъ платящихъ воспитанниковъ	6940	»	6108	»
ИТОГО . .	15881	38	17418	27
III.				
Сверхъ смѣты изъ мѣстныхъ средствъ:				
а) На выписку продажныхъ учебниковъ .	»	»	101	98

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Сумма эта поступила при запискахъ Смотрителя училища:

отъ 20 Января	за № 3	. . .	1153 р. »
— 8 Марта	— 14	. . .	15 р. 50 к.
— —	— 15	. . .	420 р. »
— 30 —	— 16	. . .	497 р. »
— 14 Апрѣля	— 32	. . .	877 р. »
— 15 Мая	— 34	. . .	314 р. »
— 16 Іюня	— 43	. . .	764 р. »
— 28 Августа	— 46	. . .	89 р. »
— 4 Сентября	— 49	. . .	803 р. »
— 18 —	— 50	. . .	280 р. »
— 19 Ноября	— 57	. . .	248 р. 50 к.
— 2 Декабря	— 59	. . .	50 р. »
— 23 —	— 74	. . .	547 р. »

При отношеніи Волынскаго Духовнаго Попечительства отъ 31-го Декабря 1875 года за № 355 . . . . 10 р. »

При отношеніи Благочиннаго Протоіерея Павла Дашкевича отъ Іюня за № 116 . . . . 7 р. »

При отношеніяхъ Священниковъ:

Овручскаго уѣзда Наркиса Яцковскаго отъ 20 Мая . . . 12 р. »

— — Петра Лисицкаго отъ 2 Ноября . . . 15 р. »

Староконстантиновскаго уѣзда Николая Карвовскаго отъ 13-го Декабря . . . . 16 р. »

ИТОГО . . 6108 р. »

Противъ смѣтнаго назначенія менѣе на . . . . 832 р. » по слѣдующимъ причинамъ: предполагалось содержать въ училищѣ полукоштныхъ воспитанниковъ 20, и отъ нихъ по 35 р. отъ каждаго въ годъ, 700 р. и своекоштныхъ 80, и отъ нихъ по 78 р. отъ каждаго въ годъ, 6240 руб. итого 6940 р. Между тѣмъ въ теченіе отчетнаго года разновременно содержалось меньшее число платящихъ воспитанниковъ, и кромѣ того нѣсколько изъ нихъ не внесло полной платы; и потому; не смотря на то, что нѣкоторыми воспитанниками внесена плата за прежнее по отчетный годъ время, и кромѣ того внесено 15 р. 50 к. двумя Наставниками, пользовавшимися нѣкоторое время столомъ изъ общей кухни, поступило на содержаніе воспитанниковъ менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 832 р.

Сумма сія поступила при запискахъ Помощника Смотрителя:

отъ 17 Января . . . 44 р. 98 к.

— 18 Сентября . . . 57 р. »

ИТОГО . . 101 р. 98 к.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1876 годъ. Р.	К.	Дѣйствительно поступило. Р.	К.
б) Взносовъ отъ иносословныхъ, иноепархіальныхъ и иноокружныхъ воспитанниковъ	»	»	50	»
в) Случайныхъ поступленій	»	»	261	26
ИТОГО . .	»	»	413	24
Всего въ 1876 году въ приходѣ .	»	»	22051	81¼
А съ остаточными отъ 1875 г.	»	»	22787	63¾

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Деньги сіи поступили при запискахъ Помощника:

отъ 15 Апрѣля . . .	10 р.	»
— 19 Іюля	20 р.	»
— 24 Декабря . . .	20 р.	»
ИТОГО . .	50 р.	»

Сумма эта составилась—изъ вырученныхъ отъ продажи:

Старой училищной лошади, негодной къ употребленію .	15 р.	»
Мѣдной кухонной посуды	36 р.	35 к.
8-ми откормленныхъ кабановъ	190 р.	»
Ученической инструкціи	1 р.	»
Сухарей	16 р.	»
Изъ взысканныхъ за потерянныя безмездныя учебныя книги	2 р.	»
ИТОГО . 261 р. 26 к.		

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1876 годъ.		Дѣйствительно израсходовано.	
	Р.	К.	Р.	К.
Изъ суммы, поступившей въ Правленіе Житомирскаго духовнаго училища, въ 1876 году на содержаніе сего училища употреблено:				
I.				
По смѣтѣ, утвержденной Св. Синодомъ:				
§ 1.				
На содержаніе лицъ управленія и учащихъ. (Счетъ № 1, бук. А).	4070	15	4043	53
На производство пенсіи	150	15	147	$14^{1}/_{2}$
ИТОГО . .	4220	30	4190	$67^{1}/_{2}$
II.				
По смѣтѣ, составленной училишнымъ Правленіемъ, разсмотрѣнной мѣстнымъ окружнымъ Съѣздомъ и утвержденной Епархіальнымъ Архіереемъ:				
1) На содержаніе учащихъ и другихъ служащихъ въ училищѣ лицъ . . . . . (Счетъ № 1, бук. Б).	2170	»	2170	»
2) На содержаніе воспитанниковъ . . . (Счетъ № 2).	7440	$88^{1}/_{2}$	7446	$79^{1}/_{4}$
3) На ремонтъ и содержаніе домовъ и прислуги, на отопленіе освѣщеніе и другія потребности . . . . (Счетъ № 3).	5649	90	5414	$52^{1}/_{2}$

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 1, Бук. А.

Расходъ сей суммы показанъ въ томъ же счетѣ:

Противъ смѣтнаго назначенія менѣе на 3 р. $^{1}/_{2}$ к. по причинѣ, изложенной въ счетѣ.

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прилагамомъ счетѣ № 1, бук. Б

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 2.

Противъ смѣтнаго назначенія болѣе на 5 р. $90^{1}/_{2}$ к. Судя по тому, что въ отчетномъ году состояло въ училищѣ меньшее число епархіальнокоштныхъ и своекоштныхъ воспитанниковъ, чѣмъ сколько предполагалось ихъ по смѣтѣ, какъ это объяснено въ статьѣ 7 прихода, слѣдовало бы ожидать по этой статьѣ не превышенія дѣйствительнаго расхода противъ смѣтнаго назначенія, а напротивъ значительнаго его уменьшенія. Обстоятельство это объясняется тѣмъ, что по причинѣ несвоевременнаго представленія вѣдомости о расходахъ за мѣсяцы Ноябрь и Декабрь 1875 г., расходы за эти мѣсяцы произведены уже въ 1876 году, и именно по этой статьѣ въ количествѣ 957 р. $66^{1}/_{4}$ к.

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 3.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1876 годъ. Р.	К.	Дѣйствительно израсходовано. Р.	К.	ОБЪЯСНЕНІЯ.
4) На канцелярскія потребности . . . . (Счетъ № 4).	50	»	49	11	Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 4.
5) На содержаніе библіотеки и выписку періодическихъ изданій . . . . . . (Счетъ № 5).	250	»	209	19½	Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 5.
6) На содержаніе больницы и медикаменты. (Счетъ № 6).	168	»	123	27	Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 6.
7) На мелочные и экстраординарные расходы . . . . (Счетъ № 7).	100	»	94	29½	Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 7.
8) На содержаніе въ Семинаріи во время пріемныхъ экзаменовъ бѣднѣйшихъ воспитанниковъ Житомирскаго училища .	20	80	20	80	Деньги эти высланы въ Правленіе Волынской Семинаріи при отношеніи отъ 31 Декабря 1876 года за № 700.
9) На веденіе тяжебнаго дѣла о затопленіи сѣнокоса и захватѣ земли училищной фермы, состоящей въ селѣ Бѣлостокѣ .	20	»	6	55	Деньги сіи израсходованы на покупку 11-ти гербовыхъ марокъ по 40 копѣекъ за марку . . . . . 4 р. 40 к. 3-хъ листовъ бумаги съ титуломъ, по 5 коп. за листъ . . . . » 15 к. на переписку бумагъ по предмету иска . 2 р. » ИТОГО . . 6 р. 55 к.
ИТОГО . .	15869	58½	15534	53¾	
III. Сверхсмѣтные расходы:					
1) Изъ отпущенныхъ по смѣтѣ Св. Сvнода денегъ на производство пенсіи выслано въ Правленіе Волынской Семинаріи 2% вычета	»	»	3	½	Деньги сіи высланы въ Правленіе Волынской Семинаріи при отношеніи отъ 10 Февраля 1876 годъ за № 25.
2) Изъ вырученныхъ отъ продажи учебныхъ книгъ употреблено на покупку таковыхъ. (Счетъ № 8).	»	»	88	17	Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 8.
3) Уплачено за 9 кабановъ для корма остатками отъ стола	»	»	94	50	Расходъ этотъ производился на счетъ денегъ, вырученныхъ отъ продажи кабановъ, въ видахъ экономическаго сбереженія.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1876 годъ. Р.	К.	Дѣйствительно израсходовано. Р.	К.
4) Употреблено на веденіе дѣла по свѣчной операціи.	»	»	20	64
ИТОГО . .	»	»	206	31½
Всего въ 1876 году въ расходѣ.	»	»	19931	52¾
А за исключеніемъ сего расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ, къ 1877 году осталось . .	»	»	2856	11

(Продолженіе впредь).

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Деньги сіи употреблены:

на напечатаніе 8 формъ бланковъ . . 12 р. »
— на бумагу для бланковъ . . . . 8 р. 64 к.

ИТОГО . . 20 р. 64 к.

Всѣ исчисленные расходы сдѣланы по журнальнымъ постановленіямъ училищнаго Правленія, основаннымъ на смѣтахъ и постановленіяхъ окружнаго Съѣзда и утвержденнымъ Епархіальнымъ Архіереемъ.

Остатокъ сей составляютъ слѣдующія суммы:

въ расчетной книжкѣ Кіевской Конторы Государственнаго Банка . . . . 700 р. »
наличными деньгами: по § 1 остатка отъ штатнаго жалованья . . . . 27 р. 9 к.
2% вычета изъ % прибавки { за 1875 годъ . . . 2 р. 53 к.; за 1876 годъ . . . 2 р. 53 к. }
— пенсіи . . . . 3 р. ½ к.
Изъ мѣстныхъ средствъ—
по разнымъ статьямъ расходной смѣты . . . 2106 р. 35½ к.
на выписку продажныхъ учебниковъ . . . 15 р. 44 к.
на пополненіе безмездной библіотеки . . . . 2 р. 16 к.

ВСЕГО . . 3856 р. 11 к.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ всѣхъ классовъ Мѣлецкаго Духовнаго Училища, составленный послѣ испытаній, бывшихъ въ концѣ 187⁸/₉ учебнаго года и утвержденный Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ, 19 Іюля 1879 года.

IV КЛАССЪ.

Разрядъ первый.

1. Иванъ Тарнавскій — за примѣрное поведеніе и отличные успѣхи награждается книгою.

Василій Левитскій
Иванъ Лиликовичъ
Петръ Герштанскій.

Разрядъ второй.

5. Каленикъ Богданъ
Фавстъ Ясинскій
Меѳодій Малевичъ
Іуліанъ Яневичъ
Адамъ Ковзаловичъ
10. Василій Шумскій
Павелъ Колядинскій
Григорій Горбачевскій
Мелетій Теодоровичъ
Евгеній Червинскій
15. Василій Шиприкевичъ.

Разрядъ третій.

Григорій Шкарбинъ
Ксенофонтъ Шумскій
Автономъ Павловичъ
19. Ксенофонтъ Перхоровичъ

(Согласно § 10 училищнаго Устава выпускаются изъ Училища для поступленія въ Семинарію, или куда пожелаютъ.)

III КЛАССЪ.

Разрядъ первый.

1. Григорій Рафальскій — за благонравіе и отличные успѣхи награждается книгою.

Θеофилъ Миляшкевичъ
Іероθей Рафальскій
Ипполитъ Ярмоловичъ
5. Поликарпъ Речицкій

Разрядъ второй.

Михаилъ Речицкій
Иванъ Болгакевичъ
Николай Криштиновичъ
Павелъ Абрамовичъ
10. Димитрій Левицкій
Василій Викторовскій
Павелъ Гвоздиковскій
Иннокентій Янкевичъ
Александръ Рафальскій

Переводятся въ IV-й классъ Мѣлецкаго духовнаго Училища.

15. Климентъ Павлючиковъ — по Ариѳметикѣ.
Василій Теодоровичъ — по Рускому языку.
Петръ Гуцевичъ — по Катихизису и Географіи.

Могутъ быть переведены въ высшій классъ, если удовлетворительно выдержатъ переэкзаменовку послѣ каникулъ.

Разрядъ третій.

Димитрій Харькевичъ — оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ на одну треть, по истеченіи которой — если не окажетъ успѣховъ, то будетъ уволенъ изъ Училища.

Константинъ Ганиткевичъ
20. Симеонъ Осѣцкій

Увольняются изъ Училища за малоуспѣшность и безнадежность къ продолженію ученія.

II-й КЛАССЪ.

Разрядъ первый.

1. Викторъ Викторовскій
Владиміръ Ясинскій
Илія Малевичъ
Терентій Теодоровичъ
5. Иванъ Жирицкій
Иванъ Семеновичъ.

Переводятся въ III-й классъ Мѣлецкаго духовнаго Училища.

Разрядъ второй.

Владиміръ Мальчевскій		Переводятся въ III-й классъ Мѣлецкаго духовнаго Училища.
Евгеній Силькевичъ		
Яковъ Матусевичъ		
10. Иларіонъ Михалевичъ		
Ѳеофилъ Михалевичъ		
Иванъ Янсвичъ		
Хрисанѳъ Сайковичъ		
Ѳеодоръ Шиприкевичъ		
15. Арсеній Новоселецкій		
Георгій Лобачевскій	по Русск. языку.	Могутъ быть переведены въ высшій классъ, если удовлетворительно выдержатъ переэкзаменовку послѣ каникулъ.
Ѳеодосій Ярмоловичъ		
Антонъ Герштанскій	— по Ариѳметикѣ.	

Разрядъ третій.

Іакинѳъ Лукіяновичъ	— по Русскому и Латинск. языкамъ.	(Могутъ быть переведены въ высшій классъ, если удовлетворительно выдержатъ переэкзаменовку послѣ каникулъ.)
20. Андрей Михалевичъ	— по Латинскому языку и Ариѳметикѣ.	
Александръ Лопуховичъ		Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.
Іеремія Жуковскій		
Григорій Павловичъ		

24. Иванъ Борковскій — увольняются изъ Училища за малоуспѣшность и безнадежность къ продолженію ученія.

I-й КЛАССЪ.

Разрядъ первый.

1. Іосифъ Герштанскій	за отличное поведеніе и отличные успѣхи награждаются книгами.
Петръ Викторовскій	
Иванъ Симоновичъ	Переводятся во II-й классъ Мѣлецкаго духовнаго Училища.
Стефанъ Биньковскій	
5. Михаилъ Мошинскій	
Платонъ Дмоховскій	
Григорій Новицкій	
Петръ Львовичъ	
Ѳеодоръ Цибульскій	
10. Авдій Концевичъ	
Алексѣй Шумскій	
Іассонъ Левинсонъ.	

Разрядъ второй.

Леонидъ Ненадкевичъ
Адріанъ Кушевичъ
15. Виталій Левитскій
Симеонъ Антоновъ
Андрей Яссіевичъ
Стефанъ Горбачевскій
Петръ Коссаковскій
20. Агаѳангелъ Литвиновичъ
Аѳанасій Левицкій
Симеонъ Словиковскій
Іоилъ Абрамовичъ
Василій Левитскій
25. Владиміръ Лобачевскій
Викторъ Тарановскій
Ермогенъ Павлючиковъ
Игнатій Малевичъ
Василій Павловичъ

— Переводятся во II-й классъ Мѣлецкаго духовнаго Училища.

30. Андрей Левицкій — по письменнымъ упражненіямъ.
Александръ Неводскій — по Русскому языку.

Разрядъ третій.

Василій Голдаевичъ — по Латинскому языку и письмен. упражненіямъ.
Василій Оснѣцкій
Николай Скоробацкій — по Русск. и Латинск. языкамъ.

— Могутъ быть переведены въ высшій классъ, если удовлетворительно выдержатъ переэкзаменовку послѣ каникулъ.

Стратоникъ Баландовичъ
36. Климентъ Германъ

— Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

ПРИГОТОВИТЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

Разрядъ первый.

1. Яковъ Тарнавскій
Михаилъ Шумскій

— За благонравіе и отличные успѣхи награждаются книгами.

Константинъ Баландовичъ
Иванъ Лопуховичъ
5. Флоръ Болгакевичъ
Георгій Вержбицкій
Андроникъ Левицкій
Григорій Крестіанполь
Александръ Ясинскій.

— Переводятся въ I-й классъ Мѣлецкаго духовнаго Училища.

Разрядъ второй.

10.	Иванъ Моргаевскій	Переводятся въ 1-й классъ Мелецкаго духовнаго Училища.
	Θеодоръ Теодоровичъ	
	Порфирій Матусевичъ	
	Владиміръ Симоновичъ	
	Евгеній Ненадкевичъ	
15.	Никифоръ Михалевичъ	
	Андрей Рафальскій	
	Петръ Соболевскій	
	Михаилъ Лукіяновичъ	
	Іоанникій Сухозанетъ	
20.	Николай Жижкевичъ	
	Никонъ Шумскій.	

Разрядъ третій.

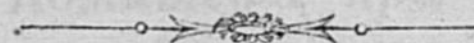
	Викторъ Баландовичъ—по Закону Божію и Ариѳметикѣ.	Можетъ быть переведенъ въ высшій классъ, если удовлетворительно выдержитъ переэкзаменовку послѣ каникулъ.
23.	Аѳанасій Тарановскій —	неприсутствовалъ на испытаніи по болѣзни. Предоставляется право держать экзаменъ послѣ каникулъ, вмѣстѣ съ учениками, предназначенными къ переэкзаменовкѣ.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ, 14 Августа 1879 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 р. 50 к. сер.

16 Сентября № 18 1879 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Учрежденіе стипендій.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. сунодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ опредѣленія Святѣйшаго Сунода отъ 22-го—31-го марта сего года, въ 23-й день минувшаго іюня, Высочайше соизволилъ на учрежденіе въ тульскихъ духовныхъ: семинаріи и училищѣ и въ тамошнемъ епархіальномъ женскомъ училищѣ трехъ стипендій, по одной въ каждомъ изъ сихъ заведеній, имени преосвященнаго Исидора, митрополита с.-петербургскаго, на проценты съ пожертвованнаго имъ капитала въ 5,000 рублей, съ предоставленіемъ Святѣйшему Суноду права утвердить положеніе о сихъ стипендіяхъ.

— Государь Императоръ, въ 16-й день іюня 1879 г., Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Сѵнода, отъ 16-го—23-го мая сего года, объ учрежденіи въ волынскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства двухъ стипендій на проценты съ пожертвованнаго неизвѣстнымъ благотворителемъ, въ память чудеснаго спасенія жизни Его Величества 2-го апрѣля сего года отъ руки убійцы, капитала, съ наименованіемъ сихъ стипендій «Александровскими», на изложенныхъ въ означенномъ опредѣленіи условіяхъ, а также и на предоставленіе Святѣйшему Сѵноду права утвердить положеніе о сихъ степендіяхъ.

Опредѣленія Святѣйшаго Сѵнода:

— Отъ 13-го—21-го іюня 1879 года за № 1192, объ издававшемся подъ редакціей бывшаго протоіерея Гречулевича (нынѣ епископа Виталія) духовномъ учено-литературномъ журналѣ: «Странникъ», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали: предложенный господиномъ сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета за № 138, въ подлинникѣ присемъ прилагаемый, съ мнѣніемъ о возможности издававшійся подъ редакціей бывшаго протоіерея Василія Гречулевича (нынѣ епископа Виталія) духовный учено-литературный журналъ «Странникъ»—за 1860—1876 годы допустить для пріобрѣтенія въ семинарскія и училищныя библіотеки Изъ приложеннаго къ журналу Учебнаго Комитета прошенія и заявленія преосвященнаго Виталія видно, что полное изданіе «Странникъ» за 17 лѣтъ онъ уступаетъ за 30 рублей съ пересылкою въ духовно-учебныя заведенія на его собственный счетъ. Приказали: согласно съ заключеніемъ Учебнаго Комитета, Святѣйшій Сѵнодъ

опредѣляетъ: изданіе журнала «Странникъ» за 17 лѣтъ (1860—1876 годы) допустить для пріобрѣтенія по назначенной издателемъ цѣнѣ (30 руб. съ пересылкою на его счетъ) въ тѣ изъ семинарскихъ и училищныхъ библіотекъ, которыя своевременно не пріобрѣтали этого журнала, но не иначе, какъ по удовлетвореніи всѣхъ нуждъ по пріобрѣтенію учебныхъ руководствъ и пособій. О чемъ поставить въ извѣстность семинарскія и училищныя правленія, чрезъ напечатаніе копіи съ журнала Учебнаго Комитета въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сѵнодѣ за № 138, о журналѣ «Странникъ» за первыя 17 лѣтъ (1860—1876 г.), представленномъ редакторомъ-издателемъ этого духовнаго учено-литературнаго журнала, протоіереемъ Гречулевичемъ (нынѣ преосвященнымъ Виталіемъ) на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сѵнодѣ.

Полное изданіе «Странника» состоитъ изъ 68-ми томовъ, вмѣщающихъ въ себѣ 204 мѣсячныя книжки съ двумя подробными къ нимъ указателями и сверхъ того изъ двухъ особыхъ томовъ «проповѣдей», изданныхъ при этомъ журналѣ, и двухъ томовъ «чтенія для дѣтей»,— всего 73 тома. Цѣль, съ какой прислана эта масса книгъ въ Учебный Комитетъ, высказана издателемъ въ прошеніи на имя его сіятельства, г-на сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, а именно: онъ проситъ, «не будетъ-ли признано возможнымъ рекомендовать его журналъ для пріобрѣтенія въ библіотеки духовныхъ семинарій и училищъ, такъ какъ въ немъ, говоритъ онъ, содержится множество не только нравственно-назидательныхъ, но и учено-литературныхъ статей и довольно цѣнныхъ матеріаловъ по всѣмъ отраслямъ богословскихъ наукъ, особенно же по части современной русской церковной исторіи и по св. писанію, а также обильный источникъ пастырскихъ наблюденій, весьма пригодныхъ для будущихъ служите-

лей алтаря, и все это для духовно-учебныхъ заведеній можетъ быть уступлено, по его словамъ по такой цѣнѣ, которая при самыхъ малыхъ средствахъ ни для кого не можетъ быть обременительною».

Послѣ такого заявленія редактора-издателя Учебный Комитетъ, обращаясь къ самому изданію, находитъ слѣдующее: «Странникъ», основанный въ 1860 г. протоіереемъ Гречулевичемъ, съ самыхъ первыхъ дней своего появленія избралъ своимъ девизомъ «стремленіе къ горнему», но при этомъ онъ не опускалъ изъ виду и «дольнаго», и взыскуя «грядущаго града», не забывалъ совершенно и «настоящаго», настоящихъ религіозно-нравственныхъ нуждъ и потребностей современнаго общества. Нравственность, проповѣдуемая имъ, не есть отрѣшенная отъ міра, аскетическая нравственность, какъ напримѣръ въ журналѣ «Душеполезное Чтеніе», но нравственность въ условіяхъ міра и среди разнообразныхъ житейскихъ отношеній. Такъ какъ это былъ первый изъ духовныхъ неакадемическихъ журналовъ, обязанныхъ своимъ происхожденіемъ частной предпріимчивости, то онъ по самой рѣдкости подобныхъ у насъ изданій встрѣченъ былъ съ большимъ сочувствіемъ. Въ первый годъ своего появленія онъ вышелъ тремя изданіями и сталъ расходиться въ къ количествѣ 10,000 экземпляровъ. Такое громадное сочувствіе къ «Страннику», выразившееся въ очень почтенной цифрѣ подписчиковъ, навело предусмотрительнаго редактора-издателя на мысль—печатать свой журналъ въ значительномъ количествѣ экземпляровъ запасныхъ. Съ 1861 года онъ печатался уже въ 12,000 экземпляровъ; но вопреки редакторскимъ расчетамъ, спустя пять лѣтъ, число подписчиковъ начало постепенно убывать. Такимъ образомъ въ редакціи образовался обильный остатокъ нераспроданныхъ книжекъ «Странника». Этотъ то остатокъ, по удешевленной цѣнѣ и предлагаетъ теперь бывшій редакторъ протоіерей Гречулевичъ, а нынѣ преосвященный Виталій, въ библіотеки духовныхъ семинарій и училищъ. Полное изданіе съ прибавленіями за всѣ прошедшія 17 лѣтъ онъ

уступаетъ за 30 рублей съ разсрочкою уплаты этой суммы по третямъ въ теченіи года и съ пересылкою на счетъ требователей по транспорту. При требованіи же для духовно-учебныхъ заведеній одновременно не менѣе 10-ти экземпляровъ всего 73-хъ томнаго изданія, преосвященный Виталій уступаетъ еще 10% противъ указанной цѣны.

Нельзя конечно отрицать, что журналъ «Странникъ» принадлежитъ къ очень полезнымъ и вполнѣ православнымъ изданіямъ. Предпринятый съ цѣлію религіозно-нравственнаго назиданія читателей, онъ впродолженіи всего своего существованія, никогда не измѣнялъ своему главному направленію. Удовлетворяя по возможности потребностямъ постоянныхъ любителей духовнаго чтенія, онъ въ тоже время возбуждалъ охоту къ чтенію въ тѣхъ, которые большею частію считаютъ его скучнымъ или несоотвѣтствующимъ современному направленію общества. Заслуга «Странника», какъ органа духовной печати, состоитъ прежде всего въ томъ, что онъ первый внесъ въ свою программу особенный *отдѣлъ*, такъ называемый *повѣствовательный*, который придалъ изданію живой интересъ и занимательность. Съ самаго начала своего появленія на первомъ планѣ въ немъ помѣщался рядъ повѣствованій, взятыхъ изъ жизни дѣйствительной, но исполненной глубокаго назиданія. Такихъ статей за 17 лѣтъ напечатано въ немъ около 700, между которыми однихъ біографій можно насчитать болѣе 200. Біографическіе очерки посвящены частію лицамъ, принадлежащимъ къ греко-восточной церковной іерархіи, но большею частію —жизни и дѣяніямъ членовъ нашей отечественной православной церкви, и притомъ попреимуществу нашихъ современниковъ въ той высказанной редакціею мысли, что живой примѣръ тѣхъ, которые еще недавно, на нашей памяти жили и дѣйствовали, какъ истинные наслѣдники царствія небеснаго и вмѣстѣ доблестные сыны отечества земнаго, сильнѣе всякихъ нравоученій дѣйствуетъ на душу читателей. Независимо отъ нравственной стороны,

помѣщавшіеся въ «Странникѣ» біографическіе очерки имѣютъ значеніе и въ историческомъ отношеніи, такъ какъ они написаны большею частію на основаніи свѣжихъ преданій, или очевидцами и при существованіи еще живыхъ свидѣтелей. Изъ іерарховъ восточной церкви, жизнеописанія которыхъ помѣщены въ «Странникѣ», заслуживаютъ особеннаго вниманія: *Геннадій* первый константинопольскій патріархъ послѣ взятія Константинополя турками; *Анфимъ* патріархъ іерусалимскій; *Кириллъ Лукарисъ* и его заслуги для православной церкви, довольно большое сочиненіе; *Кириллъ II* патріархъ іерусалимскій; *Константинъ Экономосъ*, очень хорошая статья профессора с.-петербургскаго университета г. Дестуниса и многіе другіе. О русскихъ іерархахъ: патріархахъ, митрополитахъ, архіепископахъ и епископахъ помѣщено въ «Странникѣ» до 70 біографій, иногда очень обширныхъ и обстоятельныхъ. Замѣчательнѣйшія изъ нихъ: *Гермогенъ* патріархъ всероссійскій; *Іоакимъ* патріархъ въ борьбѣ съ расколомъ и его отношеніе къ кіевской митрополіи и кіевскимъ ученымъ; святѣйшій патріархъ *Никонъ*—очень обширное жизнеописаніе, протоіерея С. Михайловскаго; преосвященный *Амвросій* (Подобѣдовъ) митрополитъ новгородскій, и с.-петербургскій, сочиненія профессора Чистовича и его же довольно объемистая статья: новгородскій митрополитъ *Іовъ*, жизнь его и переписка съ разными лицами и т. п. Біографическіе очерки о блаженно почившихъ представителяхъ и представительницахъ нашего отечественнаго иночества также нашли мѣсто на страницахъ «Странника». Ихъ помѣщено въ немъ болѣе 40. Не забыты были редакціею и достойнѣйшіе представители бѣлаго духовенства, назидательныя жизнеописанія которыхъ, въ числѣ 30, также вошли въ журналъ. Не мало помѣщено наконецъ біографій и свѣтскихъ лицъ высшаго, средняго и низшаго сословія, отличавшихся христіанскимъ благочестіемъ. Сюда же можно отнести и статьи подъ названіемъ: «Благочестивая жизнь крестьянина», «Благочестивый старецъ», «Замѣчательный отрокъ»,

«Замѣчательная прихожанка» и т. д. Вообще обо всѣхъ, помѣщенныхъ въ «Странникѣ», біографическихъ очеркахъ можно замѣтить, что въ нихъ содержится много любопытныхъ и поучительныхъ свѣдѣній не только объ изображаемыхъ въ нихъ личностяхъ, но и о современномъ состояніи церковнаго и гражданскаго общества. Поэтому они могутъ служить очень хорошимъ матеріаломъ для исторіи отечественной церкви.

Довольно назидательны для православныхъ христіанъ и многочисленныя краткія статьи «Странника», имѣющія также повѣствовательный характеръ, но отнесенныя редакціею не къ повѣствовательному отдѣлу, а къ смѣси и замѣткамъ о разныхъ знаменательныхъ современныхъ событіяхъ. Изъ 500 этого рода статей многіе десятки ихъ посвящены такимъ событіямъ частной и общественной жизни, разсказъ о которыхъ укрѣпляетъ вѣру въ Бога, въ силу спасительныхъ таинствъ православной церкви и въ многоразличные пути Промысла Божія, примѣченные въ окружающей средѣ очевидцами или же самими свидѣтелями испытанные. Для нагляднаго доказательства превосходства православнаго ученія предъ инославнымъ представлены заявленія о своемъ обращеніи къ православію бывшихъ римскихъ католиковъ: князя Друцкаго-Соколинскаго и Горжалчинскаго; присоединеніе аббата Гете, старобрядческихъ священниковъ и раскольничьихъ иноковъ, врача лютеранскаго исповѣданія; разсказы Я. Авербаха о своихъ обращеніяхъ къ св. вѣрѣ изъ еврейскаго закона; обращеніе чеченца и т. п. Дополненіемъ къ назидательнымъ статьямъ, взятымъ изъ различныхъ случаевъ жизни, служатъ многочисленныя наблюденія служителей алтаря и нѣкоторыхъ мірянъ у одра умирающихъ. Таковы напр. статьи: «о замѣчательной и назидательной кончинѣ», «о поучительномъ явленіи въ послѣднія минуты жизни», «о смерти упорнаго раскольника», «о дивной христіанской кончинѣ отрока», «о христіанской кончинѣ пастыря церкви», о разныхъ «поучительныхъ предсмертныхъ случаяхъ» и т. д. Къ этой же категоріи

относятся и многія статьи подъ общимъ названіемъ «пастырскія замѣтки приходскаго священника». Въ заключеніе обзора повѣствовательныхъ отдѣловъ «Странника» можно упомянуть, что въ немъ находятся и такія статьи, которыя наглядно знакомятъ съ бытомъ и обстановкой нашихъ сельскихъ священниковъ Таковы напр. «зимній вечеръ»—картина изъ семейнаго быта сельскаго священника; «мірская помощь» у сельскаго священника; «Свѣтлое Воскресеніе въ селѣ» и т. п.

Въ *учено-литературномъ* отдѣлѣ «Странника» за 17-ть лѣтъ помѣщено было множество самыхъ разнообразныхъ трактатовъ, относящихся ко всѣмъ почти отраслямъ богословской науки. Не входя въ подробное разсмотрѣніе всѣхъ ученыхъ статей, разсѣянныхъ въ 204 книжкахъ «Странника», преосвященный Виталій ограничился лишь указаніемъ на важнѣйшія изъ нихъ. Такъ, по предмету *св. Писанія* заслуживаютъ вниманія статьи: о характерѣ св. писанія; важность библейскаго сказанія о сотвореніи видимаго міра; о предположеніяхъ новѣйшихъ теологовъ, несогласныхъ съ священнымъ писаніемъ; теорія Дарвина предъ судомъ св. писанія, какъ самаго древняго историческаго памятника; свидѣтельство науки въ пользу повѣствованія Библіи о твореніи и всемірномъ потопѣ; египетскія іероглифы въ отношеніи къ священному писанію; объ открытіяхъ въ Египтѣ и Неневіи въ отношеніи къ священному писанію; чудесныя солнечныя явленія при І. Навинѣ и пророкѣ Исаіи; о хронологіи 70 толковниковъ; достовѣрность евангельской и апостольской исторіи; объ отношеніи евангелія Іоанна къ первымъ тремъ евангеліямъ; о времени поклоненія волхвовъ; послѣдняя пасхальная вечеря Іисуса Христа и день Его смерти; св. Іоаннъ Креститель, какъ проповѣдникъ при дворѣ Ирода; притча о неправедномъ приставникѣ; о восхищеніи св. апостола Павла въ рай; іудейскіе пророки, языческіе прорицатели и поэты и мн. др. По богословію *догматическому* можно указать на трактаты: о Промыслѣ Божіемъ; о явленіяхъ природы, свидѣтельствующихъ о

разумномъ Творцѣ міра; о добровольномъ вочеловѣченіи Сына Божія; о загробной жизни человѣка; о воскресеніи тѣлъ человѣческихъ; о нетлѣніи св. мощей. По богословію *основному* выдаются статьи: объ атеизмѣ и пантеизмѣ; взглядъ на современный матеріализмъ съ нравственной точки зрѣнія; о необходимости божественнаго откровенія; человѣческій разумъ и божественное откровеніе; матеріалистическія воззрѣнія на природу и ихъ несостоятельтельность; откровенная истина и христіанская любовь, разсматриваемыя въ отношеніи къ современной наукѣ и жизни; о чудесахъ въ наше время; о спиритизмѣ и догматикѣ спиритовъ въ сравненіи съ древними языческими вѣрованіями и заблужденіями; христіанство и такъ называемый соціализмъ; о сущности христіанства. По богословію *обличительному* «Странникъ» представилъ не много выдающихся статей. По *литургикѣ* заслуживаютъ упоминанія слѣдующія разсужденія: о необходимости внѣшняго богослуженія; о составѣ богослуженія въ первомъ христіанскомъ вѣкѣ; объясненіе всенощнаго бдѣнія и литургіи (въ бесѣдахъ); о времени празднованія пасхи по счисленію юліанскаго и григоріанскаго календаря; о родительскихъ дняхъ на Ѳоминой недѣлѣ; нѣсколько бесѣдъ о постѣ и о таинствахъ православной церкви. По *нравственному* богословію въ «Странникѣ» помѣщалось достаточное число статей, иногда очень дѣльныхъ. Таковы: о нравственно-безразличныхъ предметахъ и дѣйствіяхъ; о взаимномъ отношеніи вѣры, надежды и любви, по ученію апостола Павла; о самопознаніи; о непрерывной усовершаемости христіанства въ подвигахъ духовной жизни; объ индеферентизмѣ; о значеніи обыкновенныхъ житейскихъ трудовъ въ духовно-нравственной жизни христіанина; о необходимости соединенія всѣхъ сословій въ общественныхъ дѣлахъ христіанскаго милосердія; христіанскій бракъ и его значеніе особенно для женщины; коммунизмъ и христіанская любовь; историко-критическій разборъ новѣйшаго западно-европейскаго соціализма; споры объ эмансипаціи женщинъ. Статьи по *практическому*

руководству для сельскихъ пастырей и по *педагогикѣ* тоже помѣщались въ «Странникѣ». Болѣе замѣтныя изъ нихъ: о нравственномъ вліяніи священника на простой народъ; о необходимости частаго учительства въ дѣлѣ пастырскаго служенія; о главнѣйшихъ условіяхъ проповѣдничества; о распространеніи трезвости въ народѣ, какъ долгѣ пастырей; о значеніи религіи въ дѣлѣ воспитанія и образованія; о необходимомъ условіи истиннаго образованія русскаго народа. По *каноническому праву* представляются дѣльными разсужденія: о правилахъ апостольскихъ; о взаимныхъ отношеніяхъ церкви и государства; каноническія правила объ устройствѣ и производствѣ суда по проступкамъ духовныхъ лицъ; объ участіи обвинительной и административной власти и рѣшеніи вопросовъ о преданіи суду; свѣтское законодательство и духовная дисциплина въ Россіи. По ученію о *расколѣ* не лишены значенія статьи: о причинахъ распространенія раскола; при какихъ условіяхъ священникъ можетъ искоренить расколъ въ своемъ приходѣ; разговоръ православнаго священника съ раскольниками о святости брака; селезневая вѣра; о молоканской сектѣ; о современномъ бытѣ раскольниковъ.

Въ обозрѣніе прочихъ отдѣловъ «Странника», напр. библіографіи, хроники и смѣси, Учебный Комитетъ не считаетъ нужнымъ входить такъ какъ представляемыя ими свѣдѣнія, замѣтки и проч. имѣютъ большею частію интересъ дня и подобно запоздалымъ газетнымъ листамъ теряютъ свое значеніе.

На основаніи представленнаго очерка можно уже судить объ обиліи и разнообразіи статей, печатавшихся въ журналѣ «Странникъ» въ продолженіи 17-ти лѣтняго его изданія. Помѣщенныя въ немъ труды принадлежатъ 764 лицамъ разнаго званія и разныхъ степеней образованія.

Но отдавая должную справедливость заслугамъ «Странника», какъ одного изъ органовъ періодической духовной печати, и опытности редактора, умѣвшаго пользоваться трудами такого множества лицъ всякаго чина

для своего изданія, Учебный Комитетъ однакожъ крайне затрудняется отвѣтить на просьбу преосвященнаго Виталія о рекомендаціи его 73 томнаго журнала для пріобрѣтенія въ семинарскія и училищныя библіотеки. Во-первыхъ, многія изъ семинарскихъ и училищныхъ библіотекъ смотря по своимъ средствамъ, конечно выписывали «Странникъ» въ свое время и потому не имѣютъ нужды въ пріобрѣтеніи старыхъ книжекъ того же журнала. Во-вторыхъ, тѣ библіотеки, которыя не пріобрѣтали его своевременно по недостатку средствъ, можетъ быть затруднялись бы и теперь пріобрѣсти его по той же причинѣ. Въ-третьихъ, самыя условія, предлагаемыя издателемъ относительно пріобрѣтенія «Странника», представляются крайне неудобными и стѣснительными для семинарскихъ и училищныхъ начальствъ. Преосвященный Виталій уступаетъ 73 тома «Странника» за 30 р., съ тѣмъ чтобы деньги были уплачены ему въ теченіи одного года, хотя съ разсрочкою по третямъ, и чтобы отправка книжекъ была принята на счетъ требователей. Первое и особенно послѣднее условіе, при существующихъ нынѣ правилахъ относительно транспорта книжныхъ тюковъ, можетъ причинить множество хлопотъ выписывателямъ и стоитъ большихъ издержекъ.

Нынѣ преосвященный Виталій вошелъ въ Учебный Комитетъ съ новымъ заявленіемъ, что полное изданіе «Странника» за 17 лѣтъ онъ уступаетъ за 30 р. съ пересылкою въ духовно-учебныя заведенія на его собственный счетъ. Въ виду сего Комитетъ полагалъ бы возможнымъ допустить это изданіе для пріобрѣтенія по назначенной издателемъ цѣнѣ въ тѣ изъ семинарскихъ и училищныхъ библіотекъ, которыя не пріобрѣтали журнала «Странникъ» въ свое время, и которыя, за удовлетвореніемъ всѣхъ учебныхъ нуждъ, обладаютъ достаточными для сего средствами.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы возможнымъ изданіе журнала «Странникъ» за 17 лѣтъ (1860—1876 гг.) допустить для пріобрѣтенія,

по назначенной издателемъ цѣнѣ (30 р. съ пересылкою на его счетъ), въ тѣ изъ семинарскихъ и училищныхъ библіотекъ, которыя своевременно не пріобрѣтали этого журнала, но не иначе, какъ по удовлетвореніи всѣхъ нуждъ по пріобрѣтенію учебныхъ руководствъ и пособій.

— Отъ 27-го іюня—4-го іюля 1879 года за № 1260, о составленной преподавателемъ VI с.-петербургской прогимназіи Смирновскимъ книгѣ подъ заглавіемъ: «Наша рѣчь. Книга для чтенія, какъ пособіе при изученіи роднаго языка», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали: предложеніе господина сунодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 14-го іюня сего года за № 234, съ препровожденіемъ журнала Учебнаго Комитета за № 177, коимъ составленная преподавателемъ VI с.-петербургской прогимназіи П. Смирновскимъ книга, подъ названіемъ: «Наша рѣчь. Книга для чтенія, какъ пособіе при изученіи роднаго языка. Часть первая—предназначается для 9—10 лѣтняго возраста» (С.-Петербургъ. 1877 года), одобряется въ качествѣ пособія при изученіи русскаго языка для приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ мужскихъ духовныхъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сунодѣ за № 177, о книгѣ подъ названіемъ: «Наша рѣчь. Книга для чтенія, какъ пособіе при изученіи роднаго языка. Часть первая — предназначается для 9 — 10-лѣтняго возраста» (С.-Петербургъ. 1877 года).

Составитель этой книги преподаватель русскаго языка и словесности въ VI-й с.-петербургской прогимназіи

Петръ Смирновскій проситъ объ одобреніи означенной книги его для училищъ духовнаго вѣдомства.

Книга г. Смирновскаго представляетъ христоматію, собраніе 163 мелкихъ статеекъ русскихъ авторовъ для чтенія дѣтей 9—10-лѣтняго возраста, слѣдовательно книга эта назначена для приготовительныхъ классовъ въ качествѣ пособія при изученіи роднаго языка.

Составъ книги г. Смирновскаго заключаетъ въ себѣ пять отдѣловъ; изъ названія отдѣловъ видно, что они взяты произвольно, тѣмъ не менѣе изъ содержанія книги можно видѣть, что составитель имѣлъ въ виду педагогическое требованіе, чтобы сперва предлагалось легкое, а затѣмъ труднѣйшее. Первый отдѣлъ представляетъ побасенки, анекдоты, сказки, басни; второй отдѣлъ «изъ семейной жизни»; третій отдѣлъ—«изъ школьной жизни»; четвертый отдѣлъ—«въ церкви и около церкви»; пятый отдѣлъ—«изъ природы». Само собою понятно, что дѣленіе на отдѣлы въ содержаніи книги не выдержано, да и не могло быть выдержано строго, какъ всякое произвольное дѣленіе.—Въ текстѣ книги много стихотвореній, мелкихъ разсказовъ, описаній, картинокъ; много пословицъ, загадокъ, прибаутокъ и скороговорокъ; послѣднія по обычаю нерѣдко представляютъ пустой наборъ словъ безъ всякаго смысла За исключеніемъ скороговорокъ выборъ статеекъ и стихотвореній въ книгѣ г. Смирновскаго сдѣланъ вообще удовлетворительно. Можно впрочемъ указать на нѣсколько статеекъ, довольно пустыхъ по содержанію (напр. №№ 22, 23, 29, 35, 39, 46, 60) (снѣгурка); но во-первыхъ, такихъ статеекъ не много, а во-вторыхъ, онѣ неудачны относительно и, не отличаясь какими-либо достоинствами, не содержатъ въ себѣ ничего и негоднаго. Въ концѣ книги приложенъ словарь мало понятныхъ для дѣтей словъ; объясненія словъ даны вообще толково. Что касается практическаго пользованія книгой г. Смирновскаго въ классѣ на урокахъ, то составитель заявляетъ (во введеніи), что для этой цѣли будетъ издана имъ особо «книга для учащихся».

На основании вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы составленную преподавателемъ VI-й с.-петербургской прогимназіи П. Смирновскимъ книгу, подъ названіемъ: «Наша рѣчь. Книга для чтенія, какъ пособіе при изученіи роднаго языка (часть I. С.-Петербургъ. 1877 года)», одобрить въ качествѣ пособія при изученіи русскаго языка для приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ.

— *Отъ 27-го іюня—18-го іюля 1879 г. за № 1301, относительно правъ и преимуществъ дѣйствительныхъ студентовъ духовныхъ академій, занимающихъ должности въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали: предложенный господиномъ сунодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 31-го мая 1879 года за № 213, журналъ Учебнаго Комитета за № 161, съ мнѣніемъ по вопросу относительно предоставленія дѣйствительнымъ студентамъ духовныхъ академій правъ и преимуществъ, дарованныхъ Высочайше утвержденнымъ 9-го декабря 1878 года опредѣленіемъ Святѣйшаго Сунода лицамъ съ высшимъ образованіемъ, поступающимъ на службу въ духовныя училища, въ отношеніи окладовъ содержанія. Приказали: дѣйствительнымъ студентамъ духовныхъ академій, по дѣйствовавшимъ доселѣ постановленіямъ, предоставлялись слѣдующія должности: въ духовныхъ училищахъ—учителей, помощниковъ смотрителей и смотрителей; въ духовныхъ семинаріяхъ — только должность помощника инспектора. 9-го декабря 1878 года послѣдовало Высочайшее повелѣніе о возвышеніи окладовъ содержанія и другихъ служебныхъ правъ лицъ съ высшимъ образованіемъ, служащихъ въ духовныхъ училищахъ съ тою цѣлію, чтобы поднять умственный уровень этихъ училищъ, снабдивъ ихъ такими же преподавателями, какими снабжены духовныя семинаріи. Дѣйствительные студенты академій не

признаются правоспособными къ преподаванію въ духовныхъ семинаріяхъ. Поэтому признать за тѣми изъ нихъ, которые нынѣ служатъ или будутъ служить въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ учителей, смотрителей и ихъ помощниковъ, право на высшіе оклады жалованья—значило бы прямо уклониться отъ главной и существенной мысли новаго положенія—возвышенія умственнаго уровня училищъ и снабженія ихъ преподавателями, имѣющими цензъ семинарскихъ преподавателей. Кромѣ того предоставленіе дѣйствительнымъ студентамъ равныхъ правъ съ кандидатами и магистрами духовныхъ академій по окладамъ жалованья было бы несправедливостью по отношенію къ симъ послѣднимъ. Для лицъ съ высшимъ образованіемъ, занимающихъ смотрительскія должности, назначенъ окладъ жалованья въ 1,200 рублей при готовой квартирѣ; между тѣмъ высшій окладъ учителей семинарій (безъ вознагражденія за добавочное сверхъ 12 уроковъ) полагается 900 рублей; для занимающихъ должности помощниковъ смотрителей назначенъ окладъ жалованья въ 900 рублей наравнѣ съ высшимъ окладомъ учителей семинаріи; для занимающихъ должности учителей въ училищахъ назначенъ окладъ въ 700 рублей наравнѣ съ низшимъ окладомъ преподавателей семинарій. Въ виду этого присвоеніе дѣйствительнымъ студентамъ академій, занимающимъ и могущимъ впредь занимать означенныя начальственныя и преподавательскія должности въ духовныхъ училищахъ, права на высшіе оклады поставило бы ихъ по первой и второй, начальственнымъ должностямъ выше многихъ преподавателей семинарій, магистровъ и кандидатовъ, а по учительскимъ должностямъ сравняло бы ихъ съ тѣми учителями семинарій, магистрами и кандидатами, которые получаютъ низшіе оклады. Такимъ образомъ, не окончивъ полнаго академическаго курса, не имѣя ученыхъ степеней и права на преподаваніе въ семинаріяхъ, дѣйствительные студенты по окладамъ жалованья не только сравнялись бы съ учителями семинарій, магистрами и кандидатами, но при

занятіи начальственныхъ мѣстъ, до занятія оныхъ лицами, окончившими полный академическій курсъ, стали бы выше ихъ. Наконецъ, обращаясь къ болѣе отдаленнымъ послѣдствіямъ такого уравненія правъ въ окладахъ жалованья по отношенію къ училищной службѣ дѣйствительныхъ студентовъ съ магистрами и кандидатами духовныхъ академій, можно опасаться, какъ бы оно, возвышая положеніе первыхъ, не унизило положеніе послѣднихъ и не расположило молодыхъ людей при прохожденіи академическаго курса относиться безразлично къ пріобрѣтенію учоныхъ степеней и даже къ окончанію полнаго курса въ виду того, что можно, и не получивъ учоной степени и даже не окончивъ полнаго курса, получить должность съ такимъ же окладомъ и съ тѣми же правами, какія присвояются магистрамъ и кандидатамъ академій. Принимая во вниманіе все вышеизложенное, Святѣйшій Сѵнодъ согласно съ заключеніемъ Учебнаго Комитета опредѣляетъ: занятіе дѣйствительными студентами преподавательскихъ должностей въ духовныхъ училищахъ оставить на прежнемъ основаніи, не распространяя на нихъ дѣйствія Высочайшаго повелѣнія 9-го декабря 1878 года о возвышеніи окладовъ содержанія въ духовныхъ училищахъ. О чемъ, для руководства и должнаго въ потребныхъ случаяхъ исполненія по духовному вѣдомству, сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», по принятому порядку.

— Отъ 4-го—18-го іюля 1879 года № 1,336, объ открытіи повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора пожертвованій на сооруженіе соборнаго храма въ г. Баку.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали: предложеніе господина сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 22-го іюня 1879 года № 5,798, о томъ, что Его Величество Государь Императоръ въ 16-й день іюня Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Сѵнода, отъ

26-го января сего года, объ открытіи повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора пожертвованій на сооруженіе православнаго храма въ городѣ Баку. Справка: Въ ноябрѣ 1878 года Его Императорское Высочество Великій Князь намѣстникъ кавказскій сообщилъ г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Сѵнода, что существующій въ городѣ Баку соборный храмъ, выстроенный въ 1855 году, тѣсенъ и не отвѣчаетъ современному значенію города Баку, возведеннаго на степень губернскаго города, и населенности онаго, и что бакинское губернское начальство входило въ изысканіе средствъ на постройку новаго собора въ городѣ Баку, но производившаяся по сему предмету съ 1867 года переписка указала только на средства, простирающіяся до 13,600 рублей, тогда какъ стоимость новаго собора будетъ простираться приблизительно до 50,000 рублей; посему Его Императорское Высочество намѣстникъ кавказскій просилъ оказать содѣйствіе со стороны духовнаго вѣдомства ассигнованіемъ изъ суммъ Святѣйшаго Сѵнода какого-либо пособія на постройку въ городѣ Баку соборнаго храма, а если къ сему встрѣтятся препятствія, то испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на открытіе повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора пожертвованій на означенный предметъ. Выслушавъ изложенное и принявъ во вниманіе, что ассигнованный по финансовой смѣтѣ Святѣйшаго Сѵнода на 1879 годъ кредитъ на строительныя надобности уже получилъ опредѣленное назначеніе и что посему не представляется возможности къ ассигнованію изъ сего кредита какой-либо суммы на постройку въ городѣ Баку соборнаго храма, Святѣйшій Сѵнодъ 21-го января сего года опредѣлилъ: предоставить г. сѵнодальному Оберъ-Прокурору по предварительному сношенію съ управляющимъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на открытіе повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора пожертвованій на сооруженіе въ городѣ Баку соборнаго храма, съ тѣмъ

чтобы сдѣланныя приношенія были отсылаемы въ грузино-имеретинскую Сунодальную контору, или въ строительный по сооруженію упомянутаго храма комитетъ, когда таковой учредится. Приказали: объ изъясненной Высочайшей волѣ напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ» для зависящихъ распоряженій по духовному вѣдомству.

— Отъ 11-го—25-го іюля 1879 года за № 51, о книгѣ священника Хойнацкаго подъ названіемъ: «Очерки изъ исторіи православной церкви и древняго благочестія на Волыни» съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали: предложеніе господина сунодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 28-го минувшаго іюня за № 251, съ препровожденіемъ журнала Учебнаго, Комитета, коимъ составленная законоучителемъ историко-филологическаго института князя Безбородко, магистромъ богословія, священникомъ А. Ѳ. Хойнацкимъ книга, подъ названіемъ: «Очерки изъ исторіи православной церкви и древняго благочестія на Волыни» (Житоміръ, 1878 года), одобряется для пріобрѣтенія въ библіотеки духовныхъ семинарій и училищъ, а равно и въ библіотеки среднихъ учебныхъ заведеній вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и мужскихъ духовныхъ училищъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сунодѣ, за № 190, о книгѣ подъ названіемъ: «Очерки изъ исторіи православной церкви и древняго благочестія на Волыни, изложенные профессоромъ историко-филологиче-

скаго института князя Безбородко, магистромъ богословія, священникомъ А. Ѳ. Хойнацкимъ (Житомиръ. 1878 года).

Книга эта представлена на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета г-жею Новиковою, урожденною княжною Ширинскою Шихматовою, которая проситъ рекомендовать означенную книгу, изданную Комитетомъ по устройству православной церкви при житомирской женской гимназіи, для употребленія въ учебныхъ заведеніяхъ.

Авторъ предпринялъ почтенный трудъ—собрать въ одно цѣлое или въ одинъ сборникъ житія святыхъ волынской земли, начиная съ первыхъ просвѣтителей страны и всей русской земли святыхъ славянскихъ первоучителей Кирилла и Меѳодія, равноапостольныхъ Ольги и Владиміра. Въ четырехъ отдѣленіемъ своего историко-біографическаго сборника, сообразно съ хронологическою послѣдовательностію главнѣйшихъ эпохъ исторіи этого края, онъ излагаетъ жизнеописанія всѣхъ извѣстныхъ ему святыхъ угодниковъ, подвижниковъ вѣры и благочестія, нетолько подвизавшихся и просіявшихъ на Волыни, но и временно пребывавшихъ въ оной, или только посѣщавшихъ ее, включивъ въ свое обозрѣніе даже и тѣхъ, которые только происходили изъ того края, хотя жили и подвизались въ другихъ мѣстахъ. Цѣль его состояла въ томъ, чтобы возобновить и укрѣпить въ мысляхъ и чувствахъ обитателей Волыни и вообще южнорусскаго края благодарную память о равноапостольныхъ трудахъ первыхъ просвѣтителей ея, о блаженныхъ князьяхъ, святителяхъ и подвизавшихся въ этой странѣ благочестивыхъ инокахъ, которые способствовали ея духовному просвѣщенію, были руководителями въ добродѣтельной жизни, въ смутное время волненій и усобицъ поддерживали народный духъ, а въ тяжелое время уніи были охранителями святаго православія отъ покушеній на него со стороны латинянъ. Подобныя изданія, если они выполнены съ соотвѣтствующимъ предмету и важно-

сти ихъ достоинствомъ, безъ сомнѣнія всегда и вездѣ будутъ полезны для народа. Но въ западномъ краѣ, гдѣ историческія воспоминанія народа намѣренно въ продолженіи нѣсколькихъ столѣтій были затмѣваемы и извращаемы по побужденіямъ противо-народнымъ и противоправославнымъ, такія изданія еще нужнѣе и конечно будутъ еще полезнѣе, нежели въ какомъ другомъ краѣ. Поэтому къ книгѣ о. Хойнацкаго нельзя не отнестись съ полнымъ сочувствіемъ. Для своихъ очерковъ авторъ пользовался какъ первыми источниками (русскими и польскими лѣтописями), такъ и различными изслѣдованіями замѣтками и статьями въ мѣстныхъ епархіальнымъ вѣдомостяхъ. Но вообще книга его имѣетъ интересъ и цѣну какъ назидательное чтеніе, а не какъ строго учоное сочиненіе. Кромѣ того, въ немъ встрѣчаются неточности въ хронологическомъ обозначеніи нѣкоторыхъ событій; напримѣръ, годъ взятія Кіева Андреемъ Боголюбскимъ показанъ 1267, вмѣсто 1169; годъ созванія Витовтомъ собора западно-русскихъ епископовъ для избранія митрополита 1428, вмѣсто 1414. Нѣкоторыя событія изложены не вполнѣ согласно съ лѣтописями, напримѣръ, объ обстоятельствахъ убіенія князя Андрея Боголюбскаго, о рѣчахъ древлянскихъ пословъ русской княгинѣ Ольгѣ. Въ жизнеописаніи Ѳеодора Острожскаго авторъ допускаетъ много произвольныхъ догадокъ, легко разрѣшая вопросы, которые затрудняютъ изслѣдователей о лицѣ и судьбѣ этого князя. Но авторъ и самъ не претендуетъ на знакомство съ подробностями русской исторіи и русскаго лѣтописанія и присматривается къ тому, что говорятъ и пишутъ, какъ выражается онъ, «знатоки». Предъ жизнеописаніями нѣкоторыхъ святыхъ онъ помѣстилъ ихъ изображенія, правда не весьма изящныя, а на концѣ церковныя въ честь ихъ пѣсни (тропари и кондаки). Приложенія эти придаютъ изданію церковно-народный характеръ. Съ этимъ характеромъ не вполнѣ ладятъ нѣкоторыя выраженія, употребляемыя авторомъ, напримѣръ: «Свидригайло закутилъ». Но такихъ выраженій не много.

Въ концѣ біографіи св. Иннокентія (Кульчицкаго), перваго епископа иркутскаго, есть примѣчаніе, смыслъ котораго понять трудно, именно (на стр. 245): «по явленіямъ изъ загробной жизни святитель бымъ таковъ: волосы темнорусые, густые, продолговатые и отчасти курчавые, лицемъ смугловатъ, роста средняго, борода русая».

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы составленную законоучителемъ историко-филологическаго института князя Безбородко священникомъ Андреемъ Хойнацкимъ книгу, подъ названіемъ: «Очерки изъ исторіи православной церкви и древняго благочестія на Волыни» (Житоміръ, 1878 года), изданіе Комитета по устройству православной церкви при житомирской женской гимназіи, одобрить для пріобрѣтенія въ библіотеки духовныхъ семинарій и училищъ, а равно и въ библіотеки среднихъ учебныхъ заведеній вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, сообщивъ о послѣднемъ Ученому Комитету сего министерства.

— *Отъ 11-го—25-го іюля 1879 года за № 51 о составленномъ преподавателемъ царскосельской гимназіи Тихомировымъ «Атласъ по Всеобщей Русской Исторіи», съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали: предложеніе г. сунодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 28-го минувшаго іюня за № 252, съ препровожденіемъ журнала Учебнаго Комитета за № 191, коимъ составленный преподавателемъ Николаевской царскосельской гимназіи И. Тихомировымъ «Атласъ по Всеобщей и Русской Исторіи для среднихъ учебныхъ заведеній» (С.-Петербургъ 1878 года. Цѣна 2 рубля) одобряется въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи древней и новой всеобщей исторіи въ духовныхъ семинаріяхъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить циркулярно чрезъ

«Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сѵнодѣ за № 191, о составленномъ преподавателемъ Николаевской царскосельской гимназіи И. Тихомировымъ «Атласѣ по Всеобщей и Русской Исторіи для среднихъ учебныхъ заведеній» (С.-Петербургъ, 1878 года, цѣна 2 рубля).

Атласъ г. Тихомирова содержитъ 15 картъ. Изъ нихъ 5 посвящены древней исторіи, 3 средней, 5 новой и 2 русской исторіи (одна изображаетъ Русь удѣльную, другая—Сибирь).

Данныя, относящіяся къ русской исторіи, помѣщены сверхъ того на картахъ средневѣковой Европы и Европы новаго времени.

Въ научномъ отношеніи карты г. Тихомирова, сохранившія для древняго міра латинскій шрифтъ, поражаютъ погрѣшностями. Изъ нихъ отмѣтимъ слѣдующія: 1) Ѳермопильскій горный проходъ изображенъ безъ горъ; 2) Пилосъ поставленъ на берегу моря, а не на берегу пилосскаго залива и находящійся противъ него островъ Сорактерія почти не замѣтенъ; 3) на всѣхъ картахъ Европы въ средніе вѣка и въ новое время Парижъ поставленъ на рѣкѣ Марнѣ при впаденіи ея въ Сену, между тѣмъ какъ слѣдовало поставить на Сенѣ къ сѣверу отъ впаденіи въ нее Марны; 4) на картѣ Европы во время Карла Великаго въ числѣ пріуральскихъ финскихъ племенъ не указано Перми (Біарміи); 5) на той же картѣ надпись Лонгобардія сдѣлана надъ греческими владѣніями въ Южной Италіи; 6) на картѣ Европы во времена крестовыхъ походовъ, т. е. во времена развитія феодальнаго устройства, находимъ во Франціи римское названіе страны между Луарой и Гаронной «Аквитанія», тогда какъ здѣсь уже были тогда различныя феодальныя владѣнія съ особыми наименованіями; 7) на картѣ русской земли въ XIII столѣт. княжее село Берестово по-

ставлено на сѣверъ отъ Кіева, тогда какъ оно лежало къ югу отъ Кіева близъ Печерскаго монастыря; 8) на картѣ Европы въ XVI стол. замокъ Монлери поставленъ въ довольно далекомъ разстояніи отъ Парижа, тогда какъ онъ былъ у воротъ этой столицы; 9) на картахъ Европы въ XVII и XVIII столѣтіи не показано принадлежности миланской области въ началѣ Испаніи, а потомъ Австріи; 10) на картѣ Европы въ XVIII столѣтіи «Ромильи» вмѣсто Рамильи. Гораздо важнѣе недостатки труда г. Тихомирова въ педагогическомъ отношеніи. Государства и народности обведены на картахъ атласа разноцвѣтными линіями. Не рѣдко линіи одного цвѣта обводятъ совершенно разные народы, а между тѣмъ ни на одной картѣ атласа нѣтъ указанія на значеніе всѣхъ выведенныхъ тамъ линій. Такъ напримѣръ: на картѣ Европы во времена Карла Великаго славяне западные, часть славянъ русскихъ и литовцы обведены одной краской, остальная часть русскихъ славянъ, болгары волжскіе и хозары—другою краскою. Какое значеніе имѣетъ это различіе красокъ даже у племенъ одной народности остается необъясненнымъ. На той же картѣ Ютландія и герцогство Беневентское въ Южной Италіи имѣютъ одну краску. На картѣ Европы во время крестовыхъ походовъ Пруссія, Курляндія и Семигалія обведены одною краскою, Эстляндія и Лифляндія—другую. Собственная Литва не имѣетъ никакой краски. Что все это означаетъ, остается неизвѣстнымъ. На картѣ Европы въ XVI столѣтіи, когда, какъ извѣстно, орденъ Ливонскій распался, а орденъ Тевтонскій обратился въ герцогство Прусское—ленъ Польши, всѣ бывшія владѣнія Ливонскаго и Тевтонскаго орденовъ обведены одною краскою, отличенною отъ Литвы Польши, причемъ о послѣдней на картѣ и не упомянуто. Въ интересахъ учебныхъ полезно было бы также обозначить годы образованія Римскихъ провинцій и избрать для эпохи переселенія народовъ не начало VI столѣтія (конецъ эпохи), а IV столѣтіе (начало переселенія народовъ), карту же VI столѣтія можно было бы соединить

съ картою времени Карла Великаго. При настоящемъ содержаніи средневѣковыхъ картъ трудно будетъ представить учащимся первоначальное расположеніе германскихъ народовъ и ихъ великое переселеніе. Особенно неудобно изученіе при помощи атласа г. Тихомирова курса русской исторіи. Во первыхъ, нагляднаго изображенія народностей, обитавшихъ въ Россіи предъ началомъ государства, въ атласѣ не имѣется. Во вторыхъ, не указано постепенное усиленіе Литвы и возвышеніе московскаго государства. На картѣ, гдѣ Литва изображена въ своемъ наибольшемъ объемѣ, не имѣется ни какого разграниченія собственной Литвы отъ Польши, а равно той и другой отъ разныхъ русскихъ земель, вошедщихъ въ составъ литовско-польскаго государства На картѣ, гдѣ ученики должны будутъ искать Россію въ царствованіе Михаила Θеодоровича и Алексѣя Михаиловича, они съ большимъ усиліемъ примѣтятъ какія то весьма тонкія черныя линіи. Что означаютъ эти линіи, на картѣ не объяснено. Можно только догадываться, что эти линіи изображаютъ пріобрѣтенія Россіи по андрусовскому миру. На картѣ, которая изображаетъ Россію въ XVIII столѣтіи, тоже проведены едва замѣтныя линіи, которыхъ значеніе тоже требуетъ особыхъ резъясненій. На картахъ XVIII и XIX столѣтій имѣются годы, означающіе время присоединенія различныхъ областей, но не всѣ. Имѣется годъ пріобрѣтенія Новой Сербіи (1739) и не приведено болѣе важнаго года пріобрѣтенія береговъ Азовскаго моря (1774), пріобрѣтенія Грузіи, восточнаго берега Чернаго моря и другихъ Закавказскихъ земель. Наконецъ нельзя признать разсматриваемый атласъ удовлетворительнымъ и въ техническомъ отношеніи. Авторъ избралъ для означенія большей части мѣстностей весьма мелкій шрифтъ, съ трудомъ разбираемый при дневномъ свѣтѣ и требующій значительнаго напряженія зрѣнія при искуственномъ освѣщеніи. Попреимуществу это слѣдуетъ замѣтить относительно тѣхъ картъ, на которыя оказалось необходимымъ внести, по требованію учебнаго курса,

значительное число мѣстностей. Таковы, напримѣръ, карты Европы въ XVI и въ XVII столѣтіяхъ. На нихъ особенно русскія мѣстности скучены въ большемъ числѣ около Москвы и ученикамъ будетъ весьма трудно какъ разбирать названія ихъ, такъ и опредѣлить ихъ взаимное географическое положеніе.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы одобрить составленный преподавателемъ Николаевской царскосельской гимназіи И. Тихомировымъ «Атласъ по всеобщей и русской исторіи» (С.-Петербургъ, 1878 года) въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи древней и новой всеобщей исторіи въ духовныхъ семинаріяхъ.

— Отъ 13-го іюня—18-го іюля 1879 года за № 46, о книгѣ В. Лапшина подъ заглавіемъ: «Лунное теченіе и разные способы опредѣленія пасхи православной и западной», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ слушали: предложеніе господина сvнодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 17-го минувшаго мая за № 195 съ препровожденіемъ журнала Учебнаго Комитета за № 147, коимъ составленная заслуженнымъ ординарнымъ профессоромъ Императорскаго новороссійскаго университета В. Лапшинымъ книга подъ заглавіемъ: «Лунное теченіе и разные способы опредѣленія пасхи православной и западной» (С.-Петербургъ. 1879 г.) одобряется въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи пасхаліи въ духовныхъ семинаріяхъ. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, объявивъ о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копіи съ журнала Учебнаго Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сvнодѣ за № 147, о книгѣ В. Лапшина подъ заглавіемъ: «Лун-

ное теченіе и разные способы опредѣленія пасхи православной и западной» (*С.-Петербургъ 1879 года*).

Заслуженный ординарный профессоръ Императорскаго новороссійскаго университета В. Лапшинъ представилъ на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета составленную имъ книгу, подъ заглавіемъ: «Лунное теченіе и разные способы опредѣленія пасхи православной и западной, съ приложеніемъ двухъ приборовъ въ картонѣ по десяти рисунковъ на особомъ листѣ» (С.-Петербургъ. 1879 г.), —въ тѣхъ видахъ, не окажется ли эта книга полезною для воспитанниковъ духовныхъ семинарій при изученіи пасхаліи.—По неимѣнію въ средѣ Учебнаго Комитета спеціалистовъ по физико-математическимъ наукамъ г. Оберъ-Прокуроръ Св Сѵнода просилъ академика А. Н. Савича разсмотрѣть означенную книгу профессора Лапшина. Нынѣ тайный совѣтникъ Савичъ препроводилъ къ г. Оберъ-Прокурору нижеслѣдующій свой отзывъ объ упомянутой книгѣ.

«Въ книгѣ своей «Лунное теченіе и разные способы опредѣленія пасхи православной и западной» профессоръ Лапшинъ хорошо объясняетъ общепринятыя правива для изысканія времени пасхи и приводитъ разныя историческія свѣдѣнія о лунникахъ, старинныхъ рѣзныхъ календаряхъ и руническихъ знакахъ; онъ описываетъ также приборы, которые служатъ для опредѣленія пасхи безъ помощи вычисленій. По мнѣнію академика Савича, изъ всѣхъ такихъ приборовъ наилучшій есть тотъ, который предложенъ былъ академикомъ В. Я. Буняковскимъ».

«Для занимающихся хронологіею любопытна будетъ упоминаемая авторомъ задача—найти согласно съ принятымъ лѣтосчисленіемъ тотъ годъ, въ которомъ пасха праздновалась въ извѣстный день опредѣленнаго мѣсяца. Такъ какъ дни пасхи, со всѣми зависящими отъ нихъ праздниками и церковными временами, возвращаются на тѣже числа мѣсяца и идутъ въ прежнемъ порядкѣ чрезъ каждые 532 года, а между тѣмъ нельзя въ хронологиче-

скихъ расчетахъ ошибиться на 500 лѣтъ, то рѣшеніе сказанной задачи можетъ быть умѣстнымъ при нѣкоторыхъ хронологическихъ изслѣдованіяхъ».

«Въ книгѣ г. Лапшина помѣщены также извѣстные способы опредѣлять пасху посредствомъ вычисленій, которыя вообще весьма просты и удобны. За симъ, если въ сочиненіи профессора Лапшина есть нѣкорыя неточности, то онѣ не введутъ внимательнаго читателя въ заблужденіе. Вообще, по мнѣнію академика Савича, трудъ г. Лапшина заслуживаетъ одобренія и можетъ быть полезнымъ для библіотекъ духовныхъ семинарій, а равно можетъ послужить хорошимъ пособіемъ для занимающихся пасхаліею. Что касается до преподаванія пасхаліи, то у насъ имѣются руководства болѣе удобныя и болѣе приспособленныя къ цѣли преподаванія; таково напримѣръ «руководство по пасхаліи», составленное преподавателемъ харьковской духовной семинаріи священникомъ А. Ильяшевымъ».

Въ виду вышеизложеннаго отзыва академика Савича, Учебный Комитетъ полагалъ бы— составленную заслуженнымъ ординарнымъ профессоромъ Императорскаго новороссійскаго университета В. Лапшинымъ книгу: «Лунное теченіе и разные способы опредѣленія пасхи православной и западной» (С.-Петербургъ. 1879 г.) одобрить въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи пасхаліи въ духовныхъ семинаріяхъ.

— Отъ 15-го іюня—18-го іюля 1879 года за № 46, о составленномъ учителемъ гимназіи Пожарскимъ «Полномъ курсѣ русскаго чистописанія», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали: предложеніе г. сунодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24-го мая 1879 года за № 207, съ препровожденіемъ журнала Учебнаго Комитета за № 155, коимъ составленный учителемъ ларин-

ской гимназіи В. Пожарскимъ «Полный курсъ русскаго чистописанія, съ руководствомъ для учащихъ» (изданіе 2-е, исправленное и дополненное. С.-Петербургъ. 1878 г.) одобряется для мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ въ качествѣ учебнаго пособія по чистописанію. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, объявивъ о семъ правленіямъ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копіи съ журнала Учебнаго Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сгнодѣ за № 155, о составленномъ учителемъ чистописанія въ ларинской гимназіи В. Пожарскимъ «Полномъ курсѣ русскаго чистописанія съ руководствомъ для учащихъ» (изданіе 2-е, исправленное и дополненное,—съ приложеніемъ французскихъ, нѣмецкихъ, латинскихъ и греческихъ прописей. С.-Петербургъ. 1878 года).

Составитель проситъ рекомендовать означенное изданіе къ употребленію въ училищахъ духовнаго вѣдомства.

Изданіе г. Пожарскаго заключаетъ въ себѣ полный и систематическій курсъ чистописанія въ прописяхъ. Первые три отдѣла посвящены русскому письму. Въ обработкѣ и расположеніи матеріала составитель обнаруживаетъ не только каллиграфическое искусство, но и методическую опытность. Все обученіе письму авторъ полагаетъ, согласно требованіямъ современной методики, въ строгопослѣдовательномъ порядкѣ, соблюдая постепенность въ переходѣ отъ упражненій легкихъ къ труднымъ, внося при этомъ цѣлесообразный матеріалъ для упражненій. Обученіе письму составитель начинаетъ съ приготовительныхъ упражненій. Здѣсь даны упражненія для развитія руки въ локтѣ и предплечіи, для развитія гибкости кости руки и пальцевъ, для пріученія руки къ быстрому движенію и для развитія глазомѣра. Далѣе идутъ элементы буквъ и затѣмъ начинается постепенное изученіе русскаго

алфавита въ генетическомъ порядкѣ, причемъ составитель употребляетъ графическую сѣть и даетъ въ текстѣ прописей обозначеніе для тактированія. Послѣднее едва-ли не напрасно, такъ какъ излишне пестритъ пропись, между тѣмъ усвоеніе тактированія могло-бы легко идти по устному руководству учителя. Вторая тетрадь прописей представляетъ продолженіе постепеннаго изученія строчнаго, а за тѣмъ и прописнаго алфавитовъ по сѣткѣ. Третья тетрадь посвящена образцамъ для письма безъ сѣтки, по транспаранту. Къ прописямъ приложены тетради для письма по сѣткѣ и по транспаранту. Что касается шрифта и вообще внѣшней стороны изданія, то и въ этомъ отношеніи прописи г. Пожарскаго составляютъ явленіе выдающееся. Шрифтъ изященъ, красивъ и отчетливъ; литографія безукоризненна; бумага прописей плотная и бѣлая; самыя тетрадки прописей имѣютъ небольшой форматъ, въ цѣляхъ удобства, и въ методическомъ и въ каллиграфическомъ отношеніяхъ прописи г. Пожарскаго можно признать образцовыми.

Тѣми же достоинствами правильнаго метода-обученія и изящной каллиграфіи отличаются и другіе отдѣлы «Полнаго курса чистописанія»—прописи латинскія, греческія, нѣмецкія и французскія. Составитель вездѣ соблюдаетъ строгую постепенность въ послѣдовательномъ (генетическомъ) изученіи алфавитовъ, даетъ изящные образцы для выполненія, но, имѣя въ виду, что ученики приступаютъ къ изученію этихъ прописей уже послѣ предварительнаго навыка въ письмѣ русскаго алфавита, составитель даетъ уже прописи безъ графической сѣти. Для упражненія въ письмѣ по всѣмъ языкамъ составитель даетъ въ прописяхъ краткія изреченія, съ переводомъ ихъ въ концѣ каждой тетрадки, что составляетъ полезное нововведеніе. При составленіи прописей по классическимъ языкамъ г. Пожарскій пользовался указаніемъ гимназическихъ учителей сихъ предметовъ.

Наконецъ въ руководствѣ для учителей авторъ даетъ краткое, но достаточное для цѣли, практическое изложе-

ніе метода обученія письму, пріемовъ его преподаванія и способовъ разумнаго употребленія прописей, причемъ авторъ съ особенною обстоятельностію останавливается на изъясненіи характеристическихъ особенностей шрифтовъ, какъ русскаго, такъ и классическихъ и новыхъ языковъ. Такимъ образомъ полный курсъ чистописанія г. Пожарскаго представляетъ многія достоинства и не только не уступаетъ одобренному уже для духовныхъ учебныхъ заведеній руководству чистописанія г. Гербача, но во многихъ отношеніяхъ превосходитъ его.

На основаніи вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагалъ бы составленный г. В. Пожарскимъ «Полный курсъ русскаго чистописанія, съ руководствомъ для учащихъ» (изданіе 2-е, исправленное и дополненное. С.-Петербургъ. 1878 г.) одобрить для мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальнымъ училищъ въ качествѣ учебнаго пособія по чистописанію.

— *Отъ 20-го іюня—12-го іюля 1879 года № 1243, по Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта о штатѣ читинскаго духовнаго правленія, съ копіей о штатѣ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали: предложеніе г. сунодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15-го іюня сего года, о томъ, что Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода о перемѣщеніи каѳедры викарія иркутской епархіи изъ Посольскаго монастыря въ городъ Читу, Забайкальской области, мнѣніемъ положилъ: 1) проектъ штата читинскаго духовнаго правленія иркутской епархіи поднести на Высочайшее Его Императорскаго Величества утвержденіе и 2) исчисленный на содержаніе означеннаго правленія расходъ, въ количествѣ трехъ тысячъ рублей, принять съ 1-го января 1880 года на счетъ государственнаго казначейства, со внесеніемъ этой суммы съ

того же срока въ подлежащія подраздѣленія финансовой смѣты Святѣйшаго Сунода. Таковое мнѣніе Государственнаго Совѣта, а равно и штатъ читинскаго духовнаго правленія иркутской епархіи Высочайше утверждены 3-го іюня 1879 года. И по справкѣ приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи дать знать преосвященному иркутскому для должныхъ распоряженій указомъ, съ приложеніемъ въ спискѣ Высочайше утвержденнаго штата читинскаго духовнаго правленія иркутской епархіи, а для напечатанія о семъ въ «Церковномъ Вѣстникѣ» сообщить по принятому порядку.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«Быть по сему».

Въ Царскомъ Селѣ, 3-го іюня 1879 г.

ШТАТЪ

читинскаго духовнаго правленія иркутской епархіи.

	Число лицъ.	Содержаніе въ годъ. Одному. Рубли.	Содержаніе въ годъ. Всего. Рубли.	Классы и разряды. По должности.	Классы и разряды. По шитью на мундирѣ.
Члены правленія . .	3	200	600	»	»
Дѣлопроизводитель . .	1	600	600	IX	IX
Письмоводитель при викарномъ епископѣ . . .	1	600	600	IX	IX
На писцовъ, наемъ сторожа, канцелярскіе расходы, ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе дома и проч. .	»	»	1,200		
Итого. .	»	»	3,000		

Примѣчаніе: Двѣ трети каждаго оклада составляютъ жалованье, а одна треть столовыя деньги.

Подлинный подписалъ за предсѣдателя Государственнаго Совѣта статсъ-секретарь *князь Урусовъ*.

— Преподаватель архангельской духовной семинаріи священникъ магистръ Сергій *Арсеньевъ*, согласно состоявшемуся избранію, утвержденъ Святѣйшимъ Сvнодомъ въ должности ректора той же семинаріи съ возведеніемъ въ санъ протоіерея (опредѣленіе Св. Сvнода отъ 27-го іюня—20-го іюля 1879 г. за № 1,289).

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сvнода, іюля 12-го дня 1879 года (№ 22), *увольняются въ отпускъ:* вице-директоръ канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сvнода дѣйствительный статскій совѣтникъ *Чистовичъ* въ новгородскую и южныя губерніи Россіи на два мѣсяца; членъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сvнодѣ статскій совѣтникъ *Григоревскій* въ таврическую губернію, срокомъ по 31-е будущаго августа и старшій контролеръ контроля при Святѣйшемъ Сvнодѣ коллежскій совѣтникъ *Виноградовъ* въ тверскую губернію на 29 дней.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сvнода, іюля 19-го дня 1879 года (№ 23), *увольняются въ отпускъ*: начальники отдѣленія канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сvнода статскіе совѣтники: *Кокшаровъ* и *Лаппо*, первый въ разныя губерніи Россіи на два мѣсяца и второй въ витебскую губернію на полтора мѣсяца.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сvнода, іюля 26-го дня 1879 года (№ 24), *увольняются въ отпускъ;* старшій столоначальникъ канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сvнода статскій совѣтникъ *Щуровскій*, въ разныя губерніи Россіи, на два мѣсяца, и старшій секретарь Святѣйшаго Сvнода коллежскій ассесоръ *Гавриловъ*, въ орловскую и кіевскую губерніи, на полтора мѣсяца; *продолжается срокъ отпуска:* секретарю новгородской духовной консисторіи коллежскому ассесору *Бернадскому*—на одинъ мѣсяцъ.

СПИСОКЪ

чиновниковъ православнаго вѣдомства, Всемилостивѣйше пожалованныхъ 28-го мая 1879 года, согласно удостоенію комитета гг. министровъ, орденами:

СВ. АННЫ 2-й СТ.: статскіе совѣтники — Членъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сvнодѣ Махаилъ *Григоревскій;* инспекторъ уфимской духовной семинаріи Левъ *Суходольскій;* коллежскіе совѣтники — секретарь черниговской духовной консисторіи Николай *Воцининъ;* учитель тульской духовной семинаріи Алексѣй *Смирницкій;* коллежскіе ассесоры—экстраординарный профессоръ с.-петербургской духовной академіи Николай *Барсовъ;* учитель витебской духовной семинаріи, исправляющій должность начальника тамошней женской гимназіи Михаилъ *Лебедевъ;* учитель кишиневской духовной семинаріи, кандидатъ богословія Андрей *Пархомовичъ.*

СВ. СТАНИСЛАВА 2-й СТ.: врачъ псковской Іоанно-Ильинской общины сестеръ милосердія статскій совѣтникъ Филиціанъ *Сохоцкій;* коллежскіе совѣтники—врачъ нижеломовскаго духовнаго училища, тамошній городовой врачъ Николай *Орловъ;* врачъ барнаульскаго духовнаго училища, тамошній городовой врачъ, исправляющій должность младшаго лекаря барнаульскаго госпиталя Виссаріонъ *Михальскій;* секретарь херсонской духовной консисторіи Левъ *Рогачевскій;* учитель въ житомирскомъ духовномъ училищѣ, исправляющій должность учителя тамошней гимназіи Францъ *Зепфтлебенъ;* надворные совѣтники—младшій столоначальникъ канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сvнода Александръ *Докучаевъ;* учитель вологодской духовной семинаріи Иванъ *Кузнецовъ;* доцентъ московской духовной академіи Василій *Ключевскій;* коллежскіе ассесоры: учители духовныхъ семинарій — рижской — Иванъ *Савиничъ;* вологодской— Флавій *Скабовскій.*

СВ. АННЫ 3-й СТ.: коллежскіе совѣтники—исправляющій должность инспектора симбирской духовной семи-

паріи Матвѣй *Барсовъ;* экстраординарные профессоры казанской духовной академіи Веніаминъ *Снегиревъ* и Андрей *Волковъ;* надворные совѣтки—секретарь при полтавскомъ епархіальномъ архіереѣ князь Василій *Елецкій;* учители духовныхъ семинарій—с.-петербургской—Павелъ *Васильевъ;* пермской—Геннадій *Холмогоровъ;* доцентъ казанской духовной академіи Яковъ *Богородскій;* смотритель могилевскаго духовнаго училища Николай *Карножицкій;* коллежскіе ассесоры—учитель нижегородской духовной семинаріи Василій *Богословскій;* смотритель ставропольскаго духовнаго училища Григорій *Михайловскій;* учитель черниговскаго епархіальнаго женскаго училища Макарій *Васютинскій;* столоначальники духовныхъ консисторій — могилевской — Дмитрій *Ольшевскій;* московской—Михаилъ *Цвѣтковъ;* титулярные совѣтники—экстраординарный профессоръ казанской академіи Александръ *Некрасовъ;* учитель кавказской духовной семинаріи Александръ *Владимиревъ;* коллежскіе секретари—исправляющій должность инспектора полтавской духовной семинаріи Дмитрій *Орловъ;* учитель черниговской духовной семинаріи Василій *Дорошенко;* помощникъ смотрителя вятскаго духовнаго училища, коллежскій регистраторъ Николай *Чемодановъ;* докторы богословія — ординарный профессоръ кіевской духовной академіи Петръ *Линицкій;* доцентъ казанской духовной академіи Николай *Бѣляевъ;* магистры богословія—экстраординарные профессоры духовныхъ академій—кіевской—Михаилъ *Ковальницкій;* казанской—Василій *Миротворцевъ;* инспекторы духовныхъ семинарій—тульской—Иванъ *Гиаголевъ;* тверской—Михаилъ *Чередѣевъ;* учителя духовныхъ семинарій—калужской—Павелъ *Богословскій;* одесской—Сергѣй *Соловьевъ;* кандидаты богословія—исправляющій должность инспектора курской духовной семинаріи Василій *Ключаревъ;* помощникъ инспектора тверской духовной семинаріи Михаилъ *Розовъ;* учители духовныхъ семинаріи—харьковской—Трофимъ *Мишта;* олонецкой—Николай *Одинцовъ;* тамбовской—Василій *Боголѣповъ;* новго-

родской—Иванъ *Вольскій;* подольской—Николай *Яворовскій* и олонецкой—Василій *Чернявскій.*

СВ. СТАНИСЛАВА 3-й СТ.: коллежскіе совѣтники —помощникъ инспектора вологодской духовной семинаріи Аркадій *Брянцевъ;* учитель полтавской духовной семинаріи Георгій *Богоявленскій;* экстраординарный профессоръ московской духовной академіи Алексѣй *Лебедевъ;* инспекторъ рижской духовной семинаріи Петръ *Михкельсонъ;* исправляющій должность инспектора кишиневской духовной семинаріи Павелъ *Чудецкій;* надворные совѣтники—секретарь при кишиневскомъ епархіальномъ архіереѣ Левъ *Родкевичъ;* доцентъ московской духовной академіи Андрей *Смирновъ;* коллежскіе ассесоры: столоначальники духовныхъ консисторій—томской—Леонтій *Бѣловидовъ;* казанской—Иринархъ *Астрономовъ;* тульской—Василій *Никольскій;* секретарь совѣта и правленія кіевской духовной академіи Иванъ *Исаевъ;* секретарь новгородской духовной консисторіи Николай *Бернадскій;* помощникъ смотрителя торопецкаго духовнаго училища Александръ *Жадрицкій;* учитель одесскаго епархіальнаго женскаго училища Леонидъ *Сухомлиновъ;* учители духовныхъ семинарій—кишиневской—Александръ *Уаровъ* и Макарій *Эпури;* могилевской—Александръ *Космачевскій;* пермской —Александръ *Воскресенскій;* полтавской—Григорій *Миславскій* и Василій *Демидовскій;* саратовской—Степанъ *Тороповъ;* витебской—Андрей *Борковскій;* кавказской—Петръ *Случевскій;* черниговской—Василій *Громаковскій* и донской—Иванъ *Херасковъ;* титулярные совѣтники—секретарь совѣта и правленія московской духовной академіи Иванъ *Кратировъ;* библіотекарь с.-петербургской духовной академіи Алексѣй *Родосскій;* секретарь камчатской духовной консисторіи Николай *Черновъ;* секретарь при нижегородскомъ епархіальномъ архіереѣ Ѳеодоръ *Лужинскій;* учитель московской духовной семинаріи Николай *Комаровъ;* смотрители духовныхъ училищъ—новочеркасскаго — Семенъ *Мшанецкій;* полоцкаго — Иванъ *Блажевичъ;* учитель с.-петербургскаго александровскаго

духовнаго училища Владиміръ *Бунаковъ;* коллежскіе секретари: учители духовныхъ семинарій—полтавской—Андрей *Еллинскій;* московской—Николай *Бѣляевъ;* рязанской — Иванъ *Покровскій;* могилевской — Алексѣй *Скворцовъ;* смотритель симферопольскаго духовнаго училища Иванъ *Поповъ;* помощникъ смотрителя с.-петербургскаго александровскаго духовнаго училища Михаилъ *Мысловскій;* учитель курскаго духовнаго училища Николай *Алексѣевъ;* коллежскіе регистраторы: учители духовныхъ училищъ—псковскаго—Михаилъ *Быстровъ;* и симферопольскаго—Василій *Филантроповъ;* магистръ богословія, смотритель костромскаго духовнаго училища Петръ *Виноградовъ;* кандидаты богословія: учители духовныхъ семинарій—подольской—Семенъ *Громачевскій;* владимірской — Ксенофонтъ *Надеждинъ;* московской — Михаилъ *Модестовъ* и Александръ *Лебедевъ;* костромской—Иванъ *Вознесенскій;* харьковской — Валентинъ *Леонтовичъ* и Иванъ *Вещуровъ;* калужской — Николай *Грузинцевъ* и Александръ *Соколовъ;* кіевской — Иванъ *Максимовичъ,* Николай *Переверзевъ* и Платонъ *Пашкевичъ;* рижской—Михаилъ *Сейгусаръ;* иркутской—Николай *Лахинъ* и Василій *Зилуцкій;* ярославской—Иванъ *Никольскій;* смоленской—Сергѣй *Солнцевъ;* екатеринославской—Григорій *Маркевичъ;* курской—Яковъ *Новицкій* и Александръ *Зеведеевъ;* саратовской—Василій *Мудролюбовъ;* вятской—Василій *Никологорскій;* таврической—Григорій *Петровскій* и Николай *Сахаровъ:* смотрители духовныхъ училищъ—липецкаго—Александръ *Покровскій;* бахмутскаго—Θеодоръ *Россинскій:* великолуцкаго—Василій *Верховскій;* помощники инспекторовъ духовныхъ семинарій—орловской—Иванъ *Червлянскій;* вятской—дѣйствительный студентъ Григорій *Беневоленскій;* студенты духовныхъ семинарій: помощники смотрителей духовныхъ училищъ—гомельскаго—Михаилъ *Цитовичъ;* богуславскаго—Григорій *Шпангеевъ;* калужскаго—Николай *Чистяковъ;* глазовскаго—Василій *Бобровскій;* иркутскаго—Алексѣй *Орловъ;* учители духовныхъ училищъ—веневскаго—Мак-

симъ *Лебедевъ;* никольскаго—Александръ *Одинцовъ;* жировицкаго — Платонъ *Малешевскій;* переяславскаго—Өеодоръ *Андріевскій;* смоленскаго—Николай *Зубакинъ;* макарьевскаго—Андрей *Холмовскій* и Николай *Слободскій;* 1-го орловскаго—Матвѣй *Крыловъ;* гомельскаго—Яковъ *Стратоновичъ;* кишиневскаго—окончившій курсъ семинаріи Георгій *Митрофановъ*.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

По опредѣленію Волынской Д. Консисторіи, отъ 2/3 Мая, просфорни: с. Сѣнева, Ровен. у., Наталія *Павловская* и м. Шепетовки, Заслав. у., Іулитта *Божовская*, перемѣщены одна на мѣсто другой, съ производствомъ имъ жалованья по новымъ мѣстамъ съ 30 мая.

Исправляющій должность псаломщика с. Микуличъ, Владимір. у., Яковъ *Малевичъ* перемѣщенъ, по прошенію, къ Владимірскому Собору, съ 1 Іюля.

По резолюціи Его Высокопреосвященства 14 Августа уволена, по прошенію, отъ должности просфорни въ с. Малыхъ Дедеркалахъ, кременец. у., Евфросинія *Гадзяцкая*.

Избранъ и утвержденъ въ должности Духовника 3-го благочинническаго округа Луцкаго уѣзда священникъ с. Карасина Өеодоръ *Буйницкій*.

Отношеніемъ Господина Оберъ-Прокурора св. Сѵнода, отъ 9 Августа 1879 г., за № 3453, сообщено Его Высокопреосвященству, что за состоявшимся переводомъ Смотрителя дома Волынскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства Коллежскаго Ассесора Семена *Поздњева*, на службу въ вѣдомство Министерства Путей сообщенія,

опредѣленъ на должность Смотрителя дома означеннаго училища Титулярный совѣтникъ Иванъ *Ящинскій*.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, 20 Августа, опредѣленъ на священническую вакансію въ с. Мидскѣ, Ровен. у., священникъ Холмско-Варшавской Епархіи Александръ *Горскій*.

Дьячекъ с. Ратнева, Луцк. у., *Сорочинскій* перемѣщенъ въ с. Мстишинъ, съ производствомъ ему жалованья съ 1 Іюля.

Дьячекъ с. Борохова, Луцк. у., Лонгинъ *Лотоцкій*, согласно прошенію, уволенъ, по разстроенному здоровью отъ должности, а на мѣсто его опредѣленъ священническій сынъ Николай *Компанскій*, съ прекращеніемъ первому и назначеніемъ второму жалованья съ 1 Іюля.

Перемѣщены, по прошенію, одинъ на мѣсто другаго священники: Житомір. уѣзда м. Старой Котельни Никандръ *Александровичъ* и Ровен. уѣзда с. Шубкова Мелетій *Фотинскій*, съ 1 Іюля.

Опредѣленъ къ исправленію должности псаломщика въ с. Сосновкѣ, Заслав. у., Послушникъ Почаевской Лавры Антонъ *Соражкевичъ*, съ 1 Іюля.

Перемѣщена, по прошенію, просфорня с. Звинячъ, Владимір. у., Іустина *Романовская* въ с. Свитязь, на мѣсто умершей просфорни Маріи *Теteруковской*; на вакансію же просфорни въ с. Звинячахъ опредѣлена священническая дочь Надежда *Пуріевичъ*, съ производствомъ имъ жалованья съ 1 Іюля.

1 Іюля уволенъ, по прошенію, заштатъ священникъ с. Росоловецъ, Старокон. у., Антоній *Шумовскій*, а на мѣсто его опредѣленъ второй священникъ того же прихода Иванъ *Кващевскій*.

Допущены къ исправленію должности псаломщика: въ с. Невирковѣ, Ровен. у., уволенный изъ 4 класса Волынской Д. Семинаріи священническій сынъ Иванъ *Лотоцкій*; въ с. Кушлинѣ, Кремен. у., пономарь с. Окнинъ Тимоѳей *Лисневичъ*, съ 1 Іюля.

Пономарское мѣсто въ с. Окнинахъ закрыто съ 1 Іюля.

На вакансію псаломщика въ с. Микуличахъ, Владим. у., опредѣленъ окончившій курсъ семинаріи Ипполитъ *Мальчевскій.*

Исключены изъ списковъ умершіе: 22 Іюня — діаконъ м. Андрушовки, Житомір. у., Павелъ *Олесницкій;* 15 Іюля — просфорня м. Милановичъ, Ковельск. у., Домникія *Дашкевичь.*

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе и благодарность. за благочестивое усердіе къ храму Божію. Г. Мировому Посреднику Дубенскаго уѣзда Воронину и всѣмъ прихожанамъ м. Мизоча, Дубен. у., въ особенности же Волостному старшинѣ Николаю *Утіанчуку,* предсѣдателю попечительства Василію *Виноградскому,* Членамъ: Авксентію *Шаху,* Исидору *Дрозду,* Кодрату *Коломысову,* Емельяну *Петришину,* Гавріилу *Мельнику,* Осипу *Петришину,* Сильвестру *Перетъ* и Волостному Писарю Максиму *Кулетъ.*

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе и благодарность купцу Андрею *Хаботину* за пожертвованіе имъ въ Луцкій соборъ церковныхъ вещей на сумму 225 руб.

О награжденіи набедренникомъ.

Награждены набедренникомъ за весьма усердную службу священники Заслав. уѣзда—с. Хоровца Аркадій *Уловичъ* и с. Сіомакъ Григорій *Рыбчинскій.*

О выдачѣ пособія.

Выдано изъ пожарныхъ суммъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства потерпѣвшимъ убытки отъ пожара: священнику с. Раковаго Лѣса, Ковел. у., Александру *Балицкому* 160 р. и дьячку с. Орѣшковецъ, Кременец. у., Виталію *Шуликовскому* 15 р.

Опредѣленіе Волынской Духовной Консисторіи, состоявшееся въ слѣдствіе отношенія къ Его Высокопреосвященству Предсѣдателя Миссіонерскаго Общества, Высокопреосвященнѣйшаго Макарія Митрополита Московскаго, отъ 30-го Іюля за № 456.

Волынская Духовная Консисторія слушали отношеніе къ Его Высокопреосвященству Предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества, Высокопреосвященнѣйшаго Макарія, Митрополита Московскаго, отъ 30 прошедшаго Іюля за № 456, въ коемъ пояснено, что одну изъ важныхъ статей дохода Православнаго Миссіонерскаго Общества составляетъ учрежденный повсемѣстно при церквахъ сборъ въ кружки «на распространеніе Православія между язычниками въ Имперіи» предоставленный въ распоряженіе Общества по опредѣленію Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода отъ 14/26 Апрѣля 1871 года. Въ 1872 году сего сбора поступило въ Совѣтъ и Епархіальные Комитеты Православнаго Миссіонерскаго Общества 17,000 р. Въ слѣдующее трехлѣтіе церковно-кружечный сборъ при ежегодномъ возрастаніи возвысился до 30,000 руб. Затѣмъ съ 1876 года количество его стало каждый годъ сокращаться, такъ что въ прошедшемъ 1878 году было этого сбора только 25,000 руб. Такъ какъ Православное Миссіонерское Общество въ случаѣ уменьшенія средствъ должно встрѣтить затрудненіе въ покрытіи принятыхъ имъ на себя расходовъ, и тѣмъ болѣе въ дальнѣйшемъ развитіи своей дѣятельности: то Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Макарій проситъ Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшаго Архипастыря нашего, предложить духовенству Волынской Епархіи, чтобы оно употребило съ своей стороны возможное содѣйствіе къ возвышенію церковно-кружечнаго сбора на распространеніе Православія между язычниками въ Имперіи. Резолюціею же Его Высокопреосвященства на отношеніи Митрополита Макарія, состоявшеюся 4 Августа за № 2125, повелѣно: «Объявить о семъ Духовенству Волын-

ской Епархіи чрез припечатаніе въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.» Опредѣлили: Посредствомъ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей предписать Духовенству Волынской Епархіи, чтобы оно съ своей стороны употребило возможное содѣйствіе къ возвышенію Церковно-кружечнаго сбора на распространеніе Православія между язычниками въ Имперіи. О чемъ для припечатанія въ упомянутыхъ вѣдомостяхъ, отнестись изъ Консисторіи въ редакцію сихъ вѣдомостей.

Предписаніе Волынской Духовной Консисторіи приходскимъ священникамъ Волынской Епархіи о томъ чтобы они разъясняли крестьянамъ пользу выполненія ими указанныхъ закономъ мѣръ къ прекращенію чумы рогатаго скота.

Волынская Духовная Консисторія слушали отношеніе къ Его Высокопреосвященству Г. Волынскаго Губернатора, отъ 30 прошедшаго Іюня за № 2850, въ коемъ пояснено, что командированнымъ для принятія мѣръ къ прекращенію чумы рогатаго скота: Чиновнику Особыхъ порученій при Губернаторѣ и двумъ ветеринарнымъ врачамъ сельскій Староста с. Рудки Кременецкаго уѣзда, объяснилъ, что въ одномъ дворѣ въ началѣ текущаго года пало двѣ коровы, которыя по тщательнымъ распросамъ и розыскамъ, найдены закопанными одна корова въ дворѣ подъ сараемъ а другая—въ томъ сараѣ гдѣ лежала больною. На вопросъ почему коровы эти не закопаны въ отведенномъ для того мѣстѣ, сельскій Староста и собравшіеся при этомъ около 15 человѣкъ крестьянъ объяснили, что кладбище для палаго скота отведено версты за три отъ селенія и на сыромъ мѣстѣ на которомъ крестьяне неохотно собираются зарывать палый скотъ, а въ особенности при вкоренившемся между крестьянами повѣрьи, состоящемъ въ томъ: «что Божьей волѣ угодно, чтобы нашъ скотъ гинувъ (подыхалъ); то пусть-же онъ будетъ и зарытъ тамъ гдѣ боливъ.» Излагавшій это повѣрье

крестьянинъ произносилъ съ отчаяніемъ и ропотомъ на постигшее ихъ несчастіе. Когда Ветеринарные врачи объяснили хозяину больнаго животнаго, что дѣлать, чтобы облегчить положеніе больнаго и при этомъ выразили надежду, что это животное можетъ бытъ перенесетъ болѣзнь, то всѣ бывшіе при этомъ крестьяне повидимому, весьма внимательно выслушивали совѣты Врачей о томъ: что именно нужно предпринимать когда только заболѣетъ животное. Въ селеніи же Богдановкѣ Кременецкаго уѣзда, трупъ павшій 31 Декабря 1878 года коровы, какъ объяснилъ самъ хозяинъ ея, закопалъ вмѣстѣ съ кожею, въ томъ сараѣ гдѣ лежала больною, хотя не въ далекѣ отъ деревни отведено и мѣсто для палаго скота этой деревни, на вопросъ-же, почему онъ это сдѣлалъ? то онъ повторилъ буквально тоже самое повѣрье, которое выразили крестьяне с. Рудки въ силу котораго онъ и зарылъ трупъ своей коровы въ сараѣ, гдѣ лежала больною. Вслѣдствіе сего Г. Губернаторъ проситъ Его Высокопреосвященство сдѣлать зависящее распоряженіе чрезъ посредство мѣстныхъ приходскихъ Священниковъ о разъясненіи крестьянамъ нелѣпости сказаннаго повѣрья и того вреда, который они причиняютъ сами себѣ помянутыми неправильными поступками. Резолюціею же Его Высокопреосвященства на ономъ отношеніи Г. Губернатора 2 Августа за № 2168, повелѣно Консисторіи «учинить посему распоряженіе чрезъ Епархіальныя вѣдомости.» Опредѣлили: Согласно вышепрописанному отношенію Г. Волынскаго Губернатора и во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, на этомъ отношеніи состоявшемся, посредствомъ Епархіальныхъ вѣдомостей предписать всѣмъ приходскимъ Священникамъ Волынской Епархіи, чтобы они дѣлали разъясненія крестьянамъ о нелѣпостяхъ прописаннаго повѣрья и того вреда, который они сами себѣ причиняютъ помянутыми неправильными поступками. О чемъ и отнестись изъ Консисторіи въ редакцію Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Житомирскаго духовнаго Училища за 1876 годъ.

(Продолженіе).

№ 1. Лит. А.

Содержанія лицъ управленія и учащихъ.

По Житомирскому духовному Училищу:	Ассигновано по штату или смѣтѣ. Р.	К.	Дѣйствительно выдано. Р.	К.	Осталось. Р.	К.	
1) штатнаго жалованья:							
Смотрителю училища, Протоіерею Адріану Пуріевичу . . .	882	»	882	»	»	»	
Ему же % прибавки	75	7	73	57	а) 1	50	а) Остатокъ сей составляетъ вычетъ 2% изъ % прибавки на основаніи существующихъ постановленій.
Помощнику Смотрителя, Студенту Николаю Карашевичу . .	588	»	588	»	»	»	
Учителю русскаго и церковнословянскаго языковъ, Студенту Василію Переверзеву съ 15 Января .	411	60	394	45	б) 17	15	б) Остатокъ сей произошелъ отъ некомплекта —по случаю выбытія изъ училища 1 января учителя Ярошенка.
Ему же по должности учителя чистописанія съ 26 Января . . .	100	»	93	6	в) 6	94	в) Остатокъ сей образоволся по той же причинѣ.
Учителю греческаго языка Студенту Ксенофонту Дунаевскому .	529	20	529	20	»	»	
1-му учителю латинскаго языка Студенту Антонію Писаревскому .	411	60	411	60	»	»	

	Ассигновано по штату или смѣтѣ Р.	К.	Дѣйствительно выдано. Р.	К.	Осталось. Р.	К.	
2-му учителю латинскаго языка, Студенту Мелетію Левицкому . .	411	60	274	40	»	»	
Занимавшему должность 2-го учителя латинскаго языка 1-му учителю того же языка Антонію Писаревскому съ 1-го по 17-е Сентября	»	»	19	43	»	»	
Вновь опредѣленному учителю латинскаго языка, Студенту Валеріану Денбновецкому съ 17 Сентября	»	»	117	77	»	»	
Учителю географіи и ариѳметики, Студенту Николаю Бѣлосельскому.	509	60	509	60	»	»	
Ему же % прибавки	51	48	50	45	г) 1	3	г) Остатокъ сей составляетъ 2% вычетъ изъ % прибавки на основаніи существующихъ постановленій.
Учителю пѣнія Протодіакону Стахію Жуковичу	100	»	100	»	»	»	
ИТОГО							
а) штатнаго жалованья .	3943	60	3919	51	24	9	
б) % прибавки . . .	126	55	124	2	2	53	
2) На производство пенсіи бывшему Помощнику Смотрителя, Надворному Совѣтнику Константину Лукасевичу	150	15	147	14½	д) 3	½	д) Остатокъ сей составляетъ 2% вычетъ изъ пенсіи на основаніи указа Св. Синода отъ 29 Ноября 1873 г. № 54/58.
А ВСЕГО .	4220	30	4190	67½	29	62½	

№ 1. Лит. Б.

Мѣстнаго содержанія учащихъ и другихъ, состоящихъ при училищѣ, лицъ.

Жалованья	Ассигновано по штату или смѣтѣ. Р.	К.	Дѣйствительно выдано. Р.	К.	Осталось. Р.	К.
Учителю Приготовительнаго класса, Священнику Матѳею Подмышальскому	470	»	470	»		
Учителю гимнастики Францу Зенфтлебену	100	»	100	»		
1-му Надзирателю Студенту Андронику Станкевичу . . .	300	»	300	»		
2-му Надзирателю Студенту Арсенію Пероговскому по 1-е Октября	200	»	149	94		
Вновь опредѣленному Надзирателю, Студенту Антонію Хотовицкому съ 1-го Октября	»	»	50	6		
Училищному врачу Граціону Перро	200	»	200	»		
Дѣлопроизводителю училищнаго Правленія, Помощнику Смотрителя Николаю Карашевичу	200	»	200	»		
Проходящему должность писца училищнаго Правленія, бывшему Помощнику Смотрителя Константину Лукасевичу	150	»	150	»		
Завѣдывающему очилищной библіотекою, учителю Николаю Бѣлосельскому	50	»	50	»		
И. д. училищнаго эконома Ѳеодору Кысилевскому	200	»	200	»		
Членамъ Правленія отъ Духовенства:	300	»				
Священнику Михаилу Зинькевичу	»	»	150	»		
Протоіерею Павлу Дашкевичу по 1-е Декабря	»	»	157	50		
Вновь избранному члену Правленія, Священнику Павлу Стефановичу съ 1-го Декабря . . .	»	»	12	50		
ИТОГО . .	2170	»	2170	»		

№ 2-й.

Счетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ припасовъ и разнаго рода потребностей на содержаніе воспитанниковъ по Житомирскому духовному Училищу за 1876 годъ.

	От 1875 года оставалось.					Въ 1876 году вновь куплено.					Въ 1876 году израсходовано.					За тѣмъ осталось къ 1877 году.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	К.	На какую сумму. Р.	К.	Сколько.	По какой цѣнѣ. Р	К.	На какую сумму. Р	К.	Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	К.	На какую сумму. Р.	К.	Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	К.	На какую сумму. Р.	К.
На пищу:																				
Муки ржаной простой	8 пудъ	»	85½	6	84	195 пуд.	»	95	185	25	197 пуд.	»	95	187	15					
	2 —	»	95	1	90	540 —	»	85½	416	70	548 —	»	85½	468	54					
						230 —	»	90¼	207	57½	230 —	»	90¼	207	57½					
						385 —	»	81¾	314	55	385 —	»	81¾	314	55					
						325 —	»	81	263	25	305 —	»	81	247	5	20 пудъ	»	81	16	20
— — петлевой	1 п. 20 ф.	1	20	1	80						1п. 20ф.	1	20	1	80					
						287½ п.	1	33	382	37½	286½ п.	1	33	382	37½					
						50 —	1	14	57	»	50 пуд.	1	14	57	»					
— пшеничной 1-го сорта	»	»	»	»		3½ пуд.	1	90	6	65	3½ пуд	1	90	6	65					
						1 —	1	95	1	95	1 —	1	95	1	95					
						1 —	1	71	1	71	1 —	1	71	1	71					
						5 —	1	99½	9	97½	5 —	1	99½	9	97½					
— — 2-го сорта	»	»	»	»		35 пуд.	1	61½	56	52½	35 пуд.	1	61½	56	52½					
						10 —	1	33	13	30	10 —	1	33	13	30					
						15 —	1	28¼	19	23¾	15 —	1	28¼	19	23¾					
						71 —	1	52	107	92	70п. 5½ф	1	52	106	56½	34½ фун.	1	52	1	35½
— гречневой	2 п. 12 ф.	1	71	3	93	10 пуд.	1	71	17	10	12 п. 12 ф.	1	71	21	3					
	1 п. 8. ф.	2	9	2	50	6 —	1	90	11	40	6 пуд.	1	90	11	40					
						6 —	1	14	6	84	6 —	1	14	6	84					
						10 —	1	52	15	20	10 —	1	52	15	20					
						16 —	1	23½	19	76	16 —	1	23½	19	76					
						11 —	1	61½	17	76½	11 —	1	61½	17	76½					
						11 —	»	90¼	9	92¼	11 —	»	90¼	9	92¼					
						10 —	1	18¾	11	88	5 п. 5 ф.	1	18¾	6	9¼	4 п. 35 ф.	1	18¾	5	78¾
											5 п. 8 ф.	2	9	2	50					
Крупъ гречневыхъ	1 п. 10 ф.	1	14	1	42½	37 пуд.	1	14	42	18	38 п. 10ф.	1	14	43	60½					
	2 п. 28 ф.	1	23½	3	32¾						2 п. 28 ф.	1	23½	3	32¾					
						6 —	1	4½	6	27	6 пуд.	1	4½	6	27					
						11 —	1	9¼	12	2	11 —	1	9¼	12	2					
						32 —	1	18¾	46	31¼	32 —	1	18¼	46	31¼					
						24 —	1	42½	34	20	23 —	1	42½	32	77½	1 пудъ	1	42½	1	42½

	От 1875 года оставалось.					В 1876 году вновь куплено.					В 1876 году израсходовано.					За тѣмъ осталось къ 1877 году.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
Крупъ ячныхъ	»	»	»	»	»	2 пуд.	1	33	2	66	2 пуд.	1	33	2	66					
						4 —	1	$4\frac{1}{2}$	4	18	4 —	1	$4\frac{1}{2}$	4	18					
						4 —	1	14	4	56	4 —	1	14	4	55					
						4 —	»	$85\frac{1}{2}$	3	42	4 —	»	$85\frac{1}{2}$	3	42					
						4 —	»	$99\frac{3}{4}$	3	99	4 —	»	$99\frac{3}{4}$	3	99					
						8 —	1	$42\frac{3}{2}$	11	40	8 —	1	$42\frac{1}{2}$	11	40					
						9 —	1	1	9	9	9 —	1	1	9	9					
						10 —	»	95	9	50	7 п. 31 ф.	»	95	7	$38\frac{1}{4}$	2 п. 9 ф.	»	95	2	$11\frac{3}{4}$
— смоленскихъ	22 фун.	пудъ 2	66	1	46	16 пуд.	2	9	33	44	16 пуд.	2	9	33	44					
						8 —	2	66	21	28	8 п. 22 ф.	2	66	22	74					
						6 —	2	28	13	68	6 пуд.	2	28	13	68					
						4 —	1	$42\frac{1}{2}$	5	70	4 —	1	$42\frac{1}{2}$	5	70					
						8 —	1	90	15	20	8 —	1	90	15	20					
						21 —	1	70	35	80	19 п. 29 ф.	1	70	33	$63\frac{1}{2}$	1 п. 11 ф.	1	70	2	$16\frac{3}{4}$
— перловыхъ	1 п. 18 ф.	2	28	3	$30\frac{1}{2}$						1 п. 18 ф.	2	28	3	$30\frac{1}{2}$					
	22 фун.	2	47	1	$35\frac{1}{2}$	$7\frac{1}{2}$ пуд.	2	47	18	$52\frac{1}{2}$	8 п. 2 ф.	2	47	19	88					
						23 —	1	71	39	33	23 пуд.	1	71	39	33					
						6 —	1	$42\frac{1}{2}$	8	55	6 —	1	$42\frac{1}{2}$	8	55					
						10 —	1	$61\frac{1}{2}$	16	15	10 —	1	$61\frac{1}{2}$	16	15					
						14 —	1	$61\frac{1}{4}$	22	$57\frac{1}{2}$	14 —	1	$61\frac{1}{4}$	22	$57\frac{1}{2}$					
						14 —	1	$80\frac{1}{2}$	25	27	13 п. 3 ф.	1	$80\frac{1}{2}$	23	$60\frac{1}{2}$	37 фун.	пудъ 1	$80\frac{1}{2}$	1	$66\frac{1}{2}$
Пшена	37 фун.	1	14	1	$5\frac{1}{2}$	49 пуд.	1	14	55	86	49 п. 37 ф.	1	14	59	$91\frac{1}{2}$					
	2 п. 21 ф.	1	$18\frac{3}{4}$	2	$99\frac{3}{4}$						2 п. 21 ф.	1	$18\frac{3}{4}$	2	$99\frac{3}{4}$					
						26 —	»	95	24	70	26 пуд.	»	95	24	70					
						16 —	»	$85\frac{1}{2}$	13	68	16 —	»	$85\frac{1}{2}$	13	68					
						6 —	1	$4\frac{1}{2}$	6	27	6 —	1	$4\frac{1}{2}$	6	27					
						16 —	»	$99\frac{3}{4}$	15	96	16 —	»	$99\frac{3}{4}$	15	96					
						19 —	1	$9\frac{1}{4}$	20	$75\frac{3}{4}$	17 п. 23 ф.	1	$9\frac{1}{4}$	19	$19\frac{3}{4}$	1 п. 17 ф.	1	$9\frac{1}{4}$	1	56
Гороху	1 п. 35 ф.	»	57	1	6	6 пуд.	»	$85\frac{1}{2}$	5	13	6 пуд.	»	$85\frac{1}{2}$	5	13					
						10 —	1	14	11	40	10 —	1	14	11	40					
											1 п. 35 ф.	»	57	1	6					
Фасоли	»	»	»	»	»	5 п. 10 ф.	2	47	12	97	5 п. 10 ф.	2	47	12	97					
						2 пуд.	2	85	5	70	2 пуд.	2	85	5	70					
						3 —	1	90	5	70	3 —	1	90	5	70					
						11 —	1	$99\frac{1}{4}$	21	$94\frac{1}{2}$	11 —	1	$99\frac{1}{2}$	21	$94\frac{1}{2}$					
						2 —	1	71	3	42	2 —	1	71	3	42					
						4 п. 7 ф.	2	»	8	$31\frac{1}{2}$	4 п. 7 ф.	2	»	8	$31\frac{1}{2}$					

	От 1875 года оставалось.					Въ 1676 году вновь куплено.					Въ 1876 году израсходовано.					За тѣмъ Осталось къ 1877 году.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
Картофеля	»	»	»	»	»	28 четв.	3	4	85	12	28 четв.	3	4	25	12					
						2½ —	2	66	6	65	2½ —	2	66	6	65					
						10⅜ —	1	90	19	71¼	10⅜ —	1	90	19	71¼					
						28 —	3	23	90	44	28 —	3	23	90	44					
						12 —	1	70	20	40	12 —	1	70	20	40					
						80 —	2	75¼	220	40	50 —	2	75¼	137	80	30 четв.	2	75¼	82	60
											117 п.	»	20	23	40					
Свеклы	117 пуд.	»	20	23	40	15 пудъ	»	9¼	1	42½	15 —	»	9¼	1	42½					
						160 —	»	8	12	80	80 —	»	8	6	40	80 пуд.	»	8	6	40
Капусты кочанной	105 пудъ	»	30	31	50	247 пуд.	»	10	24	70	105 пуд.	»	30	31	50					
											150 —	»	10	15	»	97 пуд.	»	10	9	70
Огурцовъ	40 копъ	»	8	3	20	6 возовъ	2	»	12	»	40 копъ	»	8	3	20					
											3 воза	2	»	6	»	3 воза	2	»	6	»
Луку	»	»	»	»	»	2 пуда	1	4½	2	9	2 пуда	1	4½	2	9					
						30 —	»	76	22	80	25 —	»	67	19	»	5 пуд.	»	76	3	80
Соли	1 пудъ	»	80¼	»	80¼	38½ п.	»	80¾	31	8	39½ п.	»	80¼	31	88¾					
						12 —	»	85½	10	26	12 —	»	85½	10	26		пу	дъ		
						21 —	»	83	17	43	20 п. 17ф.	»	83	16	96¼	23 фун.	»	83	»	46¾
Говядины	»	»	»	»	»	126 п. 26ф	2	74¼	347	53	126 п. 26ф	2	74¼	347	53					
						43 п. 10ф.	2	74	118	68½	43 п. 10ф.	2	74	118	68½					
						113 п. 30ф	2	35⅛	267	54	113 п. 30ф	2	35⅛	267	54					
						174 п. 33ф	2	35	410	90¾	174 п. 33ф	2	35	410	90¾					
Для свинаго мяса свинья и 5 поросятъ.	»	»	»	»	»	»	»	»	8	30	»	»	»	8	30					
Свинаго сала	»	»	»	»	»	9 п. 8½ ф.	7	60	70	1¼	9 п. 8½ ф.	7	60	70	1¼					
						7 п. 14 ф.	5	70	41	89½	7 п. 14 ф.	5	70	41	89½					
						9 п. 17 ф.	6	65	62	70	9 п. 17 ф.	6	65	62	70		пу	дъ		
						17 п. 37 ф.	7	41	132	82	17 п. 34ф.	7	41	132	26½	3 фун.	7	41	»	55½
Твороду	»	»	»	»	»	7 п. 18 ф.	3	4	22	64¾	7 п. 18 ф.	3	4	22	64¾					
						9 п. 4 ф.	2	66	24	15½	9 п. 4 ф.	2	66	24	15½					
						2 пуда	2	»	4	»	2 пуда	2	»	4	»					
						1 п. 36 ф.	2	28	4	33	1 п. 26 ф.	2	28	4	33					
Масла коровьяго	»	»	»	»	»	1 п. 13 ф.	9	50	12	58¾	1 п. 13 ф.	9	50	12	58¾					
						1 п. 15½ ф	8	55	11	86¼	1 п. 15½ ф	8	55	11	86¼					
						1 пудъ	10	»	10	»	1 пудъ	10	»	10	»					

*

	Отъ 1875 года оставалось.					Въ 1876 году вновь куплено.					Въ 1876 году израсходовано.					За тѣмъ осталось къ 1877 году.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
						12 пуд.	5	32	63	84	12 п. 4 ф.	5	32	64	37					
											13 фун.	5	51	1	79					
						9 п. 32 ф.	5	70	55	86	9 п. 32 ф.	5	70	55	86					
		пу	дъ			12 пуд.	6	80	72	96	12 пуд.	6	80	72	96					
	4 фун.	5	32	»	53	1 п. 10 ф.	5	22	6	52	1 п. 10 ф.	5	22	6	52		пу	дъ		
Масла конопляннаго	13 —	5	51	1	79	10 пуд.	5	22½	52	25	9п. 25½ф	5	22½	50	36	14½ ф.	5	22½	1	89
						8 пуд.	9	12	72	96	8 п.	9	12	72	96					
— подсолнечнаго	»	»	»	»	»	23 п. 21 ф.	5	70	134	9¼	23 п. 21 ф.	5	70	134	9¼					
						2 п. 10 ф.	4	75	10	64	2 п. 10 ф.	4	75	10	64					
						8 пуд.	6	46	51	68	8 п.	6	46	51	68					
						4 п. 30 ф.	5	22½	24	81¼	4 п. 30 ф.	5	22½	24	81¼					
Свѣжей рыбы	»	»	»	»	»															
						25½ пуд.	4	75	121	12	25½ п.	4	75	121	12					
						4 п. 30 ф.	5	13	24	36¾	4 п. 30 ф.	5	13	24	36¾					
						3 п. 10 ф.	5	70	18	52¼	3 п. 10 ф.	5	70	18	52¼					
						9 п. 10 ф.	3	80	35	15	9 п. 10 ф.	3	80	35	15					
Провяленаго судака	»	»	»	»	»															
						6 п. 10 ф.	11	40	71	25	6 п. 10 ф.	11	40	71	25					
						1 пуд.	9	50	9	50	1 п.	9	50	9	50					
						2 пуд.	10	45	20	90	2 п.	10	45	20	90					
							пу	дъ												
						25 фун.	7	60	4	75	24 фун.	7	60	4	75					
Сушеныхъ грибовъ	»	»	»	»	»	20 фун.	6	»	3	»	20 —	6	»	3	»		пу	дъ		
						2 п. 10 ф.	8	55	19	24	2 п. ½ ф.	8	55	17	21	9½ ф.	8	55	2	3
						4 пуд.	5	51	22	4	4 пуда	5	51	22	4					
Снятковъ	»	»	»	»	»	6½ пуд.	3	80	24	70	6½ пуд.	3	80	24	70					
						5 —	2	85	14	25	5 —	2	85	14	25					
						2 п. 30 ф.	3	42	9	40½	2 п. 30 ф.	3	42	9	40½					
						1 п. 30 ф.	3	61	6	31¾	1 п. 30 ф.	3	61	6	31¾					
Черносливу	»	»	»	»	»															
						»	»	»	3	»	»	»	»	3	»					
Сухой зелени	»	»	»	»	»	8 фун.	»	24¾	1	90	8 фунт.	»	24¾	1	90					
							ко	па												
Перцу	»	»	»	»	»	1копа 10ш	»	90	»	95	1коп. 10 ш	»	90	»	95					
						6 копъ	»	95	5	70	6 копъ	»	95	5	70					
Яицъ	»	»	»	»	»	229 бул.	»	2	4	58	229 бул.	»	2	4	58					
Пшеничныхъ булокъ	»	»	»	»	»	28 фун.	1	14	31	92	28 фун.	1	14	31	92					
						183 —	1	10	201	30	181¾	1	10	199	92½	1¼ ф.	1	10	1	37½
Чаю	»	»	»	»	»															

	Отъ 1875 года оставалось.					Въ 1876 году вновь куплено.					Въ 1876 году израсходовано.					За тѣмъ осталось къ 1877 году.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
						8 п. 10 ф.	8	»	66	»	8 п. 10 ф.	8	»	66	»					
						1 пудъ	7	3	7	3	1 п.	7	3	7	3					
Сахару	»	»	»	»	»	26 п. 20ф.	7	50	198	75	26 п. 20ф.	7	50	198	75					
						10 пуд.	7	40	74	»	10 п.	7	40	74	»					
						22 п. 10ф.	6	40	143	68	22 п. 10ф.	6	40	143	68					
На покупку разныхъ припасовъ по мелочамъ.	»	»	»	»	»	»	»	»	52	14	»	»	»	52	14					
Итого на пищу . .	»	»	»	94	18¼	»	»	»	6724	28¾	»	»	»	6671	37½	»	»	»	147	9½
На одежду, обувь и другія потребности.																				
Для постройки 47 лѣтнихъ костюмовъ, т. е. 47 сюртуковъ, 47 панталонъ и 47 жилетовъ— а) сѣраго русинету	»	»	»	»	»	309 арш.	»	26	95	94	309 арш.	»	26	95	94					
б) каленкору на подкладку подъ сіи костюмы.	»	»	»	»	»	77 арш.	»	13	10	1	77 —	»	13	10	1					
						116 —	»	11½	13	34	116 —	»	11½	13	34					
в) портному за пошитье сихъ костюмовъ съ остальнымъ его прикладомъ . . .	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	47 экземп.	1	40	65	80					
Сапоговъ новыхъ	»	»	»	»	»	106 паръ	2	60	275	60	106 паръ	2	60	275	60					
— головокъ	»	»	»	»	»	60 —	1	60	96	»	60 —	1	60	96	»					
Бумаги бѣлой № 6	»	»	»	»	»	1½ стоп.	2	30	3	45	1½ стоп.	2	30	3	45					
						2½ —	2	60	6	50	2½ —	2	60	6	50					
						1½ стоп.	1	60	2	40	1½ стоп.	1	60	2	40					
— сѣрой № 7	»	»	»	»	»	1½ —	1	80	2	70	1½ —	1	80	2	70					
						1 —	2	3	2	3	1 —	2	3	2	3					
На стирку бѣлья:						1 п. 10 ф.	4	94	6	17½	1 п. 10 ф.	4	94	6	17½					
						4 пуд.	4	56	18	24	4 п.	4	56	18	24					
а) мыла	»	»	»	»	»	1 —	3	80	3	80	1 п.	3	80	3	80					
						1 —	4	75	4	75	1 п.	4	18	»	75		пу	тъ		
						1 —	4	18	4	18	5 фунт.	4	75	4	52	35 фунт.	4	18	3	66
																	пу	дъ		
б) крахмалу.	»	»	»	»	»	1 п. 15 ф.	2	92	3	95	1п. 11½ф	2	92	3	69½	3½ фун.	2	92	»	25½
в) прачкамъ.	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	94	84					
За снятіе волосъ ученикамъ	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	260 учен.	»	3	7	80					
За купальни для учениковъ	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	5	»					
Итого на одежду обувь и другія потребности .	»	»	»	»	»	»	»	»	549	6½	»	»	»	718	59	»	»	»	3	91½
А всего на содержаніе воспитанниковъ.	»	»	»	94	18¼	»	»	»	7273	35¼	»	»	»	7389	96½	»	»	»	151	1

Продолженіе впредь.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ, 30 Августа 1879 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 р. 50 к. сер.

1 Октября № 19 1879 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Учрежденіе стипендій.

Государь Императоръ, въ 7-й день іюля сего года, Высочайше соизволилъ на учрежденіе въ тульской духовной семинаріи двухъ стипендій имени члена Святѣйшаго Сунода протопресвитера Бажанова, на счетъ процентовъ съ пожертвованнаго имъ капитала въ 5 тысячъ рублей, съ предоставленіемъ Суноду права утвердить положеніе о сихъ стипендіяхъ.

Опредѣленія Святѣйшаго Сѵнода:

Отъ 11-го іюля—8-го августа 1879 г. за № 1,378, относительно увольненія воспитанниковъ духовныхъ академій отъ обязательной духовно-учебной службы.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали: предложеніе господина сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 28-го іюня сего года за № 2,968, объ увольненіи отъ обязательной духовно-учебной службы кандидата с.-петербургской духовной академіи Никифоровскаго для поступленія на священническое мѣсто при церкви Маріинской больницы для бѣдныхъ, что на Литейной. Приказали: Во избѣжаніе на будущее время излишней по дѣламъ подобнаго рода переписки въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ, дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ журналъ «Церковный Вѣстнткъ», чтобы по прошеніямъ окончившихъ курсъ ученія казеннокоштныхъ воспитанниковъ духовныхъ академій объ опредѣленіи ихъ на священническія мѣста въ епархіяхъ, или на законоучительскія съ принятіемъ священства должности въ учебныхъ заведеніяхъ преосвященные, не испрашивая разрѣшенія Святѣйшаго Сѵнода, входили въ сношеніе съ г. сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ и, по полученіи отъ Оберъ-Прокурора отзыва о неимѣніи препятствій къ освобожденію таковыхъ воспитанниковъ отъ обязательной выслуги по духовно-учебному вѣдомству положеннаго срока за воспитаніе въ академіи на казенномъ содержаніи, опредѣляли ихъ на просимыя ими мѣста общеустановленнымъ порядкомъ.

— *Отъ 18-го іюля—8-го августа 1879 г. за № 52, о книгахъ, составленныхъ учителемъ Бѣльской учительской семинаріи Шемановскимъ подъ названіемъ: 1) «Русская азбука по звуковому способу для сельскихъ школъ» и 2) «Руководство къ русской азбукѣ», съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали: предложеніе

господина сунодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 5-го іюля 1879 года за № 261, съ препровожденіемъ журнала Учебнаго Комитета за № 199, коимъ составленныя учителемъ Бѣльской учительской семинаріи Семеномъ Шемановскомъ книги, подъ названіями; 1) «Русская азбука по звуковому способу для сельскихъ школъ» (изданіе 2-е. Варшава. 1875 г.) и 2) «Руководство къ русской азбукѣ (изд 3-е. Варшава. 1875 г.), одобряются къ пріобрѣтенію въ библіотеки воскресныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сѵнодѣ за № 199, о книгахъ подъ названіями: 1) «Русская азбука по звуковому способу для сельскихъ школъ. Первоначальныя упражненія въ чтеніи и письмѣ, статьи для чтенія въ связи съ письменными упражненіями, молитвы и отрывки изъ евангелія на славянскомъ языкѣ» (Изданіе 2-е, исправленное и дополненное. Варшава. 1875 г.) и 2) «Руководство (для учителя) къ русской азбукѣ (Изданіе 3-е. Варшава. 1875 г.).

Составитель означенныхъ книгъ—учитель бѣльской учительской семинаріи Семенъ Шемановскій проситъ одобрить оныя для начальныхъ школъ духовнаго вѣдомства.

Руководство г. Шемановскаго, излагающее способъ обученія грамотѣ по азбукѣ, представляетъ пріемы, которыми учитель долженъ руководиться при обученіи. Авторъ не обнаруживаетъ себя опытнымъ педагогомъ. Такъ, онъ начинаетъ съ устныхъ упражненій, а слѣдовало-бы начать съ письменныхъ. Начиная разборъ словъ на звуки, авторъ даетъ такой вопросъ: «какой звукъ сперва слышится въ звукѣ «ахъ»? Но ребенокъ, не посвященный въ хитрости такъ называемато звуковаго анализа, самъ на этотъ вопросъ ничего не отвѣтитъ; онъ слышитъ *ахъ* и этотъ слогъ для его уха есть пока одинъ цѣлый,

неразлагаемый звукъ, или звуковая единица. Вмѣсто того, чтобы навести ученика на возможность различить ухомъ въ словѣ «ахъ» звуки, авторъ даетъ сейчасъ же такой вопросъ: «слышится-ли этотъ звукъ въ словахъ: ангелъ, соха, книга, доска»? Опять для ребенка эти слова суть цѣлыя звуковыя единицы, которыми онъ обозначаетъ извѣстные предметы, нисколько еще не подозрѣвая, что эти слова состоятъ изъ звуковъ. А не одолѣвъ первой трудности, онъ совсѣмъ потеряется въ новыхъ трудностяхъ и дѣло окончится тѣмъ, что учитель самъ уже покажетъ и разскажетъ, что *де* въ слогѣ *ах* два звука и т. д. Нельзя не пожалѣть, что авторъ не захотѣлъ или не съумѣлъ воспользоваться въ данномъ случаѣ весьма разумными пріемами, которые можно найти въ каждой почти азбукѣ, относительно веденія звуковаго анализа. Вообще первые пріемы катихизаціи въ «руководствѣ» г. Шемановскаго нельзя признать удачными, а недостатокъ совмѣстнаго обученія съ чтеніемъ и письму составляетъ важный методическій недостатокъ азбуки Шемановскаго. Далѣе авторъ даетъ слова трехбуквенныя, причемъ указываются предметы для бесѣды не всегда удачно. Такъ, по поводу слова «чугунка» авторъ даетъ вопросъ: «какъ устроена эта дорога?» Не рано ли ребенку, только разбирающему трехсложныя слова, едва поступившему въ училище, вести рѣчь объ устройствѣ чугунки, что и взрослому безъ чертежей и моделей передать трудно?

Письму дѣти обучаются по руководству г. Шемановскаго только по окончаніи азбуки, что нельзя признать педагогическимъ. Къ руководству приданъ словарикъ съ изъясненіемъ словъ русскихъ же по русски, причемъ объясненія не всегда удачны. Напримѣръ «бородавка—не большой шероховатый наростъ на кожѣ», но это опредѣленіе идетъ и къ сухимъ мозолямъ; «куколь—видъ сорной травы», но сорныхъ травъ много; подобное объясненіе мало выясняетъ предметъ. «Гусли—струнный музыкальный инструментъ»; но это опредѣленіе идетъ и къ скрипкѣ и къ віолончели и пр. «Навѣдаться—освѣдо-

миться о чемъ нибудь»; но это слово прежде всего значитъ посѣтить кого-нибудь, зайти куда-нибудь. Русская азбука г. Шемановскаго заключаетъ въ себѣ, какъ значится въ заглавіи, первоначальныя упражненія въ чтеніи и письмѣ, статьи для чтенія въ связи съ письменными упражненіями, молитвы и отрывки изъ евангелія на славянскомъ языкѣ. Какъ уже сказано, письмо г. Шемановскаго начинается послѣ изученія азбуки, для чего даны 4 листика прописей, причемъ не соблюдено должной постепенности въ письмѣ. Собственно азбука начинается слогами: *ос*, *ас*, *хи*, *мо*, *му*, *ум*, *си*, *ир*, *ра*, *са*... Давно уже замѣчено, что гораздо удобнѣе, избѣгая слоговъ безъ всякаго смысла и содержанія, избирать для чтенія слова, которыя, какъ многочисленными опытами доказано, очень возможно подобрать въ систематическомъ порядкѣ, по мѣрѣ возрастающей трудности произношенія. Нѣкоторыя изъ фразъ азбуки представляются неудачными, неискусно составленными, каковы: «Варвара чихнула», «несите Павлу пилу», «ваши волоса чесали», «женщина скушала леща» и т. д.; но большинство фразъ удовлетворительно. Большая часть азбуки далѣе посвящена матеріалу для упражненія въ чтеніи. Выборъ матеріала азбуки вообще хорошъ; но встрѣчаются и промахи. Такъ, нѣкоторыя скороговорки представляютъ безсмыслицу: напр. на стр. 18 «около колокола кололи три кола»; на стр. 25 «отъ поры до поры все топоры, а пришла пора, нѣтъ топора»; стр. 29 «у сыра дуба, у суха сука бѣлошерска сука»; на стр. 31 «стоитъ добро, въ добрѣ добро, я взялъ добро, да выгналъ добро»; на стр. 27 пословица: «не строй церкви—пристрой сироту»—не для дѣтей. Выраженіе пословицы повидимому даетъ мѣсто противоположенію исключающему взаимно одно изъ указанныхъ дѣйствій; между тѣмъ желаніе строить церкви и сиротъ пристраивать совершенно не исключаютъ другъ друга взаимно. На стр. 31 «корову на двое разрубили, задъ доили, а передъ въ борщѣ варили», это какая-то нелѣпица; на стр. 56 разсказъ о полосатой свиньѣ написанъ

въ столь грубомъ тонѣ, что было бы лучше его опустить. На стр. 67 разсказъ «не искалъ бы въ селѣ, а искалъ бы въ себѣ» ни мало не интересенъ по содержанію и слабъ по формѣ. Здѣсь же вопросы: сколько крыльевъ у птицы? гдѣ у человѣка ногти? шапку надѣваютъ на...» и пр. представляютъ нѣчто праздное и совершенно ненужное для обученія грамотѣ. На стр. 72 загадка: «кругло, горбато, около мохнато, придетъ бѣда, потечетъ вода» является неудачной и едва-ли можетъ служить той цѣли, которую авторъ имѣлъ въ виду. Наконецъ, въ переходѣ отъ гражданской печати къ церковной авторъ не соблюлъ требуемой дидактикой постепенности.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы составленныя учителемъ бѣльской учительской семинаріи С. Шемановскимъ. 1) «Русскую азбуку по звуковому способу для сельскихъ школъ» (Изданіе 2-е исправленное и дополненное. Варшава. 1875 г.) и 2) «Руководство къ русской азбукѣ» (Изданіе 3-е. Варшава. 1875 г.) допустить къ пріобрѣтенію въ библіотеки воскресныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ.

Назначеніе на должности воспитанниковъ Духовныхъ Академій.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сvнода, Августа 21-го дня 1879 года *опредѣляются на службу:* преподавателями въ духовныя семинаріи кандидаты духовныхъ академій: с.-петербургской: *Тимашевъ*—въ тамбовскую, по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей, *Быковъ*—въ олонецкую, по психологіи, обзору философскихъ ученій и педагогикѣ, *Кирилловъ*—въ донскую, по греческому языку; московской: *Шеметовъ*—въ иркутскую, по св. писанію, *Поповъ*—въ астраханскую и *Орфанитскій*—въ тифлисскую, по основному, догматическому и нравственному богословію, *Брянцевъ*—въ тульскую, и *Соболевъ*—въ архангельскую—по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей; кіевской: *Ефремовъ*—въ кавказскую, по основ-

ному, догматическому и нравственному богословію, *Левитскій*—въ рижскую, по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей, *Пахомовъ*—въ минскую, по церковной исторіи, *Бунинъ*—въ подольскую, по психологіи, обзору философскихъ ученій и педагогикѣ, *Стадницкій*—въ полтавскую, *Шафаревичъ* и *Зѣньковъ*—въ одесскую, всѣ трое по греческому языку; казанской: *Лореттовъ*—въ олонецкую, по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей, *Логиновъ*—въ одесскую, по церковной исторіи; помощниками инспекторовъ въ духовныя семинаріи: дѣйствительные студенты духовныхъ академій: кіевской: *Орловъ*—въ екатеринославскую, *Богословскій*—въ олонецкую, и казанской, *Ювенскій*—въ пермскую; помощниками смотрителей въ духовныя училища: кандидаты духовныхъ академій: с.-петербургской, *Богоявленскій*—въ мстиславское, *Покровскій*—въ каргопольское, *Смирновъ*—въ устюжское и *Дьячковъ*—въ нерчинское; московской: *Клириковъ*—въ мещовское, и *Орловъ*—въ ишимское; изъ нихъ Стадницкій съ 24-го мая, Клириковъ съ 15-го, Лореттовъ съ 16-го, Дьячковъ съ 20-го, а прочіе съ 9-го августа 1879 года.

Циркулярное отношеніе Хозяйственнаго Управленія въ духовныя консисторіи.

Циркулярнымъ отношеніемъ исправляющаго должность товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода, отъ 26-го іюня 1870 г., было предложено епархіальнымъ начальствамъ, въ вѣдѣніе коихъ поступаетъ съ причтовъ, не получающихъ казеннаго содержанія, спеціальный сборъ на пособія духовенству, доставлять этотъ сборъ за отчисленіемъ суммы, опредѣленной на выдачу пособій по епархіи, въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Сѵнодѣ по мѣрѣ поступленія. Между тѣмъ высылка сего сбора нѣкоторыми консисторіями задерживается на весьма продолжительное время, причемъ самый сборъ высылается нерѣдко въ цифрѣ гораздо меньшей противу опредѣлен-

ной вышеозначеннымъ циркулярнымъ отношеніемъ и притомъ безъ всякаго объясненія причинъ его уменьшенія.

Вслѣдствіе сего, а равно въ виду назначенія специальнаго сбора на ежегодную выдачу единовременныхъ пособій нуждающимся лицамъ духовнаго званія, не выслужившимъ правъ на пенсіи, Хозяйственное Управленіе покорнѣйше проситъ духовныя консисторіи, въ которыя поступаетъ специальный сборъ, отсылать его въ Хозяйственное Управленіе за удержаніемъ суммы, предназначенной на выдачу пособій въ епархіи, безъ всякаго промедленія, въ случаѣ же уменьшенія цифры сего сбора доставлять подробныя свѣдѣнія о причинахъ таковаго уменьшенія.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Предписаніе Волынской Духовной Консисторіи Священникамъ Волынской Епархіи, чтобы они неоставляли безъ падлежащего надзора состоящихъ въ ихъ приходахъ церковно-приходскихъ школъ.

Волынская Духовная Консисторія слушали отношеніе Волынскаго Губернатора по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, отъ 18 августа за № 2848, съ увѣдомленіемъ что, какъ видно изъ записки г. Губернатора по обозрѣнію Губерніи, въ большинствѣ сельское духовенство не только неруководитъ церковно-приходскими школами, но и совершенно не посѣщаетъ ихъ и такимъ образомъ оставляетъ ихъ на попеченіе нанимаемыхъ крестьянами едва грамотныхъ лицъ. Опредѣлили. Посредствомъ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей предписать всѣмъ приходскимъ Священникамъ, чтобы они неоставляли безъ падлежащаго надзора состоящихъ въ ихъ приходахъ церковно-приходскихъ школъ и гдѣ учители нанимаемые прихожанами, съ малымъ образованіемъ, руководили ихъ въ дѣлѣ обученія крестьянскихъ мальчиковъ.

ВѢДОМОСТЬ

сельскимъ православнымъ приходамъ Волынской губерніи, по которымъ разсмотрѣны губернскимъ соединеннымъ присутсвіемъ составленные съѣздами мировыхъ посредниковъ акты объ обезпеченіи землями и помѣщеніями причтовъ.

№ по порядку.	Названіе приходовъ.	Содержаніе заключенія присутствія.	Время исполненія.
	Ковельскаго уѣзда:		
1	Крымнянскій	Акты утверждены и для исполненія возвращены въ Ковельско Владимірскій съѣздъ мировыхъ посредниковъ.	30 іюня 1879 г. № 449.
2	Дольскій	тоже	28 іюня 1879 г. № 347.
3	Бобольскій. . , . .	тоже	№ 371.
4	Растовскій.	тоже	№ 375.
5	Торгавищскій. . . .	тоже	№ 366.
6	Ретненскій Воскресенскій	Акты утверждены и представлены Кіевскому, Подольскому и Волынскому Генералъ Губернатору для ассигнованія изъ казны суммы на устройство причтовыхъ помѣщеній.	№ 439.
7	Уховецкій	Акты возвращены въ Ковельско-Владимірскій съѣздъ мировыхъ посредниковъ для дополненія.	9 іюля 1879 года № 589.
8	Шаинскій, Смидинскій, Жиричскій и Повурскій.	тоже	№ 590.
	Овручскаго уѣзда:		
9	Копыщскій. . . .	Акты утверждены и представлены Кіевскому, Подольскому и Волынскому Генералъ-Губернатору для ассигнованія изъ казны суммы на устройство причтовыхъ помѣщеній.	30 іюня 1879 года № 521.

11	Журжевичскій. . . .	тоже	№ 514.
10	Олевскій	тоже	28 іюня 1879 года № 426.
12	Обыходовскій . . , .	Акты утверждены и для исполненія возвращены въ Житомирско-Овручскій съѣздъ мировыхъ посредниковъ.	30 іюня 1879 года № 443.
13	Голышевскій	тоже	№ 509.
14	Радовельскій	тоже	№ 435.
15	Хочинскій	тоже	№ 434.
16	Недашковскій. . . .	Акты утверждены и для исполненія возвращены въ Житомирско-Овручскій съѣзъ мировыхъ посредниковъ.	№ 354.
17	Каленскій	тоже	№ 335.
18	Васьковичскій. . .	тоже	31 іюля 1879 года № 674.
19	Кольскій	Акты возвращены въ Житомирско-Овручскій съѣздъ мировыхъ посредниковъ для дополненія.	30 іюня 1879 года № 489.
20	Лугинскій	тоже	№ 486.
21	Михайловскій. . . .	тоже	№ 484.
22	Ходаковскій . . , .	тоже	№ 488.
23	Беховскій	тоже	№ 485.
24	Собичинскій	тоже	28 іюня 1879 года № 357.
25	Вязовскій	тоже	31 іюля 1879 года № 638.
	Новоградволынскаго уѣзда:		
26	Пищевскій.	Акты утверждены и представлены Кіевскому, Подольскому и Волынскому Генералъ-Губернатору для ассигнованія изъ казны суммы на устройство причтовыхъ помѣщеній.	30 іюня 1879 года № 517.
27	Берездовскій	тоже	28 іюня 1879 года № 431.
28	Красноставскій . . .	тоже	№ 437.

29	Полонскій Петропавловскій	тоже	№ 362.
30	Хвощевскій	Акты утверждены и для исполненія возвращены въ Новоградволынско - Ровенскій съѣздъ мировыхъ посредниковъ.	30 іюня 1879 года № 454.
31	Черницкій.	тоже	№ 458.
32	Дубровскій.	тоже	25 іюня 1879 года № 385.
33	Мшанецкій	тоже	31 іюля 1879 года № 704.
34	Выгнанскій	тоже	№ 700.
35	Барановскій	тоже	№ 697.
36	Ново-Миропольскій . .	тоже	№ 694.
37	Деревичскій	тоже	№ 691.
38	Котелянскій . , . .	тоже	№ 686.
39	Тирановскій	тоже	№ 680.
40	Булдычевскій. . . .	тоже	№ 713.
41	Кіяно-Сусловскій. , .	Акты возвращены въ Новоградволынско - Ровенскій съѣздъ мировыхъ посредниковъ для дополненія.	30 іюня 1879 года № 467.
42	Любарскій Воскресенскій	тоже	28 іюня 1879 года № 423.
43	Проваловскій. . . , .	тоже	№ 422.
44	Полонскій Преображенскій.	тоже	№ 388.
45	Яруньскій	тоже	№ 361.
46	Сербовскій.	тоже	№ 363.
47	Любарскій Троицкій .	тоже	№ 364.
48	Полонскій Троицкій .	тоже	9 іюля 1879 года № 561.
49	Любомирскій	тоже	№ 562.
50	Горицкій	тоже	№ 563.
51	Ореповскій.	тоже	№ 564.
52	Полонскій Богородичскій.	тоже	№ 566.
53	Мокренскій	тоже	№ 567.

54	Новочарторійскій . .	тоже	№ 568.
55	Ожаровскій.	тоже	№ 569.
56	Полонскій Крестовоздвиженскій	тоже	№ 570.
57	Полчино-Деражненскій.	тоже	№ 571.
58	Курмано-Гурскій. . .	тоже	№ 573.
59	Красиловско-Курчицкій	тоже	№ 574.
60	Цвильскій. . . , .	тоже	№ 576.
61	Харковецкій	тоже	№ 577.
62	Головницкій, Кутко-Печиводскій, Войтовецкій, Горопайскій и Любарскій Успенскій.	тоже	№ 575.
63	Врублевскій	Акты возвращены въ Новоградволынеко-Ровенскій съѣздъ мировыхъ посредниковъ для дополненія.	№ 578.
64	Новоселецкій. . . .		№ 580.
65	Полонскій Покровскій.		№ 579.
66	Каменко-Миропольскій,		№ 581.
67	Чернокальскій, Гольшо-Горбашскій, Печановскій и Жаборицкій .		№ 582.
68	Кобыльскій. . . , .		№ 560.
69	Липенскій		31 іюля 1879 года № 703.
70	Острожецко-Рогачевскій.		№ 683.
71	Привитовскій. . . .		№ 690.
72	Киковскій		№ 689.
73	Курненскій		№ 685.
74	Смолдырсвекій . . .		№ 684.
	Острожскаго уѣзда:		
75	Кащинскій.	Акты утверждены и для исполненія возвращены въ Острожско - Кременецкій съѣздъ мировыхъ посредниковъ.	30 іюня 1879 года № 490.
76	Велико-Скнитскій . .	тоже	№ 461.
77	Бисовецкій.	тоже	28 іюня 1879 года № 403.
78	Сивковскій.	тоже	31 іюля 1879 года № 630.

79	Аннопольскій. . . .	Акты возвращены въ Острожско - Кременецкій съѣздъ мировыхъ посредниковв для дополненія.	№ 619.
80	Семеновскій		№ 614.
81	Перерословскій . . .		№ 625.
82	Ровковскій. . . .		30 іюня 1879 года № 465.
83	Блудавскій.	тоже	9 іюня 1879 года № 523.
84	Гнойницкій	тоже	31 іюня 1879 года № 629.
85	Бугринскій	тоже	№ 603.
	Староконстантиновскаго уѣзда:		
86	Шмирецкій	Акты возвращены въ Староконстантиновско-Заславскій съѣздъ мировыхъ посредниковъ для дополненія.	28 іюня 1879 года № 358.
87	Терешковскій. . . .		№ 389.
88	Решніовскій		№ 558.
89	Шибенскій.		№ 557.
90	Строкскій, Лютаровскій, Волице - Керешинскій, Чепеліовскій, Маніовецкій, Лагодинецкій, Велико-Лазученскій и Корчевскій		9 іюля 1879 года № 535.
	Заславскаго уѣзда:		
91	Славутскій.	Акты возвращены въ Староконстантиновско-Заславскій съѣздъ мировыхъ посредниковъ для дополненія.	№ 556.
92	Влашановскій. . . .		№ 555.
93	Цвѣтохскій . . . ,		№ 552.
94	Барбаровскій		№ 525.
95	Шарлаевскій, Дворецкій, Миньковецкій, Радошовскій и Бѣлевскій.		№ 526.

	Кременецкаго уѣзда:		
96	Старо-Олексинецкій. .	Акты утверждены и для исполненія возвращены въ Острожско - Кременецкій съѣздъ мировыхъ посредниковъ.	28 іюня 1879 года № 341.
97	Вилейскій	Акты возвращены въ Острожско - Кременецкій съѣздъ мировыхъ посредниковъ, для дополненія.	№ 396.
	Дубенскаго уѣзда:		
98	Рачинскій . . : . .	Акты возвращены въ Дубенско-Луцкій съѣздъ мировыхъ посредниковъ для дополненія.	30 іюня 1879 года № 487.
	Житомирскаго уѣзда:		
99	Троковичскій	Акты утверждены и возвращены для исполненія въ Житомирско-Овручскій съѣздъ мировыхъ посредниковъ.	30 іюля 1879 года № 468.
100	Мотовиловскій . . .		№ 473.
101	Бежевскій . . , . .		№ 478.
102	Студеницкій		№ 505.
103	Старосельскій. . . .		№ 501.
104	Трояновскій Ильинскій.		№ 493.
405	Буковскій		№ 497.
106	Озадовскій		28 іюля 1879 года № 415.
107	Селецкій		№ 393.
108	Новопольскій		№ 379.
109	Янковецкій		№ 350.
110	Андрушовскій . . .		№ 411.
111	Турчинецкій		№ 408.
112	Шумскій		№ 397.
113	Гальчннецкій. . . .		№ 344.
114	Велико-Мошковецкій .		31 іюля 1879 года № 708.
115	Лемешовскій		№ 668.

116	Рачковскій	Акты утверждены и возвращены для исполненія въ Житомирско-Овручскій съѣздъ мировыхъ посредниковъ.	№ 664.
117	Мало-Татариновецкій .		№ 661.
118	Никоновскій		№ 656.
119	Левковскій.		№ 652.
120	Краевщинскій . . .		№ 646.
121	Пилиповичскій . . .		№ 643.
122	Килковскій.		№ 639.
123	Сербиновскій	Акты утверждены и представлены Кіевскому, Подольскому и Волынскому Генералъ - Губернатору для ассигнованія изъ казны суммы на устройство причтовыхъ помѣщеній.	30 іюня 1879 года № 519.
124	Турчиновскій. . . .	тоже	28 іюня 1879 года № 429.
125	Крыловскій	тоже	№ 428.
126	Араповскій	Акты возвращены въ Житомирско-Овручскій съѣздъ мировыхъ посредниковъ для дополненія.	№ 384.
127	Нехворощскій. . . .	тоже	№ 365.
128	Бураковскій	тоже	№ 421.
129	Голодьковскій. . . .	тоже	9 іюля 1879 года № 588.
130	Гриновецкій	тоже	31 іюля 1879 года № 637.

Примѣчаніе. Въ распоряженіи Губернскаго Присутствія имѣются слѣдующія суммы, ассигнованныя на устройство причтовыхъ помѣщеній по Острожскому уѣзду: въ с. Русивлѣ 436 руб., въ с. Шимковцахъ 345 руб. и въ с. Туровкѣ 2445 р.; по Дубенскому уѣзду: въ с. Ситномъ 638 руб., въ с. Крупцѣ 963 руб. 75 к. и въ м. Варковичахъ 2619 руб.; причемъ не до ассигнованныя на устройство причтовыхъ помѣщеній по Варковичскому приходу 1309 руб. 50 к. будутъ внесены въ Финансовую смѣту Министерства на 1880 годъ.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Житомирскаго духовнаго Училища за 1876 годъ.

(Продолженіе).

№ 3-й.

Счетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ матеріаловъ и разнаго рода потребностей на содержаніе домовъ и прислуги, на отопленіе, освѣщеніе, конюшню, возовню и на другія хозяйственныя потребности по Житомирскому духовному училищу.

	Въ 1876 году вновь куплено.					Въ 1876 году израсходовано.					За тѣмъ осталось къ 1877 году.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
I. На ремонтъ—постройки, починки, подѣлки и на другія надобности															
1) *За работы:*															
а) *каменныя, штукатурныя и печныя:*															
За побѣлку снаружи, съ исправленіемъ и перетиркою по мѣстамъ, всѣхъ училищныхъ домовъ въ лѣтнія вакаціи	»	»	»	»	»	»	»	»	55	»					
За переложеніе огрѣвательныхъ печей	»	»	»	»	»	7 печей	12	»	84	»					
						1 печь	15	»	15	»					
За переложеніе огрѣвательной печи и двухъ дымовыхъ трубъ въ больничномъ домѣ	»	»	»	»	»	»	»	»	18	»					
За переложеніе печи, вдѣланіе котла и устройство дымовой трубы въ банѣ	»	»	»	»	»	»	»	»	30	»					
За переложеніе пекаренныхъ печей и очаговъ	»	»	»	»	»	»	»	»	15	»					
За переложеніе кухонной печи	»	»	»	»	»	»	»	»	6	»					
За набивку пекаренной печи	»	»	»	»	»	»	»	»	1	»					
За вдѣланіе котловъ въ очагахъ и кубовъ для чаю	»	»	»	»	»	»	»	»	11	20					
За исправленіе печей и штукатурки съ побѣлкою въ разныхъ мѣстахъ въ теченіи года	»	»	»	»	»	»	»	»	31	$37^1/_2$					
За устройство кирпичной стѣнки	»	»	»	»	»	»	»	»	3	»					
За побѣлку потолковъ	»	»	»	»	»	9 потолк.	»	50	4	50					
За переложеніе мостовой и тротуара	»	»	»	»	»	185 саж.	»	40	74	»					
б) *плотничьи:*															
За устройство: новаго забора отъ Бердичевской улицы и исправленіе стараго отъ Мыловской	»	»	»	»	»	»	»	»	39	»					
За устройство: помойной ямы	»	»	»	»	»	»	»	»	10	»					
За — сарайчика для кабановъ	»	»	»	»	»	»	»	»	20	»					
За — столбовъ для складыванія между ними не пиленныхъ дровъ	»	»	»	»	»	»	»	»	10	»					
За — крыши надъ колодцемъ, мостика	»	»	»	»	»	»	»	»	7	50					
За — коньковъ для гимнастики	»	»	»	»	»	2 конька	»	50	1	»					
За исправленіе половъ, воротъ и въ банѣ крыши, лѣсницы и перилъ	»	»	»	»	»	»	»	»	6	»					
в) *столярныя:*															
За исправленіе: оконныхъ рамъ	»	»	»	»	»	97 рамъ	»	20	19	40					
За — дверей	»	»	»	»	»	36 двер.	»	30	10	80					
						1 вдер.	»	»	»	75					
За — столовъ	»	»	»	»	»	18 стол.	»	60	10	80					
За — табуретовъ	»	»	»	»	»	35 табур.	»	20	7	»					
За — скамеекъ	»	»	»	»	»	24 скам.	»	20	4	80					
За — классныхъ столовъ, скамей	»	»	»	»	»	13 штукъ	»	30	3	90					
За — кресла, стула, шкафовъ и лѣсницы	»	»	»	»	»										
За — деревянныхъ коекъ	50	»	»	»	»	50 коекъ	»	25	12	50					
						6 коекъ	»	30	1	80					

	Въ 1876 году вновь куплено.					Въ 1876 году израсходовано.					За тѣмъ осталось къ 1877 году.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К,		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
За исправленіе досокъ къ койкамъ	»	»	»	»	»	37 досок.	»	20	7	40					
						18 —	»	15	2	70					
За — классной доски и треножника къ ней	»	»	»	»	»	»	»	»	1	50					
За — иконной рамы	»	»	»	»	»	»	»	»	1	»					
За — пола въ приготовительномъ классѣ	»	»	»	»	»	»	»	»	»	75					
За передѣлку: классной доски	»	»	»	»	»	»	»	»	1	50					
За — двери въ столовой	»	»	»	»	»	»	»	»	1	20					
За — футляра на часы въ столовой	»	»	»	»	»	»	»	»	2	»					
За вдолбку замка въ дверь	»	»	»	»	»	»	»	»	»	75					
За сдѣланіе: калитокъ	»	»	»	»	»	3 калит.	»	75	2	25					
За — желоба въ конюшню и корыта для кабановъ	»	»	»	»	»	2 штуки	1	»	2	»					
За — линеекъ для черченія и планокъ для вѣшалокъ	»	»	»	»	»	19 штукъ	»	15	2	85					
За — полокъ въ кладовой и отверстія въ потолкѣ бани для дымовой трубы	»	»	»	»	»	»	»	»	1	10					
За — ящиковъ для сѣянія муки	»	»	»	»	»	2 ящика	1	50	3	»					
За — ящика для чаю	»	»	»	»	»	»	»	»	2	»					
За — постумента къ вѣсамъ	»	»	»	»	»	»	»	»	1	»					
За — столиковъ	»	»	»	»	»	2 столок.	2	»	4	»					
г) бочарныя:															
За сдѣланіе шаекъ въ баню	»	»	»	»	»	10 шаекъ	»	15	1	50					
За — кружковъ къ бочкамъ	»	»	»	»	»	10 круж.	»	30	3	»					
За исправленіе водовозной бочки	»	»	»	»	»	»	»	»	2	»					
За набивку обручей на деревяную посуду	»	»	»	»	»	988 обр.	»	2	19	76					
д) кузнечныя:															
За передѣлку шинъ къ банной печи	»	»	»	»	»	13 шинъ	»	$15\frac{1}{2}$	2	»					
За — рамы подъ очажную плиту	»	»	»	»	»	»	»	»	2	»					
За исправленіе желѣзныхъ коекъ	»	»	»	»	»	5 коекъ	»	40	2	»					
За оковку деревяныхъ лопатъ	»	»	»	»	»	2 лопаты	»	50	1	»					
е) слесарныя:															
За исправленіе внутреннихъ дверныхъ замковъ съ придѣлкою ключа	»	»	»	»	»	5 замков.	»	43	2	15					
За — оковки воротъ	»	»	»	»	»	2 воротъ	»	45	»	90					
За — — дверей въ столовой	»	»	»	»	»	1 дверь	»	»	»	30					
За сдѣланіе петлей къ партамъ	»	»	»	»	»	7 петлей	»	$14\frac{1}{7}$	1	»					
						4 —	»	25	1	»					
ж) котлярныя:							пудъ								
За сдѣланіе мѣднаго котла	»	»	»	»	»	1 п. 28 ф.	20	»	34						
За — мѣдной кострюли	»	»	»	»	»	1 п. 19 ф.	20	»	29	50					
За — мѣднаго куба	»	»	»	»	»	1 п. $24\frac{1}{2}$ ф	20	»	32	25					
За — мѣдныхъ приборовъ къ котлу и кубу	»	»	»	»	»	2 прибор.	»	90	1	80					
За передѣлку мѣдныхъ лампъ	»	»	»	»	»	4 лампъ	1	$12\frac{1}{2}$	4	50					
За полуду мѣдной кухонной посуды	»	»	»	»	»	»	»	»	50	$2\frac{3}{4}$					
За — мѣднаго рукомойника	»	»	»	»	»	»	»	»	10	»					
з) жестяныя и кровельныя:															
За устройство дымовой трубы изъ листоваго желѣза къ печкѣ въ столовой	»	»	»	»	»	25 арш.	»	»	7	$27\frac{1}{2}$					
За придѣланіе этой трубы къ печкѣ	»	»	»	»	»	»	»	»	3	»					

	Въ 1876 году вновь куплено.					Въ 1876 году израсходовано.					Затѣмъ въ остаткѣ къ 1877 году.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
За исправленіе жестяныхъ рукомойниковъ	»	»	»	»	»	2 руком.	1	»	2	»					
За — желѣзной печи въ столовой	»	»	»	»	»	»	»	»	1	50					
За — колпака надъ очагомъ	»	»	»	»	»	»	»	»	2	»					
За чистку водосточныхъ трубъ и желобовъ съ исправленіемъ ихъ	»	»	»	»	»	»	»	»	43	75					
и) стекольныя:															
За вставку стеколъ въ оконныя рамы	»	»	»	»	»	326 стек.	»	18	58	68					
За обмазку стеколъ въ лѣтнихъ и зимнихъ оконныхъ рамахъ	»	»	»	»	»	450 рамъ	»	10	45	»					
і) красильныя:															
За покраску клеевой краской, разныхъ цвѣтовъ: комнатъ	»	»	»	»	»	54 комн.	3	»	162	»					
коридоровъ	»	»	»	»	»	2 корид.	6	»	12	»					
забора отъ Мыловской улицы	»	»	»	»	»	10 прясел	»	15	1	50					
За покраску масляной краскою— половъ	»	»	»	»	»	105 саж.	»	60	63	»					
оконныхъ рамъ	»	»	»	»	»	16 рамъ	»	60	9	60					
двери въ столовой	»	»	»	»	»	»	»	»	»	75					
занятныхъ столовъ	»	»	»	»	»	12 столов	»	30	3	60					
деревяныхъ коекъ	»	»	»	»	»	40 коекъ	»	35	14	»					
ариѳметическихъ досокъ	»	»	»	»	»	6 досокъ	1	50	9	»					
забора отъ Бердичевской улицы	»	»	»	»	»	»	»	»	15	»					
жестяныхъ рукомойниковъ	»	»	»	»	»	2 руком.	1	»	2	»					
к) за разныя работы:															
За составленіе плана училищной земли въ 2-хъ экземплярахъ	»	»	»	»	»	»	»	»	10	»					
За починку тюфяковъ	»	»	»	»	»	24 тюфяк	»	66$^2/_3$	16	»					
За рѣзку капусты	»	»	»	»	»	»	»	»	6	90					
За набивку ледника	»	»	»	»	»	»	»	»	11	»					
За мытье половъ	»	»	»	»	»	»	»	»	44	35					
За исправленіе часовъ	»	»	»	»	»	»	»	»	3	»					
За разборку картофеля въ погребѣ	»	»	»	»	»	»	»	»	1	20					
За выкопку ямъ въ саду для посадки деревьевъ	»	»	»	»	»	»	»	»	4	20					
2) *За матеріалы и предметы:*															
а) каменные и глиняные: кирпича	4 тысячи	за тыс. 7	»	28	»	4 тысячи	7	»	28	»					
	14 сотень	за сотн 1	»	14	»	14 тотень	1	»	14	»					
камня бутоваго	1 сажень	»	»	12	»	1 сажень	»	»	12	»					
— плитковаго	1 —	»	»	24	»	1 —	»	»	24	»					
извести сѣрой	123 пуд.	»	40	49	20	123 пуд.	»	40	49	20					
	1 —	»	»	»	35	1 —	»	»	»	35					
— бѣлой	21$^1/_2$ пуд.	»	90	19	35	21$^1/_2$ пуд.	»	90	19	35					
	5$^1/_2$ —	1	»	5	50	1 —	1	»	5	50					
алебастру	30$^1/_2$ пуд.	»	65	19	82$^1/_2$	30$^1/_2$ пуд.	»	65	19	82$^1/_2$					
песку и глины	35$^1/_2$ кону	2	»	71	»	35$^1/_2$ кону	2	»	71	»					

	Въ 1876 году вновь куплено.					Въ 1876 году израсходовано.					За тѣмъ осталось къ 1877 году.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К	Р	К
б) деревянные:		за	арш.												
Бревенъ дубовыхъ толщиною 5 X 6 вершковъ	13 арш.	»	25	3	25	13 арш.	»	25	3	25					
— 5 X 4 —	300 —	»	$18^1/_2$	55	50	»	»	»	»	»	300 арш.	»	$18^1/_2$	55	50
		за	штук												
длиною 4 аршина, толщиною 5 X 4 вершковъ	117 штук.	»	30	35	10	57 штукъ	»	30	17	10	60 штукъ	»	30	18	
	14 —	»	45	6	30	14 —	»	45	6	30					
— 8 — — 4 X 4 —	10 —	»	55	5	50	10 —	»	55	5	50					
— 7 — — 3 X $3^1/_2$ —	74 —	»	27	19	98	44 —	»	27	11	88	30 штукъ	»	27	8	10
	3 —	»	50	1	50	3 —	»	50	1	50					
Дубовыхъ форштъ длиною 4 аршина	47 —	»	25	11	75	47 —	»	25	11	75					
Сосновыхъ стропилъ длиною 8 аршинъ	17 —	»	$26^1/_2$	4	50	17 —	»	$25^1/_2$	4	50					
	14 —	»	60	8	40	14 —	»	60	8	40					
— — — 6	13 —	»	20	2	60	13 —	»	20	2	60					
Сосновыхъ досокъ длиною 9 аршинъ толщиною 2 дюйма	2 доски	»	55	1	10	2 доски	»	55	1	10					
	70 —	»	35	24	50	70 —	»	35	24	50					
— — — $1^1/_2$ —	105 —	»	$33^1/_2$	35	$17^1/_2$	35 —	»	$33^1/_2$	11	$72^1/_2$	70 досок.	»	$33^1/_2$	23	45
— 8 — — —	144 —	»	27	38	88	34 —	»	27	9	18	110 —	»	27	29	70
— — — 1	44 —	»	15	6	60	44 —	»	15	6	60					
— 7 — $1^1/_2$ —	87 —	»	21	18	27	17 —	»	21	3	57	70 —	»	21	14	70
— — — —	5 —	»	20	1	»	5 —	»	20	1	»					
в) желѣзные и чугунные: Желѣза шиннаго	3 п. $3^1/_2$ ф.	2	»	6	17	3 п. $3^1/_2$ ф.	2	»	6	17					
— листоваго	1 пуд.	»	»	3	57	1 пуд.	»	»	3	57					
	1 листъ	»	»	1	»	1 листъ	»	»	1	»					
		за	фун.												
— обручнаго	30 фун.	»	$7^1/_4$	2	$15^3/_4$	30 фун.	»	$7^1/_4$	2	$15^3/_4$					
Гвоздей половыхъ (полубритналей)	1 п. 6 ф.	3	80	4	34	1 п. 6 ф.	3	80	4	34					
— разнаго сорта	1 п. 12 ф.	»	»	7	75	1 п. 12 ф.	»	»	7	75					
проволоки	$11^1/_4$ ф.	»	20	2	25	$11^1/_4$ ф.	»	20	2	25					
крючковъ для вѣшалокъ	8 дюжин.	1	»	8	»	8 дюжинъ	1	»	8	»					
— оконныхъ	15 —	»	$45^1/_3$	6	80	15 —	»	$45^1/_3$	6	80					
— дверныхъ	3 крючк.	»	»	»	20	3 крюкка	»	»	»	20					
петлей дверныхъ	$11^1/_2$ ф.	»	8	»	92	$11^1/_2$ ф.	»	8	»	92					
— оконныхъ	2 петли	»	10	»	20	2 петли	»	10	»	20					
винтовъ къ окнамъ	2 пачки	»	50	1	»	2 пачки	»	50	1	»					
наугольниковъ къ оконнымъ рамамъ	19 наугол	»	»	1	20	19 наугол	»	»	1	20					
дверецъ къ огрѣвательнымъ печамъ	9 дверец.	»	»	3	10	9 дверец.	»	»	3	10					
— къ очагу	2 дверец.	»	»	1	20	2 двер.	»	»	1	20					
За рушты и вьюшки	»	»	»	3	50	»	»	»	3	50					
— замокъ, 2 петли и цѣпь съ винтами	»	»	»	1	44	»	»	»	1	44					
— дверную ручку и щеколду съ пробоями къ калиткѣ	»	»	»	»	60	»	»	»	»	60					
— чугунную плиту для очага	30 п. 8 ф.	1	65	49	84	30 п. 8 ф.	1	65	49	84					
— доставку ея изъ завода	»	»	»	2	75	»	»	»	2	75					
— желѣзную печь для квартиры учителя	»	»	»	5	70	»	»	»	5	70					
— желѣзныя вилки для укрѣпленія желѣзной дымовой трубы въ столовой	6 штукъ	»	25	1	50	6 штукъ	»	25	1	50					

	Въ 1876 году вновь куплено.					Въ 1876 году израсходовано.					Затѣмъ осталось къ 1877 году.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
г) за столовую посуду:															
Фарфоровыхъ вазъ	2 вазы	1	50	3	»	2 вазы	1	50	3	»					
— чайниковъ	18 чайник.	»	25	4	50	18 чайн.	»	25	4	50					
	4 —	»	20	»	80	4 —	»	20	»	80					
— блюдечекъ	60 блюдеч.	»	$5^1/_2$	3	50	60 блюд.	»	$5^1/_2$	3	50					
	24 —	»	6	1	44	24 —	»	6	1	44					
— мисокъ	2 миски	»	40	»	80	2 миски	»	40	»	80					
— глубокихъ тарелокъ	5 дюжин.	1	20	6	»	5 дюж.	1	20	6	»					
Графиновъ	4 графин.	»	60	2	49	4 графин.	»	60	2	40					
Стакановъ	6 дюжин.	1	44	8	64	6 дюжин.	1	44	8	64					
	100 стак.	»	12	12	»	100 стак.	»	12	12	»					
	20 —	»	$4^4/_5$	2	88	20 —	»	$4^4/_5$	2	88					
Каменныхъ чайниковъ	10 чайн.	»	40	4	»	10 чайн.	»	40	4	»					
Металическихъ чайныхъ ложечекъ	3 дюжин.	»	80	2	40	3 дюж.	»	80	2	40					
Деревяныхъ хлебальныхъ ложекъ	9 дюжин.	»	45	4	5	9 —	»	45	4	5					
	2 —	»	60	1	20	2 —	»	60	1	20					
д) за предметы разнаго рода:															
За вѣсы для развѣски чаю и сахару	»	»	»	2	60	»	»	»	2	60					
— топоръ и кухонный ножъ	»	»	»	1	15	»	»	»	1	15					
— ножъ въ столовую для рѣзки хлѣба	»	»	»	3	»	»	»	»	3	»					
— заступы	3 заступ.	1	$33^1/_3$	4	»	3 заступ.	1	$33^1/_3$	4	»					
— половыя щетки	8 щетокъ	»	35	2	80	8 щеток.	»	35	2	80					
— флаги	10 флаг.	»	30	3	»	10 флаг.	»	30	3	»					
— полотенца къ чайной посудѣ	10 полот.	»	10	1	»	10 полот.	»	10	1	»					
— скипидаръ для очистки кроватей	15 фунт.	»	10	1	50	15 фун.	»	10	1	50					
— возъ соломы	»	»	»	1	20	»	»	»	1	20					
— канатъ и шворку къ гимнастическимъ снарядамъ	»	»	»	2	70	»	»	»	2	70					
Тику для исправленія тюфяковъ	20 арш.	»	35	7	»	20 арш.	»	35	7	»					
Клеенки для покрытія столовъ	14 кусков.	1	20	16	80	14 куск.	1	20	16	80					
	»	»	»	742	$67^3/_4$	»	»	»	1896	$54^1/_2$	»	»	»	149	45
II. На отопленіе:															
Березовыхъ дровъ	24 саж.	10	80	259	30	24 саж.	10	80	259	20					
	100 —	12	»	1200	»	100 —	12	»	1200	»					
За роспилку дровъ	»	»	»	»	»	94 —	1	50	141	»					
	»	»	»	1459	20	»	»	»	1600	20					
III. На освѣщеніе:															
Свѣчъ стеариновыхъ невскихъ	$3^1/_2$ пуд.	11	20	39	20	$3^1/_2$ пуд.	11	20	39	20					
	$10^1/_2$ —	10	95	114	$97^1/_2$	$10^1/_2$ —	10	95	114	$97^1/_2$					
— — пинскихъ	4 —	10	»	40	»	4 —	10	»	40	»					
— сальныхъ	1 —	»	»	7	»	1 —	»	»	7	»					
Керосину	11 —	3	42	37	62	11 —	3	42	37	62					
	1 —	»	»	3	$42^1/_2$	1 —	»	»	3	$42^1/_2$					
	2 —	3	4	6	8	2 —	3	4	6	8					
	5 —	4	56	22	80	5 —	4	56	22	80					
	»	»	»	271	10	»	»	»	271	10					

	Въ 1876 году вновь куплено. Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	К.	На какую сумму. Р.	К.	Въ 1876 году израсходовано. Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	К.	На какую сумму. Р.	К.	За тѣмъ осталось къ 1877 году. Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	К.	На какую сумму. Р.	К.
IV. На очистку дымовыхъ трубъ и ретирадныхъ мѣстъ:															
За чистку дымовыхъ трубъ	»	»	»	»	»	»	»	»	37	50					
— очистку ретирадныхъ мѣстъ . . .	»	»	»	»	»	»	»	»	70	»					
	»	»	»	»	»	»	»	»	107	50					
V. На конюшню и возовню:															
За лошадь—кобылицу	»	»	»	76	»	»	»	»	76	»					
Овса	$5^3/_8$ четв.	4	75	25	$52^1/_4$	$5^3/_8$ четв.	4	75	25	$52^1/_4$					
	$6^1/_4$ —	3	99	24	$93^3/_4$	$6^1/_4$ —	3	99	24	$93^3/_4$					
	$1^3/_4$ —	3	$89^1/_2$	6	$81^1/_2$	$1^3/_4$ —	3	$89^1/_2$	6	$81^1/_2$					
	2 —	3	61	7	22	2 —	3	61	7	22					
	2 —	3	$32^1/_2$	6	65	2 —	3	$32^1/_2$	6	65					
	$9^1/_4$ —	3	$8^3/_4$	28	$55^1/_2$	$9^1/_4$ —	3	$8^3/_4$	28	$55^1/_2$					
Сѣна	7 пуд.	»	50	3	50	7 пуд.	»	50	3	50					
	58 п. 29 ф	»	45	26	»	58 п. 29 ф.	»	45	26	»					
	231 п 25 ф	»	30	69	50	100 пуд.	»	30	30	»	131 п 25 ф	»	30	39	50
За сѣделку	»	»	»	3	»	»	»	»	3	»					
— исправленіе хомутовъ	»	»	»	5	»	»	»	»	5	»					
	»	»	»	282	70	»	»	»	243	20	»	»	»	39	50
VI. На наемъ служителей:							въ одномъ мѣсяцъ								
Старшему служителю	»	»	»	»	»	1 челов.	10	»	108	»					
Поварамъ	»	»	»	»	»	2 повар.	6	50	120	»					
Пекарямъ	»	»	»	»	»	2 пекар.	6	$87^1/_2$	156	75					
Буфетчикамъ	»	»	»	»	»	2 буфетч.	4	50	156	»					
Служителямъ при ученикахъ, классахъ, училищномъ Правленіи и больницѣ . .	»	»	»	»	»	7 челов.	4	50	364	»					
Служителю при лошади	»	»	»	»	»	1 челов.	5	»	60	»					
	»	»	»	»	»	»	»	»	965	25					
VII. На страховку домовъ:															
За застрахованіе домовъ общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ	»	»	»	»	»	»	»	»	130	35					
— застрахованіе бани	»	»	»	»	»	»	»	»	11	43					
	»	»	»	»	»	»	»	»	141	78					
Всего на ремонтъ и содержаніе домовъ и прислуги, на отопленіе, освѣщеніе и другія потребности .	»	»	»	2755	$67^3/_4$	»	»	»	5225	$57^1/_2$	»	»	»	188	95

№ 4-й.

Счетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ канцелярскихъ принадлежностей по Житомирскому духовному Училищу за 1876 г.

	Въ 1876 году вновь куплено.					Въ 1876 году израсходовано.					За тѣмъ осталось къ 1877 году.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	К.	На какую сумму. Р.	К.	Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	К.	На какую сумму. Р.	К.	Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	К.	На какую суму. Р.	К.
Бумаги: бѣлой высшаго сорта	2 дести	»	37½	»	75	2 дести	»	37½	»	75					
— № 4	1 стопа	3	60	3	60	1 стопа	3	60	3	60					
— № 6	2 —	2	20	4	40	2 —	2	20	4	40					
	1½ —	2	3	3	4½	1½ —	2	2	3	4½					
сѣрой № 7	2 —	1	65	3	30	1 —	1	65	1	65	1 стопа	»	»	1	65
Чернилъ	1 бутылк.	»	»	»	30	1 бутылка	»	»	»	30					
Стальныхъ перьевъ	2 коробк.	»	57½	1	15	2 коробки	»	57½	1	15					
Сургучу	3 фунт.	»	70	2	10	3 фунт.	»	70	2	10					
За цвѣтной карандашъ	»	»	»	»	10	»	»	»	»	10					
— нитки, иголки и шило	»	»	»	»	50	»	»	»	»	50					
— напечатаніе: бланковъ для приходорасходной книги	1 стоп. 10 д.	1 (за стоп.)	30	2	60	1 ст. 10 дест	1	30	2	60					
— — для разносной книги	10 дестей	»	»	1	30	10 дестей	»	»	1	30					
— уставъ о воинской повинности	1 экземп.	»	»	»	20	1 экземпл.	»	»	»	20					
— — о гербовомъ сборѣ	1 —	»	»	»	60	1 —	»	»	»	60					
За переплетъ: классныхъ журналовъ	5 журн.	»	20	1	»	5 журн.	»	20	1	»					
— — табелей	5 табел.	»	35	1	75	5 табелей	»	35	1	75					
— кассовой книги на 1876 годъ	»	»	»	»	30	»	»	»	»	30					
— матеріальной	»	»	«	»	52½	»	»	»	»	52½					
— бѣловой	»	»	»	»	33	»	»	»	»	33					
— приходной	»	»	»	»	20	»	»	»	»	20					
— собранія постановленій Св. Синода	»	»	»	»	25	»	»	»	»	25					
— устава о гербовомъ сборѣ	»	»	»	»	25	»	»	»	»	25					
— — воинской повинности	»	»	»	»	10	»	»	»	»	10					
— журналовъ Правленія за 1875 годъ	»	»	»	»	35	»	»	»	»	35					
— инструкцій ученикамъ	4 экземп.	»	12½	»	50	4 экземпл.	»	12½	»	50					
За подклейку картономъ инструкціи большаго формата	2 —	»	25	»	50	2 —	»	25	»	50					
— вырѣзку печати для пломбированія книгъ библіотеки	»	»	»	5	50	»	»	»	5	50					
— мѣдные подсвѣчники для училищнаго Правленія	2 подсвѣч.	1	20	2	40	2 подсвѣч.	1	20	2	40					
— стеариновыя невскія свѣчи	1 пудъ	»	»	10	95	32 фунт.	10	95	8	76	8 фунт.	10	95	2	19
Страховыхъ и за росписку при высылкѣ 20 р. 80 к. въ Семинарское Правленіе	»	»	»	»	26	»	»	»	»	26					
ИТОГО	»	»	»	49	11	»	»	»	45	27	»	»	»	3	84

№ 5.

Счетъ матеріальный по выпискѣ книгъ для библіотеки фундаментальной и ученической и періодическихъ изданій по Житовирскому духовному училищу въ 1876 г.

	Число экземпляровъ.	Цѣна каждому. Р.	К.	На сумму. Р.	К.
1) *Учебныя пособія*					
Картины изъ Св. Исторіи—Ракочіо и К. 2-го разряда съ книгой	1	»	»		
Первоначальное ознакомленіе съ Закономъ Божіимъ—Соколова	1	»	»	15	86
Руководство для преподающихъ Законъ Божій—его же	1	»	»		
Книга о преподаваніи Закона Божія—Шпрскаго.	1	»	»	2	50
Руководство къ преподаванію по Родному Слову.	1	»	»	»	80
Азбука—Тихомирова	1	»	»	»	35
Объ этимологическомъ курсѣ Грамматики	1	»	»	»	20
Латинская Грамматика—Шульца	1	»	»	»	80
Латинская этимологія—изд. Лицея Цесаревича Николая	1	»	»	1	50
Латинская Грамматика—Ходобая	1	»	»	»	$74^1/_2$
Практическій курсъ латинской стилистики	1	»	»	»	$74^1/_2$
Корнисловъ греческій—Лукашевича	1	»	»	3	58
Записки Юлія Цезаря	1	»	»	2	30
Греко-латино-русскій Словарь—Тихоновича	1	»	»	1	38
Упражненія въ переводахъ—Бѣлицкаго	1	»	»	»	46
Примѣры на правила латинскаго Синтаксиса—Роберта	1	»	»	»	75
Басни Федра	1	»	»	»	75
Географическія карты Палестины въ одинъ листъ.	2	»	90	1	80
— — — на 5 листахъ	1	»	»	3	10
Систематическій каталогъ книгамъ—Кальнева	1	»	»	1	50
Памятная книжка С.-Петербургской духовной Семинаріи	1	»	»	1	»
2) *Книги для ученической библіотеки.*					
Жизнь Божіей Матери—Соколова	1	»	»	»	15
— Николая Чудотворца—Толстаго	1	»	»	»	46
— Тихона Воронежскаго	1	»	»	»	55
— Димитрія Ростовскаго	1	»	»	»	19
— и чудеса Сергія Радонежскаго	1	»	»	»	69
Жизнеописаніе Петра, Іоны и Филипа	1	»	»	»	15
Жизнь великомученицы Варвары	1	»	»	»	15
Св. Архистратигъ Михаилъ	1	»	»	»	25

	Число экземпляровъ.	Цѣна каждому.		На сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
О Римско-Католической церкви—Михайловскаго.	1	»	»	»	20
Путешествіе по св. мѣстамъ—Муравьева . .	1	»	»	2	76
Кіевъ и его святыня	1	»	»	1	61
Каѳедральный соборъ Исаакія Далматкаго въ С.-Петербургѣ	1	»	»	»	10
О жизни Славянъ за 1000 лѣтъ до нашего времени—Павловича	1	»	»	»	10
Вечерніе расказы странника на родинѣ . . .	1	»	»	»	69
Грибоѣдовъ	1	»	»	1	25
Лермонтовъ	1	»	»	1	25
Ченслеръ—Верна	1	»	»	1	»
Дѣтскій сборникъ—Сорокина	1	»	»	1	»
Исторія общественнаго и частнаго быта . . .	1	»	»	»	50
О томъ, какъ Богданъ Хмѣльницкій освободилъ Украину	1	»	»	»	12
Сборникъ игоръ и полезыхъ занятій—Герда . .	1	»	»	2	»
Чай—Рейнбота	1	»	»	»	15
Записки ружейнаго охотника—Аксакова . . .	1	»	»	1	61
Сорочинская ярмарка	1	»	»	»	10
Разсказы изъ путешествія по Европѣ	1	»	»	2	30
— — — — Азіи	1	»	»	1	84
— — — — Африкѣ	1	»	»	1	84
— — — — Америкѣ	1	»	»	1	84
Живое озеро	1	»	»	»	92
Начало Руси—Щебальскаго	1	»	»	»	8
Гдѣ на Руси какой народъ живетъ и чѣмъ промышляетъ—Александрова	1	»	»	»	10
Юнымъ читателямъ—Острогорскаго	1	»	»	1	61
Исторія крупинки соли	1	»	»	»	92
Объ изверженіи огнедышащихъ горъ	1	»	»	»	9
Гнѣзда, норы и логовища	1	»	»	5	52
Крымская война	1	»	»	»	18
Путешествіе капли воды—Питцета	1	»	»	»	92
Куль хлѣба—Максимовича	1	»	»	1	84
Наши враги и друзья въ мірѣ насѣкомыхъ . .	1	»	»	1	38
Пріятели и друзья дѣтей изъ царства животныхъ.	1	»	»	1	38
Дѣтскія игры и пѣсни—Мамонтова	1	»	»	»	92
Путешествіе вокругъ свѣта—Верна	1	»	»	2	30
— къ центру земли—его же . . .	1	»	»	1	84
Ползуны по скаламъ	1	»	»	1	84
Японскіе Марроны	1	»	»	1	84
Изгнанники въ лѣсу—Оцеола	1	»	»	1	84
Приключенія переселенцовъ въ Юж. Америкѣ—Эсперанса	1	»	»	»	84
Охотники за жирафами	1	»	»	»	84
Приключенія Ганса Стерна	1	»	»	»	84
Охотничьи праздники	1	»	»	»	84

	Число экземпляровъ.	Цѣна каждому. Р.	Цѣна каждому. К.	На сумму. Р.	На сумму. К.
Охотники за медвѣдями	1	»	»	1	84
Искатели слѣдовъ	1	»	»	1	84
Красный морской разбойникъ	1	»	»	1	38
Повѣсти и разсказы для дѣтей отъ 10—12 лѣтъ.	1	»	»	2	30
Котъ въ сапогахъ	1	»	»	»	8
Полное собраніе сказокъ—Андерсена	1	»	»	2	99
Юные путешественники по Нилу	1	»	»	1	84
Дѣтскія пѣсни—Фохта	1	»	»	1	15
Разсказы объ открытіи Америки—Студитскаго .	1	»	»	»	18
Чудеса невидимаго міра	1	»	»	»	92
Ученіе свѣтъ	1	»	»	»	52
1812-й годъ—Гончаровой	1	»	»	»	12
Дѣлатели золота—Ценнола	1	»	»	»	20
Собраніе лучшихъ сказокъ, басенъ и пѣсенъ—Семенова	1	»	»	»	20
Бесѣды о главнѣйшихъ потребностяхъ тѣлесной жизни человѣка—Бобровскаго	1	»	»	»	32
3) *Періодическія изданія.*					
Церковный Вѣстникъ	1	»	»	7	»
Педагогическій Сборникъ	1	»	»	5	»
Семья и Школа	1	»	»	12	»
Народная Школа	1	»	»	4	50
Семейные вечера	1	»	»	11	»
Природа и люди	1	»	»	6	»
Филологическія записки	1	»	»	6	75
Дѣтское чтеніе	1	»	»	6	»
На пересылку книгъ . . .	»	»	»	5	93
На переплетъ книгъ . . .	»	»	»	28	82½
Въ почтовой доходъ . . .	»	»	»	2	36
ИТОГО . . .	»	»	»	209	19½

№ 6.

Подробный счетъ по содержанію больницы Житомирскаго духовнаго училища въ 1876 году.

	Серебромъ.	
	Р.	К.
а) На медикаменты	96	41
б) На пшеничныя булки	12	32
в) За починку часовъ и самовара . .	2	50
г) На мелочные расходы по больницѣ.	12	4
ИТОГО . . .	123	27

№ 7.

Счетъ о денежной суммѣ, употребленной на мелочные расходы по Житомирскому духовному училищу въ 1878 году.

	Серебромъ. Р.	К.
а) По освѣщенію	6	82
б) — ремонту	72	11
в) — конюшню и возовню . . .	15	36½
ИТОГО . . .	94	29½

№ 8.

Счетъ матеріальный по выпискѣ продажныхъ учебныхъ книгъ для Житомирскаго духовнаго училища въ 1876 г.

	Число экземпляровъ.	Цѣна каждому. Р.	Цѣна каждому. К.	На сумму. Р.	На сумму. К.
Православнаго пространнаго Катихизиса . .	15	»	15	2	25
Наставленія въ вѣрѣ—Соколова	35	»	18²/₅	6	44
Роднаго Слова	35	»	32¹/₅	11	27
Прописей—Гербача—русскихъ	25	»	62⁴/₅	9	20
греческихъ и латинскихъ	10	»	27³/₅	2	76
Географіи Россіи—Лебедева	10	»	92	9	20
Сравнительной Географіи—Смирнова	15	»	65	9	75
Латинской Христоматіи—Носова	10	»	75	7	50
Греческой Грамматики Этимологіи—Григоревскаго	30	»	70	21	»
Греческой Грамматики Синтаксиса—его же .	1	»	»	»	56
На укупорку и пересылку книгъ . . .	»	»	»	»	25
Въ почтовый доходъ за пересылку денегъ.	»	»	»	»	95
ИТОГО . . .	»	»	»	88	17

*

СПИСОКЪ № 1-й

учениковъ Житомирскаго духовнаго училища, состоявшихъ на епархіальномъ содержаніи въ 1876 году.

1) ПОЛНЫЕ:

а) *Январской трети*

Абрамовичъ Михаилъ
Громачевскій Исидоръ
Журковскій Николай
Зозулевичъ Владиміръ
Крашановскій Иванъ
Лисицкій Иванъ
Оленицкій Іона
Переметницкій Александръ
Александровичъ Алексѣй
Гречина Александръ
Журковскій Осипъ
Калихевичъ Аркадій
Копанскій Антонинъ
Левицкій Августинъ
Левицкій Анатолій
Левицкій Θеодоръ
Михалевичъ Иванъ
Пенчуковскій Александръ
Скалицкій Евграфъ
Шумскій Илія
Баторевичъ Василь
Будкевичъ Николай
Загоровскій Петръ
Калихевичъ Владиміръ
Крашановскій Григорій
Лисицкій Александръ
Недоборовскій Петръ
Скалозубовъ Θеодоръ
Синеуцкій Флоръ
Тимотіевичъ Иванъ
Абрамовичъ Григорій
Брюховскій Василь
Красовскій Николай
Немоловскій Сергій
Бычинскій Михаилъ
Зелинскій Митрофанъ
Ганжулевичъ Иванъ
Карвовскій Евгеній
40 Гардасевичъ Мелетій
Пискановскій Фавстъ

б) *Майской трети*

Переметницкій Александръ
Зозулевичъ Владиміръ
Абрамовичъ Михаилъ
Журковскій Николай
Лисицкій Иванъ
Оленицкій Іона
Крашановскій Иванъ
Левицкій Августинъ
Левицкій Анатолій
Александровичъ Алексѣй
Калихевичъ Аркадій
Копанскій Антонинъ
Шумскій Илія
Левицкій Θеодоръ
Михалевичъ Иванъ
Журковскій Осипъ
Скалицкій Евграфъ
Гречина Александръ
Пенчуковскій Александръ
Калихевичъ Владиміръ
Синеуцкій Антонъ
Синеуцкій Фидсъ
Недоборовскій Петръ
Скалозубовъ Θеодоръ
Крашановскій Григорій
Загоровскій Петръ
Лисицкій Александръ
Тимотіевичъ Иванъ
Будкевичъ Николай
Баторевичъ Василь
Немоловскій Сергій
Брюховскій Василь
Яворскій Θеофанъ
Красовскій Николай
Ганжулевичъ Иванъ
Бычинскій Михаилъ
Карвовскій Евгеній
Пискановскій Фавстъ
40 Гардасевичъ Мелетій

в) *Сентябрской трети*

Гречина Александръ
Журковскій Осипъ
Ковалевскій Юстинъ
Калихевичъ Аркадій
Копанскій Антонинъ
Крушинскій Христофоръ

Левицкій Августинъ
Левицкій Өеодоръ
Михалевичъ Иванъ
Пенчуковскій Александръ
Шумскій Илія
Будкевичъ Николай
Загоровскій Петръ
Калихевичъ Владиміръ
Крашановскій Григорій
Лисицкій Александръ
Недоборовскій Петръ
Синеуцкій Антонъ
Синеуцкій Флоръ
Скалозубовъ Өеодоръ
Тимотіевичъ Иванъ
Абрамовичъ Григорій
Красовскій Николай
Яворскій Өеофанъ
Бобровницкій Мелетій
Ганжулевичъ Климентъ
Божовскій Константинъ
Бычинскій Михаилъ
Гардасевичъ Мелетій
Зогоровскій Александръ
Карвовскій Евгеній
Пискановскій Фаветъ
Бучинскій Григорій
Гардасевичъ Иванъ внесъ 6 р. до принятія на епарх. содержаніе.
Крашановскій Өома
36 Яроцкій Леонидъ

2) ПОЛОВИННЫЕ:

	Внесено. Р.	Внесено. К.	Слѣдуетъ внести. Р.	Слѣдуетъ внести. К.
а) *январской трети*				
Загоровскій Леонидъ .	12			
Гаськевичъ Клеоникъ .	12			
Теодоровичъ Матөей .	12			
Доросевичъ Осипъ .	12			
Яроцкій Николай .	12			
Журковскій Даміанъ .	12			
Лисицкій Аполлинарій	12			
Шульгичъ Симеонъ .	12			
Ковалевскій Николай	12			
Лякевкичъ Викторъ	12			
Панькевичъ Иларіонъ	12			
Блонскій Павелъ . .	12			
Яворскій Өеофанъ .	12			
Абрамовичъ Василь .	12			
Собуцкій Симеонъ .	12			
Гаськевичъ Тимоөей	12			
Бычинскій Григорій .	12			
Ганжулевичъ Климентъ.	12			
Скалозубовъ Петръ .	12			
20 Гардасевичъ Иванъ .	12			
б) *майской трети*				
Громачевскій Исидоръ.	12			
Загоровскій Леонидъ .	12			
Гаськевичъ Клеоникъ .	12			
Теодоровичъ Мятөей .	12			
Яроцкій Николай .	12			
Журковскій Даміанъ .	12			
Лисицкій Аполлинарій	12			
Ковалевскій Юстинъ .	12			
Лилякевичъ Викторъ .	12			
Панькевичъ Иларіонъ .	12			
Блонскій Павелъ . .	12			
Буйницкій Агапій .	12			
Абрамовичъ Василь .	12			
Ганжулевилъ Климентъ.	»		»	12
Собуцкій Симеонъ .	12			
Скалозубовъ Петръ .	9		»	3
Гаськевичъ Тимоөей .	12			
Гардасевичъ Иванъ .	12			
Бычинскій Григорій .	12			
20 Зелинскій Митрофанъ .	12			
в) *сентябрской трети*				
Яроцкій Николай .	12			
Журковскій Даміанъ .	12			
Блонскій Павелъ .	12			
Фирасевичъ Платонъ .	12			
Абрамовичъ Василь. .	»		»	12
Собуцкій Симеонъ .	12			
Гаськевичъ Тимоөей .	12			
Корницкій Венедиктъ .	12			
Ганжулевичъ Иванъ. .	»		»	12
10 Скоропадскій Варөоломей	по 7	1н	оя	бр
Итого . .	55[illegible]		»	39
Содержался на средства армейскало вѣдомства:				
Козловскій Іассонъ . .	21			

СПИСОКЪ № 2-й

учениковъ Житомирскаго духовнаго училища, содержавшихся въ общежитіи въ 1876 г. со взносомъ платы.

Январской трети	Уплачено Р.	К.	Слѣдуетъ уплатить Р.	К.
Вержаковскій Поліевктъ.	26			
Петровскій Александръ.	26			
Радецкій Михаилъ . .	26			
Романовскій Яковъ . .	26			
Хелитинскій Стефанъ .	26			
Александровичъ Антонъ.	26			
Баторевичъ Василь . .	26			
Бохенскій Константинъ .	22	»	4	
Карашевичъ Константинъ	26			
Ковалевскій Юстинъ .	26			
Крушинскій Евгеній .	25	»	1	
Крушинскій Христофоръ	26			
Либацкій Михаилъ . .	26			
Люткевичъ Евгеній . .	26			
Малиновскій Аполлонъ .	26			
Михневичъ Ямвлихій .	26			
Перхоровичъ Сила . .	26			
Радецкій Алексѣй . .	26			
Рева Петръ . . .	23	»	3	
Собуцкій Антонъ . .	26			
Страшкевичъ Григорій .	26			
Страдомскій Діонисій .	13	»	13	
Ящинскій Яковъ . .	26			
Багриновскій Евфимій .	26			
Вадеталовскій Валеріанъ.	26			
Биличъ Аѳанасій . .	26			
Буйницкій Агапій . .	26			
Дейниковскій Иванъ .	26			
Дейниковскій Яковъ . .	26			
Дубиновичъ Филиппъ .	26			
Карпинскій Виталій . .	26			
Комаревичъ Иванъ . .	26			
Кошецъ Леонидъ . .	26			
Крушинскій Стахій . .	26			
Левицкій Василь . . .	26			
Лисицкій Ипполитъ . .	26			
Лисицкій Яковъ . . .	26			
Лукасевичъ Николай .	26			
Немоловскій Владиміръ.	26			
Синеуцкій Антонъ . .	26			
Фирасевичъ Платонъ. .	26			
Шеметило Акимъ . .	26			
Яневичъ Павелъ . . .	26			
Яроцкій Александръ. .	26			
Бобровницкій Мелетій .	»	»	26	
Вакуловичъ Димитрій .	26			
Волынскій Алексѣй .	26			
Гаськевичъ Антонинъ .	26			
Епифановичъ Александръ	26			
Жилиховскій Иванъ . .	26			
Капустинскій Михаилъ .	26			
Ковалевскій Захарія . .	26			
Костинскій Романъ . .	26			
Подмышальскій Осипъ .	26			
Садовскій Осипъ . . .	26			
Кошаровскій Автономъ	за 3 мѣсяца 24			
Кошецъ Симеонъ . . .	26			
Марчановскій Димитрій .	26			
Переметницкій Констант.	»	»	26	
Романовскій Константинъ	26			
Скалозубовъ Аполлоній .	26			
Скобельскій Павелъ . .	26			
Страдомскій Ѳеодоръ . .	»	»	26	
Тростниковъ Михаилъ .	26			
Цыбульскій Василь . .	26			
Яроцкій Иванъ . . .	26			
Яцковскій Ѳеодоръ . .	26			
Александровичъ Михаилъ	26			
Богдановичъ Александръ	26			
Божкевичъ Иванъ. . .	26			
Божовскій Константинъ.	26			
Дейниковскій Сергій .	26			
Загоровскій Александръ.	26			
Корницкій Венедиктъ .	26			
Лисицкій Николай . .	26			
Лисицкій Поликарпъ. .	26			
Малевичъ Сергій . . .	26			
Струтинскій Вонифатій .	26			
Тарановскій Александръ	26			
Татаржинскій Гурій . .	26			
81 Янчинскій Павелъ . .	26			

	Уплачено Р.	Уплачено К.	Слѣдуетъ уплатить Р.	Слѣдуетъ уплатить К.
Майской трети				
Вержаковскій Полієвктъ.	26			
Петровскій Александръ.	26			
Радецкій Михаилъ . .	26			
Романовскій Яковъ . .	26			
Хелитинскій Стефанъ .	26			
Баторевичъ Василь . .	26			
Карашевичъ Константин.	26			
Ковалевскій Николай .	26			
	за	1½	мѣ	ся
Крушинскій Евгеній .	»	»	14	
Крушинскій Христофоръ	26			
Либацкій Михаилъ . .	29			
Лютневичъ Евгеній . .	26			
Малиновскій Аполлонъ .	26			
Михневичъ Ямвлихій .	26			
Перхоровичъ Сила . .	26			
Радецкій Алексѣй . .	26			
	за	1½	м.	4д
Рева Петръ	»	»	15	
Собуцкій Антонъ . . .	26			
Страдомскій Діонисій .	»	»	26	
Страшкевичъ Григорій .	26			
	по	24	ма	я
Шульгачъ Симеонъ. .	8			
Багриновскій Ефимій .	26			
Бафталовскій Валеріанъ	26			
Биличъ Аѳанасій . . .	26			
Денбновецкій Александр.	26			
Дейниковскій Иванъ . .	26			
Бобровницкій Мелетій .	»	»	26	
Дейниковскій Яковъ . .	26			
Дубиновичъ Филиппъ. .	26			
Карпинскій Виталій . .	26			
Комаревичъ Иванъ . .	26			
Кошецъ Леонидъ . . .	26			
Крушинскій Стахій . .	26			
Левицкій Василь . . .	26			
Лисицкій Ипполитъ . .	26			
Лисицкій Яковъ . . .	26			
Лукасевичъ Николай. .	10	»	16	
Немоловскій Владиміръ.	26			
Фирасевичъ Платонъ. .	26			
Шеметило Акимъ . .	26			
Яневичъ Павелъ . . .	26			
Яроцкій Александръ. .	26			
	за	3н	ед	ел
АлександровичъМихаилъ	5			
Вакуловичъ Димитрій .	26			

	Уплачено Р.	Уплачено К.	Слѣдуетъ уплатить Р.	Слѣдуетъ уплатить К.
Гаськевичъ Антонинъ .	26			
Епифановичъ Александр.	26			
Жилиховскій Иванъ . .	26			
Капустинскій Михаилъ .	26			
Ковалевскій Захарія .	26			
Кошецъ Симеонъ . . .	26			
Марчаковскій Димитрій.	26			
Романовскій Константин	26			
Скалозубовъ Аполлоній .	26			
ПереметницкійКонстант.	»	»	26	
Скобельскій Павелъ . .	26			
Страдомскій Ѳеодоръ .	24	»	2	
Тростниковъ Михаилъ .	26			
Яроцкій Иванъ . . .	26			
Яцковскій Ѳеодоръ . .	26			
Богдановичъ Александръ	26			
Божкевичъ Иванъ . .	26			
Божовскій Константинт.	26			
Дейниковскій Сергій . .	26			
Загоровскій Александръ.	26			
Корпицкій Венедиктъ .	26			
Лисицкій Николай . .	26			
Лисицкій Поликарпъ . .	26			
Малевичъ Сергій . . .	26			
Струтинскій Вонифатій .	26			
Тарановскій Александр.	26			
Татаржинскій Гурій . .	26			
72 Янчинскій Павелъ . .	26			
Сентябрской трети				
Александровичъ Антонъ.	26			
Баторевичъ Василь . .	26			
Загоровскій Леонидъ. .	»	»	26	
Карашевичъ Константинъ	26			
Либацкій Михаилъ . .	26			
Люткевичъ Евгеній . .	»	»	26	
Малиновскій Аполлонъ .	26			
Перхоровичъ Сила . .	26			
Радецкій Алексѣй . .	26			
Собуцкій Антонъ . . .	26			
Биличъ Аѳанасій . . .	26			
Денбовецкій Александръ	26			
Дейниковскій Иванъ . .	26			
Дейниковскій Яковъ . .	26			
Карпинскій Виталій . .	26			
Ковалевскій Николай .	26			
Кошецъ Леонидъ . . .	15	»	11	

	Уплачено Р.	К.	Слѣдуетъ уплатить. Р.	К.
Левицкій Анатолій . .	»	»	26	
Левицкій Василь . . .	26			
Лилякевичъ Викторъ	26			
	съ	1о	кт	яб
Лисицкій Аполлинарій	19	50		
	по	22	но	яб
Лисицкій Ипполитъ . .	22			
Лукасевичъ Николай	26			
Скалицкій Евграфъ . .	26			
Страшкевичъ Григорій .	26			
Шеметило Акимъ . .	26			
Яроцкій Александръ	26			
Ящинскій Яковъ . . .	26			
Бафталовскій Валеріанъ	26			
Багриновскій Евфимій .	26			
Гаськевичъ Антонинъ .	26			
Дубиновичъ Филиппъ .	26			
Капустинскій Михаилъ .	26			
Ковалевскій Захарія .	26			
Кошецъ Симеонъ . . .	26			
Крушинскій Стахій . .	26			
Панькевичъ Иларіонъ .	23		»	3
Романовскій Константинъ	25		»	1
Скобельскій Павелъ . .	26			
Страдомскій Ѳеодоръ	26			
Тростниковъ Михаилъ .	26			
Яневичъ Павелъ . . .	26			
	по	1н	оя	бр
Брюховскій Василь .	6		»	10
Александровичъ Михаилъ	26			
	по	1н	оя	бр
Епифановичъ Александръ	5		»	11
Жилиховскій Иванъ .	26			
Лисицкій Поликарпъ . .	26			
Малевичъ Сергій . .	26			
Немоловскій Сергій .	26			
Скалозубовъ Аполлоній.	26			
Струтинскій Вонифатій.	26			
Тарановскій Александръ	26			
Татаржинскій Гурій .	26			
Янчинскій Павелъ	26			
Яроцкій Иванъ . . .	26			
Яцковскій Ѳеодоръ .	26			
Божкевичъ Иванъ . .	26			
Гвоздиковскій Агаѳонъ .	26			
	по	10	де	ка
Гриневичъ Ипполитъ .	»		»	22
Дейниковскій Сергій .	26			
	по	5о	кт	яб
Ждановичъ Петръ .	10			
Зинькевичъ Иванъ .	26			
Карвовскій Ѳеодосій .	26			
Ковалевскій Яковъ .	26			
Лагутовскій Иванъ .	26			
Лотоцкій Михаилъ . .	13		»	13
Макаревичъ Юліанъ .	26			
Малиновскій Ѳеодосій .	26			
Марчаковскій Ипполитъ.	26			
Рабчинскій Александръ .	26			
Радецкій Иванъ . . .	26			
	по	15	ок	тя
Супруновичъ Андрей .	13			
73 Садовскій Василь .	»		»	26
Всего .	5349	50	399	»

Вѣрно: Помощникъ Смотрителя, Н. *Карашевичъ*.

Членъ Правленія, Учитель Антоній *Писаревскій*.

СВѢДѢНІЯ

О результатахъ пріемныхъ экзаменовъ и переэкзаменовки, бывшихъ въ Волынской Духовной Семинаріи предъ началомъ 1879—80 учебнаго года.

А) *Послѣ пріемныхъ экзаменовъ вновь поступили:*

въ I-й классъ Семинаріи:

Лука Рей изъ Грубешовской прогимназіи.	Причислены къ первому разряду 1-го отдѣленія.
Григорій Словинскій—Кременецкаго учил.	
Георгій Левицкій—Грубешовск. прогимназ.	
Іеровей Иваницкій — Кременецк. училища.	
Иванъ Козлинскій—Клеванскаго	
Захарія Ковалевскій—Житомирскаго	

Разрядъ второй.

Викторъ Бохенскій—Кременецкаго	Причислены ко второму разряду того же отдѣленія
Андрей Шеметило—Кременецкаго	
Климентъ Скальскій—Клеванскаго	
Иванъ Т[illegible]рнавскій—Мѣлецкаго	
Николай Шиловскій—Клеванскаго	
Александръ Туркевичъ—Клеванскаго	
Антонъ Александровичъ—Кременецкаго	
Степанъ Скоропадскій—Кременецкаго	
Степанъ Герштанскій—Замостс. прогимназ.	
Степанъ Панькевичъ—Клеванскаго	
Петръ Снѣгурозскій—Кременецкаго	
Іадоръ Нарушевичъ—Кременецкаго	
Василій Яневичъ—Клеванскаго	
Григорій Шкарбинъ—Мѣлецкаго	
Александръ Яроцкій—Житомирскаго	
Аѳанасій Биличъ—Житомирскаго	
Александръ Шиманскій—Клеванскаго	
Василій Подчашинскій—Клеванскаго	
Евгеній Денбновецкій—Житомирскаго	
Георгій Дашкевичъ—Клеванскаго	

Николай Лукасевичъ—Житомирскаго Иванъ Ленчевскій—Клеванскаго Александръ Черни—Кременецкаго Иванъ Лиликовичъ—Мелецкаго Мелетій Терлецкій—Кременецкаго	Причислены къ первому разряду 2 отдѣленія.

Разрядъ второй.

Василій Левицкій—Мѣлецкаго Стахій Крушинскій—Житомирскаго Антонъ Яковкевичъ—Кременецкаго Филиппъ Дубиновичъ—Житомирскаго Тимоѳей Костановичъ—Кременецкаго Яковъ Захаріевичъ—Кременецкаго Константинъ Шабаринъ—Варшавскаго Константинъ Керша—Кременецкаго Николай Гловинскій—Клеванскаго Никифоръ Шеметило—Кременецкаго Евгеній Струмѣнскій—Кременецкаго Агапій Буйницкій—Житомирскаго Григорій Островскій—Кременецкаго Павелъ Каролинскій—Кременецкаго Николай Романовскій—Клеванскаго Семенъ Собуцкій—Житомирскаго Михаилъ Яссієвичъ—Кременецкаго Ѳедоръ Страдомскій—Житомирскаго Петръ Опатовичъ—Клеванскаго	Причислены ко второму разряду того же отдѣленія.

во II-й классъ.

Логинъ Малевичъ
Евгеній Яржемскій
Иванъ Павловичъ

въ III-й классъ.

Игнатій Антоновичъ

въ V-й классъ.

Діаконъ Никаноръ Лисицкій.

Б) *Послѣ переэкзаменовки переведены:*

изъ I-го во II-й классъ.

Иванъ Михалевичъ
Антонъ Волосевичъ

Иванъ Жуковскій
Павелъ Коссовичъ
Анатолій Оснѣцкій
Илія Яцковскій
Викторъ Игнатовичъ
Симеонъ Михайловскій
Андроникъ Маньковскій
Петръ Трилѣсскій
Иларіонъ Шиприкевичъ
Антонъ Война
Іустинъ Бѣлецкій

Изъ II-го въ III-й классъ:

Алексѣй Шабаринъ
Викентій Гаськевичъ
Павелъ Гловинскій
Михаилъ Гвоздиковскій
Исидоръ Громачевскій
Каллистратъ Кваснѣцкій
Яковъ Огибовскій
Алексѣй Радецкій
Левъ Михалевичъ
Семенъ Дашкевичъ
Орестъ Фотинскій
Емельянъ Кульматицкій

Изъ III-го въ IV классъ:

Павелъ Моссаковскій
Клеоникъ Гаськевичъ
Владиміръ Колядинскій
Иванъ Колядинскій
Мелитонъ Конахевичъ
Николай Новосадскій
Николай Третьяковъ
Василій Шумовскій
Θеодоръ Шеметило
Зосима Дашкевичъ
Александръ Соботовичъ
Николай Ковальскій
Іероѳей Плиськевичъ
Матѳей Масловскій

Изъ IV въ V классъ:

Модестъ Капустинскій
Флоръ Антиповичъ
Василій Левицкій
Андроникъ Томашевичъ
Константинъ Михалевичъ
Иванъ Яковкевичъ
Венедиктъ Бучинскій
Константинъ Опатовичъ
Лука Трилѣсскій
Михаилъ Гловинскій

Изъ V въ VI классъ:

Михаилъ Переверзевъ.

В) *Послѣ переэкзаменовки и дополнительныхъ экзаменовъ оставлены въ тѣхъ же классахъ на 2-й годъ:*

въ I-мъ классѣ:

Иванъ Михайловскій
Анатолій Левицкій
Антонъ Синеуцкій
Игнатій Павловичъ
Василій Шумскій
Григорій Дверницкій
Александръ Денбновецкій
Каллиникъ Малявскій
Юліанъ Саковичъ
Константинъ Дашкевичъ
Павелъ Кваснѣцкій
Антонъ Лукьяновичъ
Евграфъ Скальскій

во II-мъ классѣ:

Антонъ Собуцкій
Сила Перхоровичъ
Аполлинарій Левицкій
Константинъ Струмѣнскій
Петръ Берестовскій
Евфимій Викторовскій
Василій Пашковскій
Михаилъ Либацкій

въ III-мъ классъ:

Θеодоръ Лашкевичъ
Модестъ Моргаевскій
Ксенофонтъ Шеметило

въ IV классъ:

Авксентій Неводскій
Іероѳей Абрамовичъ
Владиміръ Ненадкевичъ
Николай Ковалевскій
Василій Торскій
Михаилъ Домбровскій
Евстафій Волковскій

въ V классъ:

Константинъ Гапановичъ
Иванъ Помазанскій
Александръ Кващевскій

Г) *Послѣ переэкзаменовки предназначены къ увольненію:*

I-го класса:

Алексѣй Левицкій

III-го класса:

Константинъ Малевичъ
Александръ Клепацкій
Димитрій Бережницкій

V класса:

Петръ Корженевскій,

Д) *Не выдержали пріемнаго испытанія*

въ I-й классъ:

Изъ Кременецкаго духовнаго Училища:

Осипъ Бычковскій по Катихизису, Греческому и Лат. яз. и Географіи.
Андрей Левицкій—Русскому и Латинскому языкамъ.

Александръ Легензевичъ Алексѣй Квасвѣцкій Владиміръ Яссіевичъ	Латинск. языку.

Изъ Клеванскаго духовнаго Училища:

Θедоръ Зелинскій—Катих., Русск. Греч. и Лат. яз. Географіи и Ариθметикѣ.

Семенъ Львовичъ Антонъ Блонскій	Русск. и Латинскому яз.

Степанъ Береговичъ—Русск. Латин. и Греческ. яз.

Θедоръ Милясевичъ Поликарпъ Уловичъ	Латинскому яз

Леонтій Германовскій—Катих. Греч. и Лат. яз.

Игнатій Доброчинскій—Катих. Русск. Греч. и Лат. яз.

Изъ Житомирскаго дух. Училища:

Павелъ Блонскій Григорій Абрамовичъ Павелъ Скобельскій Николай Бычковскій	Русск. Греч. и Латин. яз.

Иларіонъ Паньковичъ—Русскому языку.

Изъ Мѣлецкаго дух. Училища:

Павелъ Колядинскій—Русск. Греч. и Лат. яз. Геогр. и Ариθ.

Василій Шумскій—Катихиз. Греч. и Лат. яз.

Григорій Горбачевскій—Катихиз. и Русскій яз.

Каллиникъ Богданъ Фавстъ Ясинскій Іуліанъ Яневичъ	Русск. и Латинскому яз.
Мелетій Теодоровичъ Меθодій Малевичъ	Русск. Греч. и Лат. яз. и Геогр.

Адамъ Ковзаловичъ—Греческому и Латинскому яз.

Евгеній Червинскій Петръ Герштанскій	Латинскому яз.

Василій Шиприкевичъ—Русск. Лат. и Греч. яз.

Автономъ Павловичъ—Русск. Лат. и Географіи.

Ксенофонтъ Шумскій—Русск. Лат. яз. и Ариθметикѣ.

Изъ прежняго курса Волынскихъ дух. Училищъ:

Василій Гаськевичъ—Греч. Лат. яз. и Ариѳметикѣ.
Авксентій Малькевичъ—Латинскому яз.
Ириней Жолтковскій—Русск. и Латинск. яз.

Изъ Варшавскаго дух. Училища:

Александръ Томашевичъ—Русск. и Латинск. яз.
Михаилъ Филатовъ—Русск. Латинск. и Греческ. яз.

Изъ Пинскаго дух. Училища:

Владиміръ Теодоровичъ—Русск. и Лат. яз.
Антонъ Михалевичъ—Русскому языку.

Изъ Кременецкаго городскаго 2-классная Училища:

Антонъ Бычковскій—Греческ. и Латинск. яз
Степанъ Марченко—Русск. Лат. и Греч. яз.

во II-й классъ:

Кесарь Ѳеодоровичъ—Латинскому языку.
Николай Шумскій—Алгебрѣ и Французск. яз.

въ V-й классъ:

Діаконъ Петръ Петрицкій—Философіи, словеснымъ наукамъ и сочиненію.

Е) ***Не допущены къ пріемнымъ экзаменамъ:***

въ I-й классъ:

Антонъ Павловичъ за обнаруженную предъ экзаменами склонность къ воровству.

Орестъ Кушпетовскій
Евгеній Александровичъ
Ѳеофилъ Остальскій
Анатолій Луцкевичъ
} по великовозрастію.

во II-й классъ:

Коронатъ Скульскій Иванъ Бережницкій	по великовозрастію.

въ IV-й классъ.

Михаилъ Борюковичъ—по великовозрастію.

въ V-й классъ:

Михаилъ Соловьевичъ—тоже.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ, 14 Сентября 1879 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 р. 50 к. сер.

16 Октября № 20 1879 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Назначеніе на должность Протопресвитера Московскаго Успенскаго Собора.

Государь Императоръ, въ 20-й день минувшаго августа, Высочайше соизволилъ на назначеніе протоіерея московскаго каѳедральнаго Архангельскаго собора Михаила *Богословскаго* протопресвитеромъ большаго Успенскаго собора въ Москвѣ и членомъ московской сунодальной конторы, съ производствомъ ему положеннаго по штату содержанія.

Опредѣленія Святѣйшаго Сѵнода:

Отъ 8-го—21-го августа 1879 года за № 1,538, о доставленіи отчотности по учебной и нравственной частямъ отъ духовныхъ семинарій и училищъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали: предложенный г. сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 226, о необходимости просить епархіальныхъ преосвященныхъ подтвердить начальствамъ ввѣренныхъ имъ духовныхъ семинарій и училищъ о неопустительномъ составленіи по истеченіи каждаго учебнаго года подробныхъ отчетовъ по учебной и нравственной частямъ, согласно указаннымъ для нихъ въ собраніи постановленій Святѣйшаго Сѵнода планамъ (стр. 13 и 164), и представлять оные, на основаніи § 19 семинарскаго устава и § 15 устава духовныхъ училищъ, Святѣйшему Сѵноду не позже 1-го ноября каждаго года. **Приказали:** Усматривая изъ представленій преосвященныхъ уфимскаго, астраханскаго и калужскаго и изъ другихъ имѣющихся въ Учебномъ Комитетѣ дѣлъ, что требуемое §§ 34 семинарскаго и 60 училищнаго уставовъ составленіе годичныхъ отчетовъ по учебной и нравственной частямъ духовныхъ семинарій и училищъ частію совершенно не исполняется, частію исполняется несвоевременно, между тѣмъ означенные отчеты служатъ для центральнаго управленія духовно-учебнаго вѣдомства однимъ изъ важныхъ источниковъ свѣдѣній о вышеупомянутыхъ учебныхъ заведеніяхъ, принимающихся въ соображеніе при различныхъ мѣропріятіяхъ высшей духовной власти въ отношеніи къ симъ заведеніямъ, Святѣйшій Сѵнодъ, согласно съ заключеніемъ Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ преосвященнымъ подтвердить начальствамъ ввѣренныхъ имъ духовныхъ семинарій и училищъ о неопустительномъ составленіи по истеченіи каждаго учебнаго года подробныхъ отчетовъ по учебной и

нравственной частямъ, согласно указаннымъ для нихъ въ собраніи постановленій Святѣйшаго Сѵнода планамъ (стр. 13 и 164), и представлять оные, на основаніи § 19 семинарскаго устава и § 15 устава духовныхъ училищъ, Святѣйшему Сѵноду не позже 1-го ноября каждаго года. О чемъ для исполненія и сообщить циркулярно преосвященнымъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ» по принятому порядку.

— *Отъ 8-го августа—1-го сентября 1879 года № 1559, объ отпускѣ изъ Государственнаго Казначейства дополнительнаго кредита на потери въ курсѣ при переводѣ содержанія православному духовенству въ Сѣверной Америкѣ и на пособіе церкви въ городѣ По, во Франціи.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали: предложеніе г. сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20-го іюля 1879 года № 6670, о Высочайше утвержденномъ 3-го іюля сего года мнѣніи Государственнаго Совѣта о томъ: 1) чтобы къ суммамъ, назначеннымъ по ст. 1 § 6 дѣйствующей расходной смѣты вѣдомства Святѣйшаго Сѵнода, отпустить дополнительнымъ кредитомъ изъ Государственнаго Казначейства на счотъ общихъ остатковъ отъ заключенныхъ смѣтъ *двадцать тысячъ шестьдесятъ три рубля пять копѣекъ* на возмѣщеніе курсовой потери по сдѣланному переводу заграницу денежныхъ суммъ на содержаніе православнаго духовенства въ Сѣверной Америкѣ и на пособіе церкви въ городѣ По; и 2) чтобы предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Сѵнода вносить, начиная съ будущаго 1880 года, въ подлежащее подраздѣленіе финансовой смѣты вѣдомства Святѣйшаго Сѵнода особый кредитъ на разницу въ курсѣ и банкирскіе расходы при переводѣ означенныхъ суммъ заграницу, исчисляя размѣръ сего кредита по курсу, какой по смѣтѣ системы государственнаго кредита ежегодно опредѣляется

при исчисленіи кредитовъ на заграничные платежи по внѣшнимъ государственнымъ займамъ. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, объявивъ по принадлежности, сообщить и редакціи журнала «Церковный Вѣстникъ» по принятому порядку.

— *Отъ 25-го іюля—21-го августа 1879 г. № 1496, объ увеличеніи содержанія причтамъ церквей Туруханскаго края енисейской епархіи, и о назначеніи содержанія причтамъ соборныхъ церквей въ городахъ Мезени и Пинегѣ, архангельской губерніи.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали: предложеніе господина сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22-го іюля 1879 года № 6640, о томъ, что Его Величество Государь Императоръ въ 3-й день іюля сего года Высочайше соизволилъ утвердить постановленное Государственнымъ Совѣтомъ мнѣніе, чтобы изъ *двухъ тысячъ семидесяти четырехъ рублей четырнадцати копѣекъ*, остающихся свободными отъ кредита по ст. 1, § 6 расходной смѣты вѣдомства Святѣйшаго Сѵнода, назначить съ 1-го января текущаго года, на изложенныхъ въ представленіи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода основаніяхъ, *одну тысячу четыреста девяносто девять рублей двадцать копѣекъ* на увеличеніе содержанія четырехъ причтовъ церквей Туруханскаго края, енисейской епархіи, а именно: Туруханско-Тазовскаго, Верхне-Имбатскаго, Дудинскаго и Хатангскаго, а остальные *пятьсотъ семдесятъ четыре рубля девяносто двѣ копѣйки* на содержаніе соборныхъ причтовъ въ городахъ Мезени и Пинегѣ, архангельской губерніи, и что объ этомъ уже сообщено министру финансовъ. И по справкѣ Приказали: объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта сообщить для напечатанія въ журналъ «Церковный Вѣстникъ».

— Отъ 22-го августа—4-го сентября 1879 года № 1587, объ открытіи повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора пожертвованій на сооруженіе православнаго храма въ г. Иргизѣ, оренбургской епархіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали: предложеніе г. сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8-го августа 1879 года № 3447, о томъ, что Государь Императоръ въ 4-й день августа Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Сѵнода отъ 13-го марта сего года объ открытіи повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора пожертвованій на сооруженіе храма въ городѣ Иргизѣ на изъясненныхъ въ томъ опредѣленіи основаніяхъ. Справка: оренбургскій генералъ-губернаторъ, объяснивъ, что существующій въ городѣ Иргизѣ православный храмъ пришелъ въ совершенную ветхость и что по малочисленности иргизскаго общества нѣтъ возможности возвести новый храмъ, ходатайствовалъ объ открытіи повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора пожертвованій на этотъ предметъ. По разсмотрѣніи сего Святѣйшій Сѵнодъ опредѣленіемъ 13 марта 1879 года предоставилъ г. сѵнодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на открытіе повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора пожертвованій на сооруженіе храма въ Иргизѣ, съ тѣмъ чтобы сдѣланныя приношенія отсылаемы были въ оренбургскую духовную консисторію или въ строительный по сооруженію храма Комитетъ, когда таковой учредится. Приказали: объ изъясненной Высочайшей волѣ напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ» для зависящихъ распоряженій по духовному вѣдомству.

— Отъ 20-го іюля—21-го августа 1879 г за № 47, о составленныхъ священникомъ Миткевичемъ книгахъ:

«Священная исторія Ветхаго Завѣта» и «Священная исторія Новаго Завѣта» съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали: предложеніе г. сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 31-го мая 1879 г. за № 214, съ препровожденіемъ журнала Учебнаго Комитета за № 163, коимъ составленныя законоучителемъ минской школы для начальнаго образованія бѣдныхъ дѣвицъ священникомъ Ѳеодоромъ Миткевичемъ книги, подъ заглавіями: «Священная исторія Ветхаго Завѣта» (1877 г. 175 стр. въ м. 8 д. л. цѣна 20 к.) и «Священная исторія Новаго Завѣта» (143 стр. цѣна 20 к.), въ простыхъ разсказахъ для дѣтей младшаго возраста», одобряются въ качествѣ учебнаго пособія по св. Исторіи для приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ и среднихъ учебныхъ заведеній другихъ вѣдомствъ, а также для народныхъ школъ. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, объявивъ о семъ правленіямъ духовныхъ училищъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копіи съ журнала Учебнаго Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сѵнодѣ за № 163, объ изданныхъ законоучителемъ минской школы для начальнаго образованія бѣдныхъ дѣвицъ минскаго Екатерининскаго собора, священникомъ Ѳеодоромъ Миткевичемъ книгахъ, подъ заглавіями: «Священная Исторія Ветхаго Завѣта» (1877 г. 175 стр. въ м. д. л. Цѣна 20 коп.) и «Священная Исторія Новаго Завѣта» (1878 г. 143 стр. Цѣна 20 коп.), въ простыхъ разсказахъ для дѣтей младшаго возраста».

Авторъ проситъ одобрить означенныя книги для употребленія въ народныхъ и приходскихъ училищахъ, въ приготовительныхъ классахъ гимназій, прогимназій и духовныхъ училищъ и вообще во всѣхъ начальныхъ училищахъ всѣхъ вѣдомствъ.

Въ разсказахъ очень коротенькихъ, написанныхъ языкомъ яснымъ, простымъ, въ большей части правильнымъ и вполнѣ доступнымъ для дѣтскаго пониманія, о. Миткевичъ изложилъ св. исторію, составляющую часть курса тѣхъ учебныхъ заведеній и тѣхъ классовъ, для которыхъ онъ начинаетъ свой учебникъ. Событія исторіи Ветхозавѣтной сообщены имъ въ хронологическомъ порядкѣ; священная же исторія Новаго Завѣта изложена по программѣ книги «Чтеніе изъ четырехъ евангелистовъ», не вполнѣ точно выполненной. До повѣствованія объ «избраніи двѣнадцати апостоловъ» о. Миткевичъ ведетъ свой разсказъ въ хронологическомъ порядкѣ; затѣмъ онъ излагаетъ ученіе І. Христа изъ нагорной проповѣди съ присоединеніемъ бесѣдъ: о таинствѣ тѣла и крови Христовой, о кончинѣ міра, о второмъ пришествіи Христовомъ, о воскресеніи мертвыхъ, о страшномъ судѣ Христовомъ. Послѣ изложенія ученія Христа Спасителя слѣдуютъ Его притчи и чудеса. За разсказомъ объ исцѣленіи десяти прокаженныхъ авторъ говоритъ о прощеніи грѣшницы въ домѣ Симона, исповѣданіи Петра и предсказаніи І. Христа о своей смерти и воскресеніи и затѣмъ опять входитъ въ хронологическій порядокъ евангельскихъ событій. Такой способъ изложенія евангельской исторіи имѣетъ свои недостатки: онъ разрываетъ связь ученія Христа съ жизнію Его и чудесными обнаруженіями Его божественной славы, притчи Христовы выдѣляетъ изъ круга христіанскаго ученія и чрезъ то уничтожаетъ цѣлость представленія Христа, какъ нашего Учителя, Искупителя и Царя.

Относительно изложенія предмета въ частностяхъ считаемъ долгомъ замѣтить, что въ разсматриваемыхъ книгахъ о. Миткевича находятся по мѣстамъ свѣдѣнія излишнія для дѣтской книги, оставлены нѣкоторыя слова безъ объясненія и допущены неточности и даже свѣдѣнія не вполнѣ вѣрныя. Къ свѣдѣніямъ излишнимъ, безъ пользы обременяющимъ память дѣтей, мы причисляемъ: имена патріарховъ допотопныхъ (В. З. стр. 13) и послѣ-потопныхъ

до Авраама (стр. 10), имена сыновей Іакова (40 стр.), подробное описаніе развитія проказы (57 стр.), имена всѣхъ судей израилевыхъ (91 стр.), царей израильскихъ (133 стр.) и іудейскихъ (153 стр.) и волхвовъ приходившихъ въ Виѳлеемъ поклониться Христу (Н. З. стр. 13). И самъ авторъ согласенъ съ этимъ, такъ какъ почти всѣ означенныя свѣдѣнія помѣстилъ подъ строкой. Неудобны въ педагогическомъ отношеніи въ книгѣ для дѣтей представленныя авторомъ нѣкоторыя подробности изъ жизни Сампсона (98—99 стр. В. З.), разсказъ объ Іудиѳи (157—158) и выраженія: «Захарія и Елизавета дожили до старости, не имѣя дѣтей, *потому что Елизавета была безплодна*» (Н. З. стр. 6),—«младенецъ взыгралъ радостно во чревѣ моемъ» (9 стр.),—«Неужели можетъ онъ въ другой разъ войти въ утробу матери своей и родиться» (24 стр.),—«Ты имѣла пять мужей и тотъ, котораго теперь имѣешь, не мужъ тебѣ» (28 стр.), а также и слѣдующее выраженіе: «Иродъ извергъ нечестивую душу свою въ страшныхъ судорогахъ» (стр. 15).

Авторъ не нашелъ нужнымъ объяснить дѣтямъ выраженіе: «Богъ сказалъ во Святой Троицѣ» (5 стр.) и слова: елей (35 стр. В. З.), обручникъ (Н. З. стр. 10), геена огненная (Н. З. стр. 36), талантъ (68 стр.), смердитъ (102 стр.), вертепъ (105 стр.), серебренникъ (108 стр.) и т. п. Не объяснилъ онъ также, почему Товитъ, похоронивши убитаго израильтянина, не вошелъ въ домъ свой для ночлега (В. З. 148 стр.), и что значатъ слова Христа: «да будетъ слово ваше да, да; нѣтъ, нѣтъ. А что сверхъ этого, то отъ лукаваго» (Н. З. 39 стр.).

Къ неточнымъ выраженіямъ и свѣдѣніямъ, допущеннымъ авторомъ, мы причисляемъ слѣдующія: «Жертва, по словамъ автора,—это даръ Богу; она приносилась чрезъ сожженіе животныхъ или плодовъ земныхъ въ честь Божества. Богъ не нуждается въ дарахъ отъ людей, но по благости своей, принимаетъ отъ нихъ дары, какъ знаки благодарности ихъ за Его великіе дары людямъ» (В. З. стр. 12). Понятіе одностороннее; авторъ не даетъ

никакого намека о значеніи жертвы, какъ символа искупленія. Тотъ же недостатокъ и въ представленномъ авторомъ опредѣленіи идоловъ, т. е., по словамъ автора, «изображеній сдѣланныхъ изъ дерева, камней или металловъ» (19 стр.). Мать Моусея не «пустила корзинку съ младенцемъ на рѣку Нилъ», какъ говоритъ авторъ (59 стр.), такъ какъ корзина могла уплыть, а положила ее въ тростникъ у берега. Превратную мысль даютъ слова Моусея, сказанныя Господу въ отвѣтъ на призваніе Божіе, какъ они представлены у автора: «я не такой знатный, чтобы ради меня Фараонъ оптустилъ евреевъ» (61 стр.), а также выраженіе «Елисей получилъ мантію Иліи» (141 стр.), которая какъ будто представляется здѣсь отличительною одеждою пророческаго служенія. «Въ Виѳлеемѣ (въ ночь рождества Христова) заняты были всѣ дома» (Н. З. стр. 11), говоритъ авторъ. Вѣрность этого свѣдѣнія доказать трудно; въ евангеліи сказано только, что не было мѣста въ гостинницѣ. Въ обѣщаніи Іуды-предателя неправильно сказано *продамъ* вмѣсто *предамъ* (стр. 108).

Встрѣчаются по мѣстамъ свѣдѣнія невѣрныя. Авторъ говоритъ, что Ной взялъ съ собою въ ковчегъ нечистыхъ животныхъ по парѣ (В. З. 15 стр.), а въ Библіи сказано *по двѣ пары*. По словамъ автора, въ пустынѣ аравійской, по которой евреи шли изъ Египта, «былъ одинъ только песокъ» (70 стр.), а между тѣмъ они находили въ пустынѣ и ручьи, и финиковыя деревья и пастбища. Неизвѣстно откуда авторъ взялъ, что жену Маное, мать Сампсона, звали Анной (95 стр.); въ кн. Судей нѣтъ этого имени. Нѣтъ въ Библіи и того свѣдѣнія, будто во время земной жизни Іисуса Христа «Капернаумъ былъ небольшой городъ» (Н. З. 74 стр.); пребываніе въ этомъ городѣ римскаго сотника, а также и то, что чрезъ этотъ городъ проходила большая дорога, даетъ основаніе думать, что это былъ городъ значительный по числу жителей. Невѣрно объяснены авторомъ и слова Христа: «Мнѣ должно быть въ томъ, что принадлежитъ Отцу Моему»,

—въ томъ, т. е. во храмѣ (17 стр.), говоритъ авторъ.

Книга издана аккурантно, отпечатана крупнымъ шрифтомъ и продается по цѣнѣ очень дешевой.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ не находитъ возможнымъ — составленную законоучителемъ минской школы для начальнаго образованія бѣдныхъ дѣвицъ священникомъ Θеодоромъ Миткевичемъ «Священную Исторію Ветхаго и Новаго Завѣта въ простыхъ разсказахъ для дѣтей младшаго возраста» (въ двухъ книжкахъ) рекомендовать въ качествѣ учебника, но полагалъ бы одобрить ее какъ учебное пособіе по Св. Исторіи для приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ и среднихъ учебныхъ заведеній другихъ вѣдомствъ, а также для народныхъ школъ.

— *Отъ 22-го августа—12-го сентября 1879 г. за №1630, о времени производства возвышеннаго содержанія поступающимъ въ духовныя училища на мѣста начальствующихъ и учащихъ изъ лицъ, окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сүнодъ слушали: предложеніе г. сүнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10-го минувшаго августа за № 7,205, относительно времени, съ котораго слѣдуетъ начать производство содержанія, назначеннаго Высочайше утвержденнымъ, въ 9-й день декабря 1878 года, опредѣленіемъ Святѣйшаго Сүнода, лицамъ, поступающимъ на штатныя должности начальствующихъ и учащихъ въ преобразованныхъ духовныхъ училищахъ изъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ увеличенныхъ противъ училищнаго штата размѣрахъ. Приказали: Имѣя въ виду, что приведеніе въ дѣйствіе означеннаго постановленія должно быть начато съ учебнаго 1879—80 года и что въ большинствѣ духовныхъ училищъ учебный годъ

начинаесся съ 1-го сентября, Святѣйшій Сѵнодъ согласно съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія, для однообразія и упрощенія разсчетовъ, опредѣляетъ: во всѣхъ духовныхъ училищахъ выдачу возвышеннаго содержанія начальствующимъ и учащимъ изъ лицъ, окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, начать съ 1-го сентября 1879 года; о чомъ и объявить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ» училищнымъ правленіямъ, для должнаго руководства.

— Опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѵнода отъ 11-го іюля—12-го сентября 1879 г. за № 1380, ректоръ пермской духовной семинаріи архимандритъ *Іеронимъ* назначенъ членомъ с.-петербургскаго духовнаго цензурнаго комитета, а на мѣсто его ректоромъ названной семинаріи перемѣщенъ ректоръ благовѣщенской семинаріи архимандритъ *Іаковъ*.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

Перемѣщены, по прошенію, одинъ на мѣсто другаго священники: с. Рудки, Кремен. у., Флоръ *Дучинскій* и с. Подзамча, тогоже у., Арсеній *Барщевскій*, съ 1 іюля.

Перемѣщены, по прошенію, одинъ на мѣсто другаго: псаломщикъ с. Седлищъ, Ковельск. у., Симеонъ *Герштанскій* и дьячекъ с. Мощоной Никифоръ *Дашкевичъ* съ 1 августа.

На мѣсто умершей въ с. Лукѣ, Житомир. у., просфорни Маріи *Капустинской* опредѣлена вдовая священническая жена Ольга *Базилевичъ*, съ 11 іюля.

Пономарское мѣсто въ с. Бехахъ, Овруч. у., закрыто съ 1 іюля, за перемѣщеніемъ пономаря Константина *Бобровницкаго* въ с. Обиходы для исправленія должности псаломщика.

Священникъ Константинъ *Жуковскій*, согласно прошенію, по резолюціи Его Высокопреосвященства 11 сентября, уволенъ отъ прихода с. Заболотецъ, Владимір. у., а на мѣсто его опредѣленъ окончившій курсъ семинаріи Ѳеодосій *Квасницкій*.

Тригорскаго монастыря іеродіаконъ *Савва*, по резолюціи Его Высокопреосвященства 12 сентября перемѣщенъ въ число братства Житомирскаго Архіерейскаго Дома.

Окончившіе курсъ семинаріи опредѣлены на вакансіи псаломщиковъ: въ м. Ивницѣ, Житомир. у., Ѳеодотъ

Червинскій, въ м. Олыкѣ, Дубенск. у., Иларіонъ *Лотоцкій*, въ с. Жуковъ, Заслав. у., Димитрій *Мироновичъ*, съ производствомъ имъ жалованья съ 1 августа.

Исправ. долж. псаломщика м. Шумска, Кремен. у., Стефанъ *Садовскій* уволенъ, согласно прошенію, по старости лѣтъ, заштатъ, а на мѣсто его опредѣленъ окончившій курсъ семинаріи Василій *Садовскій*, съ прекращеніемъ первому и назначеніемъ второму жалованья съ 10 августа.

На священническую вакансію въ с. Шубковѣ, Ровен. у., резолюціею Его Высокопреосвященства 22 сентебря, опредѣленъ окончившій курсъ семинаріи Павелъ *Ржепецкій*.

На священническую вакансію въ с. Каменномъ, Ровен. у., опредѣленъ, по резолюціи Его Высокопреосвященства 24 сентября, псаломщикъ, окончившій курсъ семинаріи, Анастасій *Левитскій*.

Просфорня с. Великаго Гальчина, Житомир. у., Анна *Скалозубова* уволена, по прошенію, заштатъ, а на мѣсто ея опредѣлена дочь ея Меланія *Скалозубова*, съ 1 іюля.

Дьячекъ Корецкаго Николаевскаго прихода Іасонъ *Новоселецкій* перемѣщенъ въ с. Глумчу, Новоградв. у., а на мѣсто его опредѣленъ студентъ семинаріи Владиміръ *Струмѣнскій*, съ 1 сентября.

Отношеніемъ г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода, отъ 13 сентября, № 4,082, сообщено Его Высокопреосвященству, что на вакансію учителя по Греческому языку въ Мѣлецкое духовное училище опредѣленъ, 1 сентября, кандидатъ кіевской духов. академіи Стефанъ *Пинькевичъ*.

По приклонности лѣтъ священника с. Мосура, Владиміров. у., Михаила *Жахановича* опредѣленъ помощни-

комъ ему псаломщикъ, окончившій курсъ семинаріи Порфирій *Петровичъ* съ возведеніемъ въ санъ священника.

По опредѣленію Волынской Консисторіи, отъ 3—19 сентября, испр. долж. псаломщика при Гороховской, Владим. у., церкви Даніилъ *Вилинскій* удаленъ отъ занимаемаго имъ мѣста съ прекращеніемъ жалованья съ 1 октября.

Назначенъ на должность законоучителя въ Высоцкое народное училище мѣстный священникъ Стефанъ *Антоновичъ*.

Исключены изъ списковъ умершіе: 4 сентября—исправляющій должность псаломщика с. Рудки Кременец. у., Махаилъ *Рудецкій;* 9 сентября—священникъ с. Шубкова, Ровен. у., Никандръ *Александровичъ*.

О награжденіи Похвальнымъ Листомъ.

Награждены похвальнымъ листомъ: церковный староста с. Невиркова, Ровен. у., Каленикъ *Немиришинъ* и Братчикъ Свято-Михайловской церкви м. Рожицъ, Луцк. у., Онуфрій *Томашевичъ*.

О назначеніи пособія.

Благочинному, священнику с. Погорѣлецъ, Кременец. у., Олимпію *Червинскому* и дьячку тогоже села Леонтію *Тышкевичу*, понесшимъ убытокъ въ имуществѣ отъ пожара, происшедшаго по неизвѣстной причинѣ въ с. Погорѣльцахъ 5 минувшаго іюня, отпущено въ пособіе изъ пожарной суммы Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, первому 50, а второму 30 руб.

Предписаніе Волынской Духовной Консисторіи Благочиннымъ Волынской Епархіи, чтобы они объявили находящимся въ ихъ округахъ кандидатамъ на псаломщикскія должности, какія документы нужно представлять при подачѣ прошеній на означенныя должности.

Волынская Духовная Консисторія слушали предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнаго Виталія, Епископа Острожскаго, отъ 3 сего сентября за № 11, Консисторіи данное, коимъ по поводу усмотрѣннаго Его Преосвященствомъ изъ поступившихъ доселѣ прошеній о псаломщикскихъ мѣстахъ незнанія многими необходимо соблюдаемыхъ при этомъ формальностей, поручено Консисторіи предписать Благочиннымъ, чтобы они поставили въ извѣстность находящимся въ ихъ округахъ кандидатовъ на означенныя мѣста о ниже слѣдующемъ: 1) прошеніе подавать на простой бумагѣ, безъ гербовыхъ марокъ; 2) при этомъ необходимо приложить документы: аттестатъ или свидѣтельство о степени образованія и свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности, или же о припискѣ къ призывному участку; и 3) весьма не излишне удостовѣреніе благочиннаго округа или же настоятеля прихода о праздности искомаго мѣста. Опредѣлили: Во исполненіе прописаннаго предложенія Его Преосвященства, посредствомъ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, предписать всѣмъ Благочиннымъ Волынской Епархіи, чтобы они объявили находящимся въ ихъ округахъ кандидатамъ на псаломщикскія мѣста, дабы они подавали прошенія на простой бумагѣ, безъ гербовыхъ марокъ, и чтобы при этихъ прошеніяхъ прилагали: аттестаты или свидѣтельства о степени образованія и свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности, или же о припискѣ къ призывному участку и, сверхъ того, удостовѣреніе мѣстнаго благочиннаго, или же настоятеля прихода о праздности *(приход.)* искомаго мѣста. О припечатаніи таковаго предписанія Консисторіи въ

Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ отнестись изъ Консисторіи въ редакцію сихъ вѣдомостей.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія и изъявленіи благодарности за пожертвованія.

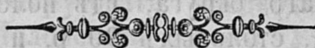
Священникъ Овручскаго уѣзда. с. Ходаковъ, Николай Козловскій рапортомъ своимъ донесъ Его Высокопреосвященству, что отъ семейства почетнаго мироваго судьи Владиміра Алексѣевича Раевскаго пожертвовано на обновленіе Татариновичской церкви приписной къ Ходаковой 175 руб, кромѣ того лично отъ жены его Олимпіады Петровны пожертвованы парчевое облаченіе на престолъ и жертвенникъ, три одежды на аналои, два покрывала на престолъ и жертвенникъ, илитонъ и свѣчь на 15 рублей; отъ семейства управляющаго почтовымъ вѣдомствомъ Василія Иванова Семенова—накладнаго серебра дарохранительница, кадильница и напрестольный крестъ на сумму до 60 р.; отъ семейства мироваго посредника Александра Иванова Видишева—катапетасма въ 30 руб. и отъ семейства Овручскаго предводителя дворянства Андрея Андреева Полонскаго 25 руб. Увлеченные такими пожертвованіями Татариновичскіе прихожане съ своей стороны пожертвовали на означенный предметъ до 500 р. Почему священникъ Козловскій просилъ Его Высокопреосвященство о ниспосланіи Архипастырскаго благословенія и благодарности жертвователямъ.

Вслѣдствіе сего и во исполненіе Архипастырской Его Высокопреосвященства резолюціи Консисторія объявляетъ вышепрописаннымъ жертвователямъ на обновленіе Татариновичской церкви о ниспосланіи имъ Архипастырскаго благословенія и благодарности за ихъ усердіе къ храму Божію, чрезъ припечатаніе въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Отношеніе Туркестанской духовной Консисторіи въ Правленіе Волынской духовной Семинаріи, отъ 27 Августа 1879 года за № 1798.

Согласно отношенію отъ 21 прошлаго Іюля за № 1395, Туркестанская духовная Консисторія имѣетъ честь увѣдомить Правленіе Семинаріи 1) что всѣ названные въ означенномъ отношеніи окончившіе курсъ ученія Семинаріи приняты, 26 Августа, на службу въ Туркестанскую епархію и зачислены на священническія мѣста: *Зелинскій* при Николаевской церкви селенія Кунгей-аксу (Сазановка) Иссыкъ Кульскаго, уѣзда Семирѣченской области, гдѣ положено Священнику жалованья 600 руб. въ годъ при квартирѣ въ натурѣ; *Коровицкій* при Николаевской церкви Коксуйскаго (казачьяго) выселка, Копальскаго уѣзда той же области, гдѣ положено Священнику 320 руб. жалованья по должности приходскаго Священника и 120 р. по должности Законоучителя выселковой школы, а также квартира въ натурѣ, деньщикъ и 60 десятинъ земли; *Новомлынскій* при Николаевской церкви Укрѣпленія Ура-тюбе Зеравшанскаго округа, гдѣ положено Священнику жалованья 441 р., столовыхъ 99 р. и квартирныхъ 171 р. въ годъ и деньщикъ, *Воеводко* при Ильинской церкви въ г. Кульджѣ, гдѣ содержаніе Священнику присвоено такое же, какъ въ укрѣпленіи Ура-тюбе и *Радкевичъ* въ укрѣпленіе Гульча Ферганской области, гдѣ жалованья Священнику положено 600 р., столовыхъ 300, квартирныхъ 171 р. и деньщикъ, 2) что о выдачѣ всѣмъ названнымъ лицамъ документовъ на вступленіе въ бракъ и о рукоположеніи ихъ въ священническій санъ Туркестанкимъ епархіальнымъ Преосвященнымъ сообщено вмѣстѣ съ симъ за № 1801 Волынскому Епархіальному Преосвященному и 3) что Гг. Коровицкому и Воеводко въ видахъ скорѣйшаго прибытія ихъ къ мѣстамъ назначенія, на сихъ дняхъ, имѣетъ быть выслано изъ Консисторіи по четыреста рублей каждому въ счетъ прогонныхъ денегъ изъ епархіальныхъ суммъ съ тѣмъ, что подъемныя

деньги будутъ выданы имъ не медленно, по прибытіи ихъ въ назначенные имъ приходы, объ отпускѣ же прогонныхъ и подъемныхъ денегъ остальнымъ лицамъ Преосвященнымъ сообщено вмѣстѣ съ симъ за № 1802 Г. Оберъ-Прокурору Св. Сѵнода и эти деньги въ количествѣ, опредѣленномъ 293 ст. кн. I ч. 2 Свод. воен. постановленій и приказ. по военному вѣдомству отъ 21 Апрѣля 1868 года за № 119, имѣютъ быть ассигнованы, по распоряженію Главнаго Штаба, чрезъ Кіевское окружное Интендантское Управленіе.



Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ, 27 Сентября 1879 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 р. 50 к. сер.

1 Ноября № 21 1879 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Учрежденіе стипендій.

— Государь Императоръ, въ 20-й день августа сего года, Высочайше соизволилъ на учрежденіе въ московскомъ епархіальномъ Филаретовскомъ женскомъ училищѣ стипендіи имени бывшаго викарія московской епархіи, нынѣ костромскаго епископа *Игнатія*, на проценты съ пожертвованнаго для сего духовенствомъ московской епархіи капитала въ 3,000 р., съ предоставленіемъ Святѣйшему Синоду права утвердить положеніе о сей стипендіи.

Увеличенiе содержанiя канцелярскимъ чиновникамъ учебнаго Комитета.

— Государь Императоръ, въ 20-й день августа сего года, Высочайше соизволилъ на учрежденiе опредѣленiя Святѣйшаго Синода о томъ: 1) чтобы сумму, назначенную по штату на жалованье канцелярскимъ чиновникамъ Учебнаго Комитета (1,200 р.), увеличить на 400 р., т. е. назначить 1,600 руб. въ годъ и 2) чтобы окладъ содержанiя по должности помощника правителя дѣлъ Учебнаго Комитета, вмѣсто 1,000 р., приравнять къ окладу содержанiя младшихъ столоначальниковъ канцелярiи Оберъ-Прокурора и Хозяйственнаго Управленiя, т. е. опредѣлить въ 1,200 руб. въ годъ, изъ коихъ ⅔ въ жалованье и ⅓ столовыхъ, самый же расходъ на увеличенiе суммы на жалованье канцелярскимъ чиновникамъ 400 р. и на возвышенiе содержанiя помощнику правителя дѣлъ 200 р., а всего сумму *шестьсотъ рублей* производить изъ духовно-учебнаго капитала, съ установленнымъ вычетомъ на пенсiи въ тотъ же капиталъ.

Опредѣленiя Святѣйшаго Сvнода:

— *Отъ 20-го iюля—21-го августа 1879 г. за № 47, о составленной ректоромъ варшавскаго университета Благовѣщенскимъ книгѣ: «Горацiй и его время», съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшiй Правительствующiй Синодъ слушали: предложенiе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 7-го iюня 1879 года за № 224, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленную ректоромъ Императорскаго варшавскаго университета Н. Благовѣщенскимъ книгу: «Горацiй и его время» (2-е изданiе, Варшава. 1878 года) признается возможнымъ рекомендовать для прiобрѣтенiя въ фундамен-

тальныя и ученическія библіотеки духовныхъ семинарій. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, объявивъ о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копіи съ журнала Учебнаго Комитета.

— *Отъ 22-го августа—21-го сентября 1879 г. за № 58, о составленной г. Бастэномъ французской филологической грамматикѣ съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 2-го августа сего года, за № 305, съ журналомъ Учебнаго Комитета, за № 222, коимъ составленная І. Бастэномъ книга, подъ названіемъ: «Etude philologique de la langue française ou grammaire comparée et basée sur le latin» (часть I, С.-Петербургъ 1878 г., часть II, С.-Петербургъ 1879 г.), одобряется для пріобрѣтенія въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ семинарій.

— *Отъ 22-го августа—21-го сентября 1879 г. за № 1621, о Высочайшей благодарности графинѣ Елизаветѣ Ламбертъ за пожертвованіе ею 30,000 рублей въ распоряженіе Святѣйшаго Синода.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 3-го августа 1879 года за № 6,999, о томъ, что по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 18-го апрѣля—4-го мая сего года, г. синодальный Оберъ-Прокуроръ входилъ къ Его Императорскому Величеству съ всеподданнѣйшимъ докладомъ о томъ, что жена генералъ-адъютанта, графиня Елизавета Егоровна Ламбертъ, пожертвовавшая въ 1877 году 50,000 рублей въ распоряженіе Святѣйшаго Синода, для употребленія процентовъ съ сего капитала, послѣ смерти ея и ея мужа, на миссіонерское дѣло по обращенію въ

*

христіанство язычниковъ и магометанъ въ Россіи, нынѣ вновь представила 30,000 рублей билетами Государственнаго банка на тотъ же предметъ и на тѣхъ же основаніяхъ, но съ предоставленіемъ Святѣйшему Синоду права проценты съ сего послѣдняго капитала, какъ въ частяхъ, такъ и въ полномъ ихъ количествѣ употреблять, по непосредственному его усмотрѣнію, на пособіе православнымъ миссіямъ не только внутри Россіи, но и внѣ оной. На докладѣ семъ Его Императорское Величество Государь Императоръ въ 28-й день іюля 1879 года Высочайше повелѣть соизволилъ «Согласенъ и благодарить». И по справкѣ, Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи сообщить по принятому порядку въ редакцію «Церковнаго Вѣстника».

Назначеніе окончившихъ курсъ воспитанниковъ Духовныхъ Академій на должности.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, сентября 26-го дня 1879 г. (№ 29), *опредѣляются въ службу*: преподавателями: въ духовныя семинаріи: кандидаты духовныхъ академій: с.- петербургской—*Миловскій* въ пермскую, по священному писанію и *Ильинскій* въ самарскую, по словесности, исторіи литературы и логикѣ; московской—*Поповъ* (Ѳеодоръ) въ екатеринославскую, *Палицынъ* въ воронежскую и *Шестериковъ* въ черниговскую, всѣ трое по греческому языку; *Бывалькевичъ* въ архангельскую и *Сахаровъ* въ екатеринославскую, по словесности, исторіи литературы и логикѣ; кіевской: *Журковскій* въ подольскую, по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей и казанской—*Доброхотовъ* въ олонецкую, по основному, догматическому и нравственному богословію; въ духовныя училища: кандидаты духовныхъ академій: с.-петербургской—*Повѣловъ* въ тифлисское, *Дроздовъ* въ бѣжецкое и *Юрашкевичъ* въ пинское, всѣ трое по русскому языку съ цер-

ковнославянскимъ; *Покровскій* въ минское, *Завитневичъ* въ варшавское, *Извѣковъ* въ слуцкое, *Сахаровъ* въ бѣлевское, всѣ четверо по ариѳметикѣ и географіи; *Синайскій* въ тифлисское, *Велланскій* въ минское, *Хильтовъ* въ бѣжецкое, *Ширинскій* въ ставропольское, *Мстиславскій* въ пермское и *Макаревичъ* въ рижское, всѣ шестеро по греческому языку; *Чанцевъ* въ тифлисское, *Троицкій* въ каменецкое и *Миловъ* въ пермское, по латинскому языку; московской—*Мощенко* въ бугурусланское, *Карпинскій* въ приворотское, *Тупатиловъ* въ маріупольское и *Недумовъ* въ ростовское, по русскому языку съ церковнославянскимъ; *Жорданія* въ тифлисское, *Думаревскій* въ мстиславское, *Ковалевскій* въ приворотское и *Розановъ* въ барнаульское, по ариѳметикѣ и географіи; *Чукинъ* (священникъ) въ бугурусланское, по греческому языку; *Борковскій* въ минское, *Аничковъ* въ варшавское, *Богдановъ* въ мстиславское, *Некрасовъ* и *Наумовъ* въ тверское, *Добролюбовъ* (діаконъ) въ бѣлгородское, *Соколовъ* въ далматовское, *Хитровъ* въ нолинское, *Фарфоровскій* въ переславское и *Суходскій* въ московское заиконоспасское всѣ по латинскому языку; кіевской—*Залѣсскій* въ слуцкое и *Громачевскій* въ тульчинское, по русскому языку съ церковнославянскимъ; *Гаприндашвили* въ кутаисское, *Савлучинскій* въ каменецкое и *Тобольскій* въ тобольское, по ариѳметикѣ и географіи; *Воеводскій* въ могилевское, *Пашкевичъ* въ мингрельское и *Пѣнькевичъ* въ мѣлецкое, по греческому языку; *Соколовъ* въ бѣжецкое, *Старосельскій* въ могилевское, *Корсуновскій* въ тульчинское, *Корніевскій* въ мингрельское и *Оппоковъ* въ единецкое, по латинскому языку; казанской—*Пхакадзе* въ кутаисское, по священной исторіи и соединеннымъ съ нею предметамъ; *Канарскій* въ тобольское, по русскому языку съ церковнославянскимъ; *Ефремовъ* въ бугурусланское, *Златинскій* въ пинское и *Луговенко* въ моздокское, по ариѳметикѣ и географіи; *Боголюбовъ* въ кутаисское и *Прудентовъ* въ астраханское, по греческому языку; *Поповъ* (Иванъ) въ екатеринодарское, *Сахаровъ* въ екатеринбург-

ское, *Соколовъ* въ устюжское, *Ѳаворскій* въ елабужское, *Покровскій* въ ставропольское и *Поповъ* (Алексѣй) въ кутаисское, всѣ по латинскому языку; помощниками смотрителей въ духовныя училища кандидаты московской духовной академіи *Младовъ* въ далматовское и *Никольскій* въ устьсысольское; помощниками инспектора въ тверскую духовную семинарію—кандидатъ с.-петербургской духовной академіи *Іорданскій* и дѣйствительный студентъ казанской духовной академіи *Успенскій*. Изъ нихъ *Младовъ* съ 17-го августа, Миловскій, Ильинскій, Сахаровъ, Поповъ (Ѳедоръ), Палицынъ, Шестериковъ, Бывалькевичъ, Журковскій, Доброхотовъ, Успенскій, Никольскій и Іорданскій съ 8-го сентября, а всѣ прочіе съ 1-го сентября 1879 года.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

Псаломщикъ села Обгова, Дубенск. у. Илія *Рыбчинскій*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности, а на его мѣсто допущенъ къ исправленію должности псаломщика, впредь до усмотрѣнія, пономарь того же села Платонъ *Добровольскій* (6 Октября).

На священническую вакансію въ с. Шумбарѣ, Кременец. у., перемѣщенъ священникъ села Надчицъ, Дубен. у., Александръ *Левитскій*, съ тѣмъ, чтобы онъ, согласно своему обѣщанію, воспитывалъ оставшихся сиротъ своего умершаго брата (6 Октября); а на мѣсто его перемѣщенъ второй священникъ Ровенской соборной церкви Александръ *Матусевичъ* (8 Октября).

На священническую вакансію при Острожской Новомѣстской церкви Воскресенія Господня перемѣщенъ вто-

рой священникъ Острожскаго Собора Николай *Денбновецкій* (7 Октября); а на его мѣсто къ Острожскому Собору перемѣщенъ священникъ села Кустина, Ровенск. у., Леонидъ *Радковскій* (8 Октября).

Умершіе исключены изъ списковъ: 11 Марта—заштатный священникъ села Даничева, Ровен. у., Лука *Лукашевичъ*; 22 Сентября—дьячекъ Воскресенской церкви м. Красилова Михаилъ *Жолтовскій*; священникъ села Шубкова, Ровенск. у., Никандръ *Александровичъ*; 27 Сентября—Настоятель Острожской Новомѣстской церкви Протоіерей Лука *Гилитовичъ*.

О посвященіи въ санъ Архидіакона.

Іеродіаконъ Почаевской Лавры *Гавріилъ* Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ, во время совершенія божественной Литургіи въ свято-Троицкой церкви Почаевской Лавры, 7 Октября, посвященъ въ санъ Архидіакона

О награжденіи набедренникомъ.

Священникъ м. Гулевичева, Луцк. у., Іоаннъ *Абрамовичъ* за отлично усердное прохожденіе пастырскихъ обязанностей награжденъ набедренникомъ.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе и благодарность слѣдующимъ крестьянамъ с. Дерманя, Дубенск. у., Карпу *Максисю*, Иліи *Красовскому*, Григорію *Бухало*, Софронію *Борису*, Митрофану *Самчуку*, Антону *Фридриху*, Николаю *Устьянчуку*, Захаріи *Максисю*, Емеліану *Кальчуку*, Зиновію *Хомичу*, Минѣ *Семенюку*, Онисиму *Товстому*, Симеону *Середѣ*, Ивану *Мартынюку*, Кириллу *Фридриму*, Клименту *Бухало*, Антону *Кальчуку*, Ивану *Турчину*, Сте-

фану *Абрамову*, Якову *Криницкому*, Каленику и Филимону *Шявронскимъ*, Евфиміи *Романютовой*, Кикиліи *Кальчуковой*, Варварѣ *Фридриховой*, Софіи *Максисевой*, Агафіи *Красовской*, Екатеринѣ *Мещуковой*, Аннѣ *Семенчиковой* и Аннѣ *Мартынюковой*, за пожертвованіе ими въ Дерманскую приходскую свято-Троицкую церковь напрестольнаго Евангелія въ серебряномъ окладѣ стоимостью въ 120 руб. и бронзовыхъ, золоченныхъ чрезъ огонь, глазированной работы, двухъ хоругвей въ 217 руб.

О принятіи въ Туркестанскую епархію и зачисленіи на священническія мѣста пяти воспитанниковъ Волынской Духовной Семинаріи

Его Преосвященство, Епископъ Туркестанскій и Ташкентскій Александръ, отзывомъ отъ 27 Августа сего 1879 года, № 1801, сообщилъ Высокопреосвященнѣйшему Димитрію, Архіепископу Волынскому и Житомірскому, что окончившіе въ нынѣшнемъ году курсъ ученія въ Волынской духовной Семинаріи: Осипъ *Зелинскій*, Игнатій *Коровицкій*, Александръ *Новомлынскій*, Ипполитъ *Воеводко*, и Алексѣй *Радкевичъ*, согласно прошеніямъ ихъ, приняты на службу въ Туркестанскую епархію и зачислены уже на священническія мѣста: *Зелинскій* при Николаевской церкви селенія Сазановки (тоже Кунгей—Аксу) Иссыкъ-Кульскаго уѣзда, Семирѣченской области, *Коровицкій* при Николаевской церкви Коксуйскаго выселка, Копальскаго уѣзда тойже области, *Новомлынскій* при Николаевской церкви укрѣпленія Ура-Тюбе Зеравшанскаго округа, *Воеводко* при Ильинской церкви города Кульджи и *Радкевичъ* въ укрѣпленіи Гульча Ферганской области съ прикомандированіемъ послѣдняго, впредь до постройки въ Гульчѣ церкви, къ Александро-Невской церкви областнаго города Маргелана. При этомъ Его Преосвященство проситъ сдѣлать распоряженіе о выдачѣ названнымъ лицамъ билетовъ на вступленіе въ бракъ, и затѣмъ рукоположить всѣхъ ихъ въ священни-

ческій санъ, если только не встрѣтится къ тому законныхъ препятствій, выдать имъ грамоты и подорожныя для слѣдованія къ мѣстамъ службы.

О назначеніи пособія.

Священнику села Погорѣлецъ, Дубенск. у., Іоанну *Бычковскому*, понесшему убытокъ въ имуществѣ отъ пожара, случившагося въ его строеніяхъ 14 Іюня отъ громоваго удара, отпущено въ пособіе изъ пожарной суммы Волынскаго Епархіальнаго Попечительства 50 рублей.

Предписаніе Волынской Духовной Консисторіи о невѣнчаніи рядовыхъ, увольняемыхъ въ годовой отпускъ для поправленія здоровья.

Волынская Духовная Консисторія покорно проситъ Редакцію припечатать слѣдующее предписаніе оной для Духовенства Волынской Епархіи: Вслѣдствіе возникшаго дѣла о повѣнчаніи однимъ изъ Священниковъ Волынской Епархіи, рядоваго, уволеннаго въ годовой отпускъ для поправленія здоровья, вопреки приказу по военному вѣдомству 1871 года за № 1-мъ, коимъ запрещено вступленіе въ бракъ рядовымъ, находящимся въ годовомъ отпуску, Духовная Консисторія, въ предупрежденіе подобныхъ случаевъ на будущее время симъ предписываетъ всѣмъ Настоятелямъ приходскихъ церквей Волынской Епархіи,—не вѣнчать таковыхъ лицъ, которымъ воспрещается это вышеприведеннымъ приказомъ по военному вѣдомству.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Клеванскаго духовнаго Училища за 1878 годъ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1878 годъ. Р.	К.	Дѣйствительно поступило. Р.	К.
Отъ 1877 года оставалось:				
Наличными деньгами, образовавшимися отъ разныхъ статей училищной экономіи .	»	»	2176	63
Къ тому въ 1878 году поступило:				
По смѣтѣ, утвержденной Св. Синодомъ.				
Изъ Государственнаго Казначейства на содержаніе лицъ управленія и учащихъ				
а) штатнаго жалованья	3943	60	3940	88
б) % прибавки къ жалованью	135	13	99	9
ИТОГО . .	4078	73	4039	97

II.

По смѣтѣ училищнаго Правленія, разсмотрѣнной окружнымъ Съѣздомъ Духовенства и утвержденной Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ.

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Остатокъ сей по приходорасходной книгѣ и отчету за 1877 годъ показанъ въ томъ же количествѣ.

Сумма эта поступила изъ Ровенскаго уѣзднаго Казначейства по ассигновкамъ училищнаго Правленія:

отъ 30 Марта	1878 г.	за № 166 . .	985 р.	86 к.
— 4 Мая	—	за № 367 . .	328 р.	86 к.
— 18 Мая	—	за № 392 . .	328 р.	62 к.
— 20 Іюня	—	за № 412 . .	328 р.	70 к.
— 20 Іюля	—	за № 639 . .	328 р.	62 к.
— 29 Августа	—	за № 678 . .	328 р.	62 к.
— 18 Сентября	—	за № 696 . .	328 р.	62 к.
— 18 Октября	—	за № 721 . .	328 р.	62 к.
— 18 Ноября	—	за № 751 . .	328 р.	62 к.
— 16 Декабря	—	за № 771 . .	325 р.	98 к.
		ИТОГО . .	3940 р.	88 к.

Сумма эта поступила изъ Ровенскаго уѣзднаго Казначейства по ассигновкамъ училищнаго Правленія:

отъ 4 Мая	1878 года	за № 368 . . .	22 р.	2 к.
— 18 Мая	—	за № 393 . . .	4 р.	»
— 20 Іюня	—	за № 413 . . .	31 р.	54 к.
— 16 Декабря	—	за № 772 . . .	37 р.	53 к.
		ИТОГО . . .	99 р.	9 к.

Особыхъ поступленій какъ по двумъ главнымъ смѣтамъ, такъ и по дополнительнымъ небыло.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1878 годъ. Р.	К.	Дѣйствительно поступило. Р.	К.
На содержаніе Членовъ училищнаго Правленія отъ Духовенства, учителя приготовительнаго класса, Надзирателей, бѣднѣйшихъ воспитанниковъ училища, училищныхъ домовъ и прислуги фундаментальной библіотеки, канцеляріи училищнаго Правленія и на леченіе больныхъ учениковъ . .	7493	48		
III.				
По 1-й дополнительной смѣтѣ, разсмотрѣнной Окружнымъ Съѣздомъ духовенства и утвержденной Его Высокопреосвященствомъ.				
На жалованье преподавателямъ II параллельнаго отдѣленія съ 1-го января по 31-е августа включительно	486	69		
По 2-й дополнительной смѣтѣ, разсмотрѣнной Окружнымъ Съѣздомъ духовенства и утвержденной Его Высокопреосвященствомъ.				
На жалованье преподавателямъ III параллельнаго класса съ 1-го сентября по 31-е декабря включительно	256	66		
ИТОГО . .	8236	83		
Всего по Синодальной и епархіальной смѣтамъ .	12315	56		
IV.				
Сверхъ смѣты.				
а) Выручено за продажные ученикамъ книги.	»	»	187	83
б) Поступило за правоученія въ училищѣ воспитанниковъ свѣтскаго званія и иноокружныхъ	»	»	278	87
в) 30 копѣечнаго сбора при бракахъ бывшихъ въ приходахъ училищнаго округа въ теченіи 1877 года	»	»	638	70

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Сумма эта поступила при отношеніяхъ Благочинныхъ:

3-го округа Дубенскаго уѣзда, отъ 4 Января 1878 года за № 20 за 1877-й годъ					44 р. 10 к.
4-го округа	Ровенскаго	уѣзда	отъ 5 Января	за № 15 . . .	68 р. 10 к.
5-го —	Острожскаго	—	— 2 —	за № 2 . . .	47 р. 70 к.
1-го —	—	—	— 7 —	за № 17 . . .	43 р. 20 к.
3-го —	—	—	— 2 —	за № 2 . . .	27 р. 90 к.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1878 годъ.		Дѣйствительно поступило.	
	Р.	К.	Р.	К.
г) 4% вычета съ жалованья причтовъ училищнаго округа за 2-ю половину 1877 г. и за 1-ю половину 1878 года, изъ коего вычета 2% назначается на текущіе расходы, а другіе 2% на устройство общежитія для учениковъ	»	»	3794	60

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Настоятеля Дубенскаго собора отъ 11 Января за № 17 . . . 1 р. 20 к.
1-го округа Ровенскаго уѣзда — 20 — за № 52 . . . 51 р. 90 к.
1-го — Дубенскаго — — 19 — за № 48 . . . 64 р. 20 к.
2-го — Острожскаго — — 20 — за № 11 . . . 42 р. »
Ровенскихъ градскихъ церквей — 28 — за № 45 . . . 24 р. 30 к.
4-го округа Острожскаго уѣзда — 20 — за № 54 . . . 50 р. 10 к.
3-го — Ровенскаго — — 30 — за № 45 . . . 89 р. 40 к.
Дубенскаго градскаго округа — 1 Февраля за № 25 . . . 28 р. 50 к.
2-го округа Дубенскаго уѣзда — 25 Января за № 48 . . . 56 р. 10 к.
ИТОГО . . . 638 р. 70 к.

Сумма эта поступила при отношеніяхъ Благочинныхъ:
3-го округа Дубенскаго уѣзда отъ 4 Января 1878 года за № 18 за 2-ю половину 1877 года . . . . . . 129 р. 95 к.
4-го округа Ровенскаго уѣзда отъ 5 Января за № 17 за 2-ю половину 1877 года . . . . . . 125 р. 66 к.
— Священника села Стрѣльска за 1-ю половину 1877 года . 4 р. 10 к.
5-го округа Острожскаго уѣзда отъ 2 Января за № 2 за 2-ю половину 1877 года . . . . . . 129 р. 45 к.
Настоятеля Дубенскаго собора отъ 9 Января за № 9 за 2-ю половину 1877 года . . . . . . 50 р. »
1-го округа Острожскаго уѣзда отъ 7 Января за № 17 за 1-ю половину 1877 года . . . . . . 124 р. 40 к.
Такого же вычета за 2-ю половину 1877 года . . . 129 р. 44 к.
3-го округа Острожскаго уѣзда отъ 2 Января за № 4 за 2-ю половину 1877 года . . . . . . 84 р. 41 к.
1-го округа Ровенскаго уѣзда отъ 20 Января за № 52 за 2-ю половину 1877 года . . . . . . 201 р. 20 к.
1-го округа Дубенскаго уѣзда отъ 19 Января за № 47 за 2-ю половину 1877 года . . . . . . 149 р. »
4-го округа Острожскаго уѣзда отъ 20 Января за № 52 за 2-ю половину 1877 года . . . . . . 129 р. 82 к.
2-го округа Острожскаго уѣзда отъ 20 Января за № 11 за 2-ю половину 1877 года . . . . . . 121 р. 50 к.
3-го округа Ровенскаго уѣзда отъ 30 Января за № 44 за 2-ю половину 1877 года . . . . . . 142 р. 49 к.
Дубенскаго градскаго округа отъ 1 Февраля за № 25 за 2-ю половину 1877 года . . . . . . 107 р. 36 к.
2-го округа Дубенскаго уѣзда отъ 25 Января за № 50 за 2-ю половину 1877 года . . . . . . 168 р. 40 к.
Ровенскихъ градскихъ церквей отъ 31 Января за № 48 за 2-ю половину 1877 года . . . . . . 94 р. 20 к.
2-го округа Ровенскаго уѣзда отъ 6 Февраля за № 23 за 1-ю половину 1877 года . . . . . . 179 р. 14 к.
— отъ 6 Февраля за № 24 за 2-ю половину 1877 года . . 174 р. 22 к.
Острожскаго градскаго округа отъ 16 Февраля за № 45 за 1877 годъ . . . . . . 50 р. 92 к.
Ровенскаго градскаго округа отъ дьячка села Колоденки за 1877 годъ . . . . . . 1 р. 90 к.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1878 годъ. Р.	К.	Дѣйствительно поступило. Р.	К.
д) 3% церковнокружечнаго сбора за 1877 годъ на устройство общежитія для учениковъ	»	»	895	$15^1/_2$

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Острожскаго градскаго округа отъ 28 Апрѣля за № 88 отъ дьячка села Вельбовна съ 3-хъ мѣсячнаго оклада . . . » 50 к.
3-го округа Ровенскаго уѣзда отъ 11 Іюля за № 131 за 1-ю половину 1878 года . . . . 145 р. 25 к.
1-го округа Ровенскаго уѣзда отъ 14 Іюля за № 210 за 1-ю половину 1878 года . . . . 201 р. 96 к.
3-го округа Острожскаго уѣзда отъ 13 Іюля за № 92 за 1-ю половину 1878 года . . . . 84 р. 2 к.
3-го округа Дубенскаго уѣзда отъ 14 Іюля за № 263 за 1-ю половину 1878 года . . . . 129 р. 19 к.
4-го округа Острожскаго уѣзда отъ 12 Іюля за № 136 за 1-ю половину 1878 года . . . . 129 р. 82 к.
5-го округа Острожскаго уѣзда отъ 6 Іюля за № 97, за 1-ю половину 1878 года . . . . 124 р. 45 к.
Ровенскаго градскаго округа отъ 10 Іюля за № 253 за 1-ю половину 1878 года . . . . 94 р. 73 к.
Острожскаго градскаго округа отъ 13 Іюля за № 124 за 1-ю половину 1878 года . . . . 49 р. 52 к.
4-го округа Ровенскаго уѣзда отъ 17 Августа за № 85 за 1-ю половину 1878 года . . . . 121 р. 72 к.
1-го округа Дубенскаго уѣзда отъ 22 Августа за № 159 за 1-ю половину 1878 года . . . . 144 р. 70 к.
2-го округа Ровенскаго уѣзда отъ 16 Августа за № 134 за 1-ю половину 1878 года . . . . 169 р. 78 к.
Дубенскаго градскаго округа отъ 30 Августа за № 66 за 1-ю половину 1878 года . . . . 106 р. »

ИТОГО . . . 3794 р. 60 к.

Сумма эта поступила при отношеніяхъ Благочинныхъ:

3-го округа Дубенскаго уѣзда отъ 4 Января 1878 года за № 20 за 1877-й годъ . . . . 59 р. 91 к.
4-го округа Ровенскаго уѣзда отъ 5 Января за № 15 . . . 56 р. 49 к.
5-го — Острожскаго — 2 — за № 2 . . . 104 р. 14 к.
1-го — — 7 — за № 17 . . . 58 р. 29 к.
Настоятеля Дубенскаго собора — 17 — за № 17 . . . 2 р. 84 к.
1-го округа Ровенскаго уѣзда — 20 — за № 52 . . . 100 р. 89 к.
1-го — Дубенскаго — 25 — за № 49 . . . 22 р. 98 к.
2-го — Острожскаго — 20 — за № 11 . . . 80 р. 41 к.
4-го — — 20 — за № 55 . . . 88 р. 87 к.
3-го — Ровенскаго — 30 — за № 46 . . . 49 р. 11 к.
Дубенскаго градскаго округа — 1 Февраля за № 25 . . . 25 р. 27 к.
2-го округа Дубенскаго уѣзда — 25 Января за № 49 . . . 108 р. 24 к.
Ровенскаго градскаго округа — 6 Февраля за № 57 . . . 58 р. $27^1/_2$
Острожскаго градскаго округа — 16 — за № 45 . . . 79 р. 45 к.

ИТОГО . . . 895 р. $15^1/_2$ к.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1878 годъ. Р.	К.	Дѣйствительно поступило. Р.	К.
е) 2-хъ копѣечнаго и копѣечнаго сбора съ исповѣдныхъ душъ училищнаго Округа, изъ коего сбора одна копѣйка назначена на содержаніе параллельнаго отдѣленія, а другая копѣйка на устройство общежитія при училищѣ	»	»	4277	68
ж) 10% сбора съ церковныхъ доходовъ по училищному округу за 1877 годъ . . .	»	»	1243	90
з) Суммы, полученной Консисторіей отъ выписки вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы	»	»		
и) На устройство ученической библіотеки .	»	»	22	85

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Сумма эта поступила при отношеніяхъ Благочинныхъ:

2 округа Дубенскаго уѣзда, отъ 25 Января за № 47 2 к. за 1877 г.	324 р. 14 к.
3 — — — — 4 — 1878 г. за № 19 1 к. за 1876 годъ	151 р. 97 к.
№ 19 2-хъ копѣечнаго сбора за 1877 годъ	306 р. 38 к.
4 округа Ровенскаго уѣзда отъ 5 Января 1878 года за № 15 1 коп. за 1877 годъ	227 р. 47 к.
1 округа Острожскаго уѣзда, отъ 17 Января за № 17 1 к. за 1876 г.	160 р. 52 к.
3 — — — — 2 — за № 5 2 к.—1877 г.	166 р. 52 к.
Настоятеля Дубенскаго собора отъ 11 Января за № 17 2 к. за 1877 годъ	4 р. 55 к.
1 округа Ровенскаго уѣзда, отъ 20 Января за № 52, 2 к. за 1877 г.	361 р. 68 к.
1 — Дубенскаго — — 19 — за № 46, 2 к. —	324 р. 24 к.
2 — Острожскаго — — 20 — за № 11, 2 к. —	239 р. 93 к.
4 — — — — 20 — за № 54, 1 к. —	165 р. 51 к.
3 — Ровенскаго — — 30 — за № 43, 2 к. —	429 р. 80 к.
Дубенскаго градскаго округа — 1 Февраля за № 25, 2 к. —	131 р. 80 к.
2 округа Ровенскаго уѣзда, — 9 — за № 46, всѣхъ сборов.	235 р. 22 к.
Ровенскаго градскаго округа — 8 — за № 68, 2 к. за 1877 г.	133 р. 20 к.
Острожскаго градскаго округа отъ 16 Февраля за № 45, 2 коп. за 1877 годъ	107 р. 40 к.
5 округа Острожскаго уѣзда, отъ 26 Апрѣля за № 69, 2 к. за 1877 г.	282 р. 48 к.
Села Стрѣльска священника — 5 Іюля за № 20, 2 к. —	17 р. 92 к.
1 округа Острожскаго уѣзда, — 1 — за № 66, 2 к. —	324 р. 38 к.
4 — — — — 12 — за № 135, 2 к. —	165 р. 51 к.
3 — Ровенскаго — — 23 Сентября за № 173, 2-хъ копѣечной недоимки за 1877 годъ	17 р. 6 к.
ИТОГО . . .	4277 р. 68 к.

Сумма эта поступила при отношеніи Волынской Духовной Консисторіи: отъ 31 Мая 1878 года за № 4052. Собственно въ Консисторію поступило 10% сбора отъ церковныхъ доходовъ отъ Клеванскаго училищнаго округа кружечной, кошельковой и свѣчной суммы 791 р. 9 к. и вѣнчиковой 457 р. 48 коп., итого 1248 р. 57 к., а за употребленіемъ изъ нихъ въ почтовый доходъ 4 р. 67 к. получено училищнымъ Правленіемъ 1243 р. 90 коп.

Сумма эта образовалась:

изъ 15 р. 30 к. внесенныхъ исправлявшимъ должность дѣлопроизводителя за отпускные на праздникъ Пасхи и каникулярное время билеты учениковъ и 7 р. 55 к. внесенныхъ имъ же за отпускные билеты на праздникъ Рождества Христова всего 22 руб. 85 коп.

*

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1878 годъ.		Дѣйствительно поступило.	
	Р.	К.	Р.	К.
і) Получено изъ Ровенскаго уѣзднаго Казначейства, по ассигновкѣ училищнаго Правленія отъ 30 марта 1878 года за № 167,—третнаго не въ зачетъ жалованья учителю Географіи и Ариѳметики Степану Кашпровскому	»	»	126	»
к) Получено при отношеніи Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ отъ 15 мая 1878 года за № 4660—единовременно пособія и прогоновъ лицамъ, служащимъ въ Клеванскомъ духовномъ училищѣ, по случаю перемѣщенія училища изъ села Дермани Дубенскаго уѣзда въ м. Клевань.	»	»	781	18
л) Внесено бывшимъ Смотрителемъ училища Евгеніемъ Звѣревымъ 2% вычета изъ 24 р. 2 к. 40% прибавки къ жалованью за время съ 1 января по 24 мая включительно	»	»	»	49
V.				
Оборотныхъ и переходящихъ суммъ . .	»	»	508	27
Всего въ 1878 г. въ приходѣ.	»	»	16795	49½
А съ остаточными	»	»	18972	12½

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Сумма эта составилась:

а) изъ 500 р. внесенныхъ въ залогъ въ обезпеченіе исправной доставки разныхъ предметовъ училищной экономіи купчихою м. Клеваня Голдою Лернеръ 5% съ выигрышными билетами Государственнаго займа и в) 8 руб. 27 коп. внесенныхъ исправляющимъ должность дѣлопроизводителя въ возвратъ израсходованныхъ Правленіемъ денегъ на покупку ученическихъ билетовъ, всего 508 руб. 27 коп.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1878 годъ. Р.	К.	Дѣйствительно израсходовано. Р.	К.
I.				
Изъ суммы поступившей въ число смѣтнаго назначенія на содержаніе Клеванскаго духовнаго училища употреблено въ расходъ.				
§ 1.				
На содержаніе лицъ Управленія и учащихъ.				
По смѣтѣ расходовъ, утвержденной Св. Синодомъ . . . . Счетъ № 1, буква А.	4078	73$\frac{1}{2}$	4021	56
По смѣтѣ училищнаго Правленія, утвержденной Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ . Счетъ № 1, буква Б.	1120	»	1114	90
По 1-й дополнительной смѣтѣ, утвержденной Его Высокопреосвященствомъ. . . Счетъ № 1, буква В.	486	69	476	87$\frac{1}{2}$
По 2-й дополнительной смѣтѣ, утвержденной Его Высокопреосвященствомъ. . Счетъ № 1, буква Г.	256	66	251	50
§ 2.				
По смѣтѣ, разсмотрѣнной Окружнымъ Съѣздомъ духовенства и утвержденной Его Высокопреосвященствомъ. . . . . . . Счетъ № 2-й.	4502	50	2400	53$\frac{1}{2}$
§ 3.				
По смѣтѣ, разсмотрѣнной Окружнымъ Съѣздомъ Духовенства и утвержденной Его Высокопреосвященствомъ.				
1) На ремонтъ и содержаніе домовъ, наемъ прислуги, на отопленіе, освѣщеніе и другія потребности . . . . Счетъ № 3-й.	1190	98	898	38$\frac{1}{2}$

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 1, подъ буквою А.

Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 57 р. 27 к., по причинамъ показаннымъ въ семъ же отчетѣ, въ счетѣ № 1, буква А.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 1, подъ буквою Б.

Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 5 р. 10 коп., по причинѣ, показанной въ семъ же отчетѣ счетъ № 1 буква Б.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 1, буква В.

Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 9 р. 81$\frac{1}{2}$ к., по причинѣ показанной въ семъ же отчетѣ въ счетѣ № 1, буква В.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 1, буква Г.

Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 5 р. 16 коп., по причинамъ показаннымъ въ семъ же отчетѣ, счета № 1, буква Г.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 2-й.

Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 2101 р. 96$\frac{1}{2}$ к., по той причинѣ, что не всѣ епархіальнокоштныя вакансіи были заняты и небыло открыто общежитія; но изъ числа этихъ денегъ 454 р. 41$\frac{3}{4}$ к. были употреблены на исправленіе зданій и обзаведеніе общежитія.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 3-й.

Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 292 р. 59$\frac{1}{2}$ к. за неизрасходованіемъ этихъ денегъ вслѣдствіе не открытія общежитія при училищѣ.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1878 годъ. Р.	К.	Дѣйствительно израсходовано. Р.	К.	ОБЪЯСНЕНІЯ.
2) На содержаніе канцеляріи училищнаго Правленія . . . . Счетъ № 4-й.	410	»	397	47	Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 4-й. Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 12 р. 55 коп. за неизрасходованіемъ этихъ денегъ.
3) На содержаніе фундаментальной библіотеки . . . . Счетъ № 5-й.	80	»	55	86	Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 5-й. Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 24 р. 12 к. за неизрасходованіемъ этихъ денегъ.
4) На леченіе больныхъ учениковъ . . Счетъ № 6-й.	190	»	336	20	Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 6-й. Передержано противъ смѣтнаго назначенія 146 руб. 20 коп. на основаніи журнальныхъ постановленій училищнаго Правленія, утвержденныхъ Его Преосвященствомъ и означенныхъ въ томъ же счетѣ № 6-й.
ИТОГО . .	12315	56¼	9953	28½	
Ц.					
Расходы, не вошедшіе въ смѣтное изчисленіе.					
1) На выписку учебныхъ книгъ для продажи ученикамъ	»	»	139	78	Деньги эти высланы: 3 р. 40 к. Коммисіонеру Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ отъ 15 Февраля 1878 года за № 75, да на пересылку этихъ денегъ по почтѣ употреблено 9 к.; 3 р. 75 к. выслано въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ при отношеніи отъ 15 Февраля 1878 г. за № 76, да на пересылку этихъ денегъ по почтѣ употреблено 9 к.; 50 к. въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ, да на пересылку этихъ денегъ по почтѣ употреблено 6 коп.; 124 р. 60 к. выслано въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ при отношеніи отъ 3 Августа за № 654, да на пересылку этихъ денегъ по почтѣ употреблено 1 р. 18 к. и 6 р. выслано въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ при отношеніи отъ 13 Октября за № 720, да на пересылку этихъ денегъ по почтѣ употреблено 11 к. всего 139 р. 78 к.
2) На высылку книгъ для ученической библіотеки	»	»	65	25	Изъ числа этихъ денегъ: 6 р. 20 к. употреблено на переплетъ книгъ, а 58 р. 11 к. высланы Коммисіонеру Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ при отношеніи Правленія отъ 8 Декабря за № 766, да на пересылку этихъ денегъ по почтѣ употреблено 94 коп., всего 65 руб. 25 коп.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1878 годъ. Р.	К.	Дѣйствительно израсходовано. Р.	К.
3) Выдано третнаго не въ зачетъ жалованья учителю Географіи и Ариѳметики Степану Кашировскому	»	»	126	»
4) Лицамъ училищной корпораціи на прогоны отъ с. Дерманя въ м. Клевань и на первоначальное обзаведеніе . . .	»	»	781	18
5) Выслано въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ, при отношеніи Правленія отъ 27 мая 1878 года за № 401, наличныхъ остатковъ изъ штатной суммы къ 1 января 1878 г. 46 р. 24 к. да на пересылку этихъ денегъ по почтѣ употреблено 52 к. всего .	»	»	46	76
6) Выслано при отношеніи училищнаго Правленія отъ 9 февраля 1878 г. за № 84 въ Правленіе Волынской духовной Семинаріи 2% вычета съ жалованья Наставниковъ параллельныхъ классовъ со времени 24 октября 1876 г. по 1 января 1878 г. 15 р. 73 к. да на пересылку этихъ денегъ по почтѣ употреблено 21 коп. всего	»	»	15	94
7) На застрахованіе зданій Клеванскаго замка, въ коемъ помѣщается училище . .	»	»	74	81
8) На исправленіе зданій Клеванскаго замка, въ коемъ помѣщается училище и на устройство общежитія при училищѣ . . .	»	»	5077	35

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Деньги эти выданы изъ суммы, ассигнованной на этотъ предметъ Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ, 10% въ пользу инвалидовъ удержаны Ровенскимъ Уѣзднымъ Казначействомъ.

Изъ числа этихъ денегъ, ассигнованныхъ Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ выдано:

бывшему Смотрителю Училища Евгенію Звѣреву 154 р. 45 к., исправлявшему должность Смотрителя училища Лукіану Александровичу 125 р. 94 к., исправлявшему должность Помощника Смотрителя Иларіону Литвиновичу 77 р. 97 к., учителю Греческаго языка Александру Должанскому 77 р. 97 к. учителю Латинскаго языка Арсенію Глинскому 77 р. 97 к., учителю Латинскаго языка Иларіову Карашевичу 77 р. 97 к., учителю Пѣнія Владиміру Ѳедоровичу 62 р. 97 к., учителю Чистописанія Леонтію Гутовскому 62 р. 97 к. и Надзирателю Александру Сѣлецкому 62 р. 97 к.

Деньги эти высланы вслѣдствіе отношенія изъ хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ отъ 15 Мая 1878 г. за № 4724.

Деньги сіи высланы вслѣдствіе отношенія Правленія Волынской Духовной Семинаріи отъ 4 Февраля 1878 года за № 64.

Деньги сіи отосланы Надзирателю 14-го округа Кіевской Удѣльной Конторы, при отношеніи отъ 19 Сентября 1878 года за № 698, на застрахованіе съ 13 Августа 1878 года на одинъ годъ построекъ Клеванскаго замка.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ особомъ счетѣ, прилагаемомъ при семъ же отчетѣ.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1878 годъ.		Дѣйствительно израсходовано.	
	Р.	К.	Р.	К.
III.				
Оборотныхъ и переходящихъ суммъ .	»	»	564	1
Всего въ 1878 г. въ расходѣ	»	»	16844	$37^{1}/_{4}$
А за исключеніемъ сего расхода изъ суммы показанной въ приходѣ къ 1879 году осталось . . .	»	»	2127	$75^{1}/_{4}$

(Продолженіе впредь).

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Изъ числа этихъ денегъ

500 руб. возвращены купчихѣ м. Клевания Голдѣ Лернеръ, данные ею въ залогъ въ обезпеченіе исправной доставки въ училище разныхъ предметовъ училищной экономіи; 24 р. 82 к. $3^{0}/_{0}$ вычета съ жалованья Наставниковъ за мм. Январь и Февраль 1878 г. высланы въ общество Краснаго Креста и 38 руб. 75 коп. высланы въ Типографію Почаевскія Успенскія Лавры при отношеніи Правленія отъ 28 Апрѣля 1878 года за № 364 за бланки билетовъ, да на пересылку 38 р. 75 коп. по почтѣ употреблено въ почтовый доходъ 44 коп. всего 564 руб. 1 коп.

Остатокъ сей составляютъ:

1) штатная сумма:

$2^{0}/_{0}$ вычеть въ пенсіонный капиталъ изъ $50^{0}/_{0}$ и $40^{0}/_{0}$ прибавки къ жалованью лицъ Управленія за 1878 годъ . . . . . . 2 р. »

2) Епархіальная сумма:

а)	$2^{0}/_{0}$ вычета съ жалованья Наставниковъ II и III параллельныхъ классовъ	14 р.	$97^{1}/_{2}$к.
б)	На выписку продажныхъ учебныхъ книгъ . . .	121 р.	$71^{1}/_{2}$к.
в)	На — книгъ для фундаментальной библіотеки .	24 р.	14 к.
г)	На — — — ученической библіотеки . .	12 р.	25 к.
д)	На содержаніе епархіальнокоштныхъ учениковъ .	1647 р.	$54^{3}/_{4}$к.
е)	На — домовъ, наемъ прислуги и проч. .	292 р.	$59^{1}/_{2}$к.
ж)	На — канцеляріи училищнаго Правленія . .	12 р.	53 к.
	ИТОГО . .	2127 р.	$75^{1}/_{4}$к.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Какъ до сихъ поръ существовавшій обиходъ нотнаго церковнаго пѣнія при Высочайшемъ Дворѣ, употребляемый по Высочайшему повелѣнію Государя Императора Николая I-го, положенный на 4 голоса подъ руководствомъ бывшаго директора Придворной Капеллы А. Ѳ. Львова былъ составленъ безъ всякой системы послѣдовательности службъ, не заключалъ въ себѣ необходимыхъ молитвъ и переполненъ ошибками, то нынѣ, по Высочайшему повелѣнію Государя Императора Александра Николаевича, подъ руководствомъ директора Придворной Капеллы Гофмейстера Н. И. Бахметова изданъ вновь пересмотрѣнный, дополненный и исправленный обиходъ въ 2-хъ частяхъ, при Высочайшемъ Дворѣ употребляемый, въ составъ котораго вошли разбросанныя въ разныхъ книгахъ службы, употребляемыя: во всенощномъ бдѣніи, утрени, литургіи, молебнѣ, въ великомъ посту и др. не внесенныя ни въ какія книги, и за симъ первое изданіе наполненное ошибками изъ употребленія изъемлется. Это новое изданіе получать можно: въ С.-Петербургѣ, въ библіотекѣ Придворной Капеллы и у коммиссіонеровъ ея; Бернарда (Невскій проспектъ домъ № 10). Въ Москвѣ у Мейкова и Гутхейля (Кузнецкій мостъ).

Цѣна каждой книги какъ партитурой такъ и голосовъ, по 5 р., а обѣ части 10 руб., вѣсовыхъ за 12 фунт.

Редакторъ *П. Бѣляевъ*.

Дозволено цензурою. Кременецъ, 16 Октября 1879 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 р. 50 к. сер.

16 Ноября № 22 1879 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣленія Святѣйшаго Сѵнода:

От 22-го августа—21-го сентября 1879 года за № 58, объ изданной генералъ-маіоромъ Ильинымъ книгѣ подъ названіемъ; «Іерусалимъ и Синай. Записки втораго путешествія на востокъ. А. Норова», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали: предложеніе г. сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 2-го августа сего года за № 304, съ журналомъ Учебнаго Комитета, за

№ 227, коимъ изданная въ картографическомъ заведенiи генералъ-маiора Ильина книга, подъ названiемъ: «Iерусалимъ и Синай. Записки втораго путешествiя на востокъ А. С. Норова» (С.-Петербургъ, 1878 г.), вмѣстѣ съ относящимся къ этой книгѣ «Альбомъ видовъ Iерусалима и Синая, рисованныхъ съ натуры Н. П. Поливановымъ» (С.-Петербургъ 1878), одобряется для прiобрѣтенiя въ фундаментальныя и ученическiя библiотеки духовныхъ семинарiй. Приказали: заключенiе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленiя о семъ правленiямъ духовныхъ семинарiй, сообщить циркулярно чрезъ «Церк. Вѣстн.», съ приложенiемъ копiи съ журнала Комитета.

— *Отъ 22-го августа—21-го сентября 1879 года за № 60, о составленныхъ Н. Шрейберомъ и Е. Лебедевымъ учебныхъ картахъ Россiи, съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшiй Правительствующiй Сѵнодъ слушали: предложенiе г. сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 26-го iюля сего года за № 297, съ журналомъ Учебнаго Комитета, за № 220, коимъ: 1) учебныя карты Россiи, составленныя преподавателемъ нижегородской графа Аракчеева военной гимназiи Н. Шрейберомъ и умершимъ учителемъ 3-й с.-петербургской гимназiи Е. Лебедевымъ, одобряются въ качествѣ классныхъ пособiй при преподаванiи географiи въ мужскихъ духовныхъ и епархiальныхъ женскихъ училищахъ и 2) физическая (оро-гидрографическая) и политическая карты европейской Россiи, изданныя картографическимъ заведенiемъ генералъ-маiора Ильина, одобряются для библiотекъ означенныхъ учебныхъ заведенiй и въ качествѣ пособiя для наставниковъ. Приказали: заключенiе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленiя о семъ правленiямъ мужскихъ духовныхъ и совѣтамъ епархiальныхъ женскихъ училищъ, сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложенiемъ копiи съ журнала Комитета.

— Отъ 5-го—28-го сентября 1879 г. за № 60, о составленномъ преподавателемъ ярославской военной прогимназіи Лютомскимъ «учебникѣ географіи съ картами государствъ Европы», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали: предложеніе исправляющаго должность сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 17-го августа сего года за № 331, съ журналомъ Учебнаго Комитета, за № 244, о возможности составленный преподавателемъ ярославской военной прогимназіи А. Лютомскимъ «Учебникъ географіи. Европа въ физическомъ, политическомъ и этнографическомъ отношеніяхъ, съ картами государствъ Европы» (Москва 1877 г.), допустить къ употребленію въ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи географіи. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, объявивъ о семъ правленіямъ мужскихъ и совѣтамъ женскихъ епархіальныхъ училищъ циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копіи съ журнала Учебнаго Комитета.

— Законоучитель казанской учительской семинаріи магистръ богословія, священникъ Никифоръ *Каменскій*, согласно состоявшемуся въ общемъ собраніи правленія казанской духовной семинаріи избранію, опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 19-го сентября—3-го октября 1879 г. за № 1798, утвержденъ въ должности ректора названной семинаріи, съ возведеніемъ въ санъ протоіерея.

Назначеніе окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ Академій на должности.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода, октября 11-го дня 1879 года (№ 31), *опредѣляются въ службу*: преподавателями въ духовныя семинаріи: канди-

даты духовныхъ академій: московской: *Левитскій* (Романъ) въ черниговскую, *Покровскій* (Сергѣй) въ пермскую и *Соколовъ* (Яковъ) въ кіевскую, всѣ трое по латинскому языку; *Коссинъ*—въ пермскую по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей; *Преображенскій*—въ архангельскую и *Скворцовъ*—въ пермскую, оба по гражданской исторіи; *Пашкевичъ*—въ тверскую по греческому языку; казанской: *Никольскій*—въ архангельскую по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей; *Юрьевъ*—въ пермскую по психологіи, обзору философскихъ ученій и педагогикѣ, и *Пятницкій*—въ кавказскую по основному, догматическому и нравственному богословію; с.-петербургской: *Галаховъ*—въ олонецкую по греческому языку; *Колосовъ*—въ тверскую по гражданской исторіи, и кіевской: *Соколовъ* (Григорій) въ таврическую по священному писанію; помощниками инспекторовъ въ духовныя семинаріи: въ кишиневскую кандидатъ кіевской духовной академіи *Лузановскій* и въ с.-петербургскую кандидатъ с.-петербургской духовной академіи *Жмакинъ;* помощникомъ смотрителя въ данковское духовное училище кандидатъ казанской духовной академіи *Покровскій* (Иванъ). Изъ нихъ Левитскій, Покровскій (Сергѣй), Коссинъ, Никольскій, Лузановскій и Покровскій (Иванъ) съ 15-го, Скворцовъ, Юрьевъ и Пятницкій съ 22-го, Соколовъ (Яковъ), Преображенскій, Галаховъ и Соколовъ (Григорій) съ 28-го сентября, а Пашкевичъ, Колосовъ и Жмакинъ съ 4-го октября 1879 г.

Отъ Хозяйственнаго Управленія циркулярное отношеніе о разсылкѣ по библіотекамъ духовныхъ семинарій и училищъ старыхъ учебниковъ, хранящихся въ синодальныхъ книжныхъ запасахъ.

Хозяйственное Управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій и училищъ, что Святѣйшій Сѵнодъ опредѣленіемъ отъ 5—21 сентября 1879 г. постановилъ распредѣлить по библіотекамъ духовныхъ семинарій и

училищъ хранящіяся въ синодальныхъ запасахъ духовно-учебныя изданія, а именно: 1) «Записки на посланіе къ Ефесеямъ» 1836 г.; 2) «Исторія Русской церкви» Муравьева, 1840 г.; 3) «Латино-русскій словарь» Розанова 1825 г.; 4) «Руководство къ чтенію книгъ Св. Писанія» 1840 г. и 5) «Русская Христоматія для дѣтей» Галахова 1860 г. и что о высылкѣ этихъ книгъ по принадлежности Хозяйственнымъ Управленіемъ нынѣ же сдѣлано надлежащее распоряженіе.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Сѵнодѣ о цѣнѣ грамматики Перевлѣсскаго.

Хозяйственное Управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ училищъ, что въ сѵнодальные книжные запасы поступила русская грамматика Перевлѣсскаго, въ 3 частяхъ, и что книга эта можетъ быть пріобрѣтаема духовно-учебными заведеніями установленнымъ порядкомъ изъ Хозяйственнаго Управленія по прежней цѣнѣ, т. е. *пятьдесятъ три коп.* за каждую отдѣльно часть и по *одному руб. 58 коп.* за экземпляръ въ 3 частяхъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

Бывшій пономарь Дубенской Соборной церкви Ананія *Денисевичъ*, за поступленіемъ на службу въ почтовое вѣдомство, уволенъ отъ должности и вовсе изъ духовнаго вѣдомства съ прекращеніемъ ему жалованья съ 15 февраля.

Коллежскій совѣтникъ Александръ *Бѣлюговъ* уволенъ, по прошенію, отъ должности церковнаго старосты при Луцкомъ Соборѣ, а на мѣсто его опредѣленъ крестьянинъ Каленикъ *Наумовъ*.

За отказомъ священнической вдовы Елены *Яницкой* отъ занятія просфорническаго мѣста въ с. Лозахъ, Кременец. у., опредѣлена на это мѣсто дьяческая вдова Анна *Дачковская* съ 1 сентября.

За смертію пономаря с. Славова, Житомір. у., Павла *Дубинецкаго*, пономарское мѣсто въ означенномъ селѣ закрыто съ 1 іюля.

Перемѣщенный изъ Холмско-Варшавской въ Волынскую епархію священникъ Александръ *Горскій* опредѣлен на священническое мѣсто въ с. Мидскѣ, Ровен. у., съ производствомъ ему жалованья съ 1 сентября.

Опредѣленіемъ Волынской Д. Консисторіи, отъ 22 авг.—10 окт. 1879 г., пономарю с. Рокитна, Овручск. у., Силѣ *Волынскому*, по испытаніи въ присутствіи Консисторіи оказавшемуся неспособнымъ къ исправленію псаломщикскихъ обязанностей, назначено мѣсто жительства въ с. Кисоричахъ, гдѣ проживалъ опредѣленный къ ис-

правленію при Рокитненской церкви псаломщикской должности дьячекъ *Шеметило*, уступивъ сему послѣднему въ с. Рокитно помѣщеніе, которое занималъ умершій дядя его дьячекъ Волынскій. Вдовамъ же Елисаветѣ Ѳедоровой и Елисаветѣ Николаевой *Волынскимъ*, несправедливо обжаловавшимъ мѣстнаго приходскаго священника, объявлено, чтобы онѣ жили мирно и пользовались тѣми выгодами, какія имъ можетъ доставить ихъ родственникъ пономарь Волынскій, нестѣсняя и. д. псаломщика Александра Шеметилу.

На вакансію просфорни въ с. Славовѣ, Житомір. у., оставшуюся праздною за выходомъ въ замужество Маріи *Зозулевичъ*, резолюціею Его Высокопреосвященства 18 октября, опредѣлена вдовая священническая жена Александра *Ковалевская*.

Назначены законоучителями одноклассныхъ народныхъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія: Грибовицкаго Владимір. уѣзда, священникъ Константинъ *Жуковскій;* Литовияжскаго того же уѣзда, священникъ Александръ *Краевскій;* Велико-Дедеркальскаго, Кремен. уѣзда, священникъ Андрей *Луцкевичъ:* Крупецкаго, Дубенск. у., священникъ Ѳаддей *Думицкій;* Каменскаго, Ровен. уѣзда, священникъ с. Малыхъ Селищъ Антоній *Воеводко;* Огіевецкаго, староконст. уѣзда, священникъ Орестъ *Дубицкій;* Борковскаго, Кремец. уѣзда, священникъ Василій *Шумовскій*.

Допущенъ къ исправленію должности законоучителя Сковородецкаго народнаго училища окончившій курсъ семинаріи Ѳеофилъ *Павловичъ*.

Псаломщикъ м. Торговицы, Дубенск. уѣзда, Михаилъ *Прокоповичъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности, а на мѣсто его опредѣленъ студентъ семинаріи Каллистъ *Сълецкій*, съ прекращеніемъ первому и назначеніемъ второму жалованья съ 1 августа.

Опредѣлены на псаломщикскія вакансіи: въ с. Городкѣ, Владиміров. уѣзда, студентъ Николай *Абрамовичъ*—съ 1 августа; въ с. Ярославичахъ, Дубенск. уѣзда, бывшій надзиратель Житомирскаго дух. училища, студентъ семинаріи Антонъ *Хотовицкій*—съ 1 сентября; въ с. Замысловичахъ, Овруч. уѣзда, окончившій курсъ семинаріи Доримедонтъ *Новоселецкій*—съ 5 сентября; въ с. Солоніево, Дубенск. уѣзда, студентъ семинаріи Леонтій *Пекарскій*—съ 1 октября.

Исправляющіе должность псаломщиковъ: Дубенскаго Преображенскаго прихода Василій *Войцѣховскій* и с. Спасова Дубенскаго уѣзда Григорій *Стефановичъ* перемѣщены, по прошенію, одинъ на мѣсто другаго, съ 1 сентября.

Вдовая священническая жена Іуліанія *Тышкевичъ* опредѣлена на праздное просфорническое мѣсто въ с. Бачмановкѣ, Заслав. уѣзда, съ 1 іюля.

По опредѣленію Консисторіи отъ 18—19 октября, временно исправляющій должность псаломщика въ с. Котелянкѣ, Новград. уѣзда, Иванъ *Боцяновскій* перемѣщенъ въ с. Северины, а на мѣсто его опредѣленъ дьяческій сынъ Іуліанъ *Левитскій*, съ прекращеніемъ первому и назначеніемъ второму жалованья съ 1 августа.

Діаконы: Новградволынской соборной церкви Александръ *Юркевичъ* и Народичскаго Преображенской церкви Стефанъ *Ставицкій* перемѣщены одинъ на мѣсто другаго, съ 1 сентября.

По резолюціи Его Высокопреосвященства 18 октября, священникъ: с. Мощоной Ковельск. уѣзда, Іоаннъ *Центеловичъ* и помощникъ настоятеля Пульмянскаго прихода, Владимір. уѣзда, Поліевктъ *Центеловичъ*, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

По резолюціи Его Высокопреосвященства 19 октября, студентъ Волынской Д. семинаріи Иванъ *Скородинскій* опредѣленъ помощникомъ настоятеля Лабунской Свято-Троицкой церкви съ производствомъ его во священника.

По резолюціи Его Высокопреосвященства 20 октября священники: Өеодосій *Синеуцкій* и Авксентій *Назаркевичъ* оставлены на прежнихъ своихъ мѣстахъ, первый въ с. Быковцахъ, а послѣдній въ с. Жолобкахъ Кременец. у.

Уволенъ по прошенію, на одинадцать мѣсяцевъ въ г. Кіевъ, Кременецкаго Богоявленскаго монастыря іеродіаконъ *Августинъ*.

О награжденіи похвальнымъ листомъ.

Награжденъ похвальнымъ листомъ Ковельскаго уѣзда м. Михновки церковный староста Каленикъ *Понедѣлко*.

Приглашеніе къ выпискѣ книги протоіерея А. Хойнацкаго: «Очерки православной церкви и древняго благочестія на Волыни».

Волынская Духовная Консисторія слушали докладную записку предсѣдательницы Комитета по постройкѣ домовой церкви въ Житомирской женской гимназіи Анны Новиковой, урожденной княжны Ш.—Шахматовой, коею ходатайствуетъ предъ Его Высокопреосвященствомъ по приглашеніи семинаріи, духовныхъ училищъ и церквей Волынской епархіи къ пріобрѣтенію изданной Протоіереемъ Хойнацкихъ и одобренной Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Сунодѣ книги, подъ заглавіемъ: «Очерки православной церкви и древняго благочестія на Волыни», цѣна каковой книги 1 руб. 50 коп. за экземпляръ; собранныя же за эту книгу деньги предположено обратить на дѣло постройки домовой церкви при Житомирской женской гимназіи. На означенной докладной запискѣ Анны

Новиковой резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: «Дозволяется пріобрѣсти эту книгу на счетъ церковныхъ суммъ во всѣ церкви имѣющія возможность удѣлить на это полтора рубля безъ особеннаго стѣсненія». Опредѣлили: О прописанной резолюціи Его Высокопреосвященства объявить духовенству Волынской епархіи чрезъ епархіальныя вѣдомости. О чемъ, для напечатанія въ Волынскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ отнестись изъ Консисторіи въ редакцію сихъ вѣдомостей съ присовокупленіемъ для объявленія желающимъ пріобрѣсти вышепоясненную книгу, что о высылкѣ къ подписчикамъ этой книги слѣдуетъ адресоваться въ Канцелярію Житомирской женской гимназіи.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Клеванскаго духовнаго Училища за 1878 годъ.

(Продолженіе).

№ 1-й.

Содержаніе лицъ Управленія и учащихъ.

А. По смѣтѣ утвержденной Св Синодомъ.	Ассигновано по штату или смѣтѣ.		Дѣйствительно выдано.		Осталось.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Бывшему Смотрителю училища Евгенію Звѣреву съ 1 января по 24-е мая включительно жалованья . . .	882	»	348	39		
% прибавки . .	60	6	24	2 а)		
Исправляющему должность Смотрителя училища Помощнику Смотрителя Лукіану Александровичу съ 25 мая по 31-е декабря включительно	»	»	529	20 в)		
Ему же 50% прибавки . .	75	7½	73	56	1	57
Ему же по должности Помощника Смотрителя съ 1 января по 24 мая включительно жалованья.	588	»	232	46		
Исправляющему должность Помощника Смотрителя Иларіону Литвиновичу съ 25 мая по 31-е декабря включительно жалованья.	»	»	352	70		
Ему же по должности учителя Русскаго языка съ Церковно-Славянскимъ жалованья . . .	411	60	409	54		
Учителю Греческаго языка Александру Должанскому жалованья . . .	529	20	526	56		
Учителю Латинскаго языка Арсенію Глинскому жалованья . . .	411	60	409	54		
Учителю Латинскаго языка Иларіону Карашевичу жалованья . . .	411	60	409	54		
Учителю Географіи и Ариѳметики Степану Кашпровскому жалованья . . .	509	60	507	54		

а) Бывшему Смотрителю училища Евгенію Звѣреву выдана % прибавка вся сполна съ 1 января по 24-е мая включительно; 2% въ пенсіонный капиталъ изъ выданной суммы 49 коп. показанъ въ приходѣ подъ л. Л.

Исправлявшему должность Смотрителя Помощнику Смотрителя Александровичу невыдано 1 р. 51 к. изъ % прибавки, по той причинѣ что деньги эти удержаны въ пенсіонный капиталъ, а ½ к. невыдано потому, что дроби изъ казначейства не выдаются.

в) И. д. Смотрителя Александровичу передано по ошибкѣ въ мѣсячномъ счетѣ 20 коп. изъ числа коихъ 10 коп. причитаются И. д. Помощника Смотрителя Литвиновичу а остальные 10 к. должны быть внесены въ училищное казнохранилище.

	Ассигновано по штату или смѣтѣ. Р.	К.	Дѣйствительно выдано. Р.	К.	Осталось. Р.	К.
Учителю Пѣнія Владиміру Өеодоровичу жалованья . . .	100	»	99	50		
Бывшему учителю Чистописанія Леонтію Гутовскому съ 1 января по 8 сентября включительно	»	»	68	38		
	100					
Исправляющему должность учителя Чистописанія, учителю Латинскаго языка Иларіону Кашпровскому съ 9 сентября по 31 декабря включительно . . .	»	»	31	12		
ИТОГО . .	4078	73½	4021	56	57	г) 27

г) Сумму эту кромѣ 10 к. перебранныхъ сверхъ смѣты и. д. Смотрителя училища составляетъ 1 р. 51 к. удержанные въ пенсіонный капиталъ % прибавки къ жалованью и. д. Смотрителя училища, в) 36 р. 4 к. не выданы въ % прибавку къ жалованью бывшему Смотрителю училища Евгенію Звѣреву съ 25 мая до конца года, каковыхъ денегъ Правленіе и не требовало изъ Ровенскаго казначейства, а с) 10 р. 72 к. на основаніи акта членовъ училищной корпораціи отъ 14 ноября 1877 г. высланы въ Общество Краснаго Креста, образовались же изъ 3% вычета съ жалованья лицъ училищной корпораціи за мм. январь и февраль. Деньги высланные въ Общество Краснаго Креста показаны въ расходѣ суммъ оборотныхъ и переходящихъ.

Б. По епархіальной смѣтѣ, утвержденной Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ.

	Ассигновано по штату или смѣтѣ. Р.	К.	Дѣйствительно выдано. Р.	К.	Осталось. Р.	К.
Членамъ училищнаго Правленія отъ духовенства:						
Священнику Василію Совицкому	»	»	50	»	»	»
	100					
Священнику Іоанну Голоскевичу	»	»	50	»	»	»
Учителю Приготовительнаго класса Владиміру Ѳеодоровичу.	420	»	417	20	2	10
Надзирателямъ за учениками:						
Надзирателю Александру Селецкому	300	»	298	50	1	50
Бывшему Надзирателю Гутовскому съ 1 января по 8-е сентября включительно	»	»	205	7	1	50
	300					
Надзирателю Ѳеофану Должанскому съ 9 сентября по 31 декабря включительно	»	»	93	33	»	»
ИТОГО . .	1120	»	1114	90	5	10

Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 5 р. 10 к. Деньги эти вычтены изъ жалованья учителя Приготовительнаго класса и жалованья двухъ Надсмотрщиковъ и высланы на основаніи акта лицъ училищной корпораціи отъ 17 ноября 1877 г. въ Общество Краснаго Креста. Показаны они въ расходѣ суммъ оборотныхъ и переходящихъ.

В. По I-й дополнительной смѣтѣ Окружнаго Духовенства, утвержденной Его Высокопреосвященствомъ.	Ассигновано по штату или смѣтѣ.		Дѣйствительно выдано.		Осталось.		
	Р.	К.	Р.	Р.	Р.	К.	
Преподавателямъ предметовъ въ Параллельномъ отдѣленіи II класса съ 1 января по 31 августа включительно 1878 года.							
Преподавателю Священной Исторіи Помощнику Смотрителя Лукіану Александровичу за 3 урока въ недѣлю	70	»	68	$59^1/_2$	1	$40^1/_2$	Остатокъ этотъ образовался изъ 2% вычета съ жалованья Наставниковъ, каковой вычетъ произведенъ на основаніи указа Св. Синода отъ 1 по 15 іюня 1877 г. № 864.
Учителю Русскаго языка съ Церковно-Славянскимъ Иларіону Литвиновичу за 3 урока въ недѣлю	70	»	68	$59^1/_2$	1	$40^1/_2$	
Учителю Греческаго языка Александру Должанскому за 4 урока въ недѣлю	93	34	91	46	1	88	
Учителю Латинскаго языка Иларіону Карашевичу за 5 уроковъ въ недѣлю	116	67	114	33	2	34	
Учителю Ариѳметики Степану Карашевичу за 3 урока въ недѣлю	70	»	68	$59^1/_2$	1	$40^1/_2$	
Учителямъ Церковнаго Пѣнія и Чистописанія считая годовой урокъ по 25 руб. сер.							
Учителю Церковнаго Пѣнія Арсенію Глинскому за 2 урока въ недѣлю	33	34	32	65	»	69	
Бывшему учителю Чистописанія Леонтію Гутовскому за 2 урока въ недѣлю	33	54	32	65	»	69	
ИТОГО . .	486	69	476	$87^1/_2$	9	81	

Г. По II-й дополнительной смѣтѣ Окружнаго Духовенства, утвержденной Его Высокопреосвященствомъ.	Ассигновано по штату или смѣтѣ.		Дѣйствительно выдано.		Осталось.		
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
Преподавателямъ предметовъ въ Параллельномъ отдѣленіи III класса съ 1 сентября по 31 декабря включительно 1878 года.							
Исправляющему должность Преподавателя Пространнаго Катихизиса учителю Иларіону Литвиновичу за 2 урока въ недѣлю	35	»	22	85	»	72	
Исправляющему должность Преподавателя Пространнаго Катихизиса учителю Арсенію Глинскому за 1 урокъ въ недѣлю.	»	»	11	43	»	»	
Учителю Русскаго языка Иларіону Литвиновичу за 3 урока въ недѣлю	35	»	34	30	»	70	
Исправляющему должность учителя Греческаго языка, Помощнику Смотрителя Лукіану Александровичу за 1 урокъ въ недѣлю съ 1 сентября по 10-е октября	58	33	3	79	1	17	
Учителю Греческаго языка Александру Должанскому за 4 урока въ недѣлю съ 1 сентября по 10 октября	»	»	15	20			Остатокъ сей составляютъ а) 5 р. 14 к. вычтенныхъ на основаніи указа Св. Синода отъ 1 15 іюня 1877 г. за № 864, въ 2% вычетъ съ жалованья Наставниковъ и б) 2 коп. невыданыхъ исправлявшему должность Преподавателя Пространнаго Катихизиса по той причинѣ что дроби при мѣсячномъ счетѣ этимъ преподавателямъ невыдавались.
Учителю Греческаго языка Ѳеофану Должанскому съ 11-го октября по 31 декабря включительно за 5 уроковъ въ недѣлю.	»	»	38	17			
Учителю Латинскаго языка Арсенію Глинскому за 5 уроковъ въ недѣлю	58	33	57	16	1	17	
Учителю Ариѳметики Степану Каппровскому за 3 урока въ недѣлю	35	»	34	30	»	70	
Учителю Географіи Иларіону Карашевичу за 3 урока въ недѣлю	36	»	34	30	»	70	
ИТОГО . .	256	66	251	50	5	16	

№ 2-й.

Счетъ о суммѣ, употребленной на содержаніе воспитанниковъ Клеванскаго духовнаго училища въ 1878 году.

Статьи	Въ 1878 году вновь куплено. Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	По какой цѣнѣ. К.	На какую сумму. Р.	На какую сумму. К.	Въ 1878 году израсходовано. Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	По какой цѣнѣ. К.	На какую сумму. Р.	На какую сумму. К.	За тѣмъ осталось къ 1879 году. Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	По какой цѣнѣ. К.	На какую сумму. Р.	На какую сумму. К.
1. **На содержаніе полныхъ епархіальнокоштныхъ воспитанниковъ Клеванскаго духовнаго училища.**															
На квартиру, столъ и стирку бѣлья:															
Уплачено хозяевамъ за содержаніе квартирою и столомъ со стиркою бѣлья въ Январскую треть 39 учениковъ, въ Майскую 40 и Сентябрскую 36 учениковъ, полагая на каждаго по $16\frac{2}{3}$ коп. въ сутки	»	»	»	1753	$33\frac{1}{2}$	»	»	»	1753	$33\frac{1}{2}$					
На обувь и другія потребности:															
На обувь: новыхъ сапоговъ	75	2	10	157	50	75	2	10	157	50					
На обувь: сапоговъ головъ	40	1	50	60	»	40	1	50	60	»					
На свѣчи сальныя	2п. $36\frac{1}{2}$ф	7	50	19	97	2п. $36\frac{1}{2}$ф	7	50	19	97					
На бумагу: бѣлую	2ст. 16д.	1ст2 1ст2 1ст3	70 80 »	7	90	2ст. 16д.	1ст2 1ст2 1ст3	70 80 »	7	90					
На бумагу: сѣрую	2ст. 16д.	1ст2 1ст2	» 50	6	»	2ст. 16д.	2ст2 1ст2	» 50	6	»					
На покупку разныхъ вещей, какъ то: Стальныхъ перьевъ, ручекъ и карандашей	»	»	»	13	66	»	»	»	13	66					
Итого на квартиру, столъ, стирку бѣлья, обувь и другія потребности	»	»	»	»	»	»	»	»	2018	$36\frac{1}{2}$					
2. Выслано въ Правленіе Волынской духовной Семинаріи при отношеніи училищнаго Правленія отъ 31 Декабря за № 975, за содержаніе бѣднѣйшихъ воспитанниковъ училища во время пріемныхъ экзаменовъ въ Семинаріи 36 р. 75 к. на пересылку этихъ денегъ употреблено въ почтовый доходъ: страховыхъ 37 к. за росписку 5 коп. всего	»	»	»	37	17	»	»	»	37	17					
3. На выдачу ученикамъ денежныхъ пособій изъ половиннаго оклада:															
Въ I-мъ полугодіи: Василію Подчашинскому, Кипріану Подчашинскому, Петру Турчановскому, Өеодосію Доброчинскому, Иринею Жолтовскому, Ивану Давыдовичу, Степану Баторевичу, Аөанасію Оссовскому, Григорію Рыжковскому, Михаилу Зелинскому, Василію Кошляцкому, Аөанасію Бычковскому, Павлу Багинскому, Антону Малявскому. Калленику Малявскому и Севастіану Тетеруковскому	16	15	»	240	»	16	15	»	240	»					
Ивану Долинскому и Иларіону Вижевскому	2	7	50	15	»	2	7	50	15	»					
Во II-мъ полугодіи: Григорію Рыжковскому и Антону Малявскому	2	15	»	30	»	2	15	»	30	»					
Константину Войнѣ, Константину Власевичу, Евстафію Корженевскому и Антону Флячинскому	4	10	»	40	»	4	10	»	40	»					
Петру Турчановскому, Аөанасію Оссовскому, Михаилу Зелинскому и Василію Кошляцкому	4	5	»	20	»	4	5	»	20	»					
Итого на выдачу пособій	»	»	»	»	»	»	»	»	345	»					
Всего на содержаніе воспитанниковъ	»	»	»	»	»	»	»	»	2100	$53\frac{1}{2}$					

№ 3-й.

Счетъ о суммѣ, употребленной на ремонтъ и содержаніе домовъ и прислуги, на отопленіе, освѣщеніе и другія потребности училища въ 1878 году.

	Въ 1878 году вновь куплено.					Въ 1878 году израсходовано.					За тѣмъ осталось къ 1879 году.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
По смѣтѣ училищнаго Правленія, утвержденной Его Высокопреосвященствомъ Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ.															
На отопленіе:															
За 41 сажень дровъ березовыхъ трехполѣнныхъ . . .	41	8	»	328	»										
За 14 сажень дровъ сосновыхъ трехполѣнныхъ . . .	14	6	»	84	»										
На освѣщеніе жилыхъ домовъ:															
За 2 пуда 1 фунтъ керосину . . .	2 п. 1 ф.	1 пуд 1ф. 3 1 п. 3	60 80	7	49	2 п. 1 ф.	1 пуд 1ф. 3 1п. 3	60 80	7	49					
На наемъ прислуги:															
На жалованье и кормовыя 3-мъ служителямъ въ Іюлѣ, Августѣ и Сентябрѣ.	3 служ.	6	»	54	»	3 служ.	6	»	54	»					
На жалованье и кормовые служителямъ въ октябрѣ мѣсяцѣ 3-мъ за мѣсяцъ и одному за ½ мѣсяца . . .	»	6	»	21	»	»	6	»	21	»					
На жалованье и кормовые 4-мъ служителямъ въ Январѣ, Апрѣлѣ, Маѣ, Іюнѣ и Ноябрѣ . . .	4	6	»	120	»	4	6	»	120	»					
На жалованье и кормовыя 5-мъ служителямъ въ Февралѣ, Мартѣ и Декабрѣ.	5	6	»	90	»	5	6	»	90	»					
На подѣлки, починки и другія потребности:															
Уплачено каменьщику за побѣлку 6 классныхъ комнатъ и корридоровъ . .	»	»	»	2	50	»	»	»	2	50					
Поломойникамъ за мытье половъ въ классныхъ комнатахъ и корридорахъ .	»	»	»	2	40	»	»	»	2	30					
Кузнецу за исправленіе стараго коробчатаго замка къ входной двери зданія № 3-й съ придѣлкою къ нему ключа . . .	»	»	»	»	75	»	»	»	»	75					
За исправленіе двухъ старыхъ замковъ коробчатаго и внутренняго съ придѣлкою къ нимъ ключей къ зданію № 2-й . . .	»	»	»	1	30	»	»	»	1	30					
За поправку внутренняго замка къ деревянному сортиру съ придѣлкою къ нему двухъ ключей . . .	»	»	»	»	80	»	»	»	»	80					
За лампу для освѣщенія корридоровъ . . .	1	»	50	»	50	1	»	50	»	50					
За щетку для метанія половъ . . .	1	»	70	»	70	1	»	70	»	70					
За щетку для сметанія пыли . . .	1	»	25	»	25	1	»	25	»	25					
Уплачено въ Клеванскую приходскую церковь за 40 свѣчей, взятыхъ для епархіальнокоштныхъ учениковъ на панихиду, бывшую 11 Декабря 1877 года.	40	»	3	1	20	40	»	3	1	20					
За чистку дымовыхъ трубъ въ Январѣ и Февралѣ . . .	»	»	»	8	»	»	»	»	8	»					
За 31 фунтъ четырехграннаго желѣза на рѣшетку къ окну казначейства .	31 ф.	»	6	1	86	31 ф.	»	6	1	86					
За 27 фунтовъ четырехграннаго желѣза . . .	27 ф.	»	6	1	62	27 ф.	»	6	1	62					
За 30 фунтовъ полоснаго желѣза . . .	30 ф.	»	5½	1	65	30 ф.	»	5½	1	65					
За 16 фунтовъ листоваго желѣза на оковку ставня . . .	16 ф.	»	8	1	28	16 ф.	»	8	1	28					
Уплачено кузнецу за выковку 31 фунтъ четырехграннаго желѣза рѣшетки къ окну казначейства . . .	»	»	»	1	50	»	»	»	1	50					
За оковку ставня къ тому же окну . . .	»	»	»	2	60	»	»	»	2	60					

	Въ 1878 году вновь куплено.					Въ 1878 году израсходовано.					За тѣмъ осталось къ 1879 году.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
За исправленіе 3-хъ старыхъ коробчатыхъ замковъ къ зданію № 1 считая по 70 коп. за 2 замка и 65 к. за третій, и за остреніе двухъ пилъ 70 коп.	»	»	»	2	75	»	»	»	2	75					
Уплачено столярамъ за передѣлку двухъ старыхъ библіотечныхъ шкафовъ съ окраскою ихъ охрою на маслѣ	»	»	»	6	»	»	»	»	6	»					
За устройство стѣнныхъ вѣшалокъ въ классныхъ корридорахъ	»	»	»	3	50	»	»	»	3	50					
Кузнецу за 60 гвоздей съ прибивкою классныхъ вѣшалокъ	»	»	»	1	90	»	»	»	1	90					
За 2 чугунныхъ колеса къ тачкамъ	»	»	»	2	»	»	»	»	2	»					
За исправленіе двернаго врѣзнаго замка въ Надзирательной комнатѣ	»	»	»	»	40	»	»	»	»	40					
За крючки для прибивки и скобки для укрѣпленія архивнаго шкафа	»	»	»	»	75	»	»	»	»	75					
За устройство 2-хъ тачекъ	2	1	50	3	»	2	1	50	3	»					
За возъ мѣловой шины	»	»	»	»	40	»	»	»	»	40					
Уплачено каменьщику за поправку штукатурки и побѣлки въ классныхъ и корридорныхъ комнатахъ и на лѣстницѣ и за побѣлку 9 комнатъ въ зданіи № 3.	»	»	»	8	50	»	»	»	8	50					
За 4 фунта малярнаго клею	4 фун.	»	15	»	60	4 ф.	»	15	»	60					
За 1 фунтъ краски ultramarin	1 —	»	»	»	40	»	»	»	»	40					
За 2 фунта краски tranglic	2 —	»	10	»	20	2	»	10	»	20					
Кузнецу за исправленіе врѣзнаго замка къ первой двери въ сѣверный корридоръ верхняго этажа зданія № 1 и двухъ задвижекъ къ окну въ томъ же корридорѣ и за исправленіе такого же замка къ двери Надзирательной квартиры въ зданіи № 1-й	»	»	»	1	25	»	»	»	1	25					
Уплачено стекольщику за 5 большихъ стеколъ, вставленныхъ въ классахъ и корридорахъ	5 стек.	»	30	1	50	5 стек.	»	30	1	50					
За 10 малыхъ стеколъ, вставленныхъ въ новыя рамы общаго сортира	10 стек.	»	13	1	30	10 —	»	13	1	30					
Уплачено за 4 коробчатыхъ замка	4 замка	3	»	12	»	4 замка	3	»	12	»					
За 2½ пуда листоваго желѣза на желобъ крыши при соединеніи зданія № 1 съ зданіемъ №-й.	2½ п.	4	»	10	»	2½ п.	4	»	10	»					
За висячій замокъ къ двери на чердакъ въ зданіи № 3-й.	»	»	»	1	30	»	»	»	1	30					
За врѣзной замокъ къ стѣнному шкафу въ квартирѣ Надзирателя	»	»	»	»	60	»	»	»	»	60					
За желѣзную лопату	»	»	»	»	50	»	»	»	»	50					
За 1 фунтъ малярнаго клею на подбѣлку классныхъ комнатъ	»	»	»	»	15	»	»	»	»	15					
За подбѣлку въ 6 классныхъ комнатахъ и корридорахъ и на лѣстницѣ зданія № 1, а такъ же за мытье половъ въ 2-хъ правленскихъ комнатахъ, сѣняхъ и лѣстницѣ зданія № 3-й	»	»	»	2	75	»	»	»	2	75					
Стекольщику за 3 большихъ стекла, вставленныхъ въ архивѣ и квартирѣ Смотрителя училища	3 стек.	»	25	»	75	3 стек.	»	25	»	75					
За одно среднее стекло, вставленное въ дверяхъ зданія № 3-й, и за такое же стекло, вставленное въ кладовой Помощника Смотрителя	2 —	»	20	»	40	2 —	»	20	»	40					
За 3 малыхъ стекла, вставленныхъ въ окно карцеръ	3 —	»	7	»	21	3 —	»	7	»	21					
Бондарю за 2 новыхъ ушата 50 коп., за 2 ведра 25 коп., за 2 лоханчика 20 коп. и за исправленіе старыхъ ушатовъ 30 коп. всего	»	»	»	1	25	»	»	»	1	25					
Чернорабочимъ за покрытіе училищнаго каменнаго моста муссоромъ и землею.	4	»	50	2	»	4	»	50	2	»					
Поломойкамъ за мытье половъ въ классныхъ комнатахъ и корридорахъ и на лѣстницѣ зданія № 1-й, и въ Надзирательской квартирѣ	»	»	»	1	50	»	»	»	1	50					

	Въ 1878 году вновь куплено.					Въ 1878 году израсходовано.					За тѣмъ осталось къ 1879 году.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
Уплачено за 10 фунт. четырехграннаго желѣза на крюки, петли и пробои къ дверямъ малой кладовой зданія № 1, за 5 фунт. таковаго же желѣза на крюки съ петлями къ оконнымъ рамамъ кладовой Помощника Смотрителя, за 1 пудъ 11 фунт. четырехграннаго и за 1 пудъ 21 ф. полоснаго желѣза на рѣшетку къ окну архива, за 8 фунт. узкополоснаго желѣза на рѣшетку къ дверямъ на черный дворъ зданія № 3-й	3 п. 15 ф.	пудъ 2	40	8	10	3 п. 15 ф.	пудъ 2	40	8	10					
Уплачено за 1 аршинъ фитиля къ лампамъ	»	»	»	»	10	»	»	»	»	10					
За 3 стеклянныхъ трубки къ лампамъ	3	»	9	»	27	3	»	9	»	27					
За половую щетку	»	»	»	»	75	»	»	»	»	75					
Кузнецу за выковку 2 крючковъ 2 пробоевъ къ дверямъ малой кладовой зданія № 1-й 30 коп; за крюки закладные съ пробоями къ окну кладовой Помощника Смотрителя 30 к., за выдѣлку рѣшетки къ дварямъ зданія № 3-й 15 к., за рѣшетку къ окну архива съ прибивкою оной 4 руб. и за выдѣлку рѣшетки къ окну погреба 20 коп. всего	»	»	»	4	95	»	»	»	4	95					
Уплачено плотнику за устройство двухъ дверныхъ рамъ изъ даннаго матеріала: одной въ квартирѣ вахмистра, а другой во входъ въ погребъ подлѣ служительской комнаты съ пригонкою къ нимъ старыхъ дверей 2 р. 50 к., за настилку пола предъ входомъ въ помянутый погребъ и служительскую на пространствѣ $2^{1}/_{2}$ квадр. аршинъ и за прибивку коробчатаго замка къ дверямъ, находящимся въ проѣздѣ и ведущимъ въ столовую и кладовыя 75 коп., за подшивку потолка въ комнатѣ классннаго вахмистра 1 р. 70 коп., за подстилку 3-хъ стаекъ подъ сломавшіеся стропилы зданія № 3-й 50 коп., за устройство гонтовой крыши надъ входомъ въ погребъ съ восточной стороны зданія № 2-й 3 р., за устройство новыхъ штакетъ во 2-мъ этажѣ зданія № 2-й подъ лѣстницею, идущею съ нижняго этажа на верхній 2 р., за устройство новыхъ полокъ въ малой казенной кладовой 1 р. 50 к., за исправленіе переборки въ общей кухнѣ 75 к.; за разборку и перенесеніе шкафа подъ фундаментальную библіотеку изъ Смотрительской квартиры въ комнату, назначенную для библіотеки 80 к., за изготовленіе и прибивку реекъ для задѣлки щелей въ подшивкѣ лѣстницы на чердакъ въ зданіи № 3-й 1 р. и за остреніе 2 пилъ для распилки дровъ 70 к. всего	»	»	»	15	20	»	»	»	15	20					
Уплачено кузнецу за поправку въ Смотрительской квартирѣ стараго внутренняго замка съ придѣлкою новаго ключа 70 к., за 2 крючка къ дверямъ погреба подлѣ служительской съ закладкою и 2-мя пробоями, также за 2 крючка къ дверямъ вахмистерской съ щеколдою и за 8 большихъ гвоздей для укрѣпленія переборки въ общей кухнѣ 1 р., за оковку оконнаго переплета въ кухнѣ Помощника Смотрителя и 2 окошекъ, не вошедшихъ въ смѣту, въ галерeѣ къ каменному сортиру 1 р. 65 к., за поперечную засовку съ тремя пробоями къ дверямъ, ведущимъ въ столовую и кладовую, сдѣланную изъ своего желѣза 30 к., за насталку топора 30 коп., за укрѣпленіе деревяныхъ штакетъ надъ лѣстницею во 2-мъ этажѣ зданія № 2-й 60 коп. всего	»	»	»	4	55	»	»	»	4	55					
За 5 фунтовъ гонтовыхъ гвоздей	5 фун.	»	13	»	65	5 фун.	»	15	»	65					
Уплачено за 9 фунтовъ 7 дюймовыхъ гвоздей	9 —	»	10	»	90	9 —	»	10	»	90					
За 4 фунта 5 дюймовыхъ гвоздей	4 —	»	10	»	40	4 —	»	10	»	40					
За 33 ф. четырехграннаго и полоснаго желѣза, на прибори дверные, оконные, для укрѣпленія переборки въ общей кухнѣ и штакетъ	33 —	»	6	1	98	33 —	»	6	1	98					
За чугунную дверцу къ огрѣвательной печкѣ зданія № 1-й.	»	»	»	»	80	»	»	»	»	80					

	Въ 1878 году вновь куплено.					Въ 1878 году израсходовано.					Затѣмъ въ остаткѣ къ 1879 году.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
За 13 фунт. листоваго желѣза на жолобъ къ погребу съ восточной стороны зданія № 2-й	13 ф.	»	10	1	30	13 ф.	»	10	1	30					
За 3 половыя щетки для классовъ	3 щетки	»	85	2	55	3 щет.	»	85	2	55					
За 4 сотни шпунтоваго гонту на крышу погреба	4 сотни	»	70	2	80	4 сотни	»	70	2	80					
Уплачено чернорабочимъ за перевозку и перенесеніе во внутрь училищнаго двора досокъ и бревенъ изъ лѣсовъ, бывшихъ при постройкѣ новаго каменнаго сортира	»	»	»	1	35	»	»	»	1	35					
Уплачено стекольщику за 34 стекла вставленныхъ въ разныхъ мѣстахъ лѣтнихъ и зимнихъ переплетовъ	34 стек.	»	18	6	12	34 стек.	»	18	6	12					
За поправку расколотыхъ стеколъ	»	»	»	»	19	»	»	»	»	19					
За большой висячій замокъ къ училищному казнохранилищу	»	»	»	1	60	»	»	»	1	60					
За выжиганіе дымовыхъ трубъ въ училищныхъ зданіяхъ	»	»	»	2	»	»	»	»	2	»					
За чистку общаго сортира	»	»	»	1	»	»	»	»	1	»					
За ручку къ училищному колоколу	»	»	»	»	20	»	»	»	»	20					
За 7 аршинъ холста на тряпки для стиранія половъ и пыли въ классныхъ комнатахъ и Правленіи	7 арш.	»	12½	»	87½	7 арш.	»	12½	»	87½					
За исправленіе двернаго врѣзнаго замка съ поправкою сломаннаго ключа	»	»	»	»	70	»	»	»	»	70					
За исправленіе сломанной пилы для распилки дровъ	»	»	»	»	15	»	»	»	»	15					
За исправленіе сломаннаго ключа отъ дверей Правленія	»	»	»	»	40	»	»	»	»	40					
Уплачено столяру за 10 сосновыхъ некрашенныхъ табуретовъ для открыванія дымовыхъ трубъ въ огрѣвательныхъ печкахъ	10 таб.	»	50	5	»	10 таб.	»	50	5	»					
За наемъ лошадей для поѣздки по училищнымъ надобностямъ въ теченіи года.	»	»	»	20	68	»	»	»	20	68					
На мелочные расходы въ теченіи года употреблено	»	»	»	11	66	»	»	»	11	66					
Всего на ремонтъ и содержаніе домовъ	»	»	»	»	»	»	»	»	898	38½					

№ 4-й.

Счетъ о суммѣ, израсходованной на содержаніе канцеляріи Правленія Клеванскаго духовнаго училища за 1878 годъ.

	Въ 1878 году вновь куплено.					Въ 1878 году израсходовано.					Затѣмъ осталось къ 1879 году.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
Выдано жалованья дѣлопроизводителю, учителю Иларіону Литвиновичу съ 1-го Января по 24-е Мая	»	»	»	69	97	»	»	»	69	97					
Исправлявшему должность дѣлопроизводителя, учителю Александру Должанскому съ 25 Мая по 31 Декабря	»	»	»	104	99	»	»	»	104	99					
На наемъ писцевъ израсходовано	»	»	»	174	96	»	»	»	174	96					
Куплено стеариновыхъ свѣчей	10 фун.	»	30	3	»	10 фун.	»	30	3	»					
	47 фун.	»	32	15	4	47 фун.	»	32	15	4					
Бумаги: Бѣлой лучшаго сорта	1 стопа	3	»	3	»	1 стопа	3	»	3	»					
	1 стопа	3	50	3	50	1 стопа	3	50	3	50					
Бумаги: Бѣлой средняго сорта	1 стопа	2	80	2	80	1 стопа	2	80	2	80					
	1 стопа	3	»	3	»	1 стопа	3	»	3	»					
Бумаги: Сѣрой	2 стопы	2		4		2 стопы	2	»	4	»					
Сургучу	3 фун.	»	60	1	80	3 фун.	»	60	1	80					
	1 фун.	»	75	»	75	1 фун.	»	75	»	75					
Уплачено за счеты для Правленія	»	»	»	1	50	»	»	»	1	50					
За клеенку на столъ Правленія	»	»	»	1	75	»	»	»	1	75					
За песочницу—плевательницу	»	»	»	2	»	»	»	»	2	»					
Употреблено въ теченіи года на стальныя перья, карандаши, ручки къ перьямъ, чернила, гумирабику, нитки и синюю масу для печатей	»	»	»	4	96	»	»	»	4	96					
На мелочные расходы употреблено	»	»	»	»	45	»	»	»	»	45					
Всего на содержаніе канцеляріи	»	»	»	»	»	»	»	»	399	47					

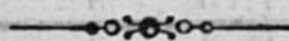
(Окончаніе впредь).

О вакансіи псаломщика въ с. Левковичахъ Овручскаго уѣзда.

Консисторія проситъ Редакцію Волынскихъ епархіальныхъ вѣдомостей объявить чрезъ припечатаніе въ своихъ вѣдомостяхъ, что и. д. псаломщика, села Левковичъ Овручскаго уѣзда, Георгій Ящевскій согласно подпискѣ своей о не желаніи на дальнѣйшее время оставаться на занимаемой имъ должности, по опредѣленію Консисторіи состоявшемуся 2 октября сего года, уволенъ отъ таковой и что потому псаломщикское мѣсто въ означенномъ селѣ праздно.

Отъ Правленія Житомирскаго духовнаго училища.

При Житомирскомъ духовномъ училищѣ состоятъ въ настоящее время вакантными должности двухъ учителей латинскаго языка: 1-го учителя въ IV и I, и 2-го—въ III и II классахъ. Жалованья по симъ должностямъ полагается: а) для лицъ, имѣющихъ ученыя степени духовной академіи, или другаго какого-либо высшаго учебнаго заведенія и прослужившихъ на духовно-учебной службѣ болѣе 5-ти лѣтъ, 900 р. въ годъ, для не выслужившихъ же сего срока—700 р.; б) для лицъ, имѣющихъ званіе дѣйствительнаго студента духовной академіи или другаго какого-либо высшаго учебнаго заведенія, а также для студентовъ семинаріи—420 р. Лица желающія занять означенное мѣсто и имѣющія на то законное право, приглашаются подать о семъ въ Правленіе Житомирскаго духовнаго училища къ 15-му декабря сего года прошеніе и явиться въ училище для сдачи пробныхъ уроковъ въ такое время, какое Правленіемъ особо будетъ назначено.



Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ, 29 Октября 1879 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 р. 50 к. сер.

1 Декабря № 23 1879 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода, на имя Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго отъ 29 октября 1879 г., № 3731, съ проэктомъ положенія о двухъ стипендіяхъ въ Волынскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали представленіе Вашего Преосвященства, отъ 10 минувшаго сентября за № 207, съ проэктомъ положенія о двухъ стипендіяхъ,

учрежденныхъ въ Волынскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства на проценты съ капитала 3000 р., пожертвованнаго неизвѣстнымъ благотворителемъ, въ память чудеснаго спасенія 2 апрѣля текущаго года жизни Государя Императора. Приказали: Представленный Вашимъ Преосвященствомъ проэктъ положенія о стипендіяхъ въ Волынскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства, въ томъ видѣ, въ какомъ онъ у сего прилагается, утвердить, и для руководства и исполненія въ подлежащихъ случаяхъ, препроводить копію съ онаго при указѣ къ Вашему Преосвященству.

ПОЛОЖЕНІЕ:

Объ Александровскихъ стипендіяхъ, Высочайше утвержденныхъ 16 іюня 1879 года, въ Волынскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства, состоящемъ подъ Высочайшимъ Ея Императорскаго Величества покровительствомъ, на пожертвованный для сего неизвѣстнымъ благотворителемъ капиталъ въ 3000 р.

1.

Пожертвованный неизвѣстнымъ благотворителемъ капиталъ, *три тысячи рублей*, состоящій въ облигаціяхъ Восточнаго займа, причисляется къ спеціальнымъ средствамъ Волынскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства и оставляется навсегда неприкосновеннымъ; онъ хранится въ Государственномъ кредитномъ учрежденіи и облигаціи сего капитала, по истеченіи срока онымъ, замѣняются такими же или другими государственными бумагами, приносящими не менѣе 5% на сто, или 150 р. въ годъ.

2.

На получаемый отъ означеннаго капитала годовой процентъ образуется, согласно желанію жертвователя, въ память чудеснаго спасенія, 2 апрѣля 1879 года, Авгу-

стѣйшей жизни Его Императорскаго Величества Государя Императора Александра II, двѣ стипендіи въ Волынскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства, съ наименованіемъ ихъ «Александровскими», въ честь Августѣйшаго имени Его Императорскаго Величества.

3.

На упомянутыя въ предыдущемъ пунктѣ стипендіи помѣщаются, сверхъ штатнаго числа казеннокоштныхъ воспитанницъ, двѣ священнослужительскія дочери, преимущественно сироты Волынской Епархіи, которыя, при пріемѣ въ училище, окажутся на испытаніи способными къ обученію и достаточно подготовленными, а въ продолженіи учебнаго курса будутъ отличаться хорошими успѣхами и поведеніемъ. Дѣвицы, неспособныя къ обученію, по слабоумію или физическимъ недостаткамъ, хотя бы то были круглыя сироты, а также принятыя въ училище, но оказавшіяся въ продолженіи учебнаго курса малоуспѣшными, или неблагонадежными по поведенію, не могутъ пользоваться стипендіями, и потому, какъ первыя не принимаются въ училище, такъ послѣднія въ теченіи курса лишаются стипендій и увольняются изъ училища съ замѣщеніемъ ихъ вакансій другими, болѣе достойными и благонадежными, преимущественно сиротами, изъ пансіонерокъ, состоявшихъ на содержаніи родственниковъ, или осиротѣвшихъ во время обученія въ училищѣ.

4.

Выборъ стипендіатокъ и назначеніе стипендій производится епархіальнымъ Преосвященнымъ, по представленіямъ училищнаго правленія, а окончательное утвержденіе избранныхъ въ правѣ на полученіе стипендій, равно какъ и на пріемъ въ училище, зависитъ отъ Высочайшаго соизволенія Августѣйшей Покровительницы училища.

5.

Пожертвованный на образованіе стипендій капиталъ состоитъ въ вѣдѣніи правленія училища, которое ежегодно

вносить проценты съ него въ свою смѣту особою статьею и показываетъ по отчету какъ расходъ, такъ и остатокъ процентовъ.

6.

Такъ какъ на годовое содержаніе каждой воспитанницы училища полагается въ настоящее время по 60 р., то изъ процентовъ, доставляемыхъ капиталомъ, правленіе училища, до возвышенія цифры содержанія воспитанницъ, можетъ употребить на каждую стипендіатку не болѣе 60 р. въ годъ, остальные же 30 р. сберегаются въ государственномъ кредитномъ учрежденіи, для выдачи стипендіаткамъ въ пособіе, при окончаніи учебнаго курса, и на возвышеніе платы за содержаніе ихъ, когда эта плата будетъ возвышена.

Учрежденіе стипендій.

Исправляющій должность сунодальнаго Оберъ-Прокурора, по опредѣленію Святѣйшаго Сунода отъ 8-го августа—4-го сентября текущаго года, имѣлъ счастіе входить со всеподданнѣйшимъ Государю Императору докладомъ объ учрежденіи стипендій: въ олонецкой духовной семинаріи и каргопольскомъ духовномъ училищѣ, по одной въ каждомъ изъ сихъ заведеній, и двухъ въ олонецкомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, имени с.-петербургскаго нотаріуса Михаила *Успенскаго*, на счетъ процентовъ съ пожертвованнаго имъ для сей цѣли капитала въ 5,600 р., и о предоставленіи Святѣйшему Суноду права утвердить положеніе о сихъ стипендіяхъ. Его Императорскому Величеству благоугодно было въ 19-й день минувшаго сентября собственноручно написать на означенномъ докладѣ: «Согласенъ и благодарить».

Опредѣленія Святѣйшаго Сѵнода:

Отъ 28-го сентября—10-го октября 1879 года № 1902, объ открытіи повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора пожертвованій на сооруженіе православнаго храма на Шейновскомъ полѣ въ Восточной Румеліи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали: предложеніе исправляющаго должность сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16-го сентября 1879 года № 8203, о воспослѣдовавшемъ въ 5-й день сентября Высочайшемъ соизволеніи на открытіе повсемѣстнаго въ Имперіи сбора доброхотныхъ пожертвованій на сооруженіе православной церкви на Шейновскомъ полѣ въ Восточной Румеліи для увѣковѣченія въ памяти потомства достославныхъ подвиговъ побѣдоноснаго нашего воинства въ минувшую войну съ Турціею на Шипкинскихъ высотахъ и за Балканами, съ тѣмъ, чтобы въ сказанной церкви возносились ко Всевышнему молитвы за павшихъ на Шипкѣ и за Балканами нашихъ воиновъ и за всѣхъ содѣйствовавшихъ освобожденію и возрожденію болгарскаго народа. Приказали: объ изъясненной Высочайшей волѣ, для зависящихъ распоряженій по духовному вѣдомству, напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ» съ присовокупленіемъ, что объ учрежденіи, въ которое должны быть высылаемы собираемыя на упомянутый предметъ пожертвованія, будетъ объявлено особо.

— *Отъ 17—26 октября 1879 г. за № 2,085 о вознагражденіи учителей духовныхъ семинарій, гимназій и прогимназій, приглашенныхъ для временнаго преподаванія уроковъ въ духовныхъ училищахъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали: предложеніе

г. сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5-го сего октября за № 8,808, съ изъясненіемъ заключенія Хозяйственнаго Управленія по вопросу о размѣрѣ вознагражденія учителей духовныхъ семинарій, гимназій и прогимназій изъ лицъ, окончившихъ образованіе въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, за временное преподаваніе уроковъ въ духовныхъ училищахъ. Приказали: согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, Святѣйшій Сѵнодъ опредѣляетъ: учителямъ духовныхъ семинарій, гимназій и прогимназій изъ лицъ, получившихъ образованіе въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ случаѣ приглашенія ихъ въ духовныя училища для временнаго преподаванія уроковъ по древнимъ языкамъ и наукамъ, кромѣ ариѳметики и географіи, выдавать вознагражденіе примѣнительно къ циркулярному указу Святѣйшаго Сѵнода, отъ 21-го октября 1874 г. № 61, т. е. изъ оклада по 60 р. за годичный урокъ, а за вычетомъ 2% на пенсіи 58 р. 80 к., или по 1 р. 13 к. за каждый отдѣльный, дѣйствительно данный, урокъ; лицамъ же, приглашеннымъ для преподаванія ариѳметики и географіи, выдавать вознагражденіе примѣнительно къ циркулярному указу Святѣйшаго Сѵнода, отъ 14-го января 1873 г. № 6, т. е. по соглашенію съ училищнымъ правленіемъ, которое, въ случаѣ усмотрѣнія особенной опытности приглашеннаго преподавателя, можетъ, съ утвержденія епархіальнаго преосвященнаго, назначить ему высшій размѣръ вознагражденія, а именно за 12 годичныхъ уроковъ по 900 р, и за каждый годичный урокъ сверхъ 12—по 60 р., но въ обоихъ случаяхъ за вычетомъ 2% на пенсіи; о чемъ и сообщить правленіямъ духовныхъ училищъ должнаго руководства чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

— Преподаватель псковской духовной семинаріи, магистръ богословія Сергѣй *Кохомскій* опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 3-го—16-го октября сего года за № 1948, назначенъ на должность инспектора названной семинаріи.

— Инспекторъ тифлисской духовной семинаріи, коллежскій совѣтникъ Иванъ *Кувшинскій* по опредѣленію Святѣйшаго Сѵнода, отъ 10-го—18-го октября 1879 г. за № 2003, перемѣщенъ на таковую-же должность въ пермскую семинарію.

— Ректоръ тифлисской духовной семинаріи архимандритъ *Аврамій* назначенъ на таковую-же должность въ калужскую духовную семинарію, а исправляющій должность ректора калужской семинаріи архимандритъ *Мисаилъ* назначенъ исправляющимъ должность ректора тифлисской семинаріи (опред. Св. Сѵнода отъ 10-го—19-го октября сего года за № 2000).

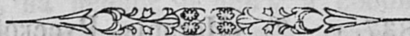
Отъ Хозяйственнаго Управленія циркулярное отношеніе о разсылкѣ по библіотекамъ духовныхъ семинарій и училищъ старыхъ учебниковъ, хранящихся въ сѵнодальныхъ книжныхъ запасахъ.

Хозяйственное Управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій и училищъ, что Святѣйшій Сѵнодъ опредѣленіемъ отъ 5—21 сентября 1879 г. постановилъ распредѣлить по библіотекамъ духовныхъ семинарій и училищъ хранящіяся въ сѵнодальныхъ запасахъ духовно-учебныя изданія, а именно: 1) «Записки на посланіе къ Ефесеямъ» 1837 г.; 2) «Исторія Русской церкви» Муравьева, 1840 г.; 3) «Латино-русскій словарь» Розанова 1825 г.; 4) «Руководство къ чтенію книгъ Св. Писанія» 1840 г. и 5) «Русская Христоматія для дѣтей» Галахова 1860 г. и что о высылкѣ этихъ книгъ по принадлежности Хозяйственнымъ Управленіемъ нынѣ же сдѣлано надлежащее распоряженіе.

Циркулярное отношеніе Контроля при Святѣйшемъ Сѵнодѣ учрежденіямъ православнаго духовнаго вѣдомства о доставленіи отчотности по оборотамъ суммъ непосредственно въ Контроль.

На основаніи циркулярныхъ указовъ Святѣйшаго Сѵнода отъ 8-го мая и 31-го декабря 1869 г. за № 19 и 63, всѣ отчоты и относящіяся къ ревизіи бумаги по оборотамъ суммъ духовнаго вѣдомства духовными консисторіями, правленіями духовно-учебныхъ заведеній, попечительствами о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія, а равно ежегодно-учреждаемыми ревизіонными комитетами должны быть доставляемы непосредственно въ Контроль при Святѣйшемъ Сѵнодѣ.

Имѣя въ виду, что нѣкоторыя учрежденія православнаго духовнаго вѣдомства и епархіальные ревизіонные комитеты по настоящее время доставляютъ отчоты въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Сѵнодѣ, Контроль проситъ какъ отчеты, такъ и всѣ бумаги, къ ревизіи относящіяся, доставлять непосредственно въ Контроль при Святѣйшемъ Сѵнодѣ, который составляетъ отдѣльное отъ Хозяйственнаго Управленія учрежденіе.



II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены на просфорническія вакансіи: въ с. Бѣлевѣ, Заслав. у., пономарская дочь Марія *Дубинецкая;* въ с. Чолгузовѣ. Острожск. у., пономарская вдова Марія *Соботовичь,* съ производствомъ жалованья—первой съ 1 іюля, а второй съ 1 октября.

Уволены отъ исправленія должности псаломщика: въ с. Левковичахъ, Овруч. у., Георгій *Ящевскій;* въ с. Мазепинцахъ, Заслав. у., Петръ *Михайловскій;* въ с. Борисовѣ, Острож. у., Николай *Роздольскій,* съ прекращеніемъ жалованья—первому съ 15 сентября, второму съ 20 сентября, а послѣднему съ 1 ноября.

Исправляющій должность псаломщика при Булдычевской, Новградв. у., церкви Михаилъ *Карпинскій* перемѣщенъ, по прошенію, въ с. Липно, тогоже уѣзда, съ 1 октября.

Псаломщикъ с. Жукова, Заслав. у., Димитрій *Мироновичъ,* по прошенію, уволенъ отъ должности, а на его мѣсто опредѣленъ окончившій курсъ семинаріи Алексѣй *Радкевичъ,* съ 1 сентября.

Дьяческій сынъ Иванъ *Прокоповичъ* опредѣленъ на пономарское мѣсто при Дубенской соборной церкви, съ 9 іюля.

Просфорня м. Ксаверова, Овруч. у., Агафья *Волошинская* уволена отъ должности, а на мѣсто ея опредѣлена пономарская дочь Елисавета *Будкевичь* съ прекращеніемъ первой и назначеніемъ второй жалованья съ 1 ноября.

Окончившая курсъ въ Волынскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства священническая сирота Фалина

Варжанская 5 августа опредѣлена на вакансію просфорни въ с. Жабчѣ, Заслав. у., на мѣсто умершей Анны *Таранѣвичъ*.

Настоятель Рождественской церкви при Варшавскомъ Маріинскомъ пріютѣ священникъ Аристархъ *Морачевичъ*, по опредѣленію Волынской Консисторіи, отъ 19—24 октября, принятъ, согласно прошенію, въ Волынскую епархію и опредѣленъ вторымъ священникомъ настоятеля Кульчинскаго прихода Староkон. уѣзда.

Монахи—Дерманскаго монастыря *Георгій* и Кременецкаго *Владиміръ*, Преосвященнѣйшимъ Виталіемъ, Епископомъ Острожскимъ, Волынскимъ Викаріемъ, посвящены въ санъ іеродіакона, первый 22, а второй 24 октября, и затѣмъ іеродіаконъ Георгій оставленъ въ Кременецкомъ монастырѣ, а Владиміръ перемѣщенъ въ Дерманскій съ порученіемъ ему исправлять должность ризничаго, вмѣсто уволеннаго отъ этой должности, по прошенію, іеродіакона *Алексія*.

О преподаніи благословенія Св. Сѵнода.

Преподано благословеніе Святѣйшаго Сѵнода съ выдачею установленной грамоты прихожанину Турійской Евстафіевской церкви, Ковельск. у., Волостному старшинѣ крестьянину Каленику *Мельничуку* (опред. Св. Сѵнода отъ 25 іюля—8 авг. 1879 г. № 1468).

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе и благодарность прихожанамъ с. Пражева и д. Городищъ, Житомир. у., за ихъ усердіе ко храму Божію, выраженное посильными пожертвованіями при постройкѣ колокольни при Пражевской церкви.

Исправляющему должность псаломщика с. Майкова, Острож. у., Даніилу *Новоселецкому* за примѣрно доброе поведеніе и отличную исправность по должности, препо-

дано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе и благодарность со внесеніемъ въ послужной списокъ.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе и благодарность крестьянамъ с. Пищева, Новградв. у., Михаилу *Вахнову*, Аѳанасію *Курильчуку*, Димитрію *Тригубѣ*, и крестьянамъ с. Великаго Раковца, Кременец. у.,—за ихъ благочестивое усердіе къ храму Божію; крестьянамъ с. Бѣсовки, Острож. у., за особенное усердіе, оказанное ими денежными пожертвованіями и трудами при постройкѣ въ означенномъ селѣ храма.

О разрѣшеніи употреблять чорную скуфью.

Резолюціею Его Высокопреосвященства 3 ноября, дозволено священнику с. Косинева, Новградвол. у., Іувеналію *Червинскому* употреблять при требоисправленіяхъ внѣ церкви черную скуфью для защиты головы отъ холода и сырости.

О награжденіи набедренникомъ.

Награждены набедренникомъ священники: м. Судилкова Іоаннъ *Мартиновичъ* и м. Грицева Иларій *Дучинскій* за отличное прохожденіе служебныхъ обязанностей.

О награжденіи похвальнымъ листомъ.

Награжденъ похвальнымъ листомъ церковный староста с. Носовицы, Дубенск. у., Тарасій *Наумчукъ*.

О назначеніи пенсій.

Отношеніемъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Сѵнодѣ, отъ 8 августа 1879 г., № 7084, дано знать Волынскому Епархіальному Начальству, что Департаментомъ Государственнаго Казначейства сдѣлано распоряженіе объ ассигнованіи, согласно опредѣленію Святѣйшаго Сѵнода отъ 13—21 іюня 1879 г.; пенсій; заштатному священнику Овручскаго уѣзда с. Петрашовъ Никифору *Зосимовичу* и вдовѣ священника Ровенскаго уѣзда с. Бережекъ Надеждѣ *Сѣницкой*.

Предписаніе Волынской Духовной Консисторіи настоятелямъ церквей Волынской епархіи о невѣнчаніи лицъ кромѣ сельскихъ податнаго состоянія обывателей безъ предъявленія ими свидѣтельствъ о припискѣ къ призывному участку, по отбытію воинской повинности.

Волынская Духовная Консисторія слушали отношеніе Волынскаго Губернскаго по воинской повинности Присутствія отъ 16 октября за № 2339, при коемъ прилагая копію постановленія своего, состоявшагося 28 сентября сего года за № 818, вслѣдствіе поступившаго отъ Новоградволынскаго уѣзднаго Исправника донесенія начальнику Губерніи, что настоятель Бездровскаго Римско-Католическаго прихода Ксендзъ Ѳеодоръ Лихтонскій браковѣнчалъ происходящаго изъ дворянъ не приписаннаго къ обществу и къ призывному участку по отбытію воинской повинности Франца Ковальскаго, непотребовавъ отъ него при браковѣнчаніи свидѣтельства о припискѣ къ призывному участку, проситъ Консисторію подтвердить подвѣдомственнымъ настоятелямъ и священникамъ, чтобы они буквально исполняли 100 ст. устава о воинской повинности. Справка: На основаніи этой статьи устава о воинской повинности, всѣ лица мужескаго пола, за исключеніемъ сельскихъ податнаго состоянія обывателей, при вступленіи въ бракъ обязаны представлять священникамъ свидѣтельства о припискѣ къ призывному участку. Опредѣлили: Посредствомъ Волынскихъ епархіальныхъ вѣдомостей предписать всѣмъ настоятелямъ и приходскимъ священникамъ Волынской епархіи, чтобы они, по буквальному смыслу 100 ст. устава о воин. повин. предъ браковѣнчаніемъ лицъ мужескаго пола, кромѣ сельскихъ податнаго состоянія обывателей, требовали отъ нихъ предъявленія свидѣтельствъ о припискѣ къ призывному участку по отбытію воинской повинности, и до представленія таковыхъ свидѣтельствъ не браковѣнчали ихъ.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Клеванскаго духовнаго Училища за 1878 годъ.

(Окончаніе).

№ 5-й.

Счетъ матеріальный по содержанію библіотеки и учебныхъ пособій по Клеванскому духовному училищу въ 1878 году.

	Число экземпляровъ.	Цѣна каждому. Р.	Цѣна каждому. К.	Всего на сумму. Р.	Всего на сумму. К.
Выслано въ редакцію журнала «Народная Школа» при отношеніи Правленія отъ 4-го Февраля 1878 года за № 46	»	»	»	4	50
На пересылку этихъ денегъ употреблено въ почтовый расходъ	»	»	»	»	10
Выслано при отношеніи Правленія отъ 4 Февраля 1878 года за № 47, въ редакцію журнала «Семья и Школа»	»	»	»	12	»
На пересылку этихъ денегъ по почтѣ употреблено въ почтовый доходъ	»	»	»	»	17
Выслано при отношеніи училищнаго Правленія, отъ 4 Февраля 1878 года за № 48, въ редакцію журнала «Церковный Вѣстникъ»	»	»	»	7	»
На пересылку этихъ денегъ по почтѣ употреблено въ почтовый доходъ	»	»	»	»	12
Выслано въ редакцію журнала «Семья и Школа» при отношеніи училищнаго Правленія, отъ 16-го Декабря 1878 года за № 775	»	»	»	12	»
На пересылку этихъ денегъ по почтѣ употреблено: вѣсовыхъ 10 коп. страховыхъ 12 коп. и за росписку 5 коп. всего	»	»	»	»	27

	Число экземпляровъ.	Цѣна каждому. Р.	Цѣна каждому. К.	Всего на сумму. Р.	Всего на сумму. К.
Выслано въ редакцію журнала «Народная Школа», при отношеніи училищнаго Правленія, отъ 16 Декабря 1878 г. за № 774, на высылку этого журнала въ 1879 году	»	»	»	4	50
На пересылку этихъ денегъ по почтѣ употреблено въ почтовый доходъ: страховыхъ 5 к. вѣсовыхъ 20 к. и за росписку 5 к. всего . .	»	»	»	»	30
Выслано при отношеніи училищнаго Правленія, отъ 16 Декабря 1878 года за № 773, въ редакцію журнала «Церковный Вѣстникъ», на высылку этоло журнала въ 1879 году	»	»	»	7	»
На пересылку этихъ денегъ по почтѣ употреблено въ почтовый доходъ: страховыхъ 7 к. вѣсовыхъ 10 к. и за росписку 10 к. всего . .	»	»	»	»	22
Выслано въ С.-Петербургскую Синодальную Лавку при отношеніи училищнаго Правленія, отъ 16 Декабря 1378 года за № 778, на пересылку Библіи въ русскомъ переводѣ, 5 р. 90 коп. на пересылку ея по почтѣ 1 р. 5 к., да на гербовую марку 40 коп.	»	»	»	7	35
На пересылку этихъ денегъ употреблено въ почтовый доходъ: страховыхъ 8 к. вѣсовыхъ 20 к. и за росписку 5 к. всего	»	»	»	»	33
Всего по содержанію фундаментальной библіотеки	»	»	»	55	86

№ 6-й.

Счетъ расходовъ на леченіе больныхъ учениковъ въ 1878 году.

	Р.	К.
Выдано жалованья училищному фельдшеру Заіончковскому	100	»
Выдано цирульнику еврею Дувиду Виткину за подачу первой помощи ученику II класса Евгенію Бречкевичу, ушибшему руку	1	»
Уплачено доктору Головинскому за осмотръ и прописаніе рецепта ученику II-го класса Ивану Михалевичу	1	»
Уплачено въ Клеванскую вольную Аптеку за лѣкарства, взятыя для больныхъ учениковъ:		
а) *Въ Августѣ:*		
На основаніи журнальнаго постановленія училищнаго Правленія отъ 28 Іюля 1878 г. за № 32 ст. III выдано содержателю Клеванской вольной аптеки Провизору Попелю, за медикаменты, выдаваемые больнымъ ученикамъ Клеванскаго духовнаго училища въ продолженіи 1-й половины 1878 г.	190	82
в) *Въ Декабрѣ:*		
На основаніи журнальнаго постановленія училищнаго Правленія отъ 23-го Декабря 1878 года за № 56, ст. IV выдано содержателю Клеванской вольной аптеки Попелю, за медикаменты взятые для больныхъ учениковъ Клеванскаго духовнаго училища въ теченіи Сентябрской трети 1878 г.	43	38
Всего на леченіе больныхъ учениковъ	336	20

№ 7-й.

Подробный счетъ денежной суммы, употребленной на мелочные расходы за 1878 годъ.

	Въ 1878 году израсходовано.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
1) По содержанію училищныхъ домовъ.					
Въ м. Февралѣ.					
Уплачено столярю за привѣску училищнаго звонка къ столбамъ	»	»	»	»	60
— Крестьянину Григорію Грицаюку за четверть мѣловой извести для подбѣлки классныхъ комнатъ	»	»	»	»	40
За 1 фунтъ малярнаго клею	»	»	»	»	15
За подводы для поѣздки на почтовую станцію.	3	»	30	»	90
За возъ песку для мытья половъ въ Правленіи и архивѣ	»	»	»	»	20
Въ Мартѣ.					
Уплачено кузнецу за исправленіе замка къ канцелярскому шкафу съ придѣлкою новаго ключа 40 коп., за прибивку 2-хъ замковъ къ Правленскому столу 20 к. всего	»	»	»	»	60
Въ Апрѣлѣ.					
Уплачено за 3 подводы на почту для полученія денегъ и посылки	3	»	30	»	90
Въ Маѣ.					
Уплачено за стекло, вставленное въ квартирѣ Смотрителя	»	»	»	»	30
За 4 бочки воды, для раствора мѣлу на подбѣлку и мытье половъ тамъ же	4	»	12	»	48
За 3 подводы на почту для полученія денегъ.	3	»	30	»	90
Въ Іюнѣ.					
Уплачено за 2 подводы на почту для полученія и подачи денегъ	2	»	30	»	60
Въ Іюлѣ.					
Уплачено кузнецу за 2 крюка къ иконѣ въ Правленской комнатѣ	2	»	15	»	30
За оковку оконной рамы въ кладовой Помощника Смотрителя	»	»	»	»	50
Бондарю за исправленіе кадки на воду для каменныхъ работъ	»	»	»	»	15

	Въ 1878 году израсходовано.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
Выдано за 2 бочки воды для мытья половъ въ классахъ и корридорахъ	2	»	12	»	24
Столяру за починку 5 классныхъ учительскихъ столовъ	5	»	10	»	50
Часовому мастеру за починку правленскихъ часовъ	»	»	»	»	50
Въ Сентябрѣ.					
Уплачено водовозу за 2 бочки воды для мытья половъ	2	»	12	»	24
За 2 подводы на почту для полученія и подачи денегъ	2	»	30	»	60
Въ Ноябрѣ.					
Уплачено за 3 подводы на почту для полученія посылокъ на имя Правленія училища . . .	3	»	30	»	90
Въ Декабрѣ.					
Уплачено кузнецу за починку 2-хъ топочныхъ дверецъ въ квартирѣ Помощника Смотрителя .	»	»	»	»	20
Печнику за вынутіе изъ двухъ печей въ квартирѣ Помощника Смотрителя топочныхъ дверей для починки ихъ и за обратную вставку ихъ на свои мѣста, обмазку и побѣлку печей	»	»	»	»	50
Печнику за вставку и обмазку вывалившихся изъ печной трубы вьюшекъ въ служительской кухнѣ	»	»	»	»	40
За 2 подводы на почту для подачи денегъ. .	2	»	30	»	60
ИТОГО . . .	»	»	»	11	66
2) По содержанію канцеляріи Правленія.					
Въ Декабрѣ.					
Уплачено за переплетъ приходорасходной книги на 1879 годъ изъ канцелярской бумаги . . .	»	»	»	»	30
За переплетъ книги Содержаніе постановленій Св. Синода	»	»	»	»	12
ИТОГО . . .	»	»	»	»	45
Всего на мелочные расходы употреблено	»	»	»	12	11

Счетъ суммы, употребленной на исправленіе зданій Клеванскаго замка, назначеннаго подъ помѣщеніе училища и на устройство общежитія при училищѣ въ 1878 году.

	Р.	К.
1) *Производителю работъ, технику Давиду Пархоменко:*		
14-го Февраля выдано 4% изъ всей суммы, которая была израсходована въ 1877 году на всю операцію при устройствѣ зданій 10,135 р. 22½ к.	405	40
4-го Апрѣля. Выдано технику въ счетъ слѣдуемыхъ ему денегъ по дополнительной смѣтѣ № 3-й.	140	»
31-го Декабря. Выданы остальныя деньги, слѣдовавшія технику въ 4% изъ суммы 3,344 р. 9 к. израсходованной при устройствѣ зданій въ 1878 г. и 270 руб. которые были употреблены въ расходъ въ 1877 г. сверхъ выданныхъ 4 Апрѣля 1878 г. 140 рублей	4	56
2) *Подрядчикамъ работъ:*		
Подрядчику каменныхъ, печныхъ и штукатурныхъ работъ, мѣщанину г. Кременца Тимофею Червинскому:		
13-го Октября. Выдано по квитанціи строительнаго комитета отъ 9 Октября 1878 года за произведенныя имъ работы каменныя, печныя и штукатурныя въ училищномъ зданіи	165	43¼
15-го Сентября. Выдано за произведенныя имъ каменныя печныя и штукатурныя работы въ училищныхъ зданіяхъ	400	»
3-го Октября. Выдано за подмуровку кирпичнаго фундамента подъ галлерею съ западной стороны зданія № 1-й	7	57
b) Подрядчику плотничьихъ и столярныхъ работъ, мѣщанину м. Славуты Іосифу Куминскому:		
28-го Января. Выдано за изготовленную имъ классную мебель	172	»

	Р.	К.
9-го Марта. Выдано за классную мебель . . .	66	»
4-го Апрѣля. Выдано за классную мебель . .	60	»
4-го Апрѣля. Выдано за произведенныя плотничныя и столярныя работы въ Клеванскомъ замкѣ.	270	18
3-го Октября. Уплачено за плотничныя и столярныя работы по постройкѣ галлереи съ западной стороны зданія № 1 й	45	20
c) Уплачено кузнецу еврею м. Клеваня Берку Кургану за выдѣлку 48 пудовъ желѣза на связи къ сортиру	20	82
d) Уплачено кузнецу, жителю м. Клеваня Андрею Крыжовцу за работы, произведенныя имъ около англійской кухни для общежитія учениковъ.	4	50
e) Уплачено поставщику мебели и разной деревянной посуды для общежитія учениковъ, еврею Янкелю Зильберштейну	100	»
f) Выдано жителю г. Ровно, маляру Карпу Симону за произведенныя имъ малярныя работы въ училищныхъ зданіяхъ	40	»
g) Выдано купчихѣ м. Клеваня Голдѣ Лернеръ за 60 желѣзныхъ кроватей для епархіальнокоштныхъ учениковъ	465	»
h) Уплачено жителькѣ м. Клеваня Еврейкѣ Гендлѣ Рудикъ за 40 тюфяковъ поставленныхъ для епархіальнокоштныхъ учениковъ	174	»
3) *Поставщикамъ матеріаловъ:*		
a) 23-го Января. Выдано поставщику кирпича, жителю м. Клеваня, еврею Шмулю Файкильсу, по квитанціи строительнаго комитета отъ 16 Ноября 1877 года за 23 тысячи 574 штуки краснаго кирпича	280	16
b) 4-го Апрѣля Выдано поставщику кирпича, жителю м. Клеваня еврею Шмулю Файкильсу по квитанціи строительнаго комитета отъ 11 Декабря 1878 года за поставленный имъ кирпичъ . . .	136	10
c) 4-го Апрѣля. Выдано поставщику песку, воды и глины, мѣщанину Черниговской буберніи посада Добрянки Михаилу Каменьщикову, по квитан-		

	Р.	К.
ціи строительнаго комитета отъ 11 Декабря 1877 года за доставленные имъ песокъ, воду и глину.	100	»
d) 16-го Мая. Выдано поставщику стекла, стекольной замазки и стекольныхъ работъ, жителю г. Кременца, еврею Шахнѣ Бѣлогусу за доставленные имъ матеріалы и произведенныя работы: a) по квитанціи отъ 28 Сентября 1877 года за 110 ф. стекольной замазки 16 р. 50 к. b) отъ 25 Октября 1877 года за 988 штукъ стеколъ и 90 ф. стекольной замазки 162 р. c) по квитанціи отъ 30 Октября 1877 года за 198 ф. замазки 29 р. 70 к.; d) по квитанціи отъ 1 и 2 Ноября 1877 г. за 145 ф. замазки 21 р. 76 к.; e) по квитанціи отъ 17 Ноября 1877 года за 68 ф. замазки 10 р. 20 к. и f) по квитанціи отъ 30 Ноября 1877 года за 1000 штукъ двойной сосновой гонты 7 р., за 24 ф. замазки 3 р. 60 к. и за произведенныя имъ стекольныя работы 66 р. 66 к., итого 317 р. 41 к., а по скидкѣ 5% со всей суммы и за исключеніемъ 125 р. выданныхъ въ счетъ суммы за означенные матеріалы и работы и записанныхъ въ книгу прихода и расхода за 1877 годъ всего выдано .	179	96½
e) 16-го Мая. Выдано поставщику лѣсныхъ матеріаловъ купцу г. Ровно Абраму Бройнштейну по квитанціи Строительнаго Комитета отъ 1 Декабря 1877 г. за 35 штукъ сосновыхъ пластинъ, длиною 3 сажени, шириною 6 верш. по 2 р. каждая 70 р., а по скидкѣ 8%	64	40
f) 23-го Мая. Выдано поставщику желѣзныхъ и мѣдныхъ матеріаловъ, жителю г. Кременца, еврею Дувиду Теперу за доставленные имъ матеріалы, а именно: a) по квитанціи отъ 22 Сентября 1877 года: за 31 п. 19 ф. полоснаго желѣза, за 2 п. и 7½ ф. желѣза граннаго, за 14½ ф. желѣза рѣзнаго, за 8 пуд. и 16½ ф желѣза брусковаго, за 5 п. 12 ф. желѣза обручнаго всего за 47 п. 29½ ф. —133 р. 27 к., а по скидкѣ 5% съ означенной суммы *126 руб. 59 коп.* б) по квитанціи отъ 29 Сентября 1877 года за 21 пару скобъ по 90 коп. за пару и за 2 п. 14 ф рѣшетокъ съ подцува-		

	Р.	К.
лами, по 3 р. 50 к. за пудъ, 25 р. 5½ к., а по скидкѣ 25% *18 руб. 79 коп.,* в) по квитанціи отъ 31 Октября 1877 года за 995 пуд. каменной извести, по 25 к. пудъ *248 руб. 75 коп.* г) по квитанціи отъ 12 Ноября 1877 года за 3 пуды и 24 фун. пакли пеньковой по 3 р. 50 к. пудъ, за 4 пары петель на крюкахъ по 1 руб. пара, за 9 щеколдъ съ приборами по 75 к., за 56 паръ петель шолнерныхъ по 25 коп., за 21 штуку костылей мѣдныхъ къ окнамъ по 30 к. за штуку, за 79 паръ крюковъ закладныхъ по 25 к., за 54 штуки костылей форточныхъ мѣдныхъ по 20 к.; за 146 угольниковъ мѣдныхъ по 20 коп., за 300 штукъ угольниковъ желѣзныхъ по 15 коп., за 100 паръ личинокъ по 10 коп., всего 158 р. 40 коп, а по скидкѣ 25% 118 р. 80 коп., д) по квитанціи отъ 17 Ноября 1877 года за 18 штукъ бревенъ сосновыхъ, длиною 8 арш. шир. 6 вершк. по 1 р. за бревно, за 18 штукъ, длиною 7 арш., толщиною 6 вершковъ, по 90 коп. штука, за 6 штукъ, длиною 9 арш. толщ. 5 верш. по 1 р. 5 к., за 9 штукъ, длиною 7 арш., толщиною 5 вершк. по 80 коп. штука, за 4 штуки длиною 9 арш. толщиною 4 вешк. по 90 к. штука за 5 штукъ, длиною девять арш. шир. 5 верш. по 1 р. штука за 13 штукъ, длиною 9 арш, шириною 4 верш. по 1 р. штука, за 15 штукъ длиною 9 арш. шир 2 вершк. по 60 к штука, всего 82 р. 80 коп., а по скидкѣ 12% 72 р. 46 коп, е) по квитанціи отъ 5 Декабря 1877 года за 80 пуд. и 4 ф. алебастру по по 75 коп. пудъ со скидкой 40% *36 руб. 6 коп.,* ж) по квитанціи отъ 7 Декабря 1877 года за 25 штукъ досокъ сосновыхъ чистыхъ длиною 9 арш. шир. 7 вершк. по 1 р. 40 к. штука, за 53 штуки, длиною 9 арш. шир. 6 верш. по 1 р. 40 к. штука, за 42 штуки получистыхъ досокъ, длиною 9 арш. шир. 5 верш., по 1 р. штука, за 51 штуку чистыхъ длин. 9 арш. шириною 5 вершк. по 60 к. и за 74 штуки получистыхъ длиною 9 арш. шир. 4 верш. по 40 к. штука всего 211 р. 18 к. а по		

	Р.	К.
скидкѣ 12%—186 р. 44½ коп., з) по квитанціи отъ 17 Декабря 1878 года; за 79 квадр. арш. войлока по 15 к. арш., за 20 ф. 7 дюймовыхъ гвоздей по 6 р. 50 к. пудъ за 21 ф. гвоздей гонтальныхъ по 7 р. 50 к. пудъ, за 6 пуд. 7 ф. гвоздей штукатурныхъ по 7 р. 50 к. пудъ, за 11 п. и 4 ф. желѣза листоваго по 4 р. пудъ, за 6 ф. проволоки стекольной, за 10 пуд. смолы жидкой и густой по 1 р. 55 к. пудъ, за 11 штукъ чугунныхъ вьюшекъ по 1 р. 30 коп, за 11 штукъ дверецъ топочныхъ чугунныхъ по 2 р. 50 к., за 11 штукъ дверецъ трубныхъ по 1 р. 30 к. за 24 штуки полосокъ желѣзныхъ по 8 коп., за 3 штуки дверецъ чугунныхъ герметическихъ—по 2 р. 50 к. всего 202 р. 85½ коп., а по скидкѣ 25% *152 р. 14 к.*, и) по квитанціи отъ 18 Января 1878 года: за 57 досокъ дубовыхъ длиною 4½ арш. шир. 6 вершк. по 55 к. штука, и 1020 штукъ драни по 7 р. тысяча всего 38 р. 90 коп., а по скидкѣ 12% *34 р. 22 коп.*, і) по квитанціи отъ 1 Февраля 1878 года: за 199 штукъ угольниковъ желѣзныхъ по 15 к., за 146 угольниковъ мѣдныхъ по 20 к. всего 59 р. 5 коп., а по скидкѣ 25% 44 р. 29 коп. итого по всѣмъ квитанціямъ	1039	4½
g) 22-го Сентября. Выдано по квитанціи Строительнаго Комитета отъ 4-го Декабря 1877 года, данной на имя Михаила Каменьщика и переуступленной имъ еврейкѣ м. Клеваня Гендинѣ Рудикъ, за доставленные Каменьщиковымъ матеріалы, какъ то: глину, песокъ и воду на 17 р. 94 к., и произведенные работы: а) приготовительныя на 62 р. 32 коп. и малярныя на 19 р. 74 к. всего . . .	100	»
h) 22-го Сентября. Выдано повѣренному поставщика лѣсныхъ матеріаловъ купца г. Ровно Абрама Бройнштейна жителю м. Клеваня еврею Хаиму Квитману за доставленныя Бройнштейманомъ матеріалы на приготовительныя къ работамъ потребности, а именно: за 140 штукъ сосновыхъ досокъ, длин. 3 саж. шир. 6 вершк. толщиною 1 дюймъ по 35 к. доска 49 р., за 70 штукъ сосно-		

	Р.	К.
выхъ досокъ такой же длины и ширины толщиною 1½ дюйма, по 50 коп. доска 35 р., за 120 сосновыхъ полустропилъ, длиною 3 саж. толщиною въ 3 квадратныхъ вершка по 35 коп. 42 р., за 8 сосновыхъ бревенъ длиною 5 саж. толщ. 3 верш. по 1 р. 25 к. штука 10 р. и за 400 штукъ штукатурной драни 2 р., всего	138	»
i) 3-го Октября. Выдано поставщику кирпича, жителю м. Клевань, еврею Шмулю Файгильсу, по квитанціи Строительнаго Комитета отъ 15 Іюня 1878 года за 2,160 штукъ кирпича полужелѣзняка по 12 р. 88 к. тысяча 27 р. 84 к. и по другой квитанціи отъ 22 того же Іюня за 17,586 штукъ краснаго кирпича по 11 р. 88 к. тысяча—208 р. 99 коп., всего	236	83
k) 16-го Октября. Уплачено Клеванскому еврею Абраму Купербарху за 1,035 штукъ кирпича желѣзняка на подмуровку фундамента подъ галлерею у каменнаго сортира по 14 р. 20 к. тысяча и за 1,113 штукъ кирпича краснаго 13 р. всего.		
l) 16-го Октября. Уплачено еврею Гершку Вулыху за доставку 7 возовъ песку на подмуровку галлерей 1 руб. и за 6 сорокаведерныхъ бочекъ воды 90 коп. всего	1	90
m) 17-го Октября. Выдано Клеванскому жителю еврею Янкелю Зильберштейну за сосновыя брусья на постройку галлереи, и именно: за 3½ бруса длиною 10 арш. толщ. 5 квадр. вершковъ 3 руб, за 6 брусьевъ длиною 7 арш., толщ. 4 квадр. верш. 3 р. 60 коп., за 4 брусья длиною 10 арш. толщ. 4 квадр. вершк. 3 р. 20 коп, за 2 бруса длиною 9 арш. толщ. 4 квадр. вершк. 1 р. 60 коп.: за 1 брусъ длиною 8 аршинъ, толщиною 3 квадратныхъ вершка 54½ коп., за 1 брусъ длиною 10 аршинъ толщиною 3 квадр. вершка 70 коп., за 3½ бруса длиною 7 арш. толщ 3 квадр. вершка 2 руб, за 11 брусьевъ длиною 10 арш. толщ. 2½ дюйма 4 р. 50 коп, за чистыя сосновыя доски: за 10 досокъ длиною 10 арш., ширин. 6 вершк. толщиною 2¼ дюйма—10 руб., за 1½ доску дли-		

	Р.	К.
ною—9 арш., шириною 6 вершк. толщ. $2^1/_2$ дюйма 1 р. 50 коп. и за $26^1/_2$ досокъ длиною 9 арш. шир. 5 вершк. толщ. 1 дюймъ—13 р. 25 к. всего.	43	$89^1/_2$
n)—Выдано нѣмцу Марцину Бархету за 1 доску длиною 10 аршинъ, шириною 4 вершк. толщиною 1 дюймъ 40 коп., за 1 доску длиною 9 аршинъ шириною 5 вершк. толщ. $1^1/_2$ дюйма 55 коп. и за 12 досокъ длиною 10 арш., шир. 5 вершк. толщ. 1 дюймъ 6 р. всего	6	95
o) — Выдано Клеванскому еврею Ицкѣ Керзману за 36 пуд негашенной извести на подмуровку галлереи по 25 к. пудъ—9 р., за гвозди къ той же галлереѣ, за 1,210 штукъ гонтовыхъ 1 р. 65 к. за 45 штукъ брусковыхъ 6 дюймовъ 45 коп., за 7 штукъ тесовыхъ 3-хъ дюймовыхъ $1^1/_2$ коп. за 158 штукъ троетесу 70 к., за 120 штукъ брусковыхъ 6 дюймовыхъ 1 р., за 30 штукъ костыльковыхъ 4 дюймовыхъ 10 коп., за 348 штукъ тесовыхъ 4 дюймовыхъ 1 р. 45 коп., за 29 ф. конопляннаго масла 5 р. $7^1/_2$ к, за 5, 32 ф. черляди 53 коп., за 18 ф. бѣлила 2 р. 70 к, за $^1/_2$ фунта сурику $7^1/_2$ коп., за 1 фунтъ сажи 20 коп. и за 0, 22 ф. клею столярнаго 3 коп. всего	22	$97^1/_2$
p) — Выдано стекольщику, Клеванскому еврею Гершкѣ Кирзнеру за 12 стеколъ въ 5—4 вершка и 4 дверныхъ въ 7—8 вершк. съ поставкою ихъ на мѣсто	2	95
q) — Уплачено крестьянину Самсону Сторожу за высыпку щебнемъ и землей пустаго пространства подъ поломъ галлереи	2	»
r) — Уплачено купчихѣ м. Клеваня Рейзѣ Кагонъ за 1000 штукъ шпунтоваго гонту длиною 12 вершк. шир. $2^1/_4$ вершка	7	»
s) — Уплачено маляру Карлу Симону за покраску крыши и наружныхъ стѣнъ галлереи . .	5	52
t) 15-го Ноября. Выдано жителю г. Кременца еврею Дувиду Тепкру за доставленные имъ желѣзные и чугунные матеріалы: для устройства кухни для общежитія учениковъ, именно за 16 пудовъ 22 ф. чугунной плиты по 2 р. 57 коп.		

	Р.	К.
за пудъ 42 р. 53 коп., за 2 пуда 31 ф. четырехграннаго желѣза подъ плиту и за 3 пуда 7 фун. полоснаго желѣза для укрѣпленія плиты и очага всего за 5 пуд. 38 фун. по 2 р. 25 коп. за пудъ 13 р. 38½ коп., за 8 фун. узкополоснаго желѣза къ 3 дверцамъ очага по 5 коп. фун.—40 коп., за дверцы чугунныя топочныя 1 р. 80 коп., за дверцы трубные 97½ коп, за дверцы желѣзныя трубныя 30 коп., за 31 ф. листоваго желѣза по 4 р. пудъ, 3 р. 10 коп., за 4 поддувала чугунныхъ къ плитѣ за 2 пуда 20 ф. по 2 р. 57 коп. пудъ 6 р. 2½ коп. за 2 поддувала (чугунныхъ) къ чайному кубу вѣсомъ 22 ф., по 2 р. 57 коп. пудъ—1 р. 42 коп., за пару двойныхъ дверецъ къ кубу 2 р. 85 коп., и за чугунную внутри выбѣленнную посуду для кухни а именно: 1-е горшковъ: за 3 штуки № 3, за 4 штуки № 4, за 4 штуки № 5, за 5 штукъ № 10, за 2 штуки № 16, за 4 штуки № 22, за 2 штуки № 30, за 2 штуки № 45, 2-е за кострули именно: за 4 штуки № 12, за 3 штуки № 16, за 4 штуки № 24 и 3-хъ за 2 штуки противней № 8 всего за 39 штукъ, вѣсомъ 13 пудовъ 29 фунт. считая пудъ по 5 р.—68 р. 62 копѣйки, а всего	141	80½
Всего въ 1878 г. на исправленіе зданій и на устройство общежитія израсходовано . .	5077	35¾

Дополнительныя къ отчету о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Клеванскаго духовнаго Училища въ 1878 году—свѣденія.

А. *Въ теченіи года содержалось учениковъ:*

а) на полномъ епархіальнокоштномъ содержаніи:
Въ Январскую треть . . . . . . 39.
— Майскую треть 40
— Сентябрскую треть . . . . . 36.
б) на половинномъ:
Въ I-мъ полугодіи . . . . . . 18.
— II-мъ полугодіи . . . . . . 10.

Б. *Снабжено въ теченіи года:*

1) Обувью.
Въ Январскую треть по парѣ новыхъ сапоговъ 39.
— Майскую — — головъ — 40.
— Сентябрскую — — новыхъ — 36.
2) Писчею бумагою по $1/2$ дести бѣлой и по $1/2$ дести сѣрой.
Въ Январскую треть . . . . . 39.
— Майскую — 40
— Сентябрскую — 36
3) Свѣчами сальными по $1 1/2$ ф. на ученика:
Въ Январскую треть . . . . . 39.
— Мяйскую — . . . . . 40.
— Сентябрскую — . . . . . 36.
4) По 10 стальныхъ перьевъ, по одной ручкѣ къ нимъ и по одному карандашу.
Въ Январскую треть . . . . . 39.
— Майскую — . . . . . 40.
— Сентябрскую — . . . . . . 36.

В. *Отапливалось печей занимаемыхъ училищемъ:*

а) Голландскихъ . . . . . 27.
б) Русскихъ . . . . 4.

Г. *Освѣщалось комнатъ:*

2 занимаемыхъ училищнымъ Правленіемъ 1 служительская и 2 корридора.

Д. *Служителей при училищѣ состояло:*

Въ Іюлѣ, Августѣ и Сентябрѣ 3. Въ Октябрѣ 3 и 1 полъ мѣсяца; въ Январѣ, Апрѣлѣ, Маѣ, Іюнѣ и Ноябрѣ 4, въ Февралѣ, Мартѣ и Декабрѣ 5-ть.

2) Больницы при училищѣ въ теченіи сего года не было. Больныхъ учениковъ на квартирахъ пользовалъ училищный фельдшеръ Заіончковскій, а къ трудно больнымъ ученикамъ, былъ приглашаемъ, проживающій въ м. Клеванѣ врачъ Головинскій.

Подлинный подписали: Смотритель Клеванскаго духовнаго Училища Аркадій *Карпинскій*.

Помощникъ Смотрителя Лукіанъ *Александровичъ*.

Членъ Правленія, учитель Иларіонъ *Литвиновичъ*.

Членъ Правленія, Священникъ Василій *Совицкій*.

Членъ Правленія, Священникъ Іоаннъ *Голоскевичъ*.

Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель Правленія Иларіонъ *Литвиновичъ*.

Отъ Правленія Волынской духовной Семинаріи.

Въ дополненіе къ объявленію и списку благочинническихъ взносовъ на первоначальное устроеніе ученическаго епархіальнаго общежитія при Волынской Семинаріи (по 1-му рублю отъ каждаго прихода въ теченіи четырехъ лѣтъ, начиная съ 1878 года) и на вознагражденіе учителю музыки при оной (по 16 коп. отъ каждаго причта), напечатаннымъ въ № 1-мъ епархіальныхъ вѣдомостей за текущій годъ (стран. 20—24 ч. неоффиц.); Семинарское Правленіе въ настоящее время честь имѣетъ довести до свѣдѣнія епархіальнаго духовенства, что съ м. декабря прошлаго года по октябрь сего 1879 года на указанные выше предметы въ Правленіе Семинаріи поступили взносы отъ оо. благочинныхъ:

а) На устройство ученическаго общежитія.

Въ 1878 году.

От благочиннаго 4-го округа Кременецкаго уѣзда, свящ. Антонина Павловича . . . . 17 р.

— 4 округа Дубенскаго уѣзда, священника Петра Моссаковскаго . . . . 20 р.

— 3 округа Староконстантиновск. уѣзда, протоіерея Алексѣя Олесницкаго (за текущій 1879 годъ) . 25 р.

— 2 округа Новоградволынскаго уѣзда, священника Константина Новоселецкаго (за 1879 годъ) . . 20 р.

Въ 1879 году.

— 4 округа Ковельскаго уѣзда, священника Льва Яссіевича. . . . . 29 р.

— 3 округа Житомирскаго уѣзда, священника Давида Немоловскаго . . . . 20 р.

— 4 округа Острожскаго уѣзда, священника Константина Червинскаго . . . . 18 р.

— 4 округа Заславскаго уѣзда, священника Филимона Уловича . . . . 19 р.

— 3 округа Дубенскаго уѣзда, протоіерея Іосифа Моссаковскаго . . . . 19 р.

— 4 округа Ровенскаго уѣзда, священника Іоанна Баторевича . . . . 17 р.

— 2 округа Кременецкаго уѣзда, протоіерея Матѳея Левитскаго . . . . 29 р.

— 1 округа Острожскаго уѣзда, священника Григорія Новосадскаго . . . . 18 р.

— 3 округа Острожскаго уѣзда, священника Каллиста Метельскаго . . . . 14 р.

— 1 округа Заславскаго уѣзда, священника Фотія Переметницкаго . . . . 36 р.

— 3 округа Владиміро-волынскаго уѣзда, священника Іоанна Скульскаго . . . . 29 р.

— 3 округа Луцкаго уѣзда, священника Каллиста Ярмоловича . . . . 16 р.

— 1 округа Дубенск. уѣзда, священника Александра Ненадкевича . . . . 20 р.

— 3 округа Кременецкаго уѣзда, священника Олимпія Червинскаго . . . . 32 р.

— 2 округа Дубенскаго уѣзда, священника Іосифа Абрамовича . . . . 42 р.

— 4 округа Владимірскаго уѣзда, протоіерея Ѳеодора Пашкевича . . . . 34 р.

— 4 округа Староконстантиновск. уѣзда, священника Николая Шумовскаго . . . . 17 р.

— 1 округа Ровенскаго уѣзда, священника Василія Ѳеодоровича . . . . 29 р.

— 2 округа Владиміро-волынскаго уѣзда, священника Іоанна Вержбицкаго . . . . 31 р.

— 3 округа Овручскаго уѣзда, священника Петра Лисицкаго . . . . 16 р.

— Луцкаго городскаго округа, протоіерея Теодоровича . . . . 15 р.

— 2 округа Острожскаго уѣзда, священника Димитрія Іошковскаго . . . . 16 р.

— Ровенскаго городскаго округа, протоіерея Даніила Клюковскаго . . . . 14 р.

— 3 округа Ровенскаго уѣзда, священника Андрея Корнаковскаго . . . . 21 р.

— 1 округа Кременецкаго уѣзда, протоіерея Петра Петровскаго . . . . 21 р. 73 к.

— Острожскаго городскаго округа, протоіерея Игнатія Зилитинкевича . . . . 7 р.

— 3 округа Житомирскаго уѣзда, священника Давида Немоловскаго . . . . 20 р.

— 2 округа Житомирскаго уѣзда, священника Григорія Денбновецкаго . . . . 32 р.

— 4 округа Ровенскаго уѣзда, священника Іоанна Баторевича . . . . 1 р.

— 3 округа Ковельскаго уѣзда, священника Виталія Львовича . . . . 23 р.

— 1 округа Новоградволынскаго уѣзда, священника А. Александровича . . . . 26 р.

— 1 округа Дубенск. уѣзда, священника Александра Ненадкевича . . . . 20 р.

— 2 округа Луцкаго уѣзда, священника Іоанна Теодоровича . . . . 18 р.

— 3 округа Новоградволынскаго уѣзда, священника Евгенія Завалича . . . . 27 р.

— 2 округа Кременецкаго уѣзда, протоіерея Матѳея Левитскаго . . . . 28 р.

— 5 округа Острожскаго уѣзда, священника Іероѳея Храневича . . . . 18 р.

— 4 округа Кременецкаго уѣзда, священника Антонія Павловича . . . . 17 р.

— Житомирскихъ городскихъ церквей, священника Иларіона Коровицкаго . . . . 2 р. 16 к.

б) На вознагражденіе учителю музыки.

Въ 1878 году.

Отъ благочиннаго 2 округа Новоградволынск. уѣзда, священника Константина Новоселецкаго . . 3 р. 20 к.

— 4 округа Кременецкаго уѣзда, священника Антонина Павловича . . . . 7 р. 72 к.

— 4 округа Дубенскаго уѣзда, священника Петра Моссаковскаго . . . . 3 р. 20 к.

— 3 округа Староконстантиновскаго уѣзда, протоіерея Алексѣя Олесницкаго (на 1879 годъ) . . . . . 4 р.

— 2 округа Заславскаго уѣзда, священника Ѳ. Клопотовича (на 1879 годъ) . . . . 4 р. 32 к.

Въ 1879 году.

— 4 округа Ковельскаго уѣзда, священника Льва Яссіевича . . . . 4 р. 64 к.

— 3 округа Житомирскаго уѣзда, священника Давида Немоловскаго . . . . 3 р. 20 к.

— 4 округа Острожскаго уѣзда, священника Константина Червинскаго . . . . 2 р. 88 к.

— 4 округа Заславскаго уѣзда, священника Филимона Уловича . . . . 3 р. 4 к.

— 3 округа Дубенскаго уѣзда, протоіерея Іосифа Моссаковскаго . . . . 3 р. 4 к.

— 1 округа Острожскаго уѣзда, священника Григорія Новосадскаго . . . . 2 р. 57 к.

— 1 округа Кременецкаго уѣзда, протоіерея Матѳея Левитскаго . . . . 4 р. 64 к.

— 3 округа Острожскаго уѣзда, священника Каллиста Метельскаго . . . . 2 р. 8 к.

— 1 округа Заславскаго уѣзда, священника Фотія Переметницкаго . . . . 16 к.

— 3 округа Владиміро-Волынскаго уѣзда, священника Іоанна Скульскаго . . . . 4 р. 74 к.

— 3 округа Луцкаго уѣзда, священника Каллиста Ярмоловича . . . . 2 р. 56 к.

— 1 округа Дубенск. уѣзда, священника Александра Ненадкевича . . . . 3 р. 20 к.

— 3 округа Кременецкаго уѣзда, священника Олимпія Червинскаго . . . . 5 р. 12 к.

— 2 округа Дубенскаго уѣзда, священника Іосифа Абрамовича . . . . 6 р. 72 к.

— 4 округа Староконстантиновск. уѣзда, священника Николая Шумовскаго . . . . 2 р. 72 к.

— 4 округа Владимірскаго уѣзда, протоіерея Θеодора Пашкевича. . . . . 5 р. 44 к.

— 1 округа Ровенскаго уѣзда, священника Василія Θеодоровича . . . . 4 р. 64 к.

— 2 округа Владиміро-Волынскаго уѣзда, священника Іоанна Вержбицкаго . . . . 4 р 96 к.

— 3 округа Овручскаго уѣзда, священника Петра Лисицкаго . . . . 1 56 к.

— Луцкаго городскаго округа, протоіерея Теодоровича. . . . . 2 р. 40 к.

— 2 округа Острожскаго уѣзда, священника Димитрія Іошковскаго . . . . 2 р. 56 к.

— Ровенскаго городскаго округа, протоіерея Даніила Клюковскаго . . . . 2 р. 24 к.

— 3 округа Ровенскаго уѣзда, священника Андрея Корнаковскаго . . . . 3 р. 36 к.

— 1 округа Кременецкаго уѣзда, протоіерея Петра Петровскаго . . . . 3 р. 48 к.

— Острожскаго городскаго округа, протоіерея Игнатія Зилитинкевича . . . . 1 р. 12 к.

— 3 округа Житомирскаго уѣзда, священника Давида Немоловскаго. . . . . 3 р. 20 к.

— 3 округа Овручскаго уѣзда, священника Петра Лисицкаго . . . . 2 р.

— 2 округа Житомирскаго уѣзда, священника Григорія Денбновецкаго . . . . 5 р. 12 к.

— 1 округа Новоградволынскаго уѣзда, священника Александровича . . . . 4 р. 16 к.

— 3 округа Ковельскаго уѣзда, священника Виталія Львовича . . . . 3 р. 68 к.

— 1 округа Новоградволынскаго уѣзда, священника Александровича . . . . 4 р. 16 к.

— 2 округа Луцкаго уѣзда, священника Іоанна Теодоровича . . . . 2 р. 70 к.

— 3 округа Новоградволынскаго уѣзда, священника Евгенія Завалича . . . . 4 р. 32 к.

— 2 округа Кременецкаго уѣзда, протоіерея Матѳея Левитскаго . . . . 4 р. 48 к.

— 5 округа Острожскаго уѣзда, священника Іероѳея Храневича . . . . 2 р. 88 к.

— 4 округа Кременецкаго уѣзда, священника Антонина Павловича . . . . 2 р. 72 к.

— Житомирскихъ городскихъ церквей, священника Иларіона Коровицкаго . . . . 64 к.

И того мѣстными оо. благочинными представлено въ Правленіе Семинаріи за 1878 и 1879 годы *всего* на вознагражденіе учителю музыки 226 р. 24 к.—вмѣсто слѣдуемыхъ 386 р. 36 к., *недослано 160 р. 12 к.,* — на устроеніе общежитія — 1227 р. 62 к.—вмѣсто слѣдуемыхъ 2416 р., т. е. *недослано 1188 р. 38 к.* Не дослана, какъ оказывается, весьма значительная сумма и это, по мнѣнію Правленія, свидѣтельствуетъ о крайнемъ невниманіи нѣкоторыхъ Оо. благочинныхъ къ законнымъ постановленіямъ бывшаго въ прошломъ 1878 году мѣстнаго епархіальнаго съѣзда. Въ виду важныхъ затрудненій для учебнаго дѣла Семинаріи, равно какъ и для экономическихъ расчетовъ Правленія, происходящихъ отъ указанной неисправности оо. благочинныхъ въ представленіи ими въ Семинарское Правленіе установленныхъ епархіальныхъ взносовъ, Правленіе Волынской Семинаріи считаетъ своимъ долгомъ вновь напомнить имъ объ этомъ и проситъ поспѣшить высылкою въ Правленіе слѣдуемыхъ въ оное взносовъ духовенства. Для устраненія же такихъ большихъ недочетовъ въ полученіи Семинарскимъ Правленіемъ предназначенныхъ на вышеуказанныя потребности денегъ, а также и для болѣе вѣрныхъ сужденій онаго, при сношеніи по сему дѣлу съ епархіальнымъ начальствомъ, объ исправности тѣхъ или другихъ мѣстныхъ благочинныхъ, Правленіе Семинаріи предлагаетъ съ своей

стороны Волынскому Епархіальному духовенству слѣдующее: а) Оо. благочинные благоволятъ съ настоящаго времени представлять въ Правленіе Семинаріи собранныя ими въ установленные сроки, т. е. при полученіи жалованья въ м. декабрѣ, деньги немедленно же по сборѣ ихъ со всего подвѣдомственнаго имъ духовенства, а въ случаѣ замедленія въ представленіи сихъ денегъ Оо. благочиннымъ со стороны духовенства—представлять въ Правленіе Епархіальные взносы по третямъ года, въ размѣрѣ дѣйствительнаго поступленія ихъ къ нимъ въ извѣстную треть года и съ обозначеніемъ при этомъ настоятелей приходскихъ церквей, не представившихъ денегъ; б) Оо. настоятели приходскихъ церквей, своевременно представившіе подлежащимъ благочиннымъ установленные Семинарскіе взносы, въ случаѣ непомѣщенія сихъ благочинныхъ въ періодически печатаемыхъ объявленіяхъ Семинарскаго Правленія о полученныхъ имъ епархіальныхъ благочинническихъ взносахъ, благоволятъ доводить о семъ до свѣдѣнія Правленія Семинаріи, для принятія имъ надлежащихъ соотвѣтственныхъ мѣръ по сему дѣлу.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ, 12 Ноября 1879 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 р. 50 к. сер.

16 Декабря № 24 1879 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣленія Святѣйшаго Сѵнода:

— *Отъ 10-го—29-го октября 1879 года № 1993, о воспослѣдовавшемъ Высочайшемъ соизволеніи на причисленіе полоцкаго Борисоглѣбскаго мужскаго монастыря къ полоцкому Спасо-Евфросиньевскому монастырю.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4-го сентября

сего года за № 4595, въ коемъ изъяснено, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 18 го іюля 1879 года, Высочайше соизволилъ, въ 26-й день сентября сего года, на причисленіе полоцкаго Борисоглѣбскаго заштатнаго монастыря, со всѣми его угодьями и имуществомъ, къ полоцкому первоклассному Спасо-Евфросиньевскому монастырю. И, по справкѣ, Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи дать знать, для должныхъ распоряженій, преосвященному полоцкому указомъ, а для припечатанія въ «Церковномъ Вѣстникѣ» сообщить по принятому порядку.

— *Отъ 19-го сентября—20-го октября 1879 г. за № 64, о допущеніи по духовнымъ семинаріямъ наравнѣ съ принятымъ уже по геометріи учебникомъ Буссе учебника по сему же предмету Давыдова.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора за № 273, съ журналомъ Учебнаго Комитета № 206, о разрѣшеніи правленію одной изъ духовныхъ семинарій допустить, наравнѣ съ принятымъ уже по геометріи учебникомъ Буссе, учебникъ по сему же предмету Давыдова. Приказали: принимая во вниманіе, что оба учебника по геометріи, т. е. учебникъ Буссе и учебникъ Давыдова, имѣютъ свои достоинства и оба пользуются весьма распространеннымъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ употребленіемъ, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: признать какъ учебникъ Буссе, такъ и учебникъ Давыдова по геометріи въ качествѣ руководствъ по сему предмету въ духовныхъ семинаріяхъ, предоставивъ выборъ того или другаго учебника усмотрѣнію преподавателей математики въ семинаріяхъ, съ тѣмъ впрочемъ, чтобы замѣна одного учебника другимъ дѣлаема была въ началѣ учебнаго курса, для начинаю-

щихъ изучать упомянутый предметъ, притомъ производилась не часто, а именно не менѣе какъ послѣ двухъ учебныхъ курсовъ, въ видахъ облегченія учащихся по пріобрѣтенію ими учебниковъ. О чемъ, для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

— Отъ 19-го сентября—20-го октября 1879 г. за № 65, объ «Опытѣ плана и конспекта элементарныхъ занятій по родному языку» Д. Тихомирова съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали: предложеніе товарища синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 6-го сентября сего года за № 352, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ признается возможнымъ составленную учителемъ образцовой школы при учительской семинаріи военнаго вѣдомства Д. Тихомировымъ книгу: «Опытъ плана и конспекта элементарныхъ занятій по родному языку» (2-е изданіе. Москва 1875 г.) рекомендовать въ библіотеки воскресныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, объявивъ о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій, при коихъ находятся воскресныя школы, циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копіи съ журнала Учебнаго Комитета.

— Отъ 19-го—27-го октября 1879 г. за № 2101, о составленной Н. Благовѣщенскимъ книгѣ подъ названіемъ: «Сатиры Персія» съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 302, коимъ составленная ректоромъ Императорскаго варшавскаго университета Н. Благовѣщен-

*

скимъ книга подъ названіемъ: «Сатиры Персія» (С.-Петербургъ 1873 г.) одобряется для пріобрѣтенія въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ семинарій, въ качествѣ пособія для преподавателей. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копіи съ журнала Учебнаго Комитета.

— *Отъ 5-го сентября—26-го октября 1879 г. за № 1,715, по отзыву министерства внутреннихъ дѣлъ объ освобожденіи отъ земскаго сбора церковныхъ ружныхъ земель черниговской епархіи.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе г. товарища синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20-го іюля 1879 г. за № 3,243, съ отзывомъ (въ копіи) министерства внутреннихъ дѣлъ черниговскому губернатору по вопросу объ обложеніи земскимъ сборомъ ружныхъ земель въ черниговской губерніи. Изъ отзыва сего, отъ 21-го декабря 1878 г. за № 10,100, видно, что черниговскимъ губернскимъ начальствомъ представленъ былъ на разрѣшеніе министерства внутреннихъ дѣлъ возбужденный мѣстнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ вопросъ о томъ, подлежатъ ли обложенію земскимъ сборомъ такъ называемыя ружныя земли, т. е. такія, которыя отведены въ пользу церквей и причтовъ прихожанами, а не правительствомъ, хотя и по распоряженію онаго. Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, съ которымъ сдѣлано было сношеніе по сему предмету, сообщилъ, что въ центральномъ управленіи православнаго духовнаго вѣдомства производилось дѣло по возбужденному земствомъ мелитопольскаго уѣзда вопросу о привлеченіи къ земскому сбору тѣхъ изъ церковныхъ земель, которыя выдѣлены причтамъ на содержаніе изъ душеваго надѣла крестьянъ. По этому дѣлу министерства финан-

совъ и внутреннихъ дѣлъ нашли, согласно заключенію Святѣйшаго Синода, что упомянутыя земли, будучи отведены мѣрами правительства на томъ же основаніи, какъ земли, данныя правительствомъ на содержаніе церквей, причтовъ и монастырей, по ст. 12 врем. прав. для зем. учрежд. и пунк. 5 прилож. къ ст. 55 уст. о зем. пов., не должны подлежать обложенію земскимъ сборомъ; причемъ Святѣйшій Синодъ, согласно циркуляру министерства внутреннихъ дѣлъ, отъ 16-го августа 1869 г. за № 219, съ своей стороны призналъ, что означенному сбору можетъ подлежать только превышающая 99-ти десятинную пропорцію, при каждой церкви, часть земель отведенныхъ церквамъ на довольствіе церковныхъ причтовъ изъ душеваго крестьянскаго надѣла. На семъ основаніи и принимая во вниманіе, что ружныя земли суть тѣ, кои отводятся изъ душеваго надѣла на довольствіе церковныхъ причтовъ, Святѣйшій Синодъ призналъ, что такія земли также не должны подлежать земскому сбору, и что посему всѣ поименнованныя въ представленіи черниговскаго губернскаго начальства ружныя земли церквей борзенскаго, козелецкаго и городницкаго уѣздовъ должны быть освобождены отъ земскаго налога, исключая превышающее 99-ти десятинной при каждой церкви количество. Согласившись и съ своей стороны съ изъясненнымъ заключеніемъ Святѣйшаго Синода, съ которымъ также согласилось и министерство финансовъ, министръ внутреннихъ дѣлъ увѣдомилъ о семъ исправлявшаго должность черниговскаго губернатора для зависящаго съ его стороны, въ чемъ будетъ слѣдовать, распоряженія. И по справкѣ, Приказали: принимая во вниманіе, что выраженное Святѣйшимъ Синодомъ мнѣніе о необходимости освобожденія ружныхъ церковныхъ земель въ черниговской губерніи отъ обложенія ихъ земскими сборами, за исключеніемъ того количества, которое превышаетъ 99 десятинъ при каждой церкви, принято министерствомъ внутреннихъ дѣлъ и сообщено по принадлежности для зависящаго распоряженія, Святѣйшій Синодъ

опредѣляетъ: для объявленія по духовному вѣдомству объ изложенномъ отзывѣ министерства внутреннихъ дѣлъ напечатать настоящее опредѣленіе въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

Отъ Хозяйственнаго Управленія циркулярное отношеніе въ духовно-учебныя заведенія объ изданныхъ Глазуновымъ «Картинахъ временъ года» Семенова съ руководствами къ нимъ.

Въ виду особенной пользы, съ какою могутъ быть употребляемы при обученіи въ воскресныхъ школахъ, учрежденныхъ при духовныхъ семинаріяхъ, изданныя с.-петербургскимъ книгопродавцемъ Глазуновымъ «Картины временъ года» Семенова (весна, лѣто, осень, зима) и двѣ книги того же автора, подъ заглавіями: «Даръ Слова» и «Опытъ дидактическаго руководства къ преподаванію русскаго языка», Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 28-го сентября—13-го октября 1879 г., разрѣшивъ Хозяйственному Управленію купить пятьдесятъ три экз. означенныхъ изданій для духовныхъ семинарій, постановилъ объявить остальнымъ духовно-учебнымъ заведеніямъ, что помянутыя изданія могутъ быть ими пріобрѣтаемы, по мѣрѣ возможности, на счотъ мѣстныхъ училищныхъ суммъ отъ книгопродавца Глазунова, по предложенной имъ сбавленной на 10% цѣнѣ, именно по *четырнадцати руб. 70 коп.* за экз. съ пересылкою.

Извѣщая о таковомъ постановленіи Святѣйшаго Синода правленія духовно-учебныхъ заведеній къ падлежащему со стороны ихъ исполненію, Хозяйственное Управленіе неизлишнимъ считаетъ присовокупить, что назначенныя для духовныхъ семинарій, въ каждую по одному экземпляру вышеупомянутыхъ картинъ съ принадлежащими къ нимъ двумя книгами, по распоряженію Управленія будутъ высланы изъ книжнаго магазина Глазунова и что о полученіи ихъ семинарскія правленія должны увѣдомить Хозяйственное Управленіе.

Циркулярное предложеніе г. министра народнаго просвѣщенія.

Гг. попечителямъ учебныхъ округовъ о содѣйствіи со стороны учебнаго начальства участію духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія. (20 іюля 1879 г.)

По отчетамъ директоровъ и инспекторовъ народныхъ училищъ, поступающимъ въ министерство народнаго просвѣщенія по мѣрѣ осмотра ими школъ, слѣдя постоянно за состояніемъ сихъ школъ и ходомъ обученія въ нихъ, я усматриваю, что успѣхи нашей народной школы, по самой задачѣ ея, состоящей въ утвержденіи религіозныхъ и нравственныхъ понятій среди народа, естественно обусловливаются, въ значительной мѣрѣ, степенью участія, какое въ веденіи ея принимаетъ наше православное духовенство, посредствомъ ли открытія своихъ, такъ называемыхъ, церковно-приходскихъ школъ, путемъ ли обученія Закону Божію въ школахъ, устрояемыхъ на средства другихъ вѣдомствъ и сословій, или иными, предоставленными духовенству способами. И нѣтъ сомнѣнія, что сословіе сіе, призываемое на поприще народнаго образованія и долгомъ пастырства, и волею Монарха, и историческимъ значеніемъ православной церкви въ судьбахъ отечественнаго просвѣщенія, обязаннаго ей высокими заслугами, можетъ, по своему умственному развитію и по близости къ народу, при должномъ на него вліяніи, оказывать въ семъ отношеніи учебному вѣдомству тѣмъ большія услуги, чѣмъ благопріятнѣе будутъ условія для народно-образовательной дѣятельности самого духовенства и чѣмъ полнѣе будетъ готовность помогать ему на указанномъ поприщѣ со стороны какъ правительственныхъ, такъ общественныхъ и сословныхъ учрежденій, также призванныхъ Высочайшею волею къ участію въ дѣлѣ народнаго образованія. Питая такую увѣренность и, въ видахъ обезпеченія надлежащаго направленія сего образованія, проникаясь мыслію о необходимо-

сти дѣятельнѣйшаго въ ономъ участія со стороны православнаго духовенства, я считаю непремѣнною обязанностію ввѣреннаго мнѣ министерства всѣми зависящими способами содѣйствовать духовенству въ такомъ участіи и располагать его къ оному, будучи убѣжденъ, что труды, предлежащіе духовенству на поприщѣ школьнаго образованія народа, не останутся впредь и безъ матеріальнаго въ соотвѣтственной мѣрѣ постояннаго вознагражденія изъ суммъ казны.

Въ сихъ видахъ управленіе учебнаго округа, а равно подвѣдомые ему училищные совѣты, директоры и инспекторы народныхъ училищъ, приглашаются, чтобы во всѣхъ случаяхъ, касающихся православнаго духовенства по народнымъ школамъ, они неуклонно обращались къ нему по исполненію лежащихъ на немъ въ семъ дѣлѣ обязанностей, дабы мѣстныя епархіальныя начальства и находящееся въ ихъ вѣдѣніи приходское духовенство имѣли ближайшее участіе и пользовались подобающимъ имъ значеніемъ въ школьномъ образованіи и развитіи народа.

Руководясь вышеозначенными побужденіями и усматривая изъ упомянутыхъ отчетовъ, что при настоящемъ положеніи сельскаго православнаго духовенства нѣкоторые виды его народо-образовательной дѣятельности, именно устройство и содержаніе церковно-приходскихъ школъ и обученіе Закону Божію въ школахъ, содержимыхъ на мѣстныя средства, встрѣчаютъ почти повсемѣстно препятствія въ бѣдности самаго духовенства и въ скудости полагаемаго ему вознагражденія за преподаваніе Закона Божія и что сношенія, дѣлаемыя мѣстными органами учебнаго вѣдомства съ подлежащими учрежденіями и лицами, въ видахъ устраненія этихъ препятствій доселѣ не приводятъ къ желаемымъ результатамъ, я нахожусь вынужденнымъ принять на себя, по мѣрѣ средствъ, заботы о поддержаніи церковно-приходскихъ школъ ходатайствомъ о назначеніи имъ постоянныхъ соотвѣтственныхъ пособій отъ казны и объ установленіи опредѣленнаго соразмѣр-

наго вознагражденія законоучительскаго труда въ народныхъ школахъ, содержимыхъ изъ мѣстныхъ источниковъ. Посему для дальнѣйшихъ соотвѣтственныхъ настоящему предмету соображеній обращаюсь къ вамъ, милостивый государь, съ покорнѣйшею просьбою: предложить директорамъ и инспекторамъ народныхъ училищъ учебнаго округа: 1) осенью нынѣшняго года осмотръ училищъ направить преимущественно въ тѣ мѣстности, гдѣ существуютъ церковно-приходскія школы, и собравъ на мѣстахъ свѣдѣнія о всѣхъ сихъ школахъ, указанныя въ прилагаемой вѣдомости подъ лит. А., представить эти свѣдѣнія съ означенными въ вѣдомости заключеніями въ управленіе округа для доставленія министерству; при чемъ требуемыя свѣдѣнія и заключенія, для ускоренія, должны быть доставляемы въ управленіе округа, а оттуда въ министерство, по мѣрѣ доставленія ихъ отдѣльно, по каждому уѣзду данной губерніи, не ожидая полнаго собранія ихъ во всей губерніи; объ уѣздахъ же, въ коихъ совсѣмъ не оказалось бы церковно-приходскихъ школъ, слѣдуетъ заявить при представленіи послѣднихъ по времени свѣдѣній касательно той губерніи и 2) представить въ округъ для сообщенія министерству, въ возможно непродолжительномъ времени, свѣдѣнія и заключенія, показанныя въ другой прилагаемой вѣдомости подъ лит. Б., о всѣхъ другихъ начальныхъ училищахъ, подвѣдомыхъ училищнымъ совѣтамъ или, за неимѣніемъ ихъ, директорамъ и инспекторамъ народныхъ училищъ, а также замѣняющихъ ихъ по нѣкоторымъ мѣстностямъ лицамъ. Такъ какъ свѣдѣнія для второй вѣдомости, по всей вѣроятности, имѣются уже у директоровъ и инспекторовъ, то они должны быть представлены въ округъ, и изъ послѣдняго въ министерство по губерніямъ, независимо отъ требуемыхъ свѣдѣній о церковно-приходскихъ школахъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣленіе Волынской Духовной Консисторіи объ открытіи подписки для сбора пожертвованій по Волынской Епархіи на сооруженіе православнаго храма на Шейновскомъ полѣ въ Восточной Румеліи.

По указу Его Императорскаго Величества, Волынская Духовная Консисторія слушали припечатанное въ Церковномъ Вѣстникѣ, въ № 43, 27 Октября 1879 года, (*) для зависящихъ распоряженій по духовному вѣдомству, опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 28-го Сентября 10 Октября 1879 года за № 1902, о воспослѣдовавшемъ въ 5-й день Сентября Высочайшемъ соизволеніи на открытіе повсемѣстнаго въ Имперіи сбора доброхотныхъ пожертвованій на сооруженіе православной Церкви на Шейновскомъ полѣ въ Восточной Румеліи для увѣковѣченія въ памяти потомства достославныхъ подвиговъ побѣдоноснаго нашего воинства въ минувшую войну съ Турціею на Шипкинскихъ высотахъ и за Балканами, съ тѣмъ, чтобы въ сказанной Церкви возносились ко Всевышнему молитвы за павшихъ на Шипкѣ и за Балканами нашихъ воиновъ и за всѣхъ содѣйствовавшихъ освобожденію и возрожденію Болгарскаго народа. Причемъ въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода присовокуплено, что объ учрежденіи, въ которое должны быть высылаемы собираемыя на упомянутый предметъ пожертвованія, будетъ объявлено особо. Приказали: О вышеприписанномъ Высочайшемъ соизволеніи дать знать отъ Консисторіи печатнымъ циркулярнымъ указомъ Настоятелямъ и Настоятельницамъ Монастырей, всѣмъ Благочиннымъ Волынской Епархіи, Каѳедральному Протоіерею Арсенію Овсянкину и Протоіерею Дубенской Соборной Церкви Михаилу Лучицкому, съ предписаніемъ открыть повсе-

(*) Напечатано въ 23 № Вол. Епарх. Вѣдомостей.

мѣстный въ здѣшней Епархіи сборъ доброхотныхъ пожертвованій на сооруженіе Православной Церкви на Шейновскомъ полѣ въ Восточной Румеліи и собираемыя на этотъ предметъ деньги, съ подписными листами, въ концѣ года высылать въ Консисторію для отсылки въ то учрежденіе, которое будетъ Святѣйшимъ Синодомъ указано. Независимо отъ сего о припечатаніи въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ Высочайшей воли на открытіе повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора пожертвованій на вышесказанный предметъ, отнестись изъ Консисторіи въ редакцію Епархіальныхъ вѣдомостей. Ноября 20 дня 1879 года.

Предписаніе Волынской Духовной Консисторіи священникамъ Волынской епархіи, чтобы они не вмѣшивались въ исправленіе христіанскихъ требъ у лицъ, принадлежащихъ военному вѣдомству, безъ согласія на то полковыхъ священниковъ.

Волынская Духовная Консисторія слушали сданное Его Высокопреосвященствомъ въ Консисторію для учиненія надлежащаго распоряженія отношеніе Главнаго Священника Арміи и Флотовъ, Протоіерея Петра Покровскаго отъ 5 Ноября за № 6263, въ коемъ пояснено, что св. Военныхъ постановленій, изд. 1859 года, т. 5, части 2-й книги 1-го раздѣла VI, главы 2-й въ ст. 2165, изображено: вѣнчаніе военно-служащихъ должно преимущественно совершаться Священниками собственнаго вѣдомства, т. е. въ полкахъ Полковыми Священниками, и въ командахъ, гдѣ ихъ нѣтъ, тѣми которымъ отъ духовнаго военнаго Начальства по сношенію съ мѣстнымъ духовнымъ Начальствомъ будетъ сіе дозволено; а если по какимъ либо особымъ причинамъ будутъ они вѣнчаться и посторонними: то съ вѣдома Священника той части войскъ. къ которой принадлежатъ военные чины. Между тѣмъ Благочинный 32 пѣхотной Дивизіи, Протоіерей Петръ Пятибоковъ, вслѣдствіе донесенія отъ 11 минув-

шаго Октября за № 121, Священника 126 пѣхотнаго Рыльскаго полка Константина Врольскаго, довелъ до свѣдѣнія Протоіерея Петра Покровскаго что одинъ приходскій Священникъ Волынской Епархіи 15 числа Августа совершилъ бракъ Поручика 126 пѣхотнаго Рыльскаго полка Сергія Ярошевскаго съ дѣвицею Павлиною Панцеграу съ крайнею поспѣшностію безъ предварительныхъ оглашеній и безъ письменнаго на то со стороны Священника Врольскаго соглашенія. Вслѣдствіе сего Протоіерей Покровскій проситъ Его Высокопреосвященство воспретить Священникамъ Волынской Епархіи вмѣшиваться въ исправленіе христіанскихъ требъ у лицъ принадлежащихъ военному вѣдомству, безъ согласія на то полковыхъ Священниковъ, и о послѣдующемъ его Протоіерея Покровскаго увѣдомить. Опредѣлили и Его Высокопреосвященство утвердилъ: Посредствомъ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей предписать всѣмъ приходскимъ Священникамъ Волынской Епархіи, чтобы они невмѣшивались въ исправленіе христіанскихъ требъ у лицъ, принадлежащихъ военному вѣдомству безъ согласія на то полковыхъ Священниковъ.

Перемѣны по службѣ.

По резолюціи Его Высокопреосвященства 7 Ноября на вакансію священника въ с. Кустинѣ, Ровен. у., опредѣленъ безмѣстный священникъ Петръ *Малевичъ*.

Священники: с. Бужанъ, Владиміров. у., Евфимій *Перхоровичъ* и с. Страклова, Дубен. у., Панкратій *Бариловичъ* перемѣщены, по прошенію, одинъ на мѣсто другаго, съ назначеніемъ имъ жалованья по новымъ мѣстамъ съ 16 сентября.

Студентъ семинаріи Ѳеофанъ *Рафальскій* опредѣленъ на вакансію псаломщика въ с. Жджарахъ, Владиміров. у., съ 1 Октября.

Определенъ исправляющимъ должность псаломщика въ с. Булдычевѣ, Новградвол. у., священническій сынъ Владиміръ *Балковскій*, съ 1 Ноября.

Умеръ, 25 сентября, дьячекъ с. Хижинецъ, Житомір. у., Сильвестръ *Захарієвичъ*.

Утвержденъ въ должности духовника духовенства 4 благочинническаго округа, Луцкаго у., священникъ с. Цепцевичъ Николай *Перхоровичъ*.

Избранный духовенствомъ 9-го десятка Луцкаго у., въ званіе Депутата училищнаго и Епархіальнаго съѣздовъ священникъ с. Полоннаго Пахомій *Симоновичъ* утвержденъ въ семъ званіи.

Законоучитель Учительской въ г. Острогѣ семинаріи, священникъ А. *Каминскій* опредѣленъ Настоятелемъ новоустроенной семинарской церкви и церковь эта причислена къ вѣдомству благочиннаго Градскихъ церквей.

Священникъ с. Носовицы, Дубен. у., Іоаннъ *Барталовичъ* назначенъ исправляющимъ должность законоучителя и Настоятелемъ церкви Ровенскаго реальнаго училища.

По резолюціямъ Его Высокопреосвященства опредѣлены на священническія вакансіи: въ с. Топорищахъ, Житомир. у., учитель народнаго училища, окончившій курсъ семинаріи, Николай *Гучинскій* (28 Октября); въ с. Шумскѣ, Житомир. у., псаломщикъ, студентъ семинаріи Захарія *Блонскій* (19 Ноября), въ с. Закусилахъ, Овруч. у., окончившій курсъ семинаріи Петръ *Загоровскій* (19 Ноября).

Исключены изъ списковъ умершіе: 9 Ноября заштатный священникъ с. Голобъ, Ковельск. у., Павелъ *Антоновичъ;* 9 Ноября—дьячекъ с. Бродова, Острож. у., Василій *Подчашинскій;* 10 Ноября—священникъ с. Закусилъ, Овруч. у., Стефанъ *Сокоревичъ*; 15 Ноября—священникъ с. Шумска, Житомир. у., Левъ *Собуцкій*.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе и благодарность: священнику с. Дольска, Ковельск. у., Антонію *Кульчинскому* и прихожанамъ, священнику с. Северинъ, Новградвол. у., Клименту *Дублянскому* и прихожанамъ за ихъ благочестивое попеченіе о благолѣпіи храмовъ Божіихъ.

О перечисленіи нѣкоторыхъ деревень изъ одного прихода въ другой.

По опредѣленію Волынской Д. Консисторіи, отъ 22 Август.—19 Окт. 1879 г. согласно прошенію крестьянъ с. Морозовичъ и д. Волицы Морозовичской, Владиміров. у., перечислена *Морозовичская*, приписная къ Грибовичской, церковь съ селеніями Морозовичами и Волицей къ Михальской церкви.

По опредѣленію Консисторіи, отъ 25—29 Октября, деревня *Дрыжаки*, Острож. у., отчислена отъ самостоятельнаго Юськовецкаго прихода и присоединена къ церкви с. Курьянокъ, приписной къ Шимковецкому приходу того-же уѣзда.

ВѢДОМОСТЬ

Сельскимъ Православнымъ приходамъ Волынской губерніи, по которымъ разсмотрѣны Губернскимъ Соединеннымъ Присутствіемъ составленные Съѣздами Мировыхъ Посредниковъ акты объ обезпеченіи землями и помѣщеніями причтовъ.

№ по поряд.	Названіе приходовъ.	Содержаніе заключенія Присутствія.	Время исполненія.
	Житомирскаго уѣзда:		
1	Расненскій . . .	Акты возвращены въ Житомирско-Овручскій Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ для дополненія.	12 Сентября 1879 года за № 806.
2	Тютюникскій . . .		№ 805.
3	Галіевскій . . .		№ 794.
4	Педынскій . . .		№ 792.
5	Пулинскій . . .		№ 851.
6	Носовицкій . . .		№ 798.
7	Стыртинецкій . . .	Т О Ж Е.	№ 793.
8	Кропивенскій . . .		11 Октября 1879 года № 903.
9	Барашовскій . . .		№ 904.
10	Черняховскій . . .		№ 916.
11	Миньковецій . . .		№ 930.
12	Славовскій . . .	Акты утверждены и для исполненія возвращены въ Житомирско-Овручскій Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ.	12 Сентября 1879 года № 820.
13	Рыжанскій . . .		№ 815.
14	Араповскій . . .		№ 802.
15	Больно-Коровинецкій		№ 799.
16	Сколобовскій . . .		№ 831.
17	Голодьковскій . . .	Т О Ж Е.	11 Октября 1879 года № 908.
18	Высокскій . . .		№ 912.
19	Солотвинскій . . .		№ 918.
20	Старо-Котелянскій .		№ 924.

21	Кодненскій . . .	Акты утверждены и представлены Кіевскому Подольскому и Волынскому Генералъ-Губернатору, для ассигнованія изъ Казны суммы на устройство причтовыхъ помѣщеній.	12 Сентября 1879 года № 860.
22	Бураковскій . . .		№ 770.
23	Вересовскій . . .	Т О Ж Е.	11 Октября 1879 года № 983.
24	Станишовскій . . .		№ 985.
25	Нехворощскій . . .		№ 898.
	Новоградволынскаго уѣзда:		
26	Старо-Черторійскій .	Акты возвращены въ Новоградволынско-Ровенскій Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ, для дополненія.	12 Сентября 1879 года № 859.
27	Шуляйскій, Купчинецкій, Гульскій, Романовскій, Старо-Миропольскій, Суемецкій и Бражинецкій	Т О Ж Е.	11 Октября 1879 года № 954.
28	Коростецкій . . .	Акты утверждены и для исполненія возвращены въ Новоградволынско-Ровенскій Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ.	12 Сентября 1879 года № 874.
29	Черновскій . . .	Т О Ж Е.	11 Октября 1879 года № 972.
30	Райковскій . . .		№ 976.
31	Дѣловичскій . . .		№ 979.
32	Корецкій Космо-Даміановскій	Акты утверждены и представлены Кіевскому Подольскому и Волынскому Генералъ-Губернатору, для ассигнованія изъ Казны суммы на устройство причтовыхъ помѣщеній.	12 Сентября 1879 года № 764.
	Овручскаго уѣзда:		
33	Замысловичскій . .	Акты возвращены въ Житомирско-Овручскій Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ для дополненія.	11 Октября 1879 года № 901.
34	Выговскій . . .	Т О Ж Е.	№ 899.
35	Старо-Воробьевскій	Акты утверждены и для исполненія возвращены въ Житомирско-Овручскій Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ.	12 Сентября 1879 года № 807.

36	Ново-Воробьевскій .	Акты утверждены и для исполненія возвращены въ Житомирско-Овручскій Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ.	№ 810.
37	Дидковичскій . . .	Т о ж е.	№ 795.
38	Болсуновскій . . .		11 Октября 1879 года № 895.
39	Вязовскій	Акты утверждены и представлены Кіевскому Подольскому и Волынскому Генералъ-Губернатору, для ассигнованія изъ Казны суммы на устройство причтовыхъ помѣщеній.	№ 991.
40	Ксаверовскій . . .	Т о ж е.	№ 978.
	Острожскаго уѣзда:		
41	Жавровскій . . .	Акты утверждены и для исполненія возвращены въ Острожско-Кременецкій Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ.	12 Сентября 1879 года № 863.
42	Бережинецкій . .	Т о ж е.	№ 781.
43	Уніевскій		№ 785.
44	Боровицкій . . .		№ 856.
45	Майковскій . . .		№ 844.
46	Гнойницкій . . .		11 Октября 1879 года № 942.
47	Денисовскій . . .	Акты возвращены въ Острожско-Кременецкій Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ для дополненія.	№ 940.
	Ковельскаго уѣзда:		
48	Турійскій Евстафіевскій	Акты утверждены и для исполненія возвращены въ Ковельско-Владимірскій Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ.	№ 931.
49	Турійскій Преображенскій . . .	Т о ж е.	№ 937.
50	Обенижскій . . .	Акты возвращены для дополненія въ Ковельско-Владимірскій Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ.	12 Сентября 1879 года № 873.
	Староконстантиновскаго уѣзда:		
51	Севрукскій . . .	Акты возвращены въ Староконстантиновско-Заславскій Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ для дополненія.	№ 819.

52	Ожиговецкій, Грицынецкій и Лычовскій	Акты возвращены въ Староконстантиновско-Заславскій Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ для дополненія.	11 Октября 1879 года № 945.
53	Елисаветпольскій, Велико-Зозулинецкій и Олейникскій	Т о ж е.	№ 950.
54	Колковскій . . .	Акты утверждены и для исполненія возвращены въ Староконстантиновско-Заславскій Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ.	12 Сентября 1879 года № 841.
55	Кисилевскій . . .	Т о ж е.	№ 852.
	Заславскаго уѣзда:		
56	Дьяковскій . . .	Акты утверждены и для исполненія возвращены въ Староконстантиновско-Заславскій Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ.	11 Октября 1879 года № 966.
57	Жуковскій. . . .	Т о ж е.	№ 969.
58	Хоровецкій . . .	Т о ж е.	№ 962.
59	Москвитяновскій. .	Акты возвращены въ Староконстантиновско-Заславскій Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ для дополненія.	№ 949.

Чиновникъ Никандръ ***Харкевичъ.***

ОТЧЕТЪ

о состоянiи Волынскаго женскаго Училища Духовнаго вѣдомства, состоящаго подъ Высочайшимъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА покровительствомъ, за 187⁸/₉ учебный годъ.

Личный составъ служащихъ:

Въ составѣ исполнявшихъ служебныя обязанности въ Волынскомъ женскомъ училищѣ Духовнаго вѣдомства находились въ теченiи 187⁸/₉ учебнаго года: Начальница училища, три Наставницы, двѣ помощницы Наставницъ, Законоучитель, четыре преподавателя учебныхъ предметовъ, учитель пѣнiя, Врачь, Благочинный училища и Смотритель училищнаго дома.

Изъ числа этихъ лицъ опредѣленный на мѣсто уволеннаго изъ училища Смотрителя дома Губернскаго Секретаря Антона Пясецкаго, Коллежскiй Ассесоръ Семенъ Поздѣевъ выбылъ изъ училища въ вѣдомство X Округа Путей Сообщенiя, а на мѣсто его опредѣленъ Титулярный Совѣтникъ Иванъ Яцинскiй. Изъ преподавателей: учитель Русскаго языка Магистръ Богословiя, Андрей Коровицкiй, съ разрѣшенiя Святѣйшаго Сvнода, перемѣщенъ Законоучителемъ въ Кiевскую Фундуклеевскую Гимназiю, а преподаватель Физики, учитель Житомирскаго Раввинскаго Института Лобачевскiй, по множеству занятiй въ названномъ заведенiи, отказался отъ преподаванiя въ училищѣ. Обязанности Коровицкаго и Лобачевскаго, по приглашенiю училища, приняли на себя, съ согласiя Начальства Житомирской мужской Гимназiи, учители сей Гимназiи Евгенiй Зеленецкiй, окончившiй курсъ въ С.-Петербургскомъ Историко-Филологическомъ Институтѣ и Иванъ Пратскiй, Кандидатъ Кiевскаго Университета по Физико-Математическому факультету. Въ концѣ отчетнаго года, служебныя обязанности несли: Начальница училища

вдова Александра Старынкевичь, окончившая курсъ ученія въ Императорскомъ воспитательномъ обществѣ благородныхъ дѣвицъ съ жалованьемъ 800 руб., увеличеннымъ, на основаніи училищнаго Устава, по истеченіи перваго пятилѣтія службы, пятою частью въ количествѣ 110 руб.,—Три Наставницы, кончившія курсъ въ Волынскомъ женскомъ училищѣ Духовнаго вѣдомства, дѣвицы: Евфрасія Карашевичь, Хіонія Ящинская и Таисія Боржанская съ жалованьемъ по 200 руб. въ годъ, двѣ помощницы Наставницъ, воспитанницы того же училища, дѣвицы: Ольга Островская и Ольга Крейцъ — съ жалованьемъ по 150 руб. въ годъ,—Законоучитель, Священникъ Житомирскихъ Богоугодныхъ заведеній, Студентъ Волынской Семинаріи Иларіонъ Коровицкій и преподаватели: Ариѳметики бывшій учитель Гимназіи, Статскій Совѣтникъ Сербиновъ, Русскаго языка Зеленецкій, Русской Словесности, Геометріи и Физики—Пратскій, Русской и Всеобщей Исторіи и Русской и Всеобщей Географіи и Педагогики учитель Житомирскаго Духовнаго училища, Студентъ Волынской Семинаріи, имѣющій свидѣтельство на право преподаванія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, Дунаевскій, получающіе вознагражденіе за преподаваніе по числу годовыхъ уроковъ, считая недѣльный урокъ по 50 руб. (Жалованье производилось) изъ 1200 руб. штатной суммы и, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, изъ суммы жертвуемой Волынскими Монастырями въ пользу учебныхъ заведеній Волынской Епархіи;—Штатный училищный врачь, Помощникъ Волынскаго Губернскаго Врачебнаго Инспектора, Статскій Совѣтникъ Лаврентьевъ, получающій годоваго жалованья 150 руб., Смотритель училищнаго дома, Титулярный Совѣтникъ Ящинскій, получающій годоваго жалованья 400 руб. и учитель пѣнія, Протодіаконъ Каѳедральнаго Собора Стахій Жуковичъ, получающій жалованья 100 руб. Два первые изъ трехъ поименованныхъ лицъ пользовались жалованьемъ изъ штатной, послѣдній изъ экономической суммы.

Составъ учащихся:

Волынское женское училище состоитъ изъ трехъ классовъ. Обученіе въ каждомъ классѣ продолжается два года. Полный учебный курсъ оканчивается въ шесть лѣтъ. Всѣхъ воспитанницъ въ училищѣ, по Высочайше утвержденному Штату, полагается девяносто: 30 въ каждомъ классѣ. Изъ нихъ 45 (по 15 въ каждомъ классѣ) содержится на счетъ Синодальныхъ суммъ, изъ коихъ на каждую воспитанницу ежегодно ассигнуется по 60 руб., а за 45, также по 60 руб. въ годъ, уплачиваютъ родители, родственники или благотворители. Принимаются въ училище только дочери Священно-служителей и всѣ помѣщаются въ училищномъ зданіи. Пріемъ приходящихъ и дѣвицъ другихъ сословій Уставомъ неразрѣшается.

Къ началу отчетнаго года всѣхъ Священнослужительскихъ дочерей Волынской Епархіи въ училищѣ находилось 85, въ томъ числѣ казеннокоштныхъ 44 и пансіонерокъ 41: въ I классѣ 30, во II классѣ 30 и въ III классѣ 25. Изъ этого числа, въ теченіи отчетнаго года а) изъ воспитанницъ I класса двѣ казеннокоштныя одна уволена изъ училища по болѣзни, а другая скончалась, на одну изъ открывшихся по этому случаю вакансій принята одна, б) изъ воспитанницъ II класса, двѣ казеннокоштныя выбыли изъ училища по прошеніямъ родителей, а на вакансіи выбывшихъ, съ Высочайшаго соизволенія, перечислены двѣ воспитанницы того же класса своекоштныя, на мѣсто же сихъ послѣднихъ, также съ Высочайшаго соизволенія, вновь приняты двѣ изъ домашняго обученія, по экзамену—и в) изъ воспитанницъ III класса одна скончалась. За тѣмъ, въ концѣ отчетнаго года, состояло: въ первомъ классѣ 29, во второмъ 30 и въ третьемъ 24, а всѣхъ 83: казеннокоштныхъ 42 и 41 пансіонерка.

Учебно-воспитательная часть.

Учебныя занятія воспитанницъ до начала 187⅝ учебнаго года состояли въ выполненіи программы, предпи-

санной Уставомъ, и хотя, сверхъ того, воспитанницамъ были преподаваемы Геометрія и Педагогика, но для перваго отдѣлялась часть уроковъ по Ариѳметикѣ. Со второй половины $187^{3}/_{9}$ г., когда, по представленію Епархіальнаго Преосвященнаго, послѣдовало разрѣшеніе Святѣйшаго Сѵнода на введеніе въ училищѣ преподаванія Физики, учебная училищная постановка, согласно распоряженію Святѣйшаго Сѵнода, приведена въ одинаковый уровень съ учебною постановкой въ Епархіальныхъ женскихъ училищахъ, съ назначеніемъ особыхъ уроковъ: по Геометріи и Физикѣ и съ увеличеніемъ уроковъ по Русскому языку, Географіи и Исторіи, соотвѣтственно программѣ названныхъ училищъ. Вслѣдствіе сего воспитанницы имѣли:

Въ I		Во II		Въ III		Въ годъ.	
Недѣльныхъ уроковъ.							
Въ первомъ году.	Во второмъ году.	Въ первомъ году.	Во второмъ году.	Въ первомъ году.	Во второмъ году.		
2	2	2	2	2	2	6	По Закону Божію.
4	4	4	4	4	4	12	По Русскому и Славянскому языку.
—	—	3	3	2	2	5	По Исторіи Русской и Всеобщей.
»	2	2	3	3	2	5/7	По Географіи Русской и Всеобщей.
»	»	»	»	1	1	1	По Геометріи.
2	2	2	2	2	2	6	По Ариѳметикѣ.
»	»	»	»	2	3	2/3	По Физикѣ.
»	»	»	»	1	1	1	По Педагогикѣ.
1	1	2	2	2	2	5	По Пѣнію.

Остальными же предметами, какъ-то: рукодѣліемъ и

упражненіемъ въ чистописаніи воспитанницы занимались въ свободное отъ классныхъ занятій время. Учебными руководствами при преподаваніи служили, кромѣ указанныхъ въ программѣ Епархіальныхъ женскихъ училищъ,

По Закону Божію

Краткая Священная Исторія Соколова въ I классѣ.

По Русскому языку:

Грамматика—Кирпичникова, Этимологія и Синтаксисъ—Говорова, Теорія Словесности—Минина, Христоматія—Филонова, Родное слово и Дѣтскій міръ Ушинскаго.

По Славянскому языку

Грамматика Перевлѣсскаго.

По Ариѳметикѣ

Задачники Евтушевскаго.

По Геометріи

Геометрія Кравченко—(а не Косинскаго).

По Физикѣ

Физика—Краевича.

По Географіи

Географія Россіи—Лебедева, (а не Кузнецова).

По Педагогикѣ

Педагогика Рощина—(а не Кутмана).

Принятая училищемъ программа Епархіальныхъ женскихъ училищъ выполнена по всѣмъ предметамъ за исключеніемъ Физики, изъ коей, по случаю введенія этого предмета на послѣднемъ году учебнаго курса въ старшемъ классѣ, изложены главнѣйшія понятія о свойствахъ тѣлъ: о теплотѣ и звукѣ, объ электричествѣ, гальванизмѣ и свѣтѣ съ употребленіемъ для опытовъ физическихъ машинъ.

Письменными упражненіями воспитанницы занимались: по русскому языку, въ началѣ учебнаго года еженедѣльно въ классѣ въ присутствіи учителей — и одинъ разъ въ мѣсяцъ внѣ классовъ, а съ Декабря мѣсяца, кромѣ письма по диктовкѣ, изложенія разсказаннаго или прочитаннаго на бумагѣ, что дѣлалось еженедѣльно въ первыхъ двухъ классахъ, воспитанницы старшаго класса писали ежемѣсячно по одному сочиненію на заданныя темы внѣ классовъ

Учебный годъ продолжался съ 1-го Сентября по 15-е Іюля, экзамены производились съ 21-го Іюня и оканчивались 14-го Іюля публичнымъ актомъ.

По соображеніи устныхъ отвѣтовъ, данныхъ воспитанницамъ во время экзамена, и письменныхъ упражненій, а также представленныхъ ими Географическихъ картъ и рукодѣльныхъ работъ, оказалось, что изъ воспитанницъ: младшаго класса 11 успѣли, въ среднемъ выводѣ, очень хорошо, 13 хорошо, 5 удовлетворительно; — изъ воспитанницъ средняго класса 10 очень хорошо, 12 хорошо, 8 удовлетворительно, изъ воспитанницъ старшаго класса — 12 очень хорошо, 8 хорошо и 4 удовлетворительно. Всѣ безъ исключенія дѣти вели себя отлично и острымъ болѣзнямъ не подвергались за исключеніемъ двухъ случаевъ тифа, отъ котораго двѣ воспитанницы скончались.

Въ 1879 году, по случаю шестаго выпуска, переведено изъ I класса во второй 29 изъ II въ третій классъ 30 воспитанницъ и выпущено изъ училища окончившихъ

курсъ съ аттестатами и правами домашнихъ учительницъ 20, съ свидѣтельствами 4.

Уроковъ во всѣхъ трехъ классахъ пропущено: по Закону Божію 25, по Русскому и Славянскому языку 10, по Словесности 2, по Ариѳметикѣ 4, по Исторіи 17; по Географіи 9, по Педагогикѣ 4, по Физикѣ 12, по Геометріи 3 и по пѣнію 18, всего пропущенныхъ уроковъ 104. Пропускъ уроковъ произошелъ частію по болѣзни преподавателей, частію же вслѣдствіе отвлеченія къ исполненію обязанностей по коренным мѣстамъ ихъ служенія. Въ часы пропущенныхъ уроковъ, воспитанницы занимались рукодѣліемъ, чистописаніемъ, письмомъ подъ диктовку, изложеніемъ прочитаннаго на бумагѣ и сочиненіемъ на заданную тему, или чтеніемъ подъ наблюденіемъ Наставницъ и ихъ Помощницъ.

Библіотека съ Физическимъ Кабинетомъ.

Въ училищной библіотекѣ состояло книгъ для чтенія 105 названій въ 250 томахъ. Въ 187⁸/₉ году, по распоряженію Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода, препровождены въ училище, при отношеніи Хозяйственнаго Управленія, сочиненія: Иннокентія, перваго Епископа Иркутскаго «О проповѣдничествѣ» въ одной книгѣ и «Энциклопедическій Лечебникъ домашнихъ животныхъ и дворовыхъ птицъ», въ двухъ томахъ. Въ томъ же году пожертвованы Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Архіепископомъ Волынскимъ слѣдующія книги: «Откуда пошла русская земля и какъ стала быть» и «Народы Россіи»—живописный альбомъ въ 4 томахъ, всего фундаментальная библіотека состояла изъ 109 сочиненій въ 259 томахъ.

Учебныхъ руководствъ было по всѣмъ предметамъ: 14 названій въ 303 экземплярахъ, сверхъ того неозначенныхъ въ программѣ: краткой Священной Исторіи Соколова 27 экземпляровъ, Грамматики Говорова 36, Теоріи словесности Минина 19, Христоматіи Филонова 7,

Русскаго слова Ушинскаго 16, Задачниковъ Евтушевскаго 31, Геометріи Кравченко 20, Географіи Россіи Лебедева 20, Педагогики Рощина 20.—Учебныхъ пособій, какъ то: Ландкартъ, атласовъ, прописей и проч. 96 экземпляровъ. Физическій кабинетъ состоялъ изъ 33-хъ физическихъ приборовъ, пріобрѣтенныхъ на сумму, въ числѣ 300 руб. пожертвованную Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ.

Средства училища.

Къ 1-му Сентября 18$^{8}/_{9}$ учебнаго года оставалось штатной и пансіонерской суммы 8266 р. 31¼ коп., съ 1-го Сентября 1878 по 1-е Сентября 1879 года поступило 26385 р. 5 коп., израсходовано съ 1-го Сентября 1878 по 1-е Сентября 1879 года 22608 р. 90 коп., затѣмъ осталось къ 1-му Сентября 1879—80 учебнаго года 12,042 р. 46¼ коп., въ томъ числѣ: наличными деньгами 365 р. 46¼ коп., въ билетахъ 1-го Восточнаго займа 3000 р., въ Свидѣтельствѣ Житомирскаго Отдѣленія Государственнаго Банка за № 120508-мъ 2000 руб. и въ книжкѣ того же Банка за № 31-мъ 6,677 руб.

Дополнительное свѣдѣніе:

Училище удостоили своимъ посѣщеніемъ: Высокопреосвященнѣйшій Димитрій, Архіепископъ Волынскій 21 Ноября 1878 г., по случаю храмоваго праздника въ училищной церкви, когда Его Высокопреосвященству благоугодно было совершить Литургію, 27 Декабря, 9 Іюля, по случаю экзамена, и, вмѣстѣ съ Преосвященнымъ Наѳанаиломъ Епископомъ Архангельскимъ, 14 числа того же мѣсяца въ день выпускнаго акта, и Преосвященный Іустинъ, Епископъ Харьковскій 3-го Іюня.

Особенности въ положеніи училища.

Важнѣйшая особенность въ положеніи Волынскаго женскаго училища Духовнаго вѣдомства состоитъ въ томъ, что въ 1877—78 учебномъ году въ одной изъ залъ училищныхъ устроена для воспитанницъ домовая церковь, благодаря живому участію и пожертвованіямъ деньгами и церковными принадлежностями отъ Его Высокопреосвященства. Съ устройствомъ церкви воспитанницы, не выходя изъ училища и не подвергаясь, въ гигіеническомъ отношеніи, разнымъ неудобствамъ, неизбѣжныхъ при посѣщеніи Богослуженій въ соборной и другихъ Житомирскихъ церквахъ, могутъ быть на всѣхъ церковныхъ службахъ, участвовать въ нихъ, кромѣ молитвы, чтеніемъ и пѣніемъ и, проникаясь духомъ церковныхъ священнодѣйствій и молитвословій, безпрепятственно усвоятъ себѣ то религіозно-нравственное настроеніе, которое составляетъ главную цѣль женскаго Духовно-учебнаго заведенія.

Весьма также много въ 1878—79 учебномъ году обрадовано училище предоставленіемъ Святѣйшимъ Правительствующимъ Сѵнодомъ, по ходатайству Высокопреосвященнѣйшаго Архипастыря, воспитанницамъ права на званіе домашнихъ учительницъ тѣхъ предметовъ, въ которыхъ онѣ, въ теченіи курса, окажутъ хорошіе успѣхи. Эта высокая милость усилила въ дѣтяхъ ревность къ занятію науками и, безъ сомнѣнія, будетъ сильнѣйшимъ побужденіемъ для духовенства воспитывать своихъ дочерей въ училищѣ, не прибѣгая къ услугамъ, часто непризванныхъ и неимѣющихъ соотвѣтственныхъ качествъ, домашнихъ учителей и учительницъ. Но при этомъ нельзя непожалѣть, что ожидаемому сочувствію духовенства къ воспитанію своихъ дочерей въ училищѣ, сіе послѣднее не находитъ никакой возможности принимать ихъ въ большемъ противъ штатнаго числа количествѣ по тѣснотѣ помѣщенія, происходящей отъ того, что училище не имѣетъ средствъ соединить пріобрѣтенный въ 1877 году, для расширенія помѣщенія, деревянный домъ дворянина Ко-

сацкаго съ главнымъ училищнымъ корпусомъ и вынуждено нанимать этотъ домъ, затрачивая на его ремонтировку значительныя деньги изъ получаемой за наемъ суммы, между тѣмъ какъ дѣти должны тѣсниться въ прежнихъ дортуарахъ. Епархіальное духовенство сознаетъ эту нужду и желаетъ помочь ей съ цѣлію увеличить число воспитанницъ, но, озабоченное устройствомъ мужескихъ Епархіальныхъ училищъ, едвали въ скоромъ времени найдетъ возможность осуществить свои предположенія, тѣмъ болѣе, что по смѣтѣ, составленной на этотъ предметъ требуется болѣе 40 т. Въ виду этого представляется крайне необходимымъ отпускъ суммы на соединеніе нынѣ существующихъ училищныхъ зданій. Эта сумма, по соображеніямъ техниковъ не превыситъ 20,000 руб. а съ затратою ея въ каждомъ изъ трехъ классовъ могутъ обучаться въ училищѣ не менѣе 40 воспитанницъ, имѣя достаточно просторное помѣщеніе.

СПИСОКЪ

Воспитанницъ, состоящаго подъ **ВЫСОЧАЙШИМЪ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** покровительствомъ, Волынскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, переведенныхъ въ старшіе классы и выпущенныхъ изъ училища въ концѣ 187⁸/₉ учебнаго года по случаю окончанія курса.

Перваго класса.

Ѳеофанія Бржезинская Аполинарія Вартминская Софія Гловинская Ольга Дашкевичь Марія Должанская Анна Дверницкая	Переведены во второй классъ.

Платонида Жижкевичъ
Соломонія Капустинская
Надежда Капустинская
Софія Ковалевская
Евгенія Козубская
Анна Корчинская
Ѳеодора Львовичъ
Варвара Лагутовская
Ольга Лукасевичъ
Ѳеоктиста Михалевичъ
Марія Оснѣцкая
Надежда Петрицкая
Ольга Романовская
Марія Скоропадская
Марія Сольская
Вѣра Стефановичъ
Софія Сухозанетъ
Марія Снигуровская
Александра Сѣлецкая
Анастасія Снигуровская
Надежда Шумовская
Софія Ящинская
Варвара Яцковская

} Переведены во второй классъ.

Средняго класса:

Каверія Буховичъ
Надежда Верживовская
Марія Гнѣповская
Анна Зинькевичъ
Софія Капустинская
Надежда Козловская
Ольга Кошаровская
Ольга Кашпровская
Ангелика Левитская
Александра Люценская
Марѳа Левицкая

} Переведены въ старшій классъ.

Александра Либацкая Елена Метельская Марія Михалевичь Ольга Марцинковская Анна Малиновская Александра Новосадская Марія Остальская Вѣра Петрицкая Елисавета Переметницкая Софія Стефановичь Анна Сухозанетъ Наталія Скалозубова Олимпіада Страшкевичь Неонилла Чайковская Надежда Чернявская Надежда Шумская Евгенія Шумовская Софія Шумовская Павла Шеметовичь	Переведены въ старшій классъ.

Старшаго класса:

Анна Богурская Надежда Биличь Ѳекла Вержиковская Александра Глицкая Екатерина Зилитинькевичъ Ольга Игнатовичь Надежда Капустинская Марія Ковальская Елена Кошаровская Вѣра Корженевская Марія Львовичь Елисавета Лонткевичь Анастасія Михалевичь Александра Метельская Марія Немоловская	Выпущены изъ училища по случаю окончанія курса.

Екатерина Пекарская Надежда Романовская Анна Соботовичъ Марія Страшкевичъ Марія Сольская Людмила Сущевская Іоанна Топачевская Вѣра Хотовицкая Евдокія Хойнацкая.	Выпущены изъ училища по случаю окончанія курса.

Начальница Училища, А. *Старынкевичъ.*

Благочинный, Каѳедральнаго Собора Протоіерей Арсеній *Овсянкинъ.*

Смотритель училищнаго дома *Ящинскій.*

О вакантномъ мѣстѣ псаломщика въ с. Мазепинцахъ Заславскаго уѣзда.

Волынская Духовная Консисторія симъ объявляетъ о вакантности псаломщикскаго мѣста въ селѣ Мазепинцахъ Заславскаго уѣзда, такъ какъ бывшій тамъ и. д. псаломщика Петръ Михайловскій, отличающійся по представленію его Настоятеля, подтвержденному мѣстнымъ благочиннымъ, малограмотностію, совершеннымъ безгласіемъ, дерзостію, непокорностію своему Настоятелю и неисправностію по должности, согласно опредѣленію Консисторіи отъ 3-го Октября сего года утвержденному Его Высокопреосвященствомъ уволенъ отъ сей должности.

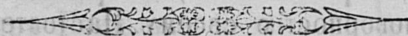
ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Совѣтъ Свято-Владимірскаго братства, принимая во вниманіе необходимость распространенія въ народѣ, а также и въ народныхъ школахъ МОЛИТВЕННИКА общедоступнаго по цѣнѣ, съ объясненіемъ не вполнѣ по-

нятныхъ славянскихъ словъ и выраженій, предпринялъ изданіе такого молитвенника въ значительномъ числѣ экземпляровъ, по цѣнѣ 3 коп. за экземпляръ, съ тѣмъ чтобы деньги, вырученныя отъ продажи этого изданія были обращены на постройку дома для пріюта ищущихъ св. крещенія и начальнаго училища, состоящихъ при братствѣ.

Отпечатавъ нынѣ означенный молитвенникъ, братство долгомъ считаетъ обратиться съ покорнѣйшею просьбою ко всѣмъ завѣдывающимъ народными школами, а также и къ ревнителямъ просвѣщенія и нравственнаго усовершенствованія народа, въ виду важности цѣли изданія означеннаго молитвенника, содѣйствовать къ возможному распространенію его какъ въ училищахъ, такъ и въ народѣ.

Съ требованіями обращаться въ Кіевъ, въ книжный магазинъ Редакціи «Кіевскаго Народнаго Календаря», а также и въ другіе книжные магазины.



Редакторъ *П. Бѣляевъ.*
Дозволено цензурою. Кременецъ, 29 Ноября 1879 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Января № 1 1879 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

БЕСѢДА

ВЪ НЕДѢЛЮ 22 ПО ПЯТИДЕСЯТНИЦѢ,

СКАЗАННАЯ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ ДИМИТРІЕМЪ, АРХІЕПИСКОПОМЪ ВОЛЫНСКИМЪ И ЖИТОМИРСКИМЪ,

ВЪ ЖИТОМИРСКОМЪ КАѲЕДРАЛЬНОМЪ СОБОРѢ.

Умре же и богатый, и погребоша его. (Луки 16, 22).

Этимъ и оканчивается вся земная жизнь наша. Умираетъ человѣкъ богатый, котораго, во время его жизни, едва вмѣщали самыя пространныя палаты,—и все великолѣпіе, вся пышность вмѣщаются въ малой и тѣсной могилѣ. Умираетъ человѣкъ бѣдный, который, во время жизни, не имѣлъ гдѣ главы подклонити; но земля и для него отверзаетъ матернее лоно свое и упокои-

ваетъ страдальческое тѣло его въ такой же могилѣ. Умираетъ чековѣкъ знаменитый и славный, наполнявшій свѣтъ шумомъ дѣлъ своихъ;—и все оканчивается тѣмъ, что погребаютъ его. Еще нѣсколько времени прозвучитъ о немъ людская молва, а потомъ и она замретъ и заглохнетъ въ шумѣ бурноволнующейся жизни. Все пожирающее время изъядаетъ даже бронзу и мраморъ, которыми хотѣли увѣковѣчить его память. Умираетъ безвѣстный міру труженикъ;—и міръ не имѣетъ даже труда забывать объ немъ, какъ не имѣлъ нужды знать его. Чтожъ это за чудная страна, куда всѣ идутъ, и откуда никто не возвращается? Что теперь съ тѣми, которые ушли отъ насъ въ эту невѣдомую страну? Что ожидаетъ тамъ и насъ, которые идемъ и приближаемся туда быстрыми шагами? Эти, столь важные, столь дорогіе для насъ, вопросы разрѣшаются, брат., въ слышанной нами нынѣ Евангельской притчѣ о богатомъ и Лазарѣ.

Изъ нея, прежде всего, открывается, что жизнь наша не оканчивается тѣлесною смертію: оба, упоминаемыя въ притчѣ, лица—и богатый и нищій—являются живыми и по смерти, хотя въ другомъ, недовѣдомомъ для насъ, мірѣ, и совершенно въ иномъ состояніи, нежели какъ были до смерти, но съ тою же памятью о прошедшемъ, съ тѣмъ же сознаніемъ себя и своего положенія, съ тѣмъ же яснымъ представленіемъ всего, что было

и что есть. И такъ, не *единъ жребій человѣку и жребій скотомъ*, какъ утверждали, во времена Соломона, нѣкоторые безумцы, какъ утверждаютъ и нынѣ обуявшіе въ лживой мудрости, выдающіе старыя, давно отвергнутыя, давно забытыя бредни язычниковъ за новыя истины, будто бы добытыя наукою. Здѣсь, на землѣ, мы—можно сказать, только начинаемъ жить, какъ младенецъ въ утробѣ матерней, а полная и совершенная жизнь наша *на небесѣхъ есть*, какъ говоритъ Слово Божіе, гдѣ раскроются вполнѣ всѣ силы нашего духа, гдѣ предстоитъ намъ безпредѣльная, нескончаемая вѣчность жизни.

Вмѣстѣ съ симъ, Евангельская притча открываетъ намъ и то, что будущая жизнь наша состоитъ въ необходимой и существенной связи съ жизнію настоящею, что ожидающая насъ участь за гробомъ опредѣляется образомъ жизни и дѣятельности нашей до гроба; что здѣсь—время дѣланія, тамъ—упокоеніе отъ трудовъ,—здѣсь—сѣяніе, тамъ—жатва,—здѣсь поприще дѣятельности, тамъ—воздаяніе по дѣламъ. Посему Господь, изображая различную судьбу двухъ человѣкъ въ вѣчности, прежде нежели сказалъ, что встрѣтило ихъ по смерти, изобразилъ и то, какъ жили и что дѣлали они до смерти.

Само собою разумѣется, что *еже посѣетъ человѣкъ* здѣсь, *то и пожнетъ тамъ;* что

за добрыми дѣлами слѣдуетъ награда, а за дѣлами злыми—наказаніе: что, жизнь проведенная въ благочестіи и страхѣ Божіемъ, въ строгомъ исполненіи заповѣдей Божіихъ, —жизнь, исполненная благихъ дѣлъ правды, любви и милосердія, украшенная добродѣтелями и подвигами во славу Божію, посвященная неусыпнымъ трудамъ на пользу общества, увѣнчавается блаженствомъ и славою въ Царствѣ Божіемъ; а жизнь, проведенная въ нечестіи, порокахъ и преступленіи заповѣдей Божіихъ, влечетъ за собою мученія и страданія. Этого требуетъ Правда Божія, въ этомъ убѣждаетъ насъ наша совѣсть, въ этомъ увѣряетъ и Слово Божіе и собственный нашъ разумъ. Посему Господь представляетъ въ примѣръ не какого либо великаго праведника и подвижника благочестія, предъ которымъ невольно благоговѣетъ каждый, не потерявшій сознанія и чувства добра и не заглушившій своей совѣсти, и не какого либо великаго грѣшника, котораго невольно отвращается и наше грѣхолюбивое сердце. Объ участи такихъ людей по смерти не можетъ быть сомнѣнія. Нѣтъ, Онъ представляетъ двухъ человѣкъ такихъ, на которыхъ похожа большая часть людей, и о которыхъ мы судимъ большею частію неправо; которыхъ жизнь, болѣе или менѣе близка къ жизни каждаго изъ насъ, и которыхъ участь, потому самому, достойна особеннаго нашего вниманія и участія. Пред-

ставляетъ человѣка богатаго, котораго вся вина, по видимому, въ томъ, что онъ былъ богатъ, и человѣка нищаго, котораго вся заслуга, по видимому, въ томъ, что онъ былъ нищъ.

Человѣкъ нѣкій бѣ богатъ. Такъ началъ Господь свою притчу. Не видно, чтобы это богатство пріобрѣтено было какими либо безчестными средствами, чтобъ оно было облито кровію и слезами ближнихъ, чтобы для стяжанія его человѣкъ сей употреблялъ какіе либо лукавые извороты, обманы, лихоимство, притѣсненіе ближнихъ. Такое богатство вопіетъ на небо, и Промыслъ Божій рѣдко попускаетъ наслаждаться имъ спокойно. Но—съ другой стороны—не видно и того, чтобы это богатство пріобрѣтено было собственными трудами богатаго, скромностію, умѣренностію, терпѣніемъ, или чтобы оно было справедливымъ воздаяніемъ какихъ либо особенныхъ заслугъ его обществу. Нѣтъ онъ *бѣ богатъ.* Самъ Промыслъ Божій судилъ ему родиться и быть богатымъ, безъ трудовъ и заботъ, безъ подвиговъ и заслугъ. Такое богатство, какъ даръ Божій, само по себѣ не дѣлаетъ человѣка виновнымъ, тѣмъ болѣе не можетъ быть причиною его погибели. Былъ богатъ и Авраамъ: *Авраамъ же бяше богатъ зѣло скоты и сребромъ и златомъ,* говоритъ о немъ св. Писаніе: но великое богатство не помѣшало ему сдѣлаться другомъ Божіимъ и Отцемъ вѣрующихъ,

такъ что и самое мѣсто блаженства праведныхъ называется въ Притчѣ лономъ Авраамовымъ. Былъ богатъ и славенъ Іовъ во всей странѣ Авситидійской: но не было праведнѣе и благочестивѣе его. по отзыву о немъ Самаго Сердцевѣдца Господа. Все достоинство и вся заслуга человѣка богатаго состоитъ въ томъ, какъ онъ пользуется своимъ богатствомъ, къ чему стремится и чего хочетъ достигнуть употребленіемъ богатства. Что же дѣлаетъ упоминаемый въ притчѣ богатый съ своимъ богатствомъ?

И облачашеся въ порфиру и виссонъ, веселяся по вся дни свѣтло. По видимому, и въ этомъ нѣтъ еще преступленія. Богатый одѣвается въ порфиру и виссонъ: но онъ не преступаетъ предѣловъ приличія, не предается безумной расточительности на украшеніе себя, не перемѣняетъ съ каждымъ днемъ своего платья, не тратитъ послѣдней копѣйки, чтобы только выказаться одѣтымъ лучше другихъ. Онъ веселится по вся дни свѣтло: но ничто не показываетъ, чтобы это веселіе покупалось слезами подручныхъ ему, чтобы трапеза его приправлялась злословіемъ и кощунствомъ, чтобы лики и тимпаны его дышали сладострастіемъ и безстыдстомъ, чтобы забавы его сопровождались соблазномъ и растлѣніемъ душъ и сердецъ, чтобы соучастники его веселія составляли скопище людей развратныхъ и нечестивыхъ. Словомъ: онъ пользуется своимъ богатствомъ

такъ, какъ пользуется имъ всякій, кому достается оно безъ труда, и кто не опасается растратить его преждевременно и остаться нищимъ, живя открыто и весело; въ чемъ, по суду человѣческому, нѣтъ ни порока, ни преступленія, въ чемъ нѣтъ, по видимому, причины обвинять его.

Но не таковъ, брат. мои, судъ Божій, не такъ судитъ о дѣлахъ человѣческихъ нелицепріятное Слово Божіе. Человѣку этому досталось богатство туне, безъ трудовъ и заслугъ: чтожъ оно, какъ не даръ Божій, ниспосланный ему свыше, отъ Отца Свѣтовъ, для того, чтобъ оно послужило ему средствомъ къ пріобрѣтенію неоскудѣваемаго сокровища на небеси, къ стяжанію Царствія Божія и жизни вѣчной? Ибо это есть главная и высшая цѣль, для которой подаются намъ всѣ дары благости Божіей, для которой дана намъ и самая жизнь, для которой мы призваны изъ небытія къ бытію и искуплены кровію единороднаго Сына Божія, къ которой направлены всѣ дѣйствія неисповѣдимаго Промысла Божія о насъ: *Того бо есмы твореніе, создани во Христѣ на дѣла благая, да въ нихъ ходимъ, да будемъ сынове Вышняго,* да наслѣдуемъ Его всеблаженное Царство. Имѣлъ ли онъ право употреблять данное Богомъ богатство по своей волѣ, по своимъ прихотямъ, для удовлетворенія своихъ плотскихъ желаній, а не по волѣ даровавшаго ему Бога, не по требованію Его

святыхъ заповѣдей, не по наставленію Его Божественнаго Слова? Богатый думаетъ только о плоти своей, о томъ, какъ лучше украсить и напитать ее; а не вспомнилъ о душѣ, для которой болѣе, чѣмъ для тѣла, нужна и духовная пища Слова Божія, познаніе единаго и истиннаго Бога и посланнаго Имъ для спасенія нашего Іисуса Христа, познаніе воли Божіей о насъ, благой, угодной и совершенной; потребно и духовное питіе благодати всесвятаго и животворящаго Духа Божія, оживляющей, обновляющей и освящающей нашу душу; необходимо и одѣяніе благихъ дѣлъ вѣры и благочестія, правды и святыни, любви и милосердія, чтобы не явилась она предъ Сердцевѣдцемъ Богомъ и окаянною и бѣдною и нищею и нагою, чтобы не принуждена была томиться вѣчнымъ гладомъ и жаждою. Богатый помышляетъ только о томъ, какъ лучше устроить земную жизнь свою, которая дана только на время; а не думаетъ о жизни будущей, которая продлится на всю вѣчность,—о небѣ, куда призываетъ всѣхъ милосердіе и долготерпѣніе Отца Небеснаго,—объ адѣ, куда изгнаны будутъ всѣ, неисполняющіе заповѣдей Божіихъ, живущіе въ безпечности, безъ страха Божія, грѣшники. Онъ заботится только о себѣ самомъ, о томъ, какъ лучше, покойнѣе, пріятнѣе и веселѣе провести свою жизнь; а не помышляетъ о Богѣ, которому онъ обязанъ былъ приносить всегда жертву

благодаренія, хвалы и славословія, котораго всесвятую волю онъ долженъ былъ исполнять прежде и паче всего; не думаетъ о ближнихъ своихъ, которые, по волѣ Божіей, имѣютъ полное право на его помощь и благодѣянія, съ которыми онъ обязанъ, по закону Божію, раздѣлять свои избытки; не слышитъ и не внимаетъ, что говоритъ ему съ неба ущедрившій его земными благами Господь: *тебѣ оставленъ есть нищій, сиру ты буди помощникъ.* Онъ одѣвается въ порфиру и виссонъ, не помышляя о томъ, что многіе изъ братій его не имѣютъ, чѣмъ прикрыть наготу свою, чѣмъ защитить страдальческое тѣло свое отъ стужи и непогоды; онъ пиршествуетъ и пресыщается, не заботясь о томъ, что есть люди—ближніе его, которые не имѣютъ, чѣмъ утолить свой голодъ, для которыхъ крупицы, падающія отъ трапезы его, поядаемыя псами, были бы отрадою и наслажденіемъ; онъ веселится свѣтло, не думая о томъ, что многіе братія его не могутъ осушить глазъ своихъ отъ слезъ, и для которыхъ издержки одного дня его принесли бы утѣшеніе и радость на цѣлые мѣсяцы и, можетъ быть, годы; веселится по вся дни, какъ будто жизнь дана намъ для веселія, а не для благой и полезной дѣятельности, какъ будьто не всѣмъ сынамъ Адамлимъ, богатъ ли кто или бѣденъ, заповѣдано Богомъ: *въ потѣ лица твоего снѣси хлѣбъ твой; а не трудивыйся ниже да ястъ.*

Премилосердый Господь, не хотяй смерти грѣшника, для испытанія сердца роскошнаго богача, и какъ бы для вызова его на сострадание, приблизилъ къ нему предметъ, по истинѣ, достойный милосердія и человѣколюбія, способный возбудить сострадание и въ самомъ огрубѣвшемъ сердцѣ: предъ вратами дома его лежалъ страдалецъ—нищій, покрытый язвами и струпами, желавшій утолить мучившій его голодъ отъ крупицъ, падающихъ отъ преизобильной его трапезы. Но и этотъ вызовъ остался безъ отзыва въ себялюбивомъ, обуявшемъ въ плотскихъ удовольствіяхъ сердцѣ богатаго; и это достойное слезъ и соболѣзнованія зрѣлище не пробудило въ немъ ни малѣйшаго чувства сострадания; и на этотъ зовъ благодати Божіей не послѣдовало съ его стороны ни гласа ни послушанія. Быть можетъ, не разъ онъ проходилъ мимо несчастнаго: но равнодушный взоръ его съ холодностію отвращался отъ непріятнаго зрѣлища. Такъ сластолюбивая, самоугодливая и плотоугодливая жизнь дѣлаетъ человѣка безсердечнымъ себялюбцемъ, неспособнымъ ни къ какому доброму подвигу человѣколюбія, дѣлаетъ сердце его жесткимъ и какъ бы каменнымъ, не доступнымъ для чистыхъ и святыхъ чувствъ любви и милосердія, и годнымъ только для огня геенскаго.

Такъ, брат. мои, не одно только недѣланіе зла дѣлаетъ насъ достойными неба.

Блаженство Царствія Божія есть награда, которая заслуживается многими подвигами и трудами, дѣлами благими и Богоугодными. Говорятъ иные: я не воръ, не грабитель, не прелюбодѣй, не піаница,—и этимъ успокоиваютъ свою совѣсть. Но какая же въ этомъ заслуга? Если бы ты былъ таковъ дѣйствительно: то былъ бы достоинъ не только гнѣва Божія, но и отвращенія и презрѣнія своихъ же собратій, былъ бы изгнанъ не только изъ Царствія Божія, а и изъ общества человѣческаго, подпалъ бы осужденію не только Правосудія Небеснаго, а и суда земнаго. *Покажи ми вѣру твою отъ дѣлъ твоихъ,* —вотъ, чего требуетъ отъ насъ Господь Богъ нашъ! Ты не похищаешь чужаго? Но какъ употребляешь то, что подается тебѣ Богомъ и что также не твое, а Божіе? По волѣ ли Божіей—къ насыщенію алчущихъ, одѣянію наготуюющихъ, къ упокоенію странныхъ, къ облегченію участи страждущихъ и бѣдствующихъ; или же только на удовлетвореніе своихъ безграничныхъ желаній, своихъ необузданныхъ прихотей, своихъ неудержимыхъ страстей? Ты намѣренно не сдѣлалъ несчастнымъ никого? Но помогъ ли несчастному? Утѣшилъ ли плачущаго? Призрѣлъ ли сираго и безпомощнаго? Заступилъ ли обидимаго? Искупилъ ли всажденнаго въ темницу жестокимъ заимодавцемъ? Ты не сдѣлался прелюбодѣемъ на дѣлѣ? Но соблюлъ ли чистымъ свое сердце? Умертвилъ

ли въ себѣ плотскую похоть и вожделѣніе? Ибо и *воззрѣвый на жену во еже вожделѣти ея, уже любодѣйствова съ нею въ сердцы своемъ*,—такъ судитъ объ этомъ Судія міра. Ахъ, брат. мои, слышитель, кого отсылаетъ Господь на судѣ своемъ во огнь вѣчный, уготованный діаволу? Не татей и злодѣевъ, не прелюбодѣевъ и піаницъ, ибо они осуждены уже и прежде суда всеобщаго и мучатся во огни геенскомъ; но тѣхъ, которые не оказали дѣлъ любви и милосердія: *взалкахся*, говоритъ, *и не дасте Ми ясти, возжадахся, и не напоисте Мя, страненъ бѣхъ и не введосте Мене, нагъ и не одѣясте Мя, боленъ бѣхъ и не посѣтисте Мене, въ темницѣ и не пріидосте ко Мнѣ: Понеже не сотвористе единому изъ братій Моихъ меньшихъ, ни Мнѣ сотвористе.* И такъ не одна мнимая честность, а истинная добродѣтель драгоцѣнна въ очахъ Божіихъ. Дѣла, одни дѣла вѣры и благочестія, любви и милосердія,—труды, одни труды во славу Божію и на пользу ближнихъ—цѣнятся на судѣ Божіемъ; а за жизнь праздную и плотоугодливую, за расточеніе и погубленіе даровъ Божіихъ, чего ожидать кромѣ ада?

Нищъ же бѣ нѣкто именемъ Лазарь. Это—другое лице, представляемое въ притчѣ, котораго судьба совершенно противоположна судьбѣ перваго и въ жизни и по смерти. Не видно, чтобы Лазарь избралъ нищету добро-

вольно, ради Господа, чтобы имѣлъ когда либо стяжанія и отрекся отъ нихъ Царствія ради небеснаго. Но не видно и того, чтобы онъ самъ былъ виною нищеты своей, чтобы жизнь праздная, расточительная и распутная довела его до нищеты и болѣзни. Нѣтъ, онъ *бѣ нищъ*. Самъ промыслъ Божій судилъ ему родиться и умереть нищимъ, попустилъ ему подвергнуться неизлѣчимой болѣзни, которая сдѣлала его неспособнымъ снискивать себѣ пропитаніе какимъ бы то ни было трудомъ. Почему и для чего попускаетъ Господь нѣкоторымъ людямъ подвергаться такимъ бѣдствіямъ,—это тайна Его Божественнаго Промысла. Мы знаемъ только, что Господь *всѣмъ хощетъ* одного—*спастися;* что все земное, —богатство и бѣдность, слава и уничиженіе, довольство и скудость, болѣзни и здоровье, —въ рукахъ Промысла Божія суть средства, которыми Онъ ведетъ людей къ покаянію, очищенію и спасенію. Кому, что и когда нужно и полезно,—вѣдаетъ Онъ—Всевѣдущій и Премудрый. Намъ дано разумѣть только, что земное счастіе не всегда есть признакъ благоволенія Божія, ибо Господь попускаетъ иногда и скверному скверниться еще въ блатѣ чувственныхъ наслажденій, и обидящему обидѣть еще, собирая неправедныя стяжанія, какъ угліе огненное на главу свою; что, напротивъ, *егоже любитъ Господь, наказуетъ біетъ же всякаго сына, егоже пріемлетъ;* что и самые избранные Богомъ,

но не свободные, какъ люди, отъ нѣкіихъ грѣховныхъ пятенъ, *судими отъ Господа наказуюшся* здѣсь, *да не съ міромъ осудятся* тамъ; что для совершенства самаго праведнаго необходимы испытанія, въ которыхъ бы душа его очищалась отъ всего земнаго, грубаго, грѣховнаго, какъ злато въ горнилѣ. И такъ болѣзненная нищета Лазаря есть крестъ, ниспосланный ему Господомъ, который, самъ по себѣ, не есть еше заслуга, но благодушное несеніе его въ духѣ вѣры и упованія на Бога—можетъ быть вмѣнено въ великую заслугу. Что же дѣлаетъ нищій съ своею нищетою?

Лежаше предъ враты богатаго гноенъ. Ничто не показываетъ, чтобъ это мѣсто своего пребыванія онъ избралъ самъ, по своему желанію: безъ сомнѣнія, сострадательная рука такихъ же бѣдняковъ, какъ и онъ, не имѣвшихъ, чѣмъ помочь ему, привела иль принесла его ко вратамъ богатаго, въ той надеждѣ, что здѣсь подадутъ ему хоть кусокъ хлѣба, и не дадутъ умереть съ голоду. На лицѣ страдальца не видно слѣдовъ зависти къ участи богатыхъ и сильныхъ, не примѣтно чувства озлобленія къ людямъ, которые проходятъ мимо его равнодушно, не только не оказывая ему участія и сострађанія, но и не обращая на него вниманія. Изъ устъ его не слышно ни слова ропота и огорченія, ни даже стона страданія. Онъ чувствуетъ надъ собою перстъ Божій,

и покорно смиряется подъ крѣпкую Его руку. Онъ вѣруетъ, что и болѣзнь и нищета постигли его по волѣ Божіей, и смиренно покоряется сей всесвятой и всесовершенной волѣ, почитая себя недостойнымъ лучшей участи. Онъ вѣдаетъ, что крестъ сей посланъ ему отъ Бога,—и благодушно несетъ его—въ живомъ упованіи милости Божіей и воздаянія за гробомъ. Предъ глазами его домъ роскошнаго богача; онъ видитъ его великолѣпныя палаты и изысканныя пиршества, слышитъ звуки веселія и ликованій: но ничто видимое и слышимое не возмущаетъ внутренняго покоя смиренной души его, предавшей себя всецѣло волѣ Божіей; ничто не возбуждаетъ въ немъ ни горькаго чувства зависти, ни тяжкаго слова ропота на судьбу свою. *Лежаше предъ враты богатаго гноенъ.*

Но вотъ и въ этомъ безстрастномъ, по видимому, сердцѣ пробуждается желаніе: *и желаше насытитися отъ крупицъ, падающихъ отъ трапезы богатаго.* Безъ этого, брат. мои, мы не знали бы, что этотъ страдалецъ такой же человѣкъ, какъ и всѣ мы; что и его тѣло способно живо чувствоватъ и муки голода и жестокость болѣзни, и его душа и сердце также глубоко поражаются тяжестію страданій, также имѣютъ нужду въ облегченіи и упокоеніи. Но какъ чисто, законно и безгрѣшно его желаніе! Онъ желаетъ не роскошныхъ яствъ богатаго, но крупицъ хлѣба, падающихъ со стола его; желаетъ не

пресыщенія и наслажденія, а только утоленія, мучившаго его голода; желаетъ не по прихоти, а по необходимой потребности жизни. Но онъ не скорбитъ и не ропщетъ, не наполняетъ воздуха жалобами и воплями, когда во всемъ домѣ—отъ господина до послѣдняго слуги не нашлось человѣка, который подалъ бы ему кусокъ хлѣба: *и никтоже даяше ему*. Онъ доволенъ, повидимому, и тѣмъ, что уличные псы оказываютъ ему, какъ могутъ, свои услуги: *но и пси приходяще облизаху гной его*. Тяжело, брат. мои, терпѣть и тогда, когда сами бываемъ причиною своихъ страданій; горько переносить скорби и тогда, когда есть скорбящіе и утѣшающіе: тягостно терпѣть нищему и тогда, когда не оставляетъ насъ надежда на помощь ближнихъ: несносно страдать въ болѣзни и тогда, когда есть помощь врача и есть надежда исцѣленія: но терпѣть безвинно, страдать безропотно, когда не встрѣчаешь не только состраданія и утѣшенія, но и одного пріязненнаго взора; не роптать и не сѣтовать, когда холодность и презрѣніе людей прилагаютъ скорбь на скорбь и къ болѣзни болѣзнь; терпѣть смиренно и благодушно, не видя и не надѣясь конца своимъ страданіямъ, кромѣ смерти: какой подвигъ можетъ быть выше сего подвига? Какая добродѣтель —достойнѣе вѣнца небеснаго?

Но всему на этомъ свѣтѣ есть конецъ. Насталъ этотъ конецъ и страданіямъ ни-

щаго и веселію богатаго. *Бысть же умрети нищему;* а съ этимъ кончились и его болѣзни и его страданія; ничто уже земное не возмутитъ души его, освободившейся изъ этой смрадной и скорбной темницы плоти; на небѣ онъ срѣтитъ одно блаженство и радость вѣчную: тамъ *отъиметъ Господь всякую слезу отъ очію его,* и всѣ скорби земныя *не помянутся ктому.* Нищій умираетъ прежде богатаго: потому что Господь, попускающій искушенія рабамъ своимъ, не попускаетъ имъ *искуситися паче, нежели могутъ понести,* но восхищаетъ ихъ отъ міра лукаваго, *да не злоба измѣнитъ разума ихъ,* или *лесть прельститъ душу ихъ.* Богатый переживаетъ нищаго: потому что милосердіе Божіе долготерпѣливо ожидаетъ покаянія грѣшниковъ, доколѣ не придутъ они въ самую глубину золъ, откуда одинъ только выходъ—во глубину ада. Евангеліе не говоритъ, что сталось съ тѣломъ нищаго. Безъ сомнѣнія, оно оставалось нѣсколько времени предъ вратами богатаго—для послѣдняго испытанія, не вызоветъ ли хотя это зрѣлище какого либо человѣческаго чувства въ зачерствѣвшемъ его сердцѣ; ибо погребеніе убогихъ и въ Ветхомъ завѣтѣ почиталось великою добродѣтелію милосердія, которою угодилъ Богу праведный Товитъ. Но очищенная страданіями душа Лазаря принята была чистыми руками св. Ангеловъ и отнесена ими на лоно Авраамово, т. е. въ

то мѣсто блаженства вѣчнаго, гдѣ упокоеваются, вмѣстѣ съ своимъ праотцемъ, истинныя чада Авраама по вѣрѣ и духу: *бысть же умрети нищему и несену быти Ангелы на лоно Авраамово.*

Исполнилось, наконецъ, время долготерпѣнія Божія и къ богатому: *умре же и богатый.* Всѣ богатства и вся знатность не защитили его отъ смерти; всѣ пиры и веселіе не продлили жизни его далѣе положеннаго ей предѣла. *Умре и погребоша его,* конечно съ подобающимъ великолѣпіемъ и славою. Пышность и блескъ, сопровождавшія его въ продолженіе жизни, сопроводили и въ могилу. И еще разъ бездыханное тѣло его облеклось въ любимую порфиру и виссонъ, но уже для того, чтобы, вмѣстѣ съ ними, превратиться въ тлѣніе и прахъ. И еще разъ раздались гласы тимпановъ и ликовъ; но уже не веселымъ, а печальнымъ тономъ, какъ бы въ предвѣстіе печальной участи, ожидающей его за гробомъ. И еще разъ, но уже въ послѣдній, дорогая колесница провезла тѣло его по стогнамъ града, какъ бы для того, чтобы проповѣдать предъ всѣми давно изреченную Соломономъ истину о всемъ земномъ и временномъ: *суета суетствій, всяческая суета.*

Но какая вдругъ ужасная перемѣна! Еще не успѣли окончить пышнаго погребенія богатаго на землѣ, а душа его—уже въ другомъ мірѣ. Вмѣсто роскошнаго дома, является

во адѣ; вмѣсто пышныхъ одеждъ—облагается пламенемъ; вмѣсто пресыщенія избранными яствами и питіями, терпитъ страшную, невыносимую жажду; вмѣсто непрестающаго веселія, подвергается нескончаемымъ страданіямъ и мукамъ. *Во адѣ же, сый въ мукахъ, возведъ очи свои.* Тутъ то, несчастный, въ первый разъ обратилъ онъ взоръ свой къ небу; и чтожъ увидѣлъ? *Узрѣ Авраама издалеча.* И онъ—погибшій теперь—былъ сыномъ Авраама; но сдѣлался самъ, по своему злому произволенію, недостойнымъ своего Праотца, не стяжавъ его добродѣтелей. И ему было обѣщано царство,—обѣтованное Аврааму и сѣмени его: но онъ отпалъ отъ вѣры Авраамовой, обезчестилъ имя его своею нечестивою жизнію,—и вмѣсто обѣщаннаго царства, наслѣдовалъ—адъ. Но въ довершеніе своего отчаянія, онъ видитъ на лонѣ Авраамовомъ Лазаря,—бѣднаго Лазаря, на котораго не хотѣлъ и взглянуть въ земной своей жизни, отъ котораго отворачивался съ презрѣніемъ и отвращеніемъ, котораго считалъ за ничто. Такъ, мученія грѣшниковъ, страшныя сами по себѣ, усугубляются еще видѣніемъ блаженства праведниковъ,—тѣхъ смиренныхъ праведниковъ, которыхъ они презирали въ земной жизни, надъ которыми глумились и издѣвались, которыхъ почитали отребіемъ міра, которые служили имъ въ попраніе.

Правда, мученія ада вразумили, по види-

мому, несчастнаго богача: онъ прибѣгаетъ къ помощи того самаго Лазаря, котораго прежде презиралъ и гнушался. *Отче Аврааме, возопилъ онъ изъ ада: помилуй мя и посли Лазаря, да омочитъ конецъ перста своего въ водѣ, и устудитъ языкъ мой, яко стражду во пламени семъ.* Но это вразумленіе уже поздно: по смерти нѣтъ уже покаянія, и невозможно исправленіе того, что содѣяно на землѣ,—для этого нужно бы возвратиться опять на землю: двери милосердія и долготерпѣнія Божія затворились, и не отверзутся во всю вѣчность,—и никто не придетъ на помощь страждущему въ адѣ; между прославленными праведниками и осужденными грѣшниками—непроходимая бездна, которой переступить невозможно. *Между нами и вами пропасть велика утвердися; яко да хотящіи пріити отсюду къ вамъ не возмогутъ, ни иже оттуду къ намъ приходятъ:* вотъ, что сказалъ Авраамъ на мольбы богатаго. Такъ, всѣ вопли и жалобы несчастныхъ узниковъ ада не будутъ услышаны; ибо нѣтъ другаго Искупителя, который сошелъ бы къ нимъ во адъ, кромѣ единаго Ходатая Бога и человѣковъ Іисуса Христа, котораго они сами отверглись своею жизнію и дѣлами, котораго божественнаго слова не слушали и не исполняли въ земной своей жизни. Имъ только напомнятъ ихъ собственное безразсудство, по которому они сами, своею жизнію и дѣлами опредѣ-

лили свою участь; имъ поставятъ предъ очи непреложный законъ Правды Божіей, по которому каждый получаетъ свое по заслугамъ, каждому воздастся по дѣломъ его. *Чадо, помяни, яко воспріялъ еси благая твоя въ животѣ, и Лазаръ такожде злая.* Несчастный, можетъ быть, желалъ бы истребить изъ своей памяти все, что было въ земной его жизни: но ему говорятъ: *помяни.* Ты прилѣпился всѣмъ сердцемъ къ своему земному богатству;—и оно не было отнято отъ тебя. Ты всѣмъ сердцемъ желалъ наслажденій чувственныхъ;—и онѣ были даны тебѣ въ изобиліи. Ты искалъ и желалъ одного—плотскихъ удовольствій и веселія;—и наслаждался ими во всю жизнь свою. Ты не желалъ и не искалъ сокровищъ небесныхъ; —они и не даны тебѣ. Ты не помышлялъ о вѣчномъ блаженствѣ праведныхъ, не трудился для наградъ небесныхъ:—и осудилъ самъ себя на лишеніе сихъ наградъ и онаго блаженства: *воспріялъ еси благая твоя въ животѣ твоемъ.* Лазарь, напротивъ, не искалъ мірскихъ удовольствій и утѣхъ;—и не видѣлъ ихъ во всю жизнь свою. Онъ готовъ былъ претерпѣть все для царствія небеснаго; —и терпѣлъ, въ продолженіе всей жизни, нищету и болѣзни. Съ вѣрою и упованіемъ онъ предавалъ себя всецѣло волѣ Божіей;—и Господь помиловалъ его милостію вѣчною. Всѣмъ сердцемъ возжелалъ и искалъ онъ единаго—вѣчной жизни съ Господомъ;—это

самое и дано ему: *нынѣ же здѣ утѣшается, ты же страждеши.* Каждому дано свое; каждый получилъ то, чего искалъ и чего достоинъ по дѣламъ своимъ. Торжество милости и правды Божіей—полное и совершенное!

Такова, брат. мои, тайна жизни нашей, настоящей и будущей! Блаженъ, кто, и при богатствѣ и знатности навыкнетъ смиренію и нищетѣ духовной,—и среди изобилія претерпитъ алчбу и жажду воздержанія и поста, —и при довольствѣ не ищетъ покоя и веселія, но усердно трудится во славу Божію и для блага своихъ ближнихъ; кто употребляетъ свои стяжанія по волѣ Божіей—къ насыщенію алчущихъ и жаждущихъ, къ облегченію и упокоенію страждущихъ, къ призрѣнію сирыхъ и безпомощныхъ, къ снабденію храмовъ Божіихъ. Но сугубо несчастенъ тотъ, кто, въ бѣдности и несчастіи, не умѣетъ укрѣпить себя христіанскимъ мужествомъ и терпѣніемъ, живымъ упованіемъ на Бога и преданностію всесвятой волѣ Его; кто, въ нищетѣ и убожествѣ доходитъ до ропота и озлобленія, до зависти и ненависти къ ближнимъ, до пороковъ и преступленій, до наглости и распутства. И самый крестъ земныхъ страданій не спасетъ его. Аминь.

Ученіе римской церкви объ отпустахъ въ позднѣйшее время и юбилейный, въ 1826 г., отпустъ на Волыни.

Цѣль настоящаго труда состоитъ въ изображеніи системы дѣйствій іезуитизма въ защитѣ имъ же измышленнаго ученія объ индульгенціяхъ, послѣ того, какъ Лютеръ, разоблачивъ ихъ, произвелъ извѣстное въ западной церкви потрясеніе. Послѣднее не могло, конечно, не вызвать борьбы на жизнь и смерть за первѣйшія основанія всемірнаго господства папы; не бороться за индульгенціи, значило навсегда проститься съ этимъ господствомъ Но, съ другой стороны, цѣлые вѣка церковныхъ отпаденій отъ единицъ до цѣлыхъ государствъ, отпаденій, противорѣчащихъ и ученію и самой борьбѣ, цѣль коихъ—не терять а пріобрѣтать, побуждаетъ іезуитизмъ—умягчить и сократить систему ученія объ индульгенціяхъ, предоставивъ послѣдніе изъ ней выводы проповѣдямъ и тайнымъ внушеніямъ на исповѣди во всякое время, и во время нарочитыхъ отпустовъ въ особенности. Уступлено-ли, однакожъ, при этомъ въ чемъ нибудь изъ самаго предмета ученія? Нисколько. Подъ грознымъ знаменемъ тридентской анаѳемы не возвѣщаютъ, правда, съ Аквинатомъ—«что при отпустѣ имѣютъ значеніе не вѣра и дѣла, а сокровищница (thesaurum), находящаяся въ рукахъ папы; (1) нѣтъ, проповѣдуютъ притворно—до правдоподобія; но, не измѣняя принципа, ни сколько не устраняютъ аквинатовскихъ изъ него выводовъ. Да и самъ принципъ, заправляя ученіемъ, не могъ по временамъ не заявлять о себѣ; и потому-то притворству не пришлось выдержать личный характеръ на каждомъ шагу,—не впадать въ противорѣчіе и съ самимъ собой и съ будто возвѣщаемой имъ истиной. Воставъ напр. въ извѣстномъ случаѣ, за вѣру и дѣла, оно, вдругъ находитъ необходимымъ—почти что попирать ихъ,—заявивъ требователь-

(1) Чит. З. В. 1867 г., кн. VI, отд. IV. стр. 3110.

ность къ грѣшнику, оно тутъ же послабляетъ ему и почти что ласкаетъ его. Все это читатель самъ увидитъ; при изложеніи нами самаго ученія и его приложенія въ юбилеѣ.

При изложеніи ученія мы слѣдуемъ сочиненію не извѣстнаго автора, на польскомъ языкѣ, изданному въ Бердичевѣ въ 1826 г., по поводу бывшаго въ этомъ году на Волыни юбилея (1). А при описаніи самаго юбилея слѣдуемъ правиламъ, по этому же случаю, луцкаго бискупа Каспара Цицишовскаго (2). Первое изъ сочиненій, отличаясь популярностію изложенія, прагматическимъ, сравнительно съ отвлеченными системами, характеромъ, дышетъ еще внушительностью, нашедшей необходимымъ— пріобщить ученіе къ карманному молитвослову. Что же касается правилъ Цицишовскаго, то онѣ суть позднѣйшее реализированье сказанной теоріи. Все это если и не ручается за исчерпанье сочиненіями вопроса объ отпустахъ до дна, то ручается за неопущеніе ими всего существеннаго по ново-изобрѣтенной системѣ. А вотъ и самая теорія ученія.—

1) Воп. Что должно разумѣть подъ словомъ отпустъ?

Отв. Онъ есть церковная милость, по коей прощается намъ часть временнаго наказанія, которое мы должны претерпѣть за грѣхи наши, хотя бы то изглажденные таинствомъ св. исповѣди.

2)—Развѣ человѣкъ, оправданный силою таинства покаянія, долженъ подлежать еще карѣ?

—Каждый содѣянный нами грѣхъ влечетъ за собой два послѣдствія. Одно изъ нихъ виновность наша предъ величіемъ Божіимъ, а другое—кара, удовлетворяющая правдѣ Божіей. Кара же двояка: вѣчная во адѣ и временная. Эту послѣднюю мы несемъ или въ сей жизни, свободно самоопредѣляясь на покаянныя самоумерщвленія, терпѣливое несеніе разныхъ противностей и отвнѣ приражающихся къ намъ несчастій, считая ихъ благомъ карающей насъ

---

(1) O odpustach—Берд. 1826 г. стр. 1—20.

(2) O jubileuszu—Берд. 1826 г. стр. 1—16.

руки Господней, или расплачиваемся за эту временную кару по исходѣ изъ сего свѣта въ мукахъ чистилищныхъ. Хотя, по этому, мы и освобождаемся отъ вѣчной кары за грѣхъ чрезъ таинство св. исповѣди, въ силу заслугъ Избавителя, въ Его мукахъ и смерти, однако подлежимъ еще карѣ временной, которою мы должны выполнить въ сей жизни, при посредствѣ добровольнаго и суроваго покаянія. Чистилище установлено на окончаніе этой эпитиміи, долженствующей начаться въ сей жизни, по крайней мѣрѣ—въ сильномъ желаніи, если не приложеніи.

3)—Не довольно ли по оправданіи себя, чрезъ таинство покаянія, начать новую жизнь, не подвергаясь временной карѣ?

—Это пагубное заблужденіе анаѳематствовано церковію на тридентскомъ соборѣ (Wid. Sejs. XIV, Can. 15), и, сообразно съ вселенскимъ св. отцевъ первыхъ вѣковъ ученіемъ, не только нужно, послѣ оправданія себя (въ исповѣди), исправить свою жизнь (obyczaję), а и еще удовлетворить правдѣ Божіей покаянными дѣлами.

4)—На чемъ основывается то, что Богъ, простивъ намъ вину и кару вѣчную, требуетъ отъ насъ временной кары?

—Этому учитъ насъ св. Писаніе.—Адаму хотя Богъ и простилъ его грѣхъ, однакожъ какъ его, такъ и все его потомство наказалъ тѣми строгими послѣдствіями, испытывать которыя непрестаемъ и донынѣ. Мойсей, хотя и престалъ сомнѣваться во всемогуществѣ Божіемъ, однакожъ, за моментальное сомнѣніе наказанъ тѣмъ, что не вкусилъ сладости земли обѣтованной. Давидъ, обнадеженный пророкомъ въ отпущеніи своего грѣха, не могъ, однакожъ, уйти временной кары, когда сына его поразилъ смертію, и потомъ и его самаго не преставалъ удручать многими озлобленіями (pszecivnoscjami), почему этотъ кающійся царь проводилъ дни и ночи въ плачѣ и стенаніяхъ, взывая непрестанно къ Богу объ очищеніи неправдъ своихъ.

5) — Откуда церковь получила власть — отпущенія временныхъ каръ?

— Отъ самаго Господа—Христа, въ слѣдующихъ словахъ къ св. (апостолу) Петру: еже аще что свяжеши и прч. (Матѳ. 16). Эта-то власть не престанетъ изливаться на всѣхъ преемниковъ св. Петра до скончанія міра.

6) — Употребляла ли церковь эту власть въ началѣ своего существованія?

— Что она употребляла эту власть, то на это имѣемъ доказательство въ поступкѣ св. ап. Павла, который, въ силу своей апостольской власти, отлучивъ изъ числа вѣрныхъ, за кровосмѣшеніе, одного коринѳянина; по просьбѣ потомъ коринѳянъ, за искреннее покаяніе грѣшника и его слабость, назначенную ему кару простилъ (2 корѳ. 11). Подобную же власть употребилъ и св. Іоаннъ апостолъ, надъ извѣстнымъ юношей, обращенным въ вѣру св. Климентомъ александрійскимъ, но потомъ сдѣлавшимся начальникомъ разбойниковъ. Исторгнувъ юношу изъ гибели, св. апостолъ примирилъ его съ церковію и простилъ ему часть кары. Епископы первыхъ вѣковъ, слѣдуя примѣру апостоловъ, какъ свидѣтельствуетъ объ этомъ Тертуліанъ и св. Кипріанъ, умаляли эпитимію, предписанную канонами, тѣмъ изъ (павшихъ) вѣрныхъ, кои приносили къ нимъ рекомендательныя о себѣ отъ мучениковъ письма. Это же употребленіе отпустовъ утверждено давними соборами церковными, какъ то—арцеденскимъ въ 514 г., никейскимъ въ 525, карѳагенскимъ въ 398, которые (т. е. соборы) извѣстными предписаніями узаконили прощеніе части эпитиміи тѣмъ, кои выполняютъ ее съ извѣстной горячностью духа. И послѣдній соборъ тридентскій своимъ рѣшеніемъ анаѳематствовалъ всѣхъ тѣхъ, кои съ позднѣйшими душеубійцами (kacerżami) отваживаются говорить, что отпусты не приносятъ ни какой пользы, и что церковь не имѣетъ власти давать ихъ.

7) — Какія кары церковь прощаетъ позволенными ей отпустами?

— Прощаетъ тѣ, кои давними, такъ называемыми

покаянными, канонами положены были за каждый грѣхъ въ отдѣльности.

8) — Какія кары назначаемы были кающимся, по описанію давнихъ каноновъ?

— Время этихъ каръ въ первобытной церкви простиралось до извѣстнаго числа дней, годовъ, а за нѣкоторыя тягчайшія вины назначалась эпитимія на всю жизнь. Во время эпитиміи, обязывались поститься непрестанно и жить объ одномъ хлѣбѣ и водѣ, исключая развѣ воскресные дни и годичные праздники. Изъ кающихся так. об. одни назывались плачущими,... другіе—смущающими, третіе—лежащими, а четвертые, наконецъ, востающими, коимъ хотя и дозволено было присутствовать при совершеніи жертвоприношенія, но пріобщаться тѣла Христова запрещено было дотолѣ, пока они не выполнили всей строгости эпитиміи, предписываемой церковію... За напрасное напр. призваніе одинъ разъ имени Божія, назначалась эпитимія, о хлѣбѣ и водѣ, на семь дней; за повтореніе того же грѣха—на пятнадцать дней,—за нарушеніе одного дня поста—четыредесятницы, назначалось поста дней семь; за обиду родителей (подобная) эпитимія продолжалась три года; за грѣхъ нечисчоты, смотря по его обстоятельствамъ, кара назначалась на три, пять, семь лѣтъ, а иногда и на всю жизнь. Подоб. об. и за другіе грѣхи, смотря по ихъ тяжести, была положена въ канонахъ такая или другая кара.

9) — Къ чему извѣщать о давнихъ канонахъ, если теперь они не прилагаются къ дѣлу?

— Хотя внѣшній способъ обращенія съ кающимися въ настоящее время церковь, по важнымъ причинамъ, и отмѣнила, уступая слабости и холодности нынѣшнихъ христіанъ, однакожъ духъ ея никакой и никогда не знаетъ перемѣны. Потому что въ ней—Тотъ же Самый Богъ, Который чрезъ грѣхи бываетъ оскорбляемъ,—таже самая правда Божія, которая требуетъ удовлетворенія себя,—то же самое милосердіе Божіе, которое при обращеніи къ себѣ грѣшника, ни въ чемъ не измѣняетъ разъ начертаннаго

порядка. Пребывая въ этомъ духѣ, св. церковь требуетъ отъ насъ выполненія, хоть въ какой-либо части, эпитиміи, подобно описанной въ давнихъ канонахъ—или чрезъ смиреніе себя и частыя горячія молитвы, или чрезъ удаленіе себя, хоть на нѣкоторое время, отъ міра во св. уединеніе, или чрезъ посты, бдѣнія и др. умерщвленія. Для того св. тридентскій соборъ, желая, на сколько возможно, воскресить первобытную горячность покаянія, обязываетъ всякаго духовника—назначать кающимся такія эпитиміи, которыя имѣли бы вѣсъ, соотвѣтствующій оскорбленію Божію, были бы дѣйствующимъ противъ душевныхъ болѣзней лекарствомъ и уздой, удерживающей отъ дальнѣйшихъ преступленій. А для всего подобнаго указаніе на духъ церкви въ давнихъ, суровыхъ эпитиміяхъ можетъ быть наилучшимъ правиломъ.

10) — Такъ какъ эпитемійные каноны теперь не въ употребленіи, то, быть можетъ, не нужны и отпусты?

— По этой-то причинѣ отпусты теперь и необходимы, если такъ велико между грѣхомъ и эпитиміей неравенство. Въ подобномъ-то положеніи мы и должны сильно стараться о снисканіи милости церковной.

11) — Если церковь уничтожила кары эпитимійные въ покаянныхъ канонахъ и давно уже дала теперешнимъ вѣрнымъ всеобщій отпустъ, то даванье новыхъ отпустовъ теперь быть можетъ излишне?

— Хотя церковь не вымогаетъ отъ насъ эпитиміи сообразно съ канонами, нельзя однакожъ, думать, что бы она прощала намъ ее совершенно, и мы обязаны нести кару за грѣхи, какъ несли ее первые христіане, чтобы хоть сколько нибудь принести соотвѣтственнаго удовлетворенія. Если же, за неупотребленіемъ покаянныхъ каноновъ, мы далеко менѣе удовлетворяемъ теперь правосудіе Божіе; то отпусты тѣмъ необходимѣе, чтобы чрезъ нихъ съ большимъ удобствомъ можно было освободиться намъ предъ Богомъ отъ долговъ нашихъ.

12) — Если церковь даетъ отпусты, то не освобождаетъ-ли она насъ отъ обязанности удовлетворенія правдѣ Божіей?

— Не такова мысль церкви, дающей отпусты для назиданія нашего и отнюдь не для большей порчи. Никакая привиллегія не можетъ освободить грѣшника отъ принесенія плодовъ достойныхъ покаянія. Отпустъ, послѣ этаго, не что другое, какъ награда и утѣшеніе кающемуся, который всѣми силами (физическими) и всей горячностью духа подъемлетъ на себя труды покаянія. Онъ есть помощь и укрѣпленіе для тѣхъ, кои хотя и усильно желаютъ каяться, но, по слабости-ль здоровья или другой какой-либо причинѣ, не могутъ удовлетворить правдѣ Божіей, какъ слѣдуетъ.

13) — На чемъ основываются отпусты, обыкновенно даемые церковію?

— На безконечныхъ заслугахъ Господа и Избавителя нашего Іисуса Христа, на заслугахъ вмѣстѣ съ тѣмъ наисвятѣйшей Дѣвы Маріи и святыхъ — избранныхъ Божіихъ. Эти-то заслуги и сохраняетъ церковь въ своей сокровищницѣ (Thesaurum) и въ силу ихъ, даетъ вѣрнымъ отпусты. Потому-то, имѣя власть раздаянія заслугъ Христовыхъ, какъ сказано выше: елика аще свяжеши на земли и проч. церковь тогда развязываетъ, когда удѣляетъ милостей изъ заслугъ Христовыхъ, и тогда связываетъ, когда запрещаетъ участіе въ этой милости.

14) — Если заслуги Христовы безконечно важны, то не будутъ ли здѣсь лишними заслуги святыхъ Божіихъ?

— Заслуги святыхъ — избранныхъ Божіихъ всю силу и пользу свою заимствуютъ отъ заслугъ Христовыхъ, а чрезъ это самое отдѣленными отъ нихъ быть не могутъ, какъ члены отъ своей главы. Это ученіе первыхъ вѣковъ Христіанства. Такъ св. Кипріанъ, учитель III го вѣка, въ книгѣ своей — о павшихъ, внятно говоритъ: «оч. много могутъ у судіи — Бога заслуги и добрыя дѣла праведныхъ.» Въ силу-то этаго, впавшіе въ идолопоклонство получали отпущеніе отъ мучениковъ, если только обращались къ Богу съ истиннымъ покаяніемъ. На этомъ-то вспомоществованіи намъ праведниковъ своими заслугами и осно-

вывается общеніе святыхъ, которое мы исповѣдуемъ въ апостольскомъ сумволѣ.

15) — Кто въ церкви даетъ отпусты?

— Право давать отпусты всѣмъ вѣрнымъ и по всей вселеннѣй принадлежитъ папѣ, римскому бискупу и наивысшему намѣстнику Христову на земли и вселенскому собору. Нѣкоторые же бискупы имѣютъ это право только въ своихъ діоцезахъ, и то не болѣе, какъ на годъ, какъ это дозволёно имъ вселенскимъ (?) соборомъ латеранскимъ.

16) — Сколькихъ родовъ бываютъ отпусты?

— Одни полные, а другіе не полные. Полный отпустъ есть отпущеніе всей той эпитиміи, которая лежала на кающемся за грѣхи, по предписаніи каноновъ. А не полный есть отпущёніе той же кары—положенной канонами же, на столько дней или лѣтъ, на сколько позволено (папой чрезъ буллу или индульгенцію), на дней напр. сорокъ, сто или болѣе,— на два года, три, пять, семь или болѣе.

17) — Достигается-ли чрезъ отпустъ прощеніе кары временной столько, сколько мы ее обязаны понести предъ Богомъ-же въ жизни настоящей или въ чистилищѣ?

— Хотя опредѣленій Божіимъ—сколько намъ Богъ прощаетъ кары (быть можетъ и больше ожидаемаго) въ сей жизни или чистилищѣ, въ силу даннаго отпуста, мы постигнуть и не можемъ; но то несомнѣнно, что кары даруется столько, сколько бы даровалось ея, ежели бы мы и въ самомъ дѣлѣ несли на себѣ суровую, по канонамъ, эпитимію за каждый грѣхъ. Но, во всякомъ случаѣ, когда получаемъ отпустъ на дней напр. сто или—семь лѣтъ и болѣе, то это не имѣетъ отношенія ко времени, въ теченіе коего мы должны удовлетворять правдѣ Божіей въ чистилищѣ, а относится къ настоящему времени, въ которое мы должны бы нести эпитимію по канонамъ.

18) — Какое требуется отъ насъ приготовленіе, для удостоенія даваемаго церковію отпуста?

— Во первыхъ мы должны быть въ состояніи примиренія своего съ Богомъ и заслуживать Его милость,

и это чрезъ св. исповѣдь и укрѣпленіе себя тѣломъ Христовымъ (св. причащеніемъ), если это (какъ обыкновенно) входитъ въ условіе при даваніи (чрезъ буллу разумѣется) отпуста. Во вторыхъ нужно имѣть искреннее, сколько есть силъ, желаніе—удовлетворить правдѣ Божіей, Въ третьихъ нужно, и въ самомъ дѣлѣ, по возможности, удовлетворить ей, чрезъ покаянныя дѣла. Наконецъ—набожно и съ горячностью духа—выполнить всѣ тѣ условія, которыя предписаны дающимъ отпустъ, какъ-то соблюсти постъ, совершить извѣстную молитву, посѣтить храмы, раздать милостыню (1).

19) — Можетъ ли церковь давать отпусты умершимъ?

— Можетъ, только не тѣмъ способомъ, какъ живымъ. Живымъ—даетъ она отпусты, уволняя ихъ отъ каръ, какъ членовъ, надъ коими она имѣетъ власть и силу. А умершимъ даетъ отпусты, помагая имъ, удѣленіемъ силы изъ ввѣренной себѣ сокровищницы,—молитвами и приношеніями, чтобы все это, посвящаемое душамъ, въ чистилищѣ удовлетворяющимъ правдѣ Божіей, послужило особеннѣйшей силой къ ихъ охлажденію и освобожденію.

20) — Какъ же можетъ церковь дать помощь умершимъ, когда она болѣе не принадлежатъ ей?

— Церковь—трояка. Воюющая, состоящая изъ вѣрныхъ, живущихъ на земли, торжествующая, состоящая изъ избранныхъ Божіихъ на небѣ и терпящая, состоящая изъ душъ, удовлетворяющихъ правдѣ Божіей—въ чистилищѣ. А, такъ какъ всѣ три церкви принадлежатъ одной главѣ, которая есть общій нашъ Избавитель І. Христосъ, то между ними есть общеніе. Мы (напр.)—церковь воюющая всегдашнюю возсылаемъ честь церкви торжествующей, а сія послѣдняя помогаетъ своимъ ходатайствомъ предъ Богомъ и за насъ и за церковь терпящую, которая не можетъ совершить никакихъ заслугъ предъ Богомъ и не въ состояніи помочь самой себѣ. Имъ-то святые Божіи въ церкви торжествующей и мы—церковь

(1) O odpustach, стр. 47—62.

воюющая и помогаемъ спасительной помощью. Это—вселенское, ведущееся отъ первыхъ временъ ученіе церкви. Оно-то и есть общеніе святыхъ, которое передано намъ въ символѣ апостольскомъ.

21) — Всѣ ли отпусты помогаютъ умершимъ?

— Помогаютъ только тѣ, которые ясно даны св. апостольской столицей. А, поэтому, желая пожертвовать умершимъ отпустъ, нужно сообразоваться со словами папской буллы (?).

22) — Всѣмъ ли равномѣрно умершимъ помогаетъ помощь церковная?

— Это Богъ предоставилъ вѣденію своихъ только судебъ, и, какъ учитъ св. Августинъ, мы не можетъ знать—какая душа, по милосердію и правдѣ Божіей, избавляется (отъ чистилица) по нашимъ молитвамъ и жертвоприношеніямъ. Можно, однакожъ, допустить и не безъ причины, что какъ неравномѣрны чистилищныхъ душъ заслуги (бывшія на земли), такъ неравномѣрна бываетъ имъ и помощь отъ церкви, т. е. мѣриломъ заслугъ ихъ предъ Богомъ измѣряется и наша для нихъ помощь.

23) — Что значитъ упривиллегированный церковію олтарь за умершихъ?

— Подобная привиллегія пріурочивается къ извѣстному олтарю для того, чтобы, по отправленіи на немъ св. литургіи, съ неошибочной надеждой можно бы быть увѣрену, что извѣстная душа освобождена изъ чистилища. Но, хотя церковь и привязываетъ къ подобному олтарю сколько заслугъ Господа Избавителя и его святыхъ, которыя въ совершеннѣйшей полнотѣ удовлетворили бы правдѣ Божіей за ту душу, за которую на этомъ олтарѣ приносится жертва, и хотя заслуги Христовы безконечны, польза, однакожъ, отъ нихъ имѣетъ границы, извѣстные одному Богу. А поэтому намъ нельзя оставлять молитвъ и св. жертвоприношеній за умершихъ—вообще потому, что намъ неизвѣстно—какую правда Божія дала цѣну помощи нашей, для избавленія и одной души.

Для увеличенія пользъ умершимъ духовенство луц-

каго діоцеза съ давнихъ временъ установило между собой набожный уговоръ, по коему каждый священникъ, бралъ на себя обязанность отправлять, въ какомъ бы то ни было мѣстѣ діоцеза, службу за умершаго сослужителя. Похваляя подобный уговоръ, папа **Климентъ XIII**, на предложенную ему просьбу отъ св. памяти ясне-вельможнаго Волдовича, епископа луцкаго и берестейскаго, на-далъ, въ 1705 г. 30 Мая право упривиллегированнаго олтаря всѣмъ за умершихъ сослужителей службамъ, гдѣ бы онѣ, сообразно съ показаннымъ уговоромъ ни совершались. Въ попечительнѣйшее же управленіе нынѣшняго ясне-вельможнаго пастыря того же діоцеза, недавно скончавшійся папа **Климентъ XIV** милость, которая простиралась дотого на священнослужителей, простеръ, въ 1773 г. Іюля 26 дня, и на мірянъ. **И**, если кто-либо приметъ на себя показанную обязанность уговора, или впишется въ братство, подъ именемъ того же уговора за умершихъ, въ храмѣ луцкомъ каѳедры латинской, то, по его смерти, если за его душу отправлена будетъ предъ какимъ бы то ни было олтаремъ св. служба, она будетъ имѣть силу упривиллегированнаго олтаря—для избавленія души отъ чистилища, (1).

Имѣя, послѣ всего сказаннаго, точное понятіе объ отпустахъ живымъ и умершимъ,—не полныхъ и полныхъ, переходимъ затѣмъ къ разности юбилея отъ тѣхъ и другихъ отпустовъ.

24) — **Чѣмъ** же разнится юбилей отъ обыкновенныхъ полныхъ отпустовъ?

— **Разность**—велика. Но она состоитъ не въ сущности дѣла, а въ обстоятельствахъ. **Прежде** всего юбилей обходится съ большимъ торжествомъ и продолжается больше, какъ обыкновенный отпустъ, времени. **Потомъ**, въ юбилей, каждый вѣрный можетъ выбрать себѣ какого пожелаетъ духовника, аппробованнаго бискупомъ. **И** этотъ духовникъ—въ правѣ разрѣшить его отъ всякихъ винъ

---

(1) Тамъ же, стр. 73—78.

и клятвъ церковныхъ, отъ коихъ, въ другое время, разрѣшаетъ высшая только духовная власть. Сверхъ того, тотъ же духовникъ, въ силу юбилейной папской буллы, можетъ замѣнять обѣты (даваемые Богу по какому-либо случаю), что въ юбилейный только годъ и духовникамъ и кающимся дозволяется.

25) — Откуда же юбилей ведетъ свое начало?

— Первымъ, давшимъ этотъ отпустъ, въ 1300 г., былъ папа Бонифацій VIII, по слѣдующей причинѣ. Въ 1229 г. великое число вѣрныхъ, со всѣхъ сторонъ свѣта, пришло въ Римъ, и когда спрошены были—для чего, въ это время, предприняли пилигримство, то всѣ единогласно отвѣтили, что они имѣютъ отъ отцевъ своихъ преданіе —что много отпустовъ удостоиваются тѣ, кто въ послѣднемъ году каждаго столѣтія, посѣщаетъ пороги св. апостоловъ въ Римѣ какъ столицѣ цѣлаго христіанскаго свѣта. По причинѣ этаго давняго преданія, сказанный папа въ каждый сотый годъ надалъ полный отпустъ, посѣщающимъ въ Римѣ церкви св. апостоловъ Петра и Павла. Папа Климентъ IV, найдя столѣтіе періодомъ оч. длиннымъ, сократилъ срокъ на пятьдесятъ, лѣтъ, и 1350 годъ огласилъ юбилейнымъ, какъ и Бонифацій VIII 1300 й. Наконецъ Павелъ II, въ виду краткости жизни человѣческой, сократилъ срокъ на 25 лѣтъ и совершилъ празднованіе юбилея въ 1475 г. Этотъ срокъ продолжается до нынѣшнихъ дней. Александръ VI и его преемники освободили вѣрныхъ отъ пилигримства въ Римъ; но дабы никто не лишался благъ юбилея, дозволили каждому (вѣрному) въ собственномъ діоцезѣ получать эти милости, соблювъ только всѣ условія предписываемыя, на сей разъ, въ буллѣ.

26) — Откуда же подобный отпустъ взялъ имя юбилея?

— Первымъ, давшимъ юбилею его имя, былъ Сикстъ IV, взявъ его съ юбилея ветхозавѣтнаго, предписаннаго евреямъ чрезъ каждые пятьдесятъ лѣтъ.

27) Что означалъ юбилейный годъ въ ветх. завѣтѣ?

— Евреи, которые принуждены были продать свои

имѣнія, или, по какой-либо нуждѣ, отдавали самихъ себя въ рабство, каждаго пятьдесятаго года, возвращали, по повелѣнію Божію свою собственность и получали свободу отъ рабства. И это—въ память, что они освобождены изъ египетскаго порабощенія и овладѣли землей ханаанской единственно по милосердію Божію. Годъ этотъ былъ названъ у нихъ годомъ отпущенія, и о немъ оглашали священной трубой, отъ чего и еврейское слово юбилей значитъ «гласъ радости».

28) — Что изображалъ еврейскій юбилей?

— Все, что ни совершилось въ ветх. завѣтѣ, было прообразомъ той милости, которую съ проповѣдью евангелія Господь излилъ на насъ. Такъ учитъ св. ап. Павелъ въ обширномъ посланіи своемъ къ евреямъ. Подоб. об. я еврейскій юбилей былъ знаменемъ того милосердія, къ коему мы сдѣлались причастниками въ Господѣ нашемъ І. Христѣ. Чрезъ Него мы возвращены въ небесное отечество, Онъ удовлетворилъ Отцу своему за грѣхи наши, Онъ освободилъ насъ отъ плѣна діавольскаго въ свободу славы чадъ Божіихъ. Въ этомъ именно смыслѣ Самъ Онъ объяснялъ слова Исаіи пророка—Духъ Господень на Мнѣ, егоже ради помаза Мя, благовѣститити нищимъ посла Мя, исцѣлити сокрушенныя сердцемъ и проч. Почему, отворяя намъ юбилейный отпустъ, новозавѣтная церковь дѣлаетъ пенное что, какъ сильнѣйшимъ образомъ побуждаетъ насъ—искать Господа усерднымъ и искреннимъ покаяніемъ, удовлетворить правдѣ Божіей за грѣхи свои, и удовлетворивъ ее, не совершать новыхъ, а стремиться, съ сего года, со всѣмъ усиліемъ, къ жизни, сообразной съ той святостью, къ коей мы призваны и которая для любящихъ Бога никогда не кончается.

29) — Кромѣ двадцатипятилѣтняго времени бываетъ ли юбилей и еще когда либо?

— Каждый папа по возвышеніи себя на апостольскій престолъ, обыкъ давать вѣрнымъ, хотя и менѣе продолжающійся, юбилей, и это для испрошенія милости у Бога, необходимой папѣ же при несеніи тяжести управленія.

Въ какомъ прошенія и съ самымъ горячимъ рвеніемъ долженъ участвовать весь міръ христіанскій (?), для собственнаго же блага. Когда же, и по какимъ инымъ, важнымъ причинамъ, папа даетъ юбилейный отпустъ, подобнымъ же образомъ, какъ и въ ветх. завѣтѣ позволено было отпущеніе евреямъ, хотя обыкновенный юбилей совершался только въ пятьдесятъ лѣтъ (1).

(Окончаніе слѣдуетъ.)

ИЗЪ ОСТРОГА (на Волыни).

От Свято-Кирилло-Меѳодіевскаго Братства.

13 октября.

Среди великихъ міровыхъ событій нашего времени, скромная жизнь никому незнакомыхъ уголковъ Россіи вошла опять въ свою колею, и хотя съ грустнымъ чувствомъ неоконченнаго дѣла нашъ людъ пользуется миромъ чтобы воротиться къ работѣ и заботѣ, къ маленькимъ семейнымъ радостямъ и торжествамъ. Такъ было и съ нами вчера. Около десяти лѣтъ назадъ московскіе благочестивые люди (*), по почину нашего братчика Андрея Николаевича Постникова, обрадовали православныхъ жителей Острога присылкой прекрасныхъ звучныхъ колоколовъ для церкви Свв. Кирилла и Меѳодія. Повѣшенные временно на приспособленныя къ тому наружныя перекладины колокола Постникова загудѣли въ первый разъ на встрѣчу пріѣхавшаго въ Братство сербскаго митрополита Михаила. Надобно пожить въ Западномъ краѣ, въ маленькихъ городахъ и селахъ, надобно наслушаться дребезжащихъ несчастныхъ колокольчиковъ заступающихъ мѣсто настоящихъ колоколовъ чтобы понять какое это мученіе для великорусскаго слуха и какъ

(1) Тамъ же, стр. 63—69.

(*) Нынѣ скончавшіеся три брата: Иванъ, Александръ и Михаилъ Іоновичи Купріяновы; о нихъ въ колокольной часовнѣ полагается вѣчное поминовеніе.

это дребезжаніе обидно раздражаетъ, какъ одинъ изъ остатковъ гнета и надменнаго презрѣнія къ русскому быту ясневельможныхъ латынянъ всякаго званія. За то какой же это былъ праздникъ для насъ всѣхъ когда мы услышали настоящій православный звонъ привѣтственно раздающійся на встрѣчу православнаго восточнаго іерарха пріѣхавшаго совершить богослуженіе въ церкви посвященной пришедшимъ съ Востока первоучителямъ нашимъ.

Въ нашей радости мы забыли про свое убожество и возмечтали о возможности на слѣдующій годъ выстроить предположенную приличную колокольню для дорогихъ намъ колоколовъ.

Но у насъ было всего 1.000 рублей на лицо, а по смѣтѣ колокольня должна была стоить 7.000. Братство, однако, все основано на сборахъ, и мы опять обратились къ нашему сборщику Андрею Жоголеву и сборщицѣ Олимпіадѣ Флоринской. Спасибо ихъ терпѣливому стоянію, и спасибо не оскудѣвающей рукѣ русскаго человѣка вообще: хотя не на слѣдующій годъ, конечно, но лѣтъ чрезъ шесть набралась необходимая сумма, и мы могли обратиться къ архитектору сдѣлавшему смѣту. Но два года съ половиною онъ отказывался исполнить работы, невыгодныя для него и наконецъ мы обратились къ другому архитектору, братчику Алѣксѣю Антоновичу Скуратову, который съ усердіемъ братчика и теплымъ сочувствіемъ русскаго человѣка къ русскому дѣлу на Волыни составилъ новый планъ и, лично присутствуя на работахъ, достроилъ колокольню вчернѣ нынѣшнею осенью; по окончаніи каменныхъ работъ поставлены стропила крыши и приступлено къ покрытію ея желѣзомъ. Кровельщики русскіе (не Евреи) выписаны изъ Кіева. Настланы также полы, сложена печь въ сторожкѣ, и выведена надъ крышей труба.

Наконецъ, подъ личнымъ наблюденіемъ архитектора, подняты на новую колокольню московскіе колокола, въ которые въ первый разъ звонили вчера, 12 октября, въ

5 часовъ вечера, послѣ совершенія на колокольнѣ ихъ освященія. Это было какъ разъ около вечерни наканунѣ празднованія иконѣ Иверской Божіей Матери, самой московской иконѣ, если можно такъ выразиться. Звукъ колоколовъ сдѣлался мягче и мелодичнѣе какъ будто ихъ окутали бархатнымъ покровомъ. Вечеръ въ который впервые раздался колокольный звонъ былъ тихій, прелестный, и на всѣхъ насъ это произвело впечатлѣніе отраднаго событія. Спасибо нашему усердному братчину Скуратову, благодарная память московскимъ жертвователямъ приславшимъ эти колокола.

Колокольня выстроена надъ воротами при въѣздѣ во дворъ предъ церковію. Въ ней предполагается внизу комнатка для церковныхъ ночныхъ сторожей, а надъ самыми воротами, во второмъ этажѣ, маленькая часовня во имя Св. Андрея Первозваннаго, апостола Россіи. Снаружи на стѣнѣ ликъ его, писанный на Аѳонѣ и присланный братіей Андреевскаго скита. По боковымъ стѣнамъ колокольни лики священномучениковъ епископствовавшихъ въ Херсонисѣ и видѣніе русскаго купца въ Крыму во время Татарскаго владычества. На другомъ фасѣ колокольни, надъ воротами, къ церкви, ликъ Св. Климента папы Римскаго замученнаго въ Инкерманѣ. Такимъ образомъ святыя изображенія эти указываютъ духовный путь ведущій отъ временъ апостольскихъ чрезъ проповѣдь и мученичество до полнаго просвѣщенія чрезъ учителей славянскихъ и ихъ книги, а внутри храма изображенія Св. Владиміра и Св. Нестора Лѣтописца указываютъ на окончательное торжество христіанской вѣры и гражданственности въ Россіи.

Свято-Кирилло-Меѳодіевское Братство усердно благодаритъ и молитъ за всѣхъ кто подаяніями своими на сборныя книги Андрея Жоголева и Олимпіады Флоринской въ теченіе девяти лѣтъ способствовалъ нашей нынѣшней радости привести къ окончательному устройству храмъ Святыхъ Просвѣтителей нашихъ.

Господь благословилъ насъ водрузить крестъ на

Братской колокольнѣ. Служили молебенъ Свв. Кириллу и Меѳодію и Андрею Первозванному. Дѣти наши пѣли, и народа собралось довольно. Алексѣй Антоновичъ Скуратовъ явился истинно ревностнымъ и усерднымъ братчикомъ. *(Москов. Вѣд.*

ИЗЪ МИНСКА.

Освященіе зданія для училища римско-католическихъ органистовъ.—Рѣчь каноника Сенчиковскаго.—Отвѣтъ г. Мосолова и рѣчь его къ ученикамъ.

Перваго октября 1878 г. совершенно неожиданно прибылъ въ Минскъ по дѣламъ, относящимся къ замѣщенію вакантныхъ римско-католическихъ приходовъ и употребленію русскаго языка вмѣсто польскаго въ этихъ-же приходахъ управляющій департаментомъ духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій, д. ст. сов. А. Н. Мосоловъ. Каноникъ Сенчиковскій, желая придать особенную торжественность освященію новаго дома, построеннаго правительствомъ для помѣщенія св. троицкаго причта и училища для римско-католическихъ органистовъ, и глубже запечатлѣть въ памяти мѣстныхъ римско-католиковъ значеніе этого факта, поторопился приготовить къ выпуску троихъ мальчиковъ, окончившихъ курсъ ученія въ этомъ училищѣ. Наканунѣ выпуска и принесенія ими присяги на вѣрность престолу, они были причащены. 3 октября, въ 11 часовъ утра, управляющій департаментомъ, въ сопровожденіи управляющаго губерніею, попечителя училища, губернскаго предводителя дворянства, И. В. Павлова, и другихъ высшихъ чиновниковъ, прибылъ въ квартиру о. каноника въ новомъ великолѣпномъ зданіи, постройка котораго обошлась въ 27 тысячъ руб. сер. Тамъ ожидали уже ученики-органисты, преподаватели этого же училища и католическое духовенство, приглашенное для соборнаго служенія при освященіи дома. При входѣ г. Мосолова въ новое зданіе, каноникъ Сенчиковскій, въ полномъ облаченіи, приступилъ къ освященію дома Затѣмъ, обращаясь къ выпускнымъ

мальчикамъ, въ краткой рѣчи каноникъ Сенчиковскій напомнилъ о томъ, что это уже 4 выпускъ изъ училища; что при закладкѣ этого дома, въ 1877 году 10 іюня, былъ произведенъ первый выпускъ; что хотя на поприщѣ нашего служенія русскому дѣлу, сказалъ онъ, мы встрѣчаемъ много затрудненій и препятствій, но эти интриги не страшны при такой серіозной поддержкѣ, какую оказываетъ въ этомъ дѣлѣ правительство. Послѣ рѣчи мальчики приняли присягу; затѣмъ соборно былъ совершенъ благодарственный молебенъ о здравіи и спасеніи Государя Императора и всего царствующаго дома. Все это совершено на русскомъ языкѣ и при такой обстановкѣ, которая до слезъ тронула присутствующихъ. Послѣ окончанія молебна, г. управляющій департаментомъ, обратясь къ канонику Сенчиковскому, между прочимъ произнесъ слѣдующія замѣчательныя слова: «Поздравляю васъ, о. каноникъ, съ нынѣшнимъ торжествомъ. Торжество это поистинѣ великое, и оно близко вашему сердцу. Заслуги ваши переживутъ васъ, и имя ваше прославится по всей Россіи. Вы начали и открыто, добросовѣстно, не обращая вниманія ни на что и ни на кого, по истинѣ и съ самоотверженіемъ продолжаете служить великому дѣлу». Обращаясь-же къ воспитанникамъ органистамъ, г. Мосоловъ сказалъ: «Не могу сказать ничего больше того, что сказалъ вамъ вашъ достопочтенный начальникъ и учредитель этого училища. Слѣдуйте же словамъ его ученія, а правительство поддержитъ и защититъ васъ».

Слова эти ясно доказываютъ, какую серіозную важность придаетъ правительство замѣнѣ въ римско-католическомъ богослуженіи польскаго языка русскимъ. Послѣ освященія, въ новой квартирѣ каноника былъ завтракъ, за которымъ г. управляющій департаментомъ провозгласилъ здравіе Государя Императора, при чемъ мальчики-органисты пропѣли народный гимнъ: «Боже Царя храни» и «Славься, славься, нашъ русскій Царь». На тосты за здравіе г. министра внутреннихъ дѣлъ, его товарища статсъ-секретаря Льва Савича Макова, г. управляющаго

департаментомъ и минскаго губернатора, мальчики пропѣли на разные мотивы «многая лѣта» на русскомъ и латинскомъ языкахъ. Этимъ окончилось освященіе великолѣпнаго зданія, которое вполнѣ соотвѣтствуетъ всѣмъ потребностямъ и удобствамъ для помѣщенія училища и причта.

Нужно ли болѣе серіознаго доказательства сочувствія и стремленія правительства къ обрусенію католицизма, т. е. къ замѣнѣ польскаго языка русскимъ? Можно ли сомнѣваться въ томъ, что рано ли, поздно ли, а все таки дѣло это придетъ къ концу, и всѣ интриги польской партіи и лицъ, сочувствующихъ ей, должны будутъ остаться недѣйствительными?

(*Соврем. Извѣстія № 319. 1878 года*).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ правленія екатеринославскаго духовнаго училища.

При екатеринославскомъ духовномъ училищѣ въ настоящее время состоятъ вакантными двѣ должности: 1) учителя греческаго языка съ производствомъ за 18 уроковъ въ нормальныхъ классахъ 910 руб. годоваго жалованья и 140 руб. временнаго въ текущемъ году оклада за 4 урока въ параллельномъ отдѣленіи при II классѣ, и 2) учителя ариѳметики и географіи съ производствомъ за 17 уроковъ въ нормальныхъ классахъ 875 руб. годоваго жалованья и 210 рублей временнаго въ текущемъ году оклада за 6 уроковъ ариѳметики въ параллельныхъ отдѣленіяхъ при I и II классахъ. Лица, желающія занять названныя вакантныя должности, должны имѣть *академическое* или *университетское* образованіе и представить при прошеніи въ правленіе училища свидѣтельство о выдержаніи ими пробныхъ уроковъ или другіе документы на право преподаванія означенныхъ предметовъ.

Цѣна съ пересылкою 7 рублей.

Подписка принимается: въ *Москвѣ*, у редактора журнала священника при церкви Θеодора Студита, у Никитскихъ воротъ, П. Преображенскаго и у извѣстныхъ книгопродавцевъ Иногородные благоволятъ адресоваться *исключительно* такъ: въ редакцію «Православнаго Обозрѣнія» въ Москвѣ.

Цѣна «Православнаго Обозрѣнія» за 1875, 1876 и 1877 г. остается прежняя, т.-е. 7 руб. съ перес. за годъ.

Въ редакціи можно получать:

1) Указатель къ «Православному Обозрѣнію» за одиннадцать лѣтъ 1860—1870 гг. составленный П. А. Ефремовымъ. Цѣна Указателя 75 коп. съ перес. 1 руб.

2) Псалтирь въ новомъ славянскомъ переводѣ Амвросія Архіепископа Московскаго. Москва 1878 г. Цѣна 50 коп.

3) Полные экземпляры «Православнаго Обозрѣнія» за прежніе годы можно получать по слѣдующимъ пониженнымъ цѣнамъ: 1861, 1862, 1863 и 1864 годы—по 2 руб. безъ пересылки, 1865, 1866 и 1869—по 3 р. безъ пересылки, 1867, 1868 и 1871 по 4 руб. безъ пересылки, 1870, 1872, 1873 и 1874 по 5 руб. безъ пересылки, а за четырнадцать лѣтъ 1861—1874—сорокъ пять рублей. На пересылку прилагается за каждый годовой экз. за 8 ф., а за 14 лѣтъ—за 100 фунтовъ—по разстоянію.

Редакторъ-издатель *свящ. П. Преображенскій.*

ПОДПИСКА НА 1879 Г.

ГАЗЕТА А. ГАТЦУКА

ПОЛИТИКО-ЛИТЕРАТУРНАЯ, ХУДОЖЕСТВЕННАЯ И РЕМЕСЛЕННАЯ.

Иллюстрированное еженедѣльное изданіе, въ объемѣ 2-хъ, 3-хъ листовъ въ недѣлю, во время войны и въ важныхъ случаяхъ, выходитъ, вмѣсто одного, по два раза въ недѣлю.

Сообщаетъ подробныя свѣдѣнія о военныхъ дѣйствіяхъ, политическія и общественныя новости, распоряженія Правительства, новости торговыя и биржевыя, изобрѣтенія и открытія въ области ремеслъ, искусствъ и наукъ, такъ что, кромѣ телеграммъ, она во всѣмъ отношеніяхъ, можетъ замѣнять и ежедневныя газеты и отчасти журналы, сберегая при томъ для читателя время употребляемое имъ на чтеніе и пересмотръ послѣднихъ.

Для легкаго чтенія помѣщаются стихотворенія, повѣсти и разказы лучшихъ русскихъ и иностранныхъ писателей, какъ

*

въ самой «Газетѣ», такъ и въ особомъ приложеніи къ ея номерамъ, изъ котораго въ теченіе года составляется отдѣльный томъ «сборникъ повѣстей и разсказовъ», отчасти тоже иллюстрированный.

Кромѣ того въ «Газетѣ А. Гатцука» помѣщаются статьи научнаго содержанія, а также Критика, Библіографія и Моды съ рисунками.

Въ газетѣ участвуютъ извѣстнѣйшіе наши литераторы, ученые и художники (Ѳ. V. Буслаевъ, Н. И. Костомаровъ, А. Ѳ. Писемскій, И. И. Срезневскій, К. Н. Бестужевъ, Рюминъ, Ольга Н. и другіе).

Газета даетъ въ годъ болѣе 300 рисунковъ въ текстѣ, и по изяществу своему не уступаетъ лучшимъ иллюстрированнымъ изданіямъ Европы; по дешевизнѣ-же цѣны представляетъ небывалое еще явленіе въ Россіи.

Подписка цѣна безъ доставки 3 руб.; *съ доставкою-же и пересылкою* на годъ—4 руб.; на полгода (съ Января и Іюля) 2 р. 25 к., на четверть года (съ Января, Апрѣля, Іюля и Октября) 1 р 25 к., на 1 мѣсяцъ 50 к.

РЕДАКТОРЪ *А. А. Гатцукъ*.

Адресъ Конторы Редакціи: Москва, близь Никитскихъ воротъ, уголъ Столоваго и Медвѣжьяго пер., д. Долинской.

Открыта подписка на еженедѣльный иллюстрированный журналъ

«СѢВЕРНАЯ ЗВѢЗДА» 1879.

Въ годъ пятьдесятъ два №№ и, кромѣ того, двѣнадцать №№ безплатнаго приложенія «избранные романы». всего-же въ годъ 64 нумера.

Годовая цѣна съ пересылкой	8 р.
Полугодовая »	5 р.
безъ пересылки	7 р. 50 к
» »	4 р. 75 к.

Лица, бывшія подписчиками прошлаго 1878 г., если пожелаютъ продолжать свою подписку въ настоящемъ 1879 г. благоволятъ сообщать свои заявленія съ присылкой причитающихся денегъ, и №, за которымъ высылался журналъ, чтобы можно было тотчасъ-же отправить комплекты по адресу. Адресъ-же и фамилія должны быть написаны особенно четко и разборчиво.

Если Гг. подписчики на 1879 годъ изъявятъ желаніе, по примѣру 1877 и прошлаго 1878 годовъ, получить, кромѣ прочихъ премій, олеографическую картину, то прилагаютъ на ея укупорку и пересылку 85 к. деньгами или почтовыми марками.

Лица, желающія пріобрѣсти журналъ 1877 и 1878 годовъ, могутъ получить ихъ и теперь со всѣми приложеніями и преміями за 8 р. 85 к., а въ переплетѣ за 10 р. 85 к., но благоволятъ поспѣшить своими требованіями, такъ какъ эти годы остались въ незначительномъ числѣ экземпляровъ.

Къ журналу 1877 года принадлежатъ особо пять большихъ картинъ, а именно: 1) Парижская всемірная выставка. 2) Современное русское войско, 3) Живописные виды Константинополя, 4) Турецкій броненосный флотъ и 5) экстренная премія —роскошная олеографическая картина, печатанная въ двадцать четыре цвѣта, а также карты театра войны: а) Балканскаго Полуострова, на 2 большихъ листахъ, в) Карта Болгаріи и Румеліи, 3) карта Сербіи, 4) карта Азіятской Турціи.

Въ двѣнадцати тетрадяхъ особыхъ приложеній, за 1877 годъ, помѣщены два большихъ романа: 1) «Фромонъ и Рислеръ», Альфонса Доде и 2) «Людовикъ XVI и Революція», Александра Дюма.

Къ журналу 1878 г. принадлежатъ: 1) Роскошная олеографическая картина «Cendrillon», 2) Большая хромолитогр. карта Россіи съ новыми границами Бессарабіи и Батумскаго округа, а также другія преміи. Въ двѣнадцати-же тетрадяхъ особыхъ приложеній два большихъ романа «Фабіанъ Конде», пер. съ испанскаго А. Н. Молчанова и «Кавалеръ Краснаго Замка» пер. съ французскаго М. Л. Дубельта.

Въ журналъ 1879 года войдутъ, между прочимъ, два большихъ романа, а въ числѣ премій, кромѣ олеографической картины, будетъ разослана Гг. подписчикамъ большая хромолитографированная карта Афганистана и Британской Индіи съ пограничными владѣніями Россіи (Туркест. и ферганской областями), а также владѣніями Персіи, Кашгара, Келата и пр.

Гг. иногородные благоволялъ адресовать письма и деньги исключительно: Н. И Зуеву, въ С.-Петербургъ, Колом. части, Екатерингофскій просп. д. № 26, кв. № 8 или въ контору журнала, по Невскому просп. д. № 110, квар. № 6, и по Казанской улицѣ, домъ № 3, квар. № 60.

Петербургскіе подписчики, кромѣ трехъ означенныхъ мѣстъ могутъ подписываться во всѣхъ книжныхъ магазинахъ; въ Москвѣ же, подписка принимается у г. Соловьева на Страстномъ бульварѣ, и у г. Живарева въ Охотномъ ряду.

Кромѣ того находятся въ продажѣ:

	Цѣны общія.	Цѣны для подписчиковъ *вмѣстѣ съ пересылкою.*
Романъ Альфонса Додэ «Фромонъ и Рислеръ»	1 р. 10 к.	— р. 90 к.
Романъ Дюма «Людовикъ XVI и Револющія»	1 р. 60 к.	1 р. 20 к.
Варѳоломеевская ночь	— 60 к.	— 50 к.
Желѣзная маска	— 40 к.	— 30 к.
Иллюстрир. описаніе Австраліи . .	— 85 к.	— 65 к.
Большая и подробная Карта Афганистана и британск. Индіи съ пограничными владѣніями Россіи, (Туркест. и ферганск. областямъ), а также Персіи, Кешгара, Келата и пр.	— 80 к.	— 50 к.
Иллюстр. физич. географія въ 3 част. 1000 гравиров. рисунковъ . .	6 р. 50 к.	3 р. 50 к.
Иллюстриров. географія Россіи . .	2 р. 25 к.	1 р. 50 к.
Карта *Балканскаго* полуострова . .	1 р. 10 к.	— 85 к.
» Сербіи.	— 35 к.	— 25 к.
» Болгаріи.	— 45 к.	— 35 к.
» Аз. Турціи	— 40 к.	— 30 к.
Кавалеръ Краснаго Замка	1 р. 60 к.	1 р. 20 к.

Гг. подписчики журнала, желающіе пріобрѣсти изданія по означенной здѣсь, значительно удешевленной цѣнѣ, благоволятъ, кромѣ точнаго адреса, сообщать непремѣнно тотъ №, подъ которымъ высылается имъ журналъ для удостовѣренія, дѣйствительно-ли требованіе адресовано отъ подписчика. Пріобрѣтеніе изданій по удешевленной цѣнѣ предоставляется не только нынѣшнимъ подписчикамъ, но и подписчикамъ прежнихъ годовъ.

Съ 1-го января 1879 года, въ С.-Петербургѣ будетъ издаваться:

«ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ МІРЪ»

БОЛЬШОЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЛИТЕРАТУРНО-ПОЛИТИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ.

Журналъ будетъ выходить въ форматѣ большихъ иллюстрацій 1-го и 15-го чиселъ каждаго мѣсяца. Каждый нумеръ, представляющій по своему художественному ли-

тературному содержанію возможно вѣрное воспроизведеніе всѣхъ сторонъ міровой жизни, будетъ иллюстрированъ множествомъ рисунковъ, исполненныхъ лучшими граверами.

Подписная цѣна за год. изд. «ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО МІРА»:

Въ С.-Петербургѣ безъ доставки . . . . 4 р.
Безъ доставки въ Москвѣ . . . . 4 р. 50 к.
Съ доставкою въ Спб. и для иногородныхъ . . 5 р.

Быстрое развитіе за послѣднее время иллюстрированныхъ журналовъ было причиною того, что ежегодно появлялась цѣлая масса новыхъ иллюстрацій, которыя также скоро погибали, какъ и нарождались. Наобѣщавъ множество приманокъ и не будучи въ состояніи выполнить всего обѣщаннаго, онѣ прекращали свою дѣятельность на первыхъ-же попыткахъ, вслѣдствіе того, что литературное содержаніе ихъ, какъ и большинства существующихъ иллюстрацій, ограничивалось безсодержательными повѣстушками и разсказцами, да невинными стишками; рисунки же, поражая своею случайностью, состояли изъ заграничныхъ клише, которыя въ большинствѣ случаевъ, какъ залежавшіяся у заграничныхъ издателей, покупались оптомъ по дешевой цѣнѣ.

Редакція «Иллюстрированнаго Міра» поставляетъ себѣ цѣлью: воспроизводить на страницахъ своего журнала какъ текущія событія, такъ равно и художественныя произведенія, находящія мѣсто въ однѣхъ лишь художественныхъ изданіяхъ; выпуская-же свой журналъ въ форматѣ, одинаковомъ съ большими заграничными иллюстраціями, будетъ помѣщать и тѣ рисунки, которые не могутъ имѣть мѣста въ нашихъ маленькихъ иллюстраціяхъ, но которые, при тщательномъ выборѣ, позволятъ читателю ознакомиться со всѣми выдающимися явленіями міровой жизни. Вообще-же редакція будетъ стремиться къ тому, чтобы дать въ каждомъ нумерѣ своего журнала возможно полное выраженіе какъ русской жизни, такъ и жизни всего остальнаго міра, при чемъ одинаковое вниманіе будетъ обращено какъ на художественную сторону журнала, такъ и на литературную.

Изданіе большаго иллюстрированнаго журнала сопряжено громадными расходами и этимъ обусловливается высокая подписная цѣна нашихъ и заграничныхъ большихъ еженедѣльныхъ иллюстрацій. Редакція «Иллюстрированнаго Міра», желая сдѣлать свой журналъ доступнымъ большинству читателей, но въ тоже время заботясь о добросовѣстномъ выполненіи намѣченныхъ цѣлей, находитъ возможнымъ назначить незначительную подписную цѣну лишь при условіи выхода журнала два раза

въ мѣсяцъ:—1-го и 15-го чиселъ каждаго мѣсяца. При такихъ срокахъ выхода журнала редакція можетъ выпускать нумера не скороспѣлые, сшитые на живую нитку, а составленные самимъ тщательнымъ образомъ какъ по отношенію рисунковъ, такъ и помѣщенныхъ статей.

Что касается премій и всякаго рода приложеній, которыми большинство иллюстрацій стараются заманивать подписчиковъ, то въ этомъ случаѣ редакція держится своего взгляда. Всѣ безплатныя преміи, требуя значительныхъ затратъ со стороны редакціи, ставятъ ее въ необходимость искупать эти расходы на внутреннихъ достоинствахъ журнала, и чѣмъ роскошнѣе обѣщанныя преміи, тѣмъ скуднѣе содержаніе самаго журнала. Редакція «Иллюстрированнаго Міра», не отказываясь отъ разсылки различныхъ приложеній, но въ тоже время не желая выдавать ихъ въ ущербъ достоинствамъ журнала, будетъ разсылать и преміи, и приложенія, когда то дозволитъ наличное число подписчиковъ,—словомъ, редакція сдѣлаетъ съ своей стороны все возможное, чтобы за пять рублей дать своимъ подписчикахъ хорошій, большой иллюстрированный журналъ.

«Иллюстрированный Міръ» будетъ издаваться по слѣдующей программѣ: I. Беллетристика: повѣсти, разсказы, очерки, сочиненія въ драматической формѣ какъ оригинальныя, такъ и переводныя. II. Этнографія, статистика и путешествія. Въ этомъ отдѣлѣ помѣщаются рисунки, изображающіе виды разныхъ мѣстностей, городовъ, отдѣльныхъ зданій, и пр. III. Науки и художества. Популярныя статьи по всѣмъ отраслямъ знаній и очерки современнаго и историческаго развитія художествъ, съ изображеніемъ картинъ, статуй и пр. IV. Исторія. Иллюстрированное описаніе историческихъ событій и эпизодовъ, съ изображеніемъ описываемыхъ лицъ и мѣстъ. V. Біографіи и портреты замѣчательныхъ дѣятелей. VI. Библіографія и критика. Замѣтки обо всемъ, что появляется замѣчательнаго въ литературѣ. VII. Современное обозрѣніе правительственныхъ мѣръ и законовъ. Важнѣйшія явленія общественной и гражданской жизни. VIII. Политика. Обзоръ замѣчательныхъ государственныхъ и гражданскихъ событій. IX. Смѣсь и новости. Мелкія литературныя, художественныя и ученыя извѣстія, разныя мелкія происшествія, каррикатуры, шахматы, задачи, моды, игры и пр. X. Объявленія.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ *С.-Петербургѣ*, въ Редакціи и Администраціи «Иллюстрированнаго Міра», Фонтанка, № 103. и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ.

Открыта подписка на самую дешевую ежедневную политическую и литературную газету.

«НОВОСТИ»

НА 1879 ГОДЪ.

Газета «НОВОСТИ» выходитъ *безъ предварительной цензуры* ежедневно, не исключая понедѣльниковъ, полными нумерами а въ дни, слѣдующіе за табельными праздниками, въ видѣ прибавленій или телеграфныхъ бюллетеней.

Газета «НОВОСТИ», по подписной цѣнѣ, *на половину дешевле всѣхъ большихъ ежедневныхъ газетъ,* а по разнообразію, полнотѣ и свѣжести содержанія, стоитъ на одномъ уровнѣ съ ними, въ чемъ можетъ убѣдиться каждый читатель, сравнивъ содержаніе любаго нумера «НОВОСТЕЙ» съ нумерами другихъ газетъ, вышедшими въ одинъ и тотъ же день. Редакція газеты «НОВОСТИ», не прекращая ежедневно своей дѣятельности раньше 2-хъ часовъ ночи, имѣетъ возможность помѣщать въ каждомъ ближайшемъ нумерѣ газеты даже такія извѣстія, которыя появляются въ другихъ газетахъ днемъ позже. Затѣмъ Редакція строго соблюдаетъ принятое ею съ самаго начала изданія правило—не сообщать читателямъ ни одного извѣстія позже другихъ газетъ и не помѣщать въ газетѣ никакихъ статей, не представляющихъ общественно-политическаго интереса для большинства ея читаталей. Изъ многочисленныхъ же извѣстій административнаго характера газета отдаетъ предпочтеніе такимъ, въ которыхъ заключаются рѣшенія какихъ нибудь крупныхъ общественныхъ вопросовъ или отвѣты на различныя ходатайства мѣстныхъ обществъ, вынужденныхъ часто, для полученія подобныхъ свѣдѣній, прибѣгать къ командировкѣ въ Петербургъ спеціальныхъ уполномоченныхъ или, по меньшей мѣрѣ, къ продолжительной канцелярской процедурѣ переписки. Наконецъ, прочитавшій внимательно даже одинъ или два нумера газеты можетъ убѣдиться въ томъ, что газета совершенно чужда рутины, господствующей въ старыхъ изданіяхъ; что общій характеръ газеты носитъ на себѣ печать оригинальности, заключающейся именно въ томъ, что ни одинъ, болѣе или менѣе выдающійся изъ ряда обыкновенныхъ, фактъ не оставляется безъ освѣщенія; что заимствованія изъ другихъ изданій подчинены самому строгому критическому выбору и пріурочиваются къ текущимъ, наиболѣе популярнымъ вопросамъ. Такъ, напримѣръ, подъ рубрикою «Русская печать», Редакція не только знакомитъ своихъ читателей со взглядами и сужденіями текущей періодической печати, но старается вкратцѣ освѣщать эти взгляды и сужденія

съ научной и общественной точекъ зрѣнія. Также точно и подъ рубрикою «Свѣтъ и Тѣни» наиболѣе выдающіяся явленія общегосударственной и мѣстной жизни приводятся не какъ простые факты, а какъ живой практическій матерьялъ, почерпнутый изъ всесторонняго житейскаго опыта, регулирующаго нравственный и матерьяльный уровень общественныхъ и гражданскихъ отношеній. Благодаря этому пріему, газета освобождается отъ упрека въ служеніи праздному любопытству и грубымъ инстинктамъ массы. Напротивъ, газета обращается постоянно только къ уму и сердцу читателя.

Изъ всего изложеннаго здѣсь читатели могутъ убѣдиться въ томъ, что при относительно крайне дешевой подписной цѣнѣ, газета «НОВОСТИ» даетъ самое разнообразное чтеніе, удовлетворяющее требованіямъ всѣхъ сословій и классовъ, стоящихъ на различныхъ ступеняхъ образованности.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

Съ доставкою въ С.-Петербургѣ: на 1 годъ 8 руб. на 11 мѣсяц. 7 р. 50 к. на 10 мѣсяц. 7 р. на 9 мѣсяц. 6 р. 50 к. на 8 мѣсяц. 6 р. на 7 мѣсяц. 5 р. 50 к. на 6 мѣсяц. 5 р. на 5 мѣсяц. 4 р 50 к. на 4 мѣсяц 3 р. 80 к. на 3 мѣс. 3 р. на 2 мѣс. 2 р. на 1 м. 1 р.

Съ пересылкою: на 1 годъ 9 р. на 11 мѣс. 8 р. 25 к. на 10 м. 7 р. 50 к. на 9 м. 7 р. на 8 м. 6 р. 50 к. на 7 м. 5 р. 75 к. на 6 м. 5 р. на 5 м. 4 р. 50 коп на 4 м. 4 р. на 3 м. 3 р. на 2 м. 2 р. на 1 м. 1 р.

Подписывающіеся сразу на всѣ послѣдніе мѣсяцы 1878 г. и на весь 1879 г. платятъ за время съ 1-го сентября 1878 г по 31-е декабря 1879 г., т. е. *за 16 мѣсяцевъ, всего 12 р. 50 к.*, съ 1-го октября 1878 года по 31-е декабря 1879 г., т. е. *за 15 мѣсяцевъ—11 р. 50 к.*, съ 1-го ноября—10 р. 50 к., и съ 1-го декабря—9 р. 75 к.

Разсрочка платежа допускается чрезъ посредство казначеевъ или по соглашенію съ конторою редакціи. Письма и деньги адресуются: *въ Петербургъ, въ редакцію газеты* «НОВОСТИ».

«НЕВА» (1879).

(Не слѣдуетъ смѣшивать съ журн. «Нива»)

Иллюстрированная газета для всѣхъ и обо всѣмъ, *самое разнообразное* **по содержанію** *и самое дешевое* **по цѣнѣ изданіе, состоитъ въ сущности изъ 3-хъ** *журналовъ.*

1. «НЕВА» Современная жизнь въ описаніяхъ и иллюстраціяхъ. Разсказы и повѣсти русскихъ писателей. Политика. Вну-

треннее обозрѣніе. Фельетонъ. Сжатая передача всѣхъ замѣчательныхъ беллетрическихъ произведеній отечественныхъ и иностранныхъ авторовъ. Путешествія. Біографіи. Историческія записки и мемуары Судебная хроника. Театръ. Изобрѣтенія, открытія и обзоръ всего, что только является замѣчательнаго въ области науки, литературы, художествъ, политики, торговли, ремеслъ и т. д. Текстъ сопровождается множествомъ роскошн. иллюстрацій, составляющ. собственость газеты «Нева». Ежемѣсячно: каррикатуры и юмористическій фельетонъ. 50 №№ въ годъ, 2400 столбц. текста.

2. «СЕМЕЙНОЕ ЧТЕНІЕ»: собраніе Романовъ и Повѣстей. Даются лучшія и новѣйшія произведенія иностранныхъ писателей. 50 №№ въ годъ, 1200 ст. текста.

3) Совершенно самостоятельный и самый полный модный журналъ, подъ названіемъ «ПАРИЖСКІЯ МОДЫ». (Моды выписываются дѣйствительно изъ Парижа). Ежегодно 12 №№.

ДАРОВЫЯ ПРЕМІИ:

4. Пасхальный № съ соотвѣтственными картинами и текстомъ.

5. Рождественскій № съ соотвѣтственными картинами и текстомъ

6. Воспоминанія о берлинскомъ конгрессѣ. Большая картина въ 1750 кв. сантим. съ 23 чрезвычайно, вѣрно схваченными и изящно выполненными портретами членовъ конгресса. (Будетъ разослана при первомъ № «Невы»).

7. Въ память нашихъ умершихъ и современныхъ выдающихся дѣятелей:

а) Бывшіе Дѣятели 12 портретовъ, роскошно выполненныхъ на стали, съ біографіями. (Для лицъ не подписавшихся на «Неву» 4 р.).

в) Современные Дѣятели, 12 портретовъ, роскошно выполненныхъ на стали, съ біографіями. (Для лицъ неподписавшихся на «Неву» 4 р.).

Имена 24 лицъ, портреты которыхъ войдутъ въ изданіе, будутъ своевременно опубликованы въ газетахъ

Въ надеждѣ на благосклонный пріемъ публики, подписная цѣна назначена самая низкая, а именно:

Съ пересылкою во всѣ города Имперіи только 6 р. въ годъ; въ полгода 3 р., въ 3 мѣсяца 1 р. 50 к., въ мѣсяцъ 50 к.

NB. Только годовые подписчики получаютъ даровыя преміи.

Имя издателя, основателя илюстр. газетъ въ Россіи, ведущаго свое предпріятіе уже двадцать слишкомъ лѣтъ, можетъ служить ручательствомъ за прочность изданія и самое точное выполненіе предначертанной программы.

Доплативъ 1 р., подписчики могутъ получить съ перес. Иллюстрированный Календарь Баумана на 1879 г. въ красивой папкѣ. За роскошный, тисненный золотомъ переплетъ прибавляется 50 к. Календарь выйдетъ въ Октябрѣ Требованія адресовать на имя Алексѣя Осиповича Баумана, въ Петербургѣ— дальнѣйшій адресъ извѣстенъ Почтамту.

ИЛЛЮСТРИРОВАН. ВѢСТНИКЪ (ГОДЪ 7-Й) 1879.

Ежемѣсячное изданіе, заслужившее самое благосклонное вниманіе публики.

Онъ содержитъ въ годъ до 1,200 столбцовъ текста и множество иллюстрацій. Въ немъ помѣщаются, кромѣ различныхъ статей, касающихся всѣхъ вопросовъ современной жизни, избраные романы любимѣйшихъ авторовъ нашего времени.

ДАРОВАЯ ПРЕМІЯ.

Въ № 1-мъ годовые подписчики получаютъ 2 гравированныхъ на стали портрета Ихъ Величествъ Государя Императора и Государыни Императрицы. Цѣна въ годъ съ перес 3 р. 50 к., на полгода 2 р., въ три мѣсяца 1 р., въ мѣсяцъ 35 к. Для лицъ, подписавшихся на «Неву» въ годъ 3 р. только.

„ГРАЖДАНИНЪ“ на 1879 г.

Журналъ литературы, политики, наукъ, искусствъ, церковной, государственной, общественной и народной жизни, экономическихъ и юридическихъ знаній; выходитъ еженедѣльно, безъ цензуры, въ объемѣ отъ 3-хъ до 5 печ. листовъ. Всѣ годовые подписчики на 1879 г., безплатно получатъ при журналѣ: 1) Два тома «Русскаго Сборника» или собранія лучшихъ романовъ, повѣстей и серьезныхъ и занимательныхъ статей всевозможнаго содержанія, которыя по значительному своему объему или особому характеру удобнѣе помѣщаются въ книжномъ форматѣ „Сборника“. 2) Ежемѣсячное приложеніе „Книжный Листокъ“, или обзоръ болѣе замѣчательныхъ, вновь выходящихъ въ свѣтъ, книгъ. 3) Большую (стѣнную) изящную картину, исполненную по заказу редакціи замѣчательными художниками *за границею* (будетъ разослана въ январѣ).—Всѣхъ этихъ премій не нужно смѣшивать съ тѣми, которыя еще будутъ разосланы подписчикамъ сего 1878 г.—Цѣна за годъ 8 р. съ пер.

Желая способствовать распространенію въ средѣ учащихъ и учащейся молодежи добрыхъ началъ и серьезныхъ знаній, редакція *понижаетъ* (при подпискѣ на весь годъ) подписную

плату на журналъ 79 г. *со всѣми преміями:* а) для священо-церковно-служителей преподающихъ въ учебныхъ заведеніяхъ и народныхъ школахъ и для всѣхъ вообще учителей и учительницъ, наставниковъ и наставницъ, смотрителей, попечителей и почтн. блюстителей—съ 8 до 6 р. за годъ; б) для народныхъ-же учителей и учительницъ всѣхъ вѣдомствъ, для студентовъ, воспитанниковъ и воспитанницъ всѣхъ учебныхъ заведеній и ихъ библіотекъ съ 8 р. до 5 въ годъ. Подписываться слѣдуетъ *заблаговременно.* Адресъ: Спб., въ редакцію, „Гражданина". Ред.-Изд. *В. Ѳ. Пуцыковичу.*

Съ 29 № „Гражд." началось печатаніе только что появившагося въ Германіи „*соціальнаго* романа": Выси и Глуби—извѣстнаго писателя *Грегора Самарова*, автора имѣвшихъ повсюду такой успѣхъ романовъ: „За скипетры и короны", „Европейскія мины и контръ-мины" и др.—Въ этомъ интересномъ романѣ выводятся на сцену проводители *соціалистовъ, коммунистовъ, клерикаловъ* и др. важнѣйшихъ партій на Западѣ Европы и изображаются какъ высшіе слои общества, такъ и подонки его. Романъ Самарова будетъ печататься въ видѣ приложенія къ „Гражд." и въ 1879 г. Вообще въ 1879 году редакція будетъ давать повозможности при каждомъ № журнала особое приложеніе составленное изъ *романовъ, повѣстей, разсказовъ* и т. п. произведеній *изящной словесности.* Новымъ подписчикамъ на 79 г. при самой подпискѣ будутъ разсылаться въ видѣ отдѣльныхъ оттисковъ главы романа, которыя будутъ напечатаны до 1 января 79 г. Каждый *новый* подписчикъ, т. е. не получавшій „Гражд." въ 1878 г., получитъ эти главы немедленно послѣ высылки въ редакцію своего адресса (написаннаго на отдѣльномъ листкѣ) съ приложеніемъ 8 коп. марки.

Подписка на
СОВРЕМЕННЫЯ ИЗВѢСТІЯ
НА 1879 ГОДЪ.

Въ Москвѣ:

12 мѣс.	11 мѣс.	10 мѣс.	9 мѣс.	8 мѣс.	7 мѣс.
9 р.	8 р. 40	7 р. 80	7 р. 15	6 р. 50	5 р. 75
6 мѣс.	5 мѣс.	4 мѣс.	3 мѣс.	2 мѣс.	1 мѣс.
5 р.	4 р. 20	3 р. 40	2 р. 60	1 р. 75	90 к.

На города:

12 мѣс.	11 мѣс.	10 мѣс.	9 мѣс.	8 мѣс.	7 мѣс.
10 р.	9 р. 25	8 р. 50	7 р. 75	7 р.	6 р. 25
6 мѣс.	5 мѣс.	4 мѣс.	3 мѣс.	2 мѣс.	1 мѣс.
5 р. 50	4 р. 60	3 р. 70	2 р. 80	1 р. 90	1 р.

Примѣчаніе: 1) Сроки подписки считаются съ 1 числа по 1-е; выписывающіе газету съ середины или желающіе продолжить полученіе до середины мѣсяца, платятъ за неполный мѣсяцъ понумерно, считая каждый № при городской доставкѣ въ 5 коп., при иногородной пересылкѣ въ 6 коп.

2) Московскіе подписчики, желающіе получать газету въ экземплярахъ запакованныхъ, приплачиваютъ, сверхъ показанной цѣны, по 10 к. за каждый мѣсяцъ. На основаніи почтовыхъ правилъ, *иногородная* пересылка въ глухихъ пакетахъ *не допускается.*

3) Гг. иногородныхъ просятъ не затруднять редакцію присылкою марокъ вмѣсто денегъ; въ крайнемъ случаѣ прилагать марки лишь мелкаго достоинства (не свыше 5 коп.).

4) Редакція много облегчена будетъ въ немедленномъ удовлетвореніи поступающихъ къ ней требованій, если тѣ изъ гг. иногородныхъ, которые уже получаютъ *Современныя Извѣстія,* будутъ прилагать при требованіяхъ и *свой печатный адресъ.*

Пріемъ подписки въ *Москвѣ:* въ конторѣ *Современныхъ Извѣстій* на Воздвиженкѣ, въ Ваганьковскомъ переулкѣ, Александровское подворье, рядомъ съ Казенной палатой; у книгопродавцевъ: *Соловьева* и *Васильева* на Страстномъ бульварѣ, *Салаева* на Мясницкой, *Ферапонтова, Прѣснова, Манухина, Клочкова, Анисимова* и въ писчебумажномъ магазинѣ *Кушнерева* и *Ко* на Никольской; въ магазинахъ: *Орлика* близъ Красныхъ воротъ; *Руднева* на Нѣмецкомъ рынкѣ и въ Елоховѣ; *Живарева* въ Охотномъ ряду, д. Лухманова, и на углу Большой Дмитровки, д. Благороднаго собранія; *Тапошникова* въ Охотномъ ряду, д. Мѣщанск. Общества; *Богданова* близъ Сухаревой башни, въ собств. домѣ; *Юргенсонъ* Неглинный проѣздъ, № 10, д. Третьяковыхъ; въ конторахъ: *Алексѣя Лури* и *Ко* на Кузнецкомъ мосту, д. кн. Голицына; *Васмутъ* и *Ко* на углу Мясницкой и Милютинскаго переулка, д. кн. Гагариной, бывш. Черткова (у Юргенсона, Лури, Васмута принимаются объявленія по цѣнѣ редакціи). Въ *Нижнемъ Новгородѣ,* уголъ Большой Покровки, домъ Кругликова въ книжномъ магазинѣ *Первая нижегородская артель.*

При перемѣнѣ адресовъ:

1) Если мѣняется адресъ городской на городской, или иногородный на городской, уплачивается 15 коп.

2) При перемѣнѣ иногороднаго на иногородный—30 коп.

3) При перемѣнѣ городскаго на иногородный, сверхъ означенныхъ 30 коп. (за наборъ и печатаніе адреса) приплачивается по 20 коп. за каждый остающійся мѣсяцъ подписки; считая и текущій.

4) Во всѣхъ упомянутыхъ случаяхъ, отъ подписчика, мѣняющаго адресъ, требуется представленіе прежней подписной квитанціи; исключеніе допускается для гг. иногородныхъ, присылающихъ требованія о перемѣнѣ адреса по почтѣ.

Въ 1879 году
«СЕМЬЯ И ШКОЛА»
(ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ).

Иллюстрированный журналъ домашняго и общественнаго воспитанія.

будетъ издаваться по той-же программѣ, въ тѣ-же сроки и въ такомъ-же объемѣ, какъ и въ 1878 году.

Полное годовое изданіе журнала состоитъ изъ двадцати двухъ книгъ и сорока нумеровъ «Педагогической хроники». Подписная цѣна на полный журналъ съ пересылкою 12 р.

Полное изданіе состоитъ изъ двухъ отдѣловъ, на которые допускается также отдѣльная подписка:

I. СЕМЕЙНОЕ ЧТЕНІЕ *(отдѣлъ для дѣтскаго чтенія)* выходитъ ежемѣсячно, т. е. 12 книгъ въ годъ Подписная цѣна съ перес. 10 р.

II. ВОСПИТАНІЕ И ОБУЧЕНІЕ *(отдѣлъ для родителей и воспитателей)* выходитъ въ количествѣ 10 книгъ (т. е. ежемѣсячно, кромѣ іюня и іюля), съ добавленіемъ «ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ХРОНИКИ», выходящій въ количествѣ 40 нумеровъ въ годъ. Подписная цѣна съ перес. 5 р.

Семейное чтеніе даетъ статьи религіозно-нравственнаго содержанія, разсказы, стихотворенія, путешествія, жизнеописанія и пр., а также игры, работы, рукодѣлія, мастерства и проч. матеріалъ для физическаго и умственнаго развитія. Всюду, по мѣрѣ надобности, прилагаются рисунки и картины.

СОДЕРЖАНІЕ: Бесѣда въ недѣлю XXII по пятидесятницѣ, сказанная Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ, въ Житомирскомъ Каѳедральномъ Соборѣ. Ученіе Римской церкви объ отпустахъ въ позднѣйшее время и юбилейный въ 1826 году отпустъ на Волыни. Изъ Острога (Волынской губерніи). Изъ Минска. Объявленія.

№ 24-й Волынск. Епарх. вѣд. 1878 г. сданъ на почту 17 Декабря.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ, 5 Декабря 1878 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Января № 2 1879 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Ученіе римской церкви объ отпустахъ въ позднѣйшее время и юбилейный, въ 1826 г., отпустъ на Волыни.

(Окончаніе).

Переходя затѣмъ къ описанію юбилея на Волыни, мы должны представить сперва предварившую его, увѣщательную рѣчь луцкаго тогда бискупа Каспара Цецишовскаго, вотъ эта рѣчь:

«Протекло много времени, а именно пятьдесятъ лѣтъ съ той поры, какъ вѣрный людъ удостоенъ былъ тѣхъ, ни съ чемъ несравнимыхъ, благодѣяній религіи, кои одинъ только истинный христіанинъ можетъ надлежаще оцѣнить и опредѣлить, благодѣяній, къ коимъ въ годъ юбилейный онъ могъ и приступить и быть въ нихъ участникомъ, восхваляя благость Господа нашего І. Христа, которая, изобрѣвъ столько искупительныхъ средствъ, для блага человѣка, привлекаетъ къ нимъ и подаетъ ихъ. Но увы! Адъ поклялся, ниспустить свой пламень на все, что называется и есть священнымъ. По этой клятвѣ дорогой Сіонъ заросъ волчцами и терніемъ, потому что мало чрезъ него проходило. Духъ безбожности и холодной ко всему двусмысленности, духъ времени востали противъ всѣхъ благочестивыхъ уставовъ и дѣйствуя

вопреки имъ, удвоили свои усилія и препятствія, по словамъ буллы Льва XII, чтобы сокровищница неизмѣримыхъ заслугъ I. Христа и святыхъ Его, обыкновенно отверзаемая во времена опредѣленныя, была запрещена и затворена. Quem hostis generis humani justo Dei judicio hominum peccata ulciscentis, tamdiu clausum tenuerat.“ Въ это-то оплакиваемое время, обильное необыкновенными случайностями и перемѣнами, время, когда неблагодарные сыны востали противъ сердобольнѣйшей матери своей св. церкви, потряслись основанія христіанства и законной (папской) власти, а разлившаяся обширнымъ потокомъ безбожность, коснувшись всѣхъ классовъ, навела злополучіе на всѣ народы, такъ что самые нѣкогда правовѣрные впали въ заблужденіе до желанія отречься, въ извѣстной части, отъ вѣры отцевъ и предковъ своихъ, въ коей находили они истинное счастье и успокоеніе въ настоящемъ и обнадеживали для себя и своего потомства обильное благословеніе Божіе—въ будущемъ. Все, поэтому, всколебалось на землѣ, все вышло изъ своихъ предѣловъ. Губительныя науки, влекущія въ хладную вѣчную пропасть, начали слышаться со всѣхъ сторонъ, и человѣкъ, жадный на новости, хватаясь за нихъ, въ безбожной своей гонитьбѣ и предпріятіяхъ, не находилъ пункта, на коемъ могъ бы задержаться и опереться. Какъ же, при такомъ всеобщемъ колебаніи, не востать было страшнѣйшимъ бурямъ и волнамъ на церковь Божію и столицу апостольскую! Да, онѣ и въ самомъ дѣлѣ востали, и, метая во всѣ стороны ладью Петрову, казалось надѣялись безбожно торжествовать разбитіе и сокрушеніе ея объ эти пѣнистыя волны. Праведный, однакожъ, Богъ, допуская во гнѣвѣ своемъ, столь великое заблужденіе людей и преслѣдованіе своей церкви, надъ коей не одержатъ, однакожъ, побѣды и врата адовы, возрѣлъ на насъ съ высоты небесной и благоволилъ умилостивиться надъ св. народомъ, когда чрезъ наивысшаго намѣстника своего на земли, истиннаго преемника св. Петра, вселенскаго отца всего христіанства (?) Льва XII приблизилъ

къ намъ ту дорогую минуту, въ которую мы выбьемся изъ подъ неволи грѣховной, примиримся сами съ собою и отцемъ, наконецъ, потерянное наслѣдіе и свободу сыновъ Божіихъ.

Въ веселіи поэтому духа нашего и въ невыразимомъ сердечномъ утѣшеніи, получивъ высочайшее соизволеніе, заповѣдуемъ вамъ, любезнѣйшіе во Христѣ пасомые (dyecezanie), провожденіе великаго юбилея, обнародованнаго Львомъ XII, для всего христіанства (?), провожденіе, говорю, этаго великаго праздника, такъ дорогаго сердцу истиннаго христіанина, такъ сильно желаемаго всѣми богобоязненными людьми, праздника со многими привиллегіями и особенными отпустами.

Так. об., не сомнѣваясь въ набожности и сильной вашей вѣрѣ любезные, я имѣю цѣлью—привлечь и возгрѣть сердца ваши, чтобы вы проводили юбилей съ горячностью духа и богобойными чувствами, какія необходимо нужны для полученія юбилейныхъ пользъ. А посему любезнѣйшія, ввѣренныя нашей стражѣ, души связанныя крѣпкимъ узломъ съ главой цѣлой церкви (?), главой, обмыслившей для васъ духовныя пользы, главой, коея намѣстничья власть простирается и на здѣшній діоцезъ, примите (эту милость) съ уваженіемъ, на сколько вы христіане,—съ благодареніемъ, насколько грѣшные, —съ покореніемъ ума опредѣленіямъ вѣры, поскольку истинно-вѣрующіе! Ибо это—самое удобное время для примиренія вашего съ Богомъ и для оправданія себя предъ небомъ,—это дни избавленія и плодоноснаго лѣта, для собранія наиобильнѣйшихъ плодовъ. „Ecce nunc tempus acceptabile, ecce nunc dies salutis"! Въ это-то (именно) время Богъ—непостижимъ для насъ въ своемъ милосеріи и благодѣяніяхъ, какъ говоритъ св. Амвросій (медіоланскій), прощая однимъ, взирая на заслуги другихъ! При провожденіи—то юбилейнаго праздненства мы можемъ получить и какъ бы присвоить обильныя заслуги І. Христа, для удовлетворенія ими правдѣ Божіей за грѣхи наши. Тутъ именно исполняется милосердіе Божіе,

призывающее насъ и простирающее руки свои къ намъ, для привлеченія насъ къ себѣ и дарованія прохлады и утѣшенія. Однимъ словомъ—въ это счастливѣйшее время отверста сокровищница безконечныхъ заслугъ Христовыхъ, заслугъ Его Матери, всѣхъ святыхъ и вообще —всей церкви. А поэтому, напоминаемъ вамъ, милые братіе, не тратить попусту такъ дорогихъ и счастливыхъ для васъ минутъ, и не злоупотреблять милостями и благодѣяніями, которыя обезпечены въ юбилеѣ для каждаго вчастности, и для всѣхъ—вообще. Пускай люди праведные и еще прибавятъ себѣ милости Божіей, пускай грѣшники отстанутъ отъ своихъ беззаконій, пускай узники своего высокоумія, которое держало ихъ дотого въ ослѣпленіи, ищутъ свободы отъ узъ и собственной дани; а всѣ—вообще, обновивъ въ себѣ духъ вѣры, въ покаяніи примирятъ съ собой милосердіе Божіе и употребятъ ко благу и спасенію обильнѣйшія милости, возвѣщаемыя намъ нынѣ великимъ юбилеемъ!

Сомнѣваюсь, чтобы нашелся кто-либо между вѣрными, который не заботился бы и не спѣшилъ къ пріобрѣтенію заслугъ Христовыхъ. Но, чтобы не нашлось между нами такого, который бы и съ своей стороны не старался исполнить то, что необходимо исполнить; то остерегаю васъ, возлюбленные во Христѣ вѣрные, что искреннее покаяніе никогда не измѣняетъ своей природы, и непремѣнно требуетъ удовлетворенія (правдѣ Божіей), при посредствѣ самоумерщвленій и другихъ добрыхъ дѣлъ. А поэтому, въ юбилей, необходимо примириться съ непріятелемъ,—простить оскорбленія,—возвратить чужую собственность,—оставить налоги,—возбудить въ себѣ омерзѣніе ко грѣху,—прервать не правыя и не чистыя связи, —отречься заблужденій, проклинаемыхъ не религіей только, но и здравымъ разумомъ, словомъ—смывъ слезами покаянія свои грѣхопаденія, переродиться въ новаго человѣка. А все это не приходитъ безъ трудовъ и обреченія себя на непріятности. Я не хочу, да и сама церковь не можетъ уволить грѣшника въ юбилей отъ удовлетворе-

нія; но послѣднее она ему уменьшаетъ. Она услаждаетъ горечь эпитиміи, но долга—чинить удовлетвореніе не снимаетъ,—примиряетъ Бога съ Его врагами, но вмѣстѣ съ тѣмъ заповѣдуетъ усильное съ ихъ стороны стараніе объ этомъ. „Pacem vobis damus non dormientibus, sed vigilantibus“, говоритъ св. Кипріанъ. Она—церковь—позволяетъ имъ (получить) заслугъ Христовыхъ и Его святыхъ, но позволяетъ тѣмъ только, кто соединяетъ съ ними горячія молитвы, сердечныя стенанія и слезы покаянія. Обнадеживаетъ ихъ удобнымъ отпущеніемъ ихъ неправостей, говоря—«будете святить юбилейный годъ и назовете его отпущеніемъ», но послѣднее тогда именно сбывается когда они смирятся и измѣнятъ сердца. „Quid prodest, quia humiliamini, si non mutamini“? Она—церковь—даетъ, наконецъ, обширную для разрѣшенія власть духовникамъ, относительно тѣхъ только грѣшниковъ, въ коихъ первые будутъ видѣть надлежащее къ милости приспособленіе, иначе духовники должны отложить разрѣшеніе на дальше, а если поспѣшатъ съ нимъ, то возьмутъ грѣхъ на свою душу и совѣсть.

Такъ вотъ что, любезные мои, вамъ слѣдуетъ выполнять въ сіи святые—юбилейные дни, чтобы и въ самомъ дѣлѣ получить спасительныя пользы! „Facite ergo fructus dignos poenitentiæ“! Старайтесь сохранить всѣ условія, оглядываясь не столько на предписанія, сколько на свои грѣхи и долги предъ правдой Божіей. Приступайте къ трону милосердія, неся не Христовы только заслуги, а и свои, наиболѣе соотвѣтствующія этому времени! Приготовляйтесь, разсуждайте о дняхъ своихъ въ горячности души! „Conuertimini et agite pœnitentiam ab omnibus inquinamentis vestris, et non erit vobis in ruinam iniquitas“! Этого ожидаетъ и требуетъ отъ насъ Богъ, какъ бы обращаясь къ намъ со слѣдующими словами: „nolo mortem morientis, reuertimeni et vivete“!

А такъ какъ, во время всеобщаго примиренія съ Богомъ—чрезъ искреннее покаяніе и исповѣданіе грѣховъ,—съ ближнимъ—чрезъ отпущеніе всякаго оскорбле-

нія,—съ самимъ собой—чрезъ исправленіе и перемѣну привычекъ, а, во время поста,—чрезъ милостыни, посѣщеніе костеловъ и твореніе иныхъ набожныхъ дѣлъ, полезнѣйшей, какъ во всякое другое время, будетъ молитва; то молитесь, любезные вѣрные, за св. отца Льва XII, отъ щедротъ коего имѣете это всеобщее—юбилейное благо,—за всю церковь, чтобы Господь благоволилъ сохранять и поддерживать ее,—за пресвѣтлѣйшаго царя и всю его фамилію,—за все чиноначаліе имперіи, чтобы надъ ними непрерывалось Божественное попеченіе. Вздохните къ Богу и обо мнѣ, дабы Онъ благоволилъ утвердить во мнѣ духъ сердечной заботливости о вашемъ спасеніи, равно какъ, чтобы и я непреставалъ поминать васъ въ ежедневныхъ своихъ молитвахъ, возноси очи, сердце и руки ко Господу—заступнику, прося Его милосердія и благоволенія—удержать васъ на стези заповѣдей и утвердить духъ вѣры и духъ набожности въ сердцахъ вашихъ! А въ чемъ не успѣетъ предъ любвеобильнымъ Господомъ, Отцемъ милосердія и Богомъ всякія утѣхи, молитва чинимая единымъ сердцемъ и единымъ духомъ! Да и развѣ не Божественныя эти слова —«если что просите у Отца во имя Сына, все получите»!

А почему, по праву—данному намъ отъ св. столицы апостольской, мы возвѣщаетъ и назначаемъ шестимѣсячный юбилей, начинающійся съ 16-го числа Мая сего года, на какой день падаетъ четвертная недѣля по воскресеніи, и оканчивающійся 16-го же дня Ноября.

Порядокъ затѣмъ веденія юбилея, равно какъ правила и уставы, для желающихъ достигнуть отпуста, долженъ быть нижеслѣдующій —

1) Въ субботу, т. е. 15 Мая, когда, въ 2 ч. по полудни, ударятъ въ звонъ въ каѳедральномъ костелѣ, должны зазвонить и въ прочихъ луцкихъ костелахъ. Въ четвертомъ часу должна выйти процессія со всѣхъ луцкихъ монастырей со всѣми цехами, свѣщами и хоругвями и сойтись въ косцелѣ Бригидокъ. Ежели предстоящимъ будетъ бискупъ, въ своемъ облаченіи, то, ски-

нувъ митру, предъ олтаремъ Sanctissimi (т. е. Corporis Christi) начинаетъ пѣть—Veni Creator Spiritus, а остальное продолжитъ хоръ. Въ это время раздаются свѣчи и процессія начинаетъ выступать—по направленію къ каѳедральному косцелу. Ее заключаетъ предстоятель съ возженною свѣщей, предъ коимъ ассистенты несутъ папскую буллу въ роскошно оправленной книгѣ. Впродолженіи цѣлаго пути повторяется—Veni Creator попеременно съ музыкой, а во всѣхъ косцелахъ совершается трезвонъ, пока не дойдутъ до косцела, въ коемъ начнется юбилей. Остановясь у главныхъ дверей этаго косцела, начальствующій, съ открытой головой, начинаетъ пѣть:

„Aperite, mihi portas justitiæ, ingressus in eas confitebor Domino! Introibo in domum tuam Domine, adorabo ad templum sanctum in timore tuo.

Aperite nobis portas, quoniam vobiscum Deus!

Qui fecit virtutem in israel! Domine exaudi orationem meam et clamor meus ad Te veniat!

Dominus vobiscum!

Et cum spiritu tuo!

Oremus!

Actiones nostras quesumus Domine, aspirando præueni et adjurendo prosequere, ut cunta nostra oracio, a Te semper incipiat, et per Te cæpta finiatur per Christum Dominum nostrum, amen".

Внутри косцела находятся лица, которыя по совершеніи приведенныхъ молитвъ, отворяютъ дверь, за которую лишь только переступитъ начальствующій, какъ снова начинаетъ пѣть.—

„Hæc dies, quam fecit Dominus", exultemus et lætemur in ea. Beatus populus tuus Domine, qui scit jubilationem, hæc est porta Domini, justi introibunt in eam.

Domine exaudi orationem meam et clamor meus ad Te veniat.

Dominus vobiscum!

Et cum spiritu tuo!

Oremus!

Deus qui per Moysen famulum Tuum populo israelito annum jubilæi et remissionis instituisti, concede propitius nobis famulis

tuis jubilæi annum hunc Tua authoritate institutum, quo portam hanc populo Tuo ad preces Tuæ majestati porrigendas, ingredienti solemniter aperiri voluisti feliciter inchoare, ut in eo venia atque indulgentia plenæ remissionis omnium delictorum obtenta cum dies nostræ vocationis aduenerint ad cœlestem gloriam perfruendam, Tuæ misericordiæ munere perducamur, per Christum, Dominum nostrum, amen".

Кончивъ молитву, предстоятель начинаетъ изъ гимна —Veni Creator слова—Te sciamus....da Patrem, а остальное продолжаютъ прочіе. Ежели, по вступленіи въ косцелъ, случится проходить мимо олтаря Sanctissimi, то предстоятель долженъ прилично (т. е. однимъ колѣномъ) предъ нимъ преклониться, а потомъ идти къ великому олтарю, и тамъ, на приличномъ мѣстѣ, возсѣсть. Тѣмъ временемъ одинъ изъ ассистентовъ, несшихъ буллу, читаетъ слѣдующее.

Ясне вельможный бискупъ луцкій и житомирскій, получивъ высочайшее соизволеніе, объявляетъ о праздновапіи великаго юбилея, который въ прошломъ году совершенъ въ Римѣ, а въ настоящемъ, съ распоряженія наивысшаго намѣстника Христова Льва XII, будетъ совершаться во всемъ христіанскомъ мірѣ, въ каждомъ діоцезѣ особенно. Здѣсь—въ Луцкѣ начинается отъ 16-го Мая, а въ прочихъ мѣстахъ діоцеза по росписанію, такъ что кончится 16-го Ноября. Св. отецъ, какъ наисердобольнѣйшій пастырь, распорядился—быть у насъ юбилейной церемоніи 6-ть мѣсяцевъ, въ теченіи коихъ вѣрные получатъ милости юбилейнаго празднества.

Послѣ этаго объявленія читается пастырское посланіе бискупа, въ коемъ заключается все содержаніе буллы, въ концѣ чтенія предстоятель произноситъ—„gratias Dei", и ставъ потомъ предъ олтаремъ, начинаетъ „Te Deum laudamus", потомъ, взявъ изъ Ciborium Sanctissimum (Corpus), поетъ—•O, salutaris hostia и, поставивъ на великомъ олтарѣ, начинаетъ нѣшпори (вечерня—отъ vesper), на коихъ присутствуетъ все собравшееся духовенство. По Magnificat—проповѣдь, а по ней—Tantum ergo Sacramentum, и Sanctissimum вставляется назадъ въ Ciborium.

2) въ 5-мъ часу утра косцелъ долженъ быть отворенъ. Службы (nabożeństwo) и мши (литургіи—отъ messa) должны быть расположены такъ, чтобы, въ промежуткахъ между ними, могли быть безпрепятственно произносимы катехизическія, такъ называемыя меньшія, поученія, продолжающіяся не болѣе 22½ минутъ (połtora kuadransa), на коихъ шла бы рѣчь de necessariis necessitati medii, объ условіяхъ исповѣди и эпитеміи, чтобы никто не чуждъ былъ этихъ самонужнѣйшихъ знаній, а потомъ проповѣди. Въ косцелѣ впродолженіи дня, должны находиться два ксендза, одинъ для пѣтой мши—cum expositione SS...mi, на коей всякаго дня должна быть проповѣдь, а другой—для читанной, совершаемой въ половинѣ 12-го ч.—Отъ 8—11 ч. должны быть проповѣди миссіонерскія. Со 2 ч. по полудни—тѣже проповѣди, по коихъ—нѣшпори cum expositione SS...mi, по окончаніи коихъ,—проповѣдь, и въ заключеніе—супликаціи (прошенія—отъ supplico) и обхожденіе назначенныхъ мѣстъ (или что тоже—процессіи къ другимъ косцеламъ, каплицамъ, статуямъ, крестамъ).

3) Что касается порядка при исповѣди, то ни одинъ духовникъ не долженъ ее выслушивать во время поученій и проповѣдей, чтобы не чинить этимъ препятствія къ слушанью послѣднихъ. Сверхъ того, каждый духовникъ вечеромъ долженъ увѣдомить подкустоша (подключарь—отъ custos)—сколько онъ исповѣдалъ, и это для свѣденія—сколько приготовить кумуникантовъ (частицъ). Въ косцелахъ же гдѣ самъ «целебрующій» (служащій—отъ celebro) долженъ пріобщить, поручается «закристіанамъ» (пономарямъ—отъ sacer)—считать комуниканты, чтобы по нимъ знать—сколько было у исповѣди и св. причастія.

4) Всякій духовникъ долженъ имѣть опредѣленный для себя именно «конфессіоналъ» (исповѣдальня—отъ confesso), а не садиться то въ томъ то другомъ, и это—для сохраненія порядка.

Такъ какъ нищіе при косцелахъ (dzjady) чинятъ нерѣдко большія неприличія, то, чтобы ничего подобнаго не случилось въ св. юбилей, предписываемъ.—

5) Всякій нищій долженъ выслушать мшу, а кто на ней не былъ, лишается милостини (jałmużny), которую раздаетъ имъ лице для этаго назначенное или самъ пробощъ (настоятель—отъ probus), и для которой долженъ быть ящикъ съ надписаніемъ—«Сюда вносится милостиня для нищихъ.»

6) Нищимъ ведется регистръ подкустошемъ при каѳедрѣ и коллегіяхъ (олыцкой и домбровицкой), въ другихъ же мѣстахъ—самимъ настоятелемъ (proboszczym). Поэтому они не могутъ опускать ни мши, ни равно поученій, а присутствовать па первой и слушать послѣднія обязаны прилежно. По окончаніи той и другихъ, они должны выходить изъ косцела скромно и, ставъ по своимъ мѣстамъ, держать себя чинно, не вопія и причитая, а скромно и спокойно читать молитвы (pacerże).

7) Для соблюденія между нищими порядка, назначается одинъ изъ нихъ старшимъ (цыхмистеръ), обязанностью коего, кромѣ порядка, блюсти, чтобы между нищими не было пьянства, а вели бы они себя наиболѣе трезво.

8) Подкустошъ или пробощъ каждаго вечера считаютъ поступившія въ „карбону" (ящикъ) деньги и раздаютъ ихъ нищимъ, записывая это въ реистръ.

Всѣхъ заправляющихъ юбилеемъ обязуемъ, пишетъ наконецъ бискупъ Цѣпишовскій, вести впродолженіи онаго, дневникъ (dyaryusz) и, по окончаніи юбилея, внести первый въ нашу канцелярію, и это—для сохраненія, въ актахъ нашихъ, самого точнаго извѣстія, о бывшемъ юбилеѣ» (1).

Слѣдуютъ правила для полученія юбилейнаго отпуста.—

1) Кто желаетъ получить юбилейный отпустъ обязанъ отправиться или въ Луцкъ или Житомиръ или въ тѣ—другія мѣста, въ коихъ будетъ совершаться юбилейное торжество, и, въ пятнадцати-дневный-ли срокъ по-

(1) O jubileuszu, стр. 34—46.

сѣтить четыре, назначенные для юбилея, косцелы, или— (непрерывно) день за днемъ присутствовать въ каждомъ изъ 4-хъ косцеловъ на всѣхъ ихъ службахъ.

2) Въ Луцкѣ назначаются для этаго косцелы—каѳедральный, доминиканскій, бригидокъ и тринитарскій. Въ показанномъ порядкѣ косцеловъ не нужно понимать порядка и хожденія по нимъ. Послѣдній будетъ зависѣть отъ воли и пользы каждаго. Только (обязательный) косцельный день начинается не съ утра, а съ вечера (od czasu njeszpornego).

3) Въ каждомъ изъ упомянутыхъ косцеловъ предъ тремя престолами (ołtarżami), надъ коими прибиты таблички съ надписаніемъ—„Ołtarż jubileuszovy“—прочесть 5-ть разъ Отче нашъ, 5—Богородице Дѣво и 1 разъ—вѣрую. Грамотные пусть читаютъ въ книжечкѣ, по этому случаю изданной, положенныя молитвы, присовокупляя (изъ своихъ молитвенниковъ) псалмы покаянные, и это—для умилостивленія Бога за грѣхи свои, для возвышенія св. (р.-католической) церкви, для возвращенія (въ нѣдра ея) грѣшниковъ,—за согласіе и исполненіе желаній монарховъ, спокойствіе и спасеніе рода христіанскаго, прося, вмѣстѣ въ тѣмъ, о счастливомъ управленіи св. отцемъ правовѣрной церковію, и за потребности, наконецъ, страны нашей (kraiu). Сверхъ того, каждый въ эти юбилейные дни долженъ совершить добрыя дѣла—ad qualitatem et quantitatem, какъ-то—внутреннія молитвы или богомыслie (meditationes de passionibus Christi), самоумерщвленія и милостины, а (если это не возможно, то) накрайность—тридневный постъ—въ среду, пятокъ и субботу одной недѣли. Не могущіе поститься, по болѣзненному состоянію здоровья, къ тому не обязываются, для нихъ замѣняется постъ милостыней.

4) По исповѣданіи грѣховъ предъ однимъ изъ апробованныхъ, на сей случай, духовниковъ, причаститься, съ жалѣніемъ и сердечнымъ за свою грѣховность сокрушеніемъ, св. тайнамъ, въ одномъ изъ показанныхъ четырехъ косцеловъ. Исповѣдь должна быть самая точ-

ная, и, по случаю прежнихъ, быть можетъ, не совершенно выполненныхъ—исповѣдь во грѣхахъ жизни.

5) Духовниками, для желающихъ отпустовъ, должны быть не иныя лица, а только аппробованныя нами, коихъ, о ихъ духовническомъ правѣ, извѣщаемъ особымъ нашимъ пастырскимъ листомъ.

6) Узники и больные, старцы и немощные, не могущіе въ пятнадцатидневный срокъ посѣтить сказанныхъ косцеловъ колѣноприклонясь предъ распятіемъ или предъ инымъ образомъ или—въ возможномъ для нихъ положеніи, пусть прочитываютъ—5-ть разъ Отче нашъ, 5—Богородице Дѣво и 1 разъ—вѣрую въ теченіи пятнадцатидневнаго срока.

7) Старикамъ, больнымъ, малосильнымъ, нищимъ, работникамъ изъ разныхъ сторонъ приходящимъ, коимъ отъ домовъ своихъ, работъ, хозяйства удалиться на долго и трудно и не возможно, пятнадцать дней сокращаемъ, съ папскаго позволенія, на пять.

8) Дѣвы и другія лица, удалившіяся отъ міра, будутъ имѣть въ собственныхъ косцелахъ мѣста стоянія (stacye), о коихъ объявятъ имъ ихъ настоятели. Имъ вольно избрать, на этотъ разъ, одного изъ аппробованныхъ духовниковъ.

9) Чтобы посѣщеніе косцеловъ совершалось съ большимъ богоугожденіемъ, слѣдуетъ желать, чтобы таковое совершалось посѣщеніемъ въ извѣстный день одного именно косцела, а не нѣсколькихъ, потому что слушаніе всякой службы, въ соединеніи ея съ другими службами, пріятнѣе Богу. Къ этому не обязуемъ однакожъ. (Сказано въ поясненіе 1-го правила).

10) Близкіе къ смерти больные, исповѣдавшись комулибо изъ аппробованныхъ духовниковъ и причастившись, получаютъ отпустъ, если только мысль свою соединяютъ съ мыслью, на сей разъ, р.-католической церкви. Дѣтямъ, за отсутствіемъ пониманія не допускаемымъ къ причастію, духовники назначаютъ удобныя къ выполненію добрыя дѣла. (Не говорится, однакожъ, даруется ли имъ

чрезъ это отпустъ). Находящіеся въ далекомъ пути, если прибудутъ домой, по истеченіи шестимѣсячнаго юбилейнаго срока, но совершатъ всѣ юбилейныя предписанія, даруется отпустъ.

Хотя (нынѣшнее) юбилейное время, заключаетъ изложенныя правила бискупъ Цѣцишовскій, и доставляетъ намъ новую и самую желанную возможность—помочь себѣ въ спасеніи нашемъ.... но.... мы не можемъ не объявить, что св. отецъ слишкомъ сильно побуждаетъ насъ въ этотъ вѣкъ охлажденія, укрѣплять народъ самымъ основательнымъ ученіемъ. А для этого, намъ кажется самымъ надежнымъ—обратиться къ вамъ, отцы духовные (kapłani), находящіеся въ нашемъ діоцезѣ, чтобы вы всесовершенно отдались дѣлу служенія вашего,—дѣлу спасенія людей, и, возвѣщая имъ слово Божіе, припоминали бы имъ обязанности по отношенію къ Богу, ближнимъ, самимъ себѣ и по отношенію къ поставленнымъ Богомъ властямъ. Словомъ дѣйствовали бы такъ, чтобы возбудить ихъ сердца къ любви къ Богу и служенію ему со всей вѣрностью, утвердить ихъ въ религіи святой, послѣ чего Христосъ царствовалъ бы вездѣ, и вездѣ возсылаема бы была Ему истинная честь и поклоненіе!

Теперь укажемъ время совершенія юбилея по другимъ мѣстамъ Волыни.

15-го Іюля начнется юбилейное «набоженство» въ приходскихъ косцелахъ ковельскомъ и порицкомъ и будетъ продолжаться пятнадцать дней. Для выполненія юбилейнаго условія, предписывается (процессіально) посѣщать кладбищенскія каплицы и двѣ статуи (извѣстныхъ святыхъ) и «фигуры», т. е. кресты, съ изображеніемъ на нихъ умирающаго Господа, рѣзной работы.

Съ 19-го того же мѣсяца юбилейное набоженство начнется въ приходскомъ косцелѣ турискомъ, съ... посѣщеніями трехъ статуй или фигуръ.

Съ 28-го.... въ приходскомъ косцелѣ маціовскомъ, съ посѣщеніями костела подъ именемъ (tytułem) св. Михаила и двухъ статуй или фигуръ.

Въ этотъ же день.... въ приходскомъ косцелѣ береженскомъ, съ посѣщеніями каплицы при косцелѣ, каплицы на кладбищѣ и одной статуи или фигуры.

Съ 6-го числа Іюля съ нѣшпоровъ начнется набоженство въ каѳедральномъ житомирскомъ косцелѣ съ посѣщеніями косцела бернардиновъ и каплицы у сестеръ милосердія и на кладбищѣ.

Того же числа.. въ косцелахъ олыкской коллегіаты и каменнокоширскомъ. съ посѣщеніями коллегіатомъ косцеловъ св. Петра, святит. Николая и кладбищенской каплицы, а коширскимъ—трехъ уніатскихъ церквей.

Съ 14-го... въ косцелѣ приходсиомъ г. Владиміра, съ посѣщеніями косцеловъ доминиканскаго, базиліанскаго и кладбищенской каплицы.

Съ 22-го... въ косцелахъ—кармелитовъ босыхъ—бердичевскомъ, приходскомъ базалійскомъ и доминиканскомъ—ляховецкомъ, съ посѣщеніями въ Бердичевѣ приходскаго косцела, одной статуи или фигуры и нижняго косцела тѣхъ же ксендзовъ, въ косцелахъ же базалійскомъ и ляховецкомъ—трехъ статуй или фигуръ.

Въ этотъ же день....въ приходскомъ косцелѣ ратненскомъ, съ посѣщеніями двухъ уніатскихъ церквей и одной статуи или фигуры.

Съ 30-го... въ приходскомъ косцелѣ любомльскомъ, съ посѣщеніями кладбищенской каплицы и двухъ статуй или фигуръ.

Съ 31-го... въ приходскомъ косцелѣ чудновскомъ и филіальномъ (filia ecclesia) романовскомъ, по случаю существующаго здѣсь общежитія (klasztoru) дѣвъ—визитокъ, съ посѣщеніями въ Чудновѣ косцела бернардиновъ, кладбищенской каплицы и одной статуи или фигуры, а въ Романовѣ каплицы визитокъ и двухъ статуй или фигуръ.

Съ 6-го Августа нѣшпорами начнется праздникъ (втор. разъ) въ Бердичевѣ съ косцела кармелитовъ босыхъ, съ перенесеніемъ его въ приходскій бердичевскій же косцелъ, съ посѣщеніями отсюда того же кармалит-

скаго косцела, кладбищенской каплицы и одной статуи или фигуры.

Съ 7-го... въ приходскомъ косцелѣ виледницкомъ и кармелитскомъ—аннопольскомъ, съ посѣщеніями въ Виледникахъ кладбищенской каплицы и двухъ статуй или фигуръ, а въ Аннополѣ—трехъ статуй или фигуръ.

Съ 21-го... въ косцелѣ приходскомъ—звягельскомъ и косцелахъ—ксензовъ миссіонеровъ дому заславскаго(?) и бернардиновъ—дубенскомъ, съ посѣщеніями въ Звяглѣ (Новогр.-волынскѣ) кладбищенской каплицы и двухъ статуй или фигуръ, въ косцелѣ миссіонерскомъ заславскомъ—приходскаго косцела, подъ именемъ св. Яна, косцела бернардиновъ и кладбищенской каплицы, а въ Дубнѣ—косцела монашекъ кармелитокъ, кладбищенской каплицы и одной фигуры или статуи.

Съ 22-го въ косцелахъ приходскомъ—кривинскомъ и кармелитскомъ—олевскомъ, съ посѣщеніями каплицъ на кладбищѣ и двухъ статуй или фигуръ.

Въ этотъ же день съ нѣшпоровъ начнется... въ косцелѣ доминиканскомъ—овручскомъ, съ посѣщеніями двухъ базиліанскихъ косцеловъ и кладбищенской каплицы.

5-го числа Сентября изъ косцела миссіонаріевъ заславскихъ перенесется юбилей въ бернардинскій заславльскій же косцелъ (втор. разъ), съ посѣщеніями приходскаго косцела подъ именемъ св. Яна, косцела миссіонаріевъ и кладбищенской каплицы.

Въ тотъ же день... съ нѣшпоровъ начнется... въ косцелахъ францишканскомъ—кременецкомъ и приходскомъ-тринитарскомъ берестечскомъ, съ посѣщеніями въ Кременцѣ косцеловъ лицейскаго, базиліанскаго и богадѣльной каплицы (коей считался придѣлъ въ бывшемъ косцелѣ съ правой стороны), а въ Берестечкѣ—кладбищенской каплицы и двухъ статуй или фигуръ.

Съ 7-го.. въ приходскомъ косцелѣ острожскомъ, съ посѣщеніями косцела капуцыновъ (гдѣ теперь Братство), кладбищенской каплицы и одной статуи или фигуры.

Съ 15-го... въ косцелѣ доминиканскомъ—староком-

стантиновскомъ и кармелитскомъ—городищенскомъ, съ посѣщеніями въ С.-Константиновѣ—косцела капуцыновъ, каплицы на кладбищѣ и одной статуи или фигуры, а въ Городищахъ—трехъ статуй или фигуръ.

Съ 20-го... въ приходскихъ косцелахъ клеванскомъ и олексинецкомъ, а также—тринитарскомъ—теофипольскомъ и коллегіальномъ піарскомъ—межирѣчскомъ (вблизи м. Корца), съ посѣщеніями—въ клеванѣ—училищной каплицы и двухъ статуй или фигуръ, въ Олексинцѣ—трехъ статуй или фигуръ, въ Теофиполѣ—также трехъ статуй или фигуръ, а въ Межирѣчѣ—кладбищенской каплицы и двухъ статуй или фигуръ. Въ Межирѣчѣ, для желающихъ совершить набоженство съ большей ревностью и богоугожденіемъ, вмѣсто одной изъ статуй или фигуръ, назначаемъ, съ удѣленіемъ юбилейнаго отпуста, посѣщеніе доминиканскаго косцела въ Невѣрковѣ

Съ 1-го числа Октября... въ приходскомъ косцелѣ доминиканскомъ—любарьскомъ, съ посѣщеніями косцела базиліанскаго и двухъ статуй или фигуръ.

Съ 6-го.... въ косцелахъ—приходскомъ ровенскомъ и кармелитскомъ вишневецкомъ, съ посѣщеніями въ Ровнѣ—кладбищенской каплицы и двухъ статуй или фигуръ, а въ Вишневцѣ—приходскаго косцела, подъ именемъ св. Станислава бискупа, кладбищенской каплицы и одной статуи или фигуры. (Въ память событія отлитъ былъ здѣсь большой колоколъ, называвшійся юбилейнымъ. Колокола, статуи, фигуры и каплицы, по этому случаю, были устраеваемы и въ другихъ мѣстахъ Волыни).

Съ 14-го.. въ приходскомъ косцелѣ бережецкомъ, съ посѣщеніями трехъ статуй или фигуръ.

Съ 29-го числа Октября начнется, а 13-го Ноября кончится юбилейное торжество въ косцелѣ піарскомъ домбровицкой коллегіи, съ посѣщеніями кладбищенской каплицы и двухъ уніатскихъ церквей.

Ревнуя, однакожъ, о благѣ всѣхъ вѣрныхъ, врученныхъ пастырскому попеченію нашему и въ силу нашего права, даннаго отъ св. столицы апостольской, дозво-

ляемъ, наконецъ, юбилейные отпусты при всѣхъ косцелахъ, при коихъ живутъ священники (kapłani), и начать это набоженство они должны съ 1-го Сентября, съ тѣмъ, чтобы предписанія касательно мѣстъ посѣщенія, равно какъ обязанностей и вѣрныхъ и самихъ каплановъ относительно церемоній, выполнены были со всей строгостью (stricte et inviolabiter). Къ сему нужно присовокупить. —Если гдѣ-либо юбилейное набоженство не можетъ продолжаться дней 15-ть, сокращаемъ оное на дней 5-ть. А такъ какъ нѣкоторымъ плебанамъ трудно будетъ выполнить и въ пяти-дневный срокъ юбилейныя миссіи (въ поученіяхъ) и набоженство; то накрѣпко обязуемъ всѣхъ каплановъ, живущихъ въ сосѣдствѣ, взаимно, въ это спасительное время, помогать другъ другу—исповѣдью народа, катехизическими поученіями и проповѣдями, чѣмъ всѣмъ возгрѣли-бы они въ народѣ вѣрующую мысль и готовую къ исполненію волю, и, такимъ обр., устроили бы его спасеніе.

Наконецъ 14-го дня м. Ноября, съ 5-ти часовъ утра совершится, въ заключеніе шестимѣсячнаго юбилея, сороко-часовое набоженство въ каѳедральномъ косцелѣ луцкомъ, „cum expositione SS...mi“ и со всѣми условіями юбилея, и это для тѣхъ, кои, по какимъ бы то ни было причинамъ, не получили отпуста. Послѣдній имъ обѣщается съ тѣмъ, чтобы они исполнили въ это время всѣ юбилейныя условія.

Въ послѣдній день этаго сороко-часоваго набоженства сойдутся въ каѳедру всѣ луцкіе ксендзы и цехи на нѣшпоры, по окончаніи коихъ, проповѣди и обыкновенной процессіи, будетъ пѣто—„Te Deum laudamus“, а во всѣхъ косцелахъ будетъ производиться звонъ, и наконецъ все набоженство кончится „benedictione s. patris“ (1).

Бросимъ теперь общій, критическій взглядъ на пройденное нами ученіе.—

(1) Тамъ же, стр. 21—32.

Какихъ бы ни измышляли римскіе казуисты доказательствъ на то, что церковь ихъ есть едина-спасающая церковь, всѣ онѣ не достигали бы цѣли—возможно большаго завлеченія членовъ для римской церкви, еслибы, наконецъ, не было казуистами изобрѣтено привлекательное ученіе объ отпустахъ. Къ отпустамъ стремится всякій трепещущій за свою будущность, слабо или вовсе не разсуждая о ихъ сущности, на отпустахъ покоится и не заботящійся о будущности, зная напередъ, что церковь, коей принадлежатъ онъ, или будетъ принадлежать, найдетъ же способъ—избавить его отъ грозящаго отвѣта. Такое искуство ученія—разомъ ударять въ двѣ цѣли, такая растяжимость его, обнимающая противоположные другъ другу элементы, привлекаетъ, конечно, къ сей церкви подобные элементы, но то не сомнѣнно, что элементы эти не растутъ въ ней въ мѣру возраста и исполненія «Христова» (Еф. 4, 11—12). Въ ученіи этомъ всякій искренно-вѣрующій и благоразумный христіанинъ, хотя бы то и латинининъ видитъ клевету на истину и умыселъ съ извѣстной цѣлью; онъ находитъ въ немъ безобразный и гніющій наростъ, изъ коего истекаетъ болѣзненность по всему тѣлу церкви, въ родѣ тѣхъ не минуемыхъ послѣдствій, по коимъ гордый напр. богачъ или могучій деспотъ, загнавъ добродѣтель до нищеты и темницы, ждутъ, по папской индульгенціи, и на томъ свѣтѣ быть счастливѣе своихъ жертвъ, или, накрайность, не ниже ихъ. Или ненасытное корыстолюбіе и распутное сластолюбіе надѣются на свѣтлую будущность также, какъ и евангельская любовь и такая же чистота. Да и не возможно перечислить всѣ роды грѣховности и ея степени, кои не имѣли бы надежды на блаженство при подобномъ ученіи.

Читатель убѣдился безсомнѣнія, что и пройденное нами ученіе преслѣдуетъ ту именно, а не другую цѣль, не смотря на склонность, повидимому, ученія къ истинѣ, не смотря на евангельскіе какъ будто совѣты его желающему получить отпустъ,—убѣдился, что и склонность

эта и самые совѣты суть не болѣе какъ двуличіе, съ цѣлью прикрытія указанныхъ нами стремленій и уклоненія отъ прямыхъ изъ нихъ выводовъ, хотя ни той ни другой цѣли, въ испытующихъ глазахъ двуличіе не достигло. Для лучшаго объясненія дѣла окинемъ и съ своей стороны взглядомъ важнѣйшій изъ параграфовъ ученія. —Разграничивая отпусты наши—какъ отпущенія временныхъ за грѣхи каръ—отъ исповѣдныхъ отпущеній—какъ отпущеній вѣчныхъ, ученіе условливаетъ, однакожъ, всегдашнее существованіе ихъ другъ подлѣ друга, такъ что, если вы хотите получить первые, вамъ необходимо получить сперва послѣдніе (Воп. 18). Условіе повидимому, ортодоксальное, не таково въ существѣ, и ему-то назначена въ вопросѣ нашемъ самая существенная роль. И въ самомъ дѣлѣ: неужели станете вы сомнѣваться въ отпущеніи каръ временныхъ (на отпустахъ), имѣя отпущенными вѣчныя (на исповѣди)? Не на томъ, однакожъ сосредоточена цѣль казуиста. Съ этого именно пункта онъ начинаетъ только созидать славу и отпустовъ и ихъ раздаятеля, разсчитывая вотъ на что. Такъ какъ отпусты —слѣдуютъ тотъ же часъ за исповѣдными отпущеніями, то и покажутся они, въ обманываемыхъ глазахъ, не только завершеніемъ грѣшничьей судьбы, но и властвующими надъ первыми. А подобный видъ отпустовъ не даетъ уже мѣста разбирательствамъ о ихъ существѣ, а остановитъ на убѣжденіи въ ихъ святости и пользѣ.— Отпустъ данъ и я спасенъ, такъ станетъ разсуждать всякій: удостоившійся отпуста. А ужасы чистилища—съ одной стороны, и отрада избавленія отъ нихъ—съ другой напечатлѣютъ въ душѣ его образъ раздаятеля отпустовъ въ томъ величіи, какое свойственно дѣйствительному обладателю живыхъ и мертвыхъ. Такъ выдвигаетъ разбираемое нами ученіе и на такой именно планъ папу, при посредствѣ указаннаго нами сосѣдства отпустовъ, вовсе не заботясь о томъ, что въ подобной комбинаціи противорѣчащихъ другъ другу элементовъ питается сѣмя ложныхъ надеждъ, упорной безпечности и закоснѣнія во

грѣхахъ, какъ это мы сказали выше. Преслѣдуя и такимъ именно образомъ подобную цѣль, казуистъ нашъ не могъ не предвидѣть и указанныхъ послѣдствій. Но принципъ данъ и прилагать его какъ-либо иначе невозможно. Только урокъ, данный Лютеромъ съ одной стороны и гражданское положеніе страны—съ другой не позволили ему развитія принципа до послѣднихъ предѣловъ, чтобы, по примѣру Тецеля, провозглашать: «какъ только за индульгенціонный листокъ внесется положенная плата, тотъ часъ душа изъ чистилища возносится на небо; или за четыре монеты вы освобождаете души своихъ родныхъ» и т. п., подобныя, говоримъ условія вызвали казуиста къ ограниченію себя правилами и внушеніями, свойственными, въ извѣстной долѣ, исповѣднымъ отпущеніямъ, съ примѣненіемъ ихъ къ своимъ отпустамъ. Но главный узелъ все таки казуистъ успѣлъ завязать.

Изъ какихъ же данныхъ извлеченъ принципъ спасенія въ одной римской церкви, чтобы видѣть намъ незаконность отпустовъ во всей ея наготѣ?

Вѣрная апостольскому духу вначалѣ, римская церковь, въ лицѣ своего епископа, начала время отъ времени увлекаться духомъ римскаго же до-христіанскаго генія, стремившагося ко всемірному преобладанію. Послѣднее требовало, конечно, основанія для себя, и епископъ созидаетъ таковое въ ученіи—что римская именно церковь есть едина спасающая церковь потому, что епископъ ея освобождаетъ отъ наказаній за грѣхи. Какъ же онъ освобождаетъ? Онъ связываетъ сперва совѣсть членовъ своей церкви ученіемъ, по коему грѣшникъ, хотя бы то и истинно кающійся, долженъ, не смотря на удовлетворительную жертву на крестѣ Сына Божія, представить выкупъ за себя въ благихъ дѣлахъ—соразмѣрно со грѣхами. Подобное положеніе грѣшника дѣлало его безнадежнымъ должникомъ, и папа придумываетъ средство—помочь ему въ этой безнадежности индульген-

(1) См. З. В. 1878 г., кн. VI, отд. IV, стр. 3110.

ціями, прощающими грѣхи прошедшіе, настоящіе и будущіе. Но ученіе объ индульгенціяхъ, прощающихъ грѣшника безъ удовлетвореній имъ самимъ правдѣ Божіей, противорѣчитъ ученію о таинствѣ покаянія, требующемъ личнаго примиренія грѣшника съ Богомъ; и вотъ папа примиряетъ противорѣчіе это придуманной сокровищницей сверхдолжныхъ дѣлъ, изъ коей онъ черпаетъ столько, сколько нужно для всякаго желающаго пріобрѣсть отпустъ. Основаніемъ, значитъ, папскаго преобладанія служитъ чисто-юридическая форма ученія, представляющая въ грѣшникѣ должника, а въ Богѣ заимодавца, Коему все равно удовлетворитъ ли Его самъ грѣшникъ или кто либо другой, только бы долгъ былъ уплаченъ, форма, говоримъ, чуждая съ одной стороны духа сердечнаго раскаянія и сыновней надежды, а съ другой--отцовской любви—этой основы искупленія. Элементы, сложившіе подобное ученіе, чужды духу истинной церкви, и, какъ такіе не могутъ не привлекать ихъ изобрѣтателей къ отвѣту предъ судомъ евангелія и его Дарователя за обманъ вѣрующихъ, за не разумную ихъ надежду, гордое самообольщеніе и фанатизмъ, пролившій и проливающій моря крови, за идею, что пріобрѣтая членовъ для единой спасающей церкви, онъ приноситъ службу Богу.

Папскимъ именно преобладаніемъ, и не инымъ чѣмъ вызванъ юбилейный отпустъ и въ западной Россіи, а съ ней и на Волыни въ 1826 г. Тридцатилѣтній съ лишнимъ отдыхъ загнанной и притупленной страны подъ мирнымъ скипетромъ роднаго государя, религіозные въ ней порядки, сопровождающіеся всякій разъ ущербомъ для папской власти громко возвѣщали папѣ, что страна эта потеряна для него отнынѣ навсегда. И вотъ онъ издаетъ буллу на все-римскій юбилей, въ коемъ будетъ участвовать и западная Россія, съ цѣлью расположить ее къ себѣ при посредствѣ дарованія ей всецѣлаго отпущенія и возбудить фанатическій въ ней антагонизмъ противъ православія и новой власти, при посредствѣ поученій и тайныхъ внушеній на исповѣди. Гражданскія

стремленія папы доказываетъ 30-й годъ, что же касается религіозныхъ, то таковыя оч. ясно высказаны въ доюбилейномъ увѣщаніи Цицишовскаго въ слѣдующихъ напр. словахъ: «правовѣрные нѣкогда (бывшіе уніаты) впали въ заблужденіе до желанія отречься въ извѣстной части отъ вѣры отцевъ и предковъ своихъ, въ коей находили они истинное счастье и успокоеніе въ настоящемъ и обнадеживали для себя и своего потомства обильное благословеніе Божіе (въ отпустахъ) въ будущемъ». И такое-то и съ подобными цѣлями торжество волновало Волынь напр. цѣлыхъ шесть мѣсяцевъ! Какими, однакожъ, ознаменовалось оно послѣдствіями? Какъ во время юбилея народъ пошелъ, поглядѣлъ на торжество и возвратился домой, чтобы имѣть что пересказать не бывшимъ, такъ въ 30 году бунтовала одна шляхта и ксендзы. Одно, что и осталось памятникомъ юбилея, такъ это ставленіе народомъ крестовъ по дорогамъ. Но ставленіе это народъ объяснялъ по своему.

Священникъ Стефанъ *Барановскій*.

ОТЧЕТЪ

состоящаго подъ Августѣйшимъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ, покровительствомъ отдѣла Общества любителей духовнаго просвѣщенія по распространенію духовно-нравственныхъ книгъ за седьмой годъ его дѣятельности. (1877-го).

Въ отчетѣ за 1876 годъ мы замѣтили, что дѣятельность Отдѣла по распространенію духовно-нравственныхъ книгъ въ томъ году была менѣе успѣшна, чѣмъ въ прежнее время, въ слѣдствіе событій, возникшихъ въ средѣ единовѣрныхъ намъ славянъ, живущихъ на Балканскомъ полуостровѣ,—приковавшихъ къ себѣ вниманіе русскаго общества. Въ 1877 году наше дорогое отечество само вступило въ кровавую борьбу въ защиту бѣдствующихъ

собратій и вниманіе къ событіямъ еще болѣе усилилось. Высокій примѣръ нашей Августѣшей покровительницы и всѣхъ членовъ ея семьи открылъ новый родъ дѣятельности для всего русскаго народа. Облегченіе участи нашихъ героевъ воиновъ больныхъ и раненыхъ, облегченіе участи семей павшихъ въ славныхъ бояхъ воиновъ,—стало исключительною задачею всего русскаго населенія; каждая лишняя копѣйка отдавалась на святое дѣло, каждый спѣшилъ жертвовать своимъ временемъ и трудомъ на помощь страждущимъ. Всѣ другіе интересы, и общественные и частные, отошли на второй планъ. Во всѣхъ дѣлахъ наступило полное затишье. Это обстоятельство не прошло безслѣдно и для нашего Отдѣла: и его дѣятельность была тише. Изъ разныхъ концовъ Россіи отъ нашихъ сотрудниковъ мы получали одинъ и тотъ же отзывъ о причинѣ меньшаго успѣха въ дѣлѣ распространенія книгъ. Всѣ указывали на тяжкую годину, переживаемую народомъ. Тѣмъ не менѣе мы съ утѣшеніемъ должны сказать, что кругъ дѣятельности Отдѣла, не смотря на временное затишье, все расширяется и сочувствіе къ нему общества возрастаетъ. И въ нынѣшнемъ году Отдѣлъ пріобрѣлъ много новыхъ ревнителей. И въ нынѣшнемъ году масса лицъ изъ самыхъ отдаленныхъ мѣстностей, случайно ознакомившаяся съ существованіемъ Отдѣла, присылала свои сочувственные отзывы его дѣятельности; выражая желанія ближе съ нимъ ознакомиться, требовала присылки отчетовъ и каталоговъ и предлагала свои услуги трудиться вмѣстѣ съ нимъ на благое дѣло.

Все это ясно доказываетъ, что цѣли, преслѣдуемыя Отдѣломъ близки сердцу русскаго человѣка, жаждущаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви, и что Отдѣлъ сталъ на твердомъ пути.

Нѣтъ возможности перечислить всѣхъ лицъ, сочувствующихъ Отдѣлу. Въ настоящемъ отчетѣ мы укажемъ только на болѣе выдающіяся личности, которыя или своимъ трудомъ, или сочувствіемъ оказывали Отдѣлу наибольшую пользу. Укажемъ также и на болѣе интересные

факты, характеризующіе какъ самую дѣятельность Отдѣла, такъ и ту среду, въ которой проявляется эта дѣятельность. Къ числу такихъ лицъ мы безспорно прежде всего должны отнести *М. И. Иванова*, о щедрыхъ пожертвованіяхъ котораго уже не разъ упоминалось въ отчетахъ за прошлые годы. въ отчетномъ году. М. И. выслалъ книги чрезъ Отдѣлъ: *въ январѣ* на сумму *804 руб.* въ Гродненскую губернію для приходовъ Гродненскаго и Бѣльскаго уѣздовъ. Одна часть книгъ, по его назначенію, должна поступить въ церковныя библіотеки, а другая для продажи мѣстнымъ прихожанамъ;— вырученныя же отъ продажи книгъ деньги должны быть раздѣлены по-ровну въ пользу церквей и причтовъ. Въ *мартѣ* мѣсяцѣ пріобрѣтено М. И. книгъ и картинъ на *162 р. 75 к.* и отослано въ Казань въ Братство св. Гурія для братскихъ школъ,—для раздачи учащимся; въ г. Бѣлу Сѣдлецкой губерніи, настоятелю Успенской, села Добрынь, церкви Холмско-Варшавской епархіи священнику А. П. Павловичу для даровой раздачи по его усмотрѣнію. Не лишнимъ считаемъ тутъ же упомянуть, какъ было принято означенное пожертвованіе М. И-ча на самомъ мѣстѣ. При раздачѣ книгъ и картинъ, пишетъ въ Отдѣлъ отецъ А. Павловичъ, видно было въ крестьянахъ, возсоединенныхъ изъ уніи, что они брали ихъ съ большимъ удовольствіемъ, а изъ за картины святителя Николая въ двухъ мѣстахъ чуть не подрались. Въ *маѣ* мѣс. М. И. пріобрѣлъ и отослалъ въ общество Краснаго Креста для раненыхъ и больныхъ воиновъ—книгъ на 240 рублей. Въ *маѣ* же, по его заказу, отослано книгъ на 50 руб. въ г. Вильно священнику Воспитательнаго дома «Іисусъ Младенецъ» отцу Григорію Филаретову для раздачи учащимся. Этотъ перечень пожертвованій краснорѣчивѣе всякихъ словъ говоритъ о томъ, насколько М. И. преданъ дѣлу распространенія духовно-нравственнаго просвѣщенія. И Отдѣлъ, преслѣдующій туже цѣль, не можетъ отнестись къ сему безъ особенно глубокаго чувства благодарности къ Максиму Ивановичу.

Въ отчетахъ за прошлые годы нигдѣ не упоминалось о дѣятельности священника Московской Космо-Даміанской, въ старой Кузнецкой,—церкви *Матвѣя Васильевича Соловьева* который уже три года тому назадъ скромно и безъ всякой огласки устроилъ при своей церкви книжный складъ. Это обстоятельство весьма долгое время оставалось совершенно не извѣстнымъ Отдѣлу и только въ нынѣшнемъ году онъ получилъ нѣкоторыя свѣдѣнія о трудахъ М. В., о которыхъ и считаетъ долгомъ сообщить. Изъ склада устроеннаго при содѣйствіи церковнаго старосты Д. И. Хлудова, которому М. В. приписываетъ главную въ этомъ заслугу,—книги раскупались въ весьма значительномъ количествѣ и не только дешевыя, какъ напр Евангелія, житія святыхъ, псалтири и т. п, но весьма часто требовались и цѣнныя изданія, какъ то: сочиненія митрополита Филарета, толковое Евангеліе арх. Михаила, Библія на русскомъ языкѣ, Евангелія на французскомъ, нѣмецкомъ и англійскомъ языкахъ. Находясь въ мѣстности, преимущественно заселенной купечествомъ, складъ снабжалъ книгами многихъ владѣльцевъ фабрикъ и заведеній, которые покупали ихъ для раздачи своимъ рабочимъ или во время постовъ, или къ празднику Св. Пасхи. Не мало раздавалось книгъ и даромъ, особенно въ то время, когда о. Соловьевымъ были ведены, въ теченіи болѣе полугода, бесѣды съ прихожанами по Воскреснымъ днямъ предъ позднею литургіею. Но главная дѣятельность М. В. по распространенію книгъ была въ Московскомъ окружномъ судѣ, гдѣ онъ уже около трехъ лѣтъ состоитъ на службѣ Бывая тамъ почти ежедневно для привода къ присягѣ и сталкиваясь съ лицами всѣхъ сословій, М. В. дѣятельно велъ распродажу духовно-нравственныхъ книгъ между посѣтителями, членами суда и особенно присяжными засѣдателями. Не было почти случаевъ, чтобы кто либо изъ нихъ отказывался отъ предложенія купить книгъ. Напротивъ того книги раскупались съ благодарностію. Нерѣдко, сообщалъ намъ М. В, приходилось ему встрѣ-

чаться въ судѣ съ лицами почти совершенно ему неизвѣстными, которые обращались къ нему съ изъявленіемъ искренней благодарности за полученныя ими когда-то отъ него книги и разумѣется не даромъ. Высшая сумма, на которую брали книгъ, доходила иногда до 25 рублей на одно лицо. Одновременно съ распродажею книгъ М. В. между тѣми же лицами собиралъ пожертвованія для усиленія средствъ Отдѣла.

Устроенные въ 1875 году, стараніемъ пост. чл. Московскаго почтъ-деректора *С. С. Подгорьцкаго*, книжные склады при почтовыхъ конторахъ городовъ Подольска, Серпухова, Клина, Дмитрова, Волоколамска, Рузы, Бронницъ, Воскресенска, Екатеринославля, Тулы и въ Москвѣ при городскихъ почтовыхъ отдѣлахъ и отдѣленіяхъ продолжали вести распродажу книгъ въ отчетномъ году такъ-же успѣшно, какъ и въ прошлые годы. Строгій контроль, примѣрная аккуратность въ сдачѣ вырученныхъ отъ продажи денегъ, сообщеніе необходимыхъ свѣдѣній о ходѣ торговли не позволяютъ желать чего либо лучшаго. Вслѣдствіе чего Отдѣлъ, уже не разъ высказывавшій С. С. свою признательность за его неутомимые труды и заботы о его нуждахъ, считаетъ долгомъ и въ настоящее время подтвердитъ это съ новою силою.

Священникъ Моск. Пятницкой, въ Охотномъ ряду, церкви *Иванъ Григорьевичъ Виноградовъ* съ особеннымъ усердіемъ продолжалъ пріобрѣтать Отдѣлу новыхъ членовъ и собирать пожертвованія. Съ такимъ же усердіемъ продолжалась его дѣятельность и по распространенію книгъ. Книги по прежнему продавались въ его приходской церкви преимущественно во время воскресныхъ вечерень, гдѣ по заведенному порядку, И. Г. постоянно ведетъ поучительныя бесѣды съ старообрядцами, привлекающія массы слушателей; а главное при лѣтнихъ поѣздахъ его по Разанской желѣзной дорогѣ до станціи Раменское—въ вагонахъ.

Благому примѣру о. Виноградова по распродажѣ книгъ на желѣзной дорогѣ послѣдовалъ членъ Отдѣла

С. Д. Орловъ. Во время своей поѣздки въ Самару онъ распространялъ книги въ вагонахъ Моршанско-Сызранской желѣзной дороги. Захваченное имъ небольшое количество дешевыхъ книгъ и брошюръ быстро было разобрано преимущественно людьми простаго званія. Болѣе же цѣнныя книги ему удалось распродать въ Самарѣ.

Сознавая, что дѣло распространенія книгъ въ простомъ народѣ могло бы идти гораздо успѣшнѣе чрезъ книгоношъ и къ сожалѣнію не имѣя возможности до сего времени правильно организовать это дѣло, Отдѣлъ даетъ особенную цѣну трудамъ о. Виноградова и С. Д. Орлова, —распространявшихъ книги въ вагонахъ.

Съ какою же благодарностію Отдѣлъ долженъ сообщить и о трудахъ Петербургскаго члена *Платона Николаевича Волкова*, который всецѣло посвятилъ себя на книгоношеское дѣло. П. Н. какъ и въ прежніе годы неутомимо велъ распродажу книгъ въ С.-Петербургѣ и его окрестностяхъ и въ Шлиссельбургѣ. Онъ продавалъ книги по улицамъ, лавкамъ, трактирамъ, а въ храмовые праздники въ Казанскомъ соборѣ и въ церкви Благовѣщенія на Конногвардейскомъ бульварѣ. Случилось мнѣ, писалъ П. Н. въ Отдѣлъ, зайти въ одинъ изъ бѣдныхъ, глухихъ трактировъ, верстахъ въ 10 отъ Петербурга по Шлиссельбургскому тракту. Здѣсь я предложилъ буфетчику того трактира купить у меня дешевый молитвенникъ и не успѣлъ я разговориться съ нимъ, являются въ этотъ трактиръ нѣсколько человѣкъ мѣстныхъ фабричныхъ, которые, узнавъ, что я продаю такіе дешевые молитвенники, стали нарасхватъ покупать ихъ у меня и хвалить, говоря, что они очень дешевы. Сообщая далѣе отчетъ о своей дѣятельности, П. Н. говоритъ, что не смотря на застой во всѣхъ дѣлахъ по случаю войны, дѣло распространенія духовно-нравственныхъ книгъ шло у него довольно успѣшно. Въ связи съ распространеніемъ книгъ, постоянно въ большомъ количествѣ выписываемыхъ изъ склада Отдѣла, П. Н. собиралъ пожертвованія и пріобрѣталъ новыхъ членовъ.

Изъ Дагестана, селенія Ботлихъ священникъ *Владиміръ Лихачевъ* и въ нынѣшнемъ году не прекращалъ своихъ сношеній съ Отдѣломъ, выписывая изъ его склада книги для продажи ихъ воинскимъ чинамъ мѣстной команды. Сообщая свѣдѣнія о своей дѣятельности, о. Лихачевъ между прочимъ пишетъ: здѣшніе туземцы въ лицѣ высшаго ученаго класса людей очень интересуются нашею религіею. Недавно мулла аула Ботлихъ получилъ въ подарокъ отъ однаго офицера Новый Завѣтъ на арабскомъ языкѣ. Этотъ Новый Завѣтъ ходитъ по рукамъ;— туземцы находятъ, что въ немъ есть много такого, о чемъ Магометъ будто бы умолчалъ въ своемъ коранѣ и такого, о чемъ въ коранѣ едва упоминается. Во всякомъ случаѣ книга эта очень понравилась туземцамъ и даже самъ мулла, ея обладатель, недавно хвалился мнѣ, что знаетъ наизусть наше евангеліе. Одному изъ здѣшнихъ кадіевъ я обѣщалъ достать экземпляръ Новаго Завѣта на арабскомъ языкѣ и подарить ему. Надо было видѣть, въ какой восторгъ пришелъ этотъ старикъ, предвидя возможность имѣть интересную книгу, да еще даромъ. Пока я ограничусь этими, лично мнѣ извѣстными, фактами. Насколько я знаю, Новый Завѣтъ, принадлежащій Ботлихскому муллѣ,—первая въ этомъ родѣ книга въ Андійскомъ округѣ Западнаго Дагестана. Чтобы удовлетворить на первыхъ порахъ любопытство горцевъ, чтобы не оставить неисполненымъ желанія кадія, я рѣшаюсь обратиться къ вамъ, не найдете ли вы возможнымъ и полезнымъ выслать мнѣ нѣсколько экземпляровъ Новаго Завѣта на арабскомъ языкѣ для безплатной раздачи желающимъ туземцамъ. Въ ряду несомнѣнныхъ нравственныхъ заслугъ вашего общества,—эти первыя сѣмена обновляющагося христіанства въ Андійскомъ округѣ Западнаго Дагестана займутъ не послѣднее мѣсто. Я не знаю ни одного изъ здѣшнихъ языковъ, а потому вся моя дѣятельность въ данномъ случаѣ ограничится раздачею Новаго Завѣта желающимъ. Если вы найдете не удобнымъ выслать Новый Завѣтъ даромъ, то назначьте ему

по возможности самую небольшую цѣну, такъ какъ горцы очень корыстолюбивы.

По выслушаніи его письма, Отдѣлъ въ засѣданіи своей распорядительной коммиссіи 22 мая единогласно постановилъ послать нѣсколько экземпляровъ Новаго Завѣта на арабскомъ языкѣ для безплатной раздачи ихъ по усмотрѣнію о. Лихачева, при чемъ нѣкоторыми изъ членовъ были пожертвованы на сей предметъ деньги.

Книги были тотчасъ же высланы, но Отдѣлъ долгое время не имѣлъ никакого извѣстія отъ о. Лихачева и только въ концѣ года онъ сообщилъ о причинѣ прервавшихся сношеній. То было возстаніе въ Дагестанѣ и происшедшая отъ того полная изолированность Ботлиха отъ остальнаго міра съ августа мѣсяца. Книги Новаго Завѣта были розданы о. Лихачевымъ—помощнику военнаго начальника западнаго Дагестана—Тиханову, имѣющему постоянное сношеніе съ туземцами,—съ условіемъ, чтобы онъ показывалъ его мѣстнымъ ученымъ татарамъ; письмоводителю при здѣшнемъ управленіи прапорщику Имамъ-Магома, который даже поцѣловалъ эту книгу; упоминаемому въ первомъ письмѣ кадію Шамхалъ-Дидаръ; и наконецъ простому горцу аула Ботлихъ. Свидѣтельствую, прибавляетъ о. Лихачевъ, что нашъ Новый Завѣтъ пользуется большимъ уваженіемъ у мусульманъ.

Не прерывали сношенія съ Отдѣломъ и слѣдующія лица, дѣятельность которыхъ уже давно продолжается на пользу духовнаго просвѣщенія народа:

Пермской губерніи Шадринскаго уѣзда священникъ *Михаилъ Первушинъ*.

Архангельской губ. Мезенскаго уѣзда, Устьцильминской волостной писарь *Григорій Храмцовъ*.

Нерчинскаго округа, за Байкаломъ, близъ Срѣтенска священникъ Курмыченской Спасской церкви *Петръ Смирновъ*.

Учитель *Филоновъ*.

Семирѣченской области, укрѣпленія Бахты священникъ *Григорій Прибытковъ*. Сей послѣдній, неоднократно

выписывавшій книги изъ Московскаго склада Отдѣла для казаковъ, расположенныхъ на Китайской границѣ, въ послѣднее время пожелалъ устроить постоянный складъ книгъ при своей церкви.

Перечисляя сотрудниковъ, которые трудятся уже не первый годъ, Отдѣлъ считаетъ нужнымъ сообщить, что пост. чл. капитанъ *И. А. Никифоровъ*, о дѣятельности котораго въ Тифлисѣ сообщалось въ отчетахъ за прошлые годы,—въ нынѣшнемъ году по случаю возникшихъ военныхъ событій, получивъ новое служебное назначеніе, прекратилъ свою дѣятельность и оставшіяся въ устроенныхъ имъ складахъ книги передалъ священнику Тифлисскаго военнаго собора Дмитрію Виноградову, о дѣятельности котораго Отдѣлъ пока не имѣетъ никакихъ свѣдѣній.

Кромѣ прежнихъ сотрудниковъ Отдѣлъ въ отчетномъ году завязалъ сношенія съ новыми лицами, живущими въ мѣстностяхъ болѣе или менѣе отдаленныхъ, заявившими желаніе устроить книжные склады.

Пост. чл. предсѣдатель Воронежскаго управленія общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ,—Воронежскій вице-губернаторъ *И. А. Звегинцевъ* открылъ складъ духовно-нравственныхъ книгъ при военномъ лазаретѣ, устроенномъ на 350 человѣкъ и выписалъ изъ склада Отдѣла книгъ на 100 рублей. Означенныя книги должны раздаваться для чтенія больнымъ, а равно продаваться при входѣ посѣтителямъ, желающимъ оказать духовную помощь страждущимъ.

Священникъ 5 кавказскаго линейнаго батальона въ укрѣпленіи Шатоевскомъ, близь города Грозный, *Левъ Соколовъ* писалъ въ Отдѣлъ: много наслышавшись о полезной дѣятельности Отдѣла и случайно встрѣтивъ каталогъ книгъ, имѣющихся въ его складѣ, я возымѣлъ твердое намѣреніе выписать такихъ книгъ, въ которыхъ ощущается наиболѣе потребность для солдатиковъ. Когда я объявилъ имъ о своемъ намѣреніи, то оказалось очень много желающихъ и просьбы посыпались со всѣхъ сторонъ. Выписывая на первый разъ небольшое количество

книгъ, онъ выражаетъ увѣренность, что въ скоромъ времени ему потребуется значительное ихъ количество.

Г. Зенькова Полтавской губ. священникъ *Петръ Подгаевскій* просилъ сообщить ему условія выписки книгъ изъ Отдѣла, такъ какъ попечительство его приходской церкви желало устроить у себя складъ книгъ.

Такая же просьба была заявлена священникомъ г. Нолинска, Вятской губ. *Василіемъ Курбановскимъ*, предполагавшимъ, съ благословенія преосвященнаго, открыть складъ книгъ для распространенія ихъ въ народѣ чрезъ духовенство и сельскихъ наставниковъ.

Владимірской губ. Гавриловскаго посада священникъ *Алексѣй Бобровъ* писалъ въ Отдѣлъ: давно было моимъ завѣтнымъ желаніемъ послужить своимъ содѣйствіемъ распространенію въ народѣ полезныхъ знаній чрезъ продажу доступныхъ по цѣнѣ и назидательныхъ по содержанію книгъ. Приходъ, въ которомъ я священствую, не имѣетъ ни одного книжнаго торговца, между тѣмъ онъ занимаетъ центральное положеніе по отношенію въ окружающимъ его селеніямъ,—какъ мѣсто торговое. Здѣсь же существуютъ издавна два училища мужское и женское. Сюда бываетъ ежегодно сборъ учениковъ изъ ближнихъ сельскихъ школъ для сдачи экзаменовъ. Все это заставляетъ меня думать, что устройство здѣсь книжной лавки будетъ весьма умѣстно. Правда, и сюда по базарнымъ днямъ наѣзжаютъ разные книжные торгаши, но это-то и возмущало меня всегда до глубины души. Смотря на всю эту пестроту скверныхъ прескверныхъ книжонокъ, которыя въ такомъ обильномъ количествѣ фабрикуются нашими спекулянтами и разносятся по нашей необъятной матушкѣ Руси,—каждый разъ приходится горько задуматься и спрашивать себя: ужели такое чтеніе потребно не только въ настоящее время, но и когда либо для нашего народа. А между тѣмъ эти ни къ чему негодныя книжонки годъ отъ году все растутъ и растутъ въ своемъ количествѣ на нашихъ провинціальныхъ рынкахъ, какъ грибы поганые. Все это заставило меня наконецъ рѣшиться от-

крыть въ своемъ приходѣ торговлю такими книгами, которыя бы вполнѣ соотвѣтствовали потребностямъ народа. —Открывъ торговлю, о. Бобровъ ведетъ весьма дѣятельныя сношенія съ Отдѣломъ по выпискѣ книгъ и въ короткое время взялъ ихъ изъ склада на весьма значительную сумму.

Г. Ирбита Пермской губ., села Байкаловскаго священникъ *Николай Оглоблинъ*, сообщая о давнемъ желаніи своемъ устроить для прихода библіотеку, пишетъ: мы въ числѣ не многихъ соревнователей, по неимѣнію средствъ, не могли приступить къ заведенію библіотеки. И нынѣ едва нашли возможносгь послать 10 р. на выписку книгъ. Далѣе онъ говоритъ: съ книгами думаемъ поступитъ такъ: пригласить прихожанъ, чтобы они получали книги изъ церкви и за прочтеніе ихъ платили бы кто сколько можетъ 1, 1½, 2 и много 3 копѣйки, а кому угодно, могутъ и покупать ихъ. Вырученныя деньги не должны никуда расходоватсья, кромѣ какъ на выписку вновь книгъ. Въ концѣ письма о. Оглоблинъ проситъ Отдѣлъ, не найдетъ ли онъ возможнымъ помочь имъ, впрочемъ тогда только, когда на книги будетъ спросъ, и для дальнѣйшаго развитія начатаго дѣла они средствъ имѣть не будутъ. Отдѣлъ съ полнымъ сочувствіемъ отнесся къ этому дѣлу и увѣдомилъ о. Оглоблина, что готовъ въ случаѣ надобности помочь ему и отпустить книгъ въ кредитъ.

Кромѣ указанныхъ выше мѣстъ вновь, открыты книжные склады въ истекшемъ году:

Въ Срѣтенскѣ за Байкаломъ при Курмышской церкви священникомъ *Петромъ Смирновымъ*.

Акмолинской области, старцы Зерендинской Кокчетавскаго уѣзда священникомъ *Ѳедоромъ Поповымъ*.

Минской губерніи, села Ячевки, священникомъ *Павломъ Покровскимъ*.

Въ Москвѣ и ея уѣздахъ:

Въ селѣ Лопаснѣ *Софьей Дмитріевной Свербѣевой*.

Въ Сергіевомъ посадѣ, при женской странно пріимной *Елизаветой Степаковой Кротковой*. Въ селѣ Кресто-

воздвиженскомъ Богородскаго уѣзда. *Константиномъ Пахомовичемъ Ильинымъ.* При Московскихъ Солодовническомъ и Петровско Серпуховскомъ училищахъ *Семеномъ Сергѣевичемъ Подгорѣцкимъ.* При Московской Рождественской въ Кудринѣ церкви священникомъ *Василіемъ Ивановичемъ Никольскимъ.*

Нѣкоторые изъ епархіальныхъ архіереевъ оказываютъ весьма чувствительную поддержку Отдѣлу, предлагая чрезъ консисторіи подвѣдомственному ему духовенству входить въ сношеніе съ Отдѣломъ и выписывать изъ его склада книги. Такъ преосвященный епископъ Енисейскій и Красноярскій, по увѣдомленію г. Митрополова, сдѣлалъ распоряженіе объ устройствѣ книжныхъ складовъ при всѣхъ церквахъ его епархіи. Для сего Отдѣломъ было выслано ему 200 экз. книжныхъ каталоговъ. Изъ завязавшихся сношеній Отдѣла съ причтами Енисейской епархіи, коихъ было уже 11, видно, что желаніе преосвященнаго многими уже приводится въ исполненіе. А одинъ изъ благочинныхъ Енисейской губ. прямо сообщилъ, что консисторія предписала ему рекомендовать подвѣдомственнымъ ему причтамъ выписывать книги изъ складовъ Отдѣла.

Преосвященный епископъ таврическій Гурій также сочувственно относится къ дѣлу распространенія въ народѣ духовно нравственныхъ книгъ. Г. Мелитополя благочинный священникъ *Михаилъ Поповъ* сообщилъ Отдѣлу, что духовенство Григорьевскаго округа опредѣлило съ утвержденія преосвященнаго Гурія составить при церквахъ продажныя библіотеки съ цѣлію распространенія примѣнимыхъ къ понятіямъ простаго народа книгъ, въ которыхъ ощущается въ настоящее время наибольшая потребность.

Симбирская духовная консисторія съ утвержденія преосвященнаго, состоявшагося въ слѣдствіе письма графа Владиміра Петровича Орлова-Давыдова, выписала изъ складовъ Отдѣла разныхъ книгъ на сумму около 500 руб. для подвѣдомственныхъ ей церквей.

Сообщая о сношеніяхъ Отдѣла съ разными лицами,

мы видимъ, что большая часть изъ нихъ принадлежитъ, какъ и должно быть, къ лицамъ духовнаго званія. Но не мало есть лицъ и другихъ сословій, сочувствующихъ цѣлямъ Отдѣла. Кромѣ тѣхъ, объ которыхъ было уже говорено выше, мы можемъ указать еще на нѣсколько лицъ:

Семипалатинской области, на Алтайской почтовой станціи, войсковой старшина *Д. С. Герасимовъ*, прося о высылкѣ каталога и отчета, пишетъ: каталогъ мнѣ необходимъ для выписки книгъ какъ для себя, такъ и для нижнихъ чиновъ, ввѣренной мнѣ команды; а отчетъ могъ бы познакомить любителей духовнаго просвѣщенія здѣшняго отдаленнаго края съ дѣятельностію Отдѣла.

Г. Омска изъ казачьей станицы *Димитрій Евдокимовъ Базановъ;* 4-го Туркестанскаго батальона стрѣлокъ *Михаилъ Потокинъ;* укрѣпленія Петро-Александровскаго командиръ Туркестанскаго линейнаго батальона уже не однократно выписывали изъ склада книги.

Херсонской губерніи, Ананьевскаго уѣзда, деревни Головневой крестьянинъ *Григорій Ивановичъ Мамутенко*, выписывая книги, въ одномъ изъ своихъ писемъ сообщаетъ, что ему нужны минеи на русскомъ языкѣ, потому что ему приходится часто вести полемику со штундами о догматахъ вѣры и при этомъ ссылаться на св. писаніе. А если оное на славянскомъ языкѣ, то штунды посмѣются на эту рѣчь да и вѣрить не хотятъ, дай говорятъ намъ русское писаніе, которое будетъ понятно и тебѣ и намъ.

Окончивъ перечисленіе меньшей части тѣхъ лицъ и мѣстъ, съ которыми имѣлъ сношеніе Отдѣлъ въ отчетномъ году, мы считаемъ нужнымъ сказать, что большая часть изъ нихъ, а равно и многіе другіе, при выпискѣ книгъ изъ склада Отдѣла иногда на очень значительную сумму, просятъ о высылкѣ ихъ въ кредитъ, разсрочивая уплату денегъ или до полученія книгъ, или до окончательной ихъ распродажи, или наконецъ назначая болѣе или менѣе отдаленные сроки платежа. Къ сожалѣнію Отдѣлу весьма часто приходится въ этомъ отказывать. Не-

достаточность собственныхъ средствъ, большая затрата на пріобрѣтеніе книгъ, по большей части производимая на наличныя деньги, и наконецъ не аккуратный платежъ кредиторовъ вынудили Отдѣлъ по возможности ограничить отпускъ книгъ въ кредитъ и самый кредитъ до 10 рублей. Упоминаемъ о семъ грустномъ обстоятельствѣ, чтобы сдѣлать извѣстнымъ нашимъ сотрудникамъ причины частыхъ отказовъ на ихъ просьбы. Тѣмъ не менѣе, во избѣжаніе могущаго зародиться упрека въ несвойственномъ Отдѣлу коммерческомъ настроеніи, мы считаемъ нужнымъ указать на помѣщаемый ниже отчетъ бухгалтера о движеніи книжной торговли, изъ котораго ясно видно, на какую почтенную сумму, не смотря на ограниченіе, отпущено Отдѣломъ книгъ въ кредитъ въ истекшемъ году.

Военныя событія открыли новый родъ дѣятельности и для Отдѣла. По инціативѣ пост. чл. княгини Натальи Владиміровны Долгоруковой, въ засѣданіи 26 апрѣля, была открыта подписка для сбора пожертвованій на пріобрѣтеніе книгъ для лазаретовъ нашихъ дѣйствующихъ армій. Глубокое сочувствіе остальныхъ членовъ Отдѣла къ этому по истинѣ святому дѣлу вскорѣ увѣнчалось желаемымъ результатомъ. На воззваніе Отдѣла вскорѣ откликнулись многія лица и мѣста. Членъ Отдѣла Помпей Николаевичъ Батюшковъ вызвался ходатайствовать предъ оберъ-прокуроромъ Св. Синода о пожертвованіи, или по крайней мѣрѣ объ уступкѣ по возможно дешевой цѣнѣ— нѣкоторыхъ необходимыхъ и признанныхъ Отдѣломъ соотвѣтствующими цѣли книгъ Синодальнаго изданія. Ходатайство это не осталось безъ должнаго вниманія. И. д. оберъ-прокурора Св. Синода въ письмѣ на имя П. Н. Батюшкова сообщилъ, что по вниманію къ заявленію Московскаго Отдѣла Общества любителей духовнаго просвѣщенія, Святѣйшимъ Синодомъ назначено къ безденежному отпуску, въ распоряженіе Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ 20.820 экземпляровъ означенныхъ въ помянутомъ заявленіи книгъ для даровой раздачи ихъ больнымъ воинамъ. Общество любителей

духовнаго просвѣщенія и редакція журнала «Душеполезное Чтеніе» прислали въ Отдѣлъ свои изданія въ значительномъ количествѣ. Значительныя пожертвованія книгами сдѣланы оо. протоіереями В. П. Рождественскимъ и А. М. Иванцовымъ-Платоновымъ и о. діакономъ И. Н. Бухаревымъ. Пост. чл. Семенъ Сергѣевичъ Подгорѣцкій, Московскій почтъ директоръ, предложилъ устроить во всѣхъ почтовыхъ Отдѣлахъ и отдѣленіяхъ города Москвы, мѣста для пріема пожертвованій какъ деньгами, такъ и книгами.

Все это дало возможность Отдѣлу вскорѣ же приступить къ исполненію своего намѣренія и не болѣе какъ черезъ мѣсяцъ, Отдѣлъ изъ своего склада выслалъ въ разныя мѣста около 15 тысячъ экземпляровъ разныхъ духовно-нравственныхъ книгъ, не включая сюда пожертвованія Св. Синода.

Книги были отправлены въ лазареты дѣйствующихъ армій Дунайской и Кавказской, въ госпитали Ея Императорскаго Высочества принцессы Евгеніи Максиміліановны, въ санитарные поѣзда Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Александры Іосифовны и Московскаго мѣстнаго управленія генералъ-губернатора.

Къ сожалѣнію недостатокъ собственныхъ средствъ не позволяетъ Отдѣлу развить эту дѣятельность въ болѣе широкихъ размѣрахъ, а увеличивающееся число лазаретовъ и нужды ихъ по снабженію книгами духовно-нравственнаго содержанія значительно превышаютъ тѣ добровольныя приношенія, которыя на сей предметъ собираетъ Отдѣлъ.

Нашъ отчетъ будетъ неполнымъ, если мы не укажемъ а внутреннюю дѣятельность Отдѣла съ особенною силою бнаружившуюся въ отчетномъ году.

По истеченіи 3 лѣтняго срока службы должностныхъ лицъ и членовъ распорядительной коммиссіи въ истекшемъ году предстояли новые выборы на слѣдующее трехлѣтіе. Еще ранѣе сего Отдѣлъ пришелъ къ убѣжденію, что для полученія правильной и строгой отчетности по

всѣмъ отраслямъ его дѣятельности,—ему необходимо имѣть опытнаго бухгалтера, спеціально знакомаго съ этимъ дѣломъ, могущаго во всякое время удовлетворить его требованіямъ. Съ этою цѣлію былъ приглашенъ къ занятіямъ чл. Отд. Ник. Ал. Строгоновъ.

Кромѣ того, увеличившаяся дѣятельность членовъ распорядительной коммиссіи, на обязанности которыхъ лежали, кромѣ разрѣшенія текущихъ вопросовъ,—всѣ заботы объ успѣшномъ распространеніи книгъ, всѣ хозяйственныя дѣла, всѣ хлопоты по изданію книгъ и ихъ редакціи, разсмотрѣніе и одобреніе книгъ, поступающихъ въ склады, ревизія склада и магазиновъ, наблюденіе за служащими въ нихъ лицами и множество мелкихъ работъ, вынудили Отдѣлъ озаботиться увеличеніемъ числа членовъ распорядительной коммиссіи, съ тѣмъ, чтобы изъ нея могли быть образованы еще коммиссіи редакціонная и ревизіонная.

Вслѣдствіе этого въ общемъ собраніи членовъ 13 марта, по произведенной балотировкѣ были избраны:

Предсѣдателемъ: прот. В. П. Рождественскій; казначеемъ В. Д. Аксеновъ и секретаремъ Н. С. Владимірскій.

Въ члены распорядительной коммиссіи было избрано 24 человѣка, изъ которыхъ впослѣдствіи образованы коммиссіи: редакціонная изъ 5 членовъ, подъ предсѣдательствомъ свящ. М. С. Боголюбскаго, и ревизіонная—изъ 7 членовъ подъ предсѣдательствомъ свящ. И. Г. Виноградова.

Въ отчетномъ году Отдѣлъ имѣлъ всего 16 засѣданій, изъ коихъ 2 общихъ и 14 распорядительной коммиссіи. Большая часть засѣданій коммиссіи происходили въ квартирѣ княгини Н. В. Долгоруковой, принимавшей самое дѣятельное участіе въ ея трудахъ. Во время же ея отсутствія изъ Москвы засѣданія устроивались, благодаря содѣйствію И. Г. Виноградова, въ Петро-Александровскомъ дворянскомъ пріютѣ; зала котораго была любезно предложена въ распоряженіе Отдѣла—директоромъ пріюта.

Распорядительная коммиссія въ новомъ составѣ прежде всего обратила вниманіе на пересмотръ каталога продающихся изъ склада Отдѣла книгъ. Задача Отдѣла и устроеннаго имъ книжнаго склада рѣзко отличается отъ цѣли обыкновенной книжной торговли, заключающейся въ возможно большемъ пріобрѣтеніи выгодъ, а потому въ угожденіи требованіямъ и вкусу покупателей. Напротивъ того, Отдѣлъ долженъ руководить самымъ выборомъ книгъ и избирать изъ существующей духовной литтературы болѣе общедоступныя и общеупотребительныя книги для распространенія и не затруднять покупателей пріобрѣтеніемъ книгъ, имѣющихъ меньшее достоинство, сравнительно съ другими лучшими книгами о тѣхъ же предметахъ. Задавшись этою мыслію, коммиссія тщательно пересмотрѣла каталогъ, вычеркнувъ изъ него тѣ изданія, которыя противорѣчили принятому направленію, а на будущее время установила такое правило, по которому ни одна книга, вновь предлагаемая, безъ предварительнаго просмотра и одобренія коммиссіи не должна попадать въ складъ. Вмѣстѣ съ симъ коммиссія признала нужнымъ кромѣ подробнаго каталога имѣть еще краткій съ обозначеніемъ такихъ книгъ, которыя по цѣнѣ и содержанію особенно пригодны для простаго народа. Такой каталогъ былъ отпечатанъ.

Многими членами, особенно вновь поступающими, постоянно высказывалось желаніе имѣть разъясненіе дѣйствующаго устава и выработку болѣе частныхъ правилъ, которыми Отдѣлъ долженъ руководствоваться въ своей дѣятельности. Это обстоятельство вынудило распорядительную коммиссію озаботиться составленіемъ такихъ правилъ, которыя, не измѣняя главныхъ, основныхъ постановленій Общества любителей духовнаго просвѣщенія, утвержденныхъ почетнымъ попечителемъ Общества Высокопреосвященнѣйшимъ митрополитомъ Иннокентіемъ, при открытіи Отдѣла по распространенію духовно-нравственныхъ книгъ,—служили бы только ихъ дополненіемъ и развитіемъ. Особо избранная для сего коммиссія дѣятель-

но трудилась надъ составленіемъ такихъ правилъ и вскорѣ внесла ихъ на утвержденіе распорядительной коммиссіи. По разсмотрѣніи въ нѣсколькихъ засѣданіяхъ, означенныя правила были утверждены и приняты къ руководству.

Ревизія склада и магазиновъ, произведенная въ теченіи іюня мѣсяца членами о. священникомъ М. В. Соловьевымъ и В. В. Болотинымъ, дала весьма утѣшительные результаты какъ относительно хода торговли, такъ и введенныхъ новыхъ порядковъ во внутренней администраціи. При этомъ ревизія выяснила, что въ складахъ Отдѣла лежитъ много книгъ, присланныхъ разными лицами на коммиссію, которыя, не смотря на свое относительное достоинство, вовсе не идутъ въ торговлѣ и изъ которыхъ въ теченіи долгаго времени не продано ни одного экземпляра; а между тѣмъ занимая значительное пространство и требуя извѣстнаго надзора за ихъ содержаніемъ,—они стѣсняютъ магазинъ. По разсмотрѣніи списка означенныхъ книгъ, распорядительная коммиссія признала нужнымъ возвратить 9721 экз. разныхъ книгъ, на сумму 2685 р. 73 коп., доставившимъ ихъ лицамъ.

Озабочиваясь уплатою собственныхъ долговъ за взятыя на коммиссію и проданныя книги, а равно полученіе денегъ съ тѣхъ лицъ, коимъ высланы книги въ кредитъ, и которыя къ сожалѣнію оказываются весьма не исправными плательщиками (есть не платящіе съ 1873 года), распорядительная коммиссія въ нѣсколькихъ засѣданіяхъ пересмотрѣла списки кредиторовъ и дебиторовъ и установила правильный порядокъ сношенія съ ними.

Редакціонная коммиссія также не оставалась бездѣятельною. Всѣ рукописи, предложенныя для напечатанія и хранившіяся въ Отдѣлѣ,—были переданы ей. По разсмотрѣніи нѣкоторыя изъ нихъ одобрены къ напечатанію, но за недостаткомъ средствъ въ отчетномъ году была отпечатана только одна брошюра: «Избранныя размышленія при чтеніи Св. Евангелія» въ количествѣ 2400 экз. Кромѣ того были перепечатаны листы на страстную седмицу.

Распорядительная коммиссія, озабочиваясь расширеніемъ издательности, дѣятельности, энергично изыскиваетъ къ тому средства. Признавая весьма полезнымъ имѣть въ продажѣ нѣкоторыя изъ сочиненій преосвященнаго Ѳеофана отдѣльными брошюрами, коммиссія отнеслась къ нему съ просьбой о дозволеніи такой перепечатки. Съ чувствомъ особенно глубокой благодарности мы сообщаемъ отвѣтъ преосвященнаго на эту просьбу Отдѣла. «Спрашиваете, пишетъ преосвященный, согласенъ ли я на напечатаніе помѣченыхъ вами моихъ статей. Изъявляю полное мое на то согласіе. Вмѣстѣ съ тѣмъ приписываю на всякій случай согласіе на напечатаніе и всего другаго изъ моихъ статей, что нашли бы вы пригоднымъ для своихъ цѣлей,—чтобы впередъ вопросами и ожиданіями отвѣта не затруднять вамъ теченіе своихъ дѣлъ». Къ сожалѣнію Отдѣлъ, вслѣдствіе указанной причины до сего времени не могъ воспользоваться такимъ милостивымъ вниманіемъ преосвященнаго.

(Окончаніе впредь.)

Изъ Львова.

21 Ноября.

Маленькая австрійская конституція въ примѣненіи къ галицкимъ русскимъ.—Сокращеніе русскихъ приходовъ.—Полонизація русскихъ посредствомъ школъ.—Отчаянное положеніе русскихъ.

Въ послѣдней моей кореспонденціи отъ 4 Ноября я писалъ вамъ, что наши ополяченные ренегаты (*настоящихъ* поляковъ въ восточной, т. е. русской Галиціи почти не существуетъ, а есть лишь польскіе аги и беги, т. е. русскіе, принявшіе католичество и съ нимъ польскую народность) соединились съ австро-мадьярскимъ правительствомъ и систематически стараются уничтожить русскую народность въ Австро-Венгріи. У насъ существуютъ на бумагѣ свобода, либеральные законы и конституція, ко-

торая предоставляетъ русской народности такую же равноправность, какою пользуются польская и другія народности; но это, повторяю, только на бумагѣ; на дѣлѣ же русскіе вынуждаются вести борьбу за каждый шагъ, за каждую букву и подвергаются притомъ разнороднымъ оскорбленіямъ и обидамъ. Хотя русскій народъ въ Австріи никогда не измѣнялъ Габсбургамъ, однако правительство постоянно подозрѣваетъ его въ симпатіи къ Россіи и склонности къ православію, что въ Австріи считается государственной измѣной. Въ этомъ духѣ дѣйствуетъ какъ придворная партія, такъ и нѣмецко-мадьярское министерство съ причисленнымъ къ нему польскимъ министромъ Землковскимъ, участникомъ въ мятежѣ 1848 года. Понятно, что при такихъ условіяхъ всѣ наши жалобы на притѣсненія остаются безъ результата. Примѣровъ можно насчитать много, но я упомяну только о нѣкоторыхъ.

Въ минувшемъ Октябрѣ въ нашемъ городѣ состоялась закладка зданія для мѣстнаго сейма (ландтага) и постояннаго мѣстнаго сеймоваго комитета (Краеваго выдѣла), управляющаго, отъ имени сейма, мѣстными дѣлами. Учредительная грамота, которая, по здѣшнему обычаю, кладется при закладкѣ въ фундаментъ зданія, была составлена только на польскомъ и латинскомъ языкахъ; русскій же языкъ, которымъ говоритъ большая половина нашей провинціи, былъ подвергнутъ остракизму. Когда русскіе представители въ мѣстномъ сеймѣ заявили жалобу на это неуваженіе къ ихъ языку, то получили со стороны президента сейма и комитета оскорбительный отвѣтъ. Президентъ заявилъ русскимъ депутатамъ, что онъ позабылъ о существованіи въ Галиціи русской народности.

Вообще русское дѣло поддерживается у насъ исключительно однимъ только уніатскимъ духовенствомъ; но и духовенство встрѣчаетъ преграду. Чтобъ ослабить его вліяніе на народъ, рѣшено уже закрыть до 400 русскихъ приходовъ, а для того, чтобы мѣра эта не особенно била въ глаза, предположено упразднить двадцать римскокатолическихъ приходовъ.

На основаніи государственныхъ и мѣстныхъ законовъ, въ русскихъ деревняхъ должны быть начальныя школы съ преподаваніемъ на русскомъ языкѣ, въ польскихъ селеніяхъ—на польскомъ языкѣ, а въ нѣмецкихъ—на нѣмецкомъ. Между тѣмъ краевый училищный совѣтъ, въ которомъ, за исключеніемъ одного очень податливаго уніатскаго священники, засѣдаютъ ополяченные русскіе съ графомъ Потоцкимъ во главѣ, назначаетъ въ русскія школы учителей, незнакомыхъ съ русскимъ языкомъ и грамотою. Такіе учителя, при всемъ желаніи, не могутъ конечно обучать дѣтей на языкѣ, котораго они не понимаютъ. Но за то дѣти въ сельскихъ школахъ знакомятся съ польскимъ языкомъ, обученіе которому ведется правильно и основательно.

Нужно замѣтить, что наша область раздѣлена на 72 училищные округа, и въ каждомъ округѣ имѣется особый училищный инспекторъ. Въ инспектора обыкновенно выбираются самые ярые польскіе патріоты и враги всего русскаго. За успѣхами дѣтей въ изученіи польскаго языка они слѣдятъ самымъ тщательнымъ образомъ, а за разговоръ учителя съ учениками на русскомъ языкѣ дѣлаютъ выговоры учителю, шрафуютъ его или даютъ ему, какъ неумѣлому преподавателю, другое мѣсто.

Въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ полонизація русскихъ дѣтей принимаетъ еще большіе размѣры. Все преподаваніе ведется въ этихъ училищахъ на польскомъ языкѣ; русскій же языкъ считается экстраординарнымъ предметомъ, и лекціи его могутъ посѣщать только тѣ ученики, которымъ родители это *позволятъ*. Самое же преподаваніе русскаго языка ведется по такимъ руководствамъ, которыя могутъ отбить у учащихся охоту къ изученію роднаго языка. Въ хрестоматіяхъ, напримѣръ, помѣщаются извлеченія изъ самыхъ скучнѣйшихъ и бездарнѣйшихъ малороссійскихъ писателей. На эти обстоятельства недавно указывали русскіе ученики Станиславскаго училища. Заявленію ихъ, признанному полякомъ инспекторомъ справедливымъ, мѣстный училищный совѣтъ не

придалъ ровно никакого значенія и вмѣнилъ въ обязанность инспектору *принудить* протестантовъ заниматься русскимъ языкомъ по существующимъ учебникамъ. Замѣчу кстати, что хрестоматія, вызвавшая протестъ, издана на счетъ правительства, по совѣту полонизаторовъ и мѣстнаго школьнаго совѣта. Въ хрестоматіи такое правописаніе, что подчинить его грамматическимъ правиламъ не представляется никакой возможности.

Есть у насъ одна на цѣлую Галицію русская гимназія во Львовѣ; но и въ ней полонизація глубоко пустила свои корни. Преподаваніе въ гимназіи ведется на польскомъ языкѣ съ малороссійскими только окончаніями. При этомъ школьныя власти приказали употреблять всевозможные научные и техническіе термины, лишь бы они не были русскими. Такъ въ физикѣ маятникъ (Pendel) названъ *колыбелью* отъ слова колебаться; въ грамматикѣ, имя существительное—*речовникомъ* (по польски—ржечовникъ), числительное имя—*личбовникомъ*, нарѣчіе—*присловникомъ* (по польски—пршисловекъ) и проч.

Изъ этихъ фактовъ видно, что полонизація русскаго населенія въ Галиціи ведется систематически и пользуется поддержкой австрійскаго правительства. Если дѣла пойдутъ такъ дальше, то чрезъ 5—10 лѣтъ галицкая Русь будетъ полонизована. Заступниковъ у насъ нѣтъ, тогда какъ даже евреи нашли себѣ защиту въ дипломатіи. Малороссійская пословица не даромъ говоритъ: «на покинутое дерево и козы скачутъ». *(Соврем. Изв. 1878 г. № 334).*

БИБЛІОГРАФІЯ.

Церковный судъ въ первые вѣка христіанства. Историко-каноническое изслѣдованіе Н. *Заозерскаго.*

Послѣ публичной защиты ея на диспутѣ 29 Сентября, авторъ удостоенъ ученой степени магистра богословія.

Книга содержитъ въ себѣ историческое изображеніе церковнаго суда въ первые пять вѣковъ христіанства на

основаніи первоисточниковъ каноническаго права и церковной исторіи; съ возможною полнотою въ ней представлены: 1) юридическія основанія, какія церковь находитъ въ Священномъ Писаніи для производства своего самостоятельнаго суда надъ согрѣшающими ея членами; 2) данныя Апостольскаго Преданія, касающіяся церковнаго суда; 3) церковное и гражданское законодательства первыхъ пяти вѣковъ, и 4) наконецъ, частные памятники церковной литературы, сюда относящіеся. Этотъ матеріалъ изложенъ общепонятнымъ, точнымъ языкомъ въ формѣ краткихъ положеній, которыя, по возможности, освѣщены и подтверждены данными исторіи, фактами судопроизводства. Такимъ образомъ читатель можетъ ясно представить себѣ и то, какъ долженъ былъ, по воззрѣніямъ первыхъ христіанъ, совершаться истинный апостольскій судъ, и какъ онъ дѣйствительно совершался.

Современная важность и практическая польза для духовенства въ знаніяхъ этого рода состоитъ въ томъ, что а) задача совершать истинно-церковный судъ есть важнѣйшая и общая какъ для церкви первыхъ вѣковъ, такъ и для церкви современной, и что къ осуществленію ея необходимо и прежде всего призванъ пастырь церкви и такъ или иначе осуществляетъ ее: Архіерей—въ качествѣ члена Святѣйшаго Синода и епархіальнаго начальника, священникъ—въ качествѣ духовника и наставника во ввѣренномъ ему приходѣ, или же въ качествѣ сотрудника Архіерея и его уполномоченнаго въ званіи члена консисторіи или благочиннаго; б) при той неопредѣленности и широтѣ задачъ, какія возлагаетъ на духовенство наша литература и общественное мнѣніе, рекомендуемая книга важна тѣмъ, что въ наглядной формѣ, въ живомъ образѣ представляетъ типъ истиннаго пастыря-судьи и указываетъ отношенія, въ какихъ должны стоять въ этомъ случаѣ лица церковной іерархіи и между собою, и къ своимъ подчиненнымъ и пасомымъ. Въ ней современный пастырь найдетъ для себя точное изображеніе того идеала, неуклонное слѣдованіе которому послужитъ вѣрнымъ

ручательствомъ за то, что онъ дѣйствуетъ въ срого-православномъ, каноническомъ духѣ; въ ней онъ найдетъ и твердую для себя опору при разнорѣчивыхъ толкахъ литературы и общественнаго мнѣнія о задачахъ церкви и священства: ибо въ книгѣ излагается не мнѣніе частнаго лица, а идеи церковнаго законодательства и историческій фактъ.

Въ сознаніи этой важности предмета своего изслѣдованія, авторъ искренно желаетъ, чтобы книга его обратила на себя вниманіе духовенства, для котораго удешевляется и цѣна ея, а именно: *духовныя лица, прямо къ автору обращающіяся съ своими требованіями, платятъ*·

За 1 экземпляръ 1 р. 25 к. съ пересылкою; при единовременномъ требованіи свыше 5-ти экземпляровъ— по 1 р. за экземпляръ и съ пересылкою. Требованія авторъ проситъ адресовать такъ: *Доценту Московской духовной академіи Николаю Александровичу Заозерскому. въ Сергіевомъ посадѣ Московской губерніи.*

ніи приходскихъ требъ. Сообразно съ такою цѣлію, преимущественное вниманіе обращено на изложеніе обрядоваго порядка совершенія требы, съ указаніемъ—такъ сказать—естественнаго хода самаго порядка требы. За тѣмъ: 1) какъ при пользованіи Требникомъ необходимо знать—когда, въ какихъ случаяхъ и какъ нужно совершить ту или другую требу, то въ книгѣ заключаются церковныя правила и гражданскія постановленія, относящіяся до каждой требы; 2) примѣненіе тѣхъ и другихъ законоположеній, а особенно—обрядовыхъ пріемовъ при совершеніи требы, облегчается опытомъ службы другихъ лицъ,—въ виду сего въ книгѣ приведены практическія замѣтки по исполненію каждой требы, заимствованныя изъ повременныхъ изданій и отдѣльныхъ сочиненій; наконецъ, 3) на затруднительные случаи даны отвѣты, согласованные съ церковными правилами и гражданскими законами.—Таково содержаніе книги въ общихъ чертахъ.

ВЪ КНИГѢ ИЗЛОЖЕНЫ СЛѢДУЮЩІЯ ТРЕБОИСПРАВЛЕНІЯ:

1) Молитвы, въ первый день по внегда родити женѣ отроча и нареченіе имени младенцу; 2) Молитва женѣ, егда извержетъ младенца; 3) Молитва женѣ родильницѣ въ сороковой день; 4) Оглашеніе крещаемаго; 5) Крещеніе; 6) Молитва святыхъ крещеній, како младенца крестити ради страха смертнаго; 7) Муропомазаніе; 8) Молитвы, слѣдующія за муропомазаніемъ на омовеніе и пострижевіе власовъ; 9) Исповѣдь; 10) Причащеніе; 11) Благословеніе предъ вѣнчаніемъ; 12) Оглашеніе; 13) Обыскъ; 14) Бракъ, причемъ имѣется особая глава, въ которой подробно изложены указанія, для разбора степеней родства; 15) Елеосвященіе; 16) Отпѣваніе усопшаго; 17) Совершеніе разныхъ чиновъ погребенія въ недѣлю св. Пасхи; 18) Поминовеніе усопшихъ; 19) Крестные ходы; 20) Водоосвященіе; 21) Молебныя пѣнія, съ канономъ и безъ канона; 22) Соединенные молебны; 23) Молебны, совершаемые въ недѣлю Пасхи; 24) Чинъ благословенія новаго дома; 25) Освященіе иконъ; 26) Молитвенные чины на разные случаи; 27) Хожденіе «со славой» въ дни Рождества, Воскресенія Христова и со святою водою; 28) Хожденіе съ такъ называемой «постной молитвой;» 29) Присяга, и проч.

Въ приложеніи къ книгѣ содержатся формы приходскихъ документовъ съ относящимися къ нимъ законоположеніями; а) Метрическія свидѣтельства, книги; б) Метрическія свидѣтельства, выписки; и проч. в) Обыскныя книги съ указаніемъ документовъ, требуемыхъ при совершеніи брака; г) Исповѣдныя книги; и пр.

Въ частности, почти каждая треба заключаетъ въ себѣ слѣдующія рубрики: а) Мѣсто и время отправленія требы; б) Подготовительныя дѣйствія къ исполненію ея; в) Обрядовый порядокъ совершенія требы; г) Заключительныя дѣйствія по совершеніи ея; д) Церковныя правила; е) Гражданскія постановленія; ж) Практическія замѣтки; з) Разрѣшеніе представляющихся недоумѣній; і) Послѣдствія неисполненія законоположеній.

Отзывы о книгѣ, сколько извѣстно составителю, даны: въ «Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ»; «Харьковскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ», и проч.

При 2 изданіи книги, признано возможнымъ удешевить стоимость книги: вмѣсто 1 р. 40 к. назначается съ пересылкою 1 р. 20 к. Такое пониженіе цѣны оказалось для составителя возможнымъ въ слѣдствіе особаго успѣха книги, первое изданіе ея, напечатанное въ 1200 экземплярахъ, разошлось безъ остатка въ теченіи семи недѣль.

Цѣна книги: безъ пересылки 1 р. съ пересылкою—1 р. 20 к. (*) При выпискѣ 5 экземпляровъ дѣлается съ первой цѣны скидки 10%; 10 экземпляровъ—15% и 15 экземпляровъ—25%.

Складъ книги находится ВЪ КОНТОРѢ РЕДАКЦІИ «ВОРОНЕЖСКАГО ТЕЛЕГРАФА» ВЪ ВОРОНЕЖѢ, на Дворянской улицѣ, домъ Столля, и въ книжной лавкѣ Воронежскаго Митрофанова монастыря. Гг. иногороднихъ покупателей покорнѣйше просятъ обращаться за покупкою книги ПО ПРЕИМУЩЕСТВУ въ контору Редакціи «Воронежскаго Телеграфа».

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА:

О СВЯЩЕНСТВѢ,

СВЯТАГО ІОАННА ЗЛАТОУСТАГО

НОВЫЙ ПОЛНЫЙ ПЕРЕВОДЪ НА РУССКІЙ ЯЗЫКЪ

СВЯЩЕННИКА МАГИСТРА ПАВЛА МАТВѢЕВСКАГО.

Одинъ томъ въ шести книгахъ. С.-Петербургъ. Цѣна 1 р., въ коленкоровомъ переплетѣ съ золотыми украшеніями 1 руб. 75 коп.

(*) Копѣйки можно высылать почтовыми марками.

СОДЕРЖАНІЕ:

КНИГА I. Превосходство Василія предъ всѣми друзьями Златоустаго. Единодушіе того и другаго. Неравенство при избраніи монашества. Предположеніе объ общежитіи. Увѣщанія матери. Молва. Бѣгство Златоустаго. Обвиненіе со стороны Василія. Защита Златоустаго.

КНИГА II. Священство—выраженіе любви ко Христу. Необходимость мужества. Пастырство душъ. Духовное врачеваніе. Возраженіе Василія. Отвѣтъ Златоустаго. Доказательство любви Василія. Бѣгство Златоустаго—не оскорбленіе для избирателей, а предохраненіе ихъ отъ многихъ обвиненій.

КНИГА III. Причина бѣгства—не гордость и не честолюбіе. Важность священства при совершеніи евхаристіи, покаянія и крещенія. Духовное отчество. Боязнь отвѣтственности въ апостолѣ Павлѣ. Пороки священства. Вина—въ недостоинствѣ принявшихъ священство. Нелюбоначаліе. Благоразуміе. Кромѣ подвижничества—особыя качества. Негнѣвливость. Устраненіе и отъ малыхъ недостатковъ. Предлоги избранія. Причины сверженія. Трудности въ попеченіи о вдовахъ, дѣвственницахъ и судебной части.

КНИГА IV. Принятіе священства противъ воли—не оправданіе. Испытаніе посвящаемаго самымъ собою и избирателями. Необходимость дара слова для состязанія съ противниками и убѣжденія вѣрующихъ. Примѣръ апостола Павла. Слава его чудесъ и краснорѣчія. Увѣщанія его пастырямъ и пасомымъ. Вредъ отъ неискуства въ словѣ священника.

КНИГА V. Проповѣдничество. Сила слова. Нелюбовь къ похваламъ. Презрѣніе зависти. Обязанность большаго труда для образованнаго. Терпѣніе. Цѣль проповѣдничества. Опасности любви къ похваламъ.

КНИГА VI. Отвѣтственность. Нравственная высота. Соблазны. Трудности Молитвенное предстательство. Различіе между священствомъ и монашествомъ. Проба души Устраненіе худой молвы. Мѣра наказанія. Признаніе Златоустаго. Сравненіе Церкви съ невѣстою, подвиговъ священника съ войною. Брань діавола. Пораженіе душъ. Просьба Василія. Обѣщаніе Златоустаго.

Издающійся съ 1-го Сентября 1877 года въ Варшавѣ, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, хуховный журналъ:

ХОЛМСКО-ВАРШАВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

будетъ издаваться и въ 1879 г., по тойже программѣ и съ тою, что и прежде, задачею—содѣйствовать церковному объединенію возсоединенной въ 1875 году изъ уніи къ православію части (въ 250,000 чел) Холмско-Варшавской епархіи съ Всероссійскою Церковью. Съ этою цѣлію этотъ *первый* и *единственный* въ Привислинскомъ краѣ *православный* духовный журналъ въ своихъ статьяхъ будетъ—

1) выяснять тѣ истины христіанскаго вѣроученія и нравоученія, которыя въ уніи подвергались искаженію въ духѣ латинства;

2) разработывать исторію возникновенія уніи и постепеннаго, нерѣдко насильственнаго, отторженія ея отъ преданій и обычаевъ восточной церкви;

и 3) раскрывать духъ и значеніе богослужебныхъ обрядовъ и каноновъ православной церкви, искаженныхъ или вовсе уничтоженныхъ въ уніи.

Кромѣ того въ этомъ изданіи будутъ помѣщаться статьи:

а) о воспитаніи въ духѣ православія подрастающаго поколѣнія возсоединенныхъ приходовъ.

б) о современной церковной жизни въ православной Россіи и въ единовѣрныхъ ей странахъ, а также въ родственныхъ намъ земляхъ славянскихъ и на западѣ.

в) библіографическія замѣтки о замѣчательнѣйшихъ произведеніяхъ духовной литературы, а отчасти и свѣтской, но сколько она касается церкви и духовенства.

Холмско-Варшавскій Вѣстникъ также считаетъ своею задачею знакомить Россію съ современными явленіями церковной жизни холмско-варшавской епархіи, и будетъ служить для управленія и администраціи епархіи органомъ къ объявленію подвѣдомому духовенству какъ высшихъ правительственныхъ постановленій, такъ и распоряженій высшаго духовнаго и мѣстнаго епархіальнаго начальства.

Въ 1877 и 1878 годахъ въ Холмско-Варшавскомъ Вѣстникѣ помѣщены были между прочимъ слѣдующія статьи: Пастырское посланіе Преосвященнѣйшаго Архіепископа Холмскаго и Варшавскаго Леонтія. Двадцать четыре словъ и рѣчей, Его же.—Основной характеръ православія сравнительно съ латинствомъ и протестанствомъ, прот. Корженевскаго.—Память о древнемъ православіи въ г. Соколовѣ (сѣдлецкой губерніи), Крижановска-

го.—Современное движеніе въ ультрамонтанскомъ мірѣ, свящ. Демьяновича.—О возстановленіи Замостскаго Св. Николаевскаго братства и первые шесть мѣсяцевъ его дѣятельности, В. Тхоржевскаго.—О польскихъ „письмахъ съ неба", свящ. Будиловича. —Замѣчательные церковно-историческіе памятники въ предѣлахъ Холмско-Варшавской епархіи, Самоквасова.—Новые происки ультрамонтанъ въ Галиціи и во Франціи, свящ. Демьяновича. —Единовѣрцы и раскольники въ предѣлахъ Холмско-Варшавской епархіи, свящ. Добровольскаго.—Слѣды древняго православія и русской народности въ Высоко-Мазовецкѣ (ломжинской губерніи), свящ. Соловьевича. Отвѣтъ царя Іоанна Васильевича Грознаго, данный пастору Яну Рокитѣ въ 1570 году—о вѣрѣ (по рукописи, составляющей замѣчательную рѣдкость и впервые напечатанной (1), свящ. Семеновича.—О стремленіи уніятовъ бывшей Холмской епархіи къ возсоединенію съ православною Церковью съ 1837 по 1875 годъ, свящ. А. Демьяновича.— Іосафатки, свящ. Семеновича.—Старокатолическое движеніе въ западной церкви, М. Стрижевскаго.—Князь В. А. Черкасскій и холмскіе греко-уніяты.—О недвижимыхъ имуществахъ западнорусской церкви, свящ. А. Будиловича —Краткая исторія холмсковаршавской (древле-православной) епархіи, прот. І Корженевскаго.

Въ наступающемъ 1879 г. редакція Холмско-Варшавскаго Епархіальнаго Вѣстника предполагаетъ окончить печатаніемъ статьи, неоконченныя въ 1878 г., а именно: 1) О недвижимыхъ имуществахъ западно-русской церкви, свящ. А. Будиловича; 2) Краткая исторія холмско-варшавской епархіи, прот. І. Корженевскаго; и 3) Кн. В. А. Черкасскій и холмскіе греко-уніяты;— и печатать кромѣ другихъ, отвѣчающихъ программѣ, небольшихъ статей и замѣтокъ, слѣдующія новыя статьи: 1) Историко-статистическое описаніе возсоединенныхъ церквей холмско-варшавской епархіи (2); 2) Постройка и передѣлка уніятскихъ церквей въ б. холмской епархіи, въ видахъ сближенія ея съ православною Церковью, свящ. А. Демьяновича; 3) Судьбы письменныхъ церковно-историческихъ памятниковъ въ западной Россіи, свящ. А. Будиловича; 4) О церковныхъ школахъ въ западной Россіи (за X—XVIII вв.). Его же; 5) О мученической кончинѣ отъ латино-уніятовъ игумена Брестскаго монастыря Аѳанасія Филипповича, П. А. Гильтебрандта; 6) Споръ между нѣмцами и поляками за пропаганду въ Литвѣ въ XIII, XIV и XV столѣтіяхъ, свящ. А. Ковальницкаго; 7) О полемическомъ сочиненіи

(1) Полный текстъ рукописи напечатанъ въ приложеніяхъ съ помѣщеніемъ при немъ политипажнаго съ 2 страницъ ея снимка.

(2) Въ приложеніяхъ будутъ печататься важнѣйшіе изъ археографическихъ документовъ, хранящихся въ архивахъ этихъ церквей.

временъ введенія уніи въ западной Россіи—Перестрога, Н. Зимина.

Редакція Холмско-Варшавскаго Вѣстника надѣется, что ревнители успѣховъ православія и русскаго дѣла въ Привислинскомъ краѣ отнесутся съ сочувствіемъ къ настоящему изданію.

Холмско-Варшавскій епархіальный Вѣстникъ выходитъ два раза въ мѣсяцъ, къ 1-му и 15-му числамъ, каждый № заключаетъ въ себѣ отъ двухъ съ половиною до трехъ печатныхъ листовъ. Всѣхъ №№ въ годъ—двадцать четыре.

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкой пять рублей. Можно получать и вышедшіе въ 1877 и 1878 гг. №№ Вѣстника съ приплатою къ подписной суммѣ пяти рублей.

Для иногородныхъ подписка принимается исключительно въ Редакціи: въ г. Варшавѣ, въ домѣ Свято-Троицкой церкви, Подвальная улица № 5.

ПРОГРАММА

„Холмско-Варшавскаго Епархіальнаго Вѣстника“

ОТДѢЛЪ I.

1) Высшія духовно-правительственныя распоряженія.

Высочайшіе манифесты, рескрипты и грамоты. Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода, напечатаніе которыхъ въ полномъ ихъ составѣ признано будетъ потребнымъ. Журналы (или извлеченія изъ нихъ) Духовно Учебнаго Комитета, утвержденные Святѣйшимъ Синодомъ

2) Распоряженія Епархіальнаго и духовно-училищнаго Начальства.

3) Объявленія и извѣстія.

Назначеніе, перемѣщеніе и увольненіе лицъ духовнаго вѣдомства. Открытіе епархіальныхъ и духовно-училищныхъ должностей. Вакантныя священно-служительскія и законо-учительскія мѣста. Перемѣны въ составѣ приходовъ и открытіе новыхъ приходовъ въ епархіи. Значительнѣйшія присоединенія къ православію. Построеніе, починки и освященіе церквей въ епархіи, постройка и возобновленіе церковныхъ домовъ и вообще дѣйствія мѣстной церковно-строительной коммиссіи. Учрежденіе новыхъ церковно-приходскихъ попечительствъ и братствъ и благотворительныхъ обществъ. Назначеніе на должности церковно-приходскихъ попечителей и церковныхъ старостъ. Открытіе новыхъ церковно-приходскихъ школъ и библіотекъ при церквахъ. Извлеченіе изъ отчетовъ г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. Извѣстія о послѣдствіяхъ Архипастырскихъ посѣщеній, обозрѣнія церквей въ епархіи. Отчеты: а) попечительства о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства въ епархіи; б) духовно-учебныхъ

заведеній; в) церковно-приходскихъ попечительствъ и братствъ и другихъ благотворительныхъ обществъ. Пожертвеванія въ пользу церквей, духовенства, церковныхъ школъ и на разныя благочестивыя и благотворительныя учрежденія въ епархіи. Извѣстія о наградахъ лицамъ епархіальнаго и духовно-училищнаго вѣдомства.

4) Церковныя и церковно-гражданскія распоряженія, имѣющія отношеніе къ церквамъ и духовенству епархіи, мало извѣстныя, или же и вовсе не извѣстныя возсоединенному духовенству.

О формѣ и срокахъ представленія различныхъ документовъ церковнаго письмоводства и отчетности.

ОТДѢЛЪ II.

1) Статьи вѣроучительнаго и нравоучительнаго содержанія.

Раскрытіе ученія православной Церкви, на основаніи Св. Писанія и Преданія, о тѣхъ вопросахъ вѣры и дѣятельности, въ которыхъ бывшіе уніяты б. Холмской епархіи подпали вліянію римско-католической церкви.

2) Статьи церковно-историческаго содержанія.

Отпаденіе римской церкви отъ вселенскаго единенія и древнѣйшія попытки къ возсоединенію церквей. Судьба православной Церкви и уніи въ предѣлахъ нынѣшней Холмско-Варшавской епархіи, и вообще въ земляхъ славянскихъ и русскихъ съ древнѣйшаго времени и до нынѣ. Очерки изъ исторіи римско-католической церкви въ Польшѣ о лицахъ и явленіяхъ, имѣвшихъ отношеніе къ православной Церкви и уніи. Жизнеописанія замѣчательныхъ дѣятелей въ исторіи православной Церкви и уніи въ указанныхъ мѣстахъ. Описаніе вещественныхъ историческихъ памятниковъ православной Церкви и уніятскихъ и замѣтки путешественниковъ прежняго времени, имѣющія отношеніе къ православію и уніи въ указанныхъ мѣстахъ. Историко-статистическія свѣдѣнія, относительно современнаго состоянія православной Церкви въ предѣлахъ епархіи и уніи въ Галиціи.

3) Статьи и замѣтки по предметамъ церковнаго права и богослуженія.

Раскрытіе духа и значенія богослужебныхъ обрядовъ и канововъ православной Церкви, искаженныхъ или во все уничтоженныхъ въ уніи. Вопросы по различнымъ недоумѣніямъ пастырскаго служенія и разрѣшеніе ихъ.

4) Статьи, относящіяся къ воспитанію въ духѣ Христовомъ.

Свѣдѣнія и замѣтки о состояніи учебнаго и воспитательнаго дѣла въ славянскихъ и русскихъ земляхъ, какъ въ прежнее, такъ и въ настоящее время. Замѣтки о планахъ, программахъ Закона Божія, а также объ учебникахъ и пособіяхъ по сему предмету. Опыты уроковъ Закона Божія въ учебныхъ заведеніяхъ.

5) Обозрѣніе церковной жизни въ предѣлахъ епархіи, Россіи вообще и въ единовѣрныхъ ей странахъ, а также въ земляхъ славянскихъ и на западѣ.

Особенно подробное и внимательное обозрѣніе тѣхъ явленій въ жизни запада, которыя свидѣтельствуютъ о возвратѣ къ чистотѣ ученія Христова и преданіямъ вселенской Церкви.

6) Библіографія и критическія замѣтки.

О замѣчательнѣйшихъ произведеніяхъ какъ духовной, такъ и свѣтской науки и литературы (по скольку свѣтская затрогиваетъ вѣру и церковь). О произведеніяхъ заграничной печати, имѣющихъ отношеніе къ православію и уніи. О произведеніяхъ письменности изъ періода борьбы православія съ уніею.

7) Разныя свѣдѣнія и замѣтки.

Извѣстія, извлекаемыя изъ періодическихъ изданій духовныхъ и свѣтскихъ. Различныя корреспонденціи касающіяся епархіи. Некрологи. Объявленія о разныхъ изданіяхъ, книгахъ и другихъ предметахъ, имѣющихъ интересъ для епархіальнаго духовенства.

Примѣчаніе. Въ видѣ особаго приложенія къ изданію могутъ по временамъ печататься необнародованные или сдѣлавшіеся библіографическою рѣдкостью матеріалы, относящіеся къ исторіи православной Церкви и уніи въ предѣлахъ епархіи.

щества и первымъ его слугою въ дѣлѣ распространенія среди русскаго общества точныхъ и вѣрныхъ свѣдѣній о дѣятельности Краснаго Креста и его истинно евангельскихъ стремленій.

Наряду съ этою высокою задачею, *«Вѣстникъ Народной Помощи»* приложитъ особенную заботливость о помѣщеніи на своихъ страницахъ всѣхъ болѣе или менѣе выдающихся и характерныхъ событій минувшей войны, ознаменованной цѣлымъ рядомъ подвиговъ мужества и самоотверженія. Рядъ статей, подъ заглавіемъ: *«Наши удальцы»* и *«Изъ воспоминаній войны 1877—78 года»*, заслужившихъ лестные отзывы нашихъ читателей, будетъ продолжаться и въ наступающемъ году, почерпая свое содержаніе не только изъ статей доставляемыхъ редакціи, но и изо всѣхъ вышедшихъ отдѣльными изданіями книгъ и періодическихъ журналовъ, мало доступныхъ большинству по своей дороговизнѣ. Изъ приготовляемаго къ печати большаго роскошнаго изданія: *«Сборникъ военныхъ расказовъ»*, Редакція, съ обязательнаго разрѣшенія князя В. П. Мещерскаго. будетъ помѣщать, по мѣрѣ печатанія Сборника, отрывки и наиболѣе выдающіеся разсказы.

Разсказы и бытовые очерки будутъ сопровождаться соотвѣтственными картами и рисунками. Въ каждомъ выпускѣ будетъ помѣщено не менѣе двухъ роскошныхъ гравюръ.

Всѣ другіе отдѣлы будутъ значительно дополнены и улучшены. Кромѣ того, всѣ подписавшіяся, непозже января мѣсяца будущаго года на Вѣстникъ Народной Помощи, получатъ по большому художественно-исполненному портрету Августѣйшей Покровительницы Общества Краснаго Креста Ея Императорскаго Величества.

Поставивъ себѣ задачею общепонятное изложеніе статей журнала, *«Вѣстникъ Народной Помощи»* будетъ особенно стремиться къ тому, чтобы содержаніе его давало ему право быть принятымъ какъ въ роскошной гостиной, такъ и въ простыхъ хатахъ и казармахъ, какъ въ кабинетѣ образованныхъ людей, такъ и въ рукахъ грамотныхъ и обучающихся.

Условія подписки остаются прежнія.

ГОДОВАЯ ЦѢНА съ ПЕРЕСЫЛКОЮ ДВА РУБЛЯ. СЪ ДОСТАВКОЮ въ С.-ПЕТЕРБУРГѢ 2 р. 50 к.

Подписка на журналъ принимается: въ С.-Петербургѣ—въ Главномъ Управленіи Общества Краснаго Креста, въ собственномъ домѣ, по Инженерной улицѣ; въ конторѣ редакціи—Невскій проспектъ, д. № 86. Въ Москвѣ—въ Московскомъ мѣстномъ управленіи Общества Краснаго Креста. Во всѣхъ губернскихъ городахъ и тѣхъ уѣздныхъ, гдѣ находятся Комитеты Общества —въ мѣстныхъ управленіяхъ и комитетахъ Общества. Сверхъ того, во всѣхъ уѣздныхъ полицейскихъ управленіяхъ и волост-

ныхъ правленіяхъ, а для лицъ военнаго званія въ полковыхъ канцеляріяхъ и дивизіонныхъ, корпусныхъ и военно-окружныхъ штабахъ. И. д. Редакторъ Н. Тизенгаузенъ.

Подписка для иногородныхъ считается съ 1-го или 15-го числа мѣсяца. *При перемѣнѣ адреса* они присылаютъ въ контору газеты 20 коп. деньгами или почтовыми марками.

Для казенныхъ, земскихъ и городскихъ учрежденій допускается выписка газеты *въ кредитъ* по письменнымъ офиціальнымъ заявленіямъ, а равно принимается и *разсрочка* по сношенію съ редакціею.

Подписчики, пользующіеся *разсрочкой подписной платы* за годовой экземпляръ съ пересылкою, доставляютъ: при подпискѣ къ 1-му января—3 руб., 1-му марта—3 руб., 1-му іюня—3 руб. и 1-му сентября остальные 2 руб.

Такса объявленіямъ въ газетѣ «Правда».

На первой страницѣ и въ справочномъ отдѣлѣ—по 20 коп. за каждый разъ отъ мѣста, занимаемаго строкою петита.

Въ отдѣлѣ объявленій—по 10 коп. за одинъ разъ отъ мѣста, занимаемаго строкою петита.

Тамъ же по 5 коп. за каждый послѣдующій разъ.

Лица, желающія, чтобы ихъ объявленія печатались втеченіи одного мѣсяца *не менѣе десяти разъ,* платятъ и за первый разъ только по 5 к. вмѣсто 10 к.

Объявленія на сумму не менѣе 25 руб.—пользуются *уступкою* 10 процентовъ.

Объявленія полугодовыя и годовыя пользуются еще большею *уступкою* по соглашенію съ редакціею газеты.

Объявленія принимаются на всѣхъ языкахъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ Одессѣ въ главной конторѣ «ПРАВДЫ» и, сверхъ того, у ея агентовъ снабженныхъ квитанціонными съ печатью редакціи книжками.

Редакторъ-издатель Іос. Флор. *Доливо-Добровольскій.*

СОДЕРЖАНІЕ. Ученіе римской церкви объ отпустахъ въ позднѣйшее время и юбилейный въ 1826 году отпустъ на Волыни (окончаніе). Отчетъ Отдѣла общества любителей духовнаго просвѣщенія. Изъ Львова. Библіографія. Объявленія.

№ 1-й Волынск. Епарх. вѣд. сданъ на почту 29 Декабря 1878 г.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ, 22 Декабря 1878 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Февраля № 3 1879 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

ПРОИЗНЕСЕННОЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ ДИМИТРІЕМЪ, АРХІЕПИСКОПОМЪ ВОЛЫНСКИМЪ И ЖИТОМИРСКИМЪ,

ВЪ ЖИТОМИРСКОЙ МИХАЙЛОВСКОЙ ЦЕРКВИ, 8 НОЯБРЯ 1878 ГОДА, ВЪ ДЕНЬ СВ. АРХИСТРАТИГА МИХАИЛА И ПРОЧИХЪ СИЛЪ БЕЗПЛОТНЫХЪ.

Ангела мирна, вѣрна Наставника, хранителя душъ и тѣлесъ нашихъ у Господа просимъ.

Но развѣ нѣтъ у кого либо изъ христіанъ своего Ангела Хранителя? Есть у каждаго отъ дня крещенія его во имя Пресвятыя и живоначальныя Троицы,—Отца и Сына и Святаго Духа. Такъ учитъ вѣровать св. церковь Христова. И эта вѣра въ соприсутствіе съ вѣрующими св. Ангела хранителя столь же древня въ человѣчествѣ, какъ древня са-

мая вѣра во единаго Бога—Творца и Промыслителя міра и человѣковъ. Помнитель, какъ Авраамъ—отецъ вѣрующихъ, посылая раба своего избрать невѣсту сыну своему изъ благочестиваго дома Нахорова, напутствовалъ его молитвою, чтобы Господь послалъ ему въ сопутника Ангела своего; или, какъ Іаковъ, благословляя дѣтей своихъ, благословлялъ ихъ отъ лица Ангела Божія, который сопутствовалъ ему, руководилъ и охранялъ его во всю жизнь? Какъ Ангелъ Божій сопутствовалъ, даже видимо, благочестивому Товіи, охранялъ его отъ многихъ опасностей, исцѣлилъ слѣпоту отца его, и самъ говорилъ Товиту: я былъ съ тобою всегда, когда ты творилъ добрыя дѣла свои и возносилъ молитвы твои къ Богу. Въ церкви Апостольской эта св. Вѣра въ сопребываніе съ каждымъ изъ вѣрующихъ св. Ангела Хранителя такъ была всеобща и жива, что когда Апостолъ Петръ, чудесно избавленный Ангеломъ изъ темницы, толкнулъ во врата дома, гдѣ вѣрующіе совершали свои нощныя молитвы, то всѣ они сказали: *это Ангелъ его!* И не дивно: потому что Самъ Господь Іисусъ Христосъ, научая благоразумной осторожности въ обращеніи съ дѣтьми, говорилъ: *блюдите, да не презрите единаго отъ малыхъ сихъ, Ангели бо ихъ выну видятъ лице Отца Моего, иже на небесѣхъ.* А св. Апостолы учили, что Ангелы Божіи *суть служебніи дуси, въ служеніе посылаеміи за хотящихъ*

наслѣдовати спасеніе. Посему св. Церковь вѣруетъ, что при самомъ вступленіи каждаго изъ насъ въ благодатное царство Христово, при самомъ возрожденіи въ новую жизнь во Христѣ посредствомъ св. Крещенія, Отецъ Небесный, усыновляя насъ Себѣ, вручаетъ каждаго храненію и руководству одного изъ св. Ангеловъ своихъ, который пребываетъ съ нами до самаго конца жизни нашей, или, лучше, до того страшнаго для насъ часа, когда, по разрѣшеніи нашемъ отъ узъ плоти, судъ Божій опредѣлитъ нашу участь—или въ радости и блаженствѣ, или въ томленіи и скорби—ожидать послѣдняго суда Христова.

Для чегожъ, подумаете, повелѣвается просить у Господа Ангела Хранителя, если онъ уже дарованъ намъ и прежде прошенія нашего? Для того, во первыхъ, что это наша священнѣйшая обязанность, сыновній долгъ нашъ предъ Отцемъ Небеснымъ—о всемъ молиться Ему, всего просить у Него, за все благодарить Его; это—выраженіе нашей вѣры въ Него, нашей любви къ Нему, нашей покорности Ему, нашего упованія на Него. Нѣтъ сомнѣнія, что каждый земной отецъ заботится о своихъ дѣтяхъ, старается приготовить и доставить имъ все потребное для нихъ: но это освобождаетъ ли дѣтей отъ обязанности обращаться къ отцу своему во всѣхъ своихъ нуждахъ, отъ него ожидать всякаго дара и утѣшенія, предъ нимъ выражать свою любовь и довѣріе, свою предан-

ность и благодарность? Въ противномъ случаѣ они выказали бы явно, что не сознаютъ своей зависимости отъ отца своего, не чувствуютъ его любви и попеченія объ нихъ, неблагодарны къ его благодѣяніямъ. Такъ и Отецъ Небесный подаетъ намъ все и прежде прошенія нашего; но это не освобождаетъ насъ отъ обязанности о всемъ молиться Ему и всего просить у Него. Онъ *сіяетъ солнце свое на злыя и благія и дождитъ на праведныя и неправедныя:* тѣмъ не менѣе мы обязаны молиться Ему, чтобъ и свѣтъ солнечный и дожди и росы были для насъ благотворны, а не губительны. Онъ повелѣлъ землѣ произращать многоразличные плоды въ насыщеніе наше: но тѣмъ не менѣе Сынъ Божій заповѣдалъ намъ просить у Отца Небеснаго насущнаго хлѣба нашего на всякій день. Въ противномъ случаѣ, мы выказали бы свое невѣріе въ Его отеческій Промыслъ о насъ, свое безчувствіе къ Его высочайшей любви и благости, свою неблагодарность къ Его благодѣяніямъ. Посему-то и заповѣдуется намъ о всемъ молиться Отцу Небесному, всего просить у Его благости, о всемъ благодарить Его милосердую любовь къ намъ.

Съ другой стороны, мы сами часто дѣлаемъ себя недостойными благодатнаго храненія своего Ангела хранителя. Хотя Ангелъ хранитель дается христіанину на всю жизнь, и никогда не оставляетъ его до самой смерти: но коль скоро человѣкъ дѣлаетъ что либо

беззаконное и злое, чего не можетъ терпѣть чистое и святое око Ангела: коль скоро привыкнетъ услаждаться внутрь себя нечистыми и порочными помыслами и чувствованіями, когда душа его наполняется какъ бы нѣкіимъ смраднымъ дымомъ, который отгоняетъ отъ нея все чистое, святое, небесное; тѣмъ паче, когда, повторяя одни и тѣ же грѣхи, предается совершенно страстямъ и доходитъ до ожесточенія во грѣхѣ: то Ангелъ хранитель, оскорбляемый нечистотою и смрадомъ грѣховнымъ, удаляется отъ него. А что тогда? Тогда овладѣваетъ имъ Ангелъ тьмы: ибо, при комъ нѣтъ Ангела хранителя, при томъ врагъ—губитель. А гдѣ этотъ врагъ, тамъ тьма и омраченіе ума, тамъ нечистота и развращеніе сердца, тамъ усыпленіе и омертвеніе совѣсти, тамъ всеконечное растлѣніе во грѣхахъ. Въ житіи св. Нифонта читаемъ, что сей св. мужъ, шедши изъ церкви, увидѣлъ у воротъ одного дома Ангела Божія, во образѣ юноши, горько плачущаго. Это побудило преподобнаго остановиться и спросить о причинѣ такой скорби. «Я, говорилъ Ангелъ, приставленъ Богомъ къ одному человѣку хранить его: но этотъ человѣкъ впалъ въ распутство, и теперь предается беззаконію въ этомъ нечестивомъ домѣ: какъ же мнѣ не скорбѣть о его погибели? какъ не плакать о томъ, что образъ Божій поверженъ въ такую скверну? Почему же не подѣйствуешь на него, не удержишь отъ зла, не на-

учишь покаянію? спросилъ еще св. Нифонтъ. Не возможно мнѣ теперь и приступить къ нему, отвѣчалъ Ангелъ. Съ тѣхъ поръ, какъ началъ грѣшить, онъ сдѣлался рабомъ бѣсовъ; и теперь мнѣ остается только плакать и молиться о немъ! По сему-то, брат. мои, св. церковь учитъ насъ молиться каждодневно Отцу Небесному, чтобы Онъ не отнялъ отъ насъ, по грѣхамъ нашимъ, св. Ангела хранителя; заповѣдалъ бы ему не удаляться отъ насъ за грѣховную нечистоту нашу, но возбуждать насъ къ покаянію, научать насъ всему доброму, наставлять на всякое дѣло благое, охранять насъ отъ всякаго зла:— молиться и самому Ангелу хранителю нашему, чтобы онъ не возгнушался нечистотою нашею и не предалъ насъ злой власти діавола. *Ангела мирна, вѣрна Наставника, хранителя душъ и тѣлесъ нашихъ у Господа просимъ.*

И такъ, мы просимъ, во первыхъ, Ангела мирна; потому что св. Ангелы суть служители не только любви и милосердія, но и правды и Суда Божія. Ихъ посылаетъ Господь къ людямъ не съ одними дарами благости, а и съ явленіями праведнаго гнѣва своего, съ казнями за грѣхи человѣческіе. Господь Іисусъ Христосъ, примиривъ насъ, кровію Креста своего, съ Правосудіемъ Божіимъ, очистивъ совѣсть нашу отъ мертвыхъ дѣлъ, даровалъ небесный миръ душѣ нашей, миръ нашей совѣсти и сердцу. Но грѣхами своими мы опять возбуждаемъ на себя праведный

гнѣвъ Божій и дѣлаемся врагами Богу, опять обременяемъ совѣсть свою тяжкимъ бременемъ нечистыхъ и смрадныхъ дѣлъ, такъ что не бываетъ мира не только въ душѣ, а и въ костѣхъ нашихъ отъ лица грѣхъ нашихъ. Своими неправдами и беззаконіями мы вносимъ нестроеніе и вражду и въ самое общество, въ которомъ живемъ. Слѣдствіемъ всего этого бываетъ *скорбь и тѣснота на всяку душу человѣка творящаго злое.* Ангелъ Божій не только отступаетъ со скорбію и слезами отъ души грѣшной и нечистой, но, по горячайшей любви своей къ Богу, по ревности о славѣ Божіей, о величіи и святости закона Божія, готовъ стать противъ насъ за честь и славу Божію, наказать насъ за преступленіе закона Божія, отмстить намъ за оскорбленіе величія и святости Божіей. Посему-то мы и должны просить у Господа Ангела мирна; т. е. просить того, чтобы Ангелъ Господенъ былъ для насъ не вѣстникомъ гнѣва и карателемъ беззаконій нашихъ, но ходатаемъ нашимъ предъ Богомъ, возбуждалъ бы душу нашу къ покаянію и примиренію съ Правосудіемъ Божіимъ, возносилъ бы ко престолу Божію нашу молитву покаянія и приносилъ намъ отъ Господа прощеніе грѣховъ и миръ нашей совѣсти; чтобы своимъ небеснымъ наставленіемъ врачевалъ язвы сердца нашего и услаждалъ горечь души нашей: чтобы своею любовію, чистотою и незлобіемъ располагалъ и нашу душу къ кро-

тости. незлобію и миролюбію со всѣми братіями нашими во Христѣ, чтобы миръ Божій, превосходяй всякъ умъ, водворялся не только въ душахъ и сердцахъ нашихъ, но и во всемъ обществѣ христіанскомъ.

Во вторыхъ, мы просимъ у Господа Ангела—вѣрна Наставника. Сами по себѣ. безъ посторонняго наставленія и руководства, мы, какъ говоритъ Сердцевѣдецъ Господь, и окаянны и бѣдны и нищи и слѣпы и наги. Разумъ нашъ подверженъ непрестаннымъ ошибкамъ и заблужденіямъ, такъ что иногда, по слову пророка, свѣтъ представляется ему тьмою и тьма свѣтомъ, доброе лукавымъ и лукавое добрымъ; а потому, вмѣсто руководства къ царствію Божію, онъ заводитъ насъ въ погибель. Воля наша немощна до того, что, какъ говоритъ Апостолъ, *не еже хощетъ доброе, творитъ, но еже не хощетъ злое, сіе содѣваетъ.* Сердце наше есть такой мутный и нечистый источникъ, изъ котораго, по слову Самаго Господа, *исходятъ помышленія злая.* Потому и цѣлая жизнь человѣка бываетъ иногда цѣпію ошибокъ и заблужденій, сопровождаемыхъ тяжкими и грустными послѣдствіями,—сцѣпленіемъ неудачь и разочарованій, пороковъ и преступленій, оставляющихъ по себѣ одно горькое, но позднее и безплодное раскаяніе. И что было бы съ нами, еслибы въ этомъ мірѣ, гдѣ все покрыто для насъ глубокою тьмою и мракомъ, гдѣ ничто не въ нашей власти, а все можетъ

стать противъ насъ,—въ этой жизни, которую справедливо уподобляютъ вѣчно-волнующемуся морю,—мы были предоставлены самымъ себѣ, безъ вѣрнаго руководства и наставленія свыше? Было бы, безъ сомнѣнія, то же, что было съ древними язычниками, которые, по слову Писанія, *осуетишася помышленіи своими и омрачися неразумное сердце ихъ, глаголющеся быти мудри, объюродѣша,* приложились скотомъ несмысленнымъ и уподобились имъ,—жили, какъ безсловесныя, руководясь одними чувствами и страстными влеченіями растлѣнной своей природы, и умирали, какъ безсловесныя, безъ яснаго сознанія о томъ, что ожидаетъ ихъ по смерти, безъ надежды и упованія жизни вѣчной.

Правда, у насъ не мало есть наставниковъ и учителей. Учитъ насъ и внѣшняя природа, въ которой *невидимая Божія, твореньми помышляема,* видима суть, и присносущная сила Его и Божество. Учатъ насъ и родители и земные наставники наши, такъ что вся жизнь человѣка не можетъ вмѣстить всего, что представляютъ многочисленныя и разнообразныя науки, изобрѣтенныя разумомъ для просвѣщенія нашего. Учитъ насъ св. Церковь, предлагая намъ и самое живоносное Слово Божіе, въ которомъ открываются всѣ сокровища премудрости и разума духовнаго,—и многочисленныя писанія Святыхъ и Богоносныхъ мужей, въ которыхъ заклю-

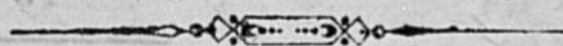
чаются многообразные опыты духовной мудрости великихъ подвижниковъ и учителей вѣры и благочестія. Но всѣ эти наставники и учители говорятъ уму и сердцу нашему посредствомъ внѣшняго слуха, который не всегда вѣрно, и всегда почти слабо передаетъ душѣ нашей ихъ наставленія: отъ того-то всѣ поученія ихъ большею частію мертвы и безжизненны,—въ душѣ нашей и самое живое и живоносное Слово Божіе не чаще ли всего проносится мимо слуха нашего аки мѣдь звѣнящая или кимвалъ звяцаяй? Напротивъ Ангелъ хранитель нашъ говоритъ непосредственно душѣ нашей. Онъ озаряетъ, просвѣщаетъ и вразумляетъ разумъ нашъ въ познаніе всего, *елика суть истинна, елика честна, елика праведна, елика пречиста, елика прелюбезна, елика доброхвальна.* Онъ согрѣваетъ сердце наше любовію къ Богу и ко всему доброму, святому, Божественному, движетъ и направляетъ волю нашу *и еже хотѣти и еже дѣяти о благоволеніи,* возбуждаетъ, озаряетъ и просвѣщаетъ совѣсть нашу, чтобы она вѣрно различала доброе отъ лукаваго, грозно обличала всякое не только дѣло, а и помышленіе и желаніе грѣховное, вѣрно руководила насъ въ исполненіи заповѣдей Божіихъ. Онъ услаждаетъ душу нашу внутреннимъ миромъ и радостію, сладостною надеждою будущаго блаженства въ славномъ царствѣ Христовомъ, когда мы исполняемъ св. заповѣди Отца Небеснаго, или же устра-

шаетъ ее страхомъ вѣчныхъ мученій, когда уклоняемся съ пути заповѣдей Божіихъ на путь грѣха и беззаконія. Само собою разумѣется, что благоуспѣшность наставленій св. Ангела Хранителя зависитъ отъ насъ самихъ, отъ нашего вниманія, усердія и повиновенія своему небесному наставнику, подобно какъ успѣхъ всякаго ученика зависитъ отъ его вниманія, прилежанія и послушанія своему учителю. Когда мы съ усердіемъ вниманіемъ своей совѣсти, чрезъ которую преимущественно говоритъ намъ Ангелъ Божій, повинуемся гласу, творимъ благое и угодное предъ Богомъ, и убѣгаемъ всякаго грѣховнаго обольщенія: тогда Ангелъ Хранитель радуется о насъ, молится за насъ и утѣшаетъ насъ своимъ мирнымъ и благодатнымъ присутствіемъ съ нами. Когда же, напротивъ, мы не слушаемся своей совѣсти, дѣйствуемъ вопреки ея внушеніямъ, стараемся даже заглушить ея голосъ лживыми чувствованіями и изворотами, и даемъ волю своимъ страстямъ и злымъ похотямъ плоти: тогда Ангелъ свѣта и благодати отступаетъ отъ души нашей, и ангелъ тьмы и злобы приближается къ ней и овладѣваетъ ею; тогда предается она *въ неискусенъ умъ творити неподобная*.

Наконецъ, мы просимъ у Господа Ангела —Хранителя душъ и тѣлесъ нашихъ. Какъ необходимо для насъ это Ангельское храненіе,—въ этомъ убѣждаемся ежеминутно. Отъ чего не страдаетъ тѣлесная жизнь наша?

Полчище многообразныхъ болѣзней человѣческихъ такъ велико, что всѣ усилія врачей не въ состояніи услѣдить за ними, не могутъ даже исчислить ихъ, тѣмъ менѣе одолѣть ихъ, и защитить отъ нихъ нашу жизнь. Что не угрожаетъ намъ смертію? Умираетъ человѣкъ и безъ пищи и отъ пищи, и отъ воздуха и безъ воздуха, и безъ воды и отъ воды, и отъ солнца и безъ солнца, и отъ грознаго удара молніи и отъ легкаго дуновенія вѣтра. Смерть преслѣдуетъ насъ по пятамъ во всю нашу жизнь. Чтожъ спасетъ насъ отъ нея? Одно милосердіе и долготерпѣніе Божіе, одно охраненіе и ходатайство о насъ нашего Ангела Хранителя. Быть можетъ, небесный Домувладыка, назирая вертоградъ свой, уже сказалъ о насъ, какъ о безплодной смоковницѣ; *се третіе лѣто прихожду, ища на ней плода, и не обрѣтаю: посѣцы убо ю, вскую и землю упраздняетъ.* Но небесный приставникъ души нашей умоляетъ Его: *потерпи и еще лѣто едино, дондеже окопаю ее гноемъ; и аще убо сотворитъ плодъ, аще ли же ни, во грядущее посѣчеши ю.* А что сказать объ опасностяхъ для жизни духовной, для нравственной чистоты сердца и здравія духа? Міръ нашъ такъ преисполненъ соблазновъ, что Самъ Господь со скорбію говорилъ: *горе міру отъ соблазнъ.* Духъ злобы непрестанно стережетъ насъ на всѣхъ путяхъ жизни, *ходитъ яко левъ рыкаяй, искій кого поглотити.* Кто же

можетъ защитить нашу душу отъ угрожающихъ ей напастей и погибели, кромѣ Ангела Господня? Посему-то и надобно, брат. мои, остерегаться отъ всего нечистаго и грѣховнаго, чтобъ не удалить отъ себя Ангела Хранителя: надобно, напротивъ, поддерживать, оживлять и укрѣплять живой союзъ съ нимъ непрестаннымъ памятованіемъ о немъ, сердечною любовію и благодарностію къ нему, искреннимъ послушаніемъ ему и усердною готовностію исполнять его благія внушенія, слышимыя въ нашей совѣсти, молитвеннымъ призываніемъ его на помощь во всѣхъ случаяхъ и обстоятельствахъ жизни, да покрываетъ онъ насъ всегда крылами своея благости, да не отступитъ отъ насъ, и не попуститъ лукавому демону овладѣть душею нашею насильствомъ смертнаго сего тѣлесе, но да утвердитъ насъ въ страхѣ Божіемъ, въ любви и благоговѣніи предъ Богомъ. Аминь.



ОТЧЕТЪ СОСТОЯЩАГО ПОДЪ АВГУСТѢЙШИМЪ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ, ПОКРОВИТЕЛЬСТВОМЪ ОТДѢЛА ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ ПО РАСПРОСТРАНЕНІЮ ДУХОВНО-НРАВСТВЕННЫХЪ КНИГЪ ЗА СЕДЬМОЙ ГОДЪ ЕГО ДѢЯТЕЛЬНОСТИ.

(Окончаніе).

ОТЧЕТЪ

о движеніи суммъ и книжной торговли при Отдѣлѣ распространенія духовно-нравственныхъ книгъ за 1877 годъ.

Касса.

На 1 января 1877 г. состояло:			
Въ наличныхъ . .		112 » 37 »	
» облиг. кр. об. по номин. цѣнѣ. . .		500 » — »	
			612 р. 37 к.
Въ 1877 г. поступило:			
Ежедневн. выручки въ складѣ	2977 р. 54 к.		
Ежедневн. выручки въ павильонѣ. . . .	2154 » 45 »		
По иногород. заказамъ	3241 » 25 »		
		8373 » 24 »	
Отъ разн. лицъ и мѣстъ въ уплату долговъ.		2415 » 11 »	
% на облигаціи .		25 » — »	
Членскихъ взносовъ и пожертвованій . .		605 » 30 »	
Коммиссіон. отъ Об. л. д. пр. за в. бесѣды .		43 » 99 »	
			11462 » 64 »
			12075 » 01 »
Въ 1877 г. израсходовано:			
На покупку книгъ, брошюръ и картинъ .		5706 р. 64 к.	
За переплеты . . .		601 » 36 »	

Въ уплату долгов. разн. лиц. и мѣстамъ . .		1815 » 64 »
На пересылку:		
Изъ денегъ иногородн. заказчиковъ . . .	82 » 45 »	
На счетъ Отдѣла . .	167 » 42 »	
» » кредиторовъ	3 » — »	
» » дебиторовъ .	186 » 46 »	
		439 » 33 »
За короба, холстъ, и др. укупорочн. матеріалы		84 » 19 »
Въ жалованье служащимъ		1659 » 10 »
Расходовъ по напечатанію 2-хъ изданій.		116 » 26 »
За публикацію на разн. случаи		70 » 40 »
За отопленіе въ 1876 г.	115 » 10 »	
» » » 1877 »	43 » 99 »	
		159 » 09 »
За освѣщеніе . . .		4 » 39 »
» наемъ склада за годъ съ октября 1877 г.		100 » — »
На разъѣзды. . . .		63 » 52 »
За напечатаніе отчета, бланковъ и каталога		232 » 07 »
На конторскія принадлежности		46 » 29 »
За починку печи въ складѣ		73 » 50 »
На мелкое имущество.		2 » 40 »
Разныхъ расходовъ .		7 » 65 «
Растрата служащимъ .		309 » 33 »
		11491 » 16 »
Затѣмъ на 1 января 1878 г. осталось:		
Въ наличныхъ . . .		83 » 85 »

» облигац. кр. общ.	500 » — »		
			583 » 85 »
Книги:			
На 1 января 1877 г. книгъ, брошюръ и картинъ въ складѣ и павильонѣ . . .	175000 эк.		13395 р. 82 к.
Въ 1877 г. поступило:			
Купленныхъ за наличн.	36237 эк.	5706 » 64 »	
Принят. на коммиссію	35326 »	2761 » 94 »	
Двухъ издан. Отдѣла.	3879 »	116 » 36 »	
Возвращен. съ коммиссіи изд. О. и др. .	8979 »	402 » 72 »	
Пожертвованн Отдѣлу	100 »	18 » 11 »	
	84521 »		
			9005 » 77 »
Скидки на куплен. книги 21%. . . .		1578 » 28 »	
Скидки на принят. на коммис. 24%. . .		888 » 81 »	
% на изд. Отдѣла 44%		92 » 48 »	
Прибавл. на возвращ. книги изъ коммисс.		83 » 66 »	
			2643 » 23 »
Сдѣлано переплет. на			750 » — »
			25794 » 82 »
Въ 1877 г. израсходовано книгъ:			
Ежедневн. продажей въ складѣ	24390 »	2977 » 54 »	
Ежедневн. продажей въ павильонѣ. . . .	12084 »	2154 » 45 »	
По заказ. за наличн.	18000 »	3109 » 02 »	
» » къ кредитъ.	21395 »	2759 » 27 »	
Пожертв. изд. О. и др.	1354 »	56 » 30 »	
Возвращ. коммиссіонн.	11156 »	478 » 39 »	
	88379 »		11535 » 27 »

Сдѣлано уступки:			
3% при мелочной продажѣ въ складѣ. .		90 » 74 »	
4% по заказ. въ кредит.		123 » 12 »	
5% » » за наличн.		155 » 05 »	
Сбрасывается по балансу съ возвращенныхъ книгъ . . .		92 » 33 »	
			461 » 24 »
			11996 » 51 »
Затѣмъ на 1-е января 1878 г. осталось. .	171142 »		13798 » 31 »

Средняя цѣна каждой книги:

Изъ поступившихъ на деньги	20	коп.
» » » коммиссію	10	»
» оставшихся на 1-е января 1877 г.	6½	»
» проданныхъ въ кредитъ и на деньги . . .	15	»
Случаевъ поступленія книгъ на деньги	217	
» « » » коммиссію . . .	32	
Случаевъ росхода кн. по заказ. на наличныя . .	232	
» » » » въ кредитъ . . .	127	

Расходъ изданій Отдѣла.

Стихиры великоп. службъ по	50 к.	673 эк.
» » » »	10 »	88 »
» » » »	8 »	662 »
« » » »	7 »	1019 »
Листы	1 »	4887 »
»	3 »	2586 »
Хлѣбъ насущный . . . »	5 »	2869 »
Бесѣда о покаяніи . . . »	5 »	865 »
О благоговѣніи ко храму »	3 »	534 »
О провожд. воскр. и пр. дней»	5 »	1680 »
Объ обяз. поучаться въ словѣ Б. по	3 »	1031 »
Верба . . . . »	1 »	1088 »
Избр. молитв. и благ. размышлен. »	5 »	1038 »
Поученіе пр. пьянства . . . »	1 »	6262 »
	Экземпляровъ	25282

*

Дебиторы.

На 1 января 1877 г. за разн. лиц. и мѣст. состояло . . .		4402 » 03 »
Въ 1877 г. отпущено книгъ въ кредитъ	2759 » 27 »	
Причитается пересылки	186 » 46 »	
		2945 » 73 »
Въ 1877 г. разнымъ лицами и и мѣстами уплачено	2415 » 11 »	
Списывается растрата изъ долговыхъ денегъ.	25 » — »	
Возвращено книгъ	402 » 72 »	
		2842 » 83 »
Затѣмъ на 1 января 1878 г. за разными лицами и мѣстами Отдѣлъ считаетъ		4504 » 93 »

Кредиторы.

На 1 января 1877 г. разнымъ лицамъ и мѣстамъ Отдѣлъ былъ долженъ		9500 » 54 »
Въ 1877 г. принято имъ книгъ отъ разныхъ лицъ и мѣстъ на коммиссію	2761 » 94 »	
Слѣдуетъ уплатить за отопленіе въ 1877 году	61 » 25 »	
. . . .		2823 » 20 »
Въ 1877 г. Отдѣломъ уплачено	1815 » 64 »	
Возвращено имъ коммиссіонныхъ книгъ	478 » 69 »	
Пересылки	3 » — »	
		2297 » 33 »
Затѣмъ на 1 января 1878 г. Отдѣлъ разнымъ лицамъ и мѣстамъ остался долженъ за книги, изъ которыхъ значительная часть имѣетъ быть возвращена.		10026 » 41 »

Убытокъ.

Пересылка книгъ	167 » 42 »		
Упаковка	84 » 19 »		
Жалованье служащимъ	1659 » 10 »		
Публикація на разные случаи . .	70 » 40 »		
Отопленіе	220 » 35 »		
Освѣщеніе	4 » 39 »		
Наемъ склада	100 » — »		
Разъѣзды	63 » 52 »		
Отчетъ, бланки, каталогъ, и др. типогр. расходы	232 » 07 »		
Конторскія принадлежности . . .	46 » 29 »		
Починка печи	73 » 50 »		
Имущество	2 » 40 »		
Разные расходы	7 » 65 »		
Растрата	334 » 33 »		
Пожертвованіе Отдѣломъ книгъ .	56 » 30 »		
		3121 » 91 »	

Прибыль.

Членскіе взносы и пожертвованія.	605 » 30 »	
% на облигаціи	25 » — »	
Коммиссіонные отъ Общества люб. духовн. просвѣщенія	43 » 99 »	
Прибыли на книги	2181 » 89 »	
Пользы отъ переплетовъ . . .	148 » 64 »	
Пожертвованіе книгами Отдѣлу .	18 » 11 »	
Убытокъ за 1877 годъ . , . .	98 98 »	
		3121 » 91 »

Балансъ на 1-е января 1878 г.

Наличныя деньги	83 » 85 »	
Облигаціи кред. общ. . , , . .	500 » — »	
Книги по продажной цѣнѣ . . .	13798 » 31 »	
Долги разн. лицъ и мѣстъ Отдѣлу.	4504 » 93 »	
		18887 » 09 »
Не исполненныхъ заказовъ . . .	49 » 78 »	
Долги Отдѣла	10026 » 41 »	
Капиталъ на 1 января 1878 г. . .	8810 » 90 »	
		18887 » 09 »

Выписка книгъ изъ складовъ Отдѣла по губерніямъ.

Акмолинской обл. 6, Амурской губ. 1, Архангельской губ. 8, Астраханской губ. 2, Варшавской губ. 1, Виленской губ. 1, Владимірской губ. 7, Вологодской 3, Волынской 1, Воронежской губ. 2, Вятской губ. 8, Гродненской губ. 4, Дагестанской обл. 4, Донской обл. 6, Енисейской губ. 11, Забайкальской обл. 1, Иркутской губ. 5, Казанской губ. 4, Калужской губ. 1, Кіевской губ. 4, Костромской губ. 12, Кубанской обл. 6, Курской губ. 14, Лифляндской губ. 2, Минской губ. 2, Могилевской губ. 1, Нижегородской губ. 6, Новгородской губ. 2, Оренбургской губ. 4, Орловской губ. 2, Пермской губ. 13, Петровской губ. 1, Пензенской губ. 2, Подольской губ. 4, Полтавской губ. 7, Псковской губ. 1, Рязанской губ. 1, Саратовской губ. 1, Самарской губ. 4, С.-Петербурской губ. 11, Сѣдлецкой губ. 6, Семирѣченской обл. 2, Симбирской губ. 2, Смоленской губ. 6, Ставропольской губ. 3, Сыръ-Дарьинской обл. 3. Таврической губ. 1, Тамбовской губ. 3, Тверской губ. 1, Тифлиской губ. 4, Томской губ. 1, Тульской губ. 2, Тургайской обл. 4, Харьковской губ. 4, Херсонской губ. 13, Черниговской губ. 6, Ярославской губ. 1,—итого 243.

СПИСОКЪ

членовъ отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ.

ПОКРОВИТЕЛЬНИЦА ОТДѢЛА, ЕЯ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО, ГОСУДАРЫНЯ ИМПЕРАТРИЦА МАРІЯ АЛЕКСАНДРОВНА.

Постоянные члены.

Его Императорское Высочество, Великій Князь Константинъ Николаевичъ.

Ея Императорское Высочество, Великая Княгиня Александра Петровна.

Ея Императорское Высочество, Великая Княгиня Марія Александровна.

Иннокентій Митрополитъ Московскій, попечитель Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Платонъ, архіепископъ Донской.
Петръ, епископъ Уфимскій.
Игнатій, епископъ Костромскій.
Амвросій, епископъ Можайскій.
Іаковъ, епископъ Муромскій.
Амфилохій архимандритъ.
Азанчевскій.
Аксакова Анна Θедоровна.
Аксеновъ Василій Дмитріевичъ.
Алопеусъ, графиня, А.
Андронникова княгиня.
Бахметева Александра Николаевна.
Безобразовъ Василій Григорьевичъ.
Беклемишева Анна Петровна.
Бобринскій князь Алексѣй Васильевичъ.
Богдановъ.
Бреверпъ Н. П.
Бузняковъ Иванъ Гавриловичъ.
Веніаминъ архимандритъ.
Властовъ Георгій Александровичъ.
Волковъ Платонъ Николаевичъ.
Гагарина Марія Александровна.
Голицынъ, князь, Николай Павловичъ.
Голицынъ, князь, Сергѣй Михайловичъ.
Горшановъ Викентій Ивановичъ.
Губонинъ Петръ Іоновичъ.
Давыдовъ Левъ Петровичъ.
Долгоруковъ, князь, Владиміръ Андреевичъ
Долгорукая, княгиня, Елизавета Петровна.
Долгорукова, княгиня, Наталья Владиміровна.
Долгоруковъ, князь, Дмитрій Николаевичъ.
Звегинцевъ Иванъ Александровичъ.
Ивановъ Максимъ Ивановичъ.
Каткова Софья Петровна.
Кудашевъ Князь.
Лавровъ, Протоіерей, Николай Дмитріевичъ.
Ламбертъ графиня.

Лобановъ-Ростовскій, князь.
Луфьевъ Петръ Ермолаевичъ.
Ляминъ Иванъ Артемьевичъ.
Мамонтовъ Николай Николаевичъ.
Мещерская, княгиня, Марія Александровна.
Мещерская, княгиня, Ольга Петровна.
Мочаловъ Иванъ Ильичъ.
Муханова Прасковья Алексѣевна
Никифоровъ А. А.
Никифоровъ Иванъ Алексѣевичъ.
Никольскій, священникъ, Василій Ивановичъ.
Ностицъ, графъ, И. Г
Орлова-Давыдова Марья Владиміровна.
Орловъ Михаилъ Григорьевичъ.
Патрикѣевъ Павелъ Васильевичъ.
Подгорецкій Семенъ Сергѣевичъ.
Рахманиновъ Өедоръ Ивановичъ.
Рождественскій, протоіерей, Іоаннъ Николаевичъ.
Рождественскій, протоіерей, Викторъ Петровичъ.
Рукавишниковъ Константинъ Васильевичъ.
Самарина Екатерина Николаевна.
Самаринъ Димитрій Өеодоровичъ.
Самаринъ Николай Өеодоровичъ.
Сарычевъ.
Ситновъ Григорій Өедуловичъ.
Сухотинъ Сергѣй Михайловичъ.
Сухотинъ Өедоръ Михайловичъ.
Сухотинъ Михаилъ Михайловичъ.
Талызинъ Степанъ Александровичъ
Трубецкой, князь, Николай Петровичъ.
Трубецкая, княгиня, Надежда Борисовна.
Туркестанова, княгиня, Варвара Александровна.
Туркестановъ, князь, Петръ Николаевичъ.
Тѣстовъ Иванъ Яковлевичъ.
Филиповъ Иванъ Максимовичъ.
Фредериксъ Варвара Платоновна.
Хилковъ, князь, Александръ Михайловичъ.

Цвѣтковъ, священникъ, Сергѣй Дмитріевичъ.
Шереметева Наталья Аѳанасьевна.
Щербатовъ, князь, Александръ Алексѣевичъ.
Ѳедорова Екатерина Александровна.

Годовые члены.

Анненкова А. П.
Арсеньева Наталья Юрьевна.
Арсеньевъ Василій Сергѣевичъ.
Арсеньевъ Сергѣй Васильевичъ.
Арсеньевъ Юрій Васильевичъ.
Барятинскій князь Викторъ Ивановичъ.
Батюшкова Софья Николаевна.
Батюшковъ Помпей Николаевичъ.
Бахметевъ Петръ Владиміровичъ.
Боборыкинъ Лукьянъ Васильевичъ.
Бобровъ, священникъ А. А.
Боголѣповъ Димитрій Павловичъ.
Боголюбскій, свящ., Михаилъ Симоновичъ.
Болотинъ Василій Васильевичъ.
Булоцачь Н. И
Бухаревъ, Діаконъ, Иванъ Николаевичъ.
Быковскій Николай Андреевичъ.
Вагенгеймъ.
Ведровъ Владиміръ Максимовичъ.
Ведрова Любовь Николаевна.
Величкинъ, діаконъ, Михаилъ Васильевичъ.
Виноградовъ, свящ., Иванъ Григорьевичъ.
Вишневская А. П.
Вишняковъ, свящ., Семенъ Григорьевичъ
Виттъ М. Н.
Виттъ С. Н.
Владимірскій Алексѣй Сергѣевичъ.
Владимірскій Павелъ Сергѣевичъ.
Владимірскій Николай Сергѣевичъ.
Воротиловъ Николай.
Голицынъ, князь, Александръ Михайловичъ.

Голицынъ, князь, Дмитрій Михайловичъ.
Грачевъ Сергѣй Ивановъ.
Дивыдова Елизавета Сергѣевна.
Давыдова З. Петровна.
Давыдовъ Петръ Васильевичъ.
Давыдовъ Владиміръ Львовичъ.
Димитрій, іеромонахъ, миссіонеръ.
Дробъ Николай Михайловичъ.
Жерво Н. А.
Засядко Ѳеодоръ Александровичъ.
Засядко Николай Александровичъ.
Звегинцева Марія Андреевна.
Иванцовъ-Платоновъ, протоіерей, Александръ Михайловичъ.
Иконниковъ протоіерей.
Исаакій, архимандритъ.
Иноевсъ Константинъ Харламповичъ.
Красовскій Иванъ Ивановичъ.
Лавровъ М. Николаевичъ.
Ламсдорфъ, графъ, Александръ Николаевичъ.
Ламсдорфъ, графиня Марія Николаевна.
Ламсдорфъ, графъ Владиміръ.
Лебедевъ Павелъ Александровичъ.
Левашева, графиня, Ольга Викторовна.
Леонидъ, Архимандритъ.
Львова, кн., Софья Алексѣевна.
Манасеинъ Николай Авксентьевичъ.
Мещерскій, князь, Николай Петровичъ.
Михайловскій, свящ., Василій Яковлевичъ.
Модестъ, архимандритъ.
Муромцева Н. А.
Муханова Марья Сергѣевна.
Невскій Александръ Алексѣевичъ.
Нечаевъ, протоіерей, Василій Петровичъ.
Никифоръ, соборн іеромонахъ.
Оболенская-Неладинская княгиня Н. В.
Оболенскій князь Владиміръ Сергѣевичъ.

Оболенскій князь Валеріанъ Сергѣевичъ.
Орловъ Сергѣй Димитріевичъ.
Орловъ-Давыдовъ, графъ, Владиміръ Петровичъ.
Орловъ-Давыдовъ, графъ, Анатолій Владиміровичъ.
Орловъ, князь, Николай Алексѣевичъ.
Павловъ Николай Васильевичъ.
Патрикѣевъ Илья Васильевичъ.
Петръ, епископъ Томскій.
Первушина Александра Васильевна.
Первушина Александра Ивановна.
Первушина Софья Ивановна.
Первушинъ, свящ., Іоаннъ Михеевичъ.
Первушинъ Ив. Ивановичъ.
Первушинъ, свящ. о. Владиміръ.
Подольскій, свящ., о. Серафимъ
Пожаржицкая Вѣра Ивановна.
Пожаржицкій Иванъ Осиповичъ.
Покровскій, свящ., Викторъ Тимофеевичъ.
Покровскій, діаконъ, Сергѣй Павловичъ.
Поповъ С. Ив
Поповъ Нилъ Александровичъ.
Прохоровъ Константинъ Васильевичъ.
Ребиндеръ Екатерина Николаевна.
Ренаръ С. Г.
Рождественская Елизавета Алексѣевна.
Сазиковъ Сергѣй Игнатьевичъ.
Сазикова Анна Александровна
Самарина Варвара Петровна
Свербѣева Екатерина Александровна.
Свербѣева Екатерина Ѳедоровна.
Свербѣева Екатерина Дмитріевна.
Свербѣева Зинаида Сергѣевна.
Свербѣева Софія Дмитріевна.
Свербѣевъ Дмитрій Дмитріевичъ
Свербѣевъ Сергѣй Николаевичъ.
Свербѣевъ Дмитрій Николаевичъ.
Свѣтовидовъ, свящ., Василій Ефимовичъ.

Серебренниковъ Константинъ Алексѣевичъ.
Сильванскій К.
Скородумовъ, свящ., о. Иванъ Ивановичъ.
Слезкинъ Иванъ Львовичъ.
Смагинъ Акександъ Александровичъ.
Смирновъ Андрей Ивановичъ.
Смирновъ Николай Дмитровичъ.
Смирновъ Е. Т.
Смирновъ, протоіерей Петръ Алексѣевичъ.
Сокологорскій Константинъ Ивановичъ.
Соловьевъ Сергѣй Михайловичъ.
Соловьевъ, свящ., Матвѣй Васильевичъ.
Спиридоновъ Ал. Сем.
Сперанскій Андрей Никандровичъ.
Сперанская Татьяна Михайловна.
Стрекалова Александра Николаевна.
Стрекаловъ Степанъ Степановичъ.
Струковъ Гавріилъ Ивановичъ.
Струковъ Дмитрій Михайловичъ.
Сухотинъ Александръ Михайловичъ.
Сухотина Любовь Николаевна.
Сухотина Любовь Ѳедоровна.
Сухотинъ Ник.
Тихменевъ Сергѣй Гавриловичъ.
Тверской Дмитрій Дмитріевичъ.
Тверской Иванъ Дмитріевичъ.
Толстая, графиня, Анна Егоровна.
Трубецкая, княжна, Надежда Алексѣевна.
Трубецкая, княгиня, Вѣра Сергѣевна
Тютчева Екатерина Ѳедоровна.
Ферапонтовъ Андрей Николаевичъ.
Ховрина Авдотья Николаевна.
Ховрина Лидія Николаевна.
Хойнацкій, свящ., Василій Ѳедоровичъ.
Храмцовъ Григорій, крестьянинъ.
Черкасская Екатерина Алексѣевна.
Честновъ Григорій Семеновичъ.

Четвертинская, кн., Надежда Ѳеодоровна.
Щербатовъ, кн., Владиміръ Алексѣевичъ.
Юдинъ Александръ Михайловичъ.
Яковлевъ Василій Аѳанасьевичъ.

ДОЛЖНОСТНЫЯ ЛИЦА:

Предсѣдатель протоіерей Викторъ Петровичъ Рождественскій, Донская улица, домъ Ризположенской церкви.

Казначей Василій Дмитріевичъ Аксеновъ, у Воскресенія въ Монетчикахъ, соб. домъ.

Секретарь Николай Сергѣевичъ Владимірскій, Никольская, д. графа Орлова-Давыдова.

ЧЛЕНЫ РАСПОРЯДИТЕЛЬНОЙ КОММИССІИ.

Аксакова Анна Ѳеодоровна.
Арсеньева Наталья Юрьевна.
Батюшковъ Помпей Николаевичъ.
Боголюбскій, свящ. Мих. Симоновичъ.
Болотинъ Василій Васильевичъ.
Виноградовъ, свящ. Иванъ Григорьевичъ
Вишняковъ свящ. Семенъ Григорьевичъ.
Долгорукова, кн. Наталья Владиміровна.
Долгоруковъ, кн. Дмитрій Николаевичъ.
Долгоруковъ, кн. Николай Дмитріевичъ.
Давыдовъ Владиміръ Львовичъ.
Давыдовъ Петръ Васильевичъ.
Каткова Софія Петровна.
Львова, кн., Софья Алексѣева.
Никольскій, свящ., Василій Ивановичъ.
Подгорѣцкій Семенъ Сергѣевичъ.
Рахманиновъ Ѳедоръ Ивановичъ.
Самаринъ Никол. Ѳедоровичъ.
Свербѣева Зинаида Сергѣевна.
Соловьевъ, свящ. Матвѣй Васильевичъ.
Строгановъ Никол. Александровичъ.
Туркестановъ, кн., Петръ Николаевичъ.
Туркестанова кн., Варвара Александровна.
Торлецкій Александръ Александровичъ.

ИЗДАТЕЛЬСКАЯ КОММИССІЯ.

Предсѣдатель Священникъ Мих. Симоновичъ Боголюбскій.

ЧЛЕНЫ:

Священникъ Симеонъ Григорьевичъ Вишняковъ.
Священникъ Василій Ивановичъ Никольскій.
Анна Ѳеодоровна Аксакова.
Ѳедоръ Михайловичъ Сухотинъ.

РЕВИЗІОННАЯ КОММИССІЯ.

Предсѣдатель Священникъ Іоаннъ Григорьевичъ Виноградовъ.

ЧЛЕНЫ:

Священникъ Матвѣй Васильевичъ Соловьевъ.
Софья Петровна Каткова.
Ѳедоръ Ивановичъ Рахманиновъ.
Петръ Васильевичъ Давыдовъ.
Василій Васильевичъ Болотинъ.
Николай Сергѣевичъ Владимірскій.

Докладъ совѣта общества любителей духовнаго просвѣщенія попечителю общества, высокопреосвященнѣйшему Иннокентію, митрополиту Московскому, объ открытіи при Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія Отдѣла по распространенію въ народѣ духовно-нравственныхъ книгъ.

По II-му пункту Высочайше утвержденнаго положенія объ образованіи Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія, цѣлію Общества поставляется распространеніе во всѣхъ классахъ народа религіозно-нравственныхъ и другихъ, потребностямъ православной вѣры соотвѣтствующихъ, познаній.

Между средствами къ достиженію сей цѣли (п. III. § 2) полагается изданіе сочиненій религіознаго и нравственнаго содержанія и краткихъ такого же содержанія общевразумительныхъ сочиненій для назиданія народа.

Общество любителей духовнаго просвѣщенія употребляетъ посильные труды на изданіе духовно-нравственныхъ

сочиненій, но встрѣчаетъ затрудненія въ распространеніи ихъ между народомъ.

Поелику же нѣкоторыя лица, сочувствующія дѣлу духовно-нравственнаго воспитанія народа, изъявили желаніе употребить свои труды на распространеніе, какъ можно болѣе, въ народѣ и особенно въ глухихъ, отдаленныхъ отъ столицъ, мѣстностяхъ, по дешевой цѣнѣ книжекъ и брошюръ религіозно нравственнаго содержанія, изданныхъ по благословенію Святѣшаго Сунода и другихъ одобренныхъ духовною цензурою, то Общество любителей духовнаго просвѣщенія, съ благословенія вашего высокопреосвященства въ экстро-ординарномъ собраніи, бывшемъ 28-го октября сего (1870) года предположило:

1) Изъ членовъ Общества и споспѣшествователей (п. IV § 4), изъявившихъ желаніе принять участіе въ распространеніи духовно нравственныхъ книгъ въ народѣ, открыть при Обществѣ отдѣлъ, который и долженъ имѣть цѣлію изысканіе средствъ къ удобнѣйшему распространенію въ народѣ книгъ духовно-нравственнаго содержанія.

2) Такъ какъ распространеніе въ народѣ духовно-нравственныхъ книгъ должно происходить не на коммерческомъ основаніи, но имѣть въ виду возможно дешевую продажу ихъ и въ нѣкоторыхъ случаяхъ даровую раздачу, то для покрытія необходимыхъ расходовъ открывается добровольная подписка.

3) Книги, предполагаемыя къ распространенію въ настоящее время, суть слѣдующія:

Евангеліе на славянскомъ и русскомъ нарѣчіи.

Псалтирь на славянскомъ и русскомъ нарѣчіи.

Начатки христіанскаго ученія.

Указаніе пути въ царствіе небесное.

Избранныя мѣста изъ Евангелія.

Избраныя мѣста изъ дѣяній и посланій апостольскихъ.

Избранныя мѣста изъ твореній: Кирилла Іерусалимскаго, Василія Великаго, Іоанна Златоустаго, Ефрема Сурина, Димитрія Ростовскаго, Тихона Воронежскаго.

Букварь, изданный Святѣйшимъ Сунодомъ.

Воскресныя Бесѣды, изданіе Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Отдѣльныя житія святыхъ.

Въ послѣдствіи же времени Отдѣлъ распространенія книгъ избираетъ изъ существующей духовной литературы сочиненія, соотвѣтствующія цѣли духовно-нравственнаго воспитанія народа, но въ послѣднемъ случаѣ приступаетъ къ распространенію книгъ только съ одобренія Общества.

4) Кромѣ выбора книгъ изъ существующихъ изданій отдѣлъ входитъ въ соображенія о томъ, какія изданія, сочиненія и переводы съ пользою для духовно-нравственнаго воспитанія народа могли бы быть предприняты вновь и свои соображенія передаетъ на обсужденіе Общества.

5) Распространеніе книгъ возлагается на членовъ и споспѣшествователей Общества, участвующихъ въ Отдѣлѣ распространенія духовныхъ книгъ, по ихъ желанію.

Съ разрѣшенія мѣстнаго епархіальнаго начальства Общество учреждаетъ склады духовно-нравственныхъ книгъ, одобренныхъ къ распространенію въ народѣ, при церквахъ, монастыряхъ и часовняхъ, согласно желанію ихъ настоятелей или церковныхъ старостъ.

6) Отдѣлъ распространенія духовно-нравственныхъ книгъ въ общемъ собраніи участниковъ дѣла избираетъ закрытою баллотировкою изъ членовъ Общества предсѣдателя, казначея и секретаря. Предсѣдатель избирается изъ лицъ духовныхъ, казначеемъ и секретаремъ могутъ быть, безъ различія, какъ лица духовныя, такъ и свѣтскія.

7) Отдѣлъ ведетъ протоколы своихъ засѣданій и ежемѣсячно сообщаетъ ихъ Обществу. Протоколы читаются секретаремъ Общества въ обыкновенныхъ засѣданіяхъ Общества и подлежатъ его обсужденію.

На семъ докладѣ Совѣта Общества его высокопреосвященствомъ положена слѣдующая резолюція:

«Богъ да благословитъ. 10 ноября. И. М. Московскій».

Въ дополненіе и разъясненіе дѣйствующаго положенія объ учрежденіи Отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ, утвержденнаго его высокопреосвященствомъ

митрополитомъ московскимъ Иннокентіемъ, доклада совѣтъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія объ открытіи при Обществѣ Отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ, были разсматриваемы и большинствомъ голосовъ приняты изложенныя въ порядкѣ согласно утвержденному докладу слѣдующія положенія:

I. ЦѢЛЬ ОТДѢЛА.

§ 1. Отдѣлъ имѣетъ цѣлію распространеніе въ народѣ книгъ духовно-нравственнаго содержанія за возможно дешевую цѣну, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и чрезъ даровую раздачу ихъ.

§ 2. Для достиженія этой цѣли Отдѣлъ устраиваетъ магазины и склады книгъ въ городахъ и селахъ, въ церквахъ, монастыряхъ и часовняхъ, въ учебныхъ и благотворительныхъ заведеніяхъ, больницахъ, казармахъ, а равно и у частныхъ лицъ, извѣстныхъ ему своею благонадежностію, разсылаетъ книгоношъ и вообще принимаетъ всѣ мѣры къ возможно большему распространенію книгъ.

§ 3. Отдѣлъ кромѣ книгъ св писанія избираетъ для распространенія изъ существующей духовной литературы сочиненія соотвѣтствующія цѣли духовно-нравственнаго воспитанія народа, а равно входитъ въ соображенія о томъ, какія изданія, сочиненія и переводы съ пользою могли бы быть предприняты вновь и издаетъ ихъ.

II. СОСТАВЪ ОТДѢЛА.

§ 4. Отдѣлъ составляютъ члены постоянные и годовые.

§ 5. Членами отдѣла могутъ быть лица всѣхъ сословій, изъявившія желаніе вносить ежегодно не менѣе однаго рубля.

§ 6. Лица, желающія капитализировать свой членскій взносъ, платятъ единовременно 20 рублей, и въ два срока по 10 р. и называются постоянными.

§ 7. Взносы какъ болѣе, такъ и менѣе рубля считаются за пожертвованіе.

§ 8. Лица, не возобновившія своего годичнаго взноса въ теченіи 2 хъ лѣтъ считаются выбывшими.

III. ЗАВѢДЫВАНІЕ ДѢЛАМИ ОТДѢЛА.

§ 9. Завѣдываніе дѣлами отдѣла поручается особой распорядительной коммиссіи, избираемой общимъ собраніемъ на три года.

§ 10. Въ распорядительную коммиссію входятъ должностныя лица Отдѣла и члены числомъ не менѣе десяти человѣкъ. Предсѣдатель Отдѣла есть вмѣстѣ и предсѣдатель коммиссіи.

§ 11. Всѣ дѣла рѣшаются распорядительною коммиссіею большинствомъ голосовъ; при равновѣсіи голосовъ, голосъ предсѣдательствующаго даетъ перевѣсъ.

§ 12. На обязанности распорядительной коммиссіи лежитъ разрѣшеніе всѣхъ текущихъ вопросовъ, заботъ объ успѣшномъ распространеніи книгъ, устройство новыхъ складовъ и магазиновъ, изысканіе къ тому денежныхъ средствъ, пріобрѣтеніе дѣятельныхъ сотрудниковъ, прінсканіе надежныхъ книгоношъ, избраніе коммиссіи редакціонной и ревизіонной и другихъ, назначеніе продажной цѣны книгамъ, отпускъ книгъ въ кредитъ и на коммиссію, размѣръ суммы кредита, опредѣленіе суммы расхода, разсмотрѣніе и утвержденіе денежныхъ смѣтъ, назначеніе ревизій складовъ, магазиновъ и кассы, назначеніе служащимъ при отдѣлѣ по найму лицамъ окладовъ жалованья, распредѣленіе между ними занятій, составленіе разнаго рода инструкцій, разсмотрѣніе отчетовъ казначейскаго и бухгалтерскаго, назначеніе времени и мѣста общихъ собраній и засѣданій распорядительной коммиссіи, съ согласія предсѣдателя.

§ 13. Засѣданій распорядительной коммисіи должно быть не менѣе однаго раза въ мѣсяцъ, а если нужно два раза, около 1-го и 15-го числа каждаго мѣсяца.

IV. ДОЛЖНОСТНЫЯ ЛИЦА И ИХЪ ОБЯЗАННОСТИ.

§ 14. Отдѣлъ имѣетъ предсѣдателя, казначея, секретаря и бухгалтера.

§ 15. Означенныя лица, кромѣ бухгалтера, избираются общимъ собраніемъ членовъ на три года.

Примѣчаніе 1. Предсѣдатель долженъ быть лицо духовное.

Примѣчаніе 2. Предсѣдатель, казначей и секретарь избираются изъ дѣйствительныхъ членовъ Общества любителей дух. просвѣщенія.

Примѣчаніе 3. Бухгалтеръ приглашается изъ спеціалистовъ.

§ 16. Предсѣдатель открываетъ и закрываетъ засѣданія, наблюдаетъ за исполненіемъ правилъ и постановленій собраній, сносится по дѣламъ Отдѣла со всѣми мѣстами и лицами, подписываетъ всѣ исходящія бумаги, распредѣляетъ занятія между членами распорядительной коммиссіи, съ согласія ея.

Примѣчаніе 1. Въ случаѣ отсутствія или болѣзни предсѣдателя, его мѣсто замѣняетъ кто либо изъ предсѣдателей коммиссіи редакціонной, или ревизіонной.

Примѣчаніе 2 Предсѣдатели редакціонной и равизіонной коммиссій должны быть лица духовныя.

§ 17. Казначей принимаетъ и хранитъ деньги, поступающія въ Отдѣлъ по всѣмъ отраслямъ его дѣятельности, а именно: членскіе взносы ежегодно и капитализированные, пожертвованія какъ членовъ, такъ и частныхъ лицъ, деньги получаемыя въ уплату отъ должниковъ, присылаемыя въ видѣ задатковъ, выручаемыя отъ продажи книгъ въ магазинахъ, складахъ и другихъ мѣстахъ продажи, вообще всѣ безъ исключенія суммы, поступающія въ Отдѣлъ подъ какимъ бы то ни было названіемъ и для какого бы то ни было назначенія, помѣщаетъ суммы въ кредитныя учрежденія, слѣдитъ за приращеніемъ процентовъ, выдаетъ деньги по постановленіямъ распорядительной коммиссіи, ведетъ приходо-расходныя книги и даетъ бухгалтеру ежемѣсячно свѣдѣнія о движеніи суммъ.

§ 18. Секретарь завѣдуетъ всею перепиской Отдѣла, получаетъ и хранитъ всѣ бумаги, ведетъ входящія и исходящія книги, докладываетъ бумаги въ засѣданіяхъ коммиссіи и общихъ, дѣлаетъ по нимъ исполненіе, согласно постановленіямъ, составляетъ протоколы и годичный от-

четъ о дѣятельности Отдѣла, ведетъ списки членовъ и слѣдитъ за взносами ихъ, разсылаетъ приглашенія въ собранія, сносится съ дебиторами и кредиторами Отдѣла, слѣдитъ за исполненіемъ постановленій, касающихся собственныхъ складовъ и магазиновъ Отдѣла.

§ 19. Бухгалтеръ завѣдуетъ всею отчетностію по складамъ и магазинамъ, онъ наблюдаетъ за веденіемъ установленныхъ книгъ служащими лицами и сверхъ того самъ лично ведетъ шнуровыя книги, согласно утвержденнымъ распорядительною коммиссіею формамъ, представляетъ ежемѣсячные, третные и годовые отчеты о движеніи торговли; составляетъ статистическія свѣдѣнія о ходѣ торговли того, или другаго изданія и преимущественно изданій самаго Отдѣла.

V. ОБЪ ОБЩИХЪ СОБРАНІЯХЪ.

§ 20. Общія собранія членовъ Отдѣла назначаются не менѣе трехъ разъ въ годъ, приблизительно въ слѣдующіе сроки:

а) Въ январѣ,—для выслушанія отчета о дѣятельности Отдѣла за истекшій годъ, равно по срокѣ для выборовъ должностныхъ лицъ и распорядительной коммиссіи.

б) Въ маѣ,—для обсужденія какъ прошедшей, такъ и предстоящей лѣтней дѣятельности Отдѣла.

в) Въ октябрѣ,—для разсмотрѣнія лѣтней дѣятельности и предстоящей зимней.

§ 21. На общемъ собраніи лежитъ избраніе должностныхъ лицъ и распорядительной коммиссіи и рѣшеніе вопросовъ, вносимыхъ въ него означенною коммиссіею.

§ 22. О времени общихъ собраній дѣлаются публикаціи въ газетахъ.

VI. О СПОСОБѢ ВЫБОРОВЪ.

§ 23. Всѣ выборы производятся общимъ собраніемъ баллотировкою по запискамъ, на которыхъ противъ каждаго лица, предложеннаго къ баллотировкѣ,—баллотирующій долженъ поставить или (†) знакъ избирательный, или (0) знакъ не избирательный.

§ 24. При выборѣ должностныхъ лицъ Отдѣла, распорядительная коммиссія, по предварительномъ обсужденіи, предлагаетъ чрезъ предсѣдателя общему собранію по три кандидата на каждую должность. Кандидатъ. получившій большее число избирательныхъ голосовъ, считается утвержденнымъ.

Въ случаѣ равенства голосовъ и нѣсколькихъ кандидатовъ дѣло рѣшается жребіемъ.

§ 25. Выборы распорядительной коммиссіи происходятъ слѣдующимъ порядкомъ, каждому изъ присутствующихъ членовъ предлагается на отдѣльномъ листкѣ списокъ членовъ коммиссіи, работавшихъ до предстоящихъ выборовъ; при чемъ предсѣдатель заявляетъ о членахъ, какъ выбывшихъ въ предшествующее трехлѣтіе, такъ и о не желающихъ вновь продолжать своихъ занятій, а равно и о числѣ лицъ долженствующихъ составить распорядительную коммиссію на слѣдующее трехлѣтіе. Затѣмъ избраніе происходитъ порядкомъ, указаннымъ въ § 23. Въ случаѣ же, если баллотирующій поставилъ нѣсколькимъ членамъ неизбирательные знаки и число остальныхъ избранныхъ имъ лицъ будетъ менѣе числа долженствующаго составить распорядительную коммиссію, то онъ, т. е. избирающій можетъ дополнить свой списокъ по своему усмотрѣнію новыми лицами. Вновь предложенныя лица должны быть баллотируемы вновь и по большинству голосовъ утверждаются.

VII. О СРЕДСТВАХЪ ОТДѢЛА.

§ 26. Средства Отдѣла составляютъ: ежегодные членскіе взносы и единовременные, капитализированные 20 руб. взносы, пожертвованія и деньги, вырученныя какъ отъ продажи книгъ, такъ и изъ другихъ источниковъ.

VIII. ОБЩІЯ ПРАВИЛА.

§ 27. Магазины и склады Отдѣла съ находящимся въ нихъ имуществомъ должны быть застрахованы.

§ 28. Отпускъ изъ складовъ книгъ въ кредитъ допускается не болѣе какъ на 10 рублей и можетъ быть произ-

веденъ съ разрѣшенія предсѣдателя. Отпускъ же на большую сумму допускается по особому разрѣшенію распорядительной коммиссіи и въ случаяхъ нетерпящихъ отлагательства съ разрѣшенія предсѣдателя, который и сообщаетъ о семъ въ ближайшемъ засѣданіи означенной коммиссіи.

§ 29. Всѣ исходящія бумаги подписываются предсѣдателемъ и секретаремъ.

§ 30. Всѣ книги, выходящія изъ складовъ Отдѣла, должны быть заштемпелеваны штемпелемъ Отдѣла съ обозначеніемъ цѣны.

Распоряженіе духовной власти по поводу посѣщенія Украины императрицею Елизаветою Петровною (1).

Послѣ Петра 1, «вдовшъ и впоперекъ» исколесившаго Малороссію въ пору борьбы съ королемъ Свѣйскимъ, Украина не была посѣщаема державною особою до императрицы Елизаветы. Эта государыня предприняла путешествіе на югъ имперіи въ 1744 году. Два побужденія влекли императрицу совершить это далнее по тогдашнему «шествіе». Елизавета отличалась значительнымъ развитіемъ религіознаго умонастроенія, которое могло найдти значительное удовлетвореніе въ обстановкѣ кіевской святыни. Съ другой стороны государыня, отправляясь въ Малороссію, водилась желаніемъ свидѣться съ козачкой Розумихой—матерью Алексѣя Григорьевича Разумовскаго, которая, какъ оказывается по историческимъ изысканіямъ послѣдняго времени, стояла въ родственныхъ (?) отношеніяхъ къ Державной (Русскій Архивъ 1878 г. тетрадь 1, стр. 14).

(1) Изъ архива церкви Бѣлоброваго, Локощинскаго погоста Полтавскаго уѣзда.

Къ прибытію въ Украину высокой путешественницы въ мѣстахъ расположенныхъ по пути слѣдованія, были сдѣланы различными административными органами соотвѣтственныя дѣлу распоряженія —И духовное вѣдомство тоже не осталось безъ заботы на этотъ счетъ Изъ канцеляріи «катедры» (2) кіевскаго митрополита Рафаила Заборовскаго (1743—1747) былъ разосланъ во всѣ церкви митрополіи указъ касательно порядка встрѣчи государыни. Для своего времени указъ имѣлъ значеніе отбывки канцелярской процедуры—не больше; теперь же въ качествѣ исторической ветоши онъ заключаетъ въ себѣ два—три бытописныхъ штриха, которыми и гарантируется право на вниманіе къ нему.

Въ указѣ содержится между прочимъ слѣдующее наставленіе:

«Архіерей божій приказалъ—во время высочайшаго ея императорскаго величества въ Кіевѣ шествія состоящимъ на тракту отъ Глухова до Кіева, гдѣ е и. в. шествовать соблаговолитъ, всеподданнѣйше е. и. в. предъ въѣздомъ въ города или села встрѣчать: монастырскимъ начальникамъ съ братіею въ мантіяхъ, а священникамъ въ ризахъ со крестомъ, засланнымъ воздушкомъ, держимомъ (?) и церковными коровгами; и по всѣмъ бы церквамъ звонено въ колокола. Такожъ и того наблюдать, въ которой въ той сторонѣ встрѣчи будутъ, всѣ бы были въ чистомъ и добромъ одѣяніи и были бъ *трезвенны и вѣжливіе*, дабы никакого и малѣйшаго соблазна не произошло.—Сверхъ-же того, накрѣпчайше подтвердить, дабы во время шествія е. и. в никто никаковаго ни о чемъ утружденія ни подъ какимъ видомъ е. и. в отнюдь чинить не дерзалъ подъ опасеніемъ жесточайшаго суда и наказанія».

Сообщ. Ив. *Павловскій*.

---

(2) О значеніи этой канцеляріи см. «Кіевскія Епарх. Вѣдомости,» издан 1862 г., вып. XIV отд. втор., стр. 473.

Архимандритъ Палладій (Каѳаровъ). (Некрологъ).

4 декабря, минувшаго года, скончался, скоропостижно въ Марсели (во Франціи), на возвратномъ пути изъ Пекина въ Россію, бывшій начальникъ духовной нашей миссіи въ Китаѣ, архимандритъ Палладій Каѳаровъ, на 61 году отъ рожденія. Почившій архимандритъ уроженецъ Казанской епархіи, пользовался громкою извѣстностію въ ученомъ мірѣ, какъ одинъ изъ первыхъ синологовъ. Вскорѣ по окончаніи образованія въ Казанской духовной семинаріи, онъ постриженъ былъ въ монашество и посвященъ въ іеромонаха съ назначеніемъ въ число братіи Пекинскаго ставропигіальнаго Успенскаго монастыря (1839 г.); въ 1850 г. возведенъ въ санъ архимандрита и назначенъ начальникомъ Пекинской миссіи; въ 1856 году перемѣщенъ начальникомъ духовной миссіи въ Римѣ, а въ 1865 году снова назначенъ въ Пекинъ. Такимъ образомъ о. Палладій изъ 39-лѣтняго священнослуженія, 30 лѣтъ провелъ въ Китаѣ, трудясь надъ переводомъ Свящ. Писанія на китайскій языкъ. Почившій архимандритъ состоялъ членомъ многихъ русскихъ и заграничныхъ ученыхъ обществъ; нѣкоторые изъ его ученыхъ трудовъ были помѣщены въ *Русскомъ Вѣстникѣ* (*). О. Палладій былъ строгой подвижнической жизни и пользовался особымъ уваженіемъ отъ всѣхъ знавшихъ его лицъ. Въ числѣ высшихъ наградъ жалуемыхъ архимандритамъ, онъ имѣлъ архіерейскую панагію и орденъ св. Анны 1 степени. Преемникомъ его въ должности началь-

---

(*) «Восточная литература и русскіе оріенталисты» въ № 6, 8 и 9 за 1856 г. Кромѣ того его сочиненія помѣщены: въ запискахъ Сибирскаго отдѣла географическаго общества кн. 9 и 10: Путевыя записки китайца Джанъ-де-Хай, во время путешествія въ Монголію, въ 1 половинѣ XIII вѣка. Стр. 1—258 четвертаго тома трудовъ членовъ русской дух. миссіи въ Пекинѣ, заняты переводомъ о. Палладія: «Старинное монгольское сказаніе о Чингисханѣ», и проч.

ника миссіи назначенъ еще при его жизни, членъ Пекинской духовной миссіи, кандидатъ Московскаго университата о. іеромонахъ Флавіанъ, нѣсколько уже лѣтъ трудящійся надъ составленіемъ русско-китайскаго словаря.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Кавказской Духовной Консисторіи.

Кавказская Дух. Консисторія извѣщаетъ, что вакантныхъ священническихъ мѣстъ въ Кубанской и Терской областяхъ Кавказской Епархіи уже неимѣется и потому вызовъ ино-епархіальныхъ кандидатовъ для замѣщенія священническихъ вакансій въ сихъ областяхъ прекращается.

сцены изъ жизни, нравовъ, обычаевъ, суевѣрій и другихъ сторонъ гражданскаго и военнаго быта обитателей древней и новой Россіи.

Отдѣльные гравированные эстампы будутъ состоять изъ точныхъ снимковъ съ картинъ изображающихъ главнѣйшіе моменты государственной жизни Русскаго народа, писанныхъ на полотнѣ масляными красками, извѣстнѣйшими русскими художниками.

Виньетки, заглавныя буквы и другія типографскія украшенія приноровлены къ характеру сочиненія.

Къ изданію будутъ приложены четыре географическія карты.

Сочиненіе печатается въ лучшей изъ московскихъ типографій (Лисснеръ и Романъ), въ большую четвертую (in quarto) долю листа, на превосходной сатинированной бумагѣ, новымъ, очень красивымъ шрифтомъ.

Полное изданіе будетъ представлять изящный, роскошный томъ, болѣе чѣмъ въ 500 страницъ, равныхъ тысячи слишкомъ страницамъ обыкновеннаго журнальнаго формата.

Предлагаемое изданіе въ цѣломъ своемъ составѣ будетъ окончено въ теченіе одного года.

Разсылка иногороднымъ и выдача мѣстнымъ подписчикамъ будетъ производиться тетрадями одинъ разъ въ мѣсяцъ между 20—25 числами. Первая же тетрадь выйдетъ 30 января 1879 г.

Въ половинѣ года, то-есть въ іюнѣ мѣсяцѣ, подписчикамъ будетъ выдана большая, около квадратнаго аршина хромолитографированная картина, изображающая «Бой въ горахъ Балкана».

Подписная цѣна на полное изданіе 6 руб, съ пересылкой и доставкой 8 руб. Допускаются взносы подписной цѣны и въ два срока, въ каждый по 4 руб., но таковые подписчики лишаются права на полученіе картины-преміи.

По выходѣ первыхъ выпусковъ цѣна изданію будетъ увеличена.

«Знаніе исторіи не только полезно, но доставляетъ удовольствіе для сердца и разума. Любопытство сродно человѣку.

«Исторія представляя воображенію рядъ вѣковъ съ ихъ отличительными отраслями, нравами, дѣяніями, расширяетъ предѣлы нашего собственнаго бытія; ея творческою силой мы живемъ съ людьми всѣхъ временъ, видимъ и слышимъ ихъ, любимъ и ненавидимъ...

«Ненужно быть Русскимъ: надобно только мыслить, чтобы съ любопытствомъ и удивленіемъ читать преданія народа.

«Случаи, картины, характеры нашей исторіи въ высшей степени интересны и любопытны....

«Правители, законодатели дѣйствуютъ по указаніямъ исторіи «и смотрять на ея листы какъ мореплаватели на чертежи морей.... Но и простой гражданинъ долженъ читать и знать исторію....» Такъ говорилъ еще въ 1815 году своимъ друзьямъ нашъ безсмертный исторіографъ Н. М. Карамзинъ.

Взглянемъ теперь на истекшее съ тѣхъ поръ шестидесятилѣтіе. Въ нашей книжной исторической литературѣ и въ продажѣ существуютъ до сихъ поръ два рода рѣзко между собою противоположныхъ изданій: или учебники, или капитальныя историческія сочиненія и изслѣдованія. Первые изъ нихъ распадаются: на учебники въ строгомъ смыслѣ этого слова и на изданія для дѣтскаго возраста и для народа; вторыя для ученыхъ и спеціалистовъ.

Но есть еще другая масса читателей, къ которой и принадлежитъ почти вся интеллектуальная Россія, составляющая средину между дѣтскимъ возрастомъ, простымъ селяниномъ и ученымъ спеціалистомъ; но для этой массы не было до сихъ поръ ни одного изданія посвященнаго русской исторіи. Прекрасное по мысли изданіе исторіи россіи проф. *Бестужева-Рюмина*, къ сожалѣнію, вполнѣ не осуществилось; почтенные труды г. *Иловайскаго* покуда выразились только въ «кіевскомъ періодѣ»; капитальное произведеніе нашего историка, г. *Соловьева*, недоступно для массы по своему объему и дороговизнѣ (27 томовъ 54 р.). Затѣмъ упомянувъ о трудахъ *Костоморова*, *Забѣлина* и немногихъ другихъ, указать болѣе не на что.

Исторія, какъ общій учитель, ведущій къ правдѣ и истинѣ, уясняющій событія прошлаго и настоящаго, есть достояніе *всенародное* и *всесословное*. При томъ общеобразовательномъ значеніи которое она имѣетъ необходимо должно быть изданіе отечественной исторіи, изложенное *правдиво*, *ясно*, живымъ литературнымъ языкомъ, снабженное рисунками, какъ дополненіемъ къ тексту, и доступное по цѣнѣ.

Въ такомъ видѣ изданіе русской исторіи, по нашему мнѣ-

нію, является потребностью и даже необходимостью для каждаго сколько-нибудь образованнаго человѣка, для каждой семьи и школы, служа дополненіемъ того что пройдено въ учебныхъ заведеніяхъ, для дальнѣйшаго самообразованія, а также и настольною справочною книгой при чтеніи историческихъ сочиненій, а вмѣстѣ съ тѣмъ и украшеніемъ домашней библіотеки.

Удовлетворить этой потребности есть цѣль предпринятаго нами изданія. Желаніе наше состоитъ въ томъ чтобы доставить русской публикѣ роскошное иллюстрированное, недорогое, но въ то же время относительно весьма полное изданіе «Исторіи Россіи».

Мы давно лелѣяли себя мыслью приступить къ изданію отечественной исторіи, предназначенной для массы читающей публики и постепенно готовились къ такому предпріятію, но выполняемъ ее только теперь, благодаря почтенному труду профессора Рамбо.

Еще къ большей рѣшимости воспользоваться трудомъ почтеннаго профессора Рамбо для нашего изданія побудило то обстоятельство что лестные отзывы о его историческихъ трудахъ появились въ самыхъ разнообразныхъ и діаметрально противоположныхъ по своему направленію русскихъ періодическихъ изданіяхъ; такъ, напримѣръ, въ одномъ изъ октябрьскихъ нумеровъ *Московскія Вѣдомости* весьма сочувственно отнеслись къ «Исторіи Россіи» соч. Рамбо, и въ своей библіографической замѣткѣ привѣтствуютъ появленіе этой книги. *Вѣстникъ Европы* изслѣдованія г. Рамбо относитъ къ разряду самыхъ почтенныхъ иностранныхъ трудовъ по русской исторической литературѣ. Мы же, съ своей стороны, замѣтимъ что *она написана вся исключительно по однимъ только русскимъ источникамъ, доведена до 1877 года* и впервые знакомитъ обстоятельно европейскую публику съ исторіей Россіи. *Вѣстникъ Европы* утверждаетъ что проф. Рамбо былъ въ Россіи, хорошо знакомъ съ русскимъ языкомъ, трудами и изслѣдованіями нашихъ ученыхъ, историковъ и археологовъ. Достоинства признанныя за книгой проф. Рамбо какъ Французскою Академіей такъ и нашею прессой, вполнѣ убѣждаютъ насъ въ полезности предпринятаго нами изданія.

Въ художественномъ и техническомъ отношеніямъ приняты нами всѣ мѣры къ тому чтобы прилагаемые рисунки соотвѣт-

ствовали тексту и служили къ нему какъ бы нагляднымъ дополненіемъ. Для этой цѣли приглашены лица для выполненія всѣхъ художественно-техническихъ работъ, хорошо знакомыя какъ съ исторіей и археологіей вообще, такъ и съ историческою живописью въ частности. Такимъ образомъ изданіе наше нисколько не будетъ уступатъ изданіямъ подобнаго рода исполняющимся за границей въ лучшихъ хромо-типо-литографскихъ заведеніяхъ.

Мы увѣрены что наше предпріятіе будетъ встрѣчено сочувственно русскимъ обществомъ.

Съ требованіемъ просимъ обращаться исключительно въ контору редакціи изданія «Живописная Исторія Россіи» при народной книжной торговлѣ Ѳедора Васильевича Морозова, на Никольской ул., въ д. графа Орлова-Давыдова, въ Москвѣ.

НОВАЯ КНИГА:

ИСТОРИЧЕСКІЕ КРИТИЧЕСКІЕ и ПОЛЕМИЧЕСКІЕ ОПЫТЫ,

Николая Барсова, э. о. профессора Спб. духовной академіи.

(539 страницъ убористаго шрифта). Ц. 3 р. съ пересылкою продается у автора (Знаменская улица д. 39, кв. 9 а также въ магазинахъ для иногородныхъ, Мамонтова, Глазунова и др. въ Спб. Книга содержитъ въ себѣ 36 монографій и статей, частію *историческихъ* (русскіе проповѣдники XVIII в.; Арсеній Мацѣевичъ, м-тъ ростовскій, и его доношенія; мистицизмъ въ Россіи въ XIX ст.; догматика, мораль, обряды и исторія секты хлыстовъ; къ исторіи церк. законодательства въ Россіи въ ц Екатерины II; проэкты улучшенія быта духовенства и церковныхъ реформъ четырехъ преосвященныхъ, членовъ Св. Синода; личность Ѳеофана Прокоповича; къ біографіи А. П. Волынскаго), составленныхъ по неизданнымъ матеріаламъ,—частію—*духовно-публицистическихъ*, посвященныхъ выясненію принциповъ православія въ сравненіи съ католичествомъ и протестантствомъ (новый методъ въ Богословіи—по поводу богосл. сочиненій Хомякова) и защитѣ интересовъ Прав. Церкви и духовенства въ

ихъ соприкосновеніи съ современными стремленіями общества (по вопросу о вѣротерпимости въ Россіи и русскомъ клерикализмѣ; насколько возможно возникновеніе въ Россіи церковно-политическаго вопроса; религіозное состояніе р. общества; по поводу Редстока; типы духовенства въ беллетристикѣ—по поводу разсужденій От. Зап. о духовенствѣ; о духовной администраціи и о выходѣ изъ духовнаго званія; современный русскій юдаизмъ; о внѣ—церковныхъ обязанностяхъ духовенства; о преподаваніи Закона Божія въ нар. школахъ; за что русскіе любятъ славянъ); частію собственно *критическихъ* (преосв. Іоаннъ, какъ проповѣдникъ; наши проповѣдники—публицисты; Бѣлинскій, какъ религіозный мыслитель; книга для народа; о собесѣдовательномъ Богословіи; объ исторіи р. проповѣдничества, и пр.) и *педагогическихъ* (о преподаваніи словесности и рус. языка; о подвижныхъ школахъ и учителяхъ изъ солдатъ и пр.).

Въ предисловіи авторъ говоритъ: «Просмотрѣвъ настоящее изданіе, читатель найдетъ, что авторъ въ своихъ статьяхъ, хотя онѣ писались совершенно независимо отъ его занятій по профессіи, хочетъ быть поборникомъ—на сколько компетентнымъ о томъ пусть судятъ читатели—принциповъ, православно-религіознаго міровоззрѣнія, въ его свѣтломъ, конфессіонально-научномъ пониманіи,—истолкователемъ, на сколько въ правѣ быть таковымъ частное лицо, каждый вѣрующій,—интересовъ и стремленій православной русской Церкви, въ ея охранительно-зиждительномъ призваніи, а равно правъ и обязанностей русскаго духовенства въ отношеніи къ русскому обществу и народу,—что какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ авторъ думаетъ стоять на дѣйствительномъ уровнѣ современныхъ интеллектуальныхъ потребностей русскаго общества и русскаго народа».

„ГРАЖДАНИНЪ"
на 1879 г.

Журналъ литературы, политики, наукъ, искусствъ, церковной, государственной, общественной и народной жизни, экономическихъ и юридическихъ знаній; выходитъ еженедѣльно, безъ цензуры, въ объемѣ отъ 3-хъ до 5 печ. листовъ. Всѣ

годовые подписчики на 1879 г, безплатно получатъ при журналѣ: 1) Два тома «Русскаго Сборника» или собранія лучшихъ романовъ, повѣстей и серьезныхъ и занимательныхъ статей всевозможнаго содержанія, которыя по значительному своему объему или особому характеру удобнѣе помѣщаются въ книжномъ форматѣ „Сборника". 2) Ежемѣсячное приложеніе „Книжный Листокъ", или обзоръ болѣе замѣчательныхъ, вновь выходящихъ въ свѣтъ, книгъ. 3) Большую (стѣнную) изящную картину, исполненную по заказу редакціи замѣчательными художниками *за границею* (будетъ разослана въ январѣ).—Всѣхъ этихъ премій не нужно смѣшивать съ тѣми, которыя еще будутъ разосланы подписчикамъ сего 1878 г.—Цѣна за годъ 8 р. съ пер.

Желая способствовать распространенію въ средѣ учащихъ и учащейся молодежи добрыхъ началъ и серьезныхъ знаній, редакція *понижаетъ* (при подпискѣ на весь годъ) подписную *плату* на журналъ 79 г. *со всѣми преміями:* а) для священо-церковно-служителей преподающихъ въ учебныхъ заведеніяхъ и народныхъ школахъ и для всѣхъ вообще учителей и учительницъ, наставниковъ и наставницъ, смотрителей, попечителей и почтн. блюстителей—съ 8 до 6 р. за годъ; б) для народныхъ-же учителей и учительницъ всѣхъ вѣдомствъ, для студентовъ, воспитанниковъ и воспитанницъ всѣхъ учебныхъ заведеній и ихъ библіотекъ съ 8 р. до 5 р. въ годъ. Подписываться слѣдуетъ *заблаговременно.* Адресъ: Спб., въ редакцію, „Гражданина". Ред.-Изд. *В. Ѳ. Пуцыковичу.*

Съ 29 № „Гражд." началось печатаніе только что появившагося въ Германіи „*соціальнаго* романа": Выси и Глуби—извѣстнаго писателя *Грегора Самарова*, автора имѣвшихъ повсюду такой успѣхъ романовъ: „За скипетры и короны", „Европейскія мины и контръ-мины" и др.—Въ этомъ интересномъ романѣ выводятся на сцену проводители *соціалистовъ, коммунистовъ, клерикаловъ* и др. важнѣйшихъ партій на Западѣ Европы и изображаются какъ высшіе слои общества, такъ и подонки его. Романъ Самарова будетъ печататься въ видѣ приложенія къ „Гражд." и въ 1879 г. Вообще въ 1879 году редакція будетъ давать новозможности при каждомъ № журнала особое приложеніе составленное изъ *романовъ, повѣстей, разсказовъ* и т. п.

произведеній *изящной словесности*. Новымъ подписчикамъ на 79 г. при самой подпискѣ будутъ разсылаться въ видѣ отдѣльныхъ оттисковъ главы романа, которыя будутъ напечатаны до 1 января 79 г. Каждый *новый* подписчикъ, т. е. не получавшій „Гражд.“ въ 1878 г., получитъ эти главы немедленно послѣ высылки въ редакцію своего адресса (написаннаго на отдѣльномъ листкѣ) съ приложеніемъ 8 коп. марки.

СОДЕРЖАНІЕ: Слово, произнесенное Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ въ Житомирской Михайловской церкви 8 Ноября 1878 г., въ день св. Архистратига Михаила и прочихъ силъ безплотныхъ. Отчетъ состоящаго подъ Августѣйшимъ Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы, покровительствомъ отдѣла Общества любителей духовнаго просвѣщенія по распространенію духовно-нравственныхъ книгъ за седьмой годъ его дѣятельности (окончаніе). Распоряженіе духовной власти по поводу посѣщенія Украины императрицею Елизаветою Петровною. Архимандритъ Палладій (Некрологъ). Объявленія.

№ 2-й Волынск. Епарх. вѣд. 1879 г. подписчикамъ, приславшимъ деньги, сданъ на почту 16 Января 1879 года.

Редакторъ Н. *Бѣляевъ*.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 16 Января 1879 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Февраля № 4 1879 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

ВЪ ДЕНЬ СВЯТИТЕЛЯ И ЧУДОТВОРЦА НИКОЛАЯ,

СКАЗАННОЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ ДИМИТРІЕМЪ, АРХІЕПИСКОПОМЪ ВОЛЫНСКИМЪ И ЖИТОМИРСКИМЪ,

ВЪ ЖИТОМИРСКОЙ УСПЕНСКОЙ ЦЕРКВИ.

По имени твоему, тако и житіе твое.

Говорится въ одномъ изъ пѣснопѣній Церковныхъ въ честь и славу святителя Христова Николая. Побѣды тезоименитый, онъ и въ самой вещи явился истиннымъ побѣдителемъ, *побѣждая благимъ злое,* и прежде всего въ самомъ себѣ,—побѣдителемъ страстей, воюющихъ во удѣхъ нашихъ. Глубокимъ смиреніемъ онъ попралъ въ себѣ свойственныя падшему человѣку самолюбіе и гордость; воздержаніемъ и постомъ побѣдилъ любосластіе и плотскія похоти; самоотверже-

ніемъ и духовною нищетою попралъ сребролюбіе и всякое пристрастіе къ земному; молитвою и трезвѣніемъ преодолѣвалъ уныніе и лѣность; кротостію и незлобіемъ обезоруживалъ всякую злобу и лукавство; горячею любовію къ ближнимъ попралъ и искоренилъ зависть и недоброжелательство, неистощимымъ милосердіемъ къ несчастнымъ сокрушилъ скупость и холодное безучастіе къ бѣдствующимъ. *По имени его, тако и житіе его!*

И каждому изъ насъ, брат., при самомъ появленіи на свѣтъ, св. Церковь принесла въ даръ св. имя одного изъ праведниковъ, торжествующихъ на небѣ, для того, конечно, чтобы по сему святому имени было и житіе наше. Обращалиль вы когда либо должное вниманіе на этотъ драгоцѣнный даръ св. церкви? Думалиль о томъ, какъ важно и драгоцѣнно для насъ, и чего требуетъ отъ насъ данное намъ въ св. крещеніи имя.

Подлинно драгоцѣнно для насъ это св. имя. Это первая собственность, которую пріобрѣтаемъ мы въ мірѣ,—собственность неотъемлемая, которая одна прейдетъ, вмѣстѣ съ нами, въ вѣчность. Ничѣмъ не отличаетъ природа раждающагося на свѣтъ младенца, не отличаетъ ни чѣмъ и полагаемаго во гробъ мертвеца. Одна св. Церковь, нареченіемъ христіанскаго имени, отличаетъ и колыбель и могилу христіанина. Подъ этимъ именемъ, какъ бы подъ нѣкоею священною печатію,

онъ живетъ и дѣйствуетъ посреди милліоновъ подобныхъ ему людей; подъ этимъ именемъ хранится память о немъ въ роды родовъ, и творится воспоминаніе о немъ въ молитвахъ св. церкви предъ престоломъ Господнимъ; съ этимъ именемъ онъ явится и на небѣ, посреди собора небожителей. Наги мы приходимъ на свѣтъ; наги и выйдемъ отсюда. Ничего не приносимъ съ собою въ міръ; ничего и не вынесемъ изъ міра. Сколько бы ни пріобрѣли мы сокровищъ въ продолженіе жизни: они всѣ останутся здѣсь, по сю сторону гроба. Какихъ бы не удостоились почетныхъ титуловъ и отличій: они всѣ останутся сверху земли, на памятникѣ надгробномъ. Одно небесное сокровище оправдающей благодати Божіей, даруемое намъ въ крещеніи, вмѣстѣ съ христіанскимъ именемъ, пребудетъ нашимъ неотъемлемымъ сокровищемъ на всю вѣчность, если не потеряемъ его сами. Одно высокое титло сыновъ Божіихъ, пріобрѣтенное нами туне, при самомъ вступленіи въ церковь Христову, будетъ нашимъ вѣчнымъ отличіемъ, если не лишимся его по собственной винѣ. Уже по сему одному, Христіанское имя, даруемое намъ св. Церковію, есть такое сокровище, драгоцѣннѣе котораго нѣтъ ничего въ мірѣ, и которое намъ должно хранить съ особенною осторожностію и вниманіемъ.

Вспомните при томъ, какое это имя? Это —святое и прославленное Богомъ имя одного

изъ тѣхъ блаженныхъ небожителей, которые, окончивъ благочестно и богоугодно поприще земной жизни, преселились въ небесныя обители, гдѣ, вмѣстѣ съ св. Ангелами, выну видятъ лице Отца небеснаго. Нарицая насъ такимъ именемъ, св. Церковь вводитъ насъ не только въ общество вѣрующихъ во Христа, причисляя къ лику чадъ Божіихъ, но и въ Церковь перворородныхъ, написанныхъ на небесѣхъ, въ свѣтлое и свѣтоносное общество духовъ праведниковъ совершенныхъ. Отселѣ весь неисчислимый Соборъ Святыхъ Божіихъ, стоящихъ предъ Престоломъ Божіимъ на небѣ становятся нашими братіями и сродниками, нашими присными и друзьями, нашими покровителями и заступниками, нашими предстателями и ходатаями предъ престоломъ Отца Небеснаго. За дорогое цѣнятъ люди украшаться именемъ, прославленнымъ въ бытописаніяхъ человѣческихъ, унаслѣдованнымъ отъ предковъ именитыхъ и славныхъ: но можетъ ли быть имя славнѣе того, которое прославлено самимъ Богомъ, и вписано въ книгѣ живота вѣчнаго,—имя Пророка или Апостола, Исповѣдника или Мученика, Святителя или Преподобнаго? Настанетъ время, когда всѣ бытописанія человѣческія, со всѣми прославленными въ нихъ именами, исчезнутъ на всегда: останется одна книга живота вѣчнаго, и вписанныя въ ней святыя имена избранныхъ и друзей Божіихъ. За счастіе почитается въ свѣтѣ быть въ связи

съ кругомъ людей великихъ и славныхъ въ общественномъ мнѣніи, знаменитыхъ происхожденіемъ рода, сильныхъ богатствомъ или властію: не высшее ли счастіе быть въ союзѣ и общеніи съ цѣлымъ міромъ духовъ праведниковъ совершенныхъ, съ соборомъ избранныхъ и друзей Божіихъ, съ которыми соединяетъ насъ Церковь нареченіемъ имени одного изъ нихъ? Настанетъ часъ, когда всѣ наши земныя связи пресѣкутся рукою смерти, когда никакое покровительство сильныхъ земли нисколько не поможетъ намъ. Одинъ союзъ вѣры и любви во Христѣ Іисусѣ пребудетъ вѣчнымъ, одно мощное заступленіе и ходатайство избранныхъ и друзей Божіихъ можетъ оказать намъ дѣйствительную помощь и послѣ нашей смерти, на самомъ судѣ Христовомъ. Счастливымъ почитаютъ человѣка, который имѣетъ искренняго, нелицемѣрнаго друга, мудраго и прозорливаго совѣтника и наставника, вѣрнаго и опытнаго руководителя въ жизни: во сколько же счастливѣе мы всѣ, подъ благодатнымъ покровомъ св. Церкви, которая каждому изъ насъ даруетъ, въ соименномъ намъ святомъ, такого друга, котораго любовь и дружба не оставитъ насъ ни въ настоящей жизни ни по смерти,—такого наставника и руководителя, который премудрѣе и опытнѣе всѣхъ мудрыхъ земли.

Въ этомъ-то и состоитъ, брат. мои, особенное преимущество нашего христіанскаго

имени, что, съ нареченіемъ его, св. Церковь соединяетъ насъ родственнымъ, пріискреннимъ союзомъ съ соименнымъ намъ святымъ угодникомъ Божіимъ, вручаетъ насъ его ближайшему надзору, храненію и руководству, подобно какъ въ семействахъ благоустроенныхъ—чадъ юнѣйшихъ поручаютъ надзору и попеченію старѣйшихъ и опытнѣйшихъ. Съ того времени соименный намъ Угодникъ Божій пріемлетъ насъ подъ свое особенное попеченіе и покровительство, становится нашимъ хранителемъ и защитникомъ, наставникомъ и руководителемъ, помощникомъ въ трудахъ нашихъ, ходатаемъ нашимъ предъ Богомъ, и ближайшимъ для насъ примѣромъ христіанской жизни. Опытнѣйшаго наставника, лучшаго помощника, благонадежнѣйшаго руководителя, могущественнѣйшаго ходатая, безопаснѣйшаго примѣра для своей жизни мы не могли бы найти нигдѣ, какъ на небѣ. Съ неба гораздо виднѣе все, что происходитъ на землѣ, и потому небесный руководитель ошибаться не можетъ: намъ должно съ полною довѣренностію предаться его водительству, стараться быть достойными его благихъ совѣтовъ и наставленій, съ благоговѣніемъ прислушиваться къ его вѣщаніямъ въ своей совѣсти и сердцѣ. Помощникъ, облеченный силою Божіею, благонадеженъ: намъ должно съ твердымъ упованіемъ притекать къ его заступленію и просить его помощи. Ходатайство праведнаго

много можетъ и на землѣ, когда и самъ праведникъ обложенъ еще немощію плоти, тѣмъ могущественнѣе оно на небѣ, когда онъ пріялъ отъ Господа честь и славу предстоять предъ престоломъ Божіимъ и бесѣдовать съ Господомъ лицемъ къ лицу. Примѣръ святаго, достигшаго уже блаженства на небѣ,—не ложенъ: ему должно послѣдовать неуклонно; онъ вѣрно приведетъ туда, гдѣ самъ. Для сего-то и нужно каждому изъ насъ изучать тщательно житіе святаго, котораго имя на себѣ носимъ, непрестанно имѣть его предъ собою какъ зеркало, чтобы, всматриваясь въ него, повѣрять по нему собственную жизнь свою, чтобы, подражая ему въ дѣлахъ благочестія и добродѣтели, усвоить себѣ, мало по малу, его богоподобныя свойства, сблизиться и сродниться съ нимъ духомъ и сердцемъ своимъ, чтобы явиться достойнымъ водвориться нѣкогда, вмѣстѣ съ нимъ, въ небесныхъ обителяхъ Царствія Божія.

Но эти высокія преимущества, которыя даруются намъ съ нареченіемъ святаго имени Христіанскаго, требуютъ, брат. мои, и отъ насъ крайней осторожности и бдительности надъ собою, чтобы сохранить святое имя свое чистымъ и непорочнымъ, чтобы не запятналось оно безславіемъ грѣха и безчестіемъ постыдныхъ дѣлъ, чтобы прославленное Богомъ имя праведника не хулилось во языцѣхъ нашею порочною жизнію. И въ че-

ловѣческихъ обществахъ, человѣкъ опорочившій благородное имя низкими и безчестными поступками, лишается всѣхъ правъ, и изгоняется изъ общества: тѣмъ паче лишенъ будетъ благодати и славы Божіей и изгнанъ во тму кромѣшную, кто опорочитъ святое имя своего небеснаго покровителя грѣхами и беззаконіями. И на землѣ не рѣдко даже родной отецъ отвергаетъ своего сына, который порочною жизнію и безчестными дѣлами уничижаетъ честь своего рода, безчеститъ доброе имя своихъ родителей и предковъ: отвергнется и отъ насъ и не приметъ насъ въ свои вѣчные кровы небесный покровитель нашъ, если мы, своею неблагоговѣйною, нечестивою и беззаконною жизнію опорочимъ его святое имя, прославленное Богомъ на землѣ и на небѣ. Такъ грѣхи и неправды наши могутъ лишить насъ всѣхъ преимуществъ и чести, которыхъ удостоились мы туне съ нареченіемъ намъ святаго и прославленнаго Богомъ имени Христіанскаго, и подвернуть насъ тяжкому осужденію на страшномъ судѣ Христовомъ. Горе намъ, если на небѣ не узнаютъ насъ подъ тѣмъ именемъ, которымъ нарекла насъ св. Церковь! А не узнаютъ, если о томъ не засвидѣтельствуютъ дѣла наши: *кійждо бо отъ своихъ дѣлъ или прославится или постыдится*. Аминь.

Мѣстечко Берестечко.
Дубенскаго уѣзда.

Берестечко расположено надъ р. Стыромъ, образовавшимъ здѣсь обширный прудъ.

Древность этого поселенія неподлежитъ никакому сомнѣнію Близость его около Перемиля, древняго города удѣльныхъ князей (1), показываетъ, что онъ или составлялъ его предмѣстіе и былъ его городищемъ, какъ Ям-

(1) Въ двухъ верстахъ отъ Берестечка лежитъ незначительное селеніе Перемиль, нѣкогда бывшій удѣльный княжескій городъ. Лѣтопись очень рано упоминаетъ о немъ. Въ концѣ XI вѣка говорится о Перемилѣ по слѣдующему обстоятельству. Давидъ Игоревичъ, призвавши къ себѣ нѣкоего Василія (по мнѣнію Карамзина Священника или монаха, котораго разсказъ о нѣкоторыхъ Волынскихъ событіяхъ включенъ въ Несторову лѣтопись) велѣлъ ему идти къ ослѣпленному Васильку и сказать ему, чтобы онъ послалъ отъ себя мужа къ Владиміру (Мономаху), чтобы тотъ воротился и обѣщаль за это дать ему, какой ему угодно городъ: либо Всѳволожъ, либо Шепель либо Перемиль. (Исторія Рос. Влад. Моном. Костом. стр. 55).

Подъ 1196 г. лѣтопись говоритъ, что Романъ повоева волость тестя Рюрика Кіевскаго, Владиміръ же ѣха со Мстиславомъ и пожже волость Романову около Перемиля (Полн. собр. Рус. лѣт т. II. стр 149).

Въ 1211 г. говорится, что Данило и Василько Лятскою помощцію пріяша Тихомель и Перемиль и княжество въ немъ (Тамъ же стр. 160).

Подъ 1224 г. пишется что Мстиславъ одаривъ зятя своего Даніила великими дарьми и съ братіею видѣвся въ Перемили и утвердися миръ (Тамъ же стр. 165).

Подъ 1226 г. Отъ Перемиля Король пойде къ Тихомлю и взя Тихомль (стр. 166).

Подъ 1228 г. Данило и Василько пустиша Ярослава и даша ему Перемиль и Межибожье (стр. 167).

Подъ 1255 г Оттуда же къ Перемилю идоша Андрей Королевичъ и Угре и бишася они со Владиміромъ и Даниломъ (стр. 172).

Подъ 1283 г. Пришедшу же Телебуху къ Горинѣ.... потомъ же мимо Кременецъ иде къ Тихомлю ту и срѣте Владиміръ Князь съ питіемъ и съ дары (стр. 212).

поль Тихомля, Рохмановъ Шумска (см. Вол. Епар. Вѣд. 1870 г. № 7, Ямполь), или же можетъ быть, былъ и самымъ городомъ, такъ какъ Берестечко по своему мѣстоположенію болѣе походитъ на центръ города, чѣмъ на предмѣстье. Значитъ судьба Берестечка долгое время тѣсно связана была съ судьбою бывшаго нѣкогда города Перемиля, а за тѣмъ и Исторія его нисколько не отдѣляется отъ исторіи г. Перемиля до XVI стол. (1). Всѣ испытанныя Перемилемъ бѣдствія и превратности естественно касались и Берестечка. Постоянныя распри и междуусобія князей въ удѣльный періодъ бѣдственно и разрушительно отзывались и на Берестечкѣ, какъ составлявшемъ почти одно съ Перемилемъ. Такимъ образомъ очевидно не одна гроза прошла надъ Берестечкомъ. Когда въ 1196 г. возгорѣлась война между Романомъ Мстиславичемъ и Рюрикомъ Ростиславичемъ Кіевскимъ, тестемъ его, тогда Володимеръ и Мстиславъ сподручники Рюрика выжгли волость Романову около Перемиля, слѣдовательно можно думать, что и самый Перемиль подвергся тойже участи въ большей, или меньшей мѣрѣ.

Въ 1226 г. когда Андрей король Венгерскій вооружился противъ Мстислава Мстиславича удалаго, то въ числѣ другихъ городовъ онъ занялъ и Перемиль и по обычаю тогдашняго времени предалъ его огню и мечу. Въ 1255 г. близъ Перемиля происходило сраженіе между Андреемъ Венгерскимъ и Даніиломъ Романовичемъ, значитъ и тогда Перемиль не остался безъ разореній, особенно со стороны Венгерцевъ.

Перемиль съ Берестечкомъ долго не имѣлъ постоянныхъ своихъ владѣльцевъ, а безпрерывно переходилъ изъ рукъ въ руки до самаго Татарскаго погрома; то онъ принадлежалъ къ княжеству Владиміро-Волынскому, то Галицкому, то имѣлъ по временамъ своихъ собственныхъ князей, хотя не на долгое время. Такъ продолжалось

---

(1) Посему когда будемъ говорить о Перемилѣ, то нужно разумѣть и Берестечко.

чрезъ весь удѣльный періодъ. Несмѣтная татарская орда Батыя прошедшая 1240 г. съ огнемъ и мечемъ всю Волынь и истребившая и стершая съ лица земли много городовъ, на всегда осталась памятною и для Перемиля; разоренный и опустошенный онъ на всегда утратилъ свое политическое существованіе, и послѣ того хотя еще лѣтописи нѣсколько разъ упоминаютъ о немъ, но это уже потому, что онъ, будучи селеніемъ, сохранилъ еще названіе прежняго города Перемиля.

Безъ всякаго сомнѣнія, когда Перемиль послѣ разрушительныхъ бѣдствій (1) началъ упадать, то предмѣстье его—теперешнее Берестечко, отдѣлившись отъ него образовало собою особое поселеніе, которое съ того времени начало имѣть и свою особенную исторію, хотя она на первыхъ порахъ своего существованія отдѣльно отъ Перемиля для насъ неизвѣстна (2).

---

(1) Минуя погромъ Батыя, оставившаго неизгладимые слѣды опустошенія въ Перемилѣ, онъ и послѣ того, безъ сомнѣнія, неоднократно подвергался нападеніямъ и разореніямъ, какъ преемниковъ Батыевыхъ, такъ особенно крымскихъ хищниковъ —Татаръ, которые, начиная съ конца XIV стол. до начала XVIII нападали на Волынь, предавая все огню и мечу, уводя на арканахъ тысячи, а иногда и десятки тысячь плѣнныхъ христіанъ, особенно молодыхъ женщинъ въ Крымъ Что Перемиль не разъ испытывалъ ужасныя бѣдствія отъ Татаръ, доказательствомъ сего можетъ служить до сихъ поръ существующая вблизи Перемиля (между Перемилемъ и Боремлемъ), насыпанная могила, гдѣ по преданію похоронены пятьсотъ дѣвицъ, добровольно обрекшихъ себя на смерть, чтобы не быть взятыми въ плѣнъ и на позоръ Татарамъ

(2) Неизвѣстно также подъ тѣмъ ли самымъ именемъ Берестечко составляло городище Перемиля, или же можетъ быть имѣло свое особенное названіе, которое не сохранила для насъ исторія, а преданіе забыло о немъ. Во всякомъ случаѣ интересно бы было знать, отчего Берестечко получило свое названіе Но на это трудно дать теперь положительный отвѣтъ Можетъ быть выходцы изъ гор Берестья (нынѣ Брестъ-Литовскъ) по какому нибудь случаю, ища себѣ мѣста подъ поселеніе, идя по рѣкѣ Стырѣ, пришли въ эту мѣстность, которая имъ понравилась, и, поселившись здѣсь назвали его Берестечкомъ, а извѣстно, что

Когда именно Берестечко получило свою особенную самостоятельность, и кому оно принадлежало на первыхъ порахъ его самобытнаго существованія, на это неимѣется никакихъ историческихъ указаній. Знаемъ только, что въ XV ст. оно составляло собственность Боговитиновъ, и кажется княжескаго достоинства,—вѣроятно Крокотковъ—Боговитиновъ (1). До первой половины XVI стол. Бере-

---

Берестье долгое время принадлежало къ Владиміро-Волынскому княжеству, а въ церковной іерархіи составляло Владимірскую Епископію, отъ чего Епископы назывались Владимірскими и Берестьскими. Кромѣ того можетъ быть мѣстность эта изобиловала деревомъ—такъ называемымъ—Берестомъ отъ чего поселеніе это и названо было Берестечкомъ.

(1) Это подтверждается тѣмъ, что владѣльцами Перемиля, который нѣкогда составлялъ одно съ Берестечкомъ были князья Крокотки—Боговитины о которыхъ упоминаетъ люстрація Льва Патѣя 1545 г. Слѣдовательно и владѣльцы Берестечка были тѣже Князья Крокотки—Боговитины. А что въ привилегіи, данной Сигизмундомъ Августомъ на заведеніе мѣстечка въ Берестечкѣ говорится только о Княжнѣ Теодори Богушевни Боговитинович безъ фамиліи Крокотковъ, такъ это или потому, что фамилія Крокотковъ, какъ Князей Русскихъ, была непріятна для Поляковъ, или же можетъ быть для краткости рѣчи опущена Княжеская фамилія Крокотка. О происхожденіи Князей Крокотковъ—Боговитиновъ я изложилъ уже свое предположеніе въ статьѣ Боремель. Значитъ съ вѣроятностію можно утверждать, что владѣльцы Берестечка какъ и Перемиля до Боговитиновъ были Князья Крокотки Но кто были Князья Крокотки,—откуда они вели свой родъ,—изъ дома ли св. Владиміра или Гедимина? Нѣсецкій въ своемъ Herbarze рѣшительно не упоминаетъ о Князьяхъ Крокоткахъ Между тѣмъ положительно можно сказать, что они происходили отъ древнихъ Русскихъ Князей, оставшихся при удѣлахъ во время захвата Волыни Любартомъ. Но не владѣя обширными и богатыми помѣстьями, а потому не имѣя и богатствъ, неотличаясь пышностію и не гоняясь за почестями, они по всей вѣроятности, не обратили на себя вниманія патеровъ іезуитовъ и польскихъ писакъ, которые въ противномъ случаѣ неприминули бы составить обширную и блестящую генеалогію ихъ *родовода* и возвесть ихъ въ Князей Литовскихъ, на что они чрезвычайно были падки, или даже произвесть ихъ родъ отъ Аттилы вождя Гунновъ, какъ производятъ Дениска Мокосѣя и пр. Между тѣмъ во всѣхъ польскихъ

стечко было селеніемъ, а съ того времени, именно 1547 г. привилегіею Сигизмунда Августа, когда онъ еще былъ В. Княземъ Литовскимъ, дозволено заводить здѣсь мѣстечко. Въ привилегіи этой говорится, что гдыж маетность та (т. е. Берестечко) на Княжни Теодори Богушевни Боговитиновичь досталася ей малжонкови Князю Фридриху Глѣбовичу Пронскому, воеводѣ Кіевскому, позволяемъ ему въ Берестечку мѣсто заводить, имѣть корчмы съ медомъ и пивомъ, шинки водочные и винные, получать чопове, торгове и мыто, торги имѣли быть въ каждый понедѣльникъ, а ярмарки на Иліи и на запусты предъ Филипповкою. Въ слѣдствіе этой привилегіи и учрежденія ярмарковъ дѣйствительно поднялось благосостояніе Берестечка и скоро оно сдѣлалось значительнымъ мѣстечкомъ, чему много также благопріятствовало выгодное его положеніе для торговли. Въ 1569 г. когда Волынь присоединена была на Люблинскомъ сеймѣ къ Польшѣ, то въ исчисленіи мѣстностей, составлявшихъ Луцкій повѣтъ упоминается и Берестечко.

До второй половины XVI ст. бывшіе владѣльцы Берестечка, намъ извѣстные: Князья Крокотки, Крокотки—Боговитины и Пронскіе были православнаго исповѣданія, заботились объ украшеніи храмовъ и строили новыя въ своихъ имѣніяхъ. Но духъ времени измѣнился. Сильное броженіе умовъ въ религіозномъ отношеніи охватило тогда всю Польшу. Здѣсь появлялись сектанты за сектан-

Генеалогіяхъ и Гербовникахъ нѣтъ почти упоминанія о Князьяхъ Крокоткахъ. Посему самое существованіе Князей Крокотковъ для насъ теперь какъ бы покрыто мракомъ неизвѣстности. Но существованіе ихъ не подлежитъ сомнѣнію. О Князьяхъ Крокоткахъ упоминаетъ авторъ статьи: «Иновѣрцы въ Волынской губерніи» (Китченко), гдѣ онъ исчисляетъ древніе роды Волынско-Русскихъ Князей, перешедшихъ изъ Православія въ Католичество и потомъ на всегда изчезнувшихъ, уступивъ свое мѣсто дѣдичамъ—переселенцамъ изъ Польши, посесорамъ, полномочнымъ экономамъ, адвокатамъ, дворянскимъ маршалкамъ, камердинерамъ, поварамъ, кучерамъ нажившимся при своихъ панахъ (Вѣстн. Югоз. и Зап. Рос. 1863 г. Май).

тами и съ быстротою рѣчнаго стремленія разливали ядъ своихъ тлетворныхъ ученій, которыя проникали и на Волынь и заражали собою особенно привиллегированное сословіе. Вся знать Волыни по нѣсколько разъ мѣняла свои религіозныя убѣжденія: то приступала къ кальвинизму, то переходила въ соціанизмъ и т. д. И сынъ основателя мѣстечка Берестечка Александръ Пронскій неизбѣгъ этихъ религіозныхъ искушеній и соблазновъ. Онъ заразился Кальвинизмомъ и сдѣлался горячимъ приверженцемъ этой секты до того, что даже отобралъ въ Берестечкѣ церковь отъ Православныхъ и отдалъ ее послѣдователямъ этой секты. Александръ Пронскій (1) былъ послѣдній представитель своего рода; онъ умеръ 1600 г., не оставивъ по себѣ потомства. Жена его Ѳеодора, изъ Сангушковъ, вышла въ замужество за Андрея Лещинскаго. Нѣсецкій говоритъ о немъ, что онъ былъ преданъ Кальвинизму до изступленія; вѣроятно всѣ іезуитскія козни и хитрости, употреблявшіеся для совращенія его въ католицизмъ остались недѣйствительны. Но этотъ Лещинскій былъ большой любитель наукъ и покровитель ученыхъ, которые стекались къ нему съ разныхъ сторонъ; онъ собралъ въ своемъ дворцѣ огромную и богатую библіотеку, завелъ училище въ Берестечкѣ, разумѣется съ направленіемъ Кальвинскимъ, словомъ былъ Меценатъ въ своемъ родѣ, умеръ въ Берестечкѣ 1606 г. Но вскорѣ владѣтелямъ Берестечка надоѣлъ Кальвинизмъ, они желали новизны И вотъ они совратились въ аріанство или соціанизмъ и сдѣлались сильными ревнителями и послѣдователями этой новой секты; сюда начали стекаться въ большомъ количествѣ сектанты этого рода, такъ что Бе-

(1) Этотъ Князь Александръ Пронскій всѣ имѣнія свои въ Владимірскомъ уѣздѣ: Локачи, Цевеличи, Крухиничи, Холопичи, Уймъ, Павловичи и др. съ фольварками и укрѣпленіями отдалъ 1595 г. въ арендное владѣніе Еврею Абраму Турейскому, съ правомъ казнить крестьянъ смертію за ослушаніе, неповиновеніе и упорство при отбываніи повинностей, на нихъ лежавшихъ. (Истор очер. Вол. Крушинскаго стр 98).

рестечко скоро сдѣлалось главнымъ и средоточнымъ пунктомъ для Аріанъ. Здѣсь около 1644 г. проживалъ Андрей Вишоватый, мужъ весьма ученый, какъ интендентъ собраній аріанъ, проживавшихъ на Волыни Здѣсь находилась и аріанская молельня (1), куда собирались послѣдователи этой секты на молитву и слушаніе поученій, а также предпринимались тамъ мѣры къ охраненію и обеспеченію членовъ этой секты отъ преслѣдованій Правительства, такъ какъ Іезуиты около этого времени вооружились и словомъ и дѣломъ противъ всѣхъ сектъ, наводнявшихъ тогда Волынь и Польшу для ихъ искорененія и уничтоженія. Какъ долго аріане имѣли пребываніе въ Берестечкѣ, неизвѣстно, но вѣроятно до 1646 г. когда декретомъ Люблинскаго трибунала повелѣно было изгнать Соціанъ, или аріанъ, изъ предѣловъ Польши.

Здѣсь около Берестечка въ 1651 г. разигралась страшная кровавая драма; здѣсь козаки Хмѣльницкаго, подъ его же предводительствомъ потерпѣли жестокое пораженіе отъ Поляковъ. Дѣло происходило такъ. Въ 1648 г. Богданъ Хмѣльницкій поднялъ всю Малороссію и Украину на защиту Православной вѣры и Русской народности противъ насилій, угнѣтеній и притѣсненій Поляковъ и ихъ сподручниковъ—Жидовъ. Одержавши нѣсколько значительныхъ побѣдъ надъ Поляками подъ Корсунемъ 15 Мая 1648 г. Пилявцами, Збаражемъ 1649 г. и въ другихъ мѣстахъ, Хмѣльницкій заставилъ Поляковъ подписать статьи Зборовскаго договора и заключить вѣчный и прочный миръ. Но Поляки, какъ вѣчные клятвопреступники, варварски тѣшившіеся надъ присягою и человѣчествомъ, издѣвавшіеся надъ людскими мнѣніями и вѣрою, не хотѣли исполнять условій Зборовскаго договора и тотчасъ нарушили его. Узнавъ объ этомъ, а особенно когда Потоцкій съ Польскимъ войскомъ двинулся къ Каменцу По-

---

(1) И до сихъ поръ уцѣлѣли въ Берестечкѣ остатки аріанской божницы, какъ памятникъ непостоянства людскихъ мнѣній въ религіозномъ отношеніи, особенно проявившихся въ концѣ XVI и въ началѣ XVII ст. въ Польшѣ и на Волыни.

дольскому, Хмѣльницкій началъ также собирать и увеличивать число козаковъ и приготовляться къ войнѣ: гроза готова была разразиться. Между тѣмъ въ Варшавѣ въ концѣ 1650 г. созванъ былъ Государственный сеймъ; но тамъ мнѣнія пановъ раздѣлились; одни припоминая Баръ, Желтыя воды, Зборовъ, Збаражъ, требовали, чтобы ненарушали Зборовскихъ статей; другіе, похрабрѣе требовали поголовнаго истребленія козаковъ доказывая, что безъ того рѣчь посполитая,—знаменитая республика. погибнетъ. Напрасно благомыслящіе люди увѣряли своихъ бурныхъ соотечественниковъ, что подобные поступки, т. е. жестокое и безчеловѣчное обращеніе Поляковъ съ Козаками и истребленіе ихъ, грозятъ рѣчи посполитой большою опасностію. Долго тамъ, на этомъ сеймѣ, паны шумѣли, спорили, горячились, налагали новыя подати, назначали новыхъ военачальниковъ, объявляя посполитое рушенье, словомъ опредѣлено было тогда же начать военныя дѣйствія противъ Козаковъ. Вскорѣ, кромѣ Потоцкаго стоявшаго съ войскомъ у Каменца Подольскаго, появился въ предѣлахъ Украины Князь Четвертинскій, съ отборнымъ Польскимъ войскомъ, которое историки, называли: цвѣтъ польской арміи по всему Королевству. Но обѣ эти арміи неустояли долго противъ Козаковъ и были разбиты на голову,—первая Богуномъ у Купчанцевъ, а вторая самымъ Хмѣльницкимъ подъ Житомиромъ, и за тѣмъ быстрымъ соколомъ облетѣлъ онъ Баръ, Меджибожъ, Зиньковъ, Соколъ, Сатуновъ, оба Константинова, Збаражъ и обратилъ ихъ въ пепелъ, а Поляковъ и Жидовъ вездѣ перерѣзалъ до тла. Тогда вторично объявлено было въ Польшѣ посполитое рушенье. Хмѣльницкій тоже не дремалъ, и съ своей стороны также готовился на войну рѣшительную; но не надѣясь на свои собственныя силы, онъ къ несчастію своему пригласилъ на подмогу къ себѣ Татаръ.—Татары дѣйствительно явились къ нему въ числѣ 20000 человѣкъ. Скоро обѣ арміи—Хмѣльницкаго съ Татарами и Польская сосредоточили свои силы подъ Берестечкомъ. Войско Хмѣльницкаго со-

стояло изъ девяноста трехъ тысячъ человѣкъ, именно Козаковъ было 73000, а Татаръ 20000, польскихъ же войскъ было гораздо больше, хотя Польскіе историки, для вящшаго чваньства, значительно уменьшаютъ свои силы, а козаковъ увеличиваютъ (1). 29 Юня открылись между ними легкіе стычки, а 30 произошло отчаянное и кровопролитное сраженіе; но въ пылу самаго разгара, въ то время (2) когда козаки уже одолѣвали отрядъ

(1) Staroż. Polsk. (т. II. стр. 836), разумѣется на основаніи Польскихъ источниковъ, говоритъ, что у Хмѣльницкаго подъ Берестечкомъ было 300,000,—а у Поляковъ 110,000 войска.

(2) Приведемъ здѣсь описаніе Берестечской битвы со словъ историка Малороссіи Маркевича, хотя небуквально, такъ какъ подробности много займутъ мѣста. Наканунѣ 30 Юня Татары, въ видѣ неполной луны, заняли позицію на покатѣ горы и на ближайшихъ возвышеніяхъ; на правомъ крылѣ у нихъ выстроилъ свою армію Гетманъ; онъ укрѣпилъ ее спѣшенными козаками и построилъ въ густую колонну, уставивъ орудія по крыльямъ и въ центрѣ; правый флангъ нашъ прикрытъ былъ конницею. Польская армія предъ разсвѣтомъ тоже стала въ боевой порядокъ; правымъ крыломъ командовалъ Великій Коронный Гетманъ Потоцкій, лѣвымъ Напольный Гетманъ Калиновскій, центромъ самъ Король Янъ-Казимиръ. Рѣка и городъ т. е. Берестечко съ одной стороны, ретраншалинты съ другой прикрывали станъ; его охранялъ гарнизонъ пѣхоты. Въ день битвы 30 Юня съ утра былъ густой туманъ; обѣ арміи задавлены были мглою, но въ девять часовъ туманъ разсѣялся и началась битва. Поляки хотѣли окружить козаковъ, но болота не допустили ихъ къ этому движенію. Король велѣлъ уничтожить всѣ мосты на рѣкѣ, что бы отнять средство къ побѣгу полякамъ. Козаки вытѣснили польскую пѣхоту изъ лѣса и хотѣли ударить въ флангъ непріятеля; съ праваго крыла началась по полякамъ пальба изъ орудій и продолжалась до полудня. Въ два часа пополудни бой возобновился съ большимъ ожесточеніемъ. Поляки, подъ командою Потоцкаго и Вишневецкаго быстро напали на Козаковъ Хмѣльницкій принялъ ихъ рѣшительно и настала ужасная сѣча; пылъ и дымъ сливались, невидно было смертной борбы, но только слышны были крикъ людей, громъ орудій и ржаніе коней. Поляковъ отбили. Съ другой стороны пѣхота Хмѣльницкаго смѣшала нѣмецкую и загнала ее въ средину Польской арміи. Но въ то время замѣтили, что вся Татарская орда пошевелилась, оставила занимаемыя ею высоты, снялась съ мѣста и отбрыла нашъ лѣвый

Вишневецкого и счастіе, повидимому, склонялось на сторону Хмѣльницкаго, Татарскій ханъ вдругъ сталъ уклоняться отъ рѣшительной битвы и наконецъ стремительно

флангъ. Поляки немедленно окружили и смѣшали пѣхоту козацкую, Хмѣльницкій поскакалъ туда на помощь съ конницею но уже было поздо,—нельзя было туда уже пробиться. Поворотивъ назадъ, онъ кинулся за Татарами, чтобы остановить ихъ; конница, увидѣвши это, понеслась за нимъ. Тогда Поляки окружили пѣхоту со всѣхъ сторонъ; Нѣмцы требовали отъ нея пардона, Поляки згоды, но она отвѣчала, что ей нужна свобода или смерть,—сомкнулась, вступила въ рукопашный бой и, пробившись въ лозы, тамъ укрѣпилась Такъ измѣною Хана была вырвана побѣда изъ рукъ Хмѣльницкаго. Поляки торжествовали. Въ это время сидѣла въ лозахъ пѣхота, незнала что съ собою дѣлать, и на что рѣшиться; съ одной стороны было у нихъ непроходимое болото, съ другихъ сторонъ массы Поляковъ, сквозь которыхъ пробиться было невозможно. Составили совѣтъ, и геніальная мысль родилась у старыхъ воиновъ; они дождались ночи, разложили пики свои по болотѣ, на шесть вершковъ одна отъ другой концами ровно, потомъ легли на нихъ и покатились по нимъ: такъ съ боку на бокъ переворачиваясь, перекатились на твердую землю, послѣдніе переволокли за собою и пики; неотдыхая нисколько пѣхота пошла искать Гетмана съ конницею. Между тѣмъ Гетманъ ничего не успѣвши у Татаръ, самъ еще остался у нихъ заложникомъ. Въ то время когда пѣхота совершала свою, единственную въ лѣтописяхъ, геніальную переправку чрезъ Берестецкія болота, на полѣ битвы оставался еще одинъ козацкій отрядъ подъ начальствомъ Кропивенскаго полковника Джеджалыка (Джелеля). Козаки окопались съ трехъ сторонъ широкимъ и глубокимъ рвомъ, съ четвертой примкнули къ обширному болоту. Поляки облегли козацкій таборъ, изъ котораго сорокъ орудій гремѣло не умолкно; польская артилерія отвѣчала тѣмъ же. Хотѣли запрудить Стырь и потопить козаковъ, устраивали укрѣпленія, чтобы отражать ихъ вылазки. 4 Юля козаки подошли къ одному изъ этихъ укрѣпленій, убили восемдесятъ человѣкъ и отняли двѣ пушки; въ тотъ же день завладѣли однимъ холмомъ, но были вытѣснены Конецпольскимъ. 5 числа битва возобновилась: орудія гремѣли безъ умолка: пораженіе было ужасное и обоюдное; казаки рѣшились всѣми силами напасть на поляковъ, но свѣтъ мѣсяца, а потомъ проливный дождь помѣшали исполненію этого намѣренія. Поляки стѣсняли все болѣе и болѣе Козацкій таборъ. У казаковъ была надежда на дорогу чрезъ болото, но она была тѣсна, кромѣ

бросился въ бѣгство; за нимъ побѣжали всѣ мурзы и беи. Хмѣльницкій, видя измѣну Татаръ, и поручивши начальство полковнику Джеджалыку, самъ погнался за ханомъ,

---

того тысячный польскій отрядъ сторожилъ ее—Казаки были въ критическомъ положеніи. Король прислалъ къ нимъ листъ, съ требованіемъ выдачи Гетмана, Писаря, полковниковъ, пушекъ и знаменъ,—но козаки отвѣчали: «Гетмана и Писаря нѣтъ въ обозѣ, Полковниковъ не выдадимъ, а мириться согласны не иначе, какъ по Зборовскому договору. Потоцкій прогналъ козацкаго посланца и назначилъ нѣсколько часовъ на размышленіе. Но казаки не приняли и нѣсколькихъ часовъ размышленія и немедленно отвѣчали пальбою изъ орудій и истребительными вылазками Джеджалыка замѣнилъ Богунъ; казаки такъ близко прокрадывались къ польскому лагеру что слышали лозунги и распоряженія и хватали Пановъ въ плѣнъ. 10 Юля Богунъ отобралъ лучшихъ воиновъ, взялъ двѣ пушки и пошелъ противъ Лянцкоронскаго, чтобы отразить его отъ дорогъ, проложенныхъ казаками чрезъ болота. Но въ таборѣ разнесся слухъ, что Богунъ и старые казаки ушли и уже невозвратятся. Начался ропотъ. «Старцы насъ покинули на жертву врагамъ; Хмѣльницкаго съ нами нѣтъ; Татары разоряютъ Украину: они побрали нашихъ женъ и дѣтей». Таборъ взволновался и всѣ пустились бѣжать. Но такъ какъ дороги были тѣсны, то бѣгущіе давили другъ друга, тонули въ болотахъ и заливняхъ. Митрополитъ Коринфскій Іоасафъ, находившійся неотлучно въ казацкомъ лагерѣ, удерживалъ бѣгущихъ, но былъ убитъ какимъ то Польскимъ шляхтичомъ; такъ говоритъ Костомаровъ, но Маркевичъ пишетъ, что онъ былъ раненъ только стрѣлою. Королю принесли его облаченіе: Архіерейскую митру, трикиріи и другія регаліи. Между тѣмъ кромѣ ушедшихъ козаковъ еще оставалось назади триста человѣкъ; ихъ окружили Поляки, но они свирѣпо дрались. Потоцкій объявилъ имъ всепрощеніе; они высыпали деньги въ воду, туда же побросали всѣ драгоцѣнныя вещи, разсѣялись между Поляками, вступили въ рукопашный бой и погибли всѣ до одного. Послѣдній изъ нихъ вскочилъ въ лодку, три часа защищался косою: ему предлагали пощаду, онъ отвѣчалъ: я небоюсь смерти и умру казакомъ. Шляхтичъ Цехановскій взошелъ въ воду по горло и убилъ его. (Истор. Мал. Маркевича Том. 1. стр. 281—289). Такъ кончилась Берестечская битва несчастіемъ для козаковъ. Костомаровъ замѣчаетъ, что Хмѣльницкій, вырвавшись изъ рукъ Татарскихъ, горюя Берестечской неудачѣ три дня и три ночи пилъ безъ просыпу въ Паволочи.—

*

думая остановить его; но ханъ, не слушая его, двинулся по направленію къ Ямполю и потащилъ за собою Хмѣльницкаго (Истор. Рос. Костомарова Богданъ Хмѣльницкій, 2 От. стр. 264). Писарь Выговскій поѣхалъ освобождать Хмѣльницкаго, но ханъ и его задержалъ. Такимъ образомъ Гетманъ съ Писаремъ очутились въ плѣну у Татаръ. Между тѣмъ козаки не падали духомъ; а употребляли всѣ усилія, чтобы отстоять натискъ поляковъ; но превосходство польскаго войска таки восторжествовало надъ ними. Укрѣпивши свой лагерь они десять дней отчаянно выдерживали непріятельскую пальбу; по временамъ вступали съ поляками въ переговоры, но соглашались мириться только на условіяхъ Зборовскаго договора. Поляки, разумѣется, не хотѣли и слушать того. Между тѣмъ въ козацкомъ станѣ началась безурядица и смятеніе Джеджалыку смѣнилъ Богунъ. Противъ Богуна открылся ропотъ. Козаки оставивъ свой таборъ начали уходить чрезъ топкія болота: многіе потонули въ типѣ, а другіе уничтожены преслѣдовавшими ихъ Поляками. Ихъ вездѣ настигали Поляки и били нещадно. Ни одинъ казакъ не былъ взятъ къ плѣнъ; всѣ преданы мучительной смерти. Пораженіе Берестечское было ужасное. По сказанію Польскихъ Историковъ Шевалье и Пасторія, Поляки воспользовались въ Козацкомъ станѣ великою и богатою добычею. И это вѣрно, потому, что весь обозъ, вся артиллерія, даже всѣ регаліи Хмѣльницкаго как то Гетманское знамя, штандартъ, Гетманскій мечь—даръ Греческаго Патріарха—все это досталось Полякамъ. Говорятъ, что до 30000 козаковъ легло въ битвѣ подъ Берестечкомъ. И до сихъ поръ видны могильные курганы близъ Берестечка, которые ясно свидѣтельствуютъ о томъ страшномъ побоищѣ, который происходилъ здѣсь два столѣтія тому назадъ между угнѣтенною невинностію Русскихъ и разнузданныхъ своевольствомъ Поляковъ—магнатовъ. И долго еще просуществуютъ эти молилы, вмѣстившія въ себѣ нѣсколько десятковъ тысячь народа; и долго еще они будутъ напоминать путнику о тѣхъ ужасныхъ вре-

менахъ, когда Православіе и Русская народность въ Украинѣ, Малороссіи, Подоліи и Волыни были гонимы, преслѣдуемы, угнѣтаемы и насилуемы пришлымъ чуждымъ элементомъ—Поляками—изувѣрами—Католиками,—и ихъ сподручниками жидами.—Овладѣльцахъ Берестечка послѣ Лещинскихъ до XVIII ст. въ точности не извѣстно. Оно нѣсколько разъ въ разное время переходило въ руки разныхъ владѣльцевъ; 1765 г. оно принадлежало Яну Замойскому, Старостѣ Любельскому. Около этого времени, а можетъ быть и раньше здѣсь появляется Костелъ Тринитаровъ съ Кляшторомъ. Іезуиты, успѣвшіе уничтожить всѣхъ сектантовъ, появившихся было здѣсь въ Берестечкѣ, завели здѣсь гнѣздо для одного изъ Католическихъ орденовъ,—Тринитаръ съ цѣлію пропаганды, или совращенія Православныхъ въ Католичество. И цѣль ихъ была достигнута, такъ какъ при Кляшторѣ заведено было и училище. Многіе изъ жителей Берестечка совратились въ Католичество, а остальные всѣ приняли Унію, которая и продолжалась въ Берестечкѣ до 1794 г.

Въ 1781 г. Берестечко видѣло въ стѣнахъ своихъ Короля Польскаго Станислава Августа возвращавшагося изъ Канева. Нарушевичь въ своемъ діаріушѣ говоритъ, что 31 Мая найяснѣйшій Король въ 3 часа по полудни прибылъ въ Берестечко, гдѣ для него приготовленъ былъ обѣдъ и ночлегъ. Вечеромъ онъ прогуливался, любуясь пріятнымъ мѣстоположеніемъ этого мѣстечка и осматривалъ оставшіяся въ могилахъ слѣды Хмѣльницкаго побоища. На другой день онъ былъ въ Костелѣ Тринитарскомъ, гдѣ учащаяся шляхетская молодежъ привѣтствовала его».

Въ 1795 г. Берестечко принадлежало Плятерамъ. Великолѣпный замокъ съ роскошнымъ садомъ, также громадный костелъ съ обширнымъ кляшторомъ, бывщихъ Тринитаровъ, теперь упраздненный, составляютъ въ настоящее время лучшее украшеніе этого мѣстечка. Мельницы и обширный ставъ на р. Стыръ приносятъ большой доходъ владѣльцамъ. Теперешнее мѣстечко Берестечко

довольно обширное, но разбросанное, наполненное, какъ обыкновенно и всѣ мѣстечка и города Волынской Губерніи, Евреями,—этими паразитами и весьма торговое, а особенно контрабандой, такъ какъ вблизи находится Австрійская граница. Но поелику его всѣ дома построены изъ дерева и чрезвычайно скученны, особенно въ еврейскомъ населеніи, то очень часто подвергается пожарамъ; но несмотря на это Берестечко находится въ гораздо лучшемъ благосостояніи, чѣмъ другія подобныя мѣстечка Волыни.—

Св. А. *Сендульскій*.

О даровой раздачѣ народу духовно-нравственныхъ книгъ (1).

«Въ высшихъ правительственныхъ сферахъ возбужденъ вопросъ объ изданіи на казенный счетъ книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго и патріотическаго содержанія для чтенія простому народу» (Моск. Вѣд. сего 1878 года отъ 24 сент. № 241). Вотъ вѣсть, которую съ особеннымъ сочувствіемъ приняли члены *Отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ*, существующаго въ Москвѣ при Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія. Дай Богъ, чтобы возбужденный вопросъ скорѣе разрѣшился на самомъ дѣлѣ! Итакъ Московскому Отдѣлу, состоящему подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы придается болѣе воодушевленія въ его полезной дѣятельности. Если будутъ изданы новыя книги для простаго народа, то безъ сомнѣнія будутъ изысканы новыя и надобно полагать самыя надежныя средства къ распространенію ихъ въ народѣ.—«Отдѣлъ» при всемъ своемъ усердіи, при всевозможныхъ заботахъ о распространеніи книгъ частію своихъ изданій, частію другихъ издателей всегда чувствовалъ, что онъ могъ бы

---

(1) Читано въ засѣданіи Отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ 6 октября 1878 года.

сдѣлать гораздо болѣе при своемъ богатомъ складѣ книгъ, если бы само общество съ большимъ сочувствіемъ относилось къ его задачѣ. «Отдѣлъ» доселѣ дѣлалъ, что могъ; такъ онъ старался какъ можно болѣе удешевить тѣ книги и брошюры, на которыя бываетъ преимущественный запросъ. Существуя уже нѣсколько лѣтъ онъ не скопилъ запаснаго капитала, потому что покрывалъ членскими взносами и пожертвованіями одни убытки отъ продажи по уменьшенной цѣнѣ, и такимъ образомъ расходовалъ все, что только пріобрѣталъ для добраго дѣла. Но само собою понятно, что какъ бы книга ни была дешева, все таки читателю ее нужно *купить*; простой же народъ часто дорожитъ и одной копѣйкой; поэтому Отдѣлъ всегда желалъ не только удешевить, но и сдѣлать *даровымъ* пріобрѣтеніе духовно-нравственныхъ книгъ. Въ настоящее время, когда особенно сознана необходимость внести свѣточь духовно нравственнаго чтенія, а съ нимъ и религіознаго воспитанія и развитія въ среду нашего простаго народа, «Отдѣлъ» надѣется встрѣтить сочувственную поддержку въ образованныхъ слояхъ общества, среди лицъ, не скудныхъ матеріальными средствами (1). «Отдѣлъ» имѣетъ въ своемъ распоряженіи громадный запасъ книгъ, удовлетворяющихъ вкусу и потребностямъ простаго народа; ему не нужно много заботиться объ изданіи *новыхъ* книгъ; для изданій нужно время; Отдѣлъ

(1) Въ засѣданіи Отдѣла, происходившемъ 29 сентября сего года, по предложенію предсѣдателя, опредѣлено: въ виду настоятельной нужды въ настоящее время распространенія въ народѣ духовно-нравственныхъ книгъ немедленно приступить къ устройству даровой раздачи книгъ и для сего обратиться путемъ печатнаго слова съ приглашеніемъ къ благотворителямъ и указать высокое христіанское значеніе пожертвованій на святое дѣло духовнаго просвѣщенія, а также и къ пастырямъ церкви съ просьбою принять живое участіе въ этомъ дѣлѣ. Одинъ изъ членовъ отдѣла, по предложенію предсѣдателя, принялъ на себя составленіе статьи по этому дѣлу къ слѣдующему засѣданію Отдѣла. Статью предположено было прочитать въ засѣданіи Отдѣла и напечатать.

могъ бы, такъ сказать, *сейчасъ* раздать безплатно народу тысячи экземпляровъ книгъ, если бы нашлось благотворительное лицо, которое пожертвованіемъ извѣстной суммы покрыло бы расходъ денегъ, затраченныхъ Отдѣломъ на пріобрѣтеніе книгъ. Будемъ надѣяться, что найдутся такія лица, которыя знаютъ, что творимое въ пользу меньшей братіи пріемлется и вознаграждается сторицею самимъ Господомъ. Если по Его слову не лишится награды тотъ, кто чашею холодной воды утолитъ жажду тѣлесную, то останется ли безъ награды тотъ, кто поспѣшитъ щедрой рукою утолить души жаждущія свѣта, разгоняющаго нравственную тьму? Если Господь на страшномъ судѣ Своемъ кормильцамъ нищихъ скажетъ: «Я былъ голоденъ и вы накормили Меня»: то содѣйствующіе къ насыщенію голодающихъ душъ словомъ Божіимъ не будутъ ли тамъ стоять впереди заботившихся о меньшей братіи относительно ихъ насыщенія тѣлеснаго?

Въ этой надеждѣ даровой раздачи книгъ простому народу члены Отдѣла заранѣе обращаются съ просьбою къ православному духовенству и въ особенности къ пастырямъ сельскихъ церквей. Кому не извѣстно, какъ нуждается нашъ довѣрчивый, неразвитый народъ въ духовно-нравственномъ чтеніи? Не притворно, но съ полною искренностію онъ говоритъ о себѣ «мы люди темные»... При сознаніи темноты нашъ простой мужечекъ все-таки ищетъ свѣта; онъ охотно беретъ въ руки книжку «Божественную»;—онъ съ удовольствіемъ послушаетъ рѣчь «отъ Писанія»: къ кому же въ семъ случаѣ ему обратиться, какъ не къ пастырю церкви, къ своему духовному руководителю? И духовный отецъ долженъ быть всегда внимателенъ къ нуждамъ своихъ духовныхъ дѣтей;—и самъ возбуждать въ немъ духовную жажду къ слушанію и чтенію,—развивать въ немъ вкусъ въ этомъ благочестивомъ занятіи. Иначе къ кому пойдетъ крестьянинъ за удовлетвореніемъ религіозной любознательности,—чѣмъ онъ наполнитъ праздничное время, когда въ немъ

не возбуждена, не развита и не направлена охота къ доброму чтенію? Ничѣмъ другимъ, какъ грубыми удовольствіями,—которыя въ свою очередь способны заглушить окончательно нравственное чувство, подавить сознаніе нравственнаго долга и отворить широко дверь пороку во всѣхъ его растлѣвающихъ видахъ.—Вотъ что отъ 1-го сентября сего года писалъ изъ старорусскаго уѣзда Новгородской губерніи одинъ о. благочинный къ одному изъ членовъ *Отдѣла*, указывая на необходимость усиленнаго вліянія духовныхъ пастырей на свою паству: «піянство, воровство, развратъ, ослабленіе вѣры, язва раскола, охлажденіе любви ко храмамъ Божіимъ, нарушеніе, или вѣрнѣе, поруганіе дней праздничныхъ и воскресныхъ,—и все это въ ужасающихъ размѣрахъ,- вотъ наши главные нравственные недуги и общественныя язвы въ простомъ народѣ. Необходимы и противуядія прямыя и дѣйствительныя, направленныя прямо къ цѣли, обличающія порокъ съ силою, открывающія его безобразіе во всей его наготѣ. Въ то время, какъ зловредная пропаганда дѣйствуетъ всѣми силами къ подавленію въ простомъ народѣ послѣднихъ остатковъ вѣры и благочестія,—съ другой стороны расколъ въ нашихъ мѣстахъ составляетъ еще сильную оппозицію всякому успѣху православія въ темной массѣ его послѣдователей: что сдѣлаетъ одиночный гласъ пастыря? Необходимы пособники ему—книги, которыя могъ бы съ пользою читать самъ народъ». Къ этимъ словамъ прибавлять нечего; описанная мѣстность далеко не единичная; разница въ томъ, что гдѣ нѣтъ раскола, тамъ распространяется штундизмъ, скопчество, молоканство,—нравственные же недуги—почти вездѣ одни и тѣже. Да, пособники необходимы; и «Отдѣлъ» усердно проситъ оо. пастырей обратить серьезное вниманіе на цѣль, имъ преслѣдуемую; Отдѣлъ проситъ, гдѣ есть фабрики, заводы проложить особенное стараніе, чтобы среди фабричныхъ не было недостатка въ духовно-нравственныхъ книгахъ. Если сами оо. іереи

по чему либо затруднятся вносить свѣточь вѣры и нравственности въ упомянутыя заведенія, то Отдѣлъ проситъ ихъ озаботиться пріисканіемъ мірскихъ людей, которые бы не отказались разносить *даровыя* добрыя книжки и раздавать ихъ людямъ грамотныхъ. Другъ о другѣ, а Богъ обо всѣхъ!

С.-Петербургское Славянское Благотворительное Общество.

3-го декабря происходило засѣданіе с.-петербургскаго Славянскаго благотворительнаго Общества подъ предсѣдательствомъ профессора университета К. Н. Бестужева-Рюмина,—второе послѣ каникулъ. Первое происходило 29 Октября. То и другое собраніе, а особенно первое, отличались бурнымъ характеромъ. Буря эта подготовлялась давно и въ печати уже года два слышались ея предвѣстники. На Славянское общество нападали и нападаютъ тѣ же самые органы печати, которые во время сербско-турецкой войны начали бросать грязью въ русскихъ добровольцевъ, сражавшихся въ Сербіи; тогда же послышались жалобы и на Славянское Общество, снаряжавшее, отправлявшее и содержавшее добровольцевъ, особенно на мнимую безконтрольность и столь же мнимую негласность дѣйствій коммиссіи кружечнаго сбора. Назначена была ревизія, которая къ несчастію поддалась вліянію недовольной прессы и задалась цѣлью—во что бы то ни стало уронить въ общественномъ мнѣніи членовъ и распорядителей кружечной коммисіи. Хотя, какъ оказалось по ея же донесе... никакихъ существенныхъ ошибокъ въ записки прихода и расхода суммъ не найдено; пропажи денегъ не было, счетная часть велась правильно и точно, хотя и не съ такою пунктуальностью какъ въ многолюдномъ департаментѣ; тѣмъ не менѣе, придираясь къ мелочамъ и случайнымъ ошибкамъ, неиз-

бѣжнымъ въ такомъ горячемъ дѣлѣ и притомъ разъясненнымъ членами кружечной коммиссіи, ревизіонная коммиссоія вооружила противъ себя большинство членовъ Славянскаго Общества, но за то встрѣтила полное одобреніе и поддержку въ quasi либеральной петербургской печати. Засѣданія 29 октября и 3 декабря кончились тѣмъ, что главнымъ дѣятелямъ кружечной коммиссіи, по предложенію о. протоіерея І. Л. Янышева, вмѣсто порицанія, о которомъ хлопотала ревизіонная коммиссія, принесена была обществомъ благодарность, что предсѣдатель кружечной коммиссіи Т. И. Филипповъ и казначей И. И. Петровъ избраны были въ почетные члены, отчетъ призпанъ правильнымъ и ревизіонная коммиссія закрыта. Но относительно одного изъ ея членовъ, Н. К. Мартьянова, возбужденъ вопросъ о преданіи его за невѣрныя показанія и за клевету или «за ложный доносъ народу» уголовному суду, и для предварительнаго разсмотрѣнія вопроса составлена коммиссія изъ достопочтенныхъ членовъ общества: члена государственнаго совѣта Н. И. Стройновскаго, М. Н. Островскаго, тайнаго совѣтника Ѳ. П. Корнилова и генералъ-лейтенанта Долотовскаго. Мѣра крутая, но она единственная, какая осталась въ распоряженіи Славянскаго Общества, столь много потрудившагося на пользу славянорусской взаимности: для него необходимо обратиться къ суду, чтобы тотъ очистилъ его предъ русскимъ народомъ отъ тѣхъ инсинуацій, которыя въ такомъ избыткѣ и съ такимъ усердіемъ печатались беззастѣнчивыми фельетонистами. Г. Мартьянову лично можно было бы простить его вольныя и невольныя прегрѣшенія противъ почтенной дѣятельности членовъ коммиссіи по сбору пожертвованій: но судъ надъ нимъ будетъ вмѣстѣ съ тѣмъ судомъ надъ опрометчивостью и несправедливостью фельетонныхъ глашатаевъ, во все вмѣшивающихся и все самое святое и дорогое для русскаго человѣка готовыхъ опозорить и осмѣять. (*Церк Вѣсти*).

Въ дополненіе и подтвержденіе этихъ словъ приведемъ прекрасныя, глубокопоучительныя строки изъ «Воскрес-

ныхъ замѣтокъ» фельетониста газеты *Телеграфъ* № 279. «Будетъ очень не лишне бросить взглядъ назадъ, на исторію зарожденія у насъ славянскаго вопроса и славянскаго комитета. Какъ ни популярна теперь у насъ славянская идея и ея послѣдствія, но далеко не всѣ знаютъ, какъ и съ чего пошло дѣло и какъ доразвилось оно до настоящаго фазиса. Это очень любопытно и очень поучительно. Многое, что кажется теперь непосвященному человѣку загадкой, станетъ тогда совершенно яснымъ. Дѣло было такъ.

Еще очень недавно, всего какихъ-нибудь пятнадцать-двадцать лѣтъ, общество наше имѣло очень смутное понятіе о славянахъ и вообще о славянскомъ вопросѣ. Было извѣстно, что въ Москвѣ, такъ богатой всякими причудами, проживаютъ какіе-то чудаки, которыхъ зовутъ славянофилами и про которыхъ разсказывали очень смѣшныя вещи: питаются они будто бы почти исключительно рѣдькой, капустой, кашей; запиваютъ все это квасомъ и ходятъ постоянно закостюмированными въ русскую поддевку, красную рубаху и смазные сапоги. О томъ, чего они хотятъ, во что вѣруютъ, чего добиваются—было извѣстно очень мало и это малое отличалось замѣчательной неопредѣленностью. Общій характеръ этого малаго считался однако почему-то не совсѣмъ благонамѣреннаго свойства, хотя въ тоже время «ученіе» ихъ называли отсталымъ, т.-е. въ извѣстномъ смыслѣ, слѣдовательно, благонамѣреннымъ... Страшная путаница понятій!

Говорили, что они далеко не безусловно восторгаются пресловутымъ окномъ, прорубленнымъ въ Европу, и утверждаютъ, что вмѣстѣ съ массой разныхъ техническихъ знаній, дѣйствительно очень полезныхъ, къ намъ изъ Европы въ это же окно ворвались и такіе міазмы тамошней цивилизаціи, которые рѣшительно не имѣютъ никакого цѣлительнаго для насъ свойства и распространеніе ихъ вовсе не желательно. Вообще въ нихъ видѣли продолжателей и прямыхъ потомковъ тѣхъ бунтовщиковъ, которые испортили столько крови великому преобразова-

телю Россіи Петру Первому... Петербургская журналистика относилась къ нимъ съ полнымъ презрѣніемъ, и многіе изъ тѣхъ публицистовъ, которые теперь надрываются за славянъ и которые играютъ такую видную роль въ дѣлѣ возбужденія и поддержанія въ насъ сочувствія къ судьбѣ славянъ, смотрѣли еще очень недавно на московскихъ чудаковъ свысока, какъ на какихъ-то недомысловъ, самодуровъ, обскурантовъ... Крымская война хоть и велась за то же самое почти, за что и теперешняя, но она нисколько не сблизила насъ съ славянами, да въ народѣ, а отчасти и обществѣ,—что ужъ грѣха таить,—было убѣжденіе, что дѣло разгорѣлось тогда изъ за іерусалимскихъ ключей, а славяне тутъ уже такъ кстати подвернулись. Можно смѣло, ни сколько не дѣлая никакихъ натяжекъ, принять за фактъ, что въ это недавнее еще время идея славянскаго единства жила и находила себѣ какое-нибудь сочувствіе только въ Москвѣ. Хомяковы, Кирѣевскіе, Тютчевы, Аксаковы и другіе носители этой теперь завѣтной нашей идеи конечно уважались, какъ талантливые и безупречно честные люди, но—будемъ же справедливы—намъ было грустно, что такія даровитыя натуры заблуждаются, что такіе таланты сбились съ пути, не понимаютъ и не восторгаются западной цивилизаціей, тянутъ насъ назадъ,—къ старинѣ, къ народу, къ племенному вопросу славянъ, словомъ, по тогдашнимъ пониманіямъ, вмѣсто дѣла развлекаются какой-то утопіей, съ ретроградной закваской... Это все было очень еще недавно.

Но вотъ начались смуты славянъ въ Герцеговинѣ, въ Сербіи, въ Черногоріи и мы вдругъ узнаемъ, что изъ этихъ невѣдомыхъ намъ странъ ѣдутъ въ Петербургъ, на свиданіе съ нами, нѣсколько десятковъ туземцевъ. Было очень любопытно посмотрѣть, что это за народъ. Мы знали впрочемъ, что они намъ родственники, эти гости; но они такіе бѣдные, угнетенные, полудикіе... Благодаря нашему прирожденному благодушію и радушію, да пожалуй и любопытству, мы приготовились ихъ встрѣтить, но такъ

встрѣтить, какъ встрѣчаютъ богатые родственники бѣдныхъ, дальнихъ... Въ то время у всѣхъ на языкѣ вертѣлось еще присвоенное мужикамъ названіе—«меньшая братія» и потому это выраженіе сейчасъ же мы нѣсколько измѣнили и приспособили къ обиходу такъ: гостей назвали—«братьями славянами». Наконецъ они пріѣхали. Ожиданія наши къ удивленію нашему не оправдались. Мы встрѣтили вовсе не одичалыхъ людей, не закостюмированныхъ въ фантастическія одежды, напротивъ,—людей не только развитыхъ, но замѣчательныхъ ученыхъ, авторитеты которыхъ признаны и очень уважаются даже на Западѣ. Оказалось, что они ни въ какой нравственной пищѣ не нуждаются, не просятъ отъ насъ ее по той простой причинѣ, что въ этомъ отношеніи они гораздо богаче насъ самихъ, и вообще мы съ своей полурусской, полуфранцузкой, полунѣмецкой цивилизаціей для нихъ ни причемъ; что намъ надо нынѣ же отложить всякое попеченіе ихъ культивировать, а если хотите помочь, то развѣ только вотъ деньгами, потому что мы въ этомъ случаѣ дѣйствительно богаче ихъ, разоренныхъ, да физической силой, т.-е. когда нужно будетъ—штыками да ядрами... Несмотря на такое разочарованіе, общее впечатлѣніе они произвели очень хорошее и очень въ свою пользу. Къ этому времени относится основаніе славянскаго комитета. По программѣ цѣль его была чисто благотворительная; по крайней мѣрѣ такъ говорилось, и на косые взгляды Австріи и вообще отчасти и Европы давались отвѣты такіе именно. Но кто же не знаетъ и кто же не понимаетъ, какъ въ подобномъ положеніи, въ какомъ очутился съ первыхъ же мѣсяцевъ своего существованія славянскій комитетъ, трудно держаться въ предѣлахъ одной благотворительности безъ всякаго политическаго оттѣнка. Искушеніе было тѣмъ сильнѣе, чѣмъ ближе мы знакомились и съ бытомъ славянъ и съ тѣми причинами, которыя порождали ихъ страданія и стоны, съ этого времени день ото дня раздававшіеся все громче. Общество начинало заинтересовываться, прислушиваться. Но занятые

своими внутренними преобразованіями, укладываніемъ своей жизни въ новыя формы, мы не много могли удѣлять имъ вниманія и времени и за это, пожалуй, насъ нельзя винить. Между тѣмъ мало-по-малу кружокъ людей, особенно горячо сочувствовавшихъ новой для насъ идеѣ и имѣвшихъ относительно большій досугъ и нѣкоторыя средства, разростался все шире и шире. Сперва они собирались на квартирѣ у покойнаго теперь А. Ѳ. Гильфердинга, гдѣ-то близъ Таврическаго Сада. А въ это время ужъ назрѣвалъ, готовился къ своей кровавой развязкѣ, неразвязанный, къ сожалѣнію, окончательно и нынѣ, славянскій вопросъ. Наконецъ насталъ 1875 годъ. 7 іюля въ Босни раздался первый ружейный выстрѣлъ, которому теперь вотъ уже слишкомъ три года вторятъ милліоны ружей и тысячи пушекъ... Этотъ выстрѣлъ больно отозвался въ сердцѣ лучшихъ русскихъ людей. Къ нему и послѣдовавшимъ за нимъ общество стало чутко прислушиваться. Честь почина въ дѣлѣ уясненія этой начинавшейся борьбы принадлежитъ газетѣ М. Г. Черняева. Онъ же первый открылъ у себя и пріемъ пожертвованій въ пользу больныхъ раненыхъ славянъ.

Интересъ и вниманіе въ борьбѣ возростали въ нашемъ обществѣ, но это все ограничивалось почти исключительно самой интеллигентной его частью.

Понятно славянскій комитетъ въ это время не сидѣлъ сложа руки. Но далеко не легка была его задача и далеко не всѣ вѣрили въ возможность для него принести практическую пользу разгоравшемуся дѣлу. Такъ напримѣръ секретарю комитета И. К. Янкуліо во время его хлопотъ о дозволеніи комитету открыть подписку, одно лицо отвѣтило: «вы соберете какіе-нибудь три тысячи и надѣлаете сраму на всю Европу». Наконецъ разрѣшеніе было дано 23 августа, и тутъ-то вотъ начинается неустанная, безконечно почтенная, трудная работа. Надо было въ одно и то же время и собирать пожертвованія и отправлять ихъ, и дѣлать закупки такихъ вещей, которыхъ тамъ на мѣстѣ возстанія нельзя было достать: надо было наконецъ

придумывать средства и способы ухищряться на всѣ манеры доставить эти вещи туда, потому что не было такихъ пакостей, которыя не продѣлывались бы въ Австріи, чтобы только наша помощь не доходила по назначенію. Даромъ нельзя было этого устраивать. Само собою разумѣется, что въ составъ коммисіи для сбора вошли самые почтенные, самые видные члены комитета. Господа Романовскіе, Мартьяновы и проч. этихъ трудовъ не несли...

Положеніе дѣлъ въ славянскихъ земляхъ выяснялось все больше и больше. Стало наконецъ очевиднымъ, что и Черногорія и Сербія должны будутъ вмѣшаться въ борьбу, что пожаръ разростется. Заговорили объ отъѣздѣ туда Черняева, и дѣйствительно вскорѣ онъ уѣхалъ. Съ этого времени славянскому комитету стало еще труднѣе. Громадная популярность народнаго любимца, его всѣмъ извѣстная честность вызвали неожиданныхъ размѣровъ приливъ пожертвованій деньгами, платьемъ, вещами. Во главѣ славянскаго движенія сталъ русскій любимый народомъ человѣкъ—разсуждать нечего, надо жертвовать: дѣло навѣрно хорошее! Можно смѣло сказать, что какъ бы ни злились и ни шипѣли, какія бы инсинуаціи ни печатали его завистники, но стань во главѣ движенія не онъ, а какой-нибудь другой генералъ, хотя бы тоже изъ членовъ славянскаго комитета, не было бы и половины,—какой половины!—четверти того сбора, какой получился...

Вслѣдъ за Черняевымъ въ Сербію, *къ Черняеву*, одинъ за другимъ потянулись добровольцы. И тутъ надо повторить тоже: будь главнокомандующимъ не Черняевъ, а опять таки какой-нибудь другой генералъ, хотя бы и изъ членовъ славянскаго комитета, за нимъ и къ нему не поѣхало бы тоже и четверти добровольцевъ...

Въ большинствѣ это были люди все съ очень маленькими средствами, а то и совсѣмъ безъ всякихъ средствъ. Ихъ надо было снаряжать, экипировывать съ головы до ногъ, надо было думать о тепломъ платьѣ,—время подходило къ зимѣ. Всѣ эти заботы легли на славянскій комитетъ. Онъ очутился такимъ образомъ нежданно-нега-

данно и притомъ одновременно на амплуа и министерства финансовъ, изыскивающаго новые и новые источники доходовъ, и военнаго министерства по снабженію славянъ оружіемъ, и интендантскаго управленія, и медицинскаго департамента, и я ужъ не знаю чего и кого. Теперь, господа, примите во вниманіе, что все это должны были продѣлать люди совершенно неприготовленные къ этому, очень почтенные, честные, но это вѣдь не могло замѣнить имъ ни спеціальной подготовки, ни опыта. Ошибки, недосмотры, промахи *должны* были быть, и если надо чему удивляться, такъ это тому, что ихъ такъ мало они сдѣлали. Ко всему этому надо прибавить еще, что все дѣлалось почти тайкомъ. Правительство не могло оффиціально разрѣшить этого похода. Это всѣ отлично впрочемъ понимали, тѣмъ не менѣе это много затруднило дѣло. Работа ихъ была страшно трудная и она тѣмъ почтеннѣе, они тѣмъ выше должны стать въ нашихъ глазахъ, тѣмъ болѣе мы должны быть имъ благодарны, что они не отказывались отъ нея, дѣлали свое дѣло, къ которому призвало ихъ общее уваженіе и довѣріе. Завидное положеніе! Ему и завидуютъ, его и хотятъ теперь поколебать,—ничего, что отъ этого болѣетъ, вянетъ, гибнетъ честное дѣло...

Богу угодно было, чтобы труды эти не сейчасъ дали свои результаты. Нужно было еще болѣе тяжкое испытаніе нашей народной крѣпости, могущества славянской идеи. Нуженъ былъ годъ страшнаго томленія, годъ ни мира, ни войны, наконецъ годъ ужасной войны. Мы съ честью выдержали это испытаніе и если наша завѣтная мечта объединенія не осуществилась вполнѣ—не бѣда. Задача страшно подвинулась впередъ. Конца не долго ждать.

Не знаю, можетъ это и не такъ, но я считаю страшной ошибкой дѣлать оцѣнку минувшей войны только съ точки зрѣнія результатовъ ея въ отношеніи территоріальныхъ нашихъ пріобрѣтеній, большаго или меньшаго числа освобожденныхъ славянъ, военной славы и проч. Съ подобной точки зрѣнія она дѣйствительно можетъ быть

неудовлетворительна. Очень можетъ быть, мы могли бы достигнутъ большаго. Но она имѣетъ другое гораздо болѣе важное значеніе и тутъ разультаты, данные ею, громадны. Славянская идея, бывшая почти вплоть до самаго начала ея почти исключительнымъ достояніемъ московскихъ чудаковъ, теперь сдѣлалась нашей общей любимой завѣтной мечтой. Славянскій вопросъ въ сущности теперь конченъ; за него теперь мы можемъ быть покойны. Теперь общее и полное освобожденіе и сліяніе славянъ—вопросъ только времени. Этимъ мы обязаны войнѣ; благодаря ей, *мы узнали другъ друга*, а разъ мы узнали другъ друга, мы узнали, что мы сильны и настолько сильны, что вся Европа кинулась въ перепугѣ мѣшать нашему сліянію, потому отлично поняла, что разъ совершится наше объединеніе, ей уже невозможно будетъ съ нами спорить—славяне будутъ полноправными хозяевами въ Европѣ.

Если это такъ, т.-е. если оконченная война важна не по тѣмъ результатамъ, которыми обыкновенно оцѣниваются войны, т,-е. не по всѣмъ этимъ территоріальнымъ и ины пріобрѣтеніямъ, а важна по идеѣ, по укрѣпленію въ народѣ этой идеи, тогда, чтобы быть послѣдоватсльными и справедливыми, мы должны и выдвинуть на первый планъ первыхъ носителей этой идеи и тѣхъ людей, которые сдѣлали войну желанной и неизбѣжной...

Ихъ имена намъ всѣмъ извѣстны...

Они собирали пожертвованія, они возбуждали и вызывали сочувствіе народа и общества къ дѣлу, они все закупали и отправляли это закупленное на собранныя деньги туда, на войну, они исполняли всѣ тѣ амплуа, о которыхъ мы сейчасъ говорили,—они вывезли дѣло! Мы должны теперь ихъ благодарить. Мы и благодаримъ...

Совершился историческій фактъ громадной важности. Его значеніе мы всѣ болѣе или менѣе понимаемъ вѣрно... Но... мы—русскіе со всѣми нашими достоинствами и недостатками и вотъ теперь, когда война утихла и

«Считать мы стали раны,
Товарищей считать»...

намъ потребовалось не только наше излюбленное «самооплеваніе»,—у насъ нашлись охотники плевать и бросать грязью въ людей и учрежденіе, которымъ мы почти цѣликомъ обязаны всѣмъ. Это глубоко возмутительная вещь! Отвратительно читать радостное подсмѣиваніе и потираніе руками при извѣстіи о скандалѣ съ какимъ-нибудь Юханцевымъ, Артемовской, Бритневымъ и пр. Пошли эти крики злорадства это дешевенькое остроумьице; во всемъ этомъ нѣтъ глубокаго чувства негодованія—это просто радость салопницы, разсказывающей и безконечно при этомъ привирающей о только-что случившемся скандалѣ—и только. Такъ неужели можно съ такой же пошлой развязностью относиться къ людямъ, которымъ мы такъ много обязаны, которые такъ много сдѣлали? Неужели можно устанавливать такое отношеніе къ учрежденію, гдѣ сгрупировалось все, что есть лучшаго, честнаго въ нашей интеллигенціи?

И все это по поводу чего же? По поводу того и въ силу того, что въ книгахъ прихода и расхода перепутаны графы, не къ мѣсту пришиты нѣкоторыя росписки, квитанціи, что нѣкоторые расходы показаны гуртомъ, а не отдѣльными статьями и т. п.—Только? Да, только. Сама же ревизіонная коммиссія, вызвавшая всю разладицу, давшая пищу этимъ грязнымъ слухамъ о какихъ-то растратамъ и пр., въ концѣ-концовъ, какъ ни досадно, а *должна была сознаться, что все цѣло*... но росписки не къ мѣсту пришиты... нѣтъ итальянской бухгалтеріи....

Коммиссіи пришлось долго, очень долго сортировать и разбирать эти квитанціи, счеты, росписки,—это очень скучно, это правда, но вѣдь отсюда до расхищенія, до права распускать слухи о расхищеніи еще далеко. Было когда и кому въ то горячее время хлопотать объ итальянской бухгалтеріи! Кто видѣлъ тогда всю эту суету и горячку, понимаетъ всю комичность такого требованія, да и не по наивности, не по незнанію дѣла вѣдь распускались скверные слухи.

«Умыселъ другой тутъ былъ.-.»

*

Общее собраніе членовъ славянскаго комитета, выслушавши отъ комиссіи «повѣсть» объ открытыхъ ею «безпорядкахъ» разумѣется по долгу, какъ слѣдуетъ, оцѣнило и повѣсть и авторовъ... Стенографическій отчетъ всего, что говорилось на этомъ общемъ собраніи, напечатанъ и общество само все узнаетъ. Оно узнаетъ, что имена людей, которыхъ оно привыкло считать лучшими людьми русскими, которымъ оно вѣрило, остались такими же чистыми и честными, и что грязь, сколько бы ни кидали ею въ нихъ, къ нимъ не липла прежде и не прилипла и теперь...

Пройдутъ года, можетъ десятки лѣтъ; безъ войны, можетъ не завершится освобожденіе и объединеніе славянъ—начнется опять война: можетъ и тогда не совсѣмъ объединятся и будутъ свободны славяне, но вѣдь когда-нибудь это освобожденіе совершится же и въ исторію попадутъ и добрымъ словомъ будутъ помянуты ею эти имена, къ которымъ мы такъ пошло мальчишески относились»... (*Православное Обозрѣніе*).

Виталій Яковлевичъ Шульгинъ (Некрологъ).

25 декабря 1878 года скончался послѣ не продолжительной, но тяжкой болѣзни, Виталій Яковлевичъ Шульгинъ на 57 году жизни. Извѣстный въ свое время, какъ одинъ изъ даровитѣйшихъ профессоровъ университета свят. Владиміра, какъ инспекторъ Кіевскаго Института благородныхъ дѣвицъ, Виталій Яковлевичъ со времени преобразованія Кіевскаго городскаго управленія принадлежалъ къ числу вліятельныхъ гласныхъ новой городской Думы, участвовалъ въ разныхъ коммисіяхъ назначаемыхъ Думою по городскимъ дѣламъ, между прочимъ, въ коммисіи по устройству въ Кіевѣ Александровскаго ремес-

леннаго училища и выработкѣ для него устава. Наибольшую извѣстность не въ Кіевѣ только но и цѣломъ здѣшнемъ краѣ пріобрѣлъ покойный, какъ редакторъ газеты «Кіевлянинъ», основанной имъ съ іюля 1864 года и принадлежащей безспорно къ лучшимъ изъ провинціальныхъ газетъ. По особенной важности весьма разнообразныхъ, какъ мѣстныхъ, какъ общихъ интересовъ, выясненію и защитѣ которыхъ, по требованіямъ времени, призвана была служить газета, задача редактора ея была очень не легка, и онъ преслѣдовалъ ее неуклонно и честно. Съ нашей точки зрѣнія, мы позволимъ себѣ поставить также въ заслугу покойному Виталію Яковлевичу—его неизмѣнное уваженіе къ религіозно-нравственнымъ принципамъ въ жизни частной и общественной, въ защиту которыхъ онъ не опускалъ высказываться смѣло и прямо, по поводу представлявшихся аномальныхъ явленій въ той или другой жизненной области. Свидѣтельствомъ уваженія къ памяти покойнаго можетъ служить и то многочисленное собраніе представителей интеллигентныхъ классовъ мѣстнаго общества, какое видно было при заупокойной литургіи и панихидѣ о немъ, совершенныхъ 28 декабря въ приходской Георгіевской церкви профессоромъ университета, прот. Ѳаворовымъ въ сослуженіи трехъ другихъ священниковъ. Во время панихиды сказаны были надгробные рѣчи директоромъ фундуклеевской женской гимназіи А. И. Линиченко и ректоромъ университета Н. Хр. Бунге, кратко но выразительно характеризовавшія личность покойнаго. Гробъ его, вынесенный изъ церкви на рукахъ друзей и почитателей покойнаго, послѣдовалъ сопутствуемый большою похоронною процессіею, на кладбище Байковой горы къ имѣющемуся тамъ могильному участку фамиліи Шульгиныхъ. Въ кладбищенской церкви

еще сказана была рѣчь—Н. К. Ренненкамфомъ. Есть надежда, что газета, такъ хорошо поставленная покойнымъ Виталіемъ Яковлевичемъ, будетъ продолжаться въ прежнемъ направленіи. *(Кіевск. Епарх. Вѣд).*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ редакціи «Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго Чтенія».

Съ разрѣшенія Святѣйшаго Правительствующаго Синода съ 1879 года

въ «Христіанскомъ Чтеніи» въ первомъ его отдѣлѣ, вмѣсто оконченнаго нынѣ печатаніемъ перевода древнихъ литургій, началось печатаніе (съ особымъ счотомъ страницъ)

ТОЛКОВАНІЯ НА ВЕТХІЙ ЗАВѢТЪ,

такъ что ежегодно «Христіанское Чтеніе» будетъ давать своимъ подписчикамъ особый выпускъ «Толкованій»—около 20 печатныхъ листовъ.

Подписная цѣна на журналы остается прежняя. «Церковный Вѣстникъ» (51 номеръ отъ 2-хъ до 4-хъ печатныхъ листовъ въ каждомъ) и «Христіанское Чтеніе» вмѣстѣ—*семь руб.* съ пересылкою и доставкою. Отдѣльно «Церковный Вѣстникъ»—*пять руб.* съ пересылкою и доставкою; отдѣльно «Христіанское Чтеніе» съ пересылкою и доставкою—тоже *пять руб.*

Подписка на 1879 г. продолжается.

Вышелъ ПЯТЫЙ и послѣдній выпускъ «Собранія древнихъ литургій въ переводѣ на русскій языкъ» Цѣна одинъ рубль съ пересылкою.

ПЕРВЫЙ, ВТОРОЙ, ТРЕТІЙ и ЧЕТВЕРТЫЙ выпуски «Литургій» по одному рублю каждый.

---

25 коп. Содержаніе. Причины чумы въ Ветлянкѣ тѣже, что и всѣхъ другихъ чумныхъ эпидемій стараго свѣта.—Мѣры, указываемыя какъ чумой въ Ветлянкѣ, такъ и исторіей прежнихъ чумныхъ эпидемій.—Научныя основанія для такихъ мѣръ.—Мѣры для предохраненія отъ чумы отдѣльныхъ людей.—Мѣры для предохраненія большихъ и малыхъ городовъ, селъ и деревень, пароходныхъ и желѣзнодорожныхъ сообщеній—Откуда взять средства для борьбы съ чумой?—Планъ дѣйствій противъ чумы—Прибавленія: I. Понятіе о заразительности чумы—II. Могутъ ли наши врачи лечить чуму?

№ 3-й Вол. Епарх. вѣд. сданъ на почту 30 Января 1879 года.

Редакторъ П. *Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 26 Января 1879 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Марта № 5 1879 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

ВЪ ДЕНЬ РОЖДЕСТВА ХРИСТОВА,

СКАЗАННОЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ ДИМИТРІЕМЪ, АРХІЕПИСКОПОМЪ ВОЛЫНСКИМЪ И ЖИТОМИРСКИМЪ,

ВЪ ЖИТОМИРСКОМЪ КАѲЕДРАЛЬНОМЪ СОБОРѢ.

Се благовѣствую вамъ радостъ велію: яко родися вамъ днесъ Спасъ, иже естъ Христосъ Господъ. (Лук. 2, 10).

Вотъ, брат. мои, неизсякаемый источникъ радости не только на всѣ праздничные дни, а и на всю жизнь нашу, и на всю нескончаемую вѣчность! *Яко родися* намъ *днесъ Спасъ.* Родился Тотъ, который сокрушилъ главу змія Эдемскаго, *разрушилъ дѣла діавола,* и исхитилъ насъ изъ руки его, который своею *смертію упразднилъ имущаго державу смерти, сирѣчь діавола, и избавилъ*

сихъ, елицы страхомъ смерти повинни бѣта работѣ. Родился Тотъ, который, принеся Самаго Себя въ жертву за грѣхи наши, упразднилъ крестомъ Своимъ *еже на насъ рукописаніе грѣховъ нашихъ, искупилъ насъ отъ клятвы, бывъ по насъ клятвою,* примирилъ насъ съ Правосудіемъ Божіимъ, заслужилъ намъ прощеніе грѣховъ, вѣчную любовь и благоволеніе Божіе, взыскалъ насъ погибшихъ и привелъ къ Богу—Отцу Своему. Родился Тотъ, который крестомъ Своимъ отверзъ намъ неземный Эдемъ, а небесное царство, блаженныя обители въ дому Отца Небеснаго;—и никакое пламенное оружіе не постоитъ предъ оружіемъ креста Его, никакой Херувимъ не возбранитъ входящимъ туда подъ Хоругвію креста Его. Отнынѣ нѣтъ уже средостѣнія ограды, разлучавшаго насъ съ Богомъ—Отцемъ нашимъ; ибо родившійся днесь Спасъ *даде намъ область чадомъ Божіимъ быти, вѣрующимъ во Имя Его.* Отнынѣ *ни едино осужденіе сущимъ во Христѣ Іисусѣ, не по плоти ходящимъ, но по духу;* ибо родившійся днесь Спасъ *умеръ* на крестѣ *за грѣхи наши,* и *воскресъ* изъ мертвыхъ *во оправданіе наше,* и своею Божественною кровію *очистилъ совѣсть нашу отъ мертвыхъ дѣлъ, во еже служити намъ Богу живу и истинну.* Отнынѣ не ужасаетъ, а паче радуетъ насъ и самая смерть, не страшитъ, а возбуждаетъ къ упованію и самый гробъ,—ибо Спаситель нашъ Христосъ есть

воскресеніе и животъ, *вѣруяй* въ *Него, аще и умретъ, оживетъ;* для того Онъ и *умре и воскресе и оживе, да и живыми и мертвыми обладаетъ,* такъ что, *аще живемъ Господеви живемъ, аще ли умираемъ, Господеви умираемъ; аще живемъ, аще ли умираемъ, Господни есмы.*

И неложна сія вѣра, тверда наша надежда, непоколебимо упованіе: *яко родися намъ днесь Спасъ, иже есть Христосъ Господь.* Т. е. не человѣкъ и не Ангелъ, но Самъ Господь и Владыка Ангеловъ и человѣковъ пришелъ на землю взыскать насъ погибшихъ, воплотился и вочеловѣчился для спасенія нашего. Самъ единородный Сынъ Божій, *иже сый сіяніе славы и образъ Ипостаси Бога Отца, иже невосхищеніемъ непщева быти равенъ Богу, Себе умалилъ, зракъ раба пріимъ, въ подобіи человѣчестѣмъ бывъ, и образомъ обрѣтеся якоже человѣкъ.* Само Ипостасное Слово Божіе—Источникъ жизни и свѣтъ истины, *носяй всяческая глаголомъ силы своея,—плоть бысть, и вселися въ ны.* Словомъ: родившійся нынѣ Спаситель нашъ есть Самъ Господь Богъ нашъ, который сотворилъ насъ изначала, вдохнулъ намъ дыханіе жизни, одарилъ насъ разумомъ и волею, украсилъ насъ Своимъ Божественнымъ образомъ; Онъ же Самъ пришелъ нынѣ возставить насъ падшихъ, взыскать насъ заблудшихъ, спасти насъ погибшихъ, усвоить насъ въ достояніе Себѣ, соединить насъ съ

Собою на вѣки. Вотъ непоколебимое основаніе нашей вѣры! Вотъ крѣпкое, неподвижное утвержденіе нашей надежды! Вотъ неизсякаемый источникъ нашей вѣчной радости: *яко съ нами Богъ!*

Съ нами Господь и Спаситель нашъ—Богъ Премудрый, *глубиною мудрости вся строяй и полезная всѣмъ подаваяй.* Итакъ, всѣ дарованныя Имъ средства спасенія, какъ бы ни были непостижимы для насъ, суть единственно вѣрныя, истинныя и спасительныя; всѣ открытыя Имъ пути къ жизни вѣчной, какъ бы ни казались они трудными, ведутъ и приведутъ насъ на небо. Съ нами Господь и Спаситель нашъ, Богъ *вѣрный въ словесѣхъ Своихъ и непреложный въ обѣтованіяхъ Своихъ.* Итакъ, всѣ обѣтованія Его—о вѣчномъ благоволеніи Отца небеснаго къ намъ вѣрующимъ, о вѣчной жизни съ Нимъ на небѣ въ дому Отца небеснаго, о вѣчныхъ мученіяхъ невѣрующихъ и грѣшниковъ нераскаянныхъ,—*суть ей и аминь;* всѣ предреченія Его о судьбѣ Церкви Своей и вѣрующихъ въ Него, суть непреложная истина,—скорѣе прейдетъ небо и земля, нежели останется безъ исполненія хотя одно Его Слово. Съ нами Господь и Спаситель нашъ—Богъ всемогущій,—и *никтоже исхититъ* насъ *изъ руки Его!* Онъ, если нужно, потрясетъ небомъ и землею, чтобы *не оставитъ души* вѣрующей въ Него *во адѣ и не датъ преподобному своему видѣти истлѣнія.* Съ нами

Господь и Спаситель нашъ—Богъ вездѣсущій и всевѣдущій, который знаетъ всѣ нужды наши и прежде прошенія нашего, зритъ всякую слезу покаянія, слышитъ всякій вздохъ молитвы, видитъ всѣ помышленія сердца нашего,—предъ Нимъ еще и *несодѣянная нами вся написана суть*. Съ нами Господь и Спаситель нашъ—Богъ всеблагій, премилосердый и человѣколюбивый: любовь къ падшему человѣчеству низвела Его съ неба на землю, любовь побудила Его терпѣть озлобленія, страданія и мученія отъ самыхъ спасаемыхъ Имъ грѣшниковъ, любовь вознесла Его на крестъ и низвела во гробъ. Послѣ сего неизреченнаго, высочайшаго подвига любви, есть ли даръ, котораго Онъ пощадилъ бы для насъ,—помощь, которой не подалъ бы намъ,—милость, которой не оказалъ бы намъ?

Сія-то вѣра въ воплотившагося для спасенія нашего Сына Божія есть тотъ краеугольный камень, на которомъ основанная и созданная Господомъ Церковь Его, среди всѣхъ окружающихъ ее враговъ, пребывала доселѣ и пребудетъ навсегда—невредимою, среди обуревающихъ ее волнъ, какъ скала—неподвижною, такъ что *и врата адова не одолѣютъ ей*. Сія-то вѣра есть преизобилующій источникъ неисчерпаемаго утѣшенія и радости, непоколебимаго упованія и благодушія, непобѣдимаго мужества и терпѣнія у всѣхъ истинныхъ чадъ церкви Христовой.

Чего не дѣлалъ исконный врагъ нашъ ко вреду Церкви Христовой? Какихъ не изобрѣталъ козней противу Царства Божія? Воздвигалъ гоненія и гонителей, коихъ звѣрство переиспытало надъ вѣрующими всѣ роды жесточайшихъ мученій; возставлялъ полчища ересей и расколовъ, терзавшихъ, подобно волкамъ, мирное стадо Христово; производилъ невѣріе и отпаденіе въ самой средѣ Христіанскихъ народовъ; разрушалъ олтари и храмы руками тѣхъ, которые родились и воспитаны въ Вѣрѣ Христовой. Но бурныя волны не потопили и не потопятъ корабля Іисусова; крѣпка и несокрушима котва, на которой утверждается онъ,—вѣра въ Сына Божія, воплотившагося для спасенія нашего. Одушевляемые сею вѣрою св. Апостолы, благовѣстники Евангелія, съ радостію переносили всѣ труды и опасности, крайнюю нищету и презрѣніе міра, самыя мученія и смерть. Укрѣпляемые ею св. Мученики и Исповѣдники презирали все могущество сильныхъ земли, всю лютость мучителей, и съ радостію предавали плоть свою на жесточайшія страданія. Вдохновляемые ею св. подвижники вмѣняли въ уметы вся красная міра, убѣгали всѣхъ радостей житейскихъ, избирали странническимъ пріютомъ себѣ непроходимыя пустыни и дебри, неприступные вертепы и горы, проводили всю жизнь свою въ постѣ и бдѣніи, въ трудахъ и подвигахъ, въ слезахъ и воздыханіяхъ молитвенныхъ.

Возбуждаемые ею и самые великіе грѣшники содѣлывались, чрезъ покаяніе, избранными сосудами благодати Божіей, и радовавшіе прежде грѣхами своими демоновъ удивляли, потомъ, подвигами покаянія самыхъ Ангеловъ. Одушевляемые сею вѣрою *святіи Божіи человѣцы побѣдиша царствія, содѣяша правду, получиша обѣтованія, возмогоша отъ немощи, быша крѣпцы во бранехъ. Страха же вашего не убоимся, ниже смутимся,* говорили они врагамъ своимъ: *яко съ нами Богъ!*

Сею-то животворною вѣрою всегда жило и возрастало, расширялось и укрѣплялось и Отечество наше, хранящее въ нѣдрахъ своихъ Божественный ковчегъ завѣта—православную Церковь Христову. Какихъ бѣдствій не испытало оно въ продолженіи тысячелѣтней своей жизни? Но отъ всѣхъ ихъ славно избавилъ его Господь, въ котораго оно вѣруетъ, которому служитъ, силою котораго живетъ и дѣйствуетъ. Было время, когда раздробленное на удѣлы оно сдѣлалось беззащитною жертвою полудикихъ варваровъ, предводимыхъ свирѣпыми Батыями и Тамерланами. Кровь и пламя шли предъ ними, развалины и пепелъ означали слѣды ихъ ужасныхъ нашествій. Казалось, все было утрачено: и свобода и имущество, и жилища человѣческія и св. Храмы Божіи. Но сохранилась св. православная Вѣра въ воплотившагося Сына Божія, а съ нею сохранилось

все. Раздался изъ устъ Донскаго призывный гласъ вѣры: *съ нами Богъ,*—и отозвался въ сердцахъ православныхъ сыновъ Россіи, соединилъ разрозненныхъ чадъ ея подъ священную хоругвь креста Христова;—и многочисленныя полчища варваровъ устлали костьми своими широкое поле Куликовское,—и Россія узрѣла силу свою—въ спасительномъ единодержавіи. Было бѣдственное время, когда Отечество наше, лишившись Царственнаго потомства св. Владиміра, раздираемое внутренними нестроеніями, волнуемое честолюбцами—искателями священнаго вѣнца Мономахова, готово было пасть подъ тяжестью обуревавшихъ его бѣдствій. Казалось, ничто уже не въ силахъ было оживить истерзаннаго, преданнаго въ попраніе враговъ Царства. Но въ немъ не угасла та небесная жизнь, которая возставляетъ все низверженное, исцѣляетъ все уязвленное, воскрешаетъ все умершее,—въ немъ жива была св. Вѣра, которая оживила мужество, воскресила духъ сыновъ Россіи;—и враги ея, уже дѣлившіе ее, какъ вѣрную добычу, постыдно изгнаны изъ предѣловъ ея. Умилостивленный покаяніемъ и молитвами осиротѣвшаго народа Господь даровалъ ему Царя по сердцу своему, благословенный Родъ коего украшаетъ Собою престолъ Царства Русскаго уже три почти вѣка, служитъ залогомъ счастія и благоденствія земли Русской и во грядущіе роды. Было и еще тяжкое время, и его помнятъ

наши старцы,—когда двадесять иноплеменныхъ языковъ. подъ водительствомъ завоевателя полвселенной, проложили кровавый слѣдъ въ самое сердце Россіи. Ничто не было пощажено новыми, такъ называемыми —образованными, варварами, нечестію и буйству которыхъ удивились бы и древніе монголы. На начинающаго Богъ! сказалъ Монархъ благословенный;—и призывный гласъ Вѣры отозвался самоотверженіемъ и мужествомъ народа во всѣхъ краяхъ отечества, и воздвигъ праведную месть осквернителямъ олтарей Господнихъ. Пришедшіе къ намъ единымъ путемъ—седмію побѣжали отъ насъ; опустошенный ими край земли Русской сдѣлался для нихъ самыхъ—гробомъ; а избавленная, прославленная и превознесенная Господомъ Россія съ радостію воспѣла Ему: *съ нами Богъ! Разумѣйте языцы и покаряйтеся, яко съ нами Богъ. Страха же вашего не убоимся, ниже смутимся: Господа Бога нашего освятимъ, и Той будетъ намъ въ страхъ: и аще уповая будемъ на Него. будетъ намъ во освященіе и спасеніе, яко съ нами Богъ!*

Сею-то вѣрою — животворною и спасительною—можетъ и долженъ утѣшать и укрѣплять себя и каждый истинный сынъ Церкви Христовой во всѣхъ превратностяхъ и обстояніяхъ земной жизни. Пусть несчастный случай или злоба человѣческая лишатъ его всего земнаго достоянія: но никто не

лишитъ его небеснаго сокровища—сопребыванія съ Господомъ Іисусомъ Христомъ и въ жизни и по смерти, и во времени и въ вѣчности. Пусть лишатъ его всѣхъ почестей, изгонятъ изъ общества: но никто не можетъ лишить его той почести вышняго званія, которою почтилъ его Господь Іисусъ Христосъ, почести Сына Божія, наслѣдника вѣчнаго царства Отца небеснаго; никто не можетъ отлучить его отъ общенія съ Господомъ Іисусомъ Христомъ, ни изгнать его изъ блаженнѣйшаго общества Ангеловъ Божіихъ и духовъ праведниковъ совершенныхъ, написанныхъ на небесѣхъ. Пусть отнимутъ у него самую жизнь тѣлесную: но никто не отниметъ у него жизни духовной—вѣчной, которую даровалъ ему Господь Іисусъ Христосъ; никто не лишитъ его вѣчнаго блаженства въ обителяхъ Отца небеснаго. которыя отверзаетъ предъ нимъ и въ которыя вводитъ его единородный Сынъ Божій. Ему единому—премудрому и всеблагому предаетъ онъ всю жизнь свою, Ему единому ввѣряетъ всю судьбу свою, Ему единому покоряетъ и разумъ и волю, и душу и сердце свое, отъ Него единаго чаетъ своего спасенія, и Ему единому молится: *Господи, имиже вѣси судьбами, спаси мя!*

Вотъ, почему, брат. мои, и заповѣдуется намъ хранить крѣпко, какъ зѣницу ока, св. Вѣру въ Сына Божія, воплотившагося для спасенія нашего, въ Его живоносное слово

и ученіе, въ Его искупительныя страданія, крестную смерть и воскресеніе. Съ этою вѣрою соединено для насъ все: и любовь и благоволеніе Отца небеснаго, и право просить и молиться Ему о всемъ во имя единороднаго Сына Его, и надежда прощенія грѣховъ нашихъ, и упованіе жизни вѣчной. Она есть начало, корень и основаніе духовной жизни нашей. Сохранивъ св. вѣру, еслибъ мы и согрѣшили предъ Богомъ, не лишаемся надежды спасенія, ибо намъ остается еще возможность покаянія и оправданія вѣрою во Христа Іисуса—Искупителя и Ходатая нашего предъ Отцемъ Небеснымъ. Потерявъ вѣру, мы лишаемся всего, лишаемся самой возможности покаянія и самой надежды спасенія. *Будите во Мнѣ, и Азъ въ васъ,* говоритъ намъ Господь: *аще кто во Мнѣ не пребудетъ, извержется вонъ, якоже розга и изсышетъ.* Аминь.

СЛОВО

при погребеніи жены помощника Инспектора Волынской семинаріи Анны Туркевичъ.

Блажени мертвіи, умирающіи о Господѣ: ей, глаголетъ Духъ, да почіютъ отъ трудовъ своихъ. (Апок. 14, 15).

Много въ жизни встрѣчается грустныхъ и тяжелыхъ, а подъ часъ и потрясающихъ душу картинъ; но ничто такъ не въ состояніи возмутить нашего духа,—вырвать въ нашемъ сознаніи мысль о нашемъ ничтожествѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и дать намъ почувствовать, что мы странники и пришельцы на землѣ, какъ взглядъ на гробъ съ бренными останками подобнаго намъ человѣка. И никакой гробъ не бываетъ такъ тяжелъ для взора, какъ тотъ, въ которомъ сокрыта жизнь, угасшая въ самомъ цвѣтѣ лѣтъ.—Къ числу такихъ нужно отнести и усопшую. Смерть сразила ее въ такую пору жизни, когда, казалось бы по всѣмъ даннымъ человѣческимъ, она должна была бы жить.—Она умерла и на рукахъ своего мужа оставила троихъ малолѣтнихъ дѣтей... При видѣ такого печальнаго зрѣлища невольно обращаешь взоръ свой къ небу,—невольно силишься вопросить судьбы Божіи: «*что сіе еже о насъ бысть таинство*»? Что и для чего жизнь наша, когда она пресѣкается иногда въ самомъ цвѣтѣ лѣтъ?—О! Неисповѣдимы суды Господни! Небудемъ входить въ безполезную прю съ Премудрымъ, и не дерзнемъ нарекать на Его всеблагое Провидѣніе. Явленіе, нами оплакиваемое, не единственный случай: въ немъ выражается общій законъ, надъ нами тяготѣющій, который указалъ еще древній страдалецъ Іовъ. Смерть уноситъ несправляясь ни съ годами, ни съ жизнію людей,—и не спрашивая насъ—достаточно ли мы пожили въ здѣшнемъ

мірѣ, и сдѣлали ли что нибудь доброе.—Мы—вѣруемъ, что любовь Божія воззываетъ насъ къ жизни для нашего счастія и блага; что небесная премудрость даетъ намъ силы для совершенія подвига, соотвѣтственнаго мѣрѣ данныхъ намъ талантовъ. Вѣримъ, что всеблагій Отецъ Небесный, не хотяй смерти и самаго грѣшника, не отозвалъ бы почившую, если бы для нея лучше было оставаться здѣсь, *скончався вмалѣ,* она *исполни лѣта долга.*

Посмотримъ лучше на ея кончину и не увидимъ ли въ ней исполненія словъ Апостола, говорящаго отъ Духа: *блажени мертвіи, умирающіи о Господѣ: ей, глаголетъ Духъ, да почіютъ отъ трудовъ своихъ.*

Какъ отрадно слышать при гробѣ слова самаго Духа Божія, ублажающія умершихъ, надъ которыми мы плачемъ безутѣшно! Какъ отрадно знать, что со смертію не все кончается для человѣка, что кромѣ здѣшней—есть другая жизнь,—для многихъ жизнь лучшая, въ которой они успокаиваются отъ трудовъ своихъ!

Если бы одна только наша собственная правда доставляла намъ миръ и блаженство въ вѣчности; то съ какимъ невыразимымъ смущеніемъ,—съ какимъ безнадежнымъ страхомъ и трепетомъ помышлялъ бы каждый изъ насъ и о часѣ смертномъ, и о жизни вѣчной! Какъ легко было бы тогда впасть въ совершенное отчаяніе, при мысли о строгомъ и нелицепріятномъ судѣ Божіемъ! Ибо кто изъ смертныхъ явится чистымъ предъ судомъ Правды Божіей, когда Она потребуетъ отъ насъ отчета во всѣхъ дѣлахъ нашихъ? Наслѣдовалъ ли бы тогда спасеніе и самый высокій праведникъ, при всей своей праведности всегда не свободный отъ грѣховъ, болѣе или менѣе тяжкихъ? А что сталось бы съ нами грѣшными?...

Но Господь столько же Милосердый, сколько и Правосудный, по силѣ заслугъ Іисуса Христа—Единороднаго Сына Своего,—подаетъ спасеніе и животъ вѣчный не однимъ только праведникамъ; Онъ спасаетъ и всѣхъ умирающихъ о Господѣ: *блажени мертвіи, умирающіи*

о Господѣ: ей, глаголетъ Духъ, да почіютъ отъ трудовъ своихъ.

Кто это—мертвые, умирающіи о Господѣ? Это—христіане, умирающіе съ искреннею вѣрою, что Господь—Богъ есть Отецъ нашъ Милосердый, что Онъ спасаетъ насъ отъ вѣчной погибели чрезъ Единороднаго Сына Своего, Господа нашего Іисуса Христа, своими страданіями и смертію, удовлетворившаго за насъ Правдѣ Божіей; что среди обителей многихъ найдется у Отца Небеснаго и для нихъ обитель вѣчнаго покоя. Это христіане, которые не только при смерти, но и во время жизни своей руководились во всѣхъ дѣлахъ и поступкахъ этою вѣрою. Такимъ христіанамъ Самъ Іисусъ Христосъ обѣщаетъ жизнь вѣчную: *аминь, аминь, глаголю вамъ,* говоритъ Онъ, *яко слушаяй словесе Моего и вѣруяй пославшему Мя—имать животъ вѣчный, и на судъ не пріидетъ, но прейдетъ отъ смерти въ животъ.* (Іоан. 5, 24).

Кто это—мертвые, умирающіе о Господѣ? Это—христіане, любящіе законъ Божій и старающіеся, по мѣрѣ силъ своихъ, исполнять святыя заповѣди Божіи. Это не тѣ только души святыя и возвышенныя, которыя постоянно и неуклонно ходили по пути заповѣдей Божіихъ; но и тѣ души—немощныя и грѣшныя, которыя только въ единодесятый часъ съ дерзновеніемъ христіанской вѣры и надежды, предъ смертію вступили чрезъ принятіе Тѣла и Крови Христовыхъ, въ преискреннѣйшій, таинственный союзъ съ Богочеловѣкомъ. И такимъ умирающимъ Господь обѣщаетъ жизнь вѣчную. *Ядый Мою плоть и піяй Мою кровь,* говоритъ Онъ, *имать животъ вѣчный.* (Іоан. 6, 54).

Кто это—мертвые, умирающіи о Господѣ? Это—христіане, на долю которыхъ выпалъ тяжкій крестъ какихъ либо страданій въ жизни и который они терпѣливо и безропотно вынесли до конца, а предъ смертію съ полнымъ сознаніемъ и молитвою на устахъ отошли въ жизнь вѣчную.

Еслижъ о Господѣ умираютъ христіане, умирающіе съ вѣрою и любовію къ Богу, въ таинственномъ едине-

ніи съ Господомъ Іисусомъ Христомъ, давшимъ плоть свою въ спасительную снѣдь и кровь свою—въ спасительное питіе вѣрнымъ; то мы уповаемъ, что усопшая почила о Господѣ.

Вѣра въ Бога, надежда на Его милосердіе и благоговѣйное поученіе въ словѣ Его помогли ей безропотно, съ христіанскою покорностію Промыслу, перенести тяжкую и продолжительную болѣзнь (около года), и воспитать въ себѣ истинно-христіанскія чувства. Въ минуты посѣщенія, намъ приходилось видѣть, какъ усопшая, сознавая свое положеніе и готовясь отойти въ иную жизнь, не рѣдко обращалась къ твореніямъ Св. Тихона, Еп. Воронежскаго и прочитывала тѣ глубокопроникающія душу мѣста, которыя касались и ея самой. Въ особенности она любила прочитывать изъ твореній святителя, «сокровище духовное отъ міра собираемое». А съ какими расположеніями и чувствами она готовилась и оставляла сей міръ—объ этомъ свидѣтельствуютъ окружающіе ея одръ. Въ полномъ сознаніи величія и важности совершаемаго ею дѣла, она благословила все свое семейство, простилась съ окружающими ея одръ, прося ихъ молитвъ, и отошла въ вѣчность съ молитвою на устахъ. Да,—поистиннѣ горька была чаша ея страданій, но за то тиха и безмятежна была ея кончина.—

Помолимся же объ усопшей, чтобы Господь—Богъ, даровавшій жизнь и воззвавшій ее опять къ Себѣ, вселилъ ее въ мѣстѣ злачнѣ, въ мѣстѣ пресвѣтлѣ, идѣже отбѣже всякая болѣзнь, печаль и воздыханіе, но жизнь безконечная. Аминь.

С. Троицкій.

РѢЧЬ

предъ отпѣваніемъ А. А. Туркевичъ.

«Иже по плоти сродницы мои, и иже по духу братіе, и друзи и обычніи знаеміи, плачите, воздохните, сѣтуйте; се бо отъ васъ нынѣ разлучаюся».

Да, слуш. «добрая и уважаемая наша Анна Антоновна разстается нынѣ съ нами и разстается на долго... на долго... Жестокая и неумолимая смерть острой косой своей скосила дорогую жизнь ея, вырвала ее изъ среды живыхъ. Пройдетъ нѣсколько минутъ, и мы ее здѣсь больше не увидимъ. Пройдетъ нѣсколько минутъ, и мрачная могила скроетъ ее въ своихъ мрачныхъ объятіяхъ.

Вамъ бы потребно слово утѣшенія, пораженные незамѣнимою утратою и осиротѣвшіе... но слово не выговаривается, нѣмѣетъ и замираетъ въ устахъ... это ударъ для васъ, ударъ, посланный съ неба, чуть не равносильный удару смертному, потому что онъ разбиваетъ, можно сказать, всѣ основы вашей доселѣ мирной и счастливой жизни... *Плачьте же:* супругъ, дѣти и родственники усопшей, *плачьте!* Вы лишились такого человѣка, котораго не замѣнятъ для васъ никакія богатства, никакія сокровища въ мірѣ. Кто будетъ теперь любить васъ такъ горячо, какъ любила покойная? Кто будетъ теперь такъ нѣжно заботиться о васъ, какъ заботилась усопшая? Вся жизнь ея была образцомъ ласки, любви и заботы о васъ; съ этими чувствами къ вамъ она испустила и послѣдній вздохъ свой. Забота о васъ, малые дѣти, была послѣднею ея земной заботой. Плачьте же о разлукѣ съ ней и молитесь за нее. *Плачьте и воздохните; се бо отъ васъ нынѣ она разлучается.*

Вздыхайте и вы, *бывшіе друзи и обычніи знаемые.* Вы лишились въ ней доброй знакомой. Кто изъ насъ скажетъ; что оскорбила она кого нибудь въ теченіи своей жизни? Нѣтъ, никто. Сказала ли она кому нибудь обидное слово? Нѣтъ. Относилась ли къ кому нибудь съ завистію и презрѣніемъ? Нѣтъ. Напротивъ она была всегда вѣжлива и ласкова въ обращеніи, всегда проста и добра, каковыми качествами снискала себѣ искреннюю любовь и уваженіе всѣхъ насъ. И эта доброта души усопшей сдѣлала то, что и всѣ мы, ея знакомые, и всѣ знавшіе ее, всегда относились къ ней неиначе, какъ къ самой любимой и уважаемой женщинѣ. Въ самомъ дѣлѣ, что же означаетъ такое множество народа, собравшагося вокругъ гроба сего, какъ не глубокую и пламенную любовь и уваженіе къ почивающей въ немъ? О чемъ же говорятъ эти горькія слезы въ глазахъ многихъ, какъ не о сильной скорби по усопшей? Жаль разставаться съ такимъ хорошимъ человѣкомъ! Хотѣлось бы, чтобы она жила съ нами еще долго, долго...

Зачѣмъ же ты, Ан. Ант. оставляешь всѣхъ любимыхъ и любящихъ тебя, и оставляешь такъ преждевременно. Тебѣ еще лѣтъ немного и, по расчетамъ человѣческимъ, тебѣ еще слѣдовало бы пожить для малолѣтней семьи твоей. Но намъ ли, братіе, входить въ пути Промысла Божія?! Намъ ли проникать въ нихъ, когда онѣ неспостижимы для самихъ Ангеловъ? Развѣ Премудрый не лучше насъ знаетъ, кого изъ насъ раньше, кого позднѣе взять къ себѣ изъ этой жизни? Предадимъ же себя лучше въ волю Божію, и положимся на святой Его промыслъ. Будемъ вѣровать, что усопшей за гробомъ несравненно будетъ лучше, чѣмъ здѣсь на землѣ. Она успокоилась теперь отъ всѣхъ трудовъ, заботъ и огорченій въ здѣшней жизни; она успокоилась и отъ своей тяжкой болѣзни, давно уже подтачивавшей ея организмъ. Стоитъ она теперь у тихаго пристанища и, быть можетъ, съ грустью смотритъ на насъ, которые должны еще плыть по бурному морю житейскому, гдѣ нѣтъ радости безъ горя,

гдѣ нѣтъ счастія безъ слезъ. Вы, сироты, пожалуй, скажете мнѣ: «чья же матиринская рука теперь поддержитъ насъ на тернистомъ и скользкомъ жизненномъ пути? Чья же материнская рука будетъ нашею руководительницею, ангеломъ хранителемъ въ бурныхъ волнахъ моря житейскаго»? А Всеблагій Промыслитель нашъ Богъ? Развѣ оставляетъ онъ кого нибудъ безъ своей всесильной помощи? Развѣ Онъ не любитъ насъ нѣжнѣе самой нѣжной матери? Развѣ Онъ не заботится объ насъ больше всякаго отца роднаго? Возложите же на Него все свое упованіе, обращаясь къ Нему чаще съ искренней и пламенной молитвой, и вѣруйте, что Онъ—Милосердый, Который сира и вдову пріиметъ подъ свой покровъ и защиту, Который радѣетъ о своемъ созданіи въ тысящу разъ болѣе, чѣмъ радѣетъ мать о своемъ дѣтищѣ,—что Онъ не оставитъ васъ своею помощію, и будетъ хранить васъ отъ всѣхъ невзгодъ житейскихъ. Утѣшься и ты, плачущій супругъ,—утѣшься тѣмъ еще, что Господь исполнитъ все по сердцу твоему и облегчитъ тебѣ выпавшее на твою долю тяжкое бремя, которое ты теперь долженъ нести одинъ на своихъ плечахъ. Вѣрьте вы всѣ, что Господь и добрая память объ усопшей не оставитъ васъ безъ руководителей, которые помогутъ вамъ и совѣтомъ и теплымъ участіемъ. Словомъ, вѣруйте, что Богъ, испытуяй смиренныя и возводяй низверженныя, убогія призираяй и печальныя утѣшаяй, Самъ управитъ пути ваши и изведетъ судьбу вашу изъ мрака, яко полудне.

Утѣшьтесь и о почившей,—утѣшьтесь доброю и безупречною памятью, какую она оставляетъ по себѣ, утѣшьтесь ея предочистительными вздохами и слезами, молитвенными въ эту длинную годину ея болѣзни и страданія, утѣшьтесь христіанскою блаженною кончиною ея, похожею, если не на сладкій сонъ ребенка, то на мирное успокоеніе труженика. Своею мучительною и продолжительною болѣзнію она искупила всѣ свои вины предъ Богомъ. На васъ теперь лежитъ одна обязанность,—обязанность молиться за нее. Молитесь же за свою усопшую супругу

и мать постоянно и пламенно. Ваши молитвы и для нее будутъ всего полезнѣе и вамъ самимъ доставятъ большое облегченіе и отраду въ вашемъ сильномъ горѣ.

Шествуй же, добрая и незабвенная Ан. Ан—на, шествуй съ миромъ въ страну блаженныхъ духовъ, гдѣ предъ престоломъ Отца Небеснаго не забудь помолиться и за насъ грѣшныхъ! А мы сейчасъ будемъ молить Милосердаго, да пошлетъ онъ Ангела Своего и да повелитъ ему взять кроткую и чистую душу твою и вознести на лоно Авраамово.

Прости же, А. Ант. прости до лучшаго свиданія въ жизни загробной.

М.....

РѢЧЬ,

сказанная при отпѣваніи А. А. Туркевичъ воспитанникомъ VI класса Волынской Семинаріи Ѳ. Квасницкимъ.

Страшное, потрясающее душу, зрѣлище представляется нашимъ глазамъ въ настоящую минуту. Предъ нами— гробъ, увядшей въ цвѣтѣ силъ, здоровья и молодости женщины, оставившей, преклонныхъ лѣтъ мать, мужа и малолѣтнихъ дѣтей. Ничто, никакія человѣческія усилія не могли исторгнуть ее изъ рукъ смерти, которая еще годъ тому назадъ, положила на нее роковую печать, какъ на свою жертву. Не помогли здѣсь, ни лекарства врачей, ни нѣжный уходъ домашнихъ, ни молитвы всѣхъ родныхъ и знакомыхъ,—неумолимая смерть произнесла надъ ней свой приговоръ,—и намъ остается только примириться съ этой тяжелой и печальной дѣйствительностію,—молиться о спасеніи этой новой жертвы смерти и стараться поддерживать энергію и упавшія силы этого новаго осиротѣлаго семейства. Трудно, правда и сохранить спокой-

ствіе и твердость духа при видѣ того разстройства какое вноситъ смерть въ наше земное счастіе, потрясая наши желанія, надежды и мечты и нарушая правильный ходъ нашей психической и физической дѣятельности. Тяжело человѣку, царю природы, имѣть предъ своими глазами постоянное обличеніе своего безсилія, своей безпомощности и ограниченности. Но если углубишься въ ту св. истину, что мы христіане, если искать для себя утѣшенія не въ однихъ соображеніяхъ человѣческаго ума, а въ непреложномъ Словѣ Божіемъ, то смерть представится намъ далеко не въ такомъ ужасающемъ видѣ. Смерть, какъ переходъ изъ жизни временной въ вѣчную составляетъ для человѣка не зло, а добро; лишаясь жизни на землѣ, истинные христіане соединяются со Христомъ, чтобы жить съ Нимъ вѣчно; въ смерти мы лишаемся всѣхъ благъ жизни земной, радостей и надеждъ, но за то избавляемся и отъ непріятныхъ житейскихъ случайностей, скорбей, печали и бѣдъ и отходимъ въ страну, идѣже нѣсть болѣзнь, печаль, и воздыханіе. За гробомъ если человѣкъ умеръ въ покаяніи о своихъ грѣхахъ и съ твердою надеждою на благость и милосердіе Божіе его ожидаетъ не зло, а добро, добро величайшее, ни съ чѣмъ несравнимое, добро, котораго и око человѣческое не видѣ, и ухо не слыша и которое на сердце человѣка не взыде. По этому нечего терзаться мыслью о смерти и плакать при видѣ ея жертвъ. Мы твердо увѣрены, что какъ всѣ истинные христіане и новопреставльшаяся раба Божія Анна удостоится блаженнаго участія въ царствѣ славы и своими молитвами будетъ ходатайствовать о насъ предъ Богомъ. Оставшіяся же сироты вмѣстѣ съ опечаленнымъ отцемъ своимъ найдутъ для себя любвеобильнаго покровителя въ Отцѣ Небесномъ, безъ воли Котораго, по словамъ св. писанія, и волосъ не падетъ изъ нашей головы.

РѢЧЬ,

воспитанника Семинаріи VI кл. П. Трофимовича, (по тому же случаю).

Скоротечна и ненадежна земная жизнь человѣка: она проходитъ, какъ быстрый потокъ, какъ обманчивое сновидѣніе. Не многіе достигаютъ крайнихъ предѣловъ этого ограниченнаго пути, указанныхъ въ словѣ Божіемъ. Не большая ли часть отходитъ въ вѣчность съ полдороги жизненной,—и какъ много вянетъ жизней въ самомъ цвѣтѣ лѣтъ, иногда только что распустившемся?! Такъ—смерть, какъ ядовитый червь, родится вмѣстѣ съ нашею жизнью, борется съ нею во все время ея существованія и подтачиваетъ ее часто въ самомъ корнѣ, не давъ созрѣть и отцвѣсть въ свое время.

Не такъ ли преждевременно увяла драгоцѣнная жизнь и этой молодой женщины? Не успѣла она еще насладиться жизнью, не успѣла воспитать дѣтей, которымъ недавно дала жизнь, какъ неумолимый ангелъ смерти воззвалъ душу ея къ Богу, иже и даде ее, а тѣло повергнулъ въ землю, отъ нея же взято. Не взывали ли къ Нему о пощадѣ—эта скорбная престарѣлая мать, претерпѣвшая уже столько тяжкихъ для сердца утратъ, этотъ печальный супругъ почившей и ея осиротѣвшіе теперь дѣти? Но—ихъ мольбы не могли отдалить предѣла жизни, положеннаго покойницѣ. Неумолимая смерть похитила отъ нихъ неоцѣненное, ничѣмъ незамѣнимое сокровище: отъ матери—любимую дочь, отъ мужа—нѣжную супругу, отъ дѣтей—ласковую и заботливую мать, отъ знакомыхъ—искреннюю пріятельницу и подругу. Тиха и безгласна лежитъ теперь она посреди насъ, со скорбію собравшихся вокругъ ея безмолвнаго гроба. Безжалостная рука смерти пресѣкла жизнь ея въ полномъ цвѣтѣ лѣтъ,—когда еще такъ естественно желать продолженія жизни.

Печальную и страшную картину представляетъ намъ эта жертва смерти!. Чье сердце не сожмется при видѣ

ея, кто не восплачетъ вмѣстѣ съ родителями, сродниками и знакомыми почившей о такой ранней ея кончинѣ? По истинѣ—страхъ и скорбь внушаетъ намъ смерть, которая ни въ чемъ и никогда не находитъ препятствія своимъ дѣйствіямъ. Гдѣ же найти успокоеніе нашему возмущенному духу? Гдѣ обрѣсть утѣшеніе въ нашей скорби о почившей? Это утѣшеніе подаетъ намъ только Господь нашъ Іисусъ Христосъ, Владыка жизни и смерти. Онъ не осуждаетъ естественной людямъ скорби о неестественной для нихъ смерти. Онъ не только не запрещаетъ намъ, христіанамъ, скорбѣть объ умершихъ, но и Самъ освящаетъ эту естественную намъ скорбь собственными святѣйшими слезами, пролитыми Имъ надъ гробомъ друга Лазаря, котораго потомъ Онъ воскресилъ изъ мертвыхъ. Но—въ тоже время Господь строго воспрещаетъ скорбѣть объ умершихъ такъ, какъ скорбятъ о нихъ люди не вѣдущіе Бога, ни Ходатая Бога и человѣковъ Іисуса Христа—скорбѣть о нихъ безнадежно. И въ самомъ дѣлѣ, справедливо ли съ нашей стороны скорбѣть объ умершихъ безнадежно—тогда, когда мы знаемъ, что душа человѣка, какъ дыханіе Божіе, съ разрушеніемъ тѣла не прекращаетъ своей жизни, а продолжаетъ свое бытіе и по смерти тѣла,—что за мрачною и непроницаемою для взора человѣческаго завѣсою смерти существуетъ для бѣдныхъ страдальцевъ земли иная свѣтлая и блаженнѣйшая область бытія и жизни для безсмертныхъ душъ нашихъ и что настанетъ свѣтлое утро пробужденія, наступитъ время, когда всѣ мертвые по гласу трубы Архангела оживутъ, соединятся съ своими тѣлами и будутъ безсмертны. А если такъ, то и безутѣшно скорбѣть объ умершихъ грѣшно и не похристіански. Мы разстаемся съ почившею не навсегда,—въ будущей жизни мы опять увидимся съ нею. Страшна смерть для однихъ только нераскаянныхъ грѣшниковъ, для людей же любящихъ Бога, исполняющихъ заповѣди Его, при жизни своей принявшихъ и водворившихъ въ себѣ Христа, она нисколько не страшна, для нихъ она величайшее благо.

Обращаясь воспоминаніями любви къ почившей, съ утѣшеніемъ усматриваемъ, что она кончила дни кратковременной жизни своей, исполнивши все это. Она сохранила въ чистотѣ и святости вѣру въ Господа Бога. Какъ истинная христіанка, она съ терпѣніемъ несла свой не легкій крестъ—тяжкую болѣзнь, начавшуюся почти годъ назадъ и теперь низведшую ее во гробъ. А удостоившись принять предсмертную исповѣдь во грѣхахъ и получить разрѣшеніе отъ нихъ чрезъ священнослужителя, она самымъ дѣломъ соединилась со Христомъ въ святѣйшемъ таинствѣ Евхаристіи. Поэтому—мы твердо убѣждены, что усопшая вступитъ въ блаженный ликъ небожителей, чтобы вмѣстѣ съ ними славить Бога и молиться за насъ. Самая тихая христіанская кончина ея служитъ залогомъ сего утѣшительнаго упованія. Не предавайтесь же чрезмѣрной скорби, сокрушенные горемъ мать и супругъ почившей. Утѣшьтесь—сѣтующіе братья и друзья, ибо *блаженни мертвіи, умирающіи о Господѣ*.

Чистота души усопшей, тихій и кроткій нравъ ея и, наконецъ, продолжительная болѣзнь должны убѣдить всѣхъ насъ въ томъ, что она окончила земную жизнь свою во благо для души своей и что смертью открытъ для нее блаженный путь къ небу, къ Богу....

Нѣсколько словъ по случаю смерти А. А. Туркевичъ.

Помѣщенныя въ настоящемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей погребальныя слово и рѣчи сказаны были въ церкви Волынской духовной Семинаріи, 4 числа Февраля, за литургіею и при отпѣваніи тѣла супруги Помощника Инспектора Семинаріи І. О. Туркевича *Анны Антоновны Туркевичъ*. Покойная, искренно любимая и уважаемая въ близкой семьѣ служащихъ въ Семинаріи, скончалась 2 числа этого мѣсяца, въ четверть 11-го часа утра, послѣ

долговременныхъ и тяжелыхъ страданій, мучительно отзывавшихся въ сердцахъ всѣхъ близкихъ къ ней. А. А. Туркевичь родилась 7 Декабря 1853 г. и была дочь Священника С. Дерманя, Дубенскаго уѣзда, Антонія Иваницкаго; на 8 году своей жизни лишившись отца, она, до выхода въ замужество, испытала тяжелую сиротскую долю, особенно безотрадную въ настоящее время для дѣвочекъ духовнаго сословія, по совершенной почти ея необезпеченности, при новыхъ условіяхъ и требованіяхъ жизни. Благодаря участію добрыхъ людей, покойная получила хорошее воспитаніе и хотя не широкое, но серьезное образованіе въ Житомирскомъ Женскомъ училищѣ дух. вѣдомства, гдѣ окончила курсъ одною изъ лучшихъ воспитанницъ. 4 Февраля 1872 года А. А, съ благословенія матери и близкихъ кь ней, вступила въ бракъ съ учителемъ Дерм. Училища І. О. Туркевичемъ,—перешедшимъ въ Октябрѣ 1873 года съ учительской службы на должность Помощника Инспектора Волынской Семинаріи, въ г. Кременецъ. Умное и простое отношеніе къ жизни, добросердечное и душевное отношеніе къ людямъ, всегда отличавшія покойную А. А., съ самыхъ, кажется, первыхъ дней ея жизни въ Кременцѣ возбудили къ ней общую симпатію въ средѣ Семинарской и училищной корпораціи; —любовь и уваженіе, развившіяся при этомъ, никогда не ослабѣвали, не смотря на случавшіяся иногда, подчасъ неизбѣжныя въ довольно многолюдной средѣ этой, взаимныя недоразумѣнія и разногласія Хорошая, по видимому, жизнь началась—было для А. А, но—перемѣна ли здоровой, чистой сельской жизни въ Дермани на жизнь въ грязномъ Кременцѣ и притомъ въ сырой и холодной казенной квартирѣ, или несчастныя роды, случившіяся у покойной, подорвали ея, повидимому, цвѣтущее здоровье, —только года черезъ два по прибытіи въ Кременецъ покойная начала постепенно слабѣть и вянуть, а въ началѣ 1878 открылась уже и болѣзнь (ракъ), сведшая ее въ могилу. Ни мучительныя операціи, съ замѣчательнымъ терпѣніемъ и спокойствіемъ духа выдержанныя покойною,

ни пользованіе у знаменитыхъ врачей Кіева и Вѣны, во время двукратныхъ тяжелыхъ поѣздокъ въ эти города, не спасли покойную отъ такой ранней смерти. 2 числа Февраля она, физически изстрадавшаяся и измученная, послѣ двукратной исповѣди и причастія Св. Таинъ и елеосвященія, при совершенно ясномъ до послѣдней минуты сознаніи и съ молитвою на устахъ, скончалась.— Отпѣваніе тѣла покойной происходило на третій день послѣ кончины, 4 числа Февраля (въ день седьмой годовщины брачной ея жизни), въ Семинарской церкви, послѣ литургіи; совершаемо было отцемъ Ректоромъ Семинаріи, въ сослуженіи состоящихъ въ священномъ санѣ троихъ преподователей и Эконома Семинаріи, а также и мѣстныхъ священниковъ о. о. Клепацкаго и Кульматицкаго. Во время литургіи однимъ изъ преподавателей Семинаріи сказано было слово, а другими при отпѣваніи двѣ рѣчи, живо и искренно прочувствованныя и служившія вѣрнымъ выраженіемъ общаго чувства скорби Семинарской и училищной корпораціи. Кромѣ того при отпѣваніи сказано было двѣ рѣчи и воспитанниками VI класса Семинаріи, родственниками покойной.

Глубокая скорбь о почившей всей Семинарской и Училищной среды,—общее искреннее участіе къ положенію пораженныхъ этою смертью супруга и престарѣлой матери,—живое состраданіе къ судьбѣ малютокъ дѣтей (старшему сыну шестой, другому третій годъ, а меньшему четвертый мѣсяцъ),—тѣ искреннія горячія слезы, которыя были пролиты многими, даже и не близко знавшими покойную, надъ этимъ гробомъ,—все это ясно говорило, что почившая дорога была для покинутой ею среды, что кончина ея въ душахъ многихъ отозвалась необычною болью. Дѣйствительно, по общему, давно сложившемуся, мнѣнію всѣхъ знавшихъ А. А., она была въ полномъ смыслѣ хорошая женщина—хорошій человѣкъ: искренняя, истинная христіанка,—вѣрная жена, нѣжная мать и добрый другъ всѣхъ близкихъ къ ней. Нечасто встрѣчаются подобные люди въ жизни. Такою А. А была всегда и

вездѣ,—никогда, кажется, неизмѣняя своему, основанному на сознаніи и чувствѣ долга, образу дѣйствій и отношеній къ людямъ и жизни,—такъ что, имѣя въ виду ея молодость и ограниченный кругъ жизненнаго опыта, оставалось только удивляться выработанному ею характеру, ея благоразумному и доброму взгляду на жизнь. Особенно поразительно было это во время ея болѣзни. Мучительна и продолжительна была болѣзнь А. А., но—всѣ слѣдившіе за нею поражаемы были тѣмъ душевнымъ спокойствіемъ, тою твердостью воли, которая заставила, кажется, покойную отрѣшиться отъ переносимыхъ ею собственныхъ страданій, чтобы сосредоточиться на нѣжной заботливости о судьбѣ остающихся послѣ нея дѣтей, мужа и матери и—наконецъ—тою ясностію мысли, которыя всегда отличали покойную,—не оставили ее и до самыхъ послѣднихъ минутъ жизни. Видѣвшіе все это почувствовали и почтительно признали въ покойной большую и твердую нравственную силу,—развитую въ ней—не новыми модными книжками, или ходячими теоріями по женскому вопросу, а добрымъ, нравственно-религіознымъ семейнымъ и школьнымъ воспитаніемъ и вполнѣ, какъ видно, согласнымъ съ нимъ серьезнымъ ученіемъ. Опять скажемъ—очень рѣдко встрѣчается это въ жизни и по тому-то всякій невольно дорожитъ памятью о такихъ, встрѣтившихся ему, лицахъ,—каково бы нибыло ихъ оффиціальное положеніе въ жизни. Очень неширокъ былъ кругъ возможнаго въ положеніи покойной А. А. вліянія ея, но не безъ свѣтлаго и добраго слѣда прошла она въ немъ недолгій путь свой: радость и счастье давала оно близкимъ къ ней при жизни своей, а по смерти—память о ней на всегда останется въ душахъ многихъ, знавшихъ ее, какъ одинъ изъ самыхъ свѣтлыхъ и добрыхъ, нравственно-назидательныхъ образовъ. Миръ доброй душѣ твоей, добрая Анна Антоновна!

Ѳ. Л.

Архіепископъ Василій Лужинскій. (Некрологъ).

Въ пятницу, 26-го января, вечеромъ, въ ярославскомъ подворьѣ, на Васильевскомъ островѣ, послѣ давней болѣзни, скончался одинъ изъ старѣйшихъ іерарховъ русской церкви, высокопреосвященный Василій (въ мірѣ Лужинскій), архіепископъ, членъ Св. Синода. Это былъ извѣстный сподвижникъ покойнаго литовскаго митрополита Іосифа Сѣмашко по возсоединенію уніатовъ съ православною церковію въ тридцатыхъ годахъ настоящаго столѣтія. Получивъ образованіе въ главной семинаріи, существовавшей при бывшемъ виленскомъ университетѣ, молодой Лужинскій былъ рукоположенъ во священника въ 1819 г., а въ 1825 г. былъ утвержденъ докторомъ богословія бывшаго виленскаго университета. Оставаясь въ уніи, о. Лужинскій въ 1834 г. назначенъ былъ управляющимъ Бѣлорускою епархіею, епископомъ оршанскимъ; въ 1839 г. принятъ въ общеніе православной церкви, вмѣстѣ съ другими уніатскими епископами. По возсоединеніи уніатовъ съ православною церковію, епископъ Василій въ 1840 г. назначенъ былъ на Полоцкую епископскую каѳедру и съ того времени управлялъ Полоцкою епархіею до 1866 года. Въ этомъ году былъ уволенъ отъ управленія полоцкою епархіею и назначенъ на должность члена Св. Синода, гдѣ и присутствовалъ до прошлаго года, когда усилившаяся болѣзнь не дозволяла престарѣлому архіепископу посѣщать собранія Синода. Покойному архіепископу Василію было около 90 лѣтъ отъ роду; въ санѣ архіепископа онъ состоялъ почти 38 лѣтъ (съ 5-го апрѣля 1841 г.).

Г. профессоръ Кояловичъ въ своей характеристикѣ покойнаго замѣчаетъ, что исторія произнесетъ суровый приговоръ надъ многими дѣйствіями почившаго; но въ чемъ не можетъ отказать почившему іерарху самый строгій историкъ и что должны признать за нимъ даже люди,

бывшіе когда либо нерасположенными къ нему,—это поразительная его способность рѣшаться во имя убѣжденій на самыя смѣлыя и опасныя дѣйствія. Г. Кояловичъ подкрѣпляетъ свой отзывъ слѣд. разсказомъ. Въ 1838 года почившій архіепископъ объѣздилъ чуть ли не всю свою епархію, раскинутую по Витебской, Могилевской, Минской и Волынской губерніямъ, и самъ собиралъ подписки на православіе. Подвигъ его не въ физическомъ трудѣ, и далеко не въ способѣ собиранія подписокъ, а въ томъ, что онъ смѣло разъѣзжалъ, какъ въ непріятельской странѣ, гдѣ чуть ли не въ каждой мѣстности ему угрожала опасность погибнуть. Поляки выдумали тогда новое чудо—явленіе на камнѣ въ Двинѣ у Витебска изображенія Іосафата Кунцевича, распространили картинки этого будто бы чудеснаго явленія, страшно заволновали народъ и даже подъ видомъ дружбы предостерегали почившаго. Архіепископъ ни мало не смущался этимъ и объѣздилъ нѣсколько сотъ приходовъ. Другой подвигъ. Въ 1839 году, когда состоялось соборное постановленіе уніатской іерархіи присоединиться къ православію, рѣшено было не объявлять указа объ этомъ во всеобщее свѣдѣніе, а давать лишь читать болѣе благонадежнымъ изъ духовенства. Опасались тогда волненій, и эти напрасныя опасенія возбуждены были свѣтскими людьми, т. е. собственно поляками. Двинутъ былъ въ Витебскую губернію полкъ казаковъ, которые распространяли вездѣ слухи, что за ними идутъ еще 12 полковъ казаковъ. Василій очень хорошо зналъ неосновательность этихъ опасеній и, главное, его, какъ онъ самъ выражался, приводила въ смущеніе и негодованіе одна уже мысль отдѣлить іерархію отъ паствы. Василій рѣшился нарушить приказаніе и во время служенія въ соборной церкви торжественно велѣлъ прочитать указъ о подчиненіи уніатской коллегіи святѣйшему синоду. При этомъ былъ одинъ моментъ, который легко могъ смутить менѣе смѣлаго человѣка. Во время великаго выхода, когда служившему тогда Василію приходилось поминать святѣйшій синодъ, народъ придвинулся

ближе къ алтарю, чтобы услышать, будетъ ли архіерей поминать папу или святѣйшій синодъ. Это движеніе, всѣми замѣченное и для всѣхъ неожиданное, легко могло показаться зловѣщимъ. Василій не смутился, громко помянулъ святѣйшій синодъ и возвратившись къ престолу, сказалъ: «Слава Богу, все теперь кончено!»

ной убористой печати. М. 1879 г. Цѣна 2 р. 50 коп. въ лучшемъ коленкоровомъ переплетѣ 3 руб. На пересылку прилагать 4-ре почтовыхъ марки 8-ми коп. достоинства. Выписывающіе единовременно нѣсколько экз. на пересылку неприлагаютъ.

Нѣсколько словъ отъ издателя.

Авторъ предлагаемаго Лечебника, въ продолженіи 30-ти лѣтней своей практики при Императорскихъ театрахъ, департаментахъ правительствующаго сената, разныхъ госпиталяхъ, походахъ и различныхъ камандировкахъ, излѣчилъ одержимыхъ разнообразными болѣзнями тѣми средствами, которыя предложены въ его сочиненіи, 33,132 человѣка. Авторъ увѣрившись многократными опытами, что простой народъ имѣетъ больше довѣрія къ простымъ лѣкарствамъ и таковыя охотно принимаетъ, потому что видитъ ихъ дѣйствительность и ихъ вездѣ удобно достать, приноравливался къ ихъ мнѣнію и расположенію, постоянно пользовалъ ихъ отъ болѣзней простѣйшими домашними лѣкарствами, и всегда видѣлъ хорошіе успѣхи, чему можетъ служить несомнѣннымъ доказательствомъ вышепоказанная цифра. Эти то средства и образъ ими пользованія, собранныя воедино и дополненныя новыми средствами, открытыми въ недавное время знаменитыми врачами, предлагаются благосклонному вниманію просвѣщенной публики и въ особенности духовенству, которое, имѣя въ рукахъ этотъ лѣчебникъ, прекратитъ въ народѣ довѣренность къ бабьимъ лѣкарствамъ и, наблюдая предписанія, заключающіяся въ семъ лѣчебникѣ, спасетъ жизнь многихъ людей и освободитъ ихъ отъ мучительнымъ страданій. Въ книгѣ подробно объяснены всѣ признаки неясныхъ и требующихъ особенныхъ примѣтъ болѣзней, и при всякомъ родѣ болѣзней вычислены разныя избранныя средства, которыя можно вездѣ достать и съ пользою употреблять отъ всякихъ болѣзней; описано какъ составлять, на подобіе аптекарскихъ, домашнія настойки, разные взвары, капли, порошки, микстуры, ванны, промывательныя, мази, пластыри, и соединять всякіе нужные составы для пользованія отъ разныхъ болѣзней. Сверхъ того, описаны и всѣ предосторожности, которыя должно соблюдать простолюдинамъ, для предохраненія себя отъ многихъ болѣзней;

когда кровь бросать, когда слабительное или рвотное должно принимать, и когда вредно, и какъ пособлять домашнимъ животнымъ отъ разныхъ болѣзней. По даннымъ же въ личебникѣ наставленіямъ всякій заранѣе припасетъ, весною и лѣтомъ, разныя травы и цвѣты, а осенью сѣмена, ягоды, плоды, корки, настойки, мази, пластыри и прочіе составы, дабы оные имѣтъ всегда готовыми, когда понадобятся, для употребленія ихъ въ разныхъ видахъ къ лѣченію отъ всякаго рода болѣзней, и будетъ въ состояніи лѣчить безъ иноземныхъ и купленныхъ лѣкарствъ, и тѣмъ замѣнитъ всегдашній въ нихъ по деревнямъ недостатокъ, иногда случающійся и въ госпиталяхъ. Для православнаго духовенства, къ которымъ сплошь и рядомъ прибѣгаютъ крестьяне не только за исцѣленіемъ духовныхъ недуговъ, но и тѣлесныхъ ранъ «ЛѢЧЕБНИКЪ д-ра ЛОЕВСКАГО» представляетъ для нихъ необходимую настольную книгу для руководства приготовленія лекарствъ и леченіе болѣзней простыми домашними средствами.

Адресъ: *въ Москву, книгопродавцу Денису Ивановичу Прѣснову.*

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИГА:

КІЕВО-СОФІЙСКІЙ ПРОТОІЕРЕЙ ІОАННЪ ВАСИЛЬЕВИЧЪ ЛЕВАНДА.

(Род. 1734 † 1814).

Изданіе Ф. А. Терновскаго и С. Т. Голубева.

ТОМЪ I-Й, ЗАКЛЮЧАЮЩІЙ ВЪ СЕБѢ:

1. Біографію Леванды и характеристику его проповѣдей и писемъ.
2. Неизданныя доселѣ проповѣди и рѣчи Леванды числомъ 23.

№ 4-й Вол. Епарх. вѣд. сданъ на почту 16 Февраля 1879 года.

Редакторъ П. *Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 13 Февраля 1879 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Марта № 6 1879 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

СКАЗАННОЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ ДИМИТРІЕМЪ, АРХІЕПИСКОПОМЪ ВОЛЫНСКИМЪ И ЖИТОМИРСКИМЪ,

въ Житомирскомъ каѳедральномъ соборѣ, 31-го декабря 1878 года.

Се глаголю, братіе, яко время прекращено есть прочее: преходитъ бо образъ міра сего. (1 Коринѳ. VII, 29—31).

Это Апостольское Слово особенно благовременно вспомнить въ настоящій день; ибо это послѣдній день года. Завтра, если Господь дастъ намъ увидѣть это *завтра*, мы вступимъ уже въ новое лѣто жизни. Стоя, такимъ образомъ, на предѣлѣ стараго и новаго года, невольно обращаешься мыслію къ прошедшему и будущему.

Чтожъ говоритъ намъ прошедшее? *Сіе глаголетъ, яко время прекращено есть прочее.* Вотъ жизнь наша, и безъ того краткая, сократилась еще годомъ; еще на шагъ мы ближе къ гробу, который и безъ того недалекъ отъ насъ. Многіе изъ тѣхъ, которые вмѣстѣ съ нами встрѣчали прошедшій годъ, раздѣляли съ нами свои надежды и ожиданія лучшаго, строили свои планы и предположенія, преселились уже въ вѣчность, гдѣ нѣтъ перемѣны дней и лѣтъ, гдѣ кончаются всѣ надежды и чаянія, гдѣ каждый получаетъ все, чего могъ ожидать и надѣяться по дѣламъ своимъ. Нѣкоторые и изъ насъ, въ теченіе наступающаго года, преселятся тудаже; и это не подлежитъ никакому сомнѣнію. Ибо всѣмъ намъ *единою лежитъ умрети, потомъ же судъ;* всѣмъ намъ *подобаетъ явитися предъ судищемъ Христовымъ, да пріиметъ кійждо яже съ тѣломъ содѣла, или блага, или зла.* И на сей-то судъ, безъ всякаго сомнѣнія, явятся нѣкоторые изъ насъ въ наступающее же лѣто, которое будетъ для нихъ—послѣднимъ. И на семъ-то судѣ отъ насъ потребуютъ отчета въ употребленіи не только лѣтъ, а и минутъ нашей жизни; ибо каждая минута жизни есть даръ Божій, который подается намъ для добраго употребленія, есть данный Богомъ талантъ, за который Онъ взыщетъ отъ насъ отчета. Ктожъ можетъ съ благою надеждою явиться на судѣ Христовомъ? Тотъ, кто самъ

надъ собою производитъ здѣсь строгій и нелицепріятный судъ: *аще бо быхомъ себе разсуждали*, говоритъ Апостолъ,—*не быхомъ осуждени были*. Когда же лучше произвести надъ собою этотъ судъ, подвести, такъ сказать, итогъ своей жизни и дѣлъ, какъ не въ концѣ года, когда стоимъ предъ закрытыми дверми будущаго, не зная, что ожидаетъ насъ за ними? И такъ, если на что можетъ быть наилучшимъ образомъ употребленъ остатокъ настоящаго дня, то именно на это самоиспытаніе, на это обозрѣніе своей жизни и дѣлъ всего оканчивающагося года.

Пусть каждый спроситъ самаго себя: въ чемъ и какъ провелъ онъ время минувшаго года? Много ли изъ этого времени посвящено Господу Богу и Владыкѣ живота нашего, на дѣла благочестія, богомыслія и молитвы? Много ли употреблено на дѣла благія и полезныя, сообразно званію и состоянію каждаго въ обществѣ? Не больше ли утрачено въ праздности и бездѣйствіи, въ дѣлахъ пустыхъ и безплодныхъ? Не болѣе ли еще погублено въ душевредныхъ забавахъ, въ нечистыхъ и грѣховныхъ удовольствіяхъ, въ дѣлахъ злыхъ и беззаконныхъ? Пусть спроситъ еще: какъ употреблялъ онъ дары благости Божіей, которыми ущедрялъ насъ Господь въ мимошедшее лѣто:—во спасеніе ли души своей, или въ угожденіе плоти?—въ орудіе ли къ чести и славѣ Божіей, и ко благу своихъ ближнихъ, или къ удовлетво-

ренію прихотямъ и страстямъ своимъ? Много ли взаимъ далъ Богу чрезъ руки бѣдныхъ и нуждающихся братій своихъ; или все употреблялъ только на то, чтобъ самому *ѣсть, пить и веселиться*; или же все слагалъ только въ свои сокровища и бдительно хранилъ ихъ, какъ наемный сторожъ? Какъ исполнялъ каждый свои обязанности, которыя возлагаетъ на насъ наше званіе въ обществѣ: —изъ за временныхъ ли только выгодъ и почестей, яко наемникъ, или по требованію совѣсти и Слова Божія, какъ истинный рабъ Христовъ, трудясь предъ лицемъ всевѣдущаго Судіи и имѣя въ виду одно вѣчное воздаяніе на небѣ?—Мужественно ли стоялъ въ исполненіи своего долга, въ сохраненіи святыхъ и животворныхъ заповѣдей Божіихъ, противу всѣхъ соблазновъ и искушеній, или же постыдно преклонялся предъ всякимъ обольщеніемъ лести, предъ легкимъ звономъ корысти и предъ угрозою силы? Пусть низойдетъ, потомъ, со свѣтильникомъ закона Божія, и во глубину души и сердца своего, которой никто не видитъ кромѣ всевидящаго ока Божія. Пусть испытаетъ себя: что особенно занимало и наполняло его душу? Что направляло и двигало его душевныя силы въ ту или другую сторону? Какіе помыслы и замыслы занимали умъ его? Какими образами любовалось его воображеніе? Какими чувствами волновалось его сердце? Что съ большимъ удовольствіемъ любила возсози-

дать въ душѣ его память? Такова ли вся эта внутренняя жизнь души нашей, чтобы можно было непостыдно предстать съ нею предъ лице всевѣдущаго Судіи міра? Такое самоиспытаніе будетъ наилучшимъ приготовленіемъ ко вступленію въ новое лѣто жизни. Оно покажетъ намъ: чего намъ должно уклоняться и убѣгать, и къ чему стремиться, и чего искать, что оставить и что продолжать или начать вновь, что исправить и что улучшить и усовершить въ своей жизни на будущее время, чтобы смерть не застала насъ неготовыми къ суду Божію, и не повергла насъ въ непрестающую скорбь и страданіе на всю вѣчность?

Нельзя отлагать этого крайне важнаго и необходимаго дѣла на далѣе; нельзя довѣрять будущему. Ибо что говоритъ намъ еще минувшій годъ? Сіе глаголетъ: *яко преходитъ образъ міра сего.* Подлинно преходитъ, какъ тѣнь, этотъ обманчивый образъ міра. Чѣмъ представляется намъ теперь весь прожитый нами годъ? Яко день вчерашній, или стража нощная,—менѣе, чѣмъ однимъ мгновеніемъ. Чѣмъ представляется все, въ чемъ провели мы это время? Какимъ-то неяснымъ сномъ, въ которомъ услаждали какія-то мечтанія, устрашали какіе-то призраки, и отъ котораго осталось одно смутное и грустное воспоминаніе. Что принесли намъ всѣ удовольствія, которыхъ искало, къ которымъ стремилось наше сердце? Одну пустоту въ душѣ и недо-

вольство собою. Гдѣ тѣ радости, которыми утѣшалось наше сердце? Улетѣли онѣ, и оставили намъ одно грустное, тяжелое воспоминаніе. Гдѣ то блаженство, котораго такъ много обѣщали намъ наслажденія чувственныя? Увы, это была мечта, которая изчезла, какъ сновидѣніе, и оставила за собою изнеможеніе тѣла, томленіе духа, сокрушеніе сердца, угрызеніе совѣсти. Гдѣ это счастіе, котораго искали мы въ мірѣ, которое такъ обольстительно манило насъ къ себѣ? Ахъ, это былъ пустой призракъ, который не насытилъ жажду души нашей, не наполнилъ сердца такъ, чтобы не оставалось желать ничего болѣе, не принесъ духу нашему вожделѣннаго спокойствія и мира, не усладилъ совѣсти тѣмъ животворнымъ утѣшеніемъ, которымъ услаждаетъ невинность и добродѣтель. Съ новымъ годомъ мы ожидаемъ новой пищи для нашихъ чувствъ: но развѣ послѣ каждаго года не будетъ оставаться пустота въ сердцѣ? Мы надѣемся замѣнить исчезнувшія удовольствія—новыми, утраченныя блага—другими: но, что обмануло разъ, обманетъ и въ другой разъ, будетъ обманывать и всегда; что оказалось пустымъ и ничтожнымъ въ прошедшемъ, тѣмъ же самымъ окажется и въ будущемъ: *преходитъ бо образъ міра сего.*

Преходитъ образъ міра, а съ нимъ преходятъ и дни и годы нашей жизни; время сокращается и смерть уже при дверехъ. Что

же, если она постигнетъ насъ въ суетѣ и грѣхахъ? Что будетъ тогда съ нами? Какъ явиться намъ предъ лицемъ Господа и Владыки живота нашего? Съ чѣмъ предстанемъ предъ Спасителемъ и Судіею нашимъ? Посему-то и необходимо намъ, брат. мои, заключить истекшій годъ жизни нашей строгимъ испытаніемъ своей жизни, безпощаднымъ осужденіемъ всего, что сдѣлали и что помыслили злое и лукавое предъ Богомъ, всесердечнымъ и сокрушеннымъ покаяніемъ предъ всевѣдущимъ Судіею и Господомъ, всеусерднымъ желаніемъ и намѣреніемъ проводить будущее время жизни, которое Господь дастъ намъ прожить, въ строгомъ исполненіи заповѣдей Божіихъ. *Блюдите како опасно ходите,* такъ увѣщеваетъ насъ Апостолъ: *искушающе время, яко дніе лукави суть.* Аминь.

СЛОВО
въ недѣлю о блудномъ сынѣ.

Когда, братіе, намъ удобнѣе и умѣстнѣе всего поразмыслить о протекшихъ дняхъ нашей жизни, какъ не во дни, предваряющіе собою наступленіе великаго поста— времени всеобщаго покаянія и примиренія душъ съ Богомъ,—дѣтей съ своимъ Небеснымъ Отцемъ?—И святая Церковь, преслѣдуя именно эту для всѣхъ насъ отрадную цѣль, намѣренно предлагаетъ намъ сегодня Евангельскую притчу о блудномъ сынѣ—ту притчу, въ которой въ трогательныхъ и поразительныхъ

образахъ изображается какъ постепенное удаленіе заблуждшей души отъ Бога, такъ и постепенное ея возвращеніе къ Нему, основанное при этомъ не на какихъ либо понудительныхъ причинахъ, но на полной свободѣ самой души и искреннемъ сознаніи ею своего безотраднаго положенія внѣ Божественнаго Промысла. Быть можетъ, слушатели христіане, въ этой самой притчѣ кто нибудь изъ насъ, а можетъ быть и большинство, усмотритъ собственное свое отпаденіе отъ Бога; а поэтому и усвоеніе, нарисованнаго здѣсь—въ той же притчѣ образца—возвращенія заблуждшей души къ Богу, также неостанется безплоднымъ, мало того—положительно должно быть полезнымъ для насъ. Итакъ, съ этою отрадною надеждою обратимся къ раскрытію содержанія упомянутой душеспасительной притчи.—

Блудный сынъ проситъ у отца принадлежащую ему часть имѣнія. Вотъ начало, вотъ первый моментъ отступленія блуднаго сына отъ своего отца, которое послужило для перваго источникомъ многихъ бѣдъ. Казалось бы, что въ этой просьбѣ сына нѣтъ ничего преступнаго, если только непоставлять ему въ вину той поспѣшности, съ какою онъ, еще при жизни отца, желаетъ получить принадлежащую ему часть имѣнія. Да и самъ отецъ, какъ видно изъ притчи, ненаходя въ прошеніи сына ничего противнаго своей волѣ и желая устроить будущее счастіе своихъ дѣтей, сколько это отъ него зависитъ, раздѣлилъ между ними свое имѣніе. Но вотъ скоро открылось, для чего младшій сынъ просилъ у отца своей части имѣнія. Онъ не хотѣлъ долѣе жить подъ отеческимъ кровомъ, находиться подъ надзоромъ отца. Самонадѣянный юноша желалъ быть самовластнымъ распорядителемъ своихъ благъ, мечталъ о свободѣ. Мечтательный міръ, который созидало его воображеніе, казался ему прекраснѣе и совершеннѣе отеческаго крова. Занятый этою мыслію, онъ рѣшился, собравши все свое имѣніе, отправиться въ дальнюю сторону и ничто уже не въ силахъ было его удержать: ни ласковый взоръ отца, который устремленъ

былъ теперь на него и которымъ онъ когда то такъ дорожилъ, что страшился видѣть омраченнымъ его чело, ни заботы и попеченія родныхъ о немъ, которыми онъ все время наслаждался, ни родная семья, въ кругу которой онъ выросъ и любилъ особенно проводить время, ни, наконецъ, самый домашній кровъ, который столько лѣтъ, проведенной имъ въ домѣ отца его жизни, служилъ для него убѣжищемъ отъ всякаго рода вьюги и непогоды. Теперь и эта послѣдняя искра добра въ немъ изчезла. Увлекаемый призраками счастія, мечтами о ложной свободѣ, онъ уходитъ изъ дома родительскаго на страну далече. Сбросивши съ себя мнимыя оковы, онъ весь отдается впечатлѣніямъ міра, жадно глотаетъ ядъ соблазновъ, неосторожно, безъ оглядки, идетъ по задуманному пути далѣе и далѣе, неспрашивая себя о концѣ и цѣли пути, не видя бездны, къ которой онъ приближается быстро и неудержимо, точно увлекаемый бурными волнами потока. И вотъ онъ достигаетъ страны далекой, гдѣ желаетъ пожить такъ, какъ давно ему хотѣлось. Теперь онъ совсѣмъ на свободѣ. Далекая страна, гдѣ онъ поселился, скрывала его отъ бдительныхъ взоровъ отца, а юный возрастъ, жаждущій удовольствій и наслажденій, кипящій страстями и вожделѣніями плотскими, которыхъ послѣдствія были ему неизвѣстны, увлекли его въ бездну погибели и онъ весь отдался имъ. Получивши отъ отца принадлежащую ему часть имѣнія, онъ спѣшитъ употребить ее на осуществленіе давно желаемыхъ наслажденій, нисколько не задаваясь мыслію, что изъ этого выйдетъ и къ чему все это приведетъ. Отдаваясь со всѣмъ жаромъ этимъ наслажденіямъ, онъ въ концѣ концовъ истратилъ все свое имѣніе и изъ богача сдѣлался нищимъ. На его бѣду, въ той странѣ, гдѣ онъ поселился, насталъ великій голодъ, и онъ началъ терпѣть лишенія. Живя на своей волѣ, онъ думалъ, что будетъ всегда жить весело, будетъ жить такъ, какъ душѣ его угодно. И вотъ мечты его разсѣялись. Сынъ богатаго отца, сынъ, тяготившійся и такою нѣжною властію, какова власть

отца, отъ нуждъ нищеты отдаетъ себя въ рабство чужому человѣку, который посылаетъ его пасти свиней. Нищій, пастухъ свинаго стада, не имѣя ни куска хлѣба, но снѣдаемый голодомъ, онъ желаетъ насытиться хотя тѣмъ, чѣмъ питаются нечистыя животныя. Но и въ этомъ ему отказываютъ съ презрѣніемъ. Вотъ до какого жалкаго состоянія дошелъ блудный сынъ!

Когда распутства довели блуднаго сына до крайности, онъ очувствовался, пришелъ въ себя. Теперь онъ ясно понялъ, чѣмъ онъ сталъ, и чѣмъ былъ, и что есть у него. Казалось, что до сихъ поръ—въ ослѣпленіи онъ вовсе не постигалъ несчастнаго своего состоянія. Только дойдя до крайности и видя впереди неминуемую погибель, а, можетъ быть, готовясь и совсѣмъ погибнуть, онъ какъ бы прозрѣлъ отъ слѣпоты; чувство самосохраненія заставило его очнуться и подумать о спасеніи. Въ страхѣ онъ хочетъ за что нибудь ухватиться, стать на что нибудь твердое; но гдѣ помощь? Гдѣ почва? гдѣ отрада и утѣшеніе? Близкое прошедшее,—но оно, кромѣ длиннаго ряда неудовольствій, ничего неможетъ ему представить, и онъ съ ужасомъ отталкиваетъ его отъ себя. Онъ начинаетъ обращаться къ самому себѣ, къ своей душѣ, ищетъ тамъ: нѣтъ ли чего нибудь; не осталось ли какой доброй мысли, добраго расположенія? Но и тамъ не находитъ для себя ничего отраднаго. Умъ его незапасся истинными познаніями и твердыми убѣжденіями, и теперь не придумаетъ, какъ помочь горю; воля его, легко преклонявшаяся предъ грѣховными желаніями, непривыкла бороться съ бурями и невзгодами; въ сердцѣ его не осталось ни одного умиротворяющаго чувства; воображеніе его, подъ вліяніемъ преступной совѣсти, повсюду рисуетъ ему картины бѣдствій и погибели. И нѣтъ у него ни одной твердой мысли, изъ которой развились бы желанія добрыя; нѣтъ ни одной доброй рѣшимости, изъ которой образовалось бы какое либо доброе настроеніе. Все истрачено безразсудною жизнію и истрачено на мелочи и пріобрѣтеніе минутныхъ наслажденій.

Горько, очень горько было смотрѣть блудному сыну на свое положеніе и онъ начинаетъ обращаться къ времени давно прошедшему,—къ тому времени, когда онъ жилъ въ домѣ отца. Сравнивая настоящее свое положеніе съ этимъ прошедшимъ, онъ познаетъ, что теперь онъ крайне жалокъ, и что жизнь въ домѣ отца, была для него какъ бы золотымъ вѣкомъ счастія. А усилившееся чувство голода, вызвало въ немъ раскаяніе,—сожалѣніе о томъ, что онъ удалился изъ дома отеческаго, гдѣ онъ былъ всегда сытъ и доволенъ. Возводя свои помыслы къ дому отеческому, онъ припомнилъ, что тамъ наемники, работающіе за плату, счастливѣе его, роднаго сына, что и они довольствуются хлѣбомъ съ избыткомъ. «Сколько я несчастенъ, думалъ онъ, и какъ счастливы въ сравненіи со мной наемники отца моего, всегда сытые и довольные! Какъ я унизился теперь въ собственныхъ моихъ глазахъ! чѣмъ поправлю свое состояніе, умирая съ голоду, и находясь въ презрѣніи у людей!

Размышляя такимъ образомъ, блудный сынъ увидѣлъ теперь то, чего прежде не видалъ. Теперь онъ ясно позналъ: какъ глубоко оскорбилъ онъ своего отца, и какъ неблагодарно пренебрегъ заботливою любовію его, пожелавъ жить на своей волѣ. Сознавая всю глубину своей вины предъ отцомъ и чувствуя, что грѣхами онъ потерялъ права на милость отца къ нему, какъ—къ сыну, потому что жилъ не какъ сынъ. Онъ считаетъ за милость, если дозволятъ ему быть въ домѣ отца въ числѣ слугъ. Испытавъ горечь вины, узнавъ низость беззаконной жизни, онъ готовъ занять самое послѣднее мѣсто, лишь бы это мѣсто было въ дому отца.

Пересмотрѣвъ, такимъ образомъ, всю прошедшую (въ удаленіи) и настоящую жизнь и не найдя въ ней ничего добраго, онъ рѣшается возвратиться къ отцу и просить у него прощенія, но не какъ сынъ, а какъ наемникъ, надѣясь единственно на его милость къ нему. Намѣреніе свое онъ выражаетъ—не—на словахъ только, но и на дѣлѣ. И вотъ онъ, робко идетъ къ своему отцу.

Блудный сынъ еще далеко, но отецъ увидѣлъ его и сжалился надъ нимъ; виновный сынъ еще не явился къ отцу, не проситъ прощенія, а отецъ уже увидѣлъ его взоромъ любви и сжалился надъ нимъ. Онъ знаетъ, какія теперь тяжелыя воспоминанія у сына о прежней жизни въ домѣ Отца; какъ онъ потомъ самовольно ушелъ изъ родительскаго дома, ушелъ молодой, крѣпкій, богатый, съ вѣрою въ будущее счастіе, а теперь возвращается къ нему убогій, дряхлый, разбитый во всѣхъ своихъ мечтахъ. Отецъ знаетъ эти горькія чувства сына, эти безотрадныя мысли, эти ужасныя терзанія совѣсти. Зная, какъ тяжело теперь сыну показаться на глаза отцу и что сказать ему въ свое оправданіе, отецъ самъ бѣжитъ къ нему на встрѣчу, кидается на шею, цѣлуетъ его и предупреждаетъ, такимъ образомъ, тягостное признаніе сына, готоваго упасть ему въ ноги съ просьбою о прощеніи.

Трудно сказать, что чувствовалъ въ этотъ моментъ блудный сынъ, когда увидѣлъ такую встрѣчу отца. Радость ли, которую ощущалъ онъ теперь въ себѣ отъ такой встрѣчи отца, увидѣвъ его «жива и здорова», или страхъ и опасеніе за свою вину предъ нимъ и стыдъ за настоящее свое положеніе; но, кажется, что всѣ эти чувства, соединясь вмѣстѣ, образовали одно общее—глубочайшее смиреніе и покорность волѣ отца, которое и вылилось изъ сердца блуднаго—въ слѣдующихъ словахъ: «Отче, согрѣшихъ на небо и предъ тобою и уже нѣсмь достоинъ нарещися сынъ твой».

Но что же дѣлаетъ далѣе отецъ съ нимъ? При первой встрѣчѣ съ сыномъ, отецъ ни слова не сказалъ ему о проступкѣ, но самымъ пріемомъ сказалъ ему слишкомъ много. Теперь онъ не только благословляетъ, но осыпаетъ его дарами, чѣмъ свидѣтельствуетъ, что принимаетъ его, какъ милаго сына. Полунагой, нищій онъ получаетъ одежду и одежду самую лучшую, какую прилично носить сыну богатаго человѣка, чѣмъ не только прикрываетъ его наготу, но и дѣлаетъ его вполнѣ сы-

номъ достойнымъ носить лучшую одежду. Босой—обувается въ сапоги и въ заключеніе получаетъ перстень, свидѣтельствующій, что онъ дѣйствительно сдѣлался ему сыномъ. Наконецъ, сынъ пришелъ къ отцу голодный, онъ спѣшитъ его угостить, приказывая своимъ слугамъ заколоть для него самаго лучшаго теленка и устрояетъ для него великое пиршество. Такимъ образомъ, блудный сынъ, потерявши все свое богатство и истративши всѣ свои силы, теперь снова получаетъ ихъ и, какъ залогъ любви отца къ нему, устрояетъ для него великое торжество.

Бр. хр. Не живая ли это исторія каждаго изъ насъ,—каждаго грѣшника. И мы—юнѣйшіе дѣти въ дому отца нашего Небеснаго. И мы получили отъ Него извѣстную долю имѣнія—разнообразныя дарованія, естественныя и благодатныя. И мы удаляемся отъ Отца нашего *на страну далече* въ область грѣха и духовной тьмы и расточаемъ тамъ, живя въ похотяхъ своего сердца, все свое имѣніе: прежде всего мы теряемъ дары благодати, а уже потомъ, мало по малу, сами собою ослабляются и погубляются въ насъ наши естественныя силы и способности. И мы, въ этой странѣ *духовнаго глада*, неизбѣжно дѣлаемся рабами какой либо чувственной темной страсти, исполняя всѣ ея нечистыя внушенія. Въ этой-то странѣ мрака—области грѣховной тьмы—нѣкоторые до того грѣхами своими искажаютъ свою нравственную природу, до того растрачиваютъ свои богоподобныя силы, что какъ будто нисходятъ на низшую ступень бытія и невольно напоминаютъ собою слова псалмопѣвца: *«человѣкъ въ чести сый, приложися скотомъ несмысленнымъ и уподобися имъ»* (Пс. 48, 13).

Но ужели, такъ глубоко падши, не возможно болѣе надѣяться на возстаніе? Ужели подобное состояніе непремѣнно должно сопровождаться отчаяніемъ? Не такъ, не такъ, братіе! Нужно только, чтобы грѣшникъ пришелъ въ себя,—сознаъ свою грѣховность и свое жалкое положеніе,—чтобы онъ вспомнилъ объ Отцѣ Небесномъ и

неисчерпаемомъ богатствѣ благости Его ко всѣмъ, даже низшимъ его тварямъ, и рѣшился бы идти къ Нему съ искреннимъ раскаяніемъ, говоря въ сердцѣ: воставъ иду. Тогда и только тогда прощеніе грѣховъ его несомнѣнно. —Аминь.

С. Троицкій.

Освященіе Церкви въ селѣ Грозовѣ, приписной къ Бѣлашевскому приходу, Острожскаго уѣзда.

Въ селѣ Грозовѣ, Острожскаго уѣзда, 30 января сего 1879 года, съ разрѣшенія и благословенія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Волынскаго, было торжество, по случаю освященія новой деревянной церкви, построенной вмѣстѣ съ колокольнею, на каменномъ фундаментѣ въ честь Рождества Пресвятыя Богородицы.

Чтобы оставить въ памяти это торжественное событіе, считаю необходимымъ сказать нѣсколько словъ объ обстоятельствахъ постройки новаго храма вмѣсто со всѣмъ обветшавшаго прежняго.

Планъ на постройку этой церкви былъ утвержденъ, бывшимъ Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, еще въ 1875 году. Но, по ограниченности средствъ, прихожане постепенно принимались за работу. Предварительно приготовляли лѣсной матеріалъ, камень на фундаментъ и другія принадлежности;—такъ что, спустя годъ, взялись только за самую работу. Предположено было прежде разобрать старую церковь и на томъ же самомъ мѣстѣ строить новую. Но въ виду недостатка въ деньгахъ порѣшили строить храмъ на другомъ мѣстѣ, вблизи старой церкви, на томъ же самомъ погостѣ, лишь бы старую церковь не упразднять. Въ старомъ храмѣ прекращено совершеніе Богослуженій въ Ноябрѣ 1878 года, когда уже явилась необходимость въ переносѣ иконостаса. Съ

той самой поры пошла болѣе оживленно работа при храмѣ. Не смотря на холодное время производилась масляная покраска олтарной и средней частей внутри храма, обновленіе иконостаса, а также писаніе иконъ на горнее мѣсто и жертвенникъ. Новая церковь съ колокольнею заключаетъ въ себѣ длины 34 аршина и ширины въ поперечникѣ въ крестовыхъ предѣлахъ 24 аршина. Величина этой церкви, гораздо большая старой, теперь свободно вмѣщаетъ прихожанъ одного села и двухъ деревень. Когда было все, по возможности, приготовлено къ освященію, испрошено и Архипастырское благословеніе.

Такимъ образомъ, какъ я сказалъ выше, 30 Января началось самое освященіе. Съ вечера, 29 Января, пріѣхали въ село Грозовъ мѣстный о. Благочинный Священникъ мѣстечка Межирича Константинъ Червинскій и села Верхова Священникъ Антоній Томецкій. Прихожане, на канунѣ освященія, собрались въ церковь на зовъ колоколовъ въ довольно большомъ количествѣ и, по предложенію о. Благочиннаго, въ половинѣ шестаго часа вечера о. Антоній Томецкій совершилъ на срединѣ церкви, при закрытыхъ царскихъ вратахъ, всенощное бдѣніе. На другой день около 9-ти часовъ утра собралось духовенство изъ сосѣднихъ селъ для участія въ церемоніалѣ. Въ 10-ть часовъ, при многочисленномъ стеченіи народа, о. Благочиннымъ, Священникомъ, мѣстечка Межирича, Константиномъ Червинскимъ, въ сослуженіи: села Ляхова Священника, духовника, Павла Дублянскаго, села Хорова Священника Аѳанасія Дверницкаго, мѣстечка Кунева Священника Іакова Новоселецкаго, села Новомалина Священника Ореста Палецкаго, села Верхова Священника Антонія Томецкаго и мѣстнаго Священника Леонтія Кривицкаго, а также діакона Острожскаго собора Ѳеодора Помазанскаго, отслужено среди церкви великое водоосвященіе, за тѣмъ самое освященіе церкви, по установленному чиноположенію, накопецъ и Божественная Литургія, на которой мѣстнымъ Священникомъ сказано соотвѣт-

ствующее случаю поученіе (1). Послѣ Божественной Литургіи тѣми же священниками отслуженъ молебенъ Пресвятой Богородицѣ, которой посвященъ престолъ, на немъ же было возглашено многолѣтіе: Царствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду и досточтимымъ Волынскимъ Архипастырямъ, а также благотворителямъ и строителямъ новоосвященнаго храма и всѣмъ Православнымъ христіанамъ. Послѣ цѣлованія духовенствомъ и прихожанами св. креста, о. Благочинный, въ рѣчи своей привѣтствовалъ прихожанъ съ освященіемъ храма, увѣщевалъ ихъ, чтобы они, радуясь обновленію своего храма, старались и сами обновляться духомъ и уготовлять себя въ жилище Божіе,—кромѣ такого привѣтствія высказаны были о. Благочиннымъ и другія душеполезныя назиданія. По выходѣ изъ церкви о. Благочинный благословилъ общую трапезу, приготовленную тутъ-же на погостѣ около церкви для лицъ пришедшихъ изъ другихъ селъ. Для служащихъ же прихожанами устроенъ былъ обѣдъ въ особомъ домѣ, куда, по приглашенію, всѣ и направились. Распорядителями этой трапезы были почетные изъ прихожанъ. Во время обѣда провозглашены были тосты: за дорогихъ нашихъ Владыкъ, Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія и Преосвященнѣйшаго Іустина, а также за благотворителей и создателей святаго всечестнаго храма. Разговоръ, во время обѣда, веденъ былъ большею частію нравственно-назидательный, такъ затрогивающій сердца предстоящихъ прихожанъ, что неоднократно былъ прерываемъ нѣкоторыми изъ нихъ истинною благодарностію за поученіе. По окончаніи обѣда о. діакономъ была провозглашена сугубая эктенія, послѣ которой провозглашено было многолѣтіе Царствующему Дому, Правительствующему Синоду, строителямъ храма и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Далѣе пропѣто было нѣсколько молитвъ Пресвятой Богородицѣ, благодатной Иконѣ храма, и въ концѣ провозглашена была тѣмъ-же о. діакономъ

---

(1) Поученіе слѣдуетъ за симъ.

заупокойная эктенія и, по возгласѣ, вѣчная память тѣмъ прихожанамъ, кои хотя помогали своими приношеніями въ постройкѣ храма, но за смертію не могли быть участниками въ столь важномъ торжествѣ при освященіи храма.

Такъ окончилось торжество, случающееся вѣками въ каждой церкви. Народъ же, не смотря на дождливую погоду, проводилъ нѣсколько дней при церкви, устроя трапезу для нищихъ.

Священникъ *Леонтій Кривицкій.*

Поученіе по освященіи храма въ селѣ Грозовѣ Острожскаго уѣзда.

Слава и благодареніе Всевышнему, увѣнчавшему вашъ не легкій трудъ—воздвигнуть благолѣпный храмъ сей въ честь Рождества Пресвятыя Богородицы.

Каждый изъ васъ, я думаю, припоминаетъ тѣ трудности, препятствія со стороны нѣкоторыхъ лицъ и нерѣшимость въ исполненіи столь важнаго дѣла, какъ созиданіе храма. Но теперь, въ виду столь знаменательнаго сегоднешняго торжества, онѣ представляются намъ какъ бы во снѣ.--Живо припоминается только намъ и, конечно, никогда неизгладится изъ сердецъ нашихъ, то молитвенное обращеніе къ благодатной Иконѣ Пречистой Божіей Матери, предъ началомъ основанія сего храма. Вы теперь видите, что истинная и пламенная вѣра въ Создателя всей вселенной Господа Бога и Пречистой Его Матери превозмогаетъ всѣ трудности и лишенія. Пресвятая Матерь Божія помогла вамъ воздвигнуть благолѣпный храмъ сей въ честь своего имени, благословившая ваше доброе начинаніе и труды, приняла ваши жертвы—великія и малыя—въ воню благоуханія духовнаго, въ чистое и святое жилище Предвѣчнаго Сына своего Господа нашего Іисуса Христа.

На землѣ нашей, оскверненной и оскверняемой непрестанно грѣхами человѣческими, проклятой въ дѣлахъ

рукъ человѣческихъ, храмъ Божій есть единственное святое мѣсто, куда очи Отца Небеснаго призираютъ съ благоволеніемъ, гдѣ Единородный Сынъ Божій—Царь царствующихъ и Господь господствующихъ—благоволитъ являться намъ въ смиренномъ и уничиженномъ видѣ, какъ жертва, приносимая за грѣхи наши, приходитъ, яко Агнецъ непорочный, заклатися и датися въ снѣдь вѣрнымъ, гдѣ и мы грѣшные можемъ приближаться къ Нему невидимому и неприступному, возносить Ему наши молитвы и моленія, прошенія и благодаренія, осіяваться Его Божественною славою и освящаться Его животворящею благодатію и силою, слушая истины Св. Евангелія, ученіе Св. Апостоловъ и древнихъ Пророковъ. Стоя въ храмѣ, во время Божественной Литургіи, мы стоимъ какъ бы на самой Голгоѳѣ, въ тотъ страшный часъ, когда человѣколюбивый Господь нашъ былъ распятъ невѣрующими на крестѣ и когда, по смерти Его однимъ изъ воиновъ, прободено было ребро Спасителя, изъ котораго потекла кровь и вода.

Такая же жертва приносилась сегодня въ семъ освященномъ храмѣ и будетъ приноситься вѣрующими до скончанія вѣка. Поэтому-то, братіе, всякій изъ насъ долженъ неопустительно посѣщать храмъ Божій и съ смиреннымъ сердцемъ и вѣрою предстоять предъ престоломъ Всевышняго, на которомъ приносится святѣйшая жертва тѣла и крови возлюбленнаго Сына Божія, въ замѣнъ той вольной и страшной жертвы, которая была совершаема на Голгоѳѣ. Такою жертвою умилостивляется Господь Богъ, и готовъ нетолько подать намъ все просимое, но и непомянуть нашихъ беззаконій. Посему-то, освященный благодатію Духа Святаго престолъ храма, на которомъ совершается такая умилостивительная жертва, есть престолъ Самаго Господа Вседержителя, есть сокровищница благодати, источникъ освященія, пристанище обуреваемыхъ, врачебница недуговъ тѣлесныхъ и душевныхъ, прибѣжище всѣхъ чающихъ Христова утѣшенія, откуда благодать освященія, преходя въ души и сердца молящихся, пре-

ходитъ съ ними и въ ихъ домы, освящаетъ и всѣ дѣла рукъ ихъ. Съ вѣрою возносимыя здѣсь молитвы восходятъ на самый пренебесный жертвенникъ и съ любовью пріемлются Отцемъ Небеснымъ. И что можетъ быть утѣшительнѣе и успокоительнѣе для каждаго вѣрующаго, находящагося въ храмѣ Божіемъ, когда приходится слышать общія молитвы о мирѣ всего міра, о благостояніи Святыхъ Божіихъ церквей, о благоденствіи Царя и Отечества, а также духовной власти—досточтимыхъ нашихъ Архипастырей, о благорастворенiи воздуховъ и изобиліи плодовъ земныхъ, о избавленіи отъ всякія скорби и гнѣва, нужды и печали, о еже благоувѣтливу быти благому и человѣколюбивому Богу нашему и отвратити всякій гнѣвъ, праведно на ны движимый. Тогда радуется все небо, взирая на нашу землю и видя на ней людей, оставляющихъ беззаконія и пререканія, и на мѣстѣ святомъ ищущихъ небеснаго отечества, благоговѣющихъ предъ величіемъ Божіимъ и стремящихся умомъ и сердцемъ своимъ къ Богу крѣпкому и живому. Съ радостію и Св. Ангелы наши восходятъ и нисходятъ тогда чрезъ сіи врата небесныя, чтобы вознести молитвы вѣрующихъ къ престолу Божію и принести имъ оттолѣ благословеніе Отца Небеснаго. Въ особенности, какъ пріятно каждому изъ васъ, какъ строителю храма сего, слышать постоянныя моленія о благотворителяхъ и создателяхъ всечестнаго храма сего. Эта молитва будетъ возноситься церковью до скончанія вѣка.

Такая всеобщая молитва во храмѣ гораздо выше, торжественнѣе и сильнѣе домашней молитвы, которую возноситъ каждый христіанинъ отдѣльно. И потому нельзя признать правымъ того христіанина, который бы вздумалъ, безъ уважительной причины, оставить общую церковную молитву и въ это время молиться дома. Частная домашняя молитва необходима, такъ какъ Вседержителя Бога должно и прилично славословить на всякомъ мѣстѣ. Но сами по себѣ, о чесомъ помолимся, мы невѣмы, какъ говоритъ Апостолъ. Въ храмѣ Божіемъ насъ руководствуетъ къ

тому Св. Церковь, наученная молитвѣ Самимъ Господомъ и всегда научаемая Духомъ Божіимъ. Въ храмѣ мы научаемся о чемъ и какъ можемъ благонадежно молиться Отцу Небесному, чего благоприлично просить у Его благости и милосердія, какъ благоугодно славословить и благодарить Его. Въ храмѣ нашимъ слабымъ и безсильнымъ молитвамъ помогаетъ сильная и дѣйственная молитва Пречистой Матери Господа и Св. угодниковъ Божіихъ—ближайшихъ друзей Христовыхъ, которые невидимо взираютъ на наши немощи и нужды. Поэтому, какъ счастливы тѣ, которые съ вѣрою и благоговѣніемъ являются для общей молитвы въ храмъ Божій, и напротивъ того, какъ несчастны тѣ, которые сами себя устраняютъ отъ столь великаго блага для души.

Приходите, возлюбленные братіе, въ храмъ сей какъ можно чаще съ чистою душею и не оскверненными руками. Приходите всегда сюда, когда въ этомъ храмѣ будетъ совершаться Божественная Литургія,—приходите всѣ отъ великаго до малаго, отъ богатаго, до бѣднаго. Приходите сюда радостно, утѣшайтесь здѣсь и наслаждайтесь вашимъ счастьемъ на всю жизнь; довольствуйтесь до вѣчности вашимъ благомъ истиннымъ и неизобразимымъ. Проведите сей преимущественно день трезво, чинно и благоговѣйно; накормите нищихъ, примите дружелюбно пришедшихъ изъ другихъ селъ; утѣшьте вдовъ и сиротъ, мужья которыхъ, хотя при началѣ постройки сего храма и участвовали своими приношеніями, но въ настоящую торжественную минуту разлучены съ нами смертію и не радуются наравнѣ вмѣстѣ съ прочими храмоздателями. Изъ сего храма изнесите миръ Христовъ и всѣмъ тѣмъ. кои почему либо не могли быть здѣсь; вашимъ сердцемъ и вашею любовью о Христѣ Іисусѣ подѣлитесь вы сегодня со всѣми христіанами. Вспомните родныхъ своихъ не только живыхъ, но и мертвыхъ: они-то, можетъ, и умолили Пресвятую Богородицу ходатайствовать предъ Сыномъ своимъ Іисусомъ Христомъ даровать вамъ помощь въ вашихъ истинныхъ нуждахъ,—имѣть вамъ храмъ сей.

Царице Небесная! Мати Бога вышняго! Святымъ Своимъ покровомъ осѣни, покрый и соблюди до скончанія вѣка храмъ сей, всечестному Имени Твоему посвященный, и даруй миръ, здравіе и благопоспѣшеніе всѣмъ намъ и сугубую тѣмъ, кои щедродательностію своею воздвигли, благоукрасили и довершили святый храмъ сей.

Итакъ, пользуйтесь возлюбленные братіе, храмомъ Божіимъ; съ усердіемъ и вѣрою притекайте къ благодатной иконѣ Божіей Матери, облагодатствованной болѣе всѣхъ Херувимовъ и Серафимовъ, въ честь которой и посвященъ сей храмъ, молитесь Ей, какъ милосердой Подательницѣ всѣхъ благъ, Она будетъ усердно ходатайствовать предъ Предвѣчнымъ Сыномъ Божіимъ о ниспосланіи вамъ всего на пользу.

Вспомните также нынѣ празднуемыхъ трехъ Святителей: Василія Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго, въ день которыхъ совершаема была первая Божественная Литургія. Будемъ возносить и имъ молитвы, они, какъ великіе церковные учители, своимъ ходатайствомъ предъ престоломъ Божіимъ испросятъ у Господа всесвятое и всеосвящающее благословеніе на насъ и на наши труды и дѣла къ совершенному благолѣпію сего всечестнаго храма. Аминь.

Священникъ *Леонтій Кривицкій.*

Проводы Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія изъ Тулы въ 1857 году.

Во II выпускѣ «Русскаго Архива» за нынѣшній годъ помѣщены три письма извѣстнаго нашего слависта и богослова А. С. Хомякова. Первое изъ этихъ писемъ къ покойному графу Александру Петровичу Толстому (впослѣдствіи Оберъ-Прокуроръ Св. Сунода) обратили на себя особенное наше вниманіе какъ совершенно свободный и независимый голосъ, свидѣтельствующій о томъ,

что наше архипастырство въ лицѣ выдающихся своихъ представителей устанавливало еще въ дореформенную пору надлежащія отношенія между пастыремъ и паствою, —такія отношенія, которыя способны были вызвать, по наблюденію Хомякова, выраженіе признательныхъ чувствъ къ отбывающему изъ епархіи епископу съ особою цѣльностью и, можно сказать, неподдѣльностью. Да, тѣ знаки расположенности, которые бывшій Тульскій епископъ Димитрій (нынѣ архіепископъ Волынскій) встрѣтилъ со стороны паствы при разставаньи съ нею, не создаются искуственно, не вызываются содѣйствіемъ внѣшнихъ мѣръ; нужно стоять на высотѣ архипастырскаго призванія, чтобы пасомая среда дала столь осязательное свидѣтельство пріязни къ своему пастырю. Хомяковъ,—человѣкъ правдивый и независимый,—прозаторъ, какъ онъ называлъ себя, не склонный къ увлеченіямъ,—передастъ на этотъ счетъ слѣдующее.

«Три дня сряду отъ обѣдни до темнаго вечера приходили къ нему (къ преосвященному Димитрію) прощаться всѣ горожане и деревенскіе жители, случайно пришедшіе въ городъ. Ему положительно не давали даже обѣдать. Всѣ оружейники, всѣ мѣщане, женщины и мужчины перебывали у него. Этого не довольно: всѣ, кажется, дѣти приходили просить благословенія. Онъ раздалъ имъ до пяти тысячъ крестиковъ. Наконецъ въ день отъѣзда (онъ захотѣлъ уѣхать прямо изъ церкви, такъ какъ и пріѣхалъ прямо въ церковь), соборъ былъ биткомъ набитъ, кремль также, площадь предъ воротами и низъ Кіевской улицы также. Онъ служилъ, какъ всегда, съ большимъ чувствомъ. Священники и діаконы безпрестанно останавливались, чтобы отирать глаза. Послѣ обѣдни онъ вышелъ проститься: благодарилъ за любовь, которой не заслужилъ; потомъ просилъ прощенія за все, чѣмъ могъ передъ кѣмъ нибудь провиниться. «Простите меня, вашего брата, какъ и сами просите, чтобы Господь васъ простилъ», прибавилъ нѣсколько словъ наставленія и увѣщанія и наконецъ просилъ, чтобы его не забывали въ молитвахъ,

—живаго, чтобы Богъ далъ ему силы для исполненія долга, или мертваго, дабы Господь простилъ ему его слабость въ исполненіи этого долга. Онъ былъ сильно тронутъ самъ, и столько было слышно искренности въ его словахъ, что весь соборъ плакалъ навзрыдъ. Отъ собора до воротъ кремля дошелъ онъ только часа черезъ два: такъ къ нему толпились; губернаторъ и полицмейстеръ хотѣли раздвигать народъ, но не могли. Мѣщане добродушно обнимали ихъ, упрашивая, чтобы имъ не мѣшали проститься съ своимъ епископомъ. Въ воротахъ онъ сѣлъ въ дорожную карету и ѣхалъ шагомъ въ густой толпѣ. Она его провожала не только до шлагбаума, но еще версты съ двѣ; и только тогда остановилась, когда онъ вышелъ, просилъ, чтобы его не огорчали видомъ такого труда, принимаемаго изъ любви къ нему, и еще разъ далъ общее всѣмъ благословеніе. Тутъ было что-то напоминающее первые вѣка Церкви, и конечно одна уже такая сцена облагораживаетъ и очищаетъ общую жизнь. Этого не будетъ въ газетахъ и слава Богу. Тамъ такъ много всякой лжи оффиціальной и неоффиціальной, что такой прекрасной правдѣ тамъ не мѣсто; но я счелъ обязанностью разсказать ее вамъ, особенно послѣ разговора нашего о преосвященномъ Димитріѣ. Я увѣренъ, что эти подробности будутъ вамъ пріятны».

Нужно полагать, — что Хомяковъ былъ увѣренъ безошибочно; такія подробности отрадны для каждаго, тѣмъ болѣе, что при епархіальныхъ проводахъ приходится иногда подмѣчать «горькую» правду, мало имѣющую общаго съ тою прекрасною правдою, которую Хомяковъ сберегъ какъ матеріалъ для опредѣленія епархіальныхъ отношеній.

(Церковно-Общест. Вѣстникъ № 14 1879 года).

Слишкомъ откровенный разсказъ

(письмо въ редакцію).

Подъ заглавіемъ «Проблескъ благодати на одрѣ смерти» напечатанъ въ католическихъ газетахъ крайне характеристическій разсказъ о смерти графини Потоцкой, матери извѣстнаго австрійскаго экс-министра. Разсказъ почти не нуждается въ какихъ-либо комментаріяхъ. Это, такъ сказать, латинская пропаганда, сама себя живописующая, съ ея фарисейскою слѣпотою, упорствомъ, коварствомъ, формальнымъ отношеніемъ къ священнѣйшимъ дѣламъ совѣсти и особенно—съ ея ненавистью къ православію. Вотъ этотъ разсказъ въ переводѣ изъ французской клерикальной газеты «Univers» отъ 12-го—24-го Января.

«Графиня Потоцкая, урожденная графиня Браницкая, пишется въ журналѣ, скончалась 6-го Января въ своемъ замкѣ Кирешовицахъ близъ Кракова, 89 лѣтъ отъ роду. Эта благородная матрона была въ продолженіи трехъ поколѣній ангеломъ хранителемъ всѣхъ несчастныхъ въ Краковѣ. Она щедро поддерживала всѣ существовавшія въ немъ благотворительныя учрежденія и строила много новыхъ. Кромѣ того, каждый день она лично принимала въ своемъ замкѣ цѣлыя процессіи бѣдныхъ и полными руками раздавала имъ милостыню. Она не ожидала впрочемъ, чтобы истинная бѣдность и несчастіе сами шли къ ней, напротивъ сама ихъ отыскивала и всегда умѣла благотворить съ такою ласкою и деликатностію, что, нисколько не унижая благодѣтельствуемыхъ, она ихъ еще ободряла, утѣшала, давала имъ нравственную силу бороться съ несчастіемъ.—Въ жизни ея былъ одинъ день, особенно отмѣченный несравненнымъ величіемъ въ смыслѣ евангельскомъ и, безъ сомнѣнія, записанный на небесахъ, по обѣтованію Христову. Въ этотъ день Краковъ былъ въ пламени и вѣтеръ съ страшною силою гналъ пожаръ съ одного края города до другаго, разрѣзывая его по-

поламъ этой огненной рѣкой. Въ нѣсколько часовъ тысячи людей остались безъ крова. Графиня Потоцкая немедленно открыла большую контору вспомоществованій въ самомъ дворцѣ своего сына, помѣстилась тамъ сама, настежъ открыла свою богатую кассу и общественное бѣдствіе было значительно облегчено. Признательный городъ, для увѣковѣченія памяти объ этой колоссальной благотворительности, столь рѣдкой въ наши дни, приказалъ вычеканить въ честь благодѣтельницы медаль».

Но чѣмъ же заслуживаютъ вниманія православныхъ читателей эти похвалы католическаго журнала подлинно похвальнымъ дѣйствіямъ польской дамы? Тѣмъ, читатель, что эта польская дама, эта героиня добра и милосердія всю жизнь была и осталась вѣрною дщерію православной церкви; что въ этой вѣрности, среди ухищреній и докучливыхъ посягательствъ на нее окружающей латинской среды, она выказала себя такою же героинею, какъ и въ христіанскомъ милосердіи, и свидѣтельство объ этомъ латинянъ есть краснорѣчивѣйшее обличеніе акта насилія надъ совѣстью ея, учиненнаго въ предсмертной агоніи. Вотъ какъ повѣствуетъ объ этомъ не въ мѣру откровенный корреспондентъ ультрамонтантской газеты. «Эта жизнь, столь прекрасно наполненная, столь святая, скрывала однакожъ въ себѣ глубокую внутреннюю муку, и всѣ печали ея одному лишь Богу были вѣдомы. Воспитанная своею матерію, племянницей знаменитаго Потемкина, въ схизматической религіи (т. е. *православіи*), графиня Потоцкая *(сестра вдовы знаменитаго князя Михаила Сем. Воронцова)* должна была жить въ раздѣленіи по вѣрѣ отъ своего мужа, нѣжно любимаго, своего сына—предмета ея гордости и надеждъ, своихъ внучатъ, ее обожавшихъ,—въ раздѣленіи ото всей той исключительно католической среды, въ которую поставили ее замужество, семейныя связи, польскія преданія и пр. Въ Краковѣ она такъ сказать вдыхала воздухъ, пропитанный католичествомъ *(и однакожъ онъ на нее не оказывалъ вліянія!)* Въ Краковѣ, этомъ польскомъ Римѣ, всѣ па-

мятники, всѣ церкви, могилы, всѣ камни, можно сказать, свидѣтельствовали ей о вѣрности ея націи, ея собственныхъ предковъ вѣрѣ римской, за которую Польша вѣками выдерживала борьбу и проч. *(Какъ глубоко должна была покойная жалѣть объ этомъ ослѣпленіи польскаго народа!).* Здѣсь она была единственною схизматичкой, не имѣя ни церкви, гдѣ бы она могла молиться по своему обряду, ни «попа» (?!), который бы выслушалъ ея исповѣдь, и для этого она принуждена была ѣздить въ Вѣну. Какимъ же образомъ могла она противустоять вліянію среды, въ которой жила, увлекательному примѣру семьи и наконецъ собственнымъ чувствамъ польки, и оставаться упорно приверженною къ схизмѣ? Это потому, что въ душѣ ея изысканнѣйшая нѣжность женщины и неизмѣняемая доброта соединены были съ мужественною твердостію! На всѣ увѣщанія, просьбы слезы семейства она постоянно отвѣчала, что она не обратится въ католицизмъ иначе, какъ убѣдившись, что истина въ немъ, а не въ грекорусскомъ православіи, въ которомъ она была воспитана, и что для этого убѣжденія и обращенія нужно, чтобы развѣ самъ Богъ свыше ниспослалъ въ ея душу лучъ благодатнаго свѣта. Но этаго луча свыше приходилось ждать»...

«Шесть мѣсяцевъ тому назадъ она вынесла испытаніе, способное поколебать скрупулезность всякой другой женщины. Ей пришлось видѣть готовящуюся къ смерти свою обожаемую внучку, воплощеннаго ангела семнадцати лѣтъ. Она слышала ее, какъ она громко молилась, предавала Богу свою жизнь и страданія и не просила у Него иной милости, кромѣ просвѣщенія души ея бабушки! Бабушка чувствовала, какъ сердце въ ней разрывается, но не поколебалась, и бѣдное дитя умерло, не увидѣвъ дѣйствія своей молитвы».

«Вотъ теперь заключительная сцена этой прискорбной драмы *(Продолжаемъ цитировать буквально,—драма не прискорбная, а прямо возмутительная!).* Графиня заболѣла отъ одного несчастнаго случая и конецъ ея близился. Однакоже она не звала ни схизматическаго свя-

щенника изъ Вѣны *(еще бы! даромъ развѣ вложена была молитва въ уста умиравшей внучки?!)*, ни католическаго священника *(этотъ и безъ зову, какъ увидимъ, ждалъ)*. 6-го числа сего мѣсяца, къ вечеру, ей казалось лучше и она уснула. Ее оставили одну въ комнатѣ. Вдругъ услышали ея голосъ очень явственный и громкій, хотя у ней уже было начало паралича легкихъ. Я умираю, вскричала она?»...

Тогда-то давно желанное время появленія «луча свыше» наконецъ настало; все заранѣе было готово и умирающая не могла болѣе защищаться:

«Сестра Фелиціанна *(сестра милосердія)*, которая за нею ходила, прибѣжала изъ сосѣдней комнаты. Графиня сказала ей: позвать священника. Капелланъ замка поджидалъ въ сосѣдней комнатѣ вмѣстѣ со многиги другими священниками изъ Кракова. Онъ подошелъ къ постели умирающей. Къ несчастію, она уже лишилась употребленія слова *(не этого ли и ждалъ «лучъ» въ сосѣдней комнатѣ?)*, параличъ легкихъ былъ полный *(моментально послѣ зова священника?!)*, но сознаніе еще свѣтилось въ глазахъ».

«Капелланъ, не могши болѣе ее исповѣдывать, спросилъ: отрекается ли она отъ схизмы *(это было главное!)*? Она двукратно отвѣчала утвердительными знаками головы, весьма явственными (?!). Тогда другіе священники вошли, и капеланъ спросилъ у умиравшей, желаетъ ли она получить разрѣшеніе in extremis и послѣднее помазаніе? Она вновь отвѣчала утвердительными знаками головы, и на лицѣ ея изобразился какъ-бы нѣкій высочайшій восторгъ (comme une suprême extase). Благодать, столь долго ожидаемая, наконецъ на нее низошла. Она получила, въ присутствіи краковскихъ священниковъ, разрѣшеніе и послѣднее помазаніе, и испустила послѣдній свой вздохъ въ лонѣ церкви католической, апостольской и римской».

Такъ откровенно повѣствуютъ католическіе патеры о томъ, какъ они отняли наконецъ у православной паствы одинокую овцу! Но отняли ее, смѣемъ надѣяться, лишь изъ

третьей части православныхъ метрикъ, а не изъ лона самаго православія. Господь да вмѣнитъ ей въ праведность и ея милосердіе, и претерпѣнныя ею долговременныя нравственныя истязанія за православіе, и наконецъ самое это послѣднее, учиненное надъ нею, насиліе!..

Флоренція, 15-го—27-го Января 1879 года.

(Церк. Вѣст. № 4).

---

*

БИБЛІОГРАФИЧЕСКОЕ ИЗВѢСТІЕ О ПОДПИСКѢ

НА РОСКОШНОЕ ИЛЛЮСТРИРОВАННОЕ ИЗДАНІЕ

ПОДЪ НАЗВАНІЕМЪ:

ЖИВОПИСНАЯ ИСТОРІЯ ДРЕВНЕЙ И НОВОЙ РОССІИ.

Сочиненіе Профессора Исторіи и литературы въ Нанси и члена-корреспондента С.-Петербургской Академіи наукъ А. Рамбо, удостоенное французскою акедеміей преміи въ 2.000 фр.

Сочиненіе посвящается Русской Семьѣ и Школѣ.

Общій переводъ подъ редакціей извѣстнаго лингвиста *А. Д. Михельсона.*

Дополненія, поправки и измѣненія приняли на себя: по исторіи *А. Е. Тихоміровъ;* по политической экономіи, статистикѣ и финансамъ—*Н. П. Бочаровъ:* по этнографіи и географіи —*Д. К. Влахопуловъ* и др.

Политипажные рисунки въ текстѣ будутъ изображать: жилища, одежду, утварь, храмы, оружіе, вооруженія, виды городовъ и всѣ вообще замѣчательные предметы русской старины; сцены изъ жизни, нравовъ, обычаевъ, суевѣрій и другихъ сторонъ гражданскаго и военнаго быта обитателей древней и новой Россіи.

Отдѣльные гравированные эстампы будутъ состоять изъ точныхъ снимковъ съ картинъ изображающихъ главнѣйшіе моменты государственной жизни Русскаго народа, писанныхъ на полотнѣ масляными красками, извѣстнѣйшими русскими художниками.

Виньетки, заглавныя буквы и другія типографскія украшенія приноровлены къ характеру сочиненія.

Къ изданію будутъ приложены четыре географичесія карты.

Сочиненіе печатается въ лучшей изъ Московскихъ типографій (Лисснеръ и Романъ), въ большую четвертую (in quarto) долю листа, на превосходной сатинированной бумагѣ, новымъ, очень красивымъ шрифтомъ.

Полное изданіе будетъ представлять изящный, роскошный томъ, болѣе чѣмъ въ 500 страницъ, равныхъ тысячи слишкомъ страницамъ обыкновеннаго жунальнаго формата.

Предлагаемое изданіе въ цѣломъ своемъ составѣ будетъ окончено въ теченіе одного года.

Разсылка иногороднымъ и выдача мѣстнымъ подписчикамъ будетъ производиться тетрадями одинъ разъ въ мѣсяцъ между 20—25 числами. Первая же тетрадь выйдетъ 30 Января 1879 г.

Въ половинѣ года, то-есть въ іюнѣ мѣсяцѣ, подписчикамъ будетъ выдана большая, около квадратнаго аршина хромолитографированная картина, изображающая «Бой въ горахъ Балкана».

Подписная цѣна на полное изданіе 6 руб., съ пересылкой и доставкой 8 руб. Допускаются взносы подписной цѣны и въ два срока, въ каждый по 4 руб., но таковые подписчики лишаются права на полученіе картины-преміи.

По выходѣ первыхъ выпусковъ цѣна изданію будетъ увеличена.

«Знаніе исторіи не только полезно, но доставляетъ удовольствіе для сердца и разума. Любопытство сродно человѣку.

«Исторія представляя воображенію рядъ вѣковъ съ ихъ отличительными отраслями, нравами, дѣяніями, расширяетъ предѣлы нашего собственнаго бытія; ея творческою силой мы живемъ съ людьми всѣхъ временъ, видимъ и слышимъ ихъ любимъ и ненавидимъ....

«Не нужно быть русскимъ: надобно только мыслить, чтобы съ любопытствомъ и удивленіемъ читать преданія народа.

«Случаи, картины, характеры нашей исторіи въ высшей степени интересны и любопытны...

«Правители, законодатели дѣйствуютъ по указаніямъ исторіи «и смотрятъ на ея листы как мореплаватели на чертежи морей.... Но и простой гражданинъ долженъ читать и знать исторію».... Такъ говорилъ еще въ 1815 году своимъ друзьмъ нашъ безсмертный исторіографъ Н. М. Карамзинъ.

Взглянемъ теперь на истекшее съ тѣхъ поръ шестидесятилѣтіе. Въ нашей книжной исторической литературѣ и въ продажѣ существуетъ до сихъ поръ два рода рѣзко между собою противоположныхъ изданій: или учебники, или капитальныя историческія сочиненія и изслѣдованія. Первые изъ нихъ распадаются: на учебники въ строгомъ смыслѣ этаго слова и на изданія для дѣтскаго возраста и для народа: вторыя для ученыхъ и спеціалистовъ.

Но есть еще другая масса читателей, къ которой и принадлежитъ почти вся интеллектуальная Россія, составляющая средину между дѣтскимъ возрастомъ, простымъ селяниномъ и ученымъ спеціалистомъ; но для этой массы не было до сихъ поръ ни одного изданія посвященнаго русской исторіи. Прекрасное по мысли изданіе исторіи Россіи проф. *Бестужева-Рюмина,* къ сожалѣнію, вполнѣ не осуществилось; почтенные труды *г. Иловайского* покуда выразились только въ «кіевскомъ періодѣ»; капитальное произведеніе нашего историка, *г. Соловьева,* недоступно для массы по своему объему и дороговизнѣ (27 томовъ 54 р.). Затѣмъ упомянувъ о трудахъ *Костомарова, Забѣлина* и немногихъ другихъ, указать болѣе не на что.

Исторія, какъ общій учитель, ведущій къ правдѣ и истинѣ уясняющій событія прошлаго и настоящаго, есть достояніе *всенародное и всесословное.* При томъ общеобразовательномъ значеніи которое она имѣетъ, необходимо должно быть изданіе отечественной исторіи, изложенное *правдиво, ясно,* живымъ литературнымъ языкомъ, снабженное рисунками, какъ дополненіемъ къ тексту, и доступное по цѣнѣ.

Въ такомъ видѣ изданіе русской исторіи, по нашему мнѣнію, является потребностью и даже необходимостью для каждаго сколько-нибудь образованнаго человѣка, для каждой семьи и школы, служа дополненіемъ того что пройдено въ учебныхъ заведеніяхъ, для дальнѣйшаго самообразованія, а также и настольною справочною книгой при чтеніи историческихъ сочиненій, а вмѣстѣ съ тѣмъ и украшеніемъ домашней библіотеки.

Удовлетворить этой потребности есть цѣль предпринятаго нами изданія. Желаніе наше состоитъ въ томъ чтобы доста-

вить русской публикѣ роскошное иллюстрированное, недорогое, но въ то же время относительно весьма полное изданіе «Исторіи Россіи».

Мы давно лелѣяли себя мыслью приступить къ изданію отечественной исторіи, предназначенной для массы читающей публики и постепенно готовились къ такому предпріятію, но выполняемъ ее только теперь, благодаря почтенному труду профессора Рамбо.

Еще къ большей рѣшимости воспользоваться трудомъ почтеннаго профессора Рамбо для нашего изданія побудило то обстоятельство что лестные отзывы о его историческихъ трудахъ появились въ самыхъ разнообразныхъ и діаметрально противоположныхъ по своему направленію русскихъ періодическихъ изданіяхъ; такъ, напримѣръ, въ одномъ изъ октябрьскихъ нумеровъ *Московскія Вѣдомости* весьма сочувственно отнеслись къ «Исторіи Россіи» соч. Рамбо, и въ своей библіографической замѣткѣ привѣтствуютъ появленіе этой книги. *Вѣстникъ Европы* изслѣдованія г. Рамбо относитъ къ разряду самыхъ почтенныхъ иностранныхъ трудовъ по русской исторической литературѣ. Мы же, съ своей стороны, замѣтимъ что *она написана вся исключительно по однимъ только русскимъ источникамъ, доведена до 1877 года* и первые знакомитъ обстоятельно европейскую публику съ исторіей Россіи. *Вѣстникъ Европы* утверждаетъ что проф. Рамбо былъ въ Россіи, хорошо знакомъ съ русскимъ языкомъ, трудами и изслѣдованіями нашихъ ученыхъ, историковъ и археологовъ. Достоинства признанныя за книгой проф. Рамбо какъ Французскою Академіей такъ и нашею прессой, вполнѣ убѣждаютъ насъ въ полезности предпринятаго нами изданія.

Въ художественномъ и техническомъ отношеніяхъ приняты нами всѣ мѣры къ тому чтобы прилагаемые рисунки соотвѣтствовали тексту и служили къ нему какъ бы нагляднымъ дополненіемъ. Для этой цѣли приглашены лица для выполненія всѣхъ художественно-техническихъ работъ, хорошо знакомыя какъ съ исторіей и археологіей вообще, такъ и съ историческою живописью въ частности. Такимъ образомъ изданіе наше нисколько не будетъ уступать изданіямъ подобнаго рода ис-

полняющимся за границей въ лучшихъ хромо-типо-литографскихъ заведеніяхъ.

Мы увѣрены что наше предпріятіе будетъ встрѣчено сочувственно русскимъ обществомъ.

Съ требованіемъ просимъ обращаться исключительно въ контору редакціи изданія «Живописная Исторія Россіи» при народной книжной торговлѣ Ѳедора Васильевича Морозова, на Никольской ул., въ д. графа Орлова-Давыдова, въ Москвѣ.

СОДЕРЖАНІЕ: Слово, сказанное Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ въ Житомирскомъ Каѳедральномъ Соборѣ 31 Декабря 1878 года. Слово въ недѣлю о блудномъ сынѣ. Освященіе храма въ селѣ Грозовѣ. Слово при освященіи храма въ с. Грозовѣ. Проводы Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія изъ Тулы въ 1857 году. Слишкомъ откровенный разсказъ. Объявленія.

№ 5-й Вол. Епарх. вѣд. сданъ на почту 2 Марта 1879 года.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 23 Февраля 1879 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Апрѣля № 7 1879 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

ВЪ ДЕНЬ НОВАГО ГОДА,

СКАЗАННОЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ ДИМИТРІЕМЪ, АРХІЕПИСКОПОМЪ ВОЛЫНСКИМЪ И ЖИТОМИРСКИМЪ,

ВЪ ЖИТОМИРСКОМЪ КАѲЕДРАЛЬНОМЪ СОБОРѢ.

Еслибы открылись теперь предъ нами тайны сердецъ человѣческихъ, съ ихъ сокровенными чувствами и помыслами, съ ихъ завѣтными желаніями и намѣреніями: какое разнообразное зрѣлище представилось бы очамъ нашимъ! Сколько разнообразныхъ мыслей и чувствъ, желаній и надеждъ порождаетъ одно событіе—преемство одного года другимъ! Одни прощаются съ прошедшимъ годомъ, какъ съ другомъ, который дарилъ ихъ радостями, украшалъ цвѣтами счастія: другіе, дойдя до конца года,

тяжело вздыхаютъ, какъ вздыхаетъ утомленный путникъ, слагая съ плечь своихъ тяжелую ношу. Одни съ нетерпѣніемъ бѣгутъ на встрѣчу новому году, думая, что на крыльяхъ его летятъ къ нимъ новыя радости, новые дары счастія, на смѣну старыхъ, уже наскучившихъ: другіе съ боязнію всматриваются въ даль будущаго, и, утомленные изнурительнымъ бременемъ ежедневныхъ лишеній и нуждъ, непрестанныхъ трудовъ и заботъ, видятъ въ восходящей зарѣ новаго года мрачное облако, готовое разразиться надъ ними новыми ударами скорбей и лишеній. Правы ли эти надежды и предчувствія? Основательны ли розовыя мечты первыхъ и печальныя сѣтованія послѣднихъ? Нѣтъ: ибо не знаютъ ни тѣ, ни другіе, что породитъ имъ и одинъ находящій день, тѣмъ паче наступающій годъ. Съ другой стороны хорошо извѣстно и тѣмъ и другимъ, что прошедшія и радости и скорби прошли навсегда и не возвратятся, а придутъ ли новыя,—не знаетъ никто. Все прошедшее живетъ только въ воспоминаніи; все будущее—въ неопредѣленномъ ожиданіи. Кому пріятно воспоминаніе? Тому, кто можетъ вспомнить прошедшее съ спокойною душею, безъ прискорбнаго волненія сердца, безъ упрековъ и угрызенія совѣсти, безъ горькаго чувства раскаянія. Кому не страшно ожиданіе? Тому, кто ожидаетъ будущаго съ твердою вѣрою въ Промыслъ Божій, съ живымъ упованіемъ на Его

благость и премудрость, съ дѣтскою преданностію волѣ Отца Небеснаго, въ руцѣ коего и мы и весь міръ со всѣмъ его прошедшимъ и будущимъ. Пріятно читать свое прошедшее, когда свитокъ его исписанъ дѣлами добрыми, намѣреніями чистыми и безкорыстными, желаніями благими и богоугодными. Пріятно простирать взоры и въ будущее, когда не грозитъ оно громами правосудія Божія, а свѣтится яснымъ лучемъ милости и любви Божіей. Словомъ: и суровость и благосклонность къ намъ времени—и прошедшаго и будущаго—зависитъ отъ того, какъ мы употребляемъ свое время—настоящее. Благосклонно оно къ тѣмъ, которые употребляютъ его во благо, для очищенія, освященія и усовершенія души своей, для служенія ближнимъ своимъ, для благоугожденія Богу дѣлами вѣры и любви христіанской: ихъ не безпокоитъ прошедшее, не тревожитъ и будущее. Сурово оно къ тѣмъ, которые злоупотребляютъ имъ на зло и погибель себѣ: имъ тягостно воспоминаніе прошедшаго, безотрадно и представленіе будущаго. У когожъ, скажете, можно научиться этой тайнѣ употреблять время во благо, такъ чтобы не скорбѣть никогда о прошедшемъ и не страшиться будущаго? Лучше всего у самаго времени, которое, по наблюденію пророка Божія, не такъ безмолвно, какъ это кажется съ перваго взгляда. Для желающаго разумѣть и *день дни отрыгаетъ глаголъ, и нощь нощи возвѣщаетъ разумъ*, и нѣтъ

языка, на которомъ не были бы понятны глаголы ихъ.

Въ самомъ дѣлѣ, что есть время? Въ нѣкоторомъ смыслѣ оно есть откровеніе Вѣчнаго Бога. Время состоитъ въ движеніи, измѣненіи, прехожденіи и преемствѣ всего сущаго. Кто производитъ это движеніе? Всемогущій, который рече и быша, повелѣ—и создашася. Кто содержитъ все преходящее и измѣняющееся въ неизмѣняемомъ, стройномъ порядкѣ? Вездѣсущій, *носяй всяческая глаголомъ силы* Своея. Кто направляетъ все движущееся во времени къ благому концу? Премудрый и Всеблагій, сотворившій все вѣсомъ и мѣрою, указующій пути звѣздамъ, и одѣвающій крины сельныя, *отверзающій щедрую руку свою, и всяческая исполняются благости.* Взирая, такимъ образомъ, на все существующее во времени, во всемъ и вездѣ мы срѣтаемъ повсюду сущаго и вся дѣйствующаго Бога: *невидимая бо Божія твореньми помышляема видима суть и присносущная сила Его и Божество: о Немъ бо мы* и сами *живемъ и движемся и есмы.* Итакъ первый урокъ времени,—видѣть всегда и въ себѣ и внѣ себя, Бога вездѣсущаго и всевѣдущаго, *предзрѣть Его предъ собою выну,* по примѣру св. Давида, быть всегда въ Его невидимомъ, но тѣмъ не менѣе повсюду ощутительномъ вездѣприсутствіи, видѣть себя непрестанно въ Его вседержавной власти, въ каждое мгновеніе быть предъ Его

всеиспытующимъ взоромъ. Надобно пріучить свою мысль, свое воображеніе, свою память, свое желаніе, свое сердце, словомъ—всѣ силы души своей—быть всегда предъ лицемъ Божіимъ. Чтобы ты ни дѣлалъ, дѣлай предъ Господомъ; о чемъ бы ни думалъ, думай предъ Господомъ; чего бы ни желалъ, желай предъ Господомъ; о чемъ бы ни радовался, радуйся предъ Господомъ; о чемъ бы ни печалился, печаль свою возвѣщай предъ Господомъ. Тогда весь умъ нашъ утвердится въ Богѣ—Спасителѣ, все сердце наше преисполнится чувствомъ радованія о Богѣ—Помощникѣ, вся душа наша почіетъ мирно въ лонѣ любви Божественной, *вся внутренняя наша рекутъ: Господи, Господи, кто подобенъ Тебѣ? Что ми есть на небеси, и отъ Тебе что восхотѣхъ на земли? Ты, Боже, часть моя во вѣкъ!* Тебя единаго ищетъ душа моя, Тебе жаждетъ сердце мое, къ Тебѣ горятъ вся внутренняя моя! Но отъ Тебе—вездѣсущаго никто и ничто не разлучитъ меня; Тебе всеблагаго никто не отниметъ у меня; ибо я держусь Тебя всею силою вѣры моей, ищу Тебя всѣмъ желаніемъ души моей, объемлю Тебя всею любовію сердца моего. Таковы желанія, чаянія, надежды души, пребывающей выну съ Господомъ; и нѣтъ для нея другихъ надеждъ, другихъ чаяній и желаній!

Гдѣ начало и конецъ времени? Въ вѣчности. Время есть какъ бы нѣкій потокъ, из-

*

ливающійся изъ лона Вѣчности, и опять погружающійся въ Вѣчность. О немъ можно, въ нѣкоторомъ смыслѣ, сказать тоже, что говорилъ Господь о Своемъ временномъ явленіи въ міръ: *отъ Бога приходитъ и къ Богу грядетъ.* Потому-то и намъ, живущимъ во времени, должно слѣдовать, въ своей дѣятельности, его теченію,—устремлять всѣ мысли, желанія и чувства свои, направлять всѣ дѣла и намѣренія свои къ вѣчности. Здѣсь все только является, движется, преходитъ; и нѣтъ ничего постояннаго, на чемъ могла бы утвердиться мысль наша, чѣмъ могло бы удовольствоваться наше желаніе, на чемъ могло бы успокоиться наше сердце. Едва успѣешь вкусить какого либо удовольствія,—оно прошло уже, а остается еще большая пустота въ сердцѣ. Едва встрѣтишься съ какою либо радостію; а она пролетѣла уже и остаешься съ прежнею скукою. Едва наполнишь свои сокровища, чтобы сказать душѣ своей: *душе, имаши многа блага, лежаща на лѣта многа, яждь, пій и веселися*, какъ уже слышится грозный гласъ вѣчнаго Судіи: *безумне, въ сію нощь душу твою истяжутъ отъ тебе, а яже уготовалъ еси, кому будутъ?* Такъ *преходитъ образъ міра сего*, и прейдетъ нѣкогда совершенно; ибо *нова небесе и новы земли, по обѣтованію Господню чаемъ, въ нихъ же правда живетъ.* Тамъ, въ этихъ новыхъ небесахъ и землѣ, вѣчная жизнь наша; тамъ, въ обителяхъ Отца небес-

наго, уготовано мѣсто упокоенія нашего отъ всѣхъ заботъ и трудовъ жизни временной; тамъ сокрыты для насъ сокровища, *идѣже ни червь ни тля тлитъ, ни татіе не подкопываютъ ни крадутъ;* тамъ ожидаетъ избранныхъ Божіихъ непремѣняемая, вѣчная слава, радость и блаженство. Итакъ туда, въ вѣчныя обители въ дому Отца небеснаго, да устремляется мысль наша отъ суеты земнаго и временнаго! Оныхъ, вѣчныхъ благъ, да взыщетъ сердце наше! Объономъ, вѣчномъ покоѣ и блаженствѣ да воздыхаетъ духъ нашъ среди треволненій жизни временной!

Какой характеръ времени? Оно идетъ безостановочно, и проходитъ быстро, неудержимо. Не даромъ изображаютъ его летящимъ на крыльяхъ; не даромъ мы сами говоримъ себѣ часто: не видишь, какъ улетаетъ время. Надобно, посему и намъ не отставать отъ его теченія, не опаздывать своею дѣятельностію, быть скорыми на всякое благое дѣло, быть всегда готовыми на всякій подвигъ вѣры и благочестія, правды и любви; надобно поспѣшать пріобрѣсти себѣ какъ можно болѣе сокровищъ для жизни вѣчной. Иначе, время уйдетъ, и мы останемся ни съ чѣмъ: настанетъ бракъ, и придетъ Женихъ, а мы, какъ юродивыя дѣвы, будемъ искать елея, и не найдемъ его. Готовыя внидутъ съ Нимъ въ чертогъ, а мы останемся за дверми; будемъ кричать и вопіять: *Господи, Господи, отверзи намъ;* но Онъ отвѣщаетъ намъ: *не*

вѣмъ васъ, отыдите отъ Мене! Блюдите убо, увѣщаваетъ Апостолъ: *како опасно ходите, искупующе время* добрыми дѣлами и покаяніемъ. Чѣмъ болѣе искупимъ такимъ образомъ времени въ настоящей жизни; тѣмъ болѣе наградъ, тѣмъ совершеннѣе блаженство въ жизни будущей. Напротивъ, чѣмъ болѣе потеряемъ времени въ праздности или въ дѣлахъ безплодныхъ; тѣмъ тягчайшее пріимемъ осужденіе отъ правосуднаго Владыки живота нашего, который даровалъ намъ время жизни единственно для стяжанія блаженной вѣчности. И какъ утѣшительно будетъ намъ самимъ, возлегая на одръ смертный, воспомянуть о многихъ искушеніяхъ, благодатію Божіею побѣжденныхъ, о многихъ добрыхъ дѣлахъ, совершенныхъ во славу Божію, даже о слезахъ горькихъ, пролитыхъ во очищеніе грѣховъ нашихъ, даже о скорбяхъ и бѣдствіяхъ, которыя посылала намъ любовь Божія наказуя насъ здѣсь, *да не съ міромъ осудимся* тамъ. Напротивъ, какъ страшно приблизиться ко вратамъ вѣчности тому, кому совѣсть представитъ свитокъ жизни его очерненный дѣлами безплодными, легкомысленными и злыми! Чего ожидать ему, кромѣ суда и осужденія вѣчнаго?

Какое свойство времени? Оно въ теченіи своемъ правильно и постоянно. Часы, дни, мѣсяцы, годы, столѣтія и тысящелѣтія идутъ непрерывно, правильною и постоянною чредою. Во всемъ виденъ строгій и стройный

порядокъ. Здѣсь все на своемъ мѣстѣ и въ своихъ предѣлахъ: нынѣшній день не могъ упредить вчерашняго, а вчерашній не могъ явиться нынѣ. Надобно, чтобъ и въ нашей жизни царствовалъ тотъ же строгій и стройный порядокъ, чтобы дѣла наши текли стройно, безъ замѣшательства и совершались своевременно. Ибо *есть всѣмъ время и время всякой вещи подъ небесемъ,* говоритъ Премудрый. То есть, всякому времени должно быть опредѣлено свое дѣло, и всякому дѣлу свое время, великому большее, малому меньшее. Нѣтъ большаго и важнѣйшаго дѣла, какъ спасеніе души, и стяжаніе блаженной вѣчности; ибо въ этомъ вся цѣль нашей жизни: этому главному дѣлу и должна быть посвящена вся жизнь наша. Не то хотимъ сказать здѣсь, чтобы для этого должно было оставить всѣ дѣла общественныя и домашнія, но то, чтобы вся дѣятельность наша, и въ жизни общественной и въ жизни домашней, одушевлялась мыслію о Богѣ и желаніемъ угождать Ему во всемъ, живымъ упованіемъ на Его отеческій Промыслъ о насъ, искреннимъ всесердечнымъ желаніемъ вѣчной жизни со Христомъ; чтобы всякое дѣло освящалось молитвою, предпринималось не по влеченію растлѣннаго сердца, но по чистому сознанію долга, предписаннаго закономъ Божіимъ,—совершалось не для удовлетворенія самолюбію, прихотямъ и страстямъ, но во славу Божію, по оному правилу Апостоль-

скому: *аще ясте, аще ли піете, аще ли ино что творите, вся во славу Божію творите.* Само собою разумѣется, что при этомъ должно наблюдать должный порядокъ и въ самомъ родѣ дѣлъ. Дѣла непосредственно относящіяся къ служенію Богу и прославленію Его имени, по долгу, займутъ первое мѣсто, и время, посвященное имъ, не должно быть отнимаемо у нихъ безъ особенно крайней нужды. Пусть дни святые святятся молитвою въ храмѣ Божіемъ, благоговѣйнымъ и душеполезнымъ чтеніемъ и размышленіемъ, дѣлами человѣколюбія и благотворенія ближнимъ. Пусть дни сѣтованія и покаянія будутъ посвящены неотложно сѣтованію о грѣхахъ своихъ, покаянію и воздыханіямъ о небесномъ отечествѣ. Пусть начало, средина и конецъ и каждаго работнаго дня освятятся усердною молитвою ко Отцу Небесному. Пусть и часть ночнаго покоя посвящена будетъ для ежедневнаго испытанія своей совѣсти, для обозрѣнія дневныхъ дѣлъ и грѣховъ своихъ предъ вездѣсущимъ и всевѣдущимъ Богомъ. Дѣла служенія благу общественному должны предшествовать дѣламъ относящимся къ нашимъ личнымъ нуждамъ и пользамъ. Если во всемъ и всегда мы пользуемся трудами другихъ, то справедливость требуетъ, чтобы своею дѣятельностію на пользу другихъ, мы заслужили право пользоваться трудами другихъ. Словомъ: пусть во всей жизни нашей будетъ всѣмъ время и время всякой вещи:

но да не будетъ въ жизни нашей времени празднаго и пустаго, какъ нѣтъ такого времени въ природѣ.

Какой главный законъ времени? Оно идетъ только впередъ, и не возвращается назадъ. Это свитокъ, котораго листы вращаются одинъ за другимъ невидимою для насъ рукою. Намъ дано, своими мыслями, желаніями и чувствами, своими словами и дѣлами, вписывать въ немъ извѣстныя письмена, но нельзя обратить назадъ ни одного листа, нельзя измѣнить въ немъ ни одной буквы: что сдѣлано нами во времени. то ушло уже и сокрылось отъ насъ вмѣстѣ съ временемъ. того ничто уже не въ силахъ ни измѣнить, ни возвратить къ намъ назадъ. Такъ и минувшаго года для насъ уже не будетъ! Онъ ушелъ и унесъ съ собою всѣ дѣла наши— въ вѣчность. Въ немъ начертана полная картина нашей жизни цѣлаго года,—отъ внутренняго движенія сердца до внѣшнихъ дѣйствій и поступковъ, отъ сокровеннѣйшихъ помысловъ духа до каждаго слова, исшедшаго изъ устъ нашихъ. Все это минувшій годъ унесъ съ собою въ вѣчность; все это представитъ теперь предъ лице Отца Небеснаго; все будетъ сокрыто и запечатлѣно до дня страшнаго суда Христова; все будетъ открыто и объявлено тогда предъ лицемъ вселенной, предъ Соборомъ Ангеловъ и человѣковъ. Что, если свитокъ сей исполненъ суеты и легкомыслія, неправдъ и беззаконій?

Не возопіемъ ли тогда горамъ: *падите на ны, и холмомъ: покрыйте ны отъ лица Сѣдящаго на престолѣ!*... Но, прошедшее не возвратно. Одно милосердіе сладчайшаго Искупителя нашего можетъ покрывать грѣхи наши; одна всеочищающая Кровь Его, изліянная за животъ міра, можетъ очищать беззаконія наши; одна Его вседовлѣющая Правда можетъ заглаждать неправды наши; одно Его всемогущество можетъ изглаждать вписанное въ книгѣ живота нашего, доколѣ Правосудіе Божіе не запечатлѣетъ сію книгу въ день смерти нашей. Итакъ къ Нему—нашему Искупителю и Господу—обратимся съ сердцемъ сокрушеннымъ и смиреннымъ; къ Нему прибѣгнемъ съ покаяніемъ и слезами; Ему возопіемъ всѣмъ существомъ своимъ: *Господи, ими же вѣси судьбами, спаси насъ!* Тебѣ единому предаемъ всю жизнь нашу, Тебѣ вручаемъ всю судьбу нашу: твори съ нами и въ насъ, что угодно Твоей высочайшей Премудрости, что обрящетъ полезнымъ для насъ Твоя неизреченная благость! *Отче нашъ,* во всемъ и всегда *да будетъ Воля Твоя!* Аминь.

СЛОВО

произнесенное въ недѣлю православія предъ объявленіемъ Высочайшаго манифеста о заключеніи окончательнаго мирнаго договора съ Турціею.

Отрадно сердцу каждаго русскаго слышать, что великое освободительное дѣло Россіи, послѣ двухлѣтнихъ почти тревогъ, грустныхъ событій и великихъ съ нашей стороны жертвъ, окончилось, наконецъ, желаннымъ миромъ. Хотя современные намъ народы западные невполнѣ оцѣнили наши жертвы; но нѣтъ сомнѣнія, что ихъ оцѣнятъ по достоинству исторія и послѣдующія поколѣнія; оцѣнитъ ихъ и Тотъ Судія міра, Которому дана отъ Отца Небеснаго власть судъ творити. Хотя святыя стремленія народа русскаго, взявшаго на себя такой великій подвигъ, по зложелательству враговъ невполнѣ увѣнчаны успѣхомъ; но нѣтъ сомнѣнія, что уже навсегда положено прочное основаніе дѣлу освобожденія древне-христіанскаго востока, —навсегда померкъ свѣтъ полумѣсяца предъ торжествующимъ сіяніемъ Креста Христова. Такимъ образомъ миръ, возвѣщаемый намъ нынѣ, будучи торжествомъ русскаго народа, вмѣстѣ съ тѣмъ является торжествомъ свѣта надъ тьмою, цивилизаціи надъ варварствомъ, христіанства надъ невѣріемъ.

Это нынѣшнее торжество наше усугубляется еще другимъ—торжествомъ побѣды надъ врагами Православія, празднуемымъ нынѣ Церковію. Начало этаго праздника положено въ VIII вѣкѣ на православномъ востокѣ. Тогда миръ Церкви Христовой былъ возмущаемъ ложнымъ ученіемъ, будто поклоненіе свящ. изображеніямъ близко къ языческому идолопоклонству и потому противно духу христіанства. Съ глубокою скорбію взирала православная Церковь на поруганіе святыни, мужественно от-

ставала предметы, которыми питалось благочестіе народа, читавшаго въ св. иконахъ живую исторію вѣры Христовой, и наконецъ восторжествовала: иконопочитаніе возстановлено было въ древней его силѣ—по разуму Православной Церкви. Тогда на вселенскомъ соборѣ противъ иконоборцевъ, вмѣстѣ съ осужденіемъ ереси иконоборческой, провозглашена была анаѳема, т. е отлученіе отъ Церкви всѣхъ еретиковъ, начиная съ безбожниковъ до отвергающихъ постановленія церковныя, и постановлено было навсегда властію церковною и гражданскою ежегодно воспоминать торжество православія въ настоящій воскресный день съ провозглашеніемъ отлученія отъ Церкви всѣхъ неправовѣрующихъ и не раскаянныхъ грѣшниковъ.

Здѣсь нельзя не остановиться на томъ, что нынѣ многіе между самыми православными видятъ въ этомъ постановленіи излишнюю, доходящую до жестокости, строгость суда, несогласную съ идеей любви, выраженіемъ которой должна быть и служить Церковь Христова. Говорятъ: «можетъ быть такая строгость и нужна была когда нибудь; но теперь грозное слово «анаѳема», кромѣ тяжелыхъ и непріятныхъ впечатлѣній, ничего не производитъ».... Безпристрастный отвѣтъ на подобный взглядъ болѣе всего приличенъ нынѣшнему дню.

Извѣстно, что всякое общество составляется и строится на извѣстныхъ законахъ. Каковы бы ни были эти законы, совершенны или нѣтъ, во всякомъ случаѣ они служатъ выраженіемъ общественнаго сознанія даннаго историческаго времени о правѣ и справедливости, и потому обязательны для всѣхъ. Соблюденіе ихъ даетъ человѣку право пользоваться всѣми преимуществами, предоставленными общественною жизнію, а нарушеніе ихъ лишаетъ этого права. Церковь есть тоже общество, и притомъ—отъ Бога установленное. Это—характеристическая черта, отличающая Церковь отъ всякаго обыкновеннаго человѣческаго общества. Законы общественные, какъ выраженіе общественнаго сознанія извѣстной эпохи, мо-

гутъ имѣть значеніе только условное—для извѣстнаго времени. Не то представляетъ изъ себя Церковь. Основатель и законоположникъ ее—Богъ, хранитель ея—Духъ Св. Идеалъ жизни, одинъ и тотъ же, всегда лежитъ предъ ней до тѣхъ поръ, пока она достигнетъ въ мѣру возраста исполненія Христова (Еф. IV. 13). Поэтому законы ея, постановленія, вѣроученіе имѣютъ безусловное значеніе и обязательную силу для всѣхъ членовъ ея и для всѣхъ временъ. Чему учила и какъ вѣровала Церковь первыхъ вѣковъ, то обязаны принимать и мы—люди 19 го вѣка. Если благоустроенное общество и даже семейство не перестаетъ быть справедливымъ, отлучая отъ себя лицъ, дѣйствующихъ во вредъ ихъ, подрывающихъ благосостояніе и счастіе ихъ; то тѣмъ болѣе Церковь, какъ богоустроенное общество, справедливо поступаетъ, отсѣкая отъ себя членовъ, несогласныхъ съ началами ею освященными. Она неможетъ держать въ своемъ лонѣ тѣхъ людей, которые сами порвали всѣ связи съ нею.

Никто не станетъ отрицать, что среди насъ—сыновъ православной Церкви всегда были и есть люди съ убѣжденіями и правилами жизни не только неправославными, но даже нехристіанскими,—что у насъ называются христіанами и тѣ, которые не исповѣдуютъ Іисуса Христа, во плоти пришедша (1 Іоан. IV. 3), и тѣ, которые отвергаютъ бытіе Бога и міра духовнаго. Какъ часто можно слышать нынѣ отъ людей, повидимому образованныхъ, о Божественномъ откровеніи, о Лицѣ Іисуса Христа, о дѣлахъ Божіихъ въ домостроительствѣ нашего спасенія, о св. таинствахъ, объ уставахъ и законоположеніяхъ Церкви—такія сужденія, въ которыхъ высказываются—вольнодумство, невѣріе и дерзское отрицаніе! За необузданной свободой мысли естественно слѣдуетъ ложнопонятая свобода совѣсти. По этой свободѣ иные почитаютъ себя вправѣ дѣлать все, что только способна выносить ихъ совѣсть. Отсюда—пренебреженіе не только къ такъ-называемымъ воспитательнымъ постановленіямъ Церкви, каковы: праздники, обряды, посты и др., но и къ

самымъ заповѣдямъ Божіимъ. Противъ такого мутнаго и гибельнаго потока безсильно научное образованіе, которое, не освѣщаясь словомъ Божіимъ, только, по слову Апостола, питаетъ гордость ума (1 Кор. VIII. 1),—безсильны и государственные законы; ибо они немогутъ касаться совѣсти и духовной жизни человѣка. Здѣсь сильна только Церковь со своимъ словомъ ученія, и тамъ, гдѣ не пріемлется это слово—со своею властію. Только эта власть, разрѣшающая и связующая, раздающая дары благодати Божіей и удерживающая ихъ, можетъ положить черту, отдѣляющую отступниковъ Церкви отъ вѣрныхъ чадъ ея. Отлучая отъ себя такихъ отступниковъ, св. Церковь выражаетъ то, что уже совершилось на самомъ дѣлѣ: отлучаетъ тѣхъ, которые сами отдѣлились отъ нея и которые, слѣдов., отлучаются невидимо судомъ Божіимъ. Такимъ образомъ не пугаломъ толпы, какъ выражаются иные, служитъ судъ Церкви, а выраженіемъ справедливости—правды.

Здѣсь-то и возражаютъ: «чтобы говорить о правдѣ въ данномъ случаѣ, нужно имѣть въ виду, что Церковь прежде всего должна служить выраженіемъ идеи всепрощающей любви». Но истинная любовь не есть поблажка. Церковь можетъ прощать грѣшника, снисходить къ его покаянію до послѣдней возможности; но при упорствѣ, ожесточеніи его—какъ и кого прощать? Любовь уступаетъ тогда мѣсто строгости. Такъ Церковь поступала всегда: судъ справедливости совершался ею тогда, когда напрасно были испытаны всѣ средства любви ея. Самъ Господь Іисусъ Христосъ, когда основывалъ на земли общество вѣрующихъ, указалъ, когда и какъ слѣдуетъ лишать права быть членомъ Его Церкви. Онъ далъ наставленіе, какъ поступать въ тѣхъ случаяхъ, когда сынъ Церкви пойдетъ врозь съ ея убѣжденіями, или идетъ противъ извѣстныхъ правилъ ея. *Аще согрѣшитъ къ тебѣ братъ твой*, сказалъ Онъ, *иди и обличи его между тобой и тѣмъ единѣмъ. Аще ли тебе не послушаетъ, пойми съ собою еще единаго или два: да при устѣхъ*

двою или тріехъ свидѣтелей станетъ всякъ глаголъ: Аще же не послушаетъ ихъ, повѣждь Церкви: аще же и Церковь преслушаетъ, буди тебѣ, якоже язычникъ и мытарь (**Мтѳ. XVIII. 15—17**). Въ этой мѣрѣ видна и справедливость и кроткая снисходительность къ человѣку, прежде произнесенія надъ нимъ приговора. Св. Церковь, вѣрная примѣру и завѣту своего Основателя, всегда дѣйствовала въ томъ же духѣ снисходительности. Она употребляла всѣ возможныя мѣры, чтобы заблуждшаго поставить на путь истины, и только въ крайнемъ случаѣ съ сожалѣніемъ и соболѣзнованіемъ отлучала его, хотя не лишала его права возсоединенія съ собою.

Итакъ, разсмотримъ, братія, свою совѣсть, чтобы видѣть, сохраняется-ли въ насъ во всей неприкосновенности православная вѣра,—не нарушена-ли цѣлость ея нашими богопротивными о ней мудрованіями, а также богопротивною жизнію?

Положимъ, насъ никто не можетъ обличить въ невѣріи или неправовѣріи; но обращались-ли мы когда нибудь къ своему сердцу для повѣрки нашей внутренней вѣры, и если обращались, то что находили тамъ: живую-ли вѣру во единаго Бога, или тьму невѣрія и заблужденій?—крѣпкую любовь къ Творцу, Спасителю и Промыслителю нашему, или поклоненіе богамъ чуждымъ? Не пробивается-ли иногда и наружу наше невѣріе то въ дерзскихъ сужденіяхъ о тайнахъ Вѣры, то въ глумленіи надъ церковными уставами и свящ. преданіями, то въ открытомъ попраніи закона нравственнаго? И—не въ средѣ-ли людей образованныхъ беретъ начало тотъ заразительный источникъ ложныхъ—антихристіанскихъ идей, который течетъ въ массы людей необразованныхъ и разрушительно дѣйствуетъ на простыхъ чадъ православной Церкви, производя въ душахъ ихъ сомнѣнія и колебанія? Если со всей суммой заблужденій нашего ума и сердца—тайныхъ и открытыхъ—поставимъ себя предъ судомъ Бога; то чѣмъ окажемся—спасающимися-ли сынами свѣта, или отпавшими отъ св. Церкви и погибающими

сынами тьмы?—Правда, нынѣ въ Церкви Божіей, какъ на нивѣ растутъ вмѣстѣ плевелы и пшеница, такъ что кто изъ насъ истинно-добръ и кто притворенъ—невѣдомо никому. Судъ Церкви, отдѣляющей тѣхъ отъ другихъ, для однихъ, является вразумленіемъ и предостереженіемъ, а для другихъ служитъ предначатіемъ того страшнаго суда, на которомъ Судія міра окончательно и навѣчно отдѣлитъ овцы отъ козлищъ. Но пока продолжается наша земная жизнь, каждый изъ насъ, разорвавшій духовную связь съ Церковію, можетъ взывать къ Божественному милосердію, и Отецъ Небесный отворитъ предъ нимъ двери Царствія Своего!

Итакъ, празднуя нынѣ двоякую побѣду православія: побѣду надъ древними еретиками, волновавшими Церковь, и побѣду надъ послѣдователями лжепророка Магомета, возблагодаримъ Господа за Его великія милости и помолимся, да приведетъ Онъ всѣхъ расточенныхъ братій нашихъ въ едино стадо, еще же и сердца враговъ нашихъ къ Себѣ обратитъ и всѣмъ народамъ и племенамъ явитъ Себя въ единой вѣрѣ, да отъ востокъ солнца до западъ, всѣми убо языки, единѣмъ же сердцемъ вси языцы воскликнутъ гласомъ радованія: слава Тебѣ Богу Спасителю всѣхъ во вѣки вѣковъ. Аминь.

Свящ. *Ипп. Липскій.*

Некрологъ.

Люди великіе обыкновенно выражаютъ особую скорбь о потерѣ крупныхъ дѣятелей—въ области науки, искусства, на поприщѣ военномъ, политическомъ. А намъ выпала скромная доля оплакать кончину незамѣтнаго труженика въ вертоградѣ Христовомъ, іерея отца Іоанна. Февраля 2 дня 1879 года на 63 году жизни отъ рожденія, послѣ продолжительной болѣзни, упорной до того, что всѣ усилія самыхъ опытныхъ врачей включительно съ

полковымъ докторомъ, роднымъ братомъ покойника, оказались напрасными, скончался Житомирскаго уѣзда, села Троковичъ, Церкви Троицкой священникъ Іоаннъ Михаиловъ Страшкевичъ. Онъ происходилъ отъ родителей духовнаго званія; былъ сынъ священническій; обучался въ Волынской Духовной Семинаріи; настоятелемъ состоялъ при Николаевской Церкви мѣстечка Народичъ Овручскаго уѣзда съ 1840 по 1869 годъ; по тотъ же 1869 годъ былъ благочиннымъ съ 1852 года, съ 1869 года по настоящее время былъ настоятелемъ Церкви Троицкой села Троковичъ, куда перемѣстился по собственному прошенію. Въ числѣ наградъ за долговременную и полезную службу имѣлъ: набедренникъ, скуфью, камилавку, крестъ бронзовый въ память войны 1853—1856 гг. За двадцати-лѣтнюю безпрерывную благочинническую службу былъ сопричисленъ къ ордену Святой Анны 3-й степени. Трудовая дѣятельность отца Іоанна давала ему право на присвоеніе ему имени пастыря добрѣ стоявшаго на стражѣ словеснаго своего стада, готоваго положить душу свою за овцы; за то онъ былъ любимъ и своими и чужими прихожанами, какъ отецъ среди дѣтей. Ласковый, доступный для всякаго онъ радъ былъ подѣлиться своимъ пастырскимъ словомъ съ каждымъ, безъ разбирательства того, на какую почву падало сѣмя слова—добрую, или злую, предоставляя будущую судьбу сѣятвы слова всеблагому дѣйствію Провидѣнія. Онъ за литературною славою не гонялся и ученыхъ проповѣдей не изготовлялъ, правда; но та простота въ его устныхъ поученіяхъ, въ которыхъ онъ анализировалъ душу человѣческую, достойна того, чтобъ отнестись къ ней съ похвалою, каковая подобаетъ проповѣднику, у котораго каждое слово, исходящее изъ устъ есть живое проявленіе жизни, есть самая жизнь; между словами и жизнію покойника не было разногласія, какое иногда можно замѣтить у людей пріобрѣвшихъ славу въ литературѣ, а въ жизни отшатнувшихся отъ тѣхъ самыхъ правилъ, которыя по теоріи дѣлаютъ честь своимъ творцамъ, или глашатаямъ. Душа его мягкая, нѣжная,

любящая, всепрощающая, всегда ровная, благонадежная и вѣрная въ дружбѣ невольно привязывала къ себѣ всѣхъ и каждаго. Насчетъ мягкости души покойнаго о. Іоанна надобно замѣтить, что онъ въ обращеніи со всѣми отъ велика до мала всегда употреблялъ множественное число личнаго мѣстоименія втораго лица; онъ называлъ каждаго прихожанина по имени и по отечеству и такъ относился даже къ домашней прислугѣ своей. Что такое обращеніе его не было дѣломъ игры, шутки, а выходило дѣломъ серіознымъ, можно видѣть изъ того, что такой образъ и тонъ поведенія усвоенъ его дѣтьми, весьма солидными, состоящими въ священномъ санѣ. Такою чисто-Апостольскою кротостію онъ обезсмертилъ себя, его духъ долго будетъ жить особо въ его родственникахъ, дѣтяхъ и внукахъ, коими Господь благословилъ его, какъ достойными членами благословеннаго Богомъ родоначальника. Жизнь о. Іоанна была славна; и успеніе его да будетъ со святыми! Миръ праху твоему приснопамятный нашъ собратъ! Могильный холмъ, насыпанный надъ тобою да будетъ для всѣхъ знавшихъ тебя, паче же для твоихъ родственниковъ первою ступенью въ великой лѣствицѣ къ небеси, возносящей туда молитвенныя о тебѣ воздыханія къ Богу и низводящей оттуда на землю благоволеніе Божіе!

ПОУЧЕНІЕ,

произнесенное въ Троицкой Церкви, при отпѣваніи священника Іоанна Страшкевича, священникомъ Михаиломъ Зинькевичемъ, 1879 года Февраля 5-го дня.

Нынѣ отпущаеши раба твоего, Владыко, по глаголу твоему съ миромъ, яко видѣста очи мои спасеніе твое.

Спасеніе, содѣланное на крестѣ Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ для всего рода человѣческаго, осужденнаго правосудіемъ Божіимъ за нарушеніе заповѣди на отчужденіе отъ свѣта лицезрѣнія Божія; искупительныя заслуги Спасителя даровавшія всѣмъ человѣкамъ право на возвращеніе потеряннаго блаженства; живоносная кровь и вода истекшая изъ прободеннаго ребра Голгоѳскаго Страдальца для того, дабы мы отъ язвы Его получили исцѣленіе не составляютъ ли того великаго, неоцѣненнаго дара Божественнаго, который—мы вѣруемъ—принадлежитъ почившему въ Бозѣ, возлюбленному о Господѣ, приснопамятному собрату нашему, священноіерею Іоанну, этому пастырю, добрѣ стоявшему, въ продолженіе всей жизни, на стражѣ собственнаго спасенія и спасенія словеснаго стада своего!? Тако! Онъ имѣлъ дерзновеніе предъ Господомъ сказать: *Нынѣ отпущаеши раба твоего, Владыко, по глаголу твоему съ миромъ, яко видѣста очи мои спасеніе твое.* И какъ сказалъ благовременно! Почилъ въ Бозѣ въ самый день Срѣтенія Господня, въ преддверіи (въ настоящемъ годѣ) св. четыредесятницы. Ему она уже не нужна была; онъ уже отговѣлъ четыредесятницу жизни, уже узрѣлъ очами вѣры спасеніе Господне, непрестающій свѣтъ живота вѣчнаго, идѣже нѣсть болѣзнь, ни печаль, ни воздыханіе. Теперь уже онъ донесъ свой тяжелый крестъ жизни и сложилъ благополучно

у подножія креста Господня; уже отхлынули отъ него волны житейскаго моря и онъ благополучно достигъ тихаго пристанища у брега вѣчности. Мирно скончался, умеръ смертію праведника, въ мирѣ съ Богомъ, въ примиреніи со всѣми и съ собственною совѣстію. Вступая въ отверстую дверь жилища смерти, онъ безъ смущенія совѣсти могъ сказать о себѣ: теченіе скончахъ, вѣру соблюдохъ; прочее соблюдается мнѣ вѣнецъ правды, егоже воздастъ мнѣ Господь въ день онъ, праведный Судія.

Нынѣ отпущаеши раба твоего, Владыко, по глаголу твоему съ миромъ, яко видѣста очи мои спасеніе твое. Взирая на этотъ гробъ, мы невольно должны придти путемъ размышленія къ слѣдующему вопросу: отъ чего зависитъ блаженная кончина, и отъ чего иногда, вмѣсто такой кончины постигаетъ человѣка болѣзненное разлученіе души съ тѣломъ, смерть печальная и страшная? Тихая, мирная, блаженная кончина даруется отъ Бога въ награду за хорошую, благочестивую жизнь, жизнь въ вѣрѣ, въ преданности волѣ Божіей, въ соблюденіи заповѣдей Господнихъ съ такимъ усердіемъ, что кажущееся бремя закона Божія становится для человѣка легче чистаго воздуха здороваго, безъ котораго жить нельзя, съ такимъ посвященіемъ Богу ума, сердца и воли, что благоугождающій Господеви все отдаетъ въ волю Божію, а самъ, такъ сказать, остается стражемъ даровъ милосердія Божія, ежеминутно къ нему являемаго. О такихъ людяхъ ветхозавѣтный мудрецъ сказалъ: снидеши во гробъ якоже пшеница созрѣлая, во время пожатія. Напротивъ жизнь безъ вѣры, вопреки заповѣдямъ Господнимъ, жизнь противная волѣ Божіей въ концѣ концевъ приводитъ ко всѣмъ ужасамъ, когда наступаетъ разлученіе души съ тѣломъ,—всегда въ такомъ случаѣ ненормальное, похожее на несвоевременное отторженіе бурею незрѣлаго плода отъ родной вѣтви, или подточеннаго червьемъ. Притомъ кромѣ дѣйствія законовъ естественныхъ, наказывающихъ преступника безпокойствомъ и смущеніемъ въ послѣдніе дни и часы жизни, при смерти его начинаетъ

свое особое дѣйствіе правосудіе Божіе, потрясающее совѣсть, приводящее въ страхъ и трепетъ нераскаяннаго грѣшника. Есть разсказъ объ одномъ безбожникѣ, какъ этотъ несчастный долженъ былъ испытать на смертномъ одрѣ весь страхъ и всю боязнь нечистой совѣсти. Въ эту грозную минуту послѣднее присутствіе духа оставило его и онъ въ отчаяніи умолялъ врача своего: «заклинаю васъ, помогите мнѣ, я отдамъ вамъ половину своего имущества, если вы продлите мнѣ жизнь хотя на шесть мѣсяцовъ, если же нѣтъ, то я пойду во адъ и вы послѣдуете за мною тудаже». Такое откровенное признаніе человѣка невѣдущаго показываетъ, что смерть всякаго грѣшника, такимъ или другимъ способомъ преступающаго законъ Божій, такъ или иначе прогнѣвляющаго милосердаго и правосуднаго Бога, люта, невыразимо мучительна, если онъ не успѣетъ воспользоваться дарами милосердія Божія, не хотящаго, да кто погибнетъ, но да вси пріидутъ въ покаяніе, если не пожелаетъ принести истинныхъ плодовъ покаянія, изгладить грѣхи свои заслугами Спасителя, омыть скверны души живоносною Кровію Искупителя, исцѣлить язвы сердца прикосновеніемъ къ живоносным язвамъ Господа Іисуса.

Можно прожить всю жизнь безъ вѣры въ Бога, безъ любви къ Нему. Есть люди, которые пытаются безъ Христа сдѣлать свою жизнь легкою и пріятною, если имѣютъ къ тому средства—деньги, счастье и здоровье. Но никому нельзя безъ Него пройти чрезъ мрачную долину смерти, никому неминовать страшнаго суда Его. Да! Объ этомъ слѣдуетъ подумать серіозно. Вопросъ жизни и смерти такъ многозначителенъ, такъ важенъ, что при немъ другіе вопросы должны стать на послѣднемъ планѣ. Предлежащій гробъ научитъ насъ смотрѣть на временную жизнь отъ самой колыбели до могилы какъ на дѣло важнѣйшее изъ самыхъ важныхъ дѣлъ, но не какъ на цѣль, а какъ на средство къ цѣли; помнить, что она даруется Богомъ человѣку для наслажденія временными благами настолько, чтобы при этомъ было всегдашнее памятованіе

о благахъ вѣчныхъ, чтобы настоящая жизнь была полемъ сѣятвы, а будущая полемъ жатвы, чтобы это поле было воздѣлываемо хорошо, чтобы сѣялись на немъ сѣмена добрыя, ибо сѣмена паскудныя не дадутъ жатвы доброй, жатвы славы въ дому Отца Небеснаго. Гробъ сей да содѣлаетъ помыслъ о смерти присущимъ сознанію нашему. Часто случается намъ думать о смертномъ часѣ по тому взгляду, который дало намъ воспитаніе въ религіи І. Христовой; но чтожъ? наши мысли, наши думы только скользятъ по поверхности души нашей, не касаясь самаго больнаго мѣста совѣсти такъ, какъ касается врачъ—операторъ больнаго мѣста въ организмѣ тѣлесномъ. И мы или вовсе не примѣчаемъ въ себѣ такого психическаго явленія, или относимся къ нему, какъ къ такому акту, который отравляетъ жизнь нашу. Въ слѣдствіе этого стараемся, заглушить, подавить въ себѣ это непріятное чувство. И въ тоже время забываемъ вѣрное и полезное наставленіе мудреца на этотъ разъ: поминай, говоритъ онъ, послѣдняя твоя—для чего? и во вѣки не согрѣшиши. Вотъ къ какимъ благимъ послѣдствіямъ приводитъ пристальный взоръ на гробъ и смерть!

О, еслибъ каждому изъ насъ было даровано отъ Бога счастіе сказать въ свое время: *нынѣ отпущаеши раба твоего, Владыко, по глаголу твоему съ миромъ, яко видѣста очи мои спасеніе твое.* Аминь.

Священникъ *Михаилъ Зинькевичъ.*

Изъ м. Полоннаго

(Новоградъ-Волынскаго уѣзда Волынской губерніи).

Есть на св. Руси прекрасные уголки, куда, какъ говорятъ, воронъ костей не заноситъ. Но еще болѣе у насъ честныхъ, благородныхъ труженниковъ на разныхъ поприщахъ жизни, о коихъ нерѣдко не вѣдаютъ даже и сосѣди, живущіе съ ними рядомъ, на одной улицѣ. Дру-

гое дѣло люди, надѣлавшіе скандаловъ, или попавшіе подъ судъ и т. п. Мы объ нихъ сейчасъ протрубимъ, пропишемъ во всеуслышаніе, какъ будто наше время и наши читатели только и нуждаются въ томъ, чтобы изъ печатныхъ источниковъ почерпать себѣ примѣры для зла, котораго и такъ у насъ много, ужъ какъ много.—

Но не о такихъ людяхъ рѣчь наша.—Было когда то и въ Кіевлянинѣ напечатано нѣсколько словъ о существовавшемъ славной памяти Лазаретѣ для больныхъ и раненныхъ воиновъ *въ селѣ Новоселицѣ* близъ мѣстечка Полоннаго, говорилось здѣсь и объ успѣхахъ народнаго образованія *во 2-мъ районѣ Новоградъ-Волынскаго уѣзда;* но кто былъ и есть главнымъ виновникомъ этихъ успѣховъ и устроителемъ этаго Лазарета, еще никто не сказалъ ни слова. А между тѣмъ виновникъ этотъ дѣйствительно заслуживаетъ вниманія во многихъ отношеніяхъ.—

Мы говоримъ о мировомъ посредникѣ 2-го района Новоградъ-Волынскаго уѣзда *Григоріѣ Васильевичѣ Ареѳовичѣ.*—Насколько подвинулось образованіе народа въ его участкѣ, можно судить по слѣдующимъ, даннымъ, добытымъ нами изъ оффиціальныхъ источниковъ. Стараніями и въ особенности убѣжденіями г. Ареѳовича вновь открыты и устроены въ прежнемъ его 3-мъ участкѣ одноклассныя народныя училища въ селѣ Великой Новоселицѣ, въ Горопаяхъ, Мшанцѣ, Райкахъ и Кустовцахъ, а въ прочихъ волостяхъ бывшіе тамъ министерскія училища въ м. Любарѣ, Чарторіи, Деревичахъ и Остронолѣ разширены и капитально ремонтированы. Все это сдѣлано для того, что согласно волостнымъ приговорамъ, добытымъ отъ народа всѣми возможными мѣрами тѣмъ же г. Ареѳовичемъ, дѣти, обучавшіеся въ сельскихъ школахъ, должны *обязательно* переходить въ народныя училища для окончательнаго своего образованія.—Съ присоединеніемъ же къ району г. Ареѳовича волостей изъ бывшаго 2-го Мироваго участка Новградъ-Волынскаго уѣзда, въ Мартѣ 1876 года, здѣсь кромѣ народныхъ училищъ въ Полонномъ и Барановкѣ, сельскихъ школъ нигдѣ почти

не было, да и Полонское и Барановское училища требовали значительной ремонтировки. Стараніями г. Ареѳовича какъ то такъ и другое училища поставлены въ надлежащее положеніе, и сверхъ сего въ новомъ участкѣ открыты съ 1876 года слѣдующія училища: въ Миропольской волости: Ново-Миропольская школа, предмѣстье—Каменская, Колоденская, Булдычевская и Малая Коварская; въ Романовской волости: Романовская и Врублевская; въ Барановской волости: Ульшанская, Кашперовская и Глубочинская.—Во всѣхъ этихъ училищахъ въ прошедшемъ году обучалось около 300 мальчиковъ и нѣсколько десятковъ дѣвочекъ —А всего въ участкѣ г. Ареѳовича за 1878 годъ состоялось: народныхъ училищъ 12; сельскихъ школъ 54; учащихся мальчиковъ 2,423, и дѣвочекъ 62.—Въ процентномъ отношеніи на 26,932 души мужеска пола, состоящихъ въ участкѣ, количество грамотности т. обр. выходитъ 0,9,—цифра очевидно почтенная, тѣмъ болѣе заслуживающая вниманія, что въ 1872 году, въ году поступленія на службу г. Ареѳовича, въ томъ же участкѣ было народныхъ училищъ только 6, сельскихъ школъ 40 и учащихся не болѣе 1200.—Такого же рода движеніе въ участкѣ г. Ареѳовича видимъ и въ ассигнованіи суммъ на потребности народнаго образованія отъ обществъ. Въ 1872 году на содержаніе сельскихъ школъ тѣми же обществами, во всемъ нынѣшнемъ участкѣ г. Ареѳовича, жертвуемо было 1,582 р. 15 коп.— За тѣмъ въ 1877 году мы видимъ уже цифру въ 8,767 р 29 коп. а въ прошедшемъ 1878 году 9,353 р. 62 коп.—Не говоримъ уже о томъ, сколько затрачено было крестьянами единовременно на постройку и ремонтировку училищъ и т. п. Покрайней мѣрѣ мы имѣемъ свѣдѣнія, что на постройку и ремонтировку однихъ народныхъ училищъ съ 1875 года затрачено 23,475 р. А сколько же должно было пойти на устройство сельскихъ школъ?—

Но дѣятельность г. Ареѳовича въ этомъ отношеніи не ограничивается усройствомъ однихъ школъ. Заботясь съ рѣдкою ревностію объ устроеніи этихъ школъ въ своемъ

участкѣ, онъ въ тоже время всѣ зависящія отъ себя средства употреблялъ на замѣщеніе въ оныхъ подходящихъ учителей, на составленіе общественныхъ приговоровъ объ обязательномъ обученіи мальчиковъ, и т. п. Въ Мирополѣ, съ согласія г. Ареѳовича, крестьяне, глубоко уважающіе своего священника, чтобы удержать его у себя учителемъ, обязались отработывать ему за это ежегодно по два дня со двора. А въ мѣстечкѣ Полонномъ устроеніе двухъ-класснаго народнаго училища есть, можно сказать, спеціальное дѣло г. Ареѳовича, который для этого убѣдилъ Полонскихъ крестьянъ составить приговоръ о безусловно-обязательномъ обученіи для всѣхъ мальчиковъ, объ ассигнованіи необходимыхъ для тойже цѣли изъ суммъ общества 780 р. и т. п.—Въ тѣхъ же видахъ, по причинѣ значительнаго количества учащихся, (214 мальчиковъ и 6 дѣвочекъ), стараніями г. Ареѳовича въ Полонскомъ училищѣ обществомъ назначенъ сверхъштатный помощникъ учителя съ жалованьемъ въ годъ 120 р. прибавлено жалованья законоучителю и т. п.

Когда, во время минувшей войны, русское общество, по Высочайшей волѣ Ея Величества, Государыни Императрицы, приглашено было принять непосредственное участіе въ содержаніи больныхъ и раненныхъ воиновъ, Григорій Васильевичъ Ареѳовичъ первый въ нашемъ захолустьи откликнулся и на это св. дѣло. Онъ первый съ своею супругою указалъ на возможность устроенія Лазарета въ ближайшемъ къ м. Полонному селѣ Новоселицѣ, въ здѣшнемъ богатомъ и просторномъ дворцѣ Графа Шувалова, который сверхъ другихъ удобствъ представляетъ еще много важныхъ преимуществъ въ гигіеническомъ отношеніи.—По полученіи на то согласія отъ Его Сіятельства, г. Ареѳовичъ въ Сентябрѣ и Октябрѣ 1877 года, съ разрѣшенія г. Волынскаго Губернатора принялъ на себя должность Уполномоченнаго по вновь устроенному Госпиталю, можно сказать, день и ночь работалъ для приспособленія его во всѣхъ частяхъ; самъ договаривалъ рабочихъ, самъ велъ съ ними ра-

счеты, самъ указывалъ что и гдѣ дѣлать, приглашалъ всѣхъ знакомыхъ, а равно и подвѣдомственныхъ ему крестьянъ къ пожертвованіямъ деньгами или натурой, и пр. Къ концу Октября тогоже года Госпиталь былъ готовъ, и хотя тогда больныхъ еще не было, но онъ освященъ былъ 27 Октября въ присутствіи Господина Губернатора Грессера, который отъ себя и отъ всѣхъ жертвователей могъ сказать г. Ареѳовичу только одно прочувствованное глубоко, сердечное спасибо. Къ тому же дню былъ на лицо весь персоналъ Лазарета, а какъ наступило холодное зимнее время, то для перевозки солдатъ, изъ Полонскаго вокзала въ Новоселицу, отъ Графа Шувалова получены были прекрасные тулупы, валенки и теплые шапки на 50-тъ человѣкъ, которыя потомъ въ виду закрытія Госпиталя по распоряженію Его Сіятельства, розданы выписывающимся послѣднимъ больнымъ.—Для исправленія больнымъ церковныхъ требъ г. Ареѳовичъ лично, по своему усмотрѣнію, избралъ лучшаго и преданнаго своему дѣлу до самоотверженія священника Полонской Крестовоздвиженской Церкви, о. *Стефана Хойнацкаго*, а для завѣдыванія врачебною частію старшимъ врачемъ назначенъ былъ *г. Риннебергъ*, человѣкъ прекрасно знающій дѣло, который со своею супругою не мало послужилъ не только санитарнымъ но и нравственнымъ нуждамъ больныхъ воиновъ.—

Понятно само собою, что при такомъ составѣ лицъ ближайшихъ къ Лазарету, самъ Лазаретъ этотъ долженъ былъ пойти какъ нельзя лучше, когда появились въ немъ больные.—Но и тутъ главнымъ, дѣйствующимъ лицомъ выступаетъ все тотъ же г. Ареѳовичъ. Слѣдя въ качествѣ Уполномоченнаго за всѣми физическими нуждами и потребностями больныхъ и раненныхъ воиновъ, онъ въ тоже время не забывалъ и ихъ потребностей нравственныхъ. Отчасти на средства Краснаго Креста, а всего чаще на добровольныя пожертвованія, собираемыя имъ же самимъ или его супругою и супругою г. Ринненберга, которыя, замѣтимъ кстати, тутъ же сами исправляли

обязанности сердобольныхъ сестеръ, г. Ареѳовичъ устроялъ для больныхъ ёлку съ сюрпризами, выписывалъ имъ и дарилъ кисеты, табакъ, а для двухъ больныхъ, лишившихся ногъ, купилъ искусственныя ноги, и т. д. и т. д. Благодаря неусыпной заботливости того же г. Ареѳовича, въ Новоселицѣ не было ни одного дня, ознаменованнаго бывшими побѣдами, ни одного великаго и высокоторжественнаго праздника, когда бы онъ не приглашалъ о. Хойнацкаго служить молебны, причемъ, чтобы всѣ больные могли помолиться, иныхъ изъ нихъ, по распоряженію Ареѳовича, приносили къ мѣсту молитвы на рукахъ, а другихъ препровождали сюда же на койкахъ. Когда же наступило время говѣнія, то по наряду г. Ареѳовича, крестьяне давали солдатикамъ особыя подводы, чтобы ѣздить въ церковь; такія же подводы предоставлены были для желающихъ въ Великій Пятокъ, чтобы они могли приложиться къ Плащаницѣ, и т. п.

Не менѣе того потрудился г. Ареѳовичъ и для сбора суммъ, необходимыхъ на содержаніе завѣдываемаго имъ Лазарета и вообще на нужды Краснаго Креста, особенно отъ крестьянъ волостей, ему подвѣдомственныхъ.— Мы знаемъ изъ достовѣрнаго источника, что по 1-е Сентября 1878 года собрано имъ такимъ образомъ 60,022 р. 41 коп. въ томъ числѣ 2,800 р., пожертвованныхъ тутъ же въ Лазаретѣ, по случаю празднованія 19-го Февраля 1878 года. Не говоримъ уже о томъ, что по иниціативѣ того же г. Ареѳовича, крестьянами вывезено для Лазарета даромъ 60-тъ кубическихъ саженъ дровъ изъ лѣсовъ Графа Шувалова, тоже отпущенныхъ безплатно, что ими доставлено также не мало разнаго матеріалу для первоначальнаго устройства Лазарета, и что наконецъ во все время содержанія больныхъ въ Лазаретѣ таковые тоже безплатно были перевозимы крестьянами изъ Полонскаго вокзала въ Новоселицу.—

И не одни только больные и выздоравливающіе пользовались такимъ обр. искреннимъ вниманіемъ и плодами неусыпной дѣятельности г. Ареѳовича. Въ качествѣ Уполно-

моченнаго по Лазарету онъ зорко слѣдилъ, чтобы ни одинъ умирающій не скончался безъ напутствія, и умершихъ всегда велѣлъ погребать съ подобающею честію, съ крестнымъ ходомъ, со свѣчами, и т. п.—Въ этомъ отношеніи ревностнымъ сотрудникомъ г. Ареѳовича былъ о. Хойнацкій, который во все время существованія Новоселицкаго Лазарета, служилъ всѣмъ больнымъ и умирающимъ не только безмездно, но съ рѣдкою христіанскою любовію.—Нашелся одинъ добрый человѣкъ, который несъ на себѣ всѣ расходы какъ на освѣщеніе церкви во время отпѣванія умершихъ солдатиковъ и за ручныя свѣчи при этомъ употребляемыя согласно мѣстному обычаю, такъ и вообще за свѣчи, употребляемые при совершеніи Елеосвященія больнымъ, при отправленіи молебновъ, также при раздачѣ солдатикамъ вербы въ Лазаретѣ, и т. п. Но этотъ человѣкъ не пожелалъ назвать себя здѣсь. Ему только скажемъ: спасибо.

Но еще большее, русское спасибо подобаетъ по всей справедливости самому г. Ареѳовичу. Если чего остается пожелать при этомъ, то развѣ одного, чтобы у насъ было побольше такихъ искреннихъ и преданныхъ своему дѣлу дѣятелей.— *Волынецъ.*

Перемѣщеніе духовной семинаріи изъ Бѣлгорода въ Курскъ.

Указомъ св. Синода отъ 29 Декабря 1878 года за № 3855 на имя Епископа Курскаго Сергія, дано знать что св. Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго управленія, опредѣлилъ разрѣшить постройку новыхъ зданій въ г. Курскѣ для Курской дух. Семинаріи на купленной для сего усадьбѣ, по Высочайше утвержденному для этой постройки плану и утвержденнымъ въ мѣстномъ строительномъ отдѣленіи смѣтамъ, поручить затѣмъ преосвященному сдѣлать распоряженіе о производствѣ на означенныя постройки торговъ, установленнымъ для сего порядкомъ, назначивъ цѣну для торга исчисленную по

смѣтамъ сумму на матеріалы и рабочихъ 335,471 руб. 76 коп.

Съ переводомъ семинаріи въ Курскъ только двѣ духовныя семинаріи будутъ находиться не въ каѳедральныхъ городахъ: Виѳанская и Волынская.

(Церковно-общ. Вѣстн. № *27).*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИГА:

Руководственные для православнаго духовенства указы Св. Правительствующ. Сvнода.

1721—1878 Г.

(Москва 1879 года, 500 стр.).

По своей основной мысли наша книга не представляетъ чего либо новаго—она отвѣчаетъ тѣмъ же жизненнымъ цѣлямъ, во имя которыхъ указы Св. Сvнода путемъ оффиціальнымъ и содѣйствіемъ частныхъ лицъ оглашаются по духовному вѣдомству. Мы приводимъ указы Св. Сvнода за весь сvнодальный періодъ русской церкви (1721—1878 г.), но не всѣ, а, какъ видно изъ самаго названія книги, только руководственные для православнаго духовенства», только тѣ, которые или выражаютъ дѣйствующее право русской церкви, или ближайшимъ образомъ могутъ содѣйствовать надлежащему пониманію узаконеній, дѣйствующихъ по духовному вѣдомству. Чтобы облегчить пріисканіе, а отчасти и надлежащее пониманіе руководственныхъ указовъ, мы предпочли систематическое изложеніе, расположивъ разнообразное содержаніе книги по слѣдующимъ 12 отдѣламъ:

1) Епархіальное управленіе. Учрежденія общеепархіальныя и мѣстныя (приходскія).

2) О духовенствѣ. Монашествующее духовенство. О монастырскомъ имуществѣ. Благотворительныя заведенія при монастыряхъ.

3) Условія поступленія въ клиръ. Составъ причта и образованіе приходовъ по Высочайше утвержденнымъ журналамъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства.

4) Гражданскія права и преимущества лицъ духовнаго званія.

5) Содержаніе духовенства (Жалованье. О мѣстныхъ средствахъ содержанія духовенства и раздѣлѣ ихъ между членами причтовъ).

6) Пенсіи и пособія лицамъ духовнаго званія. Призрѣніе бѣдныхъ. Опека надъ сиротами.

7) Награды за службу и заслуги по духовному вѣдомству.

8) Надзоръ за поведеніемъ духовенства. Судъ и наказанія. Лишеніе сана.

9) Религіозно-просвѣтительная дѣятельность духовенства (Распространеніе и охрана православной вѣры. Преподаваніе Закона Божія и содѣйствіе народному образованію. Церковная проповѣдь.

10) Устройство церквей. Св. иконы. Церковное благочиніе.

11) Богослуженіе. Церковныя службы и требоисправленія. Заключеніе и расторженіе брака.

12) Церковно-приходскіе документы.

Самые указы Св. Сунода приводятся нами по возможности сполна, дословно, по возможности въ томъ видѣ, какъ они въ свое время были опубликованы во всеобщее свѣдѣніе.

Цѣна 2 рубл. съ пересылкой 2 руб. 25 к. При требованіи четырехъ и болѣе экземпляровъ—пересылка даромъ.

Требованія адресовать въ г. ВОРОНЕЖЪ преподавателю семинаріи Василію Абрамовичу МАВРИЦКОМУ.

Объ изданіи въ Москвѣ съ 1 мая газеты „ВОСТОКЪ".

Предпринимая изданіе политическо-литтературной газеты «ВОСТОКЪ» (безъ предварительной цензуры), мы поставили своею задачею разъяснить текущіе вопросы, вызванные политическими и религіозными событіями, на Востокѣ, среди родственныхъ намъ по вѣрѣ и крови народовъ, для чего мы рѣшились установить чрезъ нашъ органъ прямой обмѣнъ мыслей между греческою, сербскою, болгарскою, румынскою и русскою публицистикой по предметамъ общаго интереса, тѣмъ болѣе, что личныя наши отношенія и знакомства съ нѣкоторыми выдающимися представителями славянской и греческой литературы, ставятъ нашу газету въ этомъ отношеніи въ особо выгодное положеніе; въ то же время мы примемъ участіе въ разъясненіи текущихъ вопросовъ государственной и общественной жизни въ Россіи. Въ газетѣ будутъ помѣщаться корреспонденціи, какъ внутреннія, такъ и заграничныя (изъ Константинополя, Аѳинъ, Іерусалима, Александріи, Бѣлграда, Цетиньи, Букарешта, Львова, а также изъ Босніи, Герцеговины, Болгаріи, Австрійской Сербіи, Румынии и др.). Въ литературномъ отдѣлѣ: романы, повѣсти,

разсказы и др. произведенія русской, славянской и иностранной беллетристики, историческіе, этнографическіе и статистическіе очерки, преимущественно греко-славянскаго міра, критика и біографія, судебныя дѣла, фельетонъ и проч. Цѣна газеты: за годъ съ пересылкою и доставкою 8 руб., за полгода 4 руб. 50 к. Подписка принимается въ Москвѣ, на Остоженкѣ, въ д. Алексѣевскаго монастыря, въ редакціи газеты «ВОСТОКЪ».

Редакторъ-издатель *Н. Дурново.*

Вышли въ свѣтъ
ЗАПИСКИ ВТОРАГО ПУТЕШЕСТВІЯ НА ВОСТОКЪ
А. С. Норова, изданныя подъ редакціею В. Н. Хитрово.

1. *Іерусалимъ и Синай.* 12 печат. листовъ текста, съ портретами А. С. Норова, Іерусал. митропол. Кирилла, съ планомъ г. Іерусалима, сдѣланнымъ тремя красками и съ картами Синайскаго полуострова и горы Синая. Цѣна 1 руб. 80 к. въ переплетѣ 2 р. 30 к. вѣс. за 2 ф.

2. *Палестина и Синай.* Альбомъ видовъ, рисованныхъ съ натуры Н. П. Поливановымъ 16 хромолитогр. рисунковъ. Цѣна 2 р. въ переплетѣ 2 р. 50 к вѣсов. за 3 ф.

Цѣна книги вмѣстѣ съ альбомомъ 3 р. 80 к., въ переплетѣ 4 р. 50 к. вѣсов. за 5 ф.

Съ требованіями обращаться въ Картографическое заведеніе А. Ильина, а также и въ книжн. магазинъ главнаго штаба, въ С.-Петербургѣ.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА НОВЫЙ БОЛЬШОЙ ЛИТЕРАТУРНО-ПОЛИТИЧЕСКІЙ И ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ
«ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ МІРЪ»
ЕДИНСТВЕННЫЙ ДЕШЕВЫЙ БОЛЬШОЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ ВЪ РОССІИ.

Журналъ выходитъ 1-го и 15-го числа каждаго мѣсяца со множествомъ художественно-выполненныхъ гравюръ.

24 №№ ВЪ ГОДЪ.

(Въ каждомъ нумерѣ помѣщаются: романы, повѣсти, разсказы, біографіи, всемірное обозрѣніе, политика, современная хро-

ника, статьи популярно-научныя и пр., и пр.) Къ каждому нумеру прилагаются отдѣльно:

Въ № 6 Вол. Еп. вѣд. вкралась слѣдующая опечатка: въ неоф. ч. на стр. 237, строка 13 снизу напечатано: *искушающе*—нужно читать: *искупующе*.

№ 6-й Вол. Епарх. вѣд. сданъ на почту 16 Марта 1879 года.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 9 Марта 1879 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Апрѣля № 8 1879 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СПАСЕНІЕ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА ОТЪ УГРОЖАВШЕЙ ОПАСНОСТИ.

Въ особомъ прибавленіи къ «Правительственному Вѣстн.» отъ 2-го апрѣля напечатано слѣдующее правительственное сообщеніе:

«Сегодня, въ 9-мъ часу утра, въ то время, когда Государь Императоръ изволилъ по обычаю прогуливаться въ мѣстности, окружающей зимній дворецъ, на тротуарѣ, прилегающемъ къ зданію штаба петербургскаго военнаго округа, на встрѣчу Его Императорскаго Величества съ противоположной стороны зданія вышелъ человѣкъ, весьма прилично одѣтый, въ форменной гражданской съ кокардою фуражкѣ. Подойдя ближе къ Государю Императору, человѣкъ этотъ вынулъ изъ кармана пальто револьверъ, выстрѣлилъ въ Его Величество и вслѣдъ за

этимъ сдѣлалъ еще нѣсколько выстрѣловъ. Проходившіе вблизи люди, а равно и городовые немедленно бросились на злоумышленника и схватили его, причемъ неизвѣстный успѣлъ дать еще одинъ выстрѣлъ, которымъ легко ранилъ въ щеку одного изъ окружавшихъ его людей.

«Божіе Провидѣніе сохранило невредимо драгоцѣнные для Россіи дни Августѣйшаго нашего Государя. Злодѣй арестованъ. Разслѣдованіе начато».

СЛОВО

СКАЗАННОЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ ДИМИТРІЕМЪ, АРХІЕПИСКОПОМЪ ВОЛЫНСКИМЪ И ЖИТОМИРСКИМЪ,

ВЪ ЦЕРКВИ ЖИТОМИРСКАГО ТЮРЕМНАГО ЗАМКА, 16 ЯНВАРЯ 1879 ГОДА.

Изведи изъ темницы душу мою исповѣдатися имени Твоему! (Псал. 141, 8).

Кто это молится извести его изъ темницы? Это молится св. Давидъ—славный Царь Израилевъ. Кто же могъ заключить его въ темницу? Конечно, никто. Но онъ и проситъ извести изъ темницы не тѣло, которымъ онъ жилъ въ домѣ кедровомъ; а душу, которая, и среди царскаго жилища, чувствовала и сознавала себя въ темницѣ. Стало быть можно

и пользуясь полною свободою внѣшнею быть въ темницѣ душею, и находясь въ темницѣ тѣломъ, быть совершенно свободну духомъ. Когда въ темницѣ одно тѣло наше, а не и душа вмѣстѣ, это не есть еще такое бѣдствіе, которое приносило бы какой либо вредъ душѣ нашей, отнимало бы у нея возможность свободно возноситься превыше всего, къ самому престолу Божію на небеса, *исповѣдатися имени Божію*, т. е. славить, хвалить и благодарить Господа: но, когда не одно тѣло, а и душа въ темницѣ, то это такое бѣдствіе, отъ котораго можетъ избавить одинъ только Господь Іисусъ Христосъ — Рѣшитель узъ грѣховныхъ. Вмѣсто собственнаго объясненія этой тайны, я проведу васъ, брат., мысленно по нѣсколькимъ темницамъ.

Вотъ, напримѣръ, темница въ городѣ Филиппахъ: въ ней заключены св. Апостолы, Павелъ и Сила. За что? За проповѣдь Евангелія Христова, за просвѣщеніе свѣтомъ вѣры и благочестія сѣдящихъ во тьмѣ и сѣни смертной язычниковъ, за величайшія благодѣянія, которыя приносила людямъ ихъ св. проповѣдь, за многія чудодѣйственныя исцѣленія, и между прочимъ за изгнаніе духа пытливаго изъ одной отроковицы, которая лживыми прорицаніями приносила большую корысть своему господину. Подстрекаемый корыстолюбіемъ господинъ ея возмутилъ народъ противъ проповѣдниковъ Евангелія: ихъ бранили и поносили, ихъ били и мучили, и отдали,

наконецъ, подъ крѣпкую стражу. Темничный стражъ, недовольствуясь тѣмъ, что заключилъ ихъ *во внутреннюю темницу, забилъ* еще *ноги ихъ въ кладѣ*. Что же дѣлаютъ св. Апостолы, измученные біеніемъ, страждущіе отъ ранъ, не могущіе дать какое либо упокоеніе тѣлу отъ стѣсняющей ноги ихъ колоды,— что дѣлаютъ они въ то время, когда и неизнуренные и здоровые предаются покою? *Полунощи же Павелъ и Сила молящеся пояху Богу*. Видитель, брат., что ни темница ни узы не препятствуютъ Апостоламъ дѣлать свое дѣло, совершать нощное бдѣніе во славу Божію, молиться и славословить Господа? Слышитель, что св. узники не молятся даже объ избавленіи ихъ изъ темницы, а только прославляютъ и благодарятъ Господа за то, что за славу пресвятаго имени Его *сподобились безчестіе пріяти?* И въ темницѣ они исполняютъ свое святое призваніе, которое было цѣлію ихъ жизни;—прославленіемъ имени Божія они возбуждаютъ вниманіе, располагаютъ къ вѣрѣ и умиляютъ сердца заключенныхъ съ ними узниковъ: *послушаху же ихъ* (поющихъ Богу) *юзницы*, замѣчаетъ при семъ св. Лука; и, безъ сомнѣнія, не одинъ изъ слушавшихъ сдѣлался потомъ истиннымъ ученикомъ Христовымъ, какъ сдѣлался такимъ и самъ темничный стражъ. Такими-то святыми узниками, въ первыя времена Церкви Христовой, наполнены были темницы городовъ языческихъ. Но для нихъ

мрачная темница была преддверіемъ свѣтлаго и свѣтоноснаго Царствія Божія; тяжелыя узы были ихъ истиннымъ богатствомъ и лучшимъ украшеніемъ. Эти узы и эти темницы они не промѣняли бы ни на какія царскія палаты, ни на какія сокровища міра.

Если есть еще на землѣ гонимые и страждущіе за вѣру и благочестіе, за правду и добродѣтель; то, быть можетъ, есть они и въ нашихъ темницахъ. Но мы не дерзаемъ, брат., принять на себя чести поучить этихъ истинныхъ страстотерпцевъ Христовыхъ, преподавать имъ наши слабыя наставленія, совѣты и утѣшенія. Самъ Духъ Божій, обитающій въ сердцахъ ихъ, наставитъ ихъ на всякую истину, утѣшитъ ихъ во всякой скорби, укрѣпитъ и поможетъ имъ пройти весь путь терпѣнія и злостраданія до конца. Самъ Господь І. Христосъ вѣщаетъ имъ своими пречистыми устами: *блажени изгнаніи правды ради, яко ваше есть Царствіе Божіе. Блажени есте, егда поносятъ вамъ и ижденутъ, и рекутъ всякъ золъ глаголъ на вы лжуще Мене ради: радуйтеся и веселитеся, яко мзда ваша многа на небесѣхъ.*

Войдемъ въ другую темницу—въ Египтѣ. Кто не слыхалъ объ Іосифѣ? Разлученный съ любящимъ его родителемъ, проданный въ неволю родными братьями, онъ сдѣлался рабомъ въ землѣ иноплеменниковъ. Этого мало: діаволъ и здѣсь поставилъ ему сѣти. Любострастная жена господина его, не успѣв-

шая склонить его къ удовлетворенію своей постыдной страсти, оклеветала его предъ своимъ мужемъ. И вотъ онъ—чистый, невинный и непорочный—въ темницѣ, между преступниками. Нѣтъ за него ни ходатаевъ ни заступниковъ: но онъ и не ищетъ ихъ и не надѣется на нихъ; ибо и вызвавшійся ходатайствовать за него царедворецъ, когда находился съ нимъ въ темницѣ, тотчасъ забылъ о немъ, освободившись изъ темницы. Единому всевѣдущему Господу повѣдалъ онъ скорбь души своей въ молитвѣ, на Него единаго уповалъ онъ всѣмъ сердцемъ своимъ, и отъ Него единаго чаялъ своего избавленія и спасенія. И дивный въ совѣтахъ своихъ Господь не умедлилъ явить на немъ чудеса своей премудрости и всемогущества, не только избавилъ его изъ темницы, открылъ его невинность, возстановилъ честь его, но превознесъ и прославилъ его надъ всѣми, поставилъ его Господиномъ надъ всѣмъ царствомъ Египетскимъ.

Высокій, поучительный и вмѣстѣ утѣшительный примѣръ для тѣхъ, которые подвергаются темницѣ и узамъ по оклеветанію и злобѣ человѣческой. Что утѣшало Іосифа въ его злоключеніяхъ? Крѣпкая вѣра въ премудрость и благость Промысла Божія, безъ воли коего не спадетъ и волосъ съ головы нашей, твердая увѣренность, что Господь премудрый и всеблагій не попуститъ случиться съ нами ничему, что могло бы при-

нести действительное зло душѣ нашей,—что, напротивъ, и самыя бѣдствія попускаются на насъ для нашего истиннаго блага и счастія, что въ самыхъ злоключеніяхъ нашихъ является намъ Любовь Божія, желающая намъ *спастися и въ разумъ истины пріити. Божій есмь азъ: вы совѣщаете на мя злая, Богъ же совѣща о мнѣ во благая:* вотъ, что говорилъ незлобивый мужъ своимъ братьямъ, виновникамъ всѣхъ его бѣдствій! Всмотритесь ближе въ этотъ примѣръ вы, почитающіе себя страждущими невинно, по одному оклеветанію иль подозрѣнію. Кто изъ васъ можетъ сравнить себя въ невинности, незлобіи и непорочности съ Іосифомъ? Кто дерзнулъ бы назвать себя неповиннымъ предъ Сердцевѣдцемъ Господомъ, предъ Его всеиспытующею Правдою? Если же такъ, то не должно ли благодарить Господа, что Онъ, по милосердію своему, подаетъ вамъ случай незаслуженнымъ страданіемъ темничнымъ загладить и очистить многіе, быть можетъ, тяжкіе грѣхи и беззаконія и пріобщиться блаженной участи неповинныхъ страдальцевъ? *Кая бо похвала, аще согрѣшающе мучими терпите?* говоритъ св. Апостолъ. Какая заслуга не только предъ Богомъ, а и предъ своею совѣстію, *аще кто постраждетъ, яко убійца, или яко тать, или яко злодѣй, или яко чуждопосѣтитель? Сіе бо есть угодно предъ Богомъ, аще совѣсти ради Божія терпитъ кто скорби, стражда безъ*

правды. Быть можетъ, теченіе дѣлъ житейскихъ не давало иному возможности истинно покаяться во грѣхахъ своихъ, и онъ, отлагая покаяніе со дня на день, подвергался возможности умереть нераскаяннымъ: не самая ли Любовь Божія требовала отторгнуть его на время отъ всего житейскаго, чтобы дать возможность придти въ себя и покаяться? Быть можетъ иной, предавшись жизни разсѣянной и невоздержной, забылъ о Богѣ и душѣ своей, зашелъ уже на тотъ широкій путь порока, который неминуемо привелъ бы его въ погибель: не самое ли милосердіе Божіе, ищущее спасенія грѣшниковъ требовало пробудить его отъ тяжкаго усыпленія грѣховнаго хотя строгимъ и суровымъ гласомъ темничнаго заключенія, что бы узами временными избавить отъ адовыхъ нерѣшимыхъ узъ? Пусть только каждый, мнящійся страждущимъ невинно, войдетъ глубже въ свою душу со свѣтильникомъ Закона Божія, испытаетъ тщательнѣе свою совѣсть предъ лицемъ Сердцевѣдца Господа, прослѣдитъ всю жизнь свою и поставитъ ее предъ зерцаломъ Евангелія Христова; пусть вспомнитъ, потомъ, о смерти, которая приходитъ къ намъ въ день, въ который не чаемъ, и въ часъ, когда не ожидаемъ ее,—о Судѣ Божіемъ, который судитъ и осуждаетъ не только дѣла, а и слова и помышленія сердечная,—о лютости мученій вѣчныхъ, уготованныхъ грѣшникамъ непокаявшимся: тогда онъ самъ будетъ умолять

Господа объ изведеніи не изъ темницы временной, а изъ той темницы духовной, въ которой діаволъ держитъ въ узахъ всякую, порабощенную грѣху и страстямъ душу: *изведи изъ темницы душу мою исповѣдатися имени Твоему!* Поймите же, возлюбленніи, ту истинно благую и благотворную для васъ цѣль, для которой попустила вамъ любовь Божія подвергнуться темничному заключенію: *живу Азъ, глаголетъ Господь: хотѣніемъ не хощу смерти грѣшника, но еже обратитися ему отъ пути своего и живу быти;*—и обращаетъ его всѣми путями милости и правды.

Войдемъ и еще въ одну темницу—въ Вавилонѣ; въ ней содержится Манассія—царь Іудейскій. Сынъ благочестиваго родителя Езекіи, въ ранней юности наслѣдовавшій престолъ отца своего, онъ скоро совратился съ пути благочестія, предался идолопоклонству, волхвованіямъ и всѣмъ мерзостямъ языческимъ. Примѣръ царя увлекъ и народъ въ туже бездну нечестія. Тщетно призывалъ его Господь къ покаянію и исправленію устами св. Пророковъ, тщетно гремѣло грозное Пророческое слово, предвѣщавшее ему бѣдствія и погибель. Манассія не внималъ гласу пророческому, гналъ и преслѣдовалъ проповѣдниковъ покаянія, и какъ бы въ поруганіе имени Божія поставилъ языческихъ идоловъ въ самомъ храмѣ Господнемъ. Но мѣра долготерпѣнія Божія исполнилась: *и наведе*

Господь на Іерусалимъ начальника воевъ царя Ассирійскаго, и яша Манассію во узахъ, и связаша его оковы ножными, и отведоша въ Вавилонъ; а тамъ заключили въ темницу. Тутъ-то убѣдился несчастный царь, что Слово Божіе есть вѣчная, непреложная истина: что обѣтованія и угрозы пророческія суть *ей и аминь;* что Правосудіе Божіе неизмѣнно и неприложно; что, какъ неисповѣдима благость и долготерпѣніе Божіе, такъ страшенъ и ужасенъ гнѣвъ Его. Чтоже дѣлаетъ несчастный царь въ темницѣ? *Егда озлобленъ бысть, взыска лице Господа Бога своего, и смирися зѣло предъ лицемъ Бога отецъ своихъ, и помолися ко Господу.* О чемъ онъ молился? Не объ избавленіи изъ темницы, не о возвращеніи престола царскаго,—нѣтъ, онъ сознавалъ себя недостойнымъ не только царства, а и самой жизни временной, недостойнымъ наслаждаться свѣтомъ солнечнымъ, видѣть красоту небесную; онъ молился объ одномъ только прощеніи грѣховъ своихъ, чтобы не соблюлись они неизглажденными по смерти, чтобъ не отяготѣли на немъ въ вѣчности, и не предали его вѣчному осужденію и мукамъ. *Умножишася беззаконія моя, Господи, умножишася беззаконія моя, и нѣсмь достоинъ воззрѣти и видѣти высоту небесную отъ множества неправдъ моихъ: зане прогнѣвахъ ярость Твою и лукавое предъ Тобою сотворихъ. И нынѣ преклоняю колѣна сердца моего, требуя отъ Тебе благости, и*

прошу моляся, ослаби ми, Господи, ослаби ми, и не погуби мене со беззаконми моими, ниже въ вѣкъ враждовавъ, соблюдеши золъ моихъ, ниже осудиши мя въ преисподнихъ земли. Премилосердый Господь милостиво принялъ покаяніе грѣшника, и не только простилъ ему грѣхи, но и возвратилъ ему царство. За то и Манассія посвятилъ всю остальную жизнь свою на изглажденіе всѣхъ слѣдовъ своего прежняго нечестія, на труды о благоденствіи и безопасности царства, на утвержденіе и распространеніе благочестія въ народѣ своемъ.

Этотъ примѣръ, брат. мои, ближе всѣхъ другихъ ко всякому изъ васъ. Не первый, безъ сомнѣнія, грѣхъ, и не первое преступленіе закона привели каждаго въ сію темницу. Милосердый Господь много долготерпѣлъ вамъ, ожидая вашего добровольнаго покаянія и исправленія; не мало, конечно, каждый слышалъ предостереженій и совѣтовъ отъ людей добрыхъ и богобоязненныхъ, часто слышалъ угрозы самаго Господа въ святомъ Евангеліи; не рѣдко, быть можетъ, пробуждалась въ иномъ и собственная совѣсть, и громко вопіяла о покаяніи; иному попускалъ даже Господь избавляться и отъ темницы, чтобъ испытать его произволеніе, и дать ему возможность самому добровольно очувствоваться и покаяться. Но вотъ, мѣра долготерпѣнія Божія исполнилась; вы въ темницѣ и въ узахъ. Что будете дѣлать далѣе? Сѣто-

товать и роптать на людей, заключившихъ васъ въ темницу? Но люди суть только орудія и исполнители судебъ Божіихъ. Они не знали многихъ грѣховъ и беззаконій вашихъ; не узнали бы и того, за что осуждаетесь нынѣ, если бы Господу не угодно было обличить васъ, чтобы положить предѣлъ дальнѣйшему преспѣянію въ беззаконіяхъ. Увѣрьтесь же хотя теперь, что есть всевидящее око, предъ которымъ не утаится ничто, предъ которымъ *вся нага и объявлена,* что милосердіе и благость Божія не можетъ превратиться въ потворство беззаконію; что есть всесудящая Правда, которая говоритъ грѣшникамъ: *аще не покаетеся, вси погибнете.* Будете ль надѣяться обмануть правосудіе человѣческое, закрыть дѣла свои ложью, укрыться подъ паутиною хитросплетеній? Но неужели думаете, что обличающее васъ всевѣденіе Божіе не найдетъ средствъ обличить васъ совершенно, что вы успѣете укрыться и отъ самой правды Божіей, что карающая рука Божія не постигнетъ васъ нигдѣ? Слышите ль, что говоритъ Господь грѣшнику? ты *непщевалъ еси, яко буду Тебѣ подобенъ;* нѣтъ, *обличу беззаконія твоя, и поставлю предъ тобою грѣхи твоя, и никтоже изметъ* тебе *изъ руку Моею.* Если же Господь и попуститъ кому-либо уйти отъ наказанія временнаго: то не будетъ ли это явнымъ предвѣстіемъ осужденія вѣчнаго? Не сбудется ли надъ симъ несчастнымъ оное страшное Слово Го-

сподне: *обидяй да обидитъ еще, и скверный да сквернится еще: се гряду скоро, и мзда Моя со Мною, воздати комуждо по дѣломъ его. Горе, горе человѣку тому; уне ему было бы, аще не бы родился человѣкъ той*, еслибы, т. е., онъ изгнилъ во утробѣ матери своей, и не видѣлъ никогда свѣта.

Нѣтъ, братія возлюбленная, единый и единственный путь избавленія и спасенія вашего,—искреннее, всесердечное покаяніе Манассіино. Сознать всю тяжесть беззаконій и неправдъ своихъ, исповѣдать ихъ не только предъ Правосудіемъ Божіимъ, но и предъ судомъ человѣческимъ, рѣшиться понести за нихъ всякое наказаніе временное, чтобъ избавиться отъ осужденія вѣчнаго,—вотъ чѣмъ можете снискать не только временное, а и вѣчное оправданіе и помилованіе отъ Господа! Лучше, тысячу разъ лучше, претерпѣть всѣ скорби въ этой жизни, нежели по смерти *впасти въ руцѣ Бога живаго, имущаго власть погубити и тѣло и душу въ геенѣ огненнѣй*.

У кого благодатію Божіею возродится и укрѣпится эта святая рѣшимость покаяться истинно и не возвратно: тотъ припади съ вѣрою предъ животворящимъ крестомъ Христовымъ, призови въ помощь благодать Распятаго на немъ Господа, предай себя всецѣло Его всеблагой волѣ, и дай крѣпкій и невозвратный обѣтъ—посвятить, подобно Манассіи, всю остальную жизнь свою, гдѣ бъ

ни привелось провести ее—въ темницѣ иль на свободѣ, на родинѣ или въ изгнаніи,—на заглажденіе всѣхъ беззаконій своихъ дѣлами вѣры и благочестія, правды и добродѣтели, любви и милосердія христіанскаго. Тогда, гдѣ бы вы ни были и что бы ни случилось съ вами, вы всегда будете ощущать въ сердцѣ своемъ воспѣтое Псалмопѣвцемъ блаженство тѣхъ, *ихже оставишася беззаконія и ихже прикрышася грѣси!* Аминь.

СЛОВО

въ день рожденія Благовѣрнаго Государя Цесаревича, Великаго Князя Александра Александровича (*).

Думаемъ, что каждый изъ вѣрныхъ сыновъ Россіи, понимающій значеніе для нея Самодержавія и законнаго преемства престолонаслѣдія, вполнѣ сознаетъ, что день рожденія Наслѣдника Царскаго Престола есть истинное торжество нетолько для Царственной Семьи, но и для всего нашего отечества. Родъ царственный есть глава Государства, которою живетъ и управляется все политическое тѣло, а потому—какъ продолженіе царственнаго рода есть величайшее благодѣяніе Божіе къ государству, а слѣдовательно есть и счастіе его, такъ и день рожденія Наслѣдника Царскаго Престола есть священный день для царства. По этому нынѣ въ день рожденія Благовѣрнаго Государя Цесаревича, Великаго Князя Александра Александровича—мы и собрались въ сей св. храмъ, чтобы излить къ Создателю міра и Царю царей, владѣю-

(*) Сказано 26 Февраля 1879 года въ Житомирскомъ каѳедральномъ соборѣ.

щему царствами земными, искреннѣйшую и усерднѣйшую молитву о здравіи, благоденствіи и долгоденствіи Наслѣдника Всероссійскаго Престола, принося своею молитвою и Высокому Виновнику торжества самую лучшую душевную дань. Такова, безъ сомнѣнія, молитва и Наслѣдника царскаго Престола о Себѣ Самомъ, усердна Его молитва и о народѣ Русскомъ—о его счастіи и благоденствіи. —Итакъ нынѣ и Русскій царственный родъ и вся семья Русская, соединивъ свои молитвы ко Всевышнему, молятся объ одномъ и томъ же—счастіи и благоденствіи Россіи.

Въ чемъ же должно состоять счастіе и благоденствіе Русскаго народа? Одинъ изъ древнихъ и славныхъ царей народа еврейскаго премудрый Соломонъ изрекъ Духомъ Божіимъ: *въ благословеніи правыхъ возвысится градъ*, т. е. если мы видимъ домъ, или весь, или градъ, или цѣлое царство процвѣтающими, то это значитъ, что тутъ невидимо хранится сѣмя благочестія, и наоборотъ *усты нечестивыхъ раскопается*, т. е. различныя невзгоды и несчастія заставляютъ думать, что чье нибудь нечестіе колеблетъ основаніе дома, или общества, или государства. Въ чемъ ветхозавѣтный царь видѣлъ причину благоденствія или несчастія своего народа, въ томъ слѣдуетъ его находить и нынѣ. Много можно указать требованій, отъ коихъ зависитъ счастіе и благоденствіе народное, но самое главное и основное—это благочестіе самаго народа. И нашъ Мудрый Царь, еще при возшествіи Своемъ на Всероссійскій Престолъ, указалъ намъ на вѣру, какъ на вѣрнаго стража противъ всего зловреднаго и какъ на вѣрнаго указателя всего благотворнаго. Да, вѣра Христова есть жизнь и свѣтъ и Самъ Господь нашъ І. Христосъ говоритъ о Себѣ, что Онъ есть *путь и истина и животъ*. По милости Божіей народъ Русскій имѣетъ вѣру цѣльную и глубокую въ божественность христіанства и спасительную силу церкви; онъ имѣетъ, утвержденную вѣками, съ божественною мудростію устроенную систему нравственнаго воспитанія, которая отъ рожденія до могилы

ведетъ человѣка къ духовному совершенству однимъ прямымъ и вѣрнымъ путемъ страха Божія; онъ имѣетъ благочестивое настроеніе, которое полагаетъ задатки внутренняго преуспѣянія, мира и счастія и любитъ все то, что питаетъ это благочестивое настроеніе: онъ любитъ всѣ памятники вѣры, всѣ святыни, съ давнихъ времемъ народомъ чтимыя и наша родина имѣетъ имя: *Русь святая.* Не это ли и положено въ основаніе всѣхъ реформъ нынѣшняго царствованія? не отъ того ли и не чужды эти реформы Русскому сердцу, что исходное начало ихъ есть вѣра православная? Не отъ того ли всѣ реформы нынѣшняго царствованія и поставили наше отечество на высшую степень величія, славы и могущества? Да, не отъ инуду взяты эти реформы, составляющія наше счастіе и благоденствіе, а—изъ прошедшаго—изъ образцовъ и примѣровъ родныхъ, выработанныхъ жизнію нашего православнаго народа, подъ вліяніемъ просвѣтившей и возродившей вѣры Христовой.

Но перейдетъ ли это счастіе и въ наше будущее? Возвысится оно, или, по слову свящ. Писанія, *усты нечестивыхъ раскопается?* Для того, чтобы это счастіе перешло въ наше будущее, чтобы плоды великихъ преобразованій настоящаго мудраго царствованія развились, созрѣли и сохранились въ будущемъ, согласно намѣреніямъ и желаніямъ Благочестивѣйшаго Государя Императора и Наслѣдника Его Престола, для этого нужно, чтобы народъ нашъ навсегда сохранялъ себя народомъ Русскимъ, былъ неизмѣнно вѣренъ кореннымъ стихіямъ Русской народной жизни.

Издавна охарактеризовались у насъ коренныя стихіи жизни Русской—и онѣ такъ сильно и полно выражаются словами: Православіе, Самодержавіе и Народность Православіе выражается единствомъ Богодарованной истины; Самодержавіе—единствомъ Богодарованной власти; народность—единствомъ стремленій, царемъ указанныхъ, и Богомъ освященныхъ. Вотъ трехцвѣтное свящ. Знамя Русскаго царства! Вотъ несокрушимая сила его! Вотъ

задатокъ благоденствія и благопоспѣшенія во всемъ! Россія, осѣняемая симъ свящ. Знаменемъ, всегда шла, хотя и тихо, путемъ процвѣтанія и благоденствія и если разражались надъ нею самыя тяжелыя бѣдствія, грозившія ей окончательнымъ раззореніемъ, однакожъ эти бѣдствія немогли сокрушить силу Россіи—священная хоругвь спасала ее отъ всѣхъ бѣдствій, служа—какъ тогда, такъ и теперь,—залогомъ несокрушимой силы, цѣлости, благоденствія и славы нашего отечества: въ благословеніи правыхъ возвышалось отечество наше. Глубоко сознаетъ это каждый истинно-вѣрный сынъ отечества и ни на одну іоту не отступитъ отъ своихъ родныхъ жизненныхъ—государственныхъ началъ, бережетъ ихъ крѣпко, успокоиваясь при этомъ на Божественномъ Христовомъ Откровеніи, и только въ жизни по духу Евангелія видитъ счастіе и благоденствіе Россіи, всегда радуясь о ея благосостояніи.

Но тяжелыми думами омрачается нынѣшнее торжество, при мысли, что и внутри царства Русскаго, не смотря на благотворность реформъ нынѣшняго царствованія, появились злонамѣренные люди, которые совершаютъ рядъ возмутительныхъ и преступныхъ дѣяній, состоящій въ распространеніи революціонныхъ прокламацій и въ покушеніяхъ на жизнь лицъ, стоящихъ во главѣ государственнаго правленія... Не объ этой только малочисленности злодѣевъ, на улицахъ совершающихъ преступленія, скорбимъ мы, а болитъ душа каждаго истиннаго сына Россіи о томъ,—не поколебалось ли уже въ нашемъ отечествѣ основаніе общественной жизни, положенное на твердомъ камнѣ вѣры и благочестія? И не создается ли жизнь на ложныхъ началахъ порочной мысли и чувства по примѣру жизни не русской—иноземной жизни неправославной, а западной, гдѣ невѣріе думаетъ торжествовать надъ Евангеліемъ и гдѣ жизнь, только на внѣшній взглядъ, представляется привлекательною и обаятельною? Появились, повторимъ, и у насъ тайные проповѣдники лжеученій и сѣютъ они зло по лицу земли Русской, во имя ка-

*

кого-то мнимаго прогресса, и увлекаютъ въ слѣдъ его молодое наше поколѣніе. Но не то страшно, что изъ среды молодежи, не имѣющей еще твердыхъ убѣжденій, по легкомыслію не желающей зрѣло обдумать и взвѣсить прискорбныя и тяжкія послѣдствія, выступаютъ на дѣла преступленій лица, которыя явно сами себя подвергаютъ опасности, но то странно и прискорбно, что сумазбродныя лжеученія, противоправительственная пропаганда, не смотря на энергическія мѣры Правительства, находятъ для себя почву на Руси и зло неискореняется. Мы далеки отъ мысли, чтобы люди зрѣлые и съ твердыми убѣжденіями могли увлекаться нынѣшними лжеученіями; но правы ли мы совершенно будемъ, если скажемъ про себя, что мы неповинны въ распространяемомъ злѣ? Наше холодное отношеніе къ вѣрѣ Христовой, наша жизнь, проводимая болѣе по духу міра, а не по духу Христова Евангелія и чрезъ это—наша поблажка, наша небрежность и равнодушное отношеніе къ членамъ общества, имѣющимъ дурныя склонности и порочныя страсти, а можетъ быть и страхъ за свое существованіе, вопреки долгу, чести и совѣсти, дѣлаютъ насъ неревностными пособниками къ предпринимаемымъ Правительствомъ мѣрамъ и холодныя слова *это не мое дѣло* выдѣляютъ изъ среды общества лицъ, которые, дѣлаясь пропагандистами, и суть злѣйшіе враги внутренняго мира, счастія и благоденствія народнаго. Ихъ лжеученіями увлекаются неопытныя души и нашъ священный долгъ—предостеречь увлекающихся и указать имъ признаки, по коимъ можно было бы узнать, что за люди, проповѣдующіе новыя ученія и чего хотятъ сіи проповѣдники.

Что же это за люди? Это люди, огласившіе себя моднымъ именемъ прогрессистовъ, а правильнѣе оглашенные позорнымъ именемъ нигилистовъ, которые смотрятъ и на Правительство и на весь строй нашей церковной, общественной и частной жизни желчными очами вражды и недоброжелательства. Конечно, прогрессъ—великое и святое дѣло; онъ есть стремленіе впередъ—къ лучшему

и Господь нашъ І. Христосъ указуетъ намъ высочайшій предметъ прогресса—стремленіе къ нравственному усовершенствованію: *будите совершени, якоже и Отецъ вашъ Небесный совершенъ есть*, говоритъ Спаситель и Искупитель міра. Но тотъ прогрессъ, который проповѣдуютъ нынѣшніе лжепроповѣдники, разрушаетъ всѣ основы и нравственнаго усовершенія человѣка и—основы его государственной жизни. Отвергая бытіе разумной души человѣка, ея безсмертное назначеніе, вѣчную жизнь, судъ Божій, награды и наказанія по смерти; обоготворяя собственныя страсти; замѣняя добродѣтель коммунизмомъ, т. е. стремленіемъ тунеядцевъ овладѣть чужимъ трудомъ и чужою собственностію; наконецъ забывая Бога и уничижая Христа,—нынѣшніе лжемудрователи «подъ вліяніемъ соціально-революціонныхъ и другихъ разрушительныхъ ученій стремятся къ ниспроверженію всего государственнаго строя, отвергая необходимость всякаго общественнаго порядка, неприкосновенность собственности и святость семейнаго союза». (Высоч. повел. 9 Авг. 1878 г.). «Требуя правъ гражданства своимъ извращеннымъ, лишеннымъ здраваго смысла идеямъ,—они попираютъ идею о законности и законахъ государственныхъ; проповѣдуя свободу, они угрозами и подметными письмами вознамѣрились угнетать свободу тѣхъ, которые исполняютъ свои обязанности по чувству долга и совѣсти; ратуя за принципъ своей личной неприкосновенности,—они не гнушаются прибѣгать къ убійствамъ изъ-за угла». (Правит. сообщеніе. Церк. Вѣст. № 33, 1878 года, стр. 205). Такъ, подавивъ совѣсть изображенные нами злоумышленники называютъ это еще прогрессомъ! Цѣль прогресса—счастіе человѣка. Но чего хотятъ гнилые уроды Русскаго общества? Цѣли и стремленія ихъ, какъ мы видимъ, ужасны и нечеловѣчны. Мы, проповѣдуютъ они, хотимъ и ратуемъ за всеобщую свободу, равенство и братство и благоденствіе. Но сколько лжи, обмана и самообольщенія во всемъ этомъ! Когда и гдѣ созидалось счастіе на началахъ разрушенія, без-

началія, нечестія и безнравственности? Въ прошедшемъ человѣческаго рода много было безумныхъ попытокъ къ подобнымъ хотѣніямъ и современные намъ пропагандисты повторяютъ только ихъ, возвращаясь на безуміе прежнихъ безумцевъ.

Нынѣшніе пропагандисты во 1-хъ не хотятъ никакой зависимости, никакого начальства, а хотятъ полной свободы. Но что такое свобода, гдѣ полная свобода и въ чемъ состоитъ она? *Аще сынъ вы свободитъ*, говоритъ намъ Вѣчная Истина, *воистину свободни будете. Уразумѣйте истину и истина свободитъ вы.* Такъ вотъ гдѣ—въ христіанствѣ и только въ одномъ христіанствѣ истинная и полная свобода, которая, по этому, какъ имѣющая Божественное происхожденіе, есть высочайшій даръ Божій, а не своеволіе и разнузданность, и состоитъ этотъ даръ не въ личныхъ мнѣніяхъ и дѣлахъ, не во лжи и заблужденіяхъ человѣческихъ, но въ свободномъ и разумномъ избраніи лучшаго, во внутреннихъ стремленіяхъ къ высшимъ цѣлямъ безсмертнаго духа,—чѣмъ и отличается человѣкъ отъ животнаго. Человѣкъ, ищущій настоящей, полнѣйшей и совершеннѣйшей свободы въ основу своей дѣятельности полагаетъ Евангеліе Христа Спасителя и ученіе св. Церкви, кои и служатъ для него авторитетомъ; во всѣхъ чувствованіяхъ, мысляхъ, желаніяхъ и дѣйствіяхъ такого человѣка проявляется и дѣйствуетъ одно только добро; достоинство и права своего ближняго признаетъ онъ безусловно, а въ случаѣ надобности жертвуетъ онъ для блага ближнихъ и собою. Но не признавать авторитетовъ, какъ дѣлаютъ пропагандисты, не признавать надъ собою, во имя мнимой свободы, даже правъ родительскихъ,—это значитъ потерять здравый смыслъ и забыть, что человѣкъ существо нравственное, что въ основѣ нравственности лежитъ чувство любви и признательности, это значитъ—попрать Законъ Божественный, самимъ Божественнымъ перстомъ начертанный и на скрижаляхъ каменныхъ, и на скрижаляхъ сердца человѣческаго,—Законъ любви, почтенія а

отсюда и повиновенія къ родителямъ, начальникамъ и благодѣтелямъ. Да, повиновеніе въ христіанской жизни есть такая добродѣтель, которою одною, можно сказать, содержится въ цѣлости весь составъ нравственности и благочестія. Повиновеніе, полагая преграды юношескому жару, нетолько подаетъ исхода злу изъ сердца, но и подавляетъ его тамъ. Слово Божіе о повиновеніи въ общественной жизни вѣщаетъ намъ: *всяка душа*, неисключая никого, *властемъ предержащимъ да повинуется*, слѣдовательно подчиненіе низшаго высшему, почетъ отъ младшаго старшему, повиновеніе всѣхъ и каждаго закону и законному начальству—вотъ условія, безъ которыхъ не можетъ быть ни порядка, ни спокойствія, ни благоденствія въ обществѣ. И какъ неповиновеніе въ духовной жизни влечетъ человѣка къ душевной погибели, такъ и въ быту гражданскомъ своеволіе, разнузданность и непокорность губитъ царства и народы и обагряетъ руки въ крови своихъ собратій.

Что сказать о всеобщемъ братствѣ и равенствѣ людей на землѣ?—Слово Божіе повелѣваетъ возлюбить ближняго, какъ самаго себя. Но безъ Христа и Его Евангелія возможно ли во всей широтѣ выполнить эту заповѣдь? Здѣсь недостаточно естественнаго влеченія къ добру. Человѣкъ, предоставленный одному естественному влеченію, не можетъ отрѣшиться отъ духа вражды и ненависти къ своимъ собратьямъ, стоящимъ выше или ниже его по положенію: богатый съ презрѣніемъ будетъ относиться къ бѣдняку, а бѣднякъ враждебно будетъ смотрѣть на богатаго. У пропагандистовъ цѣль—завладѣть имуществомъ богатыхъ и уравнять симъ всѣхъ людей по матеріальному состоянію; но это только по видимому, а въ сущности цѣль ихъ—заграбить богатство лично для себя. Гдѣ же тутъ братское довѣріе, братская любовь и равенство? Общество вообще есть союзъ людей, взаимно любящихъ другъ друга, взаимно работающихъ другъ для друга; слѣдовательно, гдѣ господствуетъ любовь, тамъ только и можетъ быть равенство. Но какое можетъ быть

равенство тамъ, гдѣ между силою и немощью, между трудолюбіемъ и лѣностію, между заслугою и недостоинствомъ, между добродѣтелію и порокомъ нѣтъ никакаго различія? Какъ это дѣлается у нынѣшнихъ проповѣдниковъ равенства. Если и существуетъ у нихъ братство и равенство, то развѣ только по однимъ злодѣяніямъ.... Одна любовь во Христѣ, возвѣщенная чрезъ Евангеліе, въ состояніи соединить людей между собою неразрывными узами совершеннѣйшаго братства, ибо только Вѣчная Любовь—Христосъ широко раскрылъ человѣческое сердце, возбудивъ въ немъ живыя и глубокія чувства любви, и указалъ ему предметъ любви—все человѣчество. Одна только эта любовь во Христѣ въ состояніи возбуждать, поддерживать и укрѣплять въ насъ благодатныя свойства человѣколюбія, милосердія и уваженія къ нуждамъ и положенію ближняго, а съ симъ вмѣстѣ и воспитывать въ насъ завѣтныя чувства преданности къ Государю Императору и ко всему Его царственному роду, какъ охранителю всякаго мира, счастія и благоденствія народнаго.

Наконецъ, въ своихъ затѣяхъ, стремленіяхъ и притязаніяхъ—все принести въ жертву для общественнаго счастія и благоденствія—могутъ ли на самомъ дѣлѣ нынѣшніе лжепророки доставить истинное счастіе и благоденствіе? Нѣтъ. Миръ душевный, спокойствіе совѣсти, довольство своимъ состояніемъ—вотъ счастіе человѣка на землѣ! Достигается это счастіе всецѣло преданностію Богу и исполненіемъ заповѣдей Его. И народъ мудрый, ищущій прочнаго счастія и благоденствія на землѣ, долженъ все упованіе свое возложить на Бога и всецѣло предать себя въ Его Святую и Премудрую волю. Въ этомъ—единственное основаніе народнаго счастія, ибо Господь почиваетъ въ любящемъ Его народѣ и дѣлаетъ Его сосудомъ своихъ благословеній. Но пусть въ народѣ будетъ и довольство, и хорошія учрежденія, и опытная мудрость, и много силы, но если народъ непризнаетъ въ своемъ благоденствіи руки Божіей, если народъ мечтаетъ, что онъ своимъ умомъ и своею силою благоденствуетъ

и возвышается, то *суетно спасеніе* его и придетъ время, когда Господь постыдитъ и накажетъ такой народъ. Таковъ законъ народоправленія Божія! Слѣдовательно безъ любви къ Богу, безъ любви къ Христову Евангелію а съ симъ и безъ любви къ ближнему никто недоставитъ счастія и благоденствія, какъ обѣщаются доставить его новѣйшіе лжепророки. Мы видимъ, что сердца ихъ не согрѣты ученіемъ Христовымъ; они не заботятся умягчить нравственное существо свое благодатію Господнею; у нихъ нѣтъ дѣлъ Христіанскаго милосердія, а напротивъ одно самолюбіе и прихоти испорченной воли суть двигатели въ ихъ жизни: мыслимо ли, чтобы они могли доставить истинное счастіе и благоденствіе человѣку? Мы видимъ, что его недостигаютъ и никогда недостигнутъ и сами лжепроповѣдники. Но закоренѣвъ во злѣ, потерявъ доброе имя, испытывая однѣ душевныя пытки и страданія, незная гдѣ найти и въ чемъ полагать истинное счастіе, они въ свои сѣти вовлекаютъ неопытныя души хитрымъ лжемудрованіемъ,— что вѣра въ откровеніе Божіе будто бы стѣсняетъ развитіе народовъ, ихъ государственную, гражданскую, семейную и личную жизнь и что если бы авторитетъ вѣры замѣнить авторитетомъ человѣческаго разума; то общества, развиваясь свободно и руководясь однимъ только человѣческимъ разумомъ, были бы счастливы и благоденствовали. Но исторія свидѣтельствуетъ намъ, что одинъ Христосъ и Его Божественное откровеніе принесло истинное счастіе человѣку, что вездѣ, гдѣ ни водворялось Христіанство и гдѣ руководительнымъ началомъ служила вѣра во Христа,— тамъ жизнь частная, семейная, общественная и гражданская представляла самыя отрадныя явленія. И на оборотъ исторія не указываетъ намъ ни одного примѣра, чтобы общество, забывшее Бога и Его св. Евангеліе устояло и блаженствовало; напротивъ то общество разрушается, какъ трупъ отъ прикосновенія воздуха. Изъ сего ясное заключеніе, —что отъ людей невѣрующихъ въ Бога, отъ людей желающихъ, чтобы на свѣтѣ небыло ни царей, ни властей,

ни семейныхъ и личныхъ правъ, отъ людей желающихъ, чтобы на землѣ не было ни Церкви, ни Государства, немыслимо ожидать какого либо счастія и благоденствія. Только тамъ истинное счастіе, гдѣ общество проводитъ *тихое и безмолвное житіе во всякомъ благочестіи и чистотѣ*.

Слуш.—Христіане, сыны православной Россіи! «Правительство» наше ищетъ «себѣ опору въ самомъ обще-«ствѣ и потому призываетъ на помощь силы всѣхъ со-«словій Русскаго народа для единодушнаго содѣйствія «ему въ усиліяхъ вырвать съ корнемъ зло».... И надѣется, что «каждый вѣрноподданный Русскаго Государя будетъ «всѣми зависящими отъ него мѣрами способствовать въ «искорененіи общаго внутренняго врага». Соединимся же всѣ воедино и совокупными силами и средствами будемъ искоренять крадущееся зло. Но не внѣшними средствами будемъ искоренять его. Единственное и самое сильное противудѣйствіе злу—это духовная сила: глубокое религіозное чувство въ народѣ, живая вѣра въ Бога и страхъ Божій. Если мы желаемъ себѣ и своему отечеству добра, то и будемъ постоянно обращать взоры на святое Евангеліе и, при Божественномъ Его свѣтѣ, совершать свой жизненный путь. Какъ члены великой семьи Русской будемъ заботиться, чтобы дѣятельность каждаго изъ насъ вполнѣ отвѣчала требованіямъ Евангельской правды, а неразрушительнымъ началамъ ложныхъ ученій; будемъ молить Господа, да непредастъ Онъ насъ въ неискусенъ умъ принимать отъ другихъ и творить неподобная и да сохранитъ Онъ, Премилосердый, русскій народъ Русскимъ во всемъ. Пусть завистливые враги обвиняютъ наше отечество въ отсталости по отношенію къ новымъ движеніямъ просвѣщенія и гражданственности, лишь бы мы сами, съ благоговѣніемъ хранили свое старое—нашу вѣру и благочестіе, нашу предавность къ престолу, нашу любовь къ отечеству, какъ незыблемыя основанія нашего счастія и благоденствія.—**Аминь.**

Правда о Архіепископѣ Варлаамѣ, бывшемъ первомъ Епископѣ Волынскомъ, а потомъ Архіепископѣ Могилевскомъ, скончавшемся въ званіи простаго монаха и другія нѣкоторыя свѣдѣнія необходимыя для исторіи Волынской Семинаріи.

(Изъ Черниговской Епархіи).

Въ 21-мъ Номерѣ Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошедшій 1878 годъ, авторъ интересной статьи «*Историческій очеркъ Волынской семинаріи*, между прочимъ, заговоривъ о бывшемъ *Преосвященномъ Варлаамѣ*, первомъ православномъ Епископѣ вновь учрежденой въ 1795 году Волынской Епархіи, въ концѣ примѣчанія 1-го, на стр. 825-й замѣчаетъ: «за это (т. е. за поминовеніе Наполеона) Онъ—Варлаамъ былъ лишенъ архіерейства и простымъ монахомъ скончался въ Острожскомъ монастырѣ».—

Видимо самъ авторъ этой замѣтки не довѣряетъ ей, потому что далѣе присоединяетъ: «нѣкоторые изъ современниковъ впрочемъ опровергаютъ то мнѣніе, что онъ умеръ въ Острогѣ».—

Да проститъ намъ почтеннѣйшій авторъ, что, привѣтствуя съ искреннею признательностію интересный трудъ его, мы всетаки не понимаемъ, какой острогъ здѣсь онъ разумѣетъ—городъ ли Острогъ, или острогъ—тюрьму? Причиной тому, что слово острогъ въ его замѣткѣ начинается малою буквою, чего не должно бы быть, если бы здѣсь разумѣлся г. Острогъ, хотя изъ предъидущихъ словъ и надобно заключать въ послѣднемъ смыслѣ, по той причинѣ, что тамъ говорится о «монастырѣ о(О)строжскомъ».—

Но какъ ни понимать то и другое выраженіе, оба онѣ оказываются не вѣрными въ самомъ существѣ своемъ.—Такъ какъ и доселѣ еще есть на Волыни люди,

интересующіеся трагическою судьбою бывшаго архіепископа, скончавшагося въ званіи простаго монаха, то мы считаемъ долгомъ сообщить объ немъ надлежащія свѣдѣнія, добытыя нами частію изъ оффиціальныхъ документовъ, а частію отъ очевидцевъ, которыхъ удалось намъ встрѣтить въ Нѣжинѣ, бывшихъ свидѣтелями самаго разстриженія покойнаго Варлаама.—

Несчастный Варлаамъ Шишацкій, бывшій Епископъ Волынскій и потомъ архіепископъ Могилевскій родился въ селѣ Красиловкѣ Черниговской губерніи, Козелецкаго уѣзда, гдѣ и доселѣ хранится Евангеліе, подаренное имъ и подписанное его собственною рукою (1). Когда въ 1795 году, по повелѣнію Императрицы Екатерины ІІ-й, учреждена была особая Новгородсѣверская Епархія, и при оной Семинарія въ городѣ Новгородъ-сѣверскѣ Черниговской губерніи, то Варлаамъ, бывшій въ то время уже монахомъ, назначенъ былъ ректоромъ тамошней Семинаріи, и «въ то время славился ученостію и богословскими познаніями». Затѣмъ изъ Исторіи Россійской Іерархіи узнаемъ, что Варлаамъ былъ Игуменомъ Новгородскаго Кириллова монастыря. Оттуда въ 1791 году, Августа 22-го произведенъ въ архимандрита, и опредѣленъ Настоятелемъ во второкласный Вяжицкій Николаевскій монастырь Новгородской Епархіи (2).—

Въ 1793 году, по присоединеніи Минской губерніи отъ польши къ Россіи, и по учрежденіи въ Минскѣ православной Епархіи, Архимандритъ Варлаамъ назначенъ былъ въ помощника тамошнему архіепископу Виктору Садковскому, и съ 26 Мая 1794 года подвизался вмѣстѣ съ Викторомъ въ трудахъ по обращенію уніятовъ въ православіе, имѣя мѣстопребываніе съ настоятельствомъ въ Дьятловицкомъ преображенскомъ монастырѣ Минской Епархіи.— Эти труды и успѣшное исполненіе возложеннаго на него порученія обратили вниманіе на Варлаама, и онъ

(1) Историческо-статист. описаніе Черниг. Епарх. книга III, стр. 109.—

(2) Ист. Россійск. Іер. т. І, стр. 392.—

на другой годъ, Іюня 3-го (а не Іюля 5, какъ говоритъ авторъ помянутой замѣтки) 1795 года возведенъ былъ въ Кіевѣ въ санъ Епископа Житомирскаго, въ званіи Викарія того же Минскаго архіепископа Виктора Садковскаго (1).—

Спустя 4 года Волынская Епархія была сдѣлана самостоятельною, и Варлаамъ 16 Октября 1799 года назначенъ былъ мѣстнымъ Епископомъ этой Епархіи.— Здѣсь Варлаамъ служилъ съ честію до 1805 года, когда извѣстный архіепископъ Могилевскій Анастасій Братановскій былъ переведенъ въ Астрахань.— Тогда на его мѣсто въ Могилевъ 20 Декабря 1805 г. опредѣленъ былъ Варлаамъ, и здѣсь же въ 1808 г. 23 Марта пожалованъ въ званіе Архіепископа (2).—

Но въ 1812 году Варлаамъ, испытанный въ борьбѣ со врагами православія, не устоялъ въ душевной крѣпости предъ врагами отечества. Когда въ томъ же году Могилевъ былъ взятъ корпусомъ Французскаго маршала Даву, Варлаамъ, обольщенный бывшими доселѣ небывалыми успѣхами французскаго войска съ одной стороны, и съ другой стороны захваченный въ расплохъ врагами, отъ которыхъ не успѣлъ спастись во время изъ Могилева,— измѣнилъ долгу, и не только самъ поминалъ Наполеона при богослуженіи, но и паствѣ своей, подъ давленіемъ непріятелей, не однократно давалъ предписанія дѣлать тоже самое, велѣлъ произносить въ честь Наполеона и его супруги проповѣди, и т. п.

Такое страшное, безпримѣрное на страницахъ нашего отечества преступленіе, само собою разумѣется, не могло остаться безъ наказанія.— По именному Высочайшему указу Императора Александра I, отъ 1 Мая 1813 года, опредѣлено было лишить Варлаама въ Черниговѣ сана

---

(1) Изъ послужн. списка монаха Варлаама, хранящагося въ Новгородъ-Северск. монастырѣ Черниговск. Епархіи.

(2) Историко-ст. опис. Черниг. Епархіи, Кн. III, стр. 109—110.—

и сослать въ званіи простаго монаха на заточеніе въ Новгородсѣверскій Преображенскій монастырь (1).

Современникъ такъ разсказываетъ о печальномъ актѣ самаго разстриженія Варлаамова. «Тогда же, т. е. по изгнаніи Наполеона изъ Россіи, и по возвращеніи учащихся семинаристовъ въ г. Черниговъ для продолженія ученія, мы—учащіеся узнали, что въ Елецкій монастырь, что въ Черниговѣ, былъ приведенъ подъ стражею какой-то Архіерей и будетъ растриженъ за измѣну царю.—Это былъ несчастный Варлаамъ Шишацкій, архіерей Могилевскій, который во время занятія Бѣлорусскихъ губерній Наполеономъ самъ поминалъ и предписалъ,— говорили,—(и на самомъ дѣлѣ было такъ, какъ мы видѣли), поминать на служеніи имя Наполеона вмѣсто Александра Павловича.

......И исполненіе приговора было возложено на тогдашняго архіепископа Черниговскаго Михаила Десницкаго, бывшаго въ послѣдствіи времени Митрополитомъ С.-Петербургскимъ».—

«Лѣтомъ, когда мы послѣ обѣда, продолжаетъ тотъ же современникъ, въ ожиданіи классическаго звонка, гуляли на монастырскомъ дворѣ (въ Елецкомъ монастырѣ, гдѣ тогда помѣщалось училище), тогда и Варлаамъ выходилъ изъ своей кельи на дворъ, сближался съ нами дѣтьми и заговаривалъ съ нами, но мы боялись его и дичились. Наконецъ оповѣщено было, что 29 Іюня 1813 года, въ праздникъ св. Апостолъ Петра и Павла, будетъ разстриженіе. Это плачевное дѣйствіе было совершено въ Черниговскомъ Каѳедральномъ, Спасо Преображенскомъ храмѣ, предъ литургіей. Пріѣхали вмѣстѣ оба Архіерея, Михаилъ и Варлаамъ; оба были встрѣчены *со славою*, и облачены оба на амвонѣ, среди церкви, также со славою. Вдругъ секретарь консисторіи Павловскій восходитъ на каѳедру и громогласно читаетъ указъ Св. Сѵнода,

(1) Копія съ опредѣленія Св. Сѵнода 1813 года, по этому предмету, и доселѣ хранится въ Архивѣ Новгородсѣверскаго монастыря.—

исчисляющій преступленія Варлаама и осуждающій его на снятіе съ него священнаго сана, съ оставленіемъ при немъ только монашества, и съ опредѣленіемъ его на вакансію простаго монаха въ Новгородъ-Сѣверскій Преображенскій монастырь. Вмѣстѣ съ симъ протодіаконъ Іустинъ снялъ съ Варлаама митру, панагію, омофоръ, саккосъ и прочія облаченія... Подали ему рясу и клубукъ и онъ быстро сбѣжалъ съ амвона въ олтарь чрезъ боковую дверь, потребовалъ въ олтарѣ воды, напился,—потомъ чрезъ пономарню выбѣжалъ изъ церкви, побѣжалъ къ каретѣ и уѣхалъ въ Елецкій монастырь».

«Архіепископъ Михаилъ во все время снятія сана съ Варлаама плакалъ горькими слезами, и потомъ, по удаленіи Варлаама, совершая литургію, постоянно плакалъ.. Многіе стоявшіе во храмѣ, также не могли удержаться отъ слезъ» (1).

Послѣ этаго Варлаамъ прожилъ въ Новгородъ-Сѣверскомъ монастырѣ еще цѣлыхъ десять лѣтъ, и скончался въ 1823 году. Такъ какъ онъ имѣлъ богатую библіотеку, то по смерти его библіотека эта была передана въ Черниговскую Духовную Семинарію, откуда между прочимъ нѣкоторыя книги, не имѣвшіяся въ С.-Петербургской Духовной Академіи, были вытребованы въ означенную Академію.—Говорятъ, что къ концу жизни Шишацкій сдѣлался страшно раздражительнымъ, и къ тому еще лишился зрѣнія,—вслѣдствіе чего нѣкоторые изъ учителей Новгородсѣверской гимназіи и тамошняго духовнаго училища ходили къ нему по вечерамъ для чтенія, которое онъ слушалъ по нѣскольку часовъ; а для того, чтобы слѣпой могъ прогуливаться, протянута была между корпусомъ, въ которомъ онъ жилъ, и Преображенскою церковію—веревка, за которую держась, онъ ежедневно прохаживался на открытомъ воздухѣ (2).—

---

(1) Ив. Григор. Кулжинскій. Черниговскія Епарх извѣс. 1877 года; «Воспоминанія стариннаго Черниговскаго Семинариста, №№ 7 и 8.—

(2) Историко-ст. опис. Черниг. Епархіи, книга III, стр. 110, 111.—

Къ сему считаемъ необходимымъ присовокупить, что въ свое время мы тоже писали исторію Волынской Семинаріи, которая подъ заглавіемъ *«Православная Духовная Семинарія въ городѣ Кременцѣ на Волыни»* напечатана была въ Иллюстрированной Газетѣ, если не ошибаемся, въ 1870 году. Сколько можно замѣтить авторъ «Историческаго очерка Волынской Семинаріи» не читалъ этой статьи. Атамъ кой какія вещи разсказаны подробнѣе.—

— Кромѣ этого совѣтуемъ автору того же очерка обратиться въ Черниговскую Епархію для полученія свѣдѣній о слѣдующихъ лицахъ, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ Волынской Семинаріи, и въ тоже время весьма знакомыхъ въ предѣлахъ Черниговскихъ. Таковы:

1) Извѣстный бывшій ректоръ Волынской Семинаріи, *Архимандритъ Флавіанъ*, при которомъ Волынская Семинарія переведена изъ Аннополя въ Кременецъ, и который между прочимъ былъ однимъ изъ пріемщиковъ Почаевской Лавры при обращеніи ея изъ уніи въ православіе въ 1833 году. Флавіанъ, какъ мы на дняхъ узнали, скончался въ Думницкомъ монастырѣ Черниговской Епархіи, въ званіи Настоятеля этого монастыря, въ 1862 году. Тамъ, долженъ быть и послѣдній послужной списокъ покойнаго, который, безъ сомнѣнія, необходимъ для полной исторіи Волынской Семинаріи, тѣмъ болѣе, что на Волыни есть не мало священниковъ, которые и теперь помнятъ еще Флавіана, учились у него, и интересуются его судьбою.—

2) Сюдаже мы должны отнести *Архимандрита Іеронима Визерскаго*, который будучи уроженцемъ Волынской Епархіи, и воспитанникомъ Волынской Семинаріи, былъ потомъ Инспекторомъ той же Семинаріи, за тѣмъ Ректоромъ Волынской и Черниговской Семинаріи и Настоятелемъ Елецкато Черниговскаго монастыря съ 1823—1830 г. Съ 20 Ноября 1828 г. былъ на чредѣ и опредѣленъ въ Настоятеля первоклассснаго Свіяжскаго Богородицкаго монастыря, въ которомъ и скончался въ 1837 году, оставивъ по себѣ добрую память между людьми знавшими его.

По сказанію современниковъ Іеронимъ былъ кривой на одинъ глазъ; вѣроятнѣе всего по этой причинѣ онъ и несдѣланъ былъ Епископомъ (1).

3) *Мелетій Косиевъ*, бывшій Игуменъ Думницкій, Архимандритъ Елецкаго Черниговскаго монастыря съ 1818—по 1823 г. а съ 1823 года ректоръ Волынскій, и др.—

Свящ. *А. Ѳ. Хойнацкій.*

Кастовые Браки.

(*Изъ недальняго епархіальнаго быта* (*).

Въ числѣ многихъ реформъ, проведенныхъ въ русскую общественную жизнь за послѣднее, послѣ-Севастопольское двадцатилѣтіе, одно изъ выдающихся мѣстъ занимаетъ уничтоженіе обособленія православнаго бѣлаго духовенства, какъ особаго сословія въ государствѣ. Законъ 26-го Мая 1869 года до нѣкоторой степени можетъ быть пріуроченъ къ вѣковѣчному дѣлу 19-го Февраля, такъ какъ въ принципіальномъ отношеніи они одпохарактерны. До изданія помянутаго закона наше приходское духовенство отъ мала до велика было закабалено въ сословныя путы кастоваго левитизма, вопреки прямымъ каноническимъ указаніямъ на этотъ счетъ (VI вселенскаго собора прав. 33). Дѣти духовенства, оканчивавшія курсъ въ духовныхъ академіяхъ и въ семинаріяхъ по первому разряду, могли еще высвобождаться изъ подъ урожденной сословной лямки. Чтожъ до преобладающаго большинства—дѣтей причетниковъ, то они могли избирать

---

(1) Сравн. Аскоченскаго Кіевъ съ его древн. учил. II, стр. 408.

(*) Изъ архива благочинія третьяго участка Константиноградскаго уѣзда Полтавской губерніи.—Указы Полтавскаго духовнаго правленія благочинному Сементовскому отъ 30-го Марта 1833 года, № 383, отъ 11-го Сентября, № 1068 и отъ 30-го Апрѣля 1834 года, № 456

только двѣ дороги внѣ священно и церковно-служительства. При нежеланіи оставаться въ духовномъ званіи они могли служить въ консисторіяхъ и духовныхъ правленіяхъ, или же приписываться къ податнымъ состояніямъ. —Бытопись духовенства, какъ отдѣльнаго сословія въ осударствѣ (1),—одна изъ мало-свѣтлыхъ хартій церковно-русской исторіи... Какъ институція прививная, указно-регламентированная закрѣпощенность духовенства въ сословіе, удерживая въ духовной средѣ, приневоливая къ служенію церкви людей, не всегда соотвѣтствовавшихъ этому назначенію ни умственными качествами, ни нравственнымъ складомъ,—данная институція не могла сказаться продуктивнымъ образомъ ни для церкви, ни для общества.

Закрѣпленіе сословности духовенства, получившее примѣненіе сначала въ Великороссіи, съ теченіемъ времени распространило свое значеніе и въ малорусской Украинѣ. Здѣсь еще къ концу XVIII вѣка было въ практикѣ, а и въ иныхъ мѣстахъ—по крайней мѣрѣ—въ свѣжей памяти избраніе приходскаго священника мірянами. Малорусскій приходъ (парафія) «громадою» (міромъ, на общественномъ сходѣ) избиралъ себѣ священника, какъ нынче производитъ выборъ титаря (церковнаго старосту). Громадные выборы не исключены впрочемъ наслѣдственности перехода извѣстнаго священническаго мѣста отъ дѣда къ сыну, внуку, правнуку и даже по мѣстно-историческимъ изысканіямъ, сообщниковъ «Черниговскихъ Епарх. Извѣстіяхъ» и въ «Полтавскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ» оказывается, что въ нѣкоторыхъ малорусскихъ приходахъ одна и таже фамилія священствовала въ настоящей линіи

(1) Наслѣдственности духовнаго званія сообщена законодательная санкція Московскимъ, 1667 года, соборомъ, который опредѣлилъ: «да всякій священникъ научаетъ дѣтей своихъ грамотѣ и страху Божію и всякому церковному благочинію со всякимъ прилежаніемъ, яко да будутъ достойны въ воспріятіе священства и наслѣдницы въ нихъ церкви и церковному мѣсту, а неоставляти имъ дѣтей своихъ наслѣдниковъ мамонѣ».

втеченіи сотни и болѣе годовъ. Но нельзя не подмѣтить разницы между свободною кандидатурою священства и подневольною необходимостью быть не инымъ чѣмъ, какъ только духовнымъ лицомъ,—разницы между свободною наслѣдовательностью малорусскаго духовенства и обязательнаго великорусскаго. Съ теченіемъ времени реченная разность привелась къ одному знаменателю, уступая свое мѣсто кастово-обязательной униформѣ. Того недостаточно. Къ срединѣ тридцатыхъ годовъ теперешняго столѣтія кастичность духовенства въ *Полтавской* епархіи достигла крайней полноты выраженія. Въ данномъ разѣ сказалось воздѣйствіе опекательности мѣстно-духовнаго представительства. Въ силу туземно-административныхъ указаній сынъ церковно-служитель здѣсь долженъ былъ не только идти торною родительскою тропой, но не располагалъ даже правомъ свободнаго выбора жены, будучи обязанъ вступить въ бракъ съ дѣвушкою духовнаго, такъ называемаго, званія... Относящееся сюда постановленіе выражено въ слѣдующемъ распоряженіи епископа Полтавскаго Наѳанаила Павловскаго (1830—1834 гг.), данномъ мѣстной духовной консисторіи отъ 20-го Февраля 1833 года.

«Часто усматриваю я, что нѣкоторые изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ (семинаріи), а также и причетники, приготовляющіе себя къ священнослужительской должности, вступаютъ въ бракъ съ лицами свѣтскаго званія, или хотя и духовными, но другихъ епархій; между тѣмъ какъ духовнаго званія дѣвицы здѣшней епархіи, не менѣе свѣтскихъ образованныя и при томъ воспитанныя въ доброй нравственности, старѣются въ безбрачности большею частію потому, что не имѣютъ за собою богатаго приданнаго; а отъ сего и Полтавское попечительство (о бѣдныхъ духовнаго званія) излишне и напрасно обременяется назначеніемъ нѣкоторымъ изъ таковыхъ пособій. Почему дабы съ одной стороны преградить между духовными предосудительное для званія сего корыстолюбіе, а съ другой—дать болѣе возможности невѣстамъ духовнымъ, паче же осиротѣвшимъ выходить своевременно въ

замужество, я, по примѣру нѣкоторыхъ сосѣднихъ архіереевъ (1), необходимымъ считаю *воспретить* воспитанникамъ семинаріи, а также и всѣмъ вообще причетникамъ, готовящимъ себя къ священно-служительскимъ должностямъ, вступать въ браки съ дѣвицами свѣтскаго званія, или и духовными, но другой епархіи, развѣ только по особо уважительнымъ причинамъ собственно мною дозволено сіе будетъ. И для того рекомендую консисторіи учинить о семъ надлежащее съ своей стороны распоряженіе, предваривъ, кому слѣдуетъ, что съ тѣми, кои по собственному произволу нарушая сіе распоряженіе будетъ поступлено какъ съ ослушниками, по строгости законовъ». Основываясь на переданномъ «предложеніи», консисторія распорядилась «для должнаго во всей силѣ онаго исполненія послать къ благочиннымъ указы съ предписаніемъ о неотложномъ со стороны благочинныхъ, онаго повелѣнія его преосвященства и о крѣпкомъ, *каждому* изъ холостыхъ людей духовнаго вѣдомства подтвержденіи о

---

(1) Епархіальное предстоятельство, не только сосѣднее Полтавской епархіи и современное епископу Ваѳанаилу, но и дѣйствовавшее не въ примежныхъ Полтавщинѣ мѣстностяхъ и раньше святительства помянутаго іерарха, практиковало мѣропріятія, имѣвшія цѣлью сообщить бракамъ духовенства кастовый характеръ. Къ мѣропріятіямъ такого рода относился несочувственно Московскій митрополитъ Платонъ Левшинъ, какъ это можно видѣть изъ одного письма его къ архіепископу Псковскому Меѳодію Смирнову отъ 17-го Апрѣля 1800 года: «Я примѣтилъ—пишетъ іерархъ—въ дѣлахъ, отъ васъ начатыхъ при производствѣ во священники, что производимые обязаны брать за себя дочерей поповскихъ. Я сего правила никогда не держался. Такое сватовство всегда почиталъ чуждымъ епископскаго характера. Оставшіяся сироты никакого права не имѣютъ въ избраніи во священство Епископа, но избранію или одобренію прихожанъ, единственное дѣло то, чтобы избрать достойнаго, а сватанье почитать никакъ себѣ принадлежащимъ. Человѣколюбіе де сего требуетъ? Но оно не у мѣста; не должно его вмѣшивать въ столь важное избраніе, а изыскивать другихъ способовъ, кои бы совсѣмъ въ сію сферу не входили.—Сіе пишетъ другъ другу» (*Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія*, издан. 1877 года, вып. III, отд. трет., стр. 56).

точномъ исполнeніи ими онаго; для такого же объявленія и подвѣдомымъ семинарскому начальству людямъ въ семинарское правленіе сообщить».

Невзирая на то, что повоизданное распоряженіе было формулировано въ возраженіяхъ столь внушительнаго свойства, скоро сыскался «нарушитель онаго». Въ противность повелѣнія епаршескаго начальства—рапсртовалъ Полтавскому духовному правленію благочинный III участка Константиноградскаго уѣзда, священникъ *Сементовскій* (1)—села Петровки свято-духовской церкви пономарь Василій Полянскій вступилъ въ бракъ съ дочерью мѣщанина Ревякина Ольгою, 18-го числа Мая 1833 года обвѣнчанъ священникомъ села Ряскаго Симеономъ Куделинскимъ. На рапортѣ благочиннаго епископъ Наѳанаилъ далъ слѣдующаго содержанія резолюцію: «истребовать отъ пономаря и отъ попа (2) объясненія, разсмотрѣть и доложить». Духовное правленіе, распорядилось о «немедленной высылкѣ оныхъ священника и пономаря для взятія съ оныхъ въ правленіи повелѣнныхъ объясненій», послало запросы благочиннымъ Сементовскому и Веселовскому, въ вѣдѣніи которыхъ состояли пономарь Полянскій и священникъ Куделинскій,— своевременно-ли

(1) Свѣдѣнія объ этомъ благочинномъ находятся въ статьѣ «Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» *Приходъ села Циглеровки* (издан. 1878 года, вып. VI).

(2) Преосвященный Наѳанаилъ именовалъ іереевъ «понами» не въ одной только этой резолюціи, но и въ другихъ. Въ резолюціи отъ 29-го Ноября 1833 года, по дѣлу священника Жедька—Базилевича, преосвященный на представленіи консисторіи пишетъ: «вдовый и не совсѣмъ старый попъ подаетъ причину къ невыгодному о немъ въ настоящемъ случаѣ заключенію. Оставить его, попа, здѣсь при катедрѣ, чтобы онъ ходилъ къ каждому Богослуженію подъ надзоромъ благочиннаго, іеромонаха Митрофана, который одолжается строго наблюдать какъ за поведеніемъ Жедька—Базилевича, такъ, сколько возможно, и за образомъ мыслей его, склоняя его при томъ къ поступленію въ монастырь въ надеждѣ постриженія въ монашество» (указъ Полтавскаго духовнаго правленія благочинному Сементовскому отъ 9-го Января 1834 года, № 26).

было объявлено благочинными причтамъ распоряженіе преосвященнаго о бракахъ. Изъ благочиннических ъ отвѣтовъ оказалось, что Сементовскій «распубликовалъ» трактуемое распоряженіе въ свою пору и кромѣ того узнавъ «партикулярнымъ» образомъ о сватовствѣ Полянскаго, всячески воспрещалъ ему вступать въ бракъ съ непріукаженнымъ лицомъ. Благочинный же Веселовскій объявилъ указъ по вѣдомству лишь въ Августѣ мѣсяцѣ, такъ что распоряженіе не могло быть извѣстно священнику Куделинскому, вѣнчавшему Полянскаго въ Маѣ мѣсяцѣ. Пономарь Полянскій, ежели допустить, что онъ зналъ про распоряженіе, никакъ не сталъ бы дѣлиться свѣдѣніями на счетъ его съ Куделинскимъ, такъ какъ оно было не въ пользу брачущагося. Взвѣсивъ объясненія сторонъ консисторія, на разсмотрѣніе которой поступило это дѣло, опредѣлила: «оставивъ свящ. Куделинскаго по сему дѣлу свободнымъ, пономаря Полянскаго за неповиновеніе и обманъ оштрафовать стомя поклонами, что выполнить ему впродолженіи четырехъ литургій на херувимской пѣсни въ присутствіи мѣстнаго благочиннаго. Благочинному Веселовскому подтвердить быть дѣятельнѣйшимъ по должности и публиковать указности своевременно, незадерживая излишне.

Легкость наказанія, опредѣленнаго Полянскому «за обманъ и неповиновеніе» должна быть объясняема тѣмъ, что, строго говоря, злополучнаго пономаря вовсе не было за что и пени-то подвергать: епаршеское распоряженіе касалось семинаристовъ да тѣхъ изъ причетниковъ, которые готовились къ священнослужительству. Полянскій же кандидатомъ священства никакимъ образомъ быть не могъ по той причинѣ, что не разумѣлъ вовсе ни *читать*, ни *писать*, такъ что сослуживцамъ его, дьячкамъ, приходилось чинить по безграмотству пономареву рукоприкладство за неука въ церковныхъ актовыхъ книгахъ...

Узко-кастовые браки духовныхъ лицъ Полтавской епархіи, которыя не могли жениться на духовныхъ женщинахъ если послѣднія непринадлежали къ семьямъ мѣстнаго епархіальнаго клира,—сіи браки, бывъ регламентиро-

ваны епископомъ Наѳанаиломъ Павловскимъ, получили въ епархіи значеніе jus vivendi и пользовались таковыми до послѣдняго времени съ нѣкоторыми не особенно распространенными послабленіями. При епископствѣ Полтавскаго преосвященнаго Наѳанаила II Савченки (1850—1860 г. † Черниговскимъ архіепископомъ въ 1875 году) браки клириковъ со свѣтскими лицами допускались подъ двумя условіями. Для этого требовалось—испросить нарочитое разрѣшеніе и взнести въ кассу попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія извѣстную сумму,— откупиться, такъ сказать....

Ив. Павловскій.

Петербургъ.
Марта 12-го дня 1879 года.

Высокопреосвященнѣйшій Евсевій, Архіепископъ Тверскій и Кашинскій.

(Некрологъ).

Двѣнадцатого текущаго марта въ Твери скончался архіепископъ тверской и кашинскій, членъ Св. Синода, Евсевій (Ильинскій). Почившій архипастырь заболѣлъ въ ночь на девятое марта кровоизліяніемъ въ мозговыхъ оболочкахъ.—Высшее богословское образованіе покойный получилъ въ Кіевской духовной академіи, въ которой еще студентомъ былъ постриженъ въ монашество. По окончаніи въ 1835 году академическаго курса, іеромонахъ Евсевій возведенъ въ санъ архимандрита въ 1839 году и преемственно занималъ ректуру въ Кіевской и Литовской семинаріяхъ. Въ епископскомъ санѣ преосвященный состоялъ съ 1849 года съ назначеніемъ викаріемъ Литовской епархіи, епископомъ Ковенскимъ. Съ 1851 по 1858 годъ преосвященный Евсевій былъ епархіальнымъ архіереемъ въ Каменецъ-Подольскѣ, откуда перемѣщенъ на тифлисскую каѳедру католикосовъ, архіепископомъ Кар-

талинскимъ и экзархомъ Грузіи. Въ декабрѣ 1877 года, согласно личному желанію, получилъ назначеніе въ Тверь съ оставленіемъ въ званіи члена Св. Синода. Почившему было около семидесяти лѣтъ отъ роду. Изъ почетныхъ наградъ преосвященный Евсевій имѣлъ всѣ высшіе знаки отличій, за исключеніемъ ордена Андрея Первозваннаго.

Въ духовно-литературномъ мірѣ преосвященный Евсевій обозначилъ свою дѣятельность нѣсколькими изданіями. Въ 1850 году въ Вильнѣ вышли два тома его словъ; въ 1866 году въ Тифлисѣ изданы преосвященнымъ «Слова и рѣчи»; кромѣ того въ 1858—9 гг. въ Петербургѣ вышло собраніе сочиненій и переводовъ преосвященнаго Евсевія съ именемъ епископа подольскаго; въ нынѣшнемъ году въ Твери вышелъ вторымъ изданіемъ первый томъ собранія сочиненій преосвященнаго, заключающій въ себѣ «Переводы изъ твореній св. отцевъ».

(Церковно-обществ. Вѣстн.

Преосвященный Іустинъ, бывшій Епископъ Владимірскій.

(Некрологъ).

Въ полночь съ 16-го на 17-е марта во Владимірѣ скончался бывшій преосвященный Владимірскій Іустинъ (Михайловъ), находившійся на покоѣ съ 1863 года. Покойный іерархъ—магистръ *перваго* выпуска (1823 г.) Кіевской духовной академіи по преобразованіи ея въ 1819 году. Одного выпуска съ нимъ были покойные преосвященные: херсонскій Иннокентій Борисовъ (+ 1857 г.), кишиневскій Антоній Шокотовъ (+ 1871 г.) и орловскій Поликарпъ Радкевичъ (+ 1867 г.). По окончаніи курса магистръ Михайловъ утвержденъ въ должности баккалавра по классу богословскихъ наукъ и постриженъ въ монашество. Въ 1828 году онъ былъ уже возведенъ въ

санъ архимандрита и назначенъ ректоромъ Кіевской духовной семинаріи. Переведенный изъ Кіевской семинаріи въ Черниговскую, Іустинъ въ 1841 году хиротонисанъ во епископа винницкаго; пробывъ здѣсь менѣе года, переведенъ викарнымъ же архіереемъ старорусскимъ; менѣе чѣмъ чрезъ полгода сдѣланъ опять викаріемъ, епископомъ ревельскимъ. Отсюда въ 1845 году назначенъ епархіальнымъ архіереемъ въ Кострому, а изъ послѣдней во Владиміръ въ 1850 году. По удаленіи на покой имѣлъ пребываніе въ Боголюбовѣ монастырѣ.

О пользѣ пчеловодства.

Д-ра І. Дзержона, въ Карльсмарктѣ (*).

Иди, лѣнтяй, къ муравью и учись у него благоразумію!—Изъ этого общественнаго изрѣченія видно, что научиться чему-нибудь можно и у неразумныхъ животныхъ, напримѣръ даже у маленькаго, ничтожнаго муравья. Существованіемъ своимъ животныя обязаны той же самой Премудрости, какъ и человѣкъ, и хотя они при всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ руководятся не соображеніемъ, а прирожденнымъ такъ-называемымъ инстинктомъ, но тѣмъ не менѣе они поступаютъ обыкновенно такъ благоразумно, выбираютъ для достиженія своихъ различныхъ намѣреній такія соотвѣтственныя средства, что мыслящій человѣкъ поражается удивленіемъ.

Къ животнымъ, которыя издавна привлекали особенное вниманіе человѣка, принадлежатъ главнымъ образомъ муравьи и пчелы. Они не только представляютъ намъ примѣръ неутомимаго прилежанія и удивительнаго искусства, но, живя большими обществами, могутъ также служить образцомъ правильно и счастливо устроеннаго общежитія. Жизнь муравьевъ и пчелъ имѣетъ много общаго, но дѣя-

(*) Переводъ съ Нѣмецкаго яз.

тельность и жизнь пчелы конечно заслуживаетъ преимущественнаго интереса и вниманія со стороны человѣка. Причина по которой, въ вышеприведенномъ изрѣченіи лѣнивому поставленъ въ примѣръ муравей, а не пчела, столь же прилежная и еще болѣе искусная—заключается конечно въ томъ, что дѣятельность муравья болѣе бросается въ глаза, дѣятельность же пчелъ была прежде и оставалась до новѣйшаго времени сравнительно мало извѣстной;—улей былъ подобенъ книгѣ подъ семью печатями. Съ тѣхъ поръ какъ мнѣ удалось сдѣлать подвижнымъ пчелиное гнѣздо, печати эти оказались сломанными: улей сдѣлался уже книгой раскрытою, которую каждый свободно можетъ перелистывать, читать и поражаться вновь открытымъ міромъ чудесъ.

Пчелы, какъ извѣстно, принадлежатъ къ насѣкомымъ живущимъ большими обществами. Такое общество, состоящее изъ многихъ тысячъ особей, называется семьей или роемъ. Послѣднее названіе особенно употребительно для вновь отдѣлившейся семьи, которая покидаетъ свое прежнее жилище, старый улей, чтобы основать новую колонію въ дуплѣ дерева или другомъ мѣстѣ разыскиваемымъ для этого особо-отряжаемыми пчелами-ищейками. Пчелиныя общества состоятъ изъ особей трехъ различныхъ родовъ, различающихся поломъ и формою тѣла. Хотя пчелы, какъ и всѣ другія животныя, бываютъ собственно двухъ половъ и въ ульѣ находятся два только рода яицъ, мужскія и женскія, но степень развитія самокъ, которыя всѣ снабжены жаломъ, бываетъ различна. Если образующіяся изъ яичекъ личинки воспитываются въ большихъ, такъ называемыхъ маточныхъ ячейкахъ и снабжаются въ изобиліи особой питательной пищею, то изъ личинокъ образуются вполнѣ развитыя самки, такъ называемыя матки. Въ обыкновенныхъ маленькихъ ячейкахъ, при меньшемъ количествѣ пищи, образуются, напротивъ, самки не вполнѣ развитыя—обыкновенныя рабочія пчелы, названныя такъ потому, что онѣ исполняютъ всѣ работы какъ въ ульѣ, такъ и внѣ его. Изъ мужскихъ яичекъ,

которыя кладутся въ ячейки замѣтно большей вмѣстимости, выходятъ трутни. О ихъ полѣ и назначеніи говорили много нелѣпаго, но теперь каждый начинающій пчеловодъ знаетъ, что это самцы и ихъ назначеніе оплодотворять молодыхъ матокъ.

Каждый рой состоитъ изъ одной только матки, нѣсколькихъ тысячъ работницъ и нѣсколькихъ сотенъ трутней. Число послѣднихъ увеличивается иногда, при благопріятныхъ для нихъ обстоятельствахъ, до нѣсколькихъ тысячъ, но трутни находятся въ семьѣ не во всякое время года, а только тогда, когда въ ульяхъ выводятся молодыя матки, нуждающіяся въ оплодотвореніи,—приблизительно отъ мая до августа. Осенью трутни, какъ безполезные потребители, изгоняются изъ улья. Хотя трутни могутъ жить и дольше, но въ нашемъ климатѣ вѣроятно немногіе изъ нихъ переживаютъ четверть года. Несравненно дольше живутъ матки. Средняя продолжительность ихъ жизни 4 года—что́, для такого маленькаго животнаго, которое развивается въ 16 дней, необыкновенно много.

Матка—душа улья; она центръ пчелиной семьи и мать всѣхъ молодыхъ пчелъ, которыя рождаются изъ яицъ ею положенныхъ. Кладка яицъ начинается около февраля и продолжается безпрерывно до второй половины августа и часто даже до сентября. Число яичекъ, которое кладетъ матка, соразмѣряется съ количествомъ пчелъ въ ульѣ и со степенью взятка, т.-е. съ количествомъ запасовъ, которые доставляются растительностью и могутъ быть вносимы пчелами въ улей. Въ плохихъ ульяхъ и въ холодное время года она кладетъ лишь нѣсколько сотъ яичекъ въ сутки, а въ ульяхъ богатыхъ пчелами и при хорошемъ взяткѣ ежедневная кладка доходитъ до трехъ тысячъ яичекъ.

Матки шмелей и осъ проводятъ зиму въ состояніи совершеннаго оцѣпенѣнія и пробуждаются отъ долгаго сна весеннимъ тепломъ къ новой жизни. Онѣ сами должны устроить гнѣздо, сдѣлать нѣсколько яичекъ и заботиться о дѣтвѣ до того времени, какъ выведутся молодые и по-

могутъ имъ, или замѣнятъ ихъ въ этой работѣ. На все это матка пчелъ неспособна; она должна быть окружена во всякое время года большимъ числомъ рабочихъ пчелъ; въ то время, какъ она только и знаетъ, что класть яйца, эти послѣднія исполняютъ всѣ остальныя работы и, производя теплоту, поддерживаютъ возвышенную температуру, необходимую для существованія всѣхъ членовъ пчелиной семьи. Температура въ ульѣ никогда не должна быть ниже 10°—12° тепла по Реомюру, иначе всѣ пчелы оцѣпенѣютъ и умрутъ. Развитіе тепла вызывается усиленіемъ жизненнаго и, въ особенности, дыхательнаго процесса, происходящаго на счетъ увеличеннаго питанія; ему содѣйствуютъ также особенныя движенія крыльями и условливаемое этимъ треніе, при чемъ пчелы сжимаются въ тѣсный клубъ, такъ что теплота хорошо сохраняется и вліяніе холоднаго воздуха ограничивается незначительною поверхностью. Пчела, отдѣлившаяся отъ клуба, не будучи животнымъ теплокровнымъ, весьма скоро цѣпенѣетъ даже при нѣсколькихъ градусахъ тепла, но весь рой или пчелиное семейство представляетъ какъ бы теплокровный организмъ, могущій произвести внутри своего жилья температуру почти доходящую до теплоты крови, если только улей содержитъ запасъ меда и пчелы имѣютъ возможность достать его. Медъ представляетъ въ холодное время года какъ бы топливо. Когда онъ выходитъ, то улей охладѣваетъ, подобно очагу, въ который перестали подкладывать горючій матеріалъ. Во избѣжаніе этого, въ теченіе зимы—какъ бы долга и сурова она ни была—пчелы, побуждаемыя чувствомъ самосохраненія, неутомимо стараются отовсюду, гдѣ только природа даетъ къ тому возможность, собирать медъ и нести его въ свой улей. Здѣсь хорошо видно, что̀ могутъ сдѣлать малыя, но соединенныя вмѣстѣ и стремящіяся къ одной цѣли силы. По каплямъ приносятъ пчелы сладкій сокъ, а накопляется онъ въ ульяхъ пудами, если только взятокъ обиленъ и погода благопріятна. Одна часть членовъ семьи — по преимуществу старыя пчелы—собираетъ запасы, сладкій

сокъ и цвѣточную пыль (обножку), приносимую въ видѣ маленькихъ шариковъ на заднихъ ножкахъ и служащую для приготовленія корма личинкамъ, а молодыя пчелы въ то же время занимаются обработкой принесеннаго матеріала и всѣми другими работами въ ульѣ. Онѣ питаютъ и грѣютъ личинокъ, строятъ новыя ячейки, необходимыя для помѣщенія червячковъ и для склада накопляющагося меду, — выдѣлываютъ служащій для этого матеріалъ, воскъ, то вещество, которое вмѣстѣ съ медомъ составляетъ доходъ отъ пчеловодства и которое пчелы не собираютъ и не приносятъ, а выдѣляютъ изъ собственнаго тѣла. Самый медъ тоже подвергается извѣстному измѣненію въ тѣлѣ пчелы,—излишняя вода изъ него удаляется, а также и азотистыя части, но измѣненіе здѣсь не столь существенно, и собираніе сладкаго сока, переработываемаго въ медъ, можетъ быть названо медовымъ взяткомъ. Другое дѣло съ воскомъ. Въ прежнее время говорили о собираніи воска и думали, что такъ называемая обножка представляетъ восковые шарики. Въ этомъ сильно ошибались. Уже разнообразный цвѣтъ обножки доказываетъ ошибочность такого мнѣнія, потому что свѣжій чистый воскъ постоянно бѣлъ, какъ алебастръ. Воскъ—это своеобразное произведеніе организма самой пчелы. Какъ паукъ не собираетъ матеріала для паутины, но выдѣляетъ его изъ принятой пищи, такъ точно и пчела образуетъ воскъ изъ самой себя, и для этого въ медѣ она нуждается болѣе, чѣмъ въ цвѣточной пыли. Воскъ составляетъ какъ бы жиръ пчелы. Какъ у другихъ животныхъ излишекъ принятой пищи бываетъ причиною образованія и отложенія жира въ тѣлѣ, такъ точно и у пчелы излишекъ принятаго меду образуетъ особаго роду жиръ, воскъ, и этотъ жиръ выступаетъ наружу на блестящихъ желѣзистыхъ мѣстахъ между кольцами нижней стороны брюшка, въ видѣ блестящихъ листочковъ тонкихъ и прозрачныхъ, подобныхъ слюдѣ. Пчелы берутъ эти восковые листочки челюстями, переминаютъ ихъ въ тягучую тѣстообразную массу и употребляютъ для постройки сотовъ.

Пытались опредѣлить сколько, приблизительно, пчелѣ нужно меду для того, чтобы выдѣлить фунтъ воску, и хотя результаты изслѣдованій очень различны, но можно почти съ достовѣрностью сказать, что пчелѣ для произведенія одного фунта воску нужно съѣсть 10 фунтовъ или даже болѣе меду. Такимъ образомъ воскъ, считая цѣнность потраченнаго на него меду, обходится дороже того, что стоитъ онъ обыкновенно въ продажѣ, и для своей выгоды пчеловоду необходимо беречь соты какъ можно болѣе,—вставлять готовую вощину въ ульи, особенно къ молодымъ роямъ; а вынимая соты полные медомъ, замѣнять ихъ тотчасъ пустыми или вставлять обратно тѣ же самые соты, опроставъ ихъ отъ меда. При богатствѣ взятка пчелы могутъ накопить особенно большіе запасы меду, если онѣ имѣютъ для складыванія его достаточное количество пустыхъ ячеекъ и не нуждаются въ постройкѣ новыхъ. Хотя пчелы во всякое благопріятное время постоянно собираютъ медъ и пекутся о дѣтвѣ, но тѣмъ не менѣе онѣ, смотря по времени года, обращаются болѣе то къ одному, то къ другому занятію.

(Окончаніе впредь).

2) Подписная цѣна на продолженіе изданія въ 1879 году, въ объемѣ не менѣе 600 печатныхъ страницъ, три рубля за книги, (въ переплетѣ 4 р.) и одинъ рубль на пересылку, по мѣрѣ выхода книгъ изъ печати. Деньги а адресы просятъ высылать на имя Его Высокородія Алексѣя Ивановича Яковлева, ъ С.-Петербургъ, Поварской пер. д. № 13, кв. № 5.

Жители Москвы могутъ получать книги, по малой Бронной, въ домѣ квартирѣ Г-жи Яковлевой.

Выписывающимъ 10 и болѣе экземпляровъ дѣлается уступка двадцати процентовъ съ цѣны за книги.

Изданіе «ОПЫТЪ ЕСТЕСТВЕННАГО БОГОСЛОВІЯ» предпринято съ апологическою цѣлію.

Если апологія первыхъ трехъ вѣковъ имѣла громадное значеніе въ языческомъ мірѣ; то въ переживаемую нами эпоху религіознаго равнодушія и невѣрія,—апологія представляется совершенно необходимою. Это уже, отчасти, сознано въ преподаваніи богословія и философіи. Осуществленіе апологическаго метода указываетъ на потребность въ періодическомъ сборникѣ.

Каждый отдѣлъ заключаетъ самостоятельный предметъ и по разнообразію не представляетъ утомительнаго чтенія, отличаясь свѣжестью современныхъ вопросовъ, можетъ заинтересовать каждаго, при доступномъ для пониманія изложеніи научныхъ предметовъ. Тоже принята во вниманіе переживаемая великая эпоха освобожденія ю. в. христіанъ и та живучесть, какая высказалась со стороны русскаго народа.

Въ первой книгѣ *разобраны:* всѣ современные вопросы, смущающіе общество въ религіозномъ отношеніи отъ разныхъ лжеученій подъ громкимъ именемъ науки, происхожденіе этихъ ученій и послѣдствія внѣшняго, враждебнаго вліянія. *Разобраны:* всѣ авторитеты, на которые ссылаются люди, пошатнувшіеся въ религіи и тѣ кои, съ большимъ знаніемъ дѣла относятся къ естественнымъ наукамъ. *Помѣщены* обстоятельные трактаты: а) миссіонерской дѣятельности и б) о расколѣ, въ такой формѣ, что это время есть самое удобное къ воззванію о соединеніи всѣхъ дѣтей Единой, соборной и апостольской церкви, и *приведены* факты вліянія религіи на народный духъ и тотъ путь, на которомъ познается глубина премудрости Божіей и Его безграничная любовь къ своему созданію.

Во второй книгѣ *изображено:* «современное общество въ 1878 году», подъ вліяніемъ еще не прекратившейся борьбы съ западными завистниками, и наши домашніи дѣла съ религіозной точки зрѣнія.

Изъ втораго выпуска *«Религія и современное знаніе»*, въ первой книгѣ «Душевѣдѣніе» помѣщено: историческое обозрѣніе

ученія о душѣ, съ разборомъ старыхъ и новыхъ противниковъ, ея духовнаго свойства, и на сколько это свойство подтверждается изъ самыхъ несостоятельныхъ, антирелигіозныхъ гипотезъ.

Вопросъ о духовномъ свойствѣ души представляется первостепенной важности и потому, мы его разсмотрѣли со всѣхъ научныхъ сторонъ прежде, чѣмъ приступить къ изученію физической природы, такъ какъ только духовному состоянію души мы обязаны познаніемъ Бога, его промыслительной дѣятельности, и самой природы.

«Опытъ естественнаго Богословія» будетъ продолжаться въ 1879 г.:

Въ первомъ выпускѣ *«Современное Общество»* будутъ помѣщаемы: 1) отдѣлы касающіеся современной религіозной жизни; 2) разборъ антирелигіозныхъ сочиненій, появляющихся въ періодической печати и отдѣльныхъ книгъ.

Во второмъ выпускѣ *«Религія и современное знаніе»* будетъ помѣщаемъ разборъ и оцѣнка только тѣхъ сочиненій, которые относятся къ разнымъ отраслямъ естествовѣденія, съ цѣлью представить *«Исторію міроздания»* по библейскимъ и научнымъ источникамъ и сдѣлать *«Очеркъ естествовѣденія»* насколько оно входитъ въ нашу задачу.

Въ третьемъ выпускѣ будетъ заключаться *«Естественное богословіе»*, для котораго два первые выпуски должны служить приготовительнымъ пособіемъ.

№ 7-й Вол. Епарх. вѣд. сданъ на почту 27 Марта 1879 года.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 19 Марта 1879 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Мая № 9 1879 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО
ВЪ НЕДѢЛЮ МЯСОПУСТНУЮ,
СКАЗАННОЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ ДИМИТРІЕМЪ, АРХІЕПИСКОПОМЪ ВОЛЫНСКИМЪ И ЖИТОМИРСКИМЪ,
ВЪ ЖИТОМИРСКОМЪ КАѲЕДРАЛЬНОМЪ СОБОРѢ.

Гдѣ есть обѣтованіе пришествія Его? Отнелѣ же бо отцы успоша, вся тако пребываютъ (2. Петр. 3, 4.).

Каждогодно, въ преддверіи святыхъ и спасительныхъ дней поста и покаянія, св. церковь воспоминаетъ второе—славное пришествіе Господа Іисуса Христа и послѣдній, страшный Судъ Его надъ родомъ человѣческимъ, чтобы этимъ грознымъ воспоминаніемъ пробудить насъ отъ усыпленія грѣховнаго, чтобы подвигнуть насъ къ покаянію и

богоугодному дѣланію, чтобы внушить и вкоренить въ насъ мысль о необходимости благовременно приготовляться къ смерти и Суду Божію.

Но, кажется, и это, самое сильное, средство къ пробужденію грѣшниковъ отъ тяжкаго сна грѣховнаго потеряло надъ нами свою силу. Мы прислушались къ громовой вѣсти о страшномъ судѣ Христовомъ, подобно какъ прислушались и привыкли къ ударамъ грома. Мы готовы, по видимому, и думать и говорить, какъ говорили въ вѣкѣ Апостольскомъ невѣрующіе и ругатели: *гдѣ есть обѣтованіе пришествія Его? Отнелѣ же бо отцы успоша, вся тако пребываютъ,* все также и будетъ.

Не такъ же ли и нынѣ является все въ превратномъ видѣ въ нашемъ грѣховномъ и развращенномъ мірѣ, какъ было и прежде? Нечестіе торжествуетъ и величается; а истинное благочестіе въ стѣсненіи, убожествѣ и презрѣніи. Заблужденія и ложь проповѣдаются на кровѣхъ; а св. истина принуждена бываетъ скрываться подъ спудомъ, чтобъ не быть поруганною и осмѣянною. Праведники, благоугождающіе Богу исполненіемъ Его заповѣдей, служащіе Ему преподобіемъ и правдою вся дни живота своего, и алчутъ и жаждутъ, и наготуютъ и страждутъ; а грѣшники, безстрашно преступающіе законъ Его, презирающіе всесвятую волю Его, одѣваются въ порфиру и виссонъ, веселяся по вся дни свѣтло. Соблазны и беззаконія, не-

вѣріе и нечестіе растутъ и множатся; а вѣра и благочестіе смиренно преклоняютъ главу свою, и не смѣютъ возвести очей своихъ, чтобы не встрѣтить кощунственнаго поруганія и осмѣянія. Гдѣ же есть обѣтованіе пришествія Его? Какъ Святый святыхъ, предъ очами Коего не пребудутъ беззаконницы, терпитъ въ Царствѣ Своемъ всякую нечистоту и беззаконіе? Какъ Правосудный и Праведный не караетъ и неистребляетъ тотчасъ всякое нечестіе и неправду? Какъ всемогущій Глава Церкви терпитъ поруганіе и уничиженіе своихъ членовъ, подвергая ихъ соблазнамъ и искушеніямъ рода прелюбодѣйнаго и грѣшнаго?

Этой глубочайшей тайны долготерпѣнія Божія не понимаютъ, брат. мои, вполнѣ и самые св. Ангелы. Возмущаясь злобою и грѣхами человѣческими, они просятъ у Господа дозволенія погубить нечестивыхъ, оскорбляющихъ Величіе и Святость Божію своими злыми дѣлами,—исторгнуть эти нечистые плевелы отъ среды живыхъ и ввергнуть ихъ въ геенну: *хощеши ли, да шедше исплевемъ я?* Но премилосердый и человѣколюбивый Господь говоритъ имъ: *ни, да не когда восторгающе плевелы, восторгнете купно съ ними и пшеницу; оставите расти обоя купно до жатвы.* Всѣ святые, предстоящіе престолу Божію на небѣ, по сказанію тайновидца, вопіютъ къ Богу день и нощь: *доколѣ, Владыко Святый и Праведный, не*

мстиши крове нашея отъ живущихъ на земли? Но неисповѣдимое долготерпѣніе Божіе говоритъ и имъ: *почійте мало, дондеже совершатся братія ваши и клеврети ваши.* Итакъ *не коснитъ Господь обѣтованія, якоже нѣцыи косненіе мнятъ, но долготерпитъ о насъ.*

Почему долготерпитъ? Потому, вопервыхъ, что самые нечестивые грѣшники, какъ люди, суть дѣло рукъ Божіихъ. И на нихъ напечатлѣнъ всесвятый образъ Отца Небеснаго, и за нихъ принесена Правосудію Божію величайшая и святѣйшая жертва — крестная смерть Единороднаго Сына Божія, и за нихъ пролита Божественная Кровь, *яко Агнца непорочна и пречиста — Христа.* Посему самая Правда Божія требуетъ уже *не смерти грѣшника, но еже обратитися нечестивому отъ пути своего и живу быти ему.* Посему милосердіе Божіе щадитъ и великихъ грѣшниковъ, доколѣ не преисполнится мѣра грѣховъ ихъ, доколѣ не оскудѣетъ и изсякнетъ всякая надежда ихъ обращенія и покаянія, доколѣ не ожесточатся они вконецъ, и не сдѣлаются годными для однаго огня геенскаго.

Потому, во вторыхъ, Господь терпитъ временное превозношеніе грѣшниковъ и уничиженіе праведныхъ, что для разсчета съ людьми у Него цѣлая вѣчность, что и награды и наказанія жизни будущей — безконечны. Потому Само Правосудіе требуетъ ожидать,

чтобы *святый святился еще, и праведный правду да творилъ еще*, среди всѣхъ соблазновъ и искушеній міра, да очистится яко злато въ горнилѣ, да явится достоинъ той высочайшей славы, которою просвѣтятся праведницы яко солнце въ царствіи Отца ихъ; —чтобы *обидяй обидѣлъ еще и скверный скверниился еще*, да будетъ достоинъ того вѣчнаго огня, который уготованъ діаволу и ангеломъ его.

Потому, наконецъ, долготерпитъ и милосердствуетъ Господь о падшемъ и развращенномъ родѣ человѣческомъ, что одному всевѣдѣнію Его извѣстно число избранныхъ не только между тѣми, которые теперь блуждаютъ еще или въ невѣдѣніи истины, или въ ослѣпленіи страстей, и которые, силою благодати Божіей, могутъ обратиться къ покаянію, но и между тѣми, которые произойдутъ отъ рода самыхъ нечестивыхъ и невѣрующихъ, и которые могутъ сдѣлаться истинными чадами Авраама по вѣрѣ и благочестію. По сему Премудрость Божія щадитъ всѣхъ, чтобы, *восторгающе плевелы, не восторгнутъ, вмѣстѣ съ ними и пшеницу*; безконечная Любовь и милосердіе Божіе долготерпѣливо ожидаетъ, доколѣ не выроститъ и не принесетъ плода вся посѣянная, вся сѣемая и вся имѣющая еще сѣяться на нивѣ Божіей—пшеница.

Ахъ, еслибы каждый грѣшникъ могъ прозрѣть духовными очами, еслибы могъ ясно

увидѣть и сознать, почему и для чего щадитъ его долготерпѣніе Отца Небеснаго; онъ палъ бы въ прахъ предъ Его неисповѣдимымъ милосердіемъ, онъ излился бы весь въ слезахъ—благодаренія Его неизреченной благости, онъ провелъ бы всю остальную жизнь свою въ трудахъ и подвигахъ покаянія, изгналъ бы самъ себя въ пустыню, скитался бы въ горахъ и вертепахъ и въ пропастехъ земныхъ, чтобы тамъ оплакивать грѣхи свои и умолять Господа о прощеніи, какъ и поступали дѣйствительно истинно каявшіеся грѣшники.

По крайней мѣрѣ это неизслѣдимое долготерпѣніе Божіе не можетъ и не должно ни подавать повода къ безпечности грѣшникамъ, ни повергать въ уныніе праведниковъ: да не величаются первые своимъ мнимымъ торжествомъ на земли, да не постыдятся послѣдніе Господа и *словесъ Его въ родѣ семъ прелюбодѣйнѣмъ и грѣшнѣмъ. Се гряду скоро, и мзда Моя со Мною, воздати комуждо по дѣломъ Его,*—говоритъ Тотъ, *словеса* коего *суть ей и аминь. Небо и земля прейдетъ, словеса же Его не прейдутъ.*

Самымъ вѣрнымъ залогомъ втораго—славнаго пришествія Господа на землю служитъ первое Его пришествіе во плоти. Для чего было уничижаться Сыну Божію, воспринимать на Себя естество человѣческое, терпѣть всѣ бѣдствія и скорби нашей жизни, страшныя страданія и смерть, если не для

того, чтобы разрушить дѣла діаволя, и изгнать сего князя міра вонъ, обновить и воскресить человѣчество, возсоздать на земли царство Божіе? Но какъ же бы совершилось это величайшее дѣло Божіей Любви и премудрости, если бы князь тьмы царствовалъ въ мірѣ на вѣки, какъ царствуетъ нынѣ въ сынѣхъ противленія, если бы человѣчество оставалось навсегда въ томъ же злосчастномъ состояніи, въ какомъ находится теперь, если бы въ Царствѣ Божіемъ оставалось на всю вѣчность зло и нечестіе, неправда и беззаконіе, бѣдствія и скорби, болѣзни и смерть, какъ видимъ это нынѣ?

Самымъ несомнѣннымъ удостовѣреніемъ будущаго всемірнаго проявленія Правосудія Божественнаго служитъ крестъ единороднаго Сына Божія, который водруженъ былъ на Голгоѳѣ, по замѣчанію Апостола, *въ показаніе Правды Божіей въ нынѣшнее время*. Если Правосудіе Божіе не пощадѣло Самаго Сына Божія, восприявшаго на Себя грѣхи человѣковъ, пощадитъ ли оно самыхъ грѣшниковъ, презрѣвшихъ благость и милосердіе Божіе, не обратившихся и не покаявшихся, когда долготерпѣніе Божіе ожидало ихъ покаянія? Если и единородному Сыну Божію, невѣдѣвшему грѣха, надлежало претерпѣть жесточайшія мученія и смерть крестную за грѣхи человѣческіе: *колико, мните, горшія сподобится муки, иже Сына Божія поправый, и кровь завѣтную скверну возмнивъ,*

ею же освятися, и Духа благодати укоривый?

Самымъ очевиднымъ предвѣстіемъ страшнаго Суда Христова служатъ тѣ многообразныя проявленія Суда Божія въ мірѣ, о которыхъ повѣствуетъ намъ Слово Божіе. Если Богъ, скажемъ словами Апостола Петра, и Ангеловъ согрѣшившихъ не пощадилъ, но связалъ ихъ узами адскаго мрака на судъ мучимыхъ блюсти; то пощадитъ ли человѣковъ, противящихся Ему и не послушавшихъ гласа благодати Его? И если не пощадилъ перваго міра, наведши потопъ на міръ нечестивыхъ: то не въ показаніе ли того, какъ тогдашній міръ погибъ, бывъ потопленъ водою, такъ и *нынѣшнія небеса и земля тѣмъ же словомъ сокровенна суть огню блюдома на день Суда и погибели нечестивыхъ человѣковъ?* И если города Содомъ и Гоморру, осудивъ на истребленіе, превратилъ въ пепелъ огнемъ и жупеломъ: то не для того ли, чтобы въ примѣрѣ ихъ представить намъ образъ вѣчнаго огня, *поясти хотящаго нечестивыя?* Предсказаніе о будущемъ страшномъ Судѣ своемъ Господь соединилъ съ предсказаніемъ Суда своего надъ Іерусалимомъ и народомъ Іудейскимъ, очевидно, для того, чтобы послѣдній служилъ для насъ вѣрнымъ предзнаменованіемъ перваго. И если съ такою поразительною точностію сбылась и сбывается доселѣ предсказанная Имъ участь Іерусалима и народа

еврейскаго; то не сбудется ли также точно и непреложно и предреченная Имъ участь всего міра и рода человѣческаго?

И такъ, *не коснитъ Господь обѣтованія, но долготерпитъ о насъ, не хотя, да кто погибнетъ; но да вси въ покаяніе пріидутъ.* Исполнится, наконецъ, мѣра нечестія и беззаконій человѣческихъ,—и прекратится время долготерпѣнія Божія. Созрѣютъ совершенно и пшеница и плевелы на нивѣ Божіей, и наступитъ пора жатвы. Пройдетъ предопредѣленное человѣчеству время покаянія и добродѣланія, и настанетъ день Суда и воздаянія. *Тогда послетъ Господь Ангелы своя, и соберутъ отъ царствія Его вся соблазны и творящія беззаконіе, и ввергутъ ихъ въ пещь огненную, ту будетъ плачь и скрежетъ зубомъ: тогда праведницы просвѣтятся яко солнце во царствіи Отца ихъ.* Тогда-то, брат. мои, откроется вся слава сыновъ Божіихъ, и все посрамленіе нечестивыхъ. Тогда-то узритъ небо и земля, что праведника—уничиженнаго, презираемаго и поругаемаго нынѣ—*не бѣ достоинъ весь міръ;* что участь грѣшника, какъ бы онъ ни величался и какъ бы ни блаженствовалъ на земли,—ужасна!

Тогда речетъ Царь сущимъ одесную Его: пріидите, благословенніи Отца Моего, наслѣдуйте уготованное вамъ Царствіе отъ сложенія міра. Грѣшники вмѣняли васъ ни во что, почитали васъ отребіемъ міра, глуми-

лись надъ вашимъ благочестіемъ, посмѣвались надъ вашею вѣрою и упованіемъ, предавали васъ поруганію и истязаніямъ: но Отецъ Мой запечатлѣлъ васъ Своимъ благословеніемъ, нарекъ васъ своими избранными, почтилъ васъ честію сыновъ Своихъ: *пріидите, благословенніи Отца Моего.* Вы не имѣли на землѣ гдѣ главу приклонити, во всю жизнь свою, ради Мене и Евангелія Моего, терпѣли, бѣдствовали, страдали: въ воздаяніе за то Я отъ вѣчности уготовалъ вамъ Царство, гдѣ обрящете вѣчное упокоеніе, гдѣ ожидаетъ васъ вѣчная радость и блаженство: *пріидите, наслѣдуйте уготованное вамъ Царствіе отъ сложенія міра.*

Тогда речетъ и сущимъ ошуюю Его: идите отъ Мене проклятіи во огнь вѣчный, уготованный діаволу и ангеломъ его. Я призывалъ васъ гласомъ любви и благости, милосердія и долготерпѣнія,—но вы не послушались: угрожалъ страхомъ Суда и наказанія,—вы посмѣялись надъ угрозами. Я осыпалъ васъ благодѣяніями,—но вы остались неблагодарными; посѣщалъ бѣдствіями и скорбями, но вы не обратились и не покаялись. Я отдалъ самую плоть и кровь Мою для искупленія и спасенія вашего, но вы попрали ихъ вашими грѣхами и нераскаянностію. *Убо и Азъ погибели вашей посмѣюся: идите отъ Мене.* Вы славились и величались на землѣ, были въ чести и почтеніи у подобныхъ вамъ, пользовались невозбранно всѣми

благами міра. Но правда Отца Моего запечатлѣла васъ печатію проклятія; Его Святость и истина судила васъ достойными отверженія отъ лица своего: *идите отъ Мене проклятіи!* За тлѣнныя сокровища міра, вы промѣняли вѣчное царство, которое было обѣщано и вамъ, вмѣстѣ со всѣми; за наслажденіе кратковременными удовольствіями плотскими, вы отдали блаженство вѣчное, которое Я стяжалъ вамъ цѣною крови Моей; за пустую славу человѣческую, вы отреклись отъ Славы чадъ Божіихъ и сонаслѣдниковъ Моихъ въ Царствѣ Отца Моего: но есть, въ возмездіе вамъ, огнь вѣчный: *идите во огнь вѣчный.* Вы стыдились моего уничиженія и смиренія, Моего креста и Евангелія, презирали меньшихъ братій Моихъ, отвращались отъ нихъ, когда они просили вашей помощи, глумились надъ благочестіемъ вѣрующихъ въ Мене,—слушались не Моихъ заповѣдей, а совѣтовъ отца лжи—діавола: оставайтесь же на всю вѣчность въ сообществѣ діавола и ангеловъ его: *идите во огнь вѣчный, уготованный діаволу и ангеломъ его.*

Таково, брат. мои, окончательное разрѣшеніе тайны настоящаго долготерпѣнія Божія! Таково славное, всемірное торжество Правосудія Божественнаго! Таковъ послѣдній конецъ праведниковъ и грѣшниковъ! *И идутъ сіи въ муку вѣчную, праведницы же въ животъ вѣчный.* Аминь.

---

*

Высокопреосвященный Иннокентій, Митрополитъ Московскій и Коломенскій.

(Некрологъ).

Православная русская церковь понесла великую утрату. Въ ночь съ пятницы на субботу страстной недѣли, въ 2 часа 45 минутъ по полуночи, скончался въ Москвѣ, на 83-мъ году жизни, высокопреосвященный Иннокентій, митрополитъ московскій. Престарѣлый архипастырь, давно уже болѣвшій и почти потерявшій зрѣніе, въ послѣднее время страдалъ водянкою, которая и свела его въ могилу. Послѣднія двѣ недѣли, владыка митрополитъ уже не могъ ложиться въ постель и вынужденъ былъ сидѣть въ креслахъ; въ креслахъ онъ и скончался. Въ пятницу 30 марта, около трехъ часовъ по полудни, чувствуя уже приближеніе смерти, онъ началъ прощаться съ окружавшими его, просилъ простить его «многогрѣшнаго» и имѣлъ еще настолько силы, что благословлялъ всѣхъ прощавшихся съ нимъ.

Болѣзнь покойнаго митрополита не давала ему возможности заниматься въ послѣднее время дѣлами епархіи и миссіонерскаго общества, котораго онъ былъ предсѣдателемъ, столько, сколько онъ этого желалъ; но вся предыдущая дѣятельность почившаго архипастыря, займетъ видную страницу въ исторіи русской православной церкви. Мы уже сообщали въ «Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ» 1877 года (№ 117), что эта дѣятельность обратила на себя вниманіе даже иностранцевъ. Въ біографическомъ очеркѣ покойнаго, изданномъ на англійскомъ языкѣ бывшимъ секретаремъ англо-континентальнаго общества Гелемъ, изображены рельефными чертами великія заслуги митрополита Иннокентія на поприщѣ миссіонерской дѣятельности. Но если дѣятельность эта оцѣнена по достоинству даже иностранцами, то для насъ, русскихъ, которымъ особенно близки интересы православія и слава церкви, къ которой мы принадлежимъ, заслуги «апостола

Камчатки и Аляски», какъ назвалъ его Гель, должны остаться навсегда въ благодарномъ воспоминаніи всѣхъ.

Въ виду этого мы считаемъ своимъ долгомъ представить читателямъ подробную лѣтопись великихъ заслугъ почившаго старца и всю картину его необыкновенной жизни, полную тяжелыхъ, но плодотворныхъ трудовъ, вызвавшихъ его наконецъ изъ среды дикарей полярныхъ странъ на митрополичью каѳедру первопрестольной столицы. Заимствуемъ эти свѣдѣнія изъ превосходнаго изданія г. Баумана «Русскіе современные дѣятели» (т. II), пополняя ихъ подробностями, напечатанными въ издававшемся нѣкогда «Современномъ Листкѣ» (№ 47-й 1868 г.).

Въ метрической книгѣ села Ангинскаго, Ильинской церкви, Верхоленскаго уѣзда, Иркутской губерніи, записано: «1797 г., 11-го числа сент. у пономаря Евсевія Попова родился сынъ Иванъ». Въ послужномъ спискѣ митрополита составленномъ въ 1873 г., сказано, что онъ родился въ «Иркутскомъ уѣздѣ, въ селѣ Ангинскомъ, 1797 г., авг. 26-го дня, въ мірѣ назывался Іоаннъ Веніаминовъ». Въ автобіографической запискѣ своей митрополитъ разсказываетъ: «Но мнѣ покойная мать сказывала, что я родился въ день Адріана и Наталіи; а этотъ день она очень хорошо помнила, по нѣкоторому, достопримѣчательному, въ то время, въ нашемъ селѣ, обстоятельству. Доказательствомъ тому можетъ быть и то, что день имянинъ моихъ было 2 сентября, т. е. въ 8-й день по рожденіи. А въ старину многіе, держась буквы Требника, такъ давали имена». Воспріемниками новорожденнаго были «крестьянинъ Савва Чувашевъ и жена донскаго казака Григорья». На шестомъ году жизни Иванъ Поповъ лишился своего отца, который въ томъ же пономарскомъ званіи, въ авг. 1803 г., «исповѣдавъ свои согрѣшенія и св. таинъ пріобщенъ, помре 40 лѣтъ». Еще до смерти отца, маленькій Поповъ началъ учиться грамотѣ у отца своего, который тогда, будучи долго боленъ, почти всегда лежалъ въ постелѣ; а когда отецъ умеръ, воспитаніемъ Попова занялся дядя его діаконъ того же Ангинскаго

села Дмитрій Ивановъ, умершій въ иркутскомъ архіерейскомъ домѣ, въ званіи крестоваго іеромонаха, съ именемъ Давидъ. Въ крестьянскомъ зипунѣ и чаркахъ маленькій Поповъ уже на седьмомъ году доставлялъ удовольствіе прихожанамъ церкви св. Иліи Пророка толковымъ чтеніемъ Апостола за литургіею въ день Рождества Христова. Въ иркутскую семинарію Поповъ поступилъ 9½ лѣтъ на казенное содержаніе «послѣ нѣсколькихъ попытокъ матери моей,—пишетъ владыка въ своей автобіографіи,—опредѣлить меня на мѣсто отца моего пономаремъ. Попытки эти были напрасны, не смотря даже и на то, что мать моя осталась въ безпомощномъ положеніи, съ тремя дѣтьми, кромѣ меня. Попытка въ томъ же родѣ сдѣлана была еще черезъ два года послѣ поступленія моего въ семинарію, но также напрасно. И это, конечно, потому, что мнѣ суждено служить не на мѣстѣ моей родины, а въ Америкѣ». Въ семинаріи «вмѣсто нынѣшнихъ экзаменовъ», разсказываетъ современникъ того воспитанія, протоіерей Прокопій Громовъ, «тогда были въ обычаѣ мѣсячныя, такъ называемыя, собранія. Собирались училищное начальство, ученики всѣхъ классовъ: фары, информаторіи, грамматики, синтаксиса, поэзіи, риторики, философіи и богословія, дрожали отъ страха, потому что у порога, съ пучкомъ лозъ, стоялъ larva, такъ называли ученики жестокаго, безобразнаго служителя кухни. Предметы испытаній были и успѣхи и поведеніе. Строже всего взыскивали за опозданіе къ богослуженіямъ; ученики не освобождались отъ хожденія и по ночамъ къ утрени въ каѳедральный соборъ, не смотря на 40 град. мороза. Иногда, за малоуспѣшность прощали въ надеждѣ исправленія, но никогда за неблагочинное стояніе въ церкви. За этимъ строго блюли *сеніоры*. Послѣ собраній, у одного изъ учениковъ, на зависть другимъ, всегда стояла отмѣтка: eleganter, egregie eximie. Этотъ ученикъ былъ Иванъ Поповъ *Ангинскій*. Послѣднее прозвище придавалось ему отъ мѣста родины въ отличіе отъ другихъ Ивановъ Поповыхъ, собравшихся въ семинаріи;

ихъ въ свою очередь также различали прибавленіемъ къ родовой фамиліи названія села, откуда поступилъ».

Въ 1814 г. въ иркутскую семинарію прибылъ новый ректоръ, архимандритъ Павелъ. который, частію для устраненія сбивчивости въ спискахъ отъ соименности и софамильности многихъ учениковъ, частію за признаніемъ нѣкоторымъ фамилій неблагозвучными, нашелъ полезнымъ перемѣнить фамиліи всѣмъ ученикамъ, безъ исключенія. Въ основу нареченія были приняты благообразіе, осанка, стройность, душевныя качества и наклонности. Но не эти качества были приняты архимандритомъ Павломъ для прозванія Ивана Попова Ангинскаго.

Величественная наружность скончавшагося, 8-го іюля 1814 г., епископа иркутскаго Веніамина (Багрянскаго) и просвѣщенный умъ были памятны всему Иркутску, о чемъ не могъ не наслышаться и новый ректоръ, и въ память его назвалъ Попова *Веніаминовымъ*. «Серьезная наружность Ивана Веніаминова еще тогда часто,—вспоминаетъ протоіерей Громовъ,—приводила въ стыдъ нашу ребяческую вѣтренность... И въ немъ, кромѣ любви къ наукамъ, таилась другая страсть, требовавшая глубокихъ думъ—техника. Въ одной изъ нашихъ жилыхъ, онѣ же были и учебныя, комнатъ, за печкою появились водяныя часы. Станокъ и колесо сдѣланы были ножемъ и шиломъ, выброшенными изъ кухни; циферблатъ изъ четвертки бумаги, стрѣлка изъ лучинки; за неимѣніемъ лучшей посуды, вода налита была въ берестяный буракъ, и капала на привѣшенную подъ дномъ бурака жестяную дощечку, производя нѣчто похожее на стукъ маятника. Черезъ каждый часъ ударялъ колокольчикъ по одному разу, такъ какъ полнаго боеваго механизма устроить не дозволяли ни средства, ни инструменты. Вторымъ издѣліемъ Веніаминова, современнымъ первому, были карманные солнечные часы. Когда затѣмъ епископъ иркутскій Михаилъ, для устройства часовъ на вновь выстроенной при соборѣ колокольнѣ, пригласилъ механика изъ мѣстныхъ поселенцевъ Клима, семинаристъ Веніаминовъ не

упустилъ воспользоваться этимъ случаемъ, и всякую свободную минуту, отъ уроковъ, употреблялъ на посѣщенія механика, всматриваясь и помогая мастеру. И кто могъ подумать въ то время, что въ Америкѣ, на островѣ Ситхѣ, на Новоархангельской колокольнѣ будутъ стоятъ десятки лѣтъ боевые часы, сдѣланные повременнымъ посѣтителемъ Клима».

Въ иркутской семинаріи Веніаминовъ обучался «всѣмъ тѣмъ наукамъ и языкамъ, какіе преподавались въ ней до преобразованія семинаріи въ 1818 г.». Веніаминовъ кончилъ курсъ въ семинаріи въ 1817 г. «однимъ изъ первыхъ студентовъ», а 13-го мая того же 1817 г. былъ посвященъ во діакона къ иркутской Благовѣщенской церкви. Ранняя женитьба Веніаминова была причиной, что онъ не поступилъ въ одну изъ духовныхъ академій. Самъ преосвященный объясняетъ это обстоятельство въ автобіографической запискѣ своей откровенно. Сказавъ, что ректоръ семинаріи имѣлъ въ виду его, чтобы послать въ академію, какъ это было высказано ему послѣ, преосвященный пишетъ: «А почему ректоръ не остановилъ моей женитьбы, то причиною этого былъ весьма рѣдкій и даже необыкновенный случай, а именно: рѣка Ангара, отдѣляющая семинарію отъ монастыря, гдѣ жилъ нашъ ректоръ, и откуда онъ во всѣ учебные дни пріѣзжалъ въ семинарію на цѣлый день,—въ тотъ годъ (1817) при вскрытіи своемъ на многіе дни прекратила всякое сообщеніе монастыря съ городомъ. Ледъ на ней сначала прошелъ было совсѣмъ, а потомъ опять остановился на нѣсколько дней. Въ это именно время мнѣ пришла мысль жениться и я успѣлъ подать просьбу *безъ позволенія* отца ректора, получить видъ на женитьбу и даже начать сватовство. Не будь этого случая, тогда, конечно, ректоръ не позволилъ бы подать мнѣ просьбы о женитьбѣ. И тогда мнѣ пришлось бы ѣхать въ академію, а не въ Америку» Меньше чѣмъ чрезъ годъ, въ ноябрѣ 1818 г., когда была преобразована семинарія, діаконъ Веніаминовъ былъ опредѣленъ учителемъ перваго класса при-

ходскаго училища. Преподаваніемъ въ училищѣ онъ занимался въ продолженіи двухъ лѣтъ. 18-го мая 1821 г. Веніаминовъ былъ посвященъ во священника къ той же Благовѣщенской церкви. Черезъ 40 лѣтъ, въ память службы при Благовѣщенской церкви Веніаминова, главный городъ на Амурѣ названъ Благовѣщенскъ.

Молодой священникъ въ первый же годъ своего священства явилъ небывалое пастырское дѣло въ Иркутскѣ. Онъ сталъ собирать дѣтей своего прихода предъ воскресною литургіею въ церковь и преподавалъ имъ христіанскіе уроки.

Въ 1823 г. Св. Синодъ нашелъ необходимымъ послать священника въ Америку, на островъ Уналашку. Жизнь въ Камчаткѣ и въ Охотскѣ, преувеличенная молвою, такъ запугала иркутское духовенство, что ѣхать въ Америку никто не соглашался, не смотря ни на какія убѣжденія. Тогда по промыслу Божію къ епископу Михаилу явился Благовѣщенскій священникъ Іоаннъ Веніаминовъ, плѣненный разсказами своего духовнаго сына, жителя города Уналашки, и изъявилъ готовность отправиться въ Америку. Преосвященный Иннокентій посвящаетъ этому обстоятельству въ автобіографической запискѣ своей любопытнѣйшій и знаменательный разсказъ. «И точно тотъ выходецъ (изъ Уналашки) былъ видимою причиною того, что я уѣхалъ въ Америку. Но не разсказы его мнѣ лично плѣняли меня. Это было иначе, или пожалуй, такъ да не такъ. Выходецъ этотъ нѣкто Иванъ Крюковъ, жившій съ алеутами 40 лѣтъ, по пріѣздѣ своемъ въ Иркутскъ, остановился въ нашемъ приходѣ, гдѣ и проживалъ съ ноября почти до половины февраля. Я былъ духовнымъ отцемъ его и всего его семейства, и потому я былъ съ нимъ довольно коротко знакомъ. И точно чего-чего ни разсказывалъ онъ мнѣ и объ Америкѣ и объ Алеутахъ въ особенности, и чѣмъ-чѣмъ онъ ни убѣждалъ меня ѣхать въ Уналашку; но я былъ глухъ ко всѣмъ его разсказамъ, и никакія убѣжденія его меня не трогали. Да и въ самомъ дѣлѣ, могъ ли я, или былъ

ли мнѣ какой разсчетъ, судя по человѣчески, ѣхать Богъ знаетъ куда, когда я былъ въ одномъ изъ лучшихъ приходовъ въ городѣ, въ почетѣ и даже любви у своихъ прихожанъ, въ виду и на счету у своего начальства, имѣлъ уже собственный свой домъ, получалъ доходу болѣе, чѣмъ тотъ окладъ, который назначался въ Уналашкѣ. И потому, когда по распоряженію покойнаго преосвященнаго Михаила были спрошены всѣ священнослужители по всей епархіи: не пожелаетъ ли кто ѣхать въ Уналашку, и если не пожелаетъ, то почему именно, въ числѣ прочихъ подписался и я, что не желаю занять это мѣсто по причинѣ отдаленности. И это написалъ я всею искренностью, имѣя въ виду, что ежели наши вдовы, живя и за десять верстъ отъ начальства, остаются безъ всего (тогда не было еще попечительствъ о вдовахъ духовнаго званія), то что будетъ за десять тысячъ верстъ? Такъ и думалъ, такъ и говорилъ другимъ своимъ собратіямъ. Но когда этотъ выходецъ, уже простившійся со мною совсѣмъ и на прощаніе еще убѣждавшій меня ѣхать въ Уналашку (это я живо помню), въ тотъ же самый день при прощаніи своемъ съ преосвященнымъ, у котораго мнѣ случилось быть въ то время въ гостиной, сталъ разсказывать объ усердіи алеутовъ къ молитвѣ и слышанію слова Божія; то (да будетъ благословенно имя Господне) я вдругъ и, можно сказать, весь загорѣлся желаніемъ ѣхать къ такимъ людямъ. Живо помню и теперь, какъ я мучился нетерпѣніемъ, ожидая минуты объявить мое желаніе преосвященному, и онъ точно удивился этому, но сказалъ только: «посмотримъ». Послѣ объявленнаго мною желанія моего преосвященному, вскорѣ послѣдовала отъ него резолюція такого содержанія: «многіе изъ священнослужителей отказались отъ служенія въ столь важной и подобно-апостольской миссіи, по причинамъ совершенно неуважительнымъ, и потому консисторія имѣетъ дать жребій четыремъ діаконамъ, и тотъ, кому падетъ жребій, долженъ отправиться непремѣнно». Настала и день жребоданія, о чемъ мнѣ сказалъ предварительно

самъ преосвященный приглашая меня къ этому. Но меня не зовутъ... Это меня крайне огорчило, даже заставило отчаяваться. Но не кому иному, а мнѣ Господь судилъ отправиться тогда въ Америку».

7 мая 1823 г. отецъ Іоаннъ выѣхалъ изъ Иркутска, а 29 іюня 1824 г. прибылъ на островъ Уналашку въ качествѣ миссіонера, совершивъ трудный путь черезъ Якутскъ и Охотскъ со всей своей семьей на суднѣ американской компаніи.

Живя на главномъ алеутскомъ островѣ Уналашкѣ, миссіонеръ не оставлялъ безъ своего пастырскаго надзора и прочіе острова, на которые безпрестанно переплывалъ на челнокѣ, по бурнымъ волнамъ океана. Въ теченіи 10 лѣтъ миссіонеръ Веніаминовъ не только окрестилъ всѣхъ жителей, но и устроилъ для нихъ церкви, завелъ училища, въ которыхъ обучалось русской грамотѣ до 600 мальчиковъ. Изучивъ самъ основательно алеутскій языкъ, онъ составлялъ грамоту изъ буквъ славянскихъ для этого нарѣчія, перевелъ на него Евангеліе св. Матѳея и употребительнѣйшія молитвы. Семейство его проживало въ убогой землянкѣ, раздѣляя всѣ недостатки дикаго края. Продовольствовалось оно грубою пищею—китовымъ саломъ, а чаще терпѣли голодъ.

За десятилѣтніе труды на островѣ Уналашкѣ, священникъ Веніаминовъ 18 апрѣля 1826 г. награжденъ былъ наперснымъ крестомъ «за отличное служеніе и примѣрное поведеніе». Скоро увидѣлъ отецъ Іоаннъ, что дальнѣйшее пребываніе его на пустынныхъ островахъ мало можетъ принести пользы для дѣла церковнаго, по недостатку средствъ, безъ содѣйствія и помощи американской компаніи, а потому онъ отправился на материкъ въ Сихту, куда было перенесено главное управленіе компаніи съ острова Кадьяка.

Въ Новоархангельскій портъ отецъ Іоаннъ прибылъ 22 авг. 1834 г.

Проживъ въ Америкѣ пять лѣтъ, отецъ Іоаннъ изучилъ здѣсь языкъ дикихъ колошей; многихъ изъ нихъ онъ

обратилъ къ Христову свѣту; но и тутъ долженъ былъ убѣдиться, что безъ содѣйствія Св. Синода, онъ безсиленъ былъ сдѣлать что либо полезное для близкой сердцу его мысли, а потому рѣшился предпринять съ меньшею изъ дочерей своихъ кругосвѣтное путешествіе, которое привело его, 25 іюля 1839 года, въ Петергургъ, гдѣ онъ имѣлъ въ виду, главнымъ образомъ, подъ личнымъ своимъ надзоромъ, печатать переводы книгъ Св. Писанія на алеутскомъ языкѣ. Въ столицѣ встрѣтило его живое участіе членовъ Св. Синода и особенно митрополита московскаго Филарета. Въ праздникъ Рождества Христова, 1839 г. въ С.-Петербургѣ, на Троицкомъ подворьѣ митрополитъ московскій Филаретъ совершалъ Божественную литургію. На маломъ входѣ подведенъ былъ къ владыкѣ одинъ изъ сослужившихъ іереевъ и святитель, послѣ молитвы о немъ, по чиноположенію, «знаменовалъ по главѣ его крестовидно, глаголя: Благословенъ Господь, се бысть рабъ Божій Іоаннъ, протопресвитеръ святѣйшія Божія церкви св. Архистратига Михаила, яже на островѣ Ситхѣ во имя Отца и Сына и Святаго Духа».

Черезъ годъ, 29 ноября 1840 года протоіерей Веніаминовъ постригся въ монашество. При постриженіи онъ пожелалъ принять имя Иннокентія, перваго епископа Иркутскаго, отъ мощей котораго онъ пошелъ проповѣдывать Евангеліе въ дикую пустыню, или имя Іоасафа, на память перваго просвѣтителя Камчатки, бѣдственно погибшаго, въ 1799 году, въ морѣ.

Постриженіе протоіерея Веніаминова совершалось на Троицкомъ подворьѣ, и онъ нареченъ былъ Иннокентіемъ.

На другой день онъ возведенъ былъ въ санъ архимандрита, а черезъ двѣ недѣли, 15 декабря, въ санъ епископа. Св. Синодъ предназначалъ именоваться ему «Камчатскимъ и Сѣверо-американскимъ», но Императоръ Николай I написалъ на докладѣ: «именоваться Камчатскимъ, Курильскимъ и Алеутскимъ». На докладъ же оберъ-прокурора, что на Курильскихъ островахъ нѣтъ ни од-

ной церкви, Государь сказалъ: «построить». Весною 1841 года, епископъ Иннокентій отправился съ своимъ штатомъ въ Америку и на дорогѣ подвергся сильной бурѣ близъ береговъ Кадьяка, гдѣ погибла первая духовная миссія наша въ началѣ нынѣшняго столѣтія. Какъ только устроилъ епископъ Иннокентій свою каѳедру и училище при соборной церкви, тотчасъ же приступилъ къ просвѣщенію дикихъ сосѣдей колошей. Для просвѣщенія ихъ учредилъ онъ нѣсколько духовныхъ миссій близъ устья рѣкъ, впадающихъ въ океанъ, въ видахъ возможности обращать ко Христу инородцевъ, спускающихся въ извѣстныя времена года на поморье для рыбнаго промысла и торговли. Сборъ инородцевъ особено былъ замѣтенъ вдоль полуострова Камчатки, до кочевьевъ дикихъ чукчей, въ самомъ углу Охотскаго моря и потомъ кругомъ всего поморья до Охотска. Здѣсь-то и основалъ свое временное пристанище епископъ Иннокентій, чтобы распространять слово Христово и на кочующія тутъ племена тунгусовъ. Епископъ Иннокентій въ своихъ письмахъ описалъ свои трудныя путешествія. Лежа въ нартѣ, сколоченной изъ досокъ на подобіе гроба, которую волочили собаки или олени между глыбами снѣга, невольно воображалось ему, что онъ лежитъ въ настоящемъ гробѣ посреди разрытой могилы. Нерѣдко приходилось епископу ѣхать до 300 верстъ безъ всякаго жилья, не встрѣчая и убогой юрты чукчей, и отважные путники устроивали себѣ ночлегъ въ глубокомъ снѣгу на подобіе землянокъ, чтобы въ нихъ спастись отъ мороза.

Городъ Охотскъ, въ которомъ имѣлъ постоянное пребываніе епископъ, мало представлялъ удобствъ для дѣятельности миссіи и потому преосвященный нашелъ болѣе соотвѣтствующимъ перенести свою каѳедру въ Аянъ, гдѣ была факторія американской компаніи, по удобству его залива.

Епископскіе труды Иннокентія были высоко цѣнимы: 10 ноября 1842 г. объявлена ему «признательность Св. Синода за пастырское рвеніе къ распространенію христіанской вѣры въ его епархіи»; «за благочестивую дѣя-

тельность по устройству ввѣренной ему епархіи, при опытномъ знаніи нуждъ разноплеменной паствы и за особые труды, подъятые къ благовѣстію слова Божія на отдаленныхъ предѣлахъ имперіи», сопричисленъ 9 апр. 1843 г. къ ордену св. Анны 1-й ст. 16 іюня того же 1843 г. объявлена была епископу Иннокентію «совершенная благодарность Св. Синода за благоразумныя распоряженія къ утвержденію въ Кенаихъ миссіи и собственное его пожертвованіе денежное; въ 1850 г. 21 апр. епископъ Иннокентій возведенъ въ санъ архіепископа, а 28 іюля 1852 г. «предоставлено ему полное управленіе Якутскимъ второкласснымъ монастыремъ».

Когда началась въ 1855 г. война Россіи, архіепископъ, съ сыномъ своимъ, сдѣлалъ денежное пожертвованіе на военныя нужды и неустрашимо встрѣтилъ въ Аянѣ непріятеля, спокойно отправляя свою трудную апостольскую дѣятельность. Англичане съ уваженіемъ и благоговѣніемъ посѣщали пастыря и нерѣдко присутствовали при его богослуженіяхъ. «За архипастырское попеченіе о духовной паствѣ», 27 сент. 1855 г. архіепископу Иннокентію была объявлена «совершенная благодарность Св. Синода», а 26 авг. 1856 г. «за неутомимые подвиги на пастырскомъ поприщѣ въ отдаленномъ краѣ отечества, среди разноплеменной паствы съ пламенною ревностію о стяжаніи Господу душъ, коснѣющихъ во мракѣ невѣрія и за оказываніе поучительнаго примѣра пастырскаго самоотверженія ко спасенію ихъ съ достиженіемъ въ семъ священномъ дѣлѣ желаемыхъ успѣховъ терпѣніемъ и многоразличными трудами», сопричисленъ онъ къ ордену св. Александра Невскаго.

По окончаніи войны архіепископъ Иннокентій вызванъ былъ для присутствованія въ Св. Синодѣ, въ который прибылъ 2 сент. 1857 г., а 21 янв. 1858 г. отпущенъ въ епархію «по собственной его просьбѣ». Живя въ столицѣ, преосвященный Иннокентій не остался чуждъ возникшему тогда великому дѣлу воспитанія дѣвицъ духовнаго званія, на которое такъ много полагала и полагаетъ

заботъ Императрица Марія Александровна. Архіепископъ Иннокентій пожертвовалъ на содержаніе одной дѣвицы въ Иркутскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія 2,000 р, за что и удостоенъ былъ благодарности отъ имени Государыни. 12 апр. 1859 г., архіепископу Иннокентію былъ посланъ алмазный крестъ, для ношенія на клобукѣ при лестномъ рескриптѣ: «Посвятивъ съ самоотверженіемъ всю жизнь свою,—сказано въ рескриптѣ,—на трудный подвигъ благовѣствованія слова Божія племенамъ языческимъ въ суровомъ климатѣ на огромныхъ пространствахъ, вы не щадили силъ къ прочному утвержденію святой вѣры въ юной паствѣ установленіемъ по церквамъ непрерывныхъ поученій, преложеніемъ Богослужебныхъ книгъ на мѣстные языки и грамотнымъ образованіемъ дѣтей Камчатской епархіи, обязанной и учрежденіемъ своимъ вашей пастырской дѣятельности, которая нынѣ получаетъ заботливостію вашею новое устройство въ управленіи своемъ, недавно благословеніемъ Божіимъ распространенная въ предѣлахъ Китая, гдѣ также насаждается ревностно вертоградъ Господень.

Въ 1862 году, заботливостію архіепископа Иннокентія было открыто Якутское викаріатство, а каѳедра Камчатская была перенесена на берега Амура. И здѣсь служитель Церкви съ пламенною ревностію заботился о насажденіи Церкви Христовой и съ самоотверженіемъ продолжалъ апостольское служеніе. Его попеченіемъ богослуженіе у православныхъ инородцевъ стало совершаться на понятномъ для нихъ языкѣ. За труды эти благовѣстникъ слова Божія, 8 апр. 1862 г. былъ награжденъ алмазными знаками ордена св. Александра Невскаго, которые были посланы къ нему при рескриптѣ, съ желаніемъ: «да не оскудѣваютъ силы его среди тяжкихъ трудовъ и да укрѣпляются онѣ благодатною силою свыше». Черезъ три года, 4 апр. 1865 г., архіепископу Иннокентію повелѣно быть членомъ Св. Синода, а 16 апр. 1867 г. ему пожалованъ былъ большой крестъ ордена Св. Владиміра 1-й степени. Въ рескриптѣ, при которомъ были

посланы орденскіе знаки, говорилось: «Племена, еще недавно пребывающія въ язычествѣ, приводятся вами къ исповѣданію святой православной вѣры, ранѣе сихъ вами просвѣщенные, неизмѣнно остаются вѣрными чадами Церкви, слушая въ созидаемыхъ повсюду вами храмахъ Богослуженіе на понятномъ имъ языкѣ, совершаемое притомъ достойными служителями слова Божія, вами попечительно избираемыми и поставляемыми. Среди этой благословенной дѣятельности и непрестанныхъ путешествій, предпринимаемыхъ для личнаго наблюденія и духовнаго руководства, вы заботливо совершенствуете всѣ части епархіальнаго вашего управленія, препобѣждая всѣ представляющіяся трудности».

Лѣтомъ 1867 г. преосвященный Иннокентій посѣтилъ дальніе порты только что пріобрѣтеннаго Россіею восточнаго поморья, и это было его послѣднее апостольское странствіе.

Результатомъ проповѣднической дѣятельности архипастыря было то, что монголы и китайцы изъявляютъ склонность къ слову Христову, а это даетъ надежду, что Даурія и Монголія скоро просвѣтятся вѣрой Христовой, которая достигнетъ до предѣловъ Кореи.

Архіепископу Иннокентію, 5 янв. 1868 г. повелѣно быть митрополитомъ московскимъ.

При вступленіи на московскую каѳедру, 26-го мая 1868 года, покойнымъ митрополитомъ была произнесена слѣдующая рѣчь, довольно живо изображающая тогдашнее настроеніе архипастыря.

«Благодать вамъ и миръ отъ Бога Отца и Господа нашего Іисуса Христа. Такъ обыкновенно апостолы по заповѣди Господней привѣтствовали церкви, а по примѣру ихъ пастыри церквей привѣтствовали свои паствы, вступая съ ними въ духовное общеніе. По тому же закону и я недостойнѣйшій преемникъ ихъ, дерзаю тѣмъ же словомъ привѣтствовать васъ, братіе, и отнынѣ, возлюбленные о Господѣ братіе и чада, вступаю въ общеніе съ вами.

«Благодать вамъ и миръ отъ Бога Отца и Господа нашего Іисуса Христа.

«Но кто я, дерзающій воспріяти слово и власть моихъ предшественниковъ?

«Ученикъ отдаленнѣйшаго времени, отдаленнѣйшаго края и еще болѣе въ отдаленной странѣ проведшій болѣе половины своей жизни; не болѣе какъ смиренный дѣятель малой нивы Христовой, учитель младенцевъ и младенчествующихъ въ вѣрѣ... И такому ли учителю поучать паству, изъ среды которой исходятъ во всѣ концы Россіи учители и наставники, и даже учители учителей? Правда, почти все это я могъ бы сказать на всякомъ другомъ мѣстѣ, куда бы я ни былъ переставленъ; но здѣсь та особенность—послѣ кого я становлюсь здѣсь? Кто мой предшественникъ и кто я? Тутъ не можетъ быть никакого сравненія. Или всякое сравненіе будетъ далеко не въ мою пользу, а нѣкоторыя даже противъ меня. Я понималъ всю тяжесть и горечь такихъ сравненій,—сравненій совершенно естественныхъ, неизбѣжныхъ и справедливыхъ; —это не то что пересуды. Я понималъ также всю высокость и трудность служенія здѣсь, и потому мнѣ надлежало бы, по крайней мѣрѣ я могъ бы уклониться отъ сего, имѣя при томъ и видимую къ тому причину. Но кто я, что бы мнѣ противиться Богу—Царю Небесному безъ воли Коего и власъ главы нашей не падаетъ? Кто я, что бы мнѣ противурещи Царю земному, сердце коего въ руцѣ Божіей? Нѣтъ сказалъ я себѣ! пусть будетъ со мною что угодно Господу,—иду, куда повелѣно. И вотъ я пришелъ...

«И такъ благослови, Господи, меня приняться за дѣло. Господи, Твой есмь азъ, Твой и хочу быть всегда и вездѣ; твори со мною, что Тебѣ угодно и въ сей жизни и въ будущей, да буду я и здѣсь простое орудіе въ рукахъ Твоихъ.

«Пресвятая Владычице Богородице, споручница моя, не оставляй меня и здѣсь твоею помощію, заступленіемъ, ходатайствомъ и молитвами твоими. Святители Христовы:

Петре, Алексіе, Іоно и Филиппе и вси почіющіе здѣсь, воспріимите меня въ свои молитвы, недостойнѣйшаго вашего преемника.—Братіе и отцы! Особенно вы просвѣщенные наставники и отцы! Не таковъ вамъ подобаше архіерей, какъ я безкнижный... Но потерпите мя любовію Христовою, воспріимите меня и въ ваши домашнія молитвы паче же молитесь о томъ, дабы лжеученіе и плотское мудрованіе, пользуясь моимъ безкнижіемъ, не вкралось въ наше православіе. Прошу васъ всѣхъ, братіе и чада, молитесь о мнѣ грѣшномъ. Благодать вамъ и миръ отъ Бога Отца и Господа нашего Іисуса Христа».

Ученыя общества, университеты и духовныя академіи почтили 44 лѣтнюю апостольскую дѣятельность митрополита Иннокентія избраніемъ его въ члены своихъ ученыхъ обществъ: въ 1868 г. 18 мая онъ избранъ былъ: а) членомъ общества возстановленія христіанства на Кавказѣ и б) комитета о раненыхъ; въ 1869 г., 29 янв. почетнымъ членомъ Императорскаго московскаго университета 17 сент.; попечителемъ московскаго общества любителей духовнаго просвѣщенія; 21 нояб. предсѣдатель миссіонернаго общества; въ 1871 г., 12 іюня, почетнымъ членомъ казанской духовной академіи.

Послѣ четырехъ лѣтъ службы на каѳедрѣ московской, митрополиту Иннокентію былъ пожалованъ орденъ св. апостола Андрея Первозваннаго. Въ 1873 г., черногорскій князь Николай, за особенныя услуги, оказанныя митрополитомъ Иннокентіемъ черногорскому народу, прислалъ ему орденъ св. князя Даніила 1 степени, установленнаго за независимость.

Ученая дѣятельность митрополита Иннокентія, въ періодъ 50 лѣтней службы его, столько же богата знаменательными явленіями, какъ и миссіонерская. Сочиненіе его «Указаніе пути къ царствію небесному», на русскомъ, славянскомъ языкахъ и инородческихъ нарѣчіяхъ, настолько практично и существенно полезно, что оно сдѣлалось единственнымъ руководствомъ для всѣхъ ищущихъ спасенія въ простотѣ сердечной. «Указаніе пути

въ царствіе небесное» есть книга, болѣе всѣхъ требуемая; ея расходится не менѣе 10,000 экземпляровъ въ годъ, и требованіе на нее въ этомъ количествѣ съ каждымъ годомъ съ 1840 г. не только не ослабляется, но годъ отъ году возрастаетъ. За пожертвованіе этого сочиненія Св. Синодъ автору ея, 17 іюля 1841 г., объявилъ «благословеніе и признательность». Другой столь же распространенный трудъ митрополита Иннокентія имѣетъ заглавіе: «Состояніе Православной Церкви въ россійской Америкѣ». Первый разъ онъ появился въ «Журналѣ Мин. Нар Просв.» въ 1840 г.

Для удобства проповѣди между алеутами, якутами и колошами миссіонеръ образовалъ два языка и напечаталъ на нихъ болѣе употребительныя молитвы и книги Св Писанія. Его перу принадлежитъ множество донесеній и писемъ, которыя полны новизною, простотою рѣчи и убѣдительностію разсказа. *(Церковно-Общ. Вѣстн.)*

Послѣ покушенія 2 Апрѣля.

Вѣсть о чудовищномъ преступленіи съ быстротою молніи облетѣла весь Петербургъ. Военные и гражданскіе сановники, а также офицеры и вообще всѣ лица, имѣющія пріѣздъ ко двору, уже въ 11 часу утра начали стекаться въ Зимній дворецъ. Одними изъ первыхъ явились министръ государственныхъ имуществъ, статсъ-секретарь Валуевъ, и министръ внутреннихъ дѣлъ, статсъ-секретарь Маковъ. Къ 12 часамъ залы дворца были переполнены. Всѣ съ нетерпѣніемъ ожидали выхода Государя Императора, находившагося въ церкви, гдѣ совершалось благодарственное молебствіе. Около $12^1/_2$ часовъ, присутствующіе собрались въ Бѣлый залъ, въ которомъ съ трудомъ можно было стоять по причинѣ необыкновенной тѣсноты. Ровно въ $12^3/_4$ час. изволилъ показаться Государь Императоръ. Раздалось оглушительное, восторжен-

ное и долго несмолкавшее «ура!» Наконецъ, по данному знаку, что Его Величеству угодно говорить, все смолкло и затаило дыханіе. Спокойнымъ голосомъ, громко и ясно Государь Императоръ изволилъ сказать:

„Я глубоко тронутъ и сердечно благодарю за чувства преданности, выказанныя вами. Сожалѣю только, что поводомъ къ этому послужилъ столь грустный случай. Богу угодно было въ третій разъ избавить Меня отъ вѣрной смерти, и сердце Мое преисполнено благодарности за Его милости ко Мнѣ. Да поможетъ Онъ Мнѣ продолжать служить Россіи и видѣть ее счастливою и развивающеюся мирно, какъ Я того желалъ-бы. Благодарю васъ еще разъ".

Безпредѣльный восторгъ всѣхъ присутствовавшихъ и громовое «ура» были отвѣтомъ на слова Государя. Затѣмъ, Его Величество принималъ депутацію отъ дворянства столицы и петербургской губерніи, а затѣмъ удалился во внутренніе покои, гдѣ Его ожидала собравшаяся уже Августѣйшая семья.

Встревоженное населеніе столицы наполнило Дворцовую площадь. Въ это время неожиданно раздался благовѣстъ въ Исаакіевскомъ соборѣ. Нѣсколько тысячъ человѣкъ поспѣшили въ храмъ. Призвать населеніе соборнымъ благовѣстомъ на молитву благословилъ высокопреосвящ. митрополитъ Исидоръ, сряду же прибывшій въ соборъ при извѣстіи о спасеніи Царя отъ преступной руки злодѣя Трудно передать чувство, охватившее массы молящихся, когда «Христосъ Воскресе» огласило стѣны собора. Народъ, полный умиленія, радостно благодарилъ Царя царствующихъ, невредимо охранившаго жизнь своего Помазанника отъ новаго злодѣйскаго покушенія. Благодарственное молебствіе торжественно совершалъ самъ первенствующій членъ Св.

всероссійскаго Синода соборнѣ съ двумя архіереями и мѣстнымъ духовенствомъ. По окончаніи богослуженія, тысячи народа смѣшались съ толпами, уже окружавшими дворецъ. Народъ выражалъ одушевлявшія его чувства то дружными и громкими возгласами «ура», съ подбрасываніемъ кверху шапокъ, то пѣніемъ «Славься, славься, нашъ русскій Царь!» и «Спаси, Господи, люди Твоя». Во второмъ часу дня на большомъ балконѣ Зимняго дворца, выходящемъ на разводную площадку, показался Государь Императоръ. Его Величество былъ въ пальто и въ каскѣ. Народъ привѣтствовалъ Его шумными, восторженными кликами, въ отвѣтъ на которыя Его Величество милостиво прикладывалъ руку къ каскѣ. Рядомъ съ Государемъ Императоромъ стояли: по правую сторону —Наслѣдникъ Цесаревичъ въ мундирѣ съ непокрытою головою, по лѣвую—Великій Князь Николай Николаевичъ также въ мундирѣ безъ каски. Въ 3½ часа пополудни, Его Величество изволилъ прибыть въ Казанскій соборъ со стороны Малой Конюшенной улицы. Громадная народная толпа, поджидавшая прибытія Государя у собора, встрѣтила Его съ необыкновеннымъ одушевленіемъ. Послѣ краткаго молебствія Его Величество изволилъ возвратиться во дворецъ другимъ путемъ, по Невскому, провожаемый на всемъ протяженіи неумолкаемымъ «ура» несмѣтныхъ массъ, покрывшихъ густыми шпалерами все пространство отъ Казанскаго собора вплоть до Зимняго дворца.

Посмотримъ, что дѣлалось по этому случаю въ Москвѣ.

Вѣсть о чудномъ спасеніи Государя Императора отъ руки убійцы съ быстротою молніи 2-го же апрѣля пронеслась въ самые отдаленные концы Москвы. Народъ собирался толпами на улицахъ, крестился и молился. Чувство восторженной радости о спасеніи обожаемаго Монарха не въ силахъ было заглушить глубокаго негодованія противъ преступника, кощунственно посягнувшаго на Помазанника Божія. На улицахъ толпы народа, дома украсились флагами; вечеромъ улицы были

иллюминованы; «ура» разносилось изъ конца въ конецъ столицы. Таково краткое описаніе возбужденнаго состоянія Москвы, помѣщенное въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ». Телеграмма изъ Москвы въ «Новое Время» прибавляетъ, что покушеніе въ дни Пасхи народъ въ Москвѣ истолковываетъ безбожіемъ и презрѣніемъ агитаторовъ къ религіи. Телеграмма «Голоса» отъ 2-го апрѣля извѣщаетъ: «Въ Москвѣ движеніе необыкновенное; у Иверской Божіей Матери безъ перерыва служатъ молебны, площадь предъ часовней занята колѣнопреклоненными; всѣ церкви открыты; вездѣ служатъ благодарственныя молебствія». На другой день 3-го апрѣля по окончаніи чрезвычайнаго засѣданія вся московская городская дума, по телеграммѣ «Голоса», въ полномъ составѣ отправилась въ Успенскій соборъ. Народъ тысячной толпой стоялъ на Кремлевской площади. По окончаніи молебна, когда пѣвчіе вышли изъ собора, толпа остановила ихъ и потребовала пѣнія народнаго гимна. Голоса пѣвчихъ затерялись въ тысячномъ хорѣ, исполнявшемъ святую пѣснь: «Боже, Царя храни». Вся площадь, усѣянная народомъ, смѣняетъ восторженныя крики «ура» пѣніемъ гимна «Боже, Царя храни», причомъ одна вола народа смѣнется другою, но площадь безсмѣнно покрыта толпою и неустанно раздается пѣніе народнаго гимна.—3-го же апрѣля состоялось экстренное собраніе московскаго дворянства. Оно началось молебствіемъ, послѣ котораго пѣвчіе, поддержанные московскимъ дворянствомъ, пропѣли народный гимнъ «Боже, Царя храни», трижды повторенный. Среди восторженныхъ криковъ «ура» дворяне открыли засѣданіе. Прекрасный по чувству и мысли, тепло написанный проектъ адреса былъ единогласно принятъ дворянствомъ.

Отъ столицъ переходимъ къ городамъ и селамъ. Разными газетами уже получены телеграммы изъ Харькова, Одессы, Вильны, Риги, Нижняго-Новгорода, Варшавы, Астрахани, Симферополя, Кирилова и др. извѣщающія, что немедленно по полученіи извѣстій толпы народа спѣшили въ соборы, затѣмъ кричалось «ура», пѣлись

гимны и зажигались иллюминаціи. Весьма характерна слѣдующая телеграмма изъ далекой Тюмени: «Рука Всевышняго спасла надежду Россіи—Государя Императора! Слава вѣчная воскресшему Христу, хранящему въ любимомъ Царѣ дорогую Россію! Тюмень потрясена и колѣнопреклоненная молится, плача слезами радости и горячо благодаря Всевышняго за спасеніе драгоцѣнныхъ дней Ангела Россіи». Еще бо́льшее впечатлѣніе производитъ телеграмма изъ знаменитой Ветлянки отъ 3-го апрѣля, гласящая: «Вся станица въ движеніи съ утра; мужчины и женщины, старики и дѣти собрались на благодарственный молебенъ Господу за избавленіе Государя Императора отъ грозившей Ему опасности».

Во всѣхъ церквахъ обѣихъ столицъ и въ большей части губернскихъ и уѣздныхъ городовъ благодарственныя молебствія были совершены на другой же день послѣ покушенія, во вторникъ. Телеграфныя проволоки внутреннія и заграничныя работали весь день 2-го апрѣля безъ перерыва. Во всѣхъ столицахъ Европы въ тотъ же день знали уже о петербургскомъ событіи 2-го апрѣля, и въ нашихъ посольскихъ церквахъ заграницей 3-го апрѣля въ присутствіи нашихъ посланниковъ, посланниковъ другихъ державъ и живущихъ въ тамошнихъ столицахъ русскихъ совершены были благодарственныя молебствія. Въ Лондонѣ на такомъмолебствіи въ русской посольской церкви присутствовали герцогъ Эдинбургскій и послы австрійскій и турецкій. Въ главномъ городѣ Восточной Румеліи—въ Филиппополѣ извѣстіе объ избавленіи Государя Императора получено было вечеромъ 2-го апрѣля. «На другой день съ ранняго утра, какъ говоритъ телеграмма оттуда, точно по мановенію волшебнаго жезла, всѣ дома разукрасились флагами. На улицахъ большое движеніе. Толпы народа спѣшили на дворъ конака, гдѣ было отслужено благодарственное молебствіе. Послѣ молебствія былъ произведенъ парадъ, въ которомъ участвовали молодецкія болгарскія дружины. На парадѣ присутствовалъ между прочимъ и славный генералъ Скобелевъ 2-й. На лѣвомъ

берегу Марицы произведенъ 101 выстрѣлъ. Восторгъ всеобщій. Отовсюду слышатся благодарственные возгласы по случаю сохраненія жизни Государя Императора». Такія же сцены на слѣдующій день повторялись въ столицѣ Болгаріи—Тырновѣ.

Государи и правительства Западной Европы и Сѣверной Америки 2-го же апрѣля прислали обычныя поздравительныя телеграммы въ Петербургъ и принесли личныя поздравленія русскимъ представителямъ, пребывающимъ въ ихъ столицахъ. Папа и турецкій султанъ тоже принесли поздравленія Государю Императору. Въ Вѣнѣ, какъ увѣряетъ телеграмма оттуда, вѣсть о покушеніи произвела всеобщее потрясеніе. Императоръ Францъ Іосифъ былъ такъ глубоко взволнованъ, что долго не могъ оправиться отъ перваго впечатлѣнія ужаса. Особенное участіе, какъ и слѣдовало ожидать, обнаружилъ Берлинъ, самъ еще недавно бывшій свидѣтелемъ двукратныхъ покушеній на цареубійство. Императоръ Вильгельмъ немедленно послалъ личное отъ себя поздравленіе Государю Императору, а прусскій полкъ имени нашего Монарха тотчасъ послѣ полученія извѣстія тоже послалъ поздравленіе и потомъ на другой день предъ домомъ русскаго посольства игралъ русскій національный гимнъ.

Пасхальные праздники у насъ и въ Западной Европѣ въ нынѣшнемъ году совпали: тамошняя государственная и политическая жизнь отдыхала, представительныя собранія закрыты, газеты не выходили. Происшествіе 2-го апрѣля нарушило этотъ праздничный отдыхъ Европы: прибавленія къ газетамъ, съ телеграммами изъ Петербурга, продавались въ столицахъ Европы десятками тысячъ, а потомъ и самыя газеты поспѣшили своимъ выходомъ. Въ большей части изъ нихъ высказываются изумленіе и негодованіе. Прусскаяо фиціальная газета въ номерѣ 3-го апрѣля пишетъ:

«Едва успокоились умы послѣ преступныхъ покушеній противъ высокихъ особъ нашего императора и королей Италіи и Испаніи, какъ уже снова проникаетъ сюда, на-

рушая мирное настроеніе праздника пасхи мрачнымъ диссонансомъ, потрясающая вѣсть о гнусномъ покушеніи на Его Величество Императора россійскаго Александра, такъ тѣсно связаннаго съ нашимъ королевскимъ домомъ узами родства и дружбы. Божіе Промышленіе милостиво судило однако разстроить преступный замыселъ и сохранить въ цѣлости жизнь Монарха для его страны и народа».

Кельнская, Сѣверо-германская, Крестовая и другія нѣмецкія газеты высказываютъ «искреннѣйшую радость по случаю спасенія Его Величества, вѣрнаго и благосклоннаго друга Германіи». Онѣ заявляютъ о живѣйшемъ сочувствіи германскаго народа къ русскому Императору,—сочувствіи, которое по ихъ словамъ въ самой Россіи будто-бы не можетъ имѣть болѣе искренняго и всеобщаго характера, чѣмъ въ Германіи. Независимая берлинская «Національная Газета» пишетъ:

«Съ чувствомъ глубочайшей и самой теплой симпатіи будетъ встрѣчено во всей Германіи извѣстіе, сообщающее о столь близкой опасности и замѣчательномъ избавленіи отъ нея русскаго Монарха. Благосклонность, кротость и справедливость, которыя отличаютъ Царя и не могли быть отрицаемы даже Его врагами, не избавили Его Величество отъ печали—увидѣть, что въ собственной Его столицѣ Ему угрожала рука убійцы. Вся Европа сливаетъ свой голосъ въ поздравленіи по случаю этого замѣчательнаго спасенія, и прежде всѣхъ Германія, для которой Императоръ Александръ является такимъ вѣрнымъ и благосклоннымъ другомъ, а также нашъ городъ, который пользуется высокою честью считать Царя принадлежащимъ къ числу своихъ согражданъ».

Французская газета, органъ Гамбеты, «Republique Française» замѣчаетъ: «Мы не можемъ выразить ничего, кромѣ негодованія, въ виду преступленія, столь же мало оправдываемаго, сколько и безполезнаго». Газета спрашиваетъ, какое впечатлѣніе можетъ это покушеніе произвести на Императора, и особенно опасается, что оно послужитъ сигналомъ для реакціи, которой подпадетъ много жертвъ.

Въ томъ же почти духѣ высказалась знаменитая лондонская газета «Times». Она пишетъ:

«Намъ трудно подавить въ себѣ чувство негодованія въ виду этого безумнаго и преступнаго поступка; успѣхъ его былъ бы оплакиваемъ всѣмъ остальнымъ міромъ. Прогресъ и поднятіе положенія восточноевропейской имперіи были бы задержаны; уже одна эта попытка должна воспрепятствовать развитію роста Россіи, успѣхъ же ея нетолько затормозилъ бы дѣло поднятія страны, но и послужилъ бы сигналомъ для возвращенія къ строжайшей правительственной системѣ по всей Россіи. Вѣрноподданическія демонстраціи въ Петербургѣ существенно разсѣеваютъ однако подозрѣнія насчотъ существованія въ столицѣ серьезнаго (?!) неудовольствія».

Поздравленія иностранныхъ правительствъ вещи совершенно обычныя въ обстоятельствахъ подобныхъ настоящему: они предписываются международными приличіями, и придавать имъ какое либо особенное значеніе было бы неблагоразумно. Что же касается до опасеній указанныхъ двухъ газетъ на счетъ того, какъ бы не наступила въ Россіи реакція, то подобныя же опасенія мы раньше читали въ этихъ же самыхъ газетахъ и во многихъ другихъ по случаю двукратныхъ покушеній на жизнь Императора Германскаго. Но князь Бисмаркъ не отказался въ угоду либеральнымъ инсинуаціямъ иноземной прессы отъ предложенія германскому парламенту суровыхъ законовъ противъ соціалистовъ. Всякій въ своемъ домѣ хозяинъ у себя, и русское правительство поступитъ такъ, какъ найдетъ нужнымъ и наиболѣе полезнымъ, не справляясь съ тѣмъ, одобряетъ или нѣтъ его образъ дѣйствій либеральная пресса западной Европы.

Наши петербургскія большія газеты тоже не выходили по случаю праздниковъ и на другой день послѣ покушенія вышла только одна, другія разослали прибавленія. Уже на третій день въ среду во всѣхъ ихъ мы встрѣтили обычныя передовыя статьи, исполненныя негодованія, изумленія, благодарности Промыслу за спасеніе Обнови-

теля и Благодѣтеля русской земли и т. д. Было-бы слишкомъ утомительно передавать хотя вкороткѣ содержаніе напечатанныхъ въ петербургскихъ газетахъ статей, которыя совершенно почти однородны съ статьями, появлявшимися по поводу убійства генерала Мезенцева и покушенія на убійство генерала Дрентельна. «С.-Петербургскія Вѣдомости» довольно вѣрно дѣлятъ мнѣнія петербургскихъ газетъ на три группы: однѣ видятъ въ этомъ участіе той же шайки, которая совершила уже нѣсколько убійствъ, другія же предполагаютъ въ настоящемъ случаѣ отдѣльное проявленіе личнаго безумія. Между тѣмъ и третье мнѣніе, долго бродившее въ нашемъ обществѣ, о томъ, что наши революціонеры только служатъ на жалованьи у заграничныхъ агитаторовъ, начинаетъ появляться и въ петербургской печати.

Второе и отчасти третье изъ этихъ мнѣній не имѣютъ для себя никакихъ серьезныхъ основаній и скорѣе высказываются для успокоенія правительственнаго и общественнаго сознанія, чѣмъ для опредѣленія истинныхъ источниковъ существующаго зла. И вообще практическихъ и дѣльныхъ замѣчаній, какъ поправить дѣло, не высказано въ газетахъ. Одну только замѣтили мы особенность въ передовыхъ статьяхъ петербургской либеральной прессы по поводу покушенія 2 апрѣля: она уже не беретъ теперь съ прежней самонадѣянностью на себя саму задачи опредѣлить и исправить зло, а равно и не возлагаетъ подобныхъ надеждъ на такъ называемое «русское общество», на «его честные и здравые элементы». Эту безпомощность петербургской печати заранѣе предугадалъ корреспондентъ «Московскихъ Вѣдомостей», когда въ самый день покушенія телеграфировалъ имъ:

«Чаша народнаго долготерпѣнія переполнилась въ виду злодѣйскаго покушенія на священную особу Царя Освободителя милліоновъ. Каждый сознаетъ, что честнымъ людямъ настала пора ополчиться на дерзновеннаго внутренняго врага Отечества, врага общественнаго строя и честныхъ семейныхъ основъ, врага всего, что дорого и

свято русскому человѣку. *Пусть первопрестольная Москва кликнетъ кличъ по всей землѣ Русской, пусть ея голосъ соберетъ весь Русскій народъ для единодушной борьбы съ дерзостнымъ врагомъ*, пусть каждый изъ насъ станетъ на охрану общественнаго порядка въ подмогу предержащей власти, чтобы въ конецъ очистить Русскую землю отъ занесенной въ нее чужеземной сорной травы».

«Московскія Вѣдомости», не задумываясь, безъ умолчаній и восклицаній, безъ робости и угодничества, измѣривъ опасность, грозящую престолу и Россіи, во всю ея глубину и широту, взяли на себя трудъ «кликнуть отъ лица первопрестольной Москвы кличъ по всей землѣ русской». Вечеромъ 2 апрѣля почтенная редакція уже писала слѣдующее обращеніе къ своимъ читателямъ, появившееся въ померѣ отъ 3 апрѣля:

«Благодареніе Господу за новое знаменіе Его благоволенія къ нашему отечеству, за истинное чудо нынѣ явленное Имъ въ спасеніи жизни Его Помазанника! Уже не разъ злодѣйская рука покушалась на эту драгоцѣнную и священную намъ жизнь, но никогда чудо спасенія не было такъ поразительно явно, какъ нынѣ. Злодѣю какъ бы даны были всѣ льготы и способы къ совершенію его чернаго дѣла, чтобъ очевидно стало дѣйствіе Божьяго Промысла, бодрствующаго надъ Русскимъ народомъ. Но знаменія не втунѣ даются; въ нихъ поученіе и указанія. Пора отнять у враговъ нашего народа льготы и способы дѣйствія. Пора пресѣчь пути злу, которое не по днямъ, а по часамъ растетъ въ своей дерзости; пора расторгнуть сѣть обмана, безпрепятственно уловляющую легкомысленныхъ; пора оградить отъ заразы дѣтей нашихъ, а съ ними будущность Россіи. Мѣра терпѣнія переполнилась. Еще ли враги наши будутъ безнаказанно издѣваться надъ нами? Еще ли государственный мечъ будетъ коснѣть въ своихъ ножнахъ? Еще ли не пора явить святую силу власти во всей грозѣ ея величія? Ея проявленій на страхъ врагамъ ждетъ не дождется негодующій народъ, безпрерывно оскорбляемый въ своей святынѣ.

«Никогда русскій народъ не былъ болѣе единодушенъ и твердъ, какъ нынѣ, и его единеніе съ богодарованнымъ ему Вождемъ никогда не было такъ крѣпко и могущественно. Никогда историческій духъ нашего великаго народа, несомнѣнно призваннаго открыть стези будущаго для человѣчества, не былъ такъ живъ и бодръ, какъ въ наши дни, ознаменованные безпримѣрною по доблести и христіанскому духу борьбой. Исторія не запомнитъ Монарха болѣе человѣколюбиваго и кроткаго, болѣе стяжавшаго правъ на любовь своего народа, какъ возлюбленный Государь нашъ, ознаменовавшій Свое царствованіе величайшими благодѣяніями для Своей страны, величайшими заслугами предъ человѣчествомъ. Да даруетъ Богъ Ему еще долгое царствованіе на благо Россіи, и да поможетъ Ему спасительнымъ дѣйствіемъ свыше дарованной Ему власти освободить наше отечество отъ случайно проникшей заразы!

«Да очнутся и отрезвятся наконецъ несчастные постигнутые этою заразой! Пора и всѣмъ нашимъ умникамъ прекратить праздномысліе и празднословіе, выкинуть дурь изъ головы и возвратиться къ честному здравому смыслу. Пора нашему обществу, и всѣмъ стоящимъ во главѣ его, найти заглохшій путь къ нашей народной святынѣ, внѣ которой нѣтъ для насъ спасенія, внѣ которой не будетъ намъ ни въ чомъ успѣха. Пора намъ обновить въ себѣ духъ нашей исторіи, перестать быть иностранцами и стать по истинѣ дѣтьми своей страны, живою частью своего народа». *(Церковн. Вѣстн.)*

Недостатокъ священниковъ во Франціи и Пруссіи.

Во Франціи съ нѣкотораго времени сталъ замѣчаться недостатокъ въ священникахъ. Аббатъ Бубо въ своей недавно появившейся книгѣ: „le grand péril de l' Eglise de France au 19 siécle“ говоритъ: будемъ ли мы имѣть до-

статочное количество священниковъ, чтобы сохранить по-крайней мѣрѣ тѣ души, которыя остались намъ вѣрными?—я не смѣю говорить уже о пріобрѣтеніи тѣхъ, которые насъ покинули и о вторичномъ овладѣніи Франціею, которая ускользнула изъ нашихъ рукъ». Онъ жалуется на то, что земледѣльческое сословіе, которое прежде болѣе всякаго другаго доставляло семинаріямъ воспитанниковъ, теперь даетъ церкви гораздо менѣе дѣятелей. Всѣ семьи, которыя по великому числу происшедшихъ изъ нихъ священниковъ, могли бы назваться священническими семьями, теперь, кажется, совершенно исчерпаны. Существованіе церкви—говоритъ названный аббатъ—подвергается опасности, ибо церковь имѣетъ очень мало служителей. Напр. большая семинарія города Нима, которая 20 лѣтъ тому назадъ считала у себя 80 воспитанниковъ, въ послѣднее время имѣла ихъ не болѣе 24-хъ. Въ спискахъ епархіи Труа недоставало 91 священника, въ епархіи Орлеанской—120-ти, въ Эвреэ—112-ти, въ Мо—62, въ Суассонѣ—63 и т. д. Въ Сенскомъ епископствѣ 68 незанятыхъ священническихъ мѣстъ, а вмѣсто 120 воспитанниковъ, какъ бывало прежде, въ тамошней семинаріи находится теперь только 50. Число учениковъ Реймсской семинаріи съ 230 уменьшилось до 150-ти. Но что теряется церковію, то пріобрѣтаетъ невѣріе».

Культурная борьба, которая ведется въ Пруссіи противъ Ватикана, дала въ результатѣ, къ концу 1878 года, слѣдующія цифровыя данныя: изъ числа 12 епархій, на которыя дѣлится королевство прусское, всего три: кульмская, эрмландская и зильдесгеймская, имѣютъ рукоположенныхъ архипастырей; 788 приходовъ остаются безъ настоятелей. Кромѣ того, не замѣщено также и 275 вакансій викарныхъ священниковъ.

Объ изданіи въ Москвѣ съ 1 мая газеты „ВОСТОКЪ“.

Предпринимая изданіе политическо-литературной газеты «ВОСТОКЪ» (безъ предварительной цензуры), мы поставили своею задачею разъяснить текущіе вопросы, вызванные политическими и религіозными событіями, на Востокѣ, среди родственныхъ намъ по вѣрѣ и крови народовъ, для чего мы рѣшились установить чрезъ нашъ органъ прямой обмѣнъ мыслей между греческою, сербскою, болгарскою. румынскою и русскою публицистикой по предметамъ общаго интереса, тѣмъ болѣе, что личныя наши отношенія и знакомства съ нѣкоторыми выдающимися представителями славянской и греческой литературы, ставять нашу газету въ этомъ отношеніи въ особо выгодное положеніе; въ то же время мы примемъ участіе въ разъясненіи текущихъ вопросовъ государственной и общественной жизни въ Россіи. Въ газетѣ будутъ помѣщаться корреспонденціи, какъ внутреннія, такъ и заграничныя (изъ Константинополя, Аѳинъ, Іерусалима, Александріи, Бѣлграда, Цетиньи, Букарешта, Львова, а также изъ Боснія, Герцеговины, Болгаріи, Австрійской Сербіи, Румыніи и др). Въ литературномъ отдѣлѣ: романы, повѣсти, разсказы и др. призведенія русской, славянской и иностранной беллетристики, историческіе, этнографическіе и статистическіе очерки, преимущественно греко-славянскаго міра, критики и біографія, судебныя дѣла, фельетонъ и проч. Цѣна газеты: за годъ съ пересылкою и доставкою 8 руб., за полгода 4 руб. 50 к. Подписка принимается въ Москвѣ на Остоженкѣ, въ д. Алексѣевскаго монастыря, въ редакціи газеты «ВОСТОКЪ».

Редакторъ-издатель *П. Дурново.*

СОДЕРЖАНІЕ: Слово въ недѣлю Мясопустную, сказанное Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ, въ Житомирскомъ Каѳедральномъ соборѣ. Высокопреосвященный Иннокентій, Митрополитъ Московскій и Коломенскій. (Некрологъ). Послѣ покушенія 2 Апрѣля. Недостатокъ священниковъ во Франціи и Пруссіи. Объявленія.

№ 8-й Вол. Епарх. вѣд. сданъ на почту 17 Апрѣля 1879 года.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*
Дозволено цензурою. Кременецъ. 16 Апрѣля 1879 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Мая № 10 1879 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

ВЪ НЕДѢЛЮ СЫРОПУСТНУЮ,

СКАЗАННОЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ ДИМИТРІЕМЪ, АРХІЕПИСКОПОМЪ ВОЛЫНСКИМЪ И ЖИТОМИРСКИМЪ,

ВЪ ЖИТОМИРСКОМЪ КАѲЕДРАЛЬНОМЪ СОБОРѢ.

Покаянія отверзи ми двери, Жизнодавче!

И вотъ, по милосердію Божію, мы стоимъ уже, брат., при самыхъ дверехъ покаянія. Нынѣшній вечеръ положитъ конецъ всякому шуму и треволненію мірскому, всему, что заглушало въ насъ голосъ совѣсти, не давало намъ опомниться и придти въ себя, подумать о душѣ своей и о томъ, что ожидаетъ ее въ вѣчности. Заутра мы явимся какъ бы въ другомъ мірѣ: все, волновавшее

и увлекавшее насъ вихремъ суеты и удовольствій, прекратится и исчезнетъ; все, напротивъ, будетъ призывать насъ къ молитвѣ и покаянію, все будетъ напоминать намъ о нуждѣ примиренія съ Правосудіемъ Божіимъ и собственною совѣстію, о готовности предстать предъ судъ Божій. При вступленіи на это св. поприще поста и покаянія, св. Церковь напутствуетъ насъ нынѣ воспоминаніемъ о первомъ грѣхопаденіи праотца нашего Адама, которымъ начинается вся исторія настоящаго бытія рода человѣческаго на землѣ,—исторія скорбей и печалей, злостраданія и бѣдствій, болѣзней и смерти, которая пишется на поверхности земной развалинами и гробами.

Для чего такое воспоминаніе? Конечно, не для того, чтобы дать намъ поводъ къ роптанію на праотца нашего, которому мы обязаны самымъ бытіемъ своимъ и жизнію: тѣмъ паче не для того, чтобы дать намъ поводъ извинять свои грѣхопаденія грѣхомъ прародительскимъ. Правда, Адамъ первый преступилъ заповѣдь Божію, и чрезъ то подвергъ не только себя, а и все потомство свое осужденію смерти: но онъ же первый и покаялся, и своимъ покаяніемъ и вѣрою снискалъ и себѣ и потомству своему такую высочайшую милость и благоволеніе Отца Небеснаго, что Онъ *Сына Своего единороднаго далъ есть, да всякъ вѣруяй въ Онъ не погибнетъ, но имать животъ вѣчный*. Отъ

Адама мы наслѣдовали грѣхъ и осужденіе: но отъ него же наслѣдовали вѣру въ Искупителя, и благодать оправданія, и упованіе жизни вѣчной, и обѣтованіе той высочайшей Славы, которую воплотившійся для спасенія нашего Сынъ Божій уготовалъ всѣмъ вѣрующимъ въ Него, искупленнымъ кровію Его человѣкамъ. Въ Адамѣ второмъ—Господѣ нашемъ Іисусѣ Христѣ, котораго низвела съ неба вѣра и покаяніе нашего праотца, мы пріобрѣли безконечно болѣе, нежели чего лишились въ Адамѣ первомъ. Ибо, если мы нынѣ раждаемся не невинными и чистыми, какимъ явился на свѣтъ нашъ праотецъ, напротивъ, за его грѣхъ—повинными Суду Божію: то за его же покаяніе вся вина наша заглаждена крестною смертію Единороднаго Сына Божія, мы туне оправданы, очищены и освящены Его Святѣйшею кровію, и *ни едино нынѣ осужденіе сущимъ о Христѣ Іисусѣ, не по плоти ходящимъ, но по духу.* Если мы, въ самомъ рожденіи своемъ, наслѣдовали отъ Адама грѣховную наклонность къ злому: то за его же вѣру намъ подается туне Божественная благодать и *вся божественныя силы, яже къ животу и благочестію;* за его же покаяніе и намъ открытъ путь покаянія и оправданія отъ грѣховъ нашихъ. Если за грѣхъ Адамовъ мы лишились чести умаленныхъ малымъ чимъ отъ Ангеловъ: то за его же вѣру и покаяніе намъ даруется право быть чадами Божіими, бра-

тіями единороднаго Сына Божія, и самое человѣческое естество наше нынѣ прославлено и превознесено, въ лицѣ Господа Іисуса Христа, превыше всякаго чина Ангельскаго, и сѣдитъ одесную Бога Отца. Если, за преступленіе Адама, мы лишились счастія питаться плодами древа жизни: то за его же покаяніе, Искупитель нашъ, единородный Сынъ Божій питаетъ насъ своимъ Божественнымъ тѣломъ и кровію, этимъ истиннымъ хлѣбомъ жизни, *сходящимъ съ небеси и дарующимъ животъ вѣчный*. Если о Адамѣ первомъ мы умираемъ тѣлесною смертію: то вторый Адамъ—Господь съ небеси—даруетъ намъ воскресеніе и жизнь вѣчную, такъ что *и тлѣнное сіе тѣло наше облечется въ нетлѣніе*, и *смертное сіе облечется въ безсмертіе*, и самая *смерть пожерта будетъ животомъ*.

Нѣтъ, не для богохульнаго ропота и не для лживаго извиненія грѣховъ нашихъ, напоминаетъ намъ св. Церковь о паденіи нашего праотца, но для того, чтобы изъ примѣра его мы познали всю тяжесть грѣха и его пагубныя послѣдствія, научились убѣгать невоздержанія, какъ начала и источника грѣховъ, и обратились къ покаянію, какъ единственному средству избавленія отъ гнѣва и суда Божія.

Что сдѣлалъ Адамъ? Чѣмъ заслужилъ такой страшный гнѣвъ Божій, котораго послѣдствія простерлись на всю вѣчность? Онъ

преступилъ заповѣдь Божію, вкусилъ отъ плода древа, отъ котораго единаго заповѣдано было ему *не ясти.* И такъ одно только прегрѣшеніе, преступленіе одной только заповѣди Божіей подвергло не только самаго преступника, но и все потомство его вѣчному отверженію отъ лица Божія, вѣчному осужденію и проклятію. Такова, брат., страшная сила грѣха! Какъ самовольное преступленіе воли Божіей, грѣхъ есть возмущеніе и возстаніе ничтожной твари противъ Бога— Творца и Вседержителя, коего вседержавной волѣ повинуются небо и земля и преисподняя, которому съ трепетомъ служатъ всѣ силы небесныя, котораго трепещутъ самые духи злобы;—есть дерзкое отреченіе отъ высочайшей власти Бога—Царя всемогущаго, *въ руцѣ* Коего *дыханіе и жизнь всѣхъ живущихъ, имущаго власть погубити и тѣло и душу нашу въ гееннѣ огненнѣй;*—есть наглое оскорбленіе Святѣйшаго святыхъ, предъ лицемъ Коего нетерпимо всякое беззаконіе,—Отца всеблагаго, который одарилъ человѣка всѣми дарами своей благости;—есть нарушеніе и попраніе того высочайшаго закона, исполненіемъ котораго держится въ бытіи и стройномъ чинѣ своемъ вся вселенная;—есть ниспроверженіе и разрушеніе того богоучрежденнаго порядка, которымъ охраняется блаженный миръ и покой вѣчнаго царства Божія, и который неиначе можетъ быть возстановленъ, какъ полнымъ проявленіемъ правосудія Бо-

жія надъ преступленіемъ и преступникомъ. Таковъ былъ грѣхъ Адамовъ, и за него достойно и праведно онъ былъ отринутъ отъ лица Божія, изгнанъ изъ рая сладости, осужденъ на смерть и вѣчныя мученія по смерти. Но несравненно тяжелѣе, брат., наши грѣхопаденія. Намъ теперь болѣе, нежели первому человѣку, извѣстны и вся пагубная сила грѣха и всѣ пагубныя его послѣдствія; ибо мы видѣли многочисленные примѣры страшныхъ казней, въ которыхъ проявляло себя Правосудіе Божіе надъ грѣшниками. Сверхъ того, намъ открыто въ Словѣ Божіемъ все, что сдѣлано Богомъ для спасенія нашего, все, что требуется, въ слѣдствіе того отъ насъ, и все, что ожидаетъ насъ въ вѣчности. Намъ болѣе, нежели Адаму, преподано благодатныхъ средствъ къ тому, чтобы мы могли преодолѣвать соблазны, побѣждать искушенія, избѣгать грѣхопаденій и исполнять Божественныя заповѣди. Но, что важнѣе всего, намъ дано видѣть, въ лицѣ Бога, не только Творца своего и Вседержителя, но и Отца любвеобильнѣйшаго, который, для спасенія нашего, не пощадѣлъ единороднаго Сына Своего, но за насъ всѣхъ предалъ Его на страданія и крестную смерть, который усыновилъ насъ Себѣ во имя пострадавшаго за насъ Сына Своего, облекъ насъ въ одежду чистоты и непорочности въ таинствѣ св. крещенія, даровалъ намъ сокровище благодати всесвятаго Духа Своего, и сдѣлалъ насъ на-

слѣдниками вѣчнаго своего царства. Что же дѣлаетъ теперь христіанинъ, когда сознательно и самовольно преступаетъ заповѣди Божіи? Онъ, предъ лицемъ самаго Небеснаго Отца своего, дерзко отрекается Его Отеческой воли и власти надъ собою, пренебрегаетъ Отеческую Любовь Его, презираетъ неизреченныя благодѣянія Его, ругается всесильной благодати Его, попираетъ Святѣйшую кровь Сына Божія, ни во что вмѣняетъ крестныя страданія и смерть, которыя Онъ претерпѣлъ за грѣхи наши. Какой геенны достаточно будетъ для возмездія такому презрителю Величія Божія? Какихъ мученій ада довольно будетъ для отмщенія за такое оскорбленіе безконечной Любви Божіей? *Достойно изъ Эдема изгнанъ бысть, не сохранивъ едину Твою, Спасе, заповѣдь Адамъ: азъ же что пострaжду, отметая всегда животосная Твоя словеса?* Такъ молился одинъ великій и святой мужъ. Посему-то, брат. мои, намъ должно вѣчно благодарить Любовь Божію, которая, ради крестныхъ страданій Искупителя нашего, щадитъ насъ согрѣшающихъ, не поражаетъ тотчасъ гнѣвомъ своимъ преступниковъ Святѣйшей воли Своей, долготерпѣливо ожидаетъ нашего обращенія и покаянія. Намъ должно съ благодареніемъ вспоминать и о нашемъ праотцѣ, который, своею вѣрою и покаяніемъ, заслужилъ всему потомству своему эту неизглаголанную Милость Божію; должно пользовать-

ся его примѣромъ къ уврачеванію душъ своихъ вѣрою и покаяніемъ.

Отъ чего произошелъ грѣхъ первыхъ людей? Отъ невоздержанія, отъ необузданія похоти, возродившейся при видѣ запрещеннаго плода: *и видѣ жена, яко добро древо въ снѣдь, и угодно очима видѣти, и красно есть, еже разумѣти, и вземши отъ плода его, яде, и даде мужу своему, и ядоста.* Точно также происходятъ, брат., и наши грѣхопаденія, отъ невоздержанія и необузданія похоти: *кійждо искушается отъ своея похоти влекомъ и прельщаемъ,* говоритъ св. Апостолъ: *таже похоть, зачениши, раждаетъ грѣхъ, грѣхъ же содѣянъ раждаетъ смертъ.* Не удержишь очей? и возбудившаяся похоть очесъ породитъ зависть и любостяжаніе, увлечетъ къ неправдамъ и обидамъ ближняго, къ жестокосердію и безчеловѣчію. Не укротишь плоти? И возбудившаяся похоть плотская вовлечетъ въ сладострастіе и любострастіе; во всякую нечистоту и скверну. Не обуздаешь самолюбія? И—обуявшая сердце гордость житейская увлечетъ въ происки честолюбія, разродится пустымъ тщеславіемъ, презрѣніемъ ближнихъ, оскорбленіемъ смиренной добродѣтели, пренебреженіемъ скромнаго достоинства и заслугъ. Не удержишь языка? И—сдѣлаешься пустословомъ и злословомъ, пересудливымъ и досадителемъ, клеветникомъ и обидчикомъ, кощуномъ и хульникомъ. Не оградишь слуха отъ бесѣдъ

праздныхъ и душевредныхъ? И душа твоя наполнится множествомъ помысловъ суетныхъ и враждающихъ, сердце уязвится слышаніемъ рѣчей безстудныхъ, злостныхъ и язвительныхъ, воображеніе наполнится множествомъ образовъ нечистыхъ и соблазнительныхъ. Не обуздаешь своего прихотливаго вкуса? И—сдѣлаешься сластолюбцемъ, готовымъ, подобно Исаву, продать свое духовное первородство—чистоту и непорочность сердца—за лакомую пищу и питіе; сердце твое отягчаетъ объяденіемъ и піанствомъ, такъ что и не почувствуешь, какъ придетъ внезапу всегубительство. Вотъ, почему св. Церковь, чтобы привести насъ къ покаянію, заповѣдуетъ постъ и строгое воздержаніе во всемъ, какъ первое и самое надежное средство противъ грѣха, называя его матерію цѣломудрія, обличителемъ грѣховъ, проповѣдникомъ покаянія, жительствомъ Ангеловъ и спасеніемъ человѣковъ.

Какая, скажешь, важность въ употребленіи той или другой пищи? Что пользы въ насиліи своей природѣ? Развѣ нельзя быть добродѣтельнымъ и безъ поста? Важность, конечно, не въ самой пищѣ, хотя, по замѣчанію естествоиспытателей, и отъ рода пищи немало зависитъ характеръ человѣка;—тѣмъ болѣе отъ рода пищи зависитъ усиленіе иль ослабленіе плотскихъ похотей и страстей;—важность—въ покореніи воли своей волѣ Божіей и уставу Церковному, въ обузданіи

плоти и покореніи ея духу, въ подчиненіи самыхъ естественныхъ потребностей тѣлесныхъ разуму и закону Божію, какъ прилично существу разумному;—важность въ томъ, чтобы не сдѣлаться рабомъ своего чрева, не приложиться скотомъ несмысленнымъ и не уподобиться имъ;—важность въ томъ, чтобы воздержаніемъ въ пищѣ положить начало къ обузданію и всѣхъ похотей и страстей. Первый признакъ душевнаго здравія есть самообладаніе, покореніе всѣхъ желаній своихъ разуму и совѣсти, подчиненіе своей воли и всей жизни своей закону Божію и водительству св. Церкви, которой ввѣрено руководство ко спасенію душъ нашихъ. Никакія самочинныя добродѣтели, никакія самовольныя жертвы не замѣнятъ первой и главной добродѣтели—покоренія воли своей волѣ Божіей, послушанія Церкви Христовой, которую Господь заповѣдалъ слушать, какъ Самого Себя: *еда угодны Богу всесожженія и жертвы, якоже послушаніе гласа Господня?* говорилъ пророкъ Самуилъ Саулу, преступившему его заповѣдь и хотѣвшему загладить свое преступленіе множествомъ жертвъ. *Се послушаніе паче жертвы благи, и покореніе паче тука овня: якоже бо грѣхъ есть чарованіе, тако противленіе, и якоже грѣхъ есть идолослуженіе, тако непокореніе.* Примемъ же съ сыновнимъ послушаніемъ и усердіемъ св. заповѣдь о постѣ: *постное время свѣтло начнемъ, къ подвигомъ духовнымъ подложив-*

ше; очистимъ душу, очистимъ плоть. Будемъ помнить, что несоблюденіе заповѣди поста и воздержанія изгнало насъ—въ лицѣ праотцевъ нашихъ—изъ рая, подвергло бѣдствіямъ и страданіямъ въ настоящей жизни, болѣзненной и лютой смерти, и вѣчному осужденію по смерти.

Что дѣлалъ Адамъ послѣ своего грѣхопаденія? Изринутый изъ рая сладости за преслушаніе, онъ не хотѣлъ удалиться отъ предѣловъ его, и *сѣде прямо рая,*—чтобы этою близостію къ первому, блаженному жилищу своему непрестанно напоминать себѣ и о потерянномъ блаженствѣ и о настоящемъ состояніи проклятія, и о своемъ согрѣшеніи предъ Богомъ—и о Божіемъ всемилостивомъ обѣтованіи спасенія, и о Богѣ карающемъ грѣхъ и о Господѣ милующемъ и спасающемъ грѣшника,—чтобы, такимъ образомъ, духъ покаянія, возбужденный первою казнію правосудія Божія, не угасалъ никогда и избавилъ его отъ казни грядущей, вѣчной. Однажды согрѣшилъ онъ, но девятьсотъ лѣтъ каялся и плакалъ о грѣхѣ своемъ предъ заключенными вратами рая. Тѣмъ болѣе нужно плакать и каяться намъ, брат., чѣмъ многочисленнѣе и тяжелѣе наши прегрѣшенія, въ сравненіи съ грѣхомъ Адамовымъ. Будемъ же взирать не на грѣхопаденіе праотца нашего—въ ложное оправданіе своихъ грѣховъ, а на его покаяніе—въ обличеніе нашего легкомыслія и безпечности; послѣ-

дуемъ примѣру его глубокаго сокрушенія и горькаго плача о грѣхахъ своихъ. *Милостиве Господи, помилуй мя падшаго!* Вотъ молитва, которую завѣщалъ намъ въ наслѣдіе первый нашъ праотецъ! И эта краткая молитва, если она исходитъ отъ сердца сокрушеннаго и смиреннаго, отъ души истинно кающейся предъ Богомъ, такъ сильна предъ милосердіемъ Божіимъ, что могла бы и самаго духа злобы преобразить паки въ Ангела свѣтла, еслибы исконная гордыня его могла смириться до истиннаго покаянія, до осужденія себя и сокрушенія предъ Богомъ. Сею-то святою молитвою будемъ молиться и мы, подъ руководствомъ св. Церкви, въ наступающіе святые дни покаянія. Отъ умиленной души и сердца сокрушеннаго будемъ вопіять ко Господу: *помилуй мя, Боже, помилуй мя!* Яви человѣколюбіе Твое и ко мнѣ падшему, не отринь отъ лица Твоего и мене окаяннаго; отверзи двери милосердія Твоего и мнѣ осужденному, взыщи благоутробіемъ Твоимъ и мене погибшаго; омой пречистою кровію единороднаго Сына Твоего и мою оскверненную душу, очисти и освяти благодатію всесвятаго Духа Твоего и мое растлѣнное грѣхами сердце, оживотвори живоносною силою Твоею и мене мертваго прегрѣшенми и истлѣвшаго въ беззаконіяхъ? *Помилуй мя, Боже, помилуй мя! Покаянія отверзи ми двери, Жизнодавче!* Аминь.

СЛОВО ВЪ ВЕЛИКІЙ ПЯТОКЪ (*).

Помыслите таковое Пострадавшаго отъ грѣшникъ на Себе прекословіе, да не стужаете, душами своими ослабляеми. Евр. XII. 3.

Такое наставленіе преподалъ нѣкогда Апостолъ Павелъ ученикамъ своимъ, вышедшимъ изъ среды того народа, который, въ ослѣпленіи сердечномъ, не узналъ Своего Избавителя, возсталъ враждебно на Господа и на Христа Его, подвергъ Своего Величайшаго Благодѣтеля и Учителя Іисуса гоненіямъ, клеветамъ, поруганію, заушенію, оплеванію, біенію и наконецъ позорной смертной казни, какой подвергались въ то время только величайшіе преступники, неисправимые злодѣи. Въ устахъ Апостола, который и самъ принадлежалъ нѣкогда къ этому жестоковыйному народу и былъ, по собственному его признанію, ревностнѣйшимъ гонителемъ увѣровавшимъ во Христа, это наставленіе весьма многознаменательно. Благодать Божія открыла предъ нимъ свѣтъ истины, исполнила любовію его сердце, пылавшее дотолѣ гнѣвомъ и злобою и вотъ онъ изъ врага Христова дѣлается вѣрнымъ ученикомъ Его, изображаетъ предъ своими бывшими единовѣрцами силу и величіе крестныхъ заслугъ Господа Іисуса, описываетъ яркими чертами ту людскую несправедливость, по которой Господь нашъ, вмѣсто предлежащей Ему радости, претерпѣлъ крестъ, вмѣсто заслуженной благодарности и славы, подвергся поношенію и безславію и именемъ этого Невиннѣйшаго Божественнаго Страдальца умоляетъ ихъ — укрѣпляться въ вѣрѣ во Христа, не смущаться духомъ во время скорбей, не предаваться унынію и нравственному разслабленію, когда предстоитъ борьба съ грѣхомъ, или встрѣча съ несчастіемъ. *Помышляйте*, говоритъ онъ, *о Претерпѣв-*

(*) Сказано въ Семинарской церкви 30 Марта 1879 г.

шемъ такое надъ Собою поруганіе, чтобы вы не унывали и не ослабѣвали въ душахъ вашихъ.

Не тоже ли самое наставленіе преподается и намъ нынѣ св. Церковію? Чему другому она хочетъ научить насъ и этими продолжительными и частыми чтеніями о дѣлахъ и страданіяхъ Господа нашего, и этимъ трогательнымъ пѣніемъ, выражающимъ скорбь сердца вѣрующаго и любящаго, и этимъ образнымъ представленіемъ печальнаго зрѣлища смерти и погребенія Спасителя,—какъ не тому, чтобы мы, проникаясь болѣе и болѣе благодарною любовію къ Іисусу, такъ тяжко пострадавшему нашего ради спасенія, съ сокрушеннымъ сердцемъ каялись предъ Нимъ въ *содѣланныхъ нами лютыхъ*, съ трезвостію и бодростію духа совершали каждый свое служеніе, съ твердымъ, но чуждымъ самообольщенія и мечтательности, упованіемъ, смотрѣли на предстоящіе намъ труды, искушенія, огорченія, страданія? Наше прошедшее, настоящее и будущее,—все должно быть разсмотрѣно, взвѣшено и сложено нами у гроба Жизнодавца; ибо все это близко Его любвеобильному сердцу, ибо только *кровь Христова, Иже Духомъ Святымъ Себе принесе непорочна Богу, сильна очистить совѣсть нашу отъ мертвыхъ дѣлъ, во еже служити намъ Богу Живу и Истинну.* (Евр. IX. 14).

Внимая евангельской исторіи страданій Христовыхъ кто изъ насъ, бр., не удивлялся тому неразумію, съ какимъ книжники іудейскіе и фарисеи относились къ слову истины, возвѣщаемому имъ Сыномъ Давидовымъ? Кто не возмущался сердцемъ противъ той окаменѣлости чувствъ, какая обнаружилась въ сердцахъ іудеевъ, когда они, поучаемые, исцѣляемые, питаемые и лелѣемые Іисусомъ, поражаемые Его чрезвычайными чудесами, бросаютъ въ Него камнями, ставятъ Его на ряду съ веельзевуломъ, княземъ бѣсовскимъ, ставятъ ниже Варравы—разбойника, изрекаютъ надъ Нимъ безпримѣрный по своей безжалостности приговоръ и спѣшатъ изгладить его съ лица земли, какъ зло не стерпимое? Кто не болѣлъ душею при мысли объ этомъ лукавомъ ученикѣ,

который за всѣ святые уроки небеснаго учителя отплатилъ Ему гнуснымъ предательствомъ?—И ни отъ кого, безъ сомнѣнія, мы не ждемъ для себя осужденія и упрека за эту горечь сердечную, такъ естественную и соотвѣтственную причинамъ, ее вызывающимъ.—Будемъ же безпристрастны и не лицемѣрны: взглянемъ и на свое прошедшее съ тою же строгостію, съ какою относимся къ давно минувшей исторіи страданій Христовыхъ:—можетъ быть, и мы не всегда разумѣли, когда могли, но не хотѣли разумѣть божественную истину, озаряющую насъ еще болѣе яркимъ свѣтомъ, чѣмъ—учителей и книжниковъ іудейскихъ. Можетъ быть, и въ наши души закрадывались чувства неблагодарности къ Богу вслѣдъ за очевиднѣйшими Его благодѣяніями,—чувства гнѣва, ропота, досады, когда слово Христово касалось, въ видѣ обличенія, нашихъ ранъ грѣховныхъ для ихъ уврачеванія,—когда Его Божественная сила повелѣвала изыти изъ нашего сердца духу злобы, гордости, лукавства, подобно тому, какъ повелѣвалось нѣкогда изыти бѣсамъ изъ одержимыхъ ими іудеевъ,—или когда намъ повелѣвалось встать изъ гробовъ похотѣнія, какъ воздвигнуты изъ гробовъ мертвецы *во дни оны*. Можетъ быть, и мы недалеки были отъ предательскаго лобзанія Іудина, когда близкіе ко Христу по имени—удалялись отъ Него мыслями и чувствами и готовы были измѣнить Ему, если не ради сребролюбія, то ради самолюбія и честолюбія, которыми такъ часто любитъ питаться враждебное Христу вольнодумство и суесловія. Можетъ быть, и среди насъ найдется человѣкъ, *Сына Божія*, по выраженію Апостола, *поправый и Духа благодати укоривый, Христа второе распинающій*... (Евр. X. 29). Предъ Страдальцемъ Голгоѳскимъ нельзя ничего скрыть; у гроба Христова болѣе всего прилична исповѣдь во всемъ этомъ, потому что изъ сего гроба исходитъ наше оправданіе: *изъ гроба красное правды намъ возсія солнце*. (Троп. ирм. Пасх.)

Но не на одно наше прошедшее можетъ пролиться свѣтъ отъ креста и гроба Господня: и текущая наша

жизнь и дѣятельность много имѣетъ темныхъ сторонъ, нуждающихся также въ освѣщеніи и обличеніи. Всмотритесь, практицизмъ и матеріализмъ гнететъ, какъ камень, наши души, старается порвать—послѣднія нравственныя связи, соединяющія насъ съ міромъ духовнымъ, съ Нашимъ Первообразомъ Богомъ. Духъ вѣры и молитвы оскудѣваетъ болѣе и болѣе. Жажда наслажденій томитъ и богача и бѣдняка, разоряя перваго и вызывая къ незаконной наживѣ послѣдняго. Неуваженіе къ законамъ и законодателямъ, покушаясь ниспровергнуть общественный порядокъ, не срамится посягательствъ на самую жизнь блюстителей онаго. Честь своя и другихъ цѣнится такъ низко, что ею готовы жертвовать самымъ ничтожнымъ капризамъ и случайностямъ. Даже взглядъ на жизнь и смерть до того мраченъ, что первая нерѣдко ставится ниже послѣдней, хотя и на послѣднюю смотрятъ иногда не болѣе, какъ на заключительный итогъ бытія, послѣ котораго нѣтъ уже мѣста ни воскресенію, ни Суду Божію.. Не многіе, повидимому, изъ насъ низринулись пока въ эту глубину неразумія и нерадѣнія нравственнаго; но, не сомнѣнно, и между нами есть такіе, къ которымъ она уже на столько близка, что вызываетъ невольно Апостольское предостереженіе: *блюдите, како опасно ходите!* (Еф. V. 15).—Чтоже намъ дѣлать?—Приблизимся опять къ Голгоѳѣ, къ кресту Христову, къ Его св. гробу, чтобы почерпнуть силу для встрѣчи съ искушеніями, для побѣды надъ зломъ, со всѣхъ сторонъ насъ охватывающимъ. Вотъ слышится утѣшительный голосъ Господа, прощающагося съ своими учениками предъ крестною смертію: *да не смущается сердце ваше, вѣруйте въ Бога и въ Мя вѣруйте.... Вы друзи мои есте, аще творите, елика Азъ заповѣдаю вамъ... Не оставлю васъ сиры, пріиду къ вамъ.... Въ мірѣ скорбни будете, но дерзайте, яко Азъ побѣдихъ міръ.* (Іоан. XIV. 1. 18. XV. 14. XVI. 33).—Душѣ смятенной, но не ожесточенной, довольно и этого, сильнаго своею кротостію и сердобольностію слова для успокоенія. Но если кому, среди *бури*

помышленій сомнительныхъ, мало слышенъ этотъ тихій голосъ Любвеобильнаго Учителя, тотъ пусть прислушается къ *велію гласу* (Мр. XV. 34) Невиннѣйшаго Страдальца, къ предсмертнымъ воплямъ величайшаго мученика за правду, за добро, за спасеніе всѣхъ грѣшниковъ, за благо всего человѣчества,—къ тѣмъ воплямъ, предъ которыми затрепетало и смягчилось сердце разбойника, распятаго съ Іисусомъ, предъ которымъ смутилось небо, лучи свои скрывшее, дрогнула земля, распались камни, отверзлись гробы умершихъ... Не ужели найдется сердце, такъ черствое, чтобы не внять и этому великому голосу, не смягчиться, не преклониться предъ силою креста Христова и величіемъ принесенной на немъ жертвы? Неужели и этихъ знаменій и чудесъ мало, чтобы научились мы право вѣровать во Христа, любить Его всѣмъ сердцемъ, слѣдовать Его ученію и этимъ Божественнымъ ученіемъ ниспровергать всякія мірскія и земныя мудрованія, возвышать душу надъ требованіями плоти и чувственности, воспитывать ее—въ подвигахъ самоиспытанія и самоотверженія—для жизни вѣчной?!

Псалмопѣвецъ, созерцая нѣкогда пророчески то будущее, о которомъ мы воспоминаемъ теперь, какъ о прошедшемъ, воскликнулъ: *да воскреснетъ Богъ и расточатся врази Его и да бѣжатъ отъ лица Его ненавидящіи Его; яко исчезаетъ дымъ да исчезнутъ; яко таетъ воскъ отъ лица огня, тако да погибнутъ грѣшницы отъ лица Божія, а праведницы да возвеселятся.* (Пс. LXVII. 1—3). И мы, бр., стоя у гроба Христова и переносясь мысленно къ печальному времени страданій и смерти Спасителя Нашего не можемъ не помышлять о томъ, что бывшій на время, по выраженію церкви, *во гробѣ плотски*, нынѣ возсѣдитъ на престолѣ со Отцемъ и Духомъ и ждетъ насъ къ Себѣ, какъ Царь славы, какъ Судія Неумытный. Что будетъ съ нами на этомъ судѣ? Гдѣ окажемся мы—въ числѣ ли грѣшниковъ погибающихъ, или въ сонмѣ праведниковъ веселящихся? Услышимъ ли мы утѣшительный зовъ: *пріидите благословенніи Отца*

Моего, наслѣдуйте уготованное вамъ царствіе, или грозный голосъ осужденія: *идите отъ Мене проклятіи въ огнь вѣчный?* Вопросы слишкомъ важные, чтобы обходить ихъ размышленіемъ, и можно ли найти болѣе удобное время для таковаго размышленія, какъ нынѣшнее, когда обильное возвѣщеніе евангельскихъ истинъ приподнимаетъ предъ нами завѣсу будущаго, когда предъ нами печальный ликъ Господа, весь животъ свой Источившаго для нашего блага, для уготованія намъ обителей небесныхъ?

Пріидите же, бр., поклонимся и припадемъ ко Христу, за насъ Пострадавшему и Погребенному, облобызаемъ св. язвы Его и научимся почерпать въ нихъ крѣпость для безпристрастной оцѣнки нашего прошедшаго, для здраваго размышленія о настоящемъ, для вѣрнаго взгляда на будущее. *Спогребохомся убо Христу крещеніемъ въ смерть, да якоже воста Христосъ отъ мертвыхъ славою Отчею, тако и мы въ обновленіи жизни ходити начнемъ.* (Рим. VI. 4). Аминь.

П. А. Х.

Къ «Правдѣ относительно архіепископа Варлаама».

Въ замѣткѣ профессора Богословія о. *Хойнацкаго*, которая пополняетъ и исправляетъ извѣстія «Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» объ архіепископѣ Варлаамѣ Шишацкомъ (вып. VIII, издан. 1879 г., отд. втор. 323—329), помѣщены указанія на мѣсто рожденія его и потомъ относительно назначенія его ректоромъ новгородъсѣверской семинаріи. Промежутокъ, отдѣляющій эти отдаленныя событія одно отъ другаго, оказывается не заполненнымъ въ изложеніи о. Хойнацкаго. Мы располагаемъ возможностію сдѣлать это, хотя только отчасти, безъ претензіи на особую полноту.

Въ свѣдѣніяхъ объ Архангело-Михайловской церкви въ г. Переяславѣ (Полтавской губерніи) между прочимъ

значится: «Съ 1781 года по 1785 управлялъ переславскимъ михайловскимъ монастыремъ (нынче приходская церковь) игуменъ *Варлаамъ*. До поступленія въ управленіе симъ монастыремъ онъ былъ игуменомъ въ заднѣпровскомъ мошногорскомъ монастырѣ до 1779 года, а въ этомъ году по болѣзни испросилъ увольненіе отъ управленія монастыремъ и два года—1779 и 1780—находился на пребываніи въ переславскомъ михайловскомъ монастырѣ. Въ 1781 году поручено ему управленіе этимъ монастыремъ, которымъ онъ и управлялъ четыре года.—Изъ указовъ послѣдовавшихъ на имя его и изъ подписовъ его на указахъ видно; что онъ былъ изъ числа ученыхъ мужей. Онъ былъ префектомъ и потомъ ректоромъ семинаріи (*не извѣстно какой*), учителемъ богословскихъ и философскихъ наукъ и цензоромъ проповѣдей, былъ и членомъ консисторіи (*Полтавскія Епархіальныя Вѣдомости*, издан. 1868 года, вып. XX. Отд. втор. стр. 524).—

Въ томъ же самомъ полтавскомъ духовномъ журналѣ, изъ котораго взята приведенная выдержка, въ числѣ біографическихъ данныхъ, относящихся къ переславскому протоіерею прошлаго и начала нынѣшняго столѣтія *Гречкѣ* или *Гречинѣ* (товарищъ по академіи витійственной именитости—протоіерея Леванды, какъ видно изъ писемъ его въ «Кіевскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ»), находится заимствованіе изъ дневника Гречки въ переводѣ съ латинскаго («Епарх. Вѣдомости», издан. 1869 г. вып. XXIV).—Въ дневникѣ записано извѣстіе о смерти отца протоіерея Гречки, трупъ котораго предавалъ землѣ префектъ саминаріи *Варлаамъ Шишацкій*, какъ прописано en toutes lettges. Отсюда совершенно фактично назвать Варлаама ректоромъ переславской семинаріи.

О. Хойнацкій пишетъ: «Когда въ 1795 году, по повелѣнію императрицы Екатерины II учреждена была особая, Новгородъ-Сѣверская епархія и при оной семинарія въ городѣ Новгородъ-Сѣверскѣ Черниговской губерніи, то Варлаамъ, бывшій уже въ то время монахомъ (игуменомъ, какъ явствуетъ изъ выше представленнаго),

назначенъ былъ ректоромъ тамошней семинаріи». То, да не такъ нѣсколько.

Новгородъ-Сѣверская епархія учреждена не въ 1795 году, а десятью годами раньше, 27-го марта 1785 года (Полное Собран. Закон., т. XXII, №№ 16173—11). Совмѣстно съ учрежденіемъ этой епархіи состоялось упраздненіе епархіальной каѳедры въ Переяславѣ; мѣстный епископъ Илларіонъ Кондратковскій переведенъ въ Новгородъ-Сѣверскъ. Отбывая по назначенію онъ просилъ у Св. Синода взять изъ Переяслава семинарскую библіотеку и учителей для имѣющей быть въ Новгородъ-Сѣверскѣ семинаріи. Синодъ, указомъ 19 мая 1785 года далъ знать преосвящ. Илларіону, что о всемъ нужномъ для Новгородъ-Сѣверской епархіи, что онъ предполагаетъ взять изъ Переяслава, онъ долженъ испросить согласіе митрополита кіевскаго, отъ распоряженія котораго все это зависитъ, такъ какъ бывшая переяславская епархія вошла въ составъ кіевской (*Свѣдѣнія о полтавско-переяславской епархіи*, игумена Поліевкта, издан. 1868 года, стр. 71—72). Согласіе митрополита послѣдовало, ибо Варлаамъ, какъ было указано въ приведенной выдержкѣ изъ «Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» съ 1785 года не значится настоятелемъ переяславскаго михайловскаго монастыря. Такимъ образомъ выходитъ, что Варлаамъ продолжалъ ректорствовать въ сущности въ одной и той же семинаріи, которая была передвинута въ другой городъ и получила новое названіе.—

Вмѣсто переведенной въ Новгородъ-Сѣверскъ изъ Переяслава семинаріи, въ томъ же самомъ 1785 году, преемникомъ Варлаама по монастырскому настоятельству, игуменомъ Аполлоніемъ, были открыты, по указу кіевской консисторіи, низшій и высшій граматическіе и піетическіе классы при переяславскомъ монастырѣ. Наблюденіе за этими курсами было поручено игумену Аполлонію.

О. Хойнацкій дѣлаетъ упоминаніе про опредѣленіе Сѵнода относительно лишенія Варлаама сана, указывая на мѣстный архивъ, въ которомъ оно хранится въ по-

добнѣ. Отчего бы не привести его in extenso?—Этимъ бы значительно пополнился бытописный матеріалъ, относящійся къ исторической личности съ прискорбнымъ внѣрядовымъ значеніемъ, о которой и доселѣ нѣтъ болѣе или менѣе связнаго представленія, тогда какъ великая, грозно-народная эпоха XII года, въ которой Варлаамъ игралъ столь не достойную имени русскаго роль, разобрана по косточкамъ, расчленена на самыя мелкія дробности. Слѣдуетъ въ этомъ отношеніи вспомнить хоть последнія изслѣдованія покойнаго А. Н. Попова. Пора бы нашимъ историческимъ трудолюбцамъ коснуться церковнаго элемента въ области отношеній приснопамятнаго галликанскаго лихолѣтія.... *Ив. Павловскій.*

Петербургъ. 22 Апрѣля 1879 года.

Что слѣдуетъ сдѣлать православному Староконстантинову, чтобы почтить великій день 2 апрѣля 1879 года?

Съ тѣхъ поръ, какъ существуютъ люди, существуетъ обычай: въ воспоминаніе особенныхъ событій, случающихся и въ жизни всего народа, и общества, и семьи, и человѣка, установлять празднества, и этимъ отличать достопамятный день отъ другихъ обыкновенныхъ дней,—и чѣмъ развитѣе народъ, т. е. чѣмъ болѣе онъ сознаетъ самаго себя, тѣмъ онъ чаще отмѣчаетъ празднованіями свои торжественные дни. И въ нашей, великой грандіозными событіями, исторіи существуютъ такіе народные, вполнѣ цѣнимые и почитаемые всѣмъ народомъ, дни празднествъ, которыми отмѣчены три великихъ событія: Первый день: это Дмитріевская суббота, установленная, какъ извѣстно, Великимъ Княземъ Димитріемъ Донскимъ, въ воспоминаніе той великой побѣды, которую одержалъ Донской надъ Мамаемъ, и которою положилъ начало освобожденія Россіи отъ татарскаго ига, и ради освобожденія отъ котораго такъ много русскихъ людей всѣхъ

званій сложило свои головы на Куликовомъ Полѣ. И вотъ всѣ православные христіане Великой, Малой, Бѣлой, Новой Россіи сходятся въ святые храмы и, молясь за положившихъ на Куликовомъ Полѣ свои головы воиновъ, молятся и за своихъ близкихъ усопшихъ. Второй день: первый день Рождества Христова, день, въ который Господь снишелъ на землю, чтобы спасти ее, и въ тоже время день, въ который Господь своею помощью помогъ Государю Александру I Благословенному очистить наше отечество отъ Наполеона I и его полчищъ. Опять весь православный народъ, сходясь въ церкви, слушаетъ благодарственный молебенъ и благодаритъ Бога за избавленіе Россіи отъ «нашествія Галловъ и съ ними двунадесяти языкъ». Кто бывалъ въ губерніяхъ, «разоренныхъ французами въ 1812 году, для того не ново будетъ то, что мы скажемъ: весь народъ, отъ мала до велика, особенно въ Смоленской губерніи, только потому и вспоминаетъ дивную помощь Божію, оказанную Россіи въ 12 году, что молится въ церкви въ первый день Рождества Христова, и, придя изъ церкви домой, передаетъ своимъ дѣтямъ свѣдѣнія о томъ, какъ французы раззоряли храмы, города, села и дома. А не будь этого празднества и молебствія,—кто знаетъ,—можетъ быть народъ и забылъ бы про то, что дѣлали французы, забылъ бы и про Божію помощь. Третій день: 4 апрѣля, день, въ который Господь спасъ нашего Великаго Государя—Освободителя. Здѣсь, въ юго-западномъ краѣ, при большинствѣ инородческаго народонаселенія, торжественный молебенъ, совершаемый въ память дивнаго освобожденія, не такъ грандіозенъ, не такъ внушителенъ: слишкомъ мало народа бываетъ на молебнѣ; въ великороссійскихъ же губерніяхъ молебенъ 4 апрѣля представляетъ въ высшей степени величественную картину,—громаднѣйшая толпа единокровнаго, единовѣрнаго народа, горячо молящаяся за Царя и Россію, внушаетъ невольное почтеніе даже тому, кто считаетъ народъ за невѣжественную массу. Мы знаемъ то, что всенародный благодарственный молебенъ,

кромѣ укрѣпленія въ народѣ любви къ Царю и Отечеству, имѣетъ обаятельное значеніе для посторонняго человѣка—иностранца—иновѣрца. Мы знаемъ одинъ случай, когда англичане, строившіе Московско-Брестскую дорогу, видя религіозное благоговѣніе народной толпы, тоже стали на колѣни и, послѣ молебна, ломаннымъ русскимъ языкомъ говорили: «у насъ въ Англіи такъ на митингахъ.. это хорошо... Русскіе любятъ Царя... видно.. Хорошо, что такъ молятся»... Дѣйствительно, мы хорошо дѣлаемъ, что установляемъ торжественное молебствіе въ воспоминаніе великихъ событій: имъ, т. е. молебствіемъ, мы сохраняемъ въ народѣ память о великомъ событіи, поддерживаемъ чувство религіознаго благоговѣнія и укрѣпляемъ его не только между взрослыми, но даже и между дѣтьми. А еще лучше мы поступили бы, еслибы къ молебствію мы присоединили и какое-либо доброе дѣло, всенародное или, по меньшей мѣрѣ, общественное дѣло, чтобы исполнить святой завѣтъ: при вѣрѣ должно быть дѣло, при молитвѣ должны быть добрыя дѣла. Все это мы говоримъ вотъ къ чему: 2 апрѣля, Господь Богъ въ третій разъ спасъ нашего Государя Императора отъ руки безбожнаго, ужаснаго злодѣя, и этимъ спасеніемъ Господь показалъ, что Онъ не оставляетъ Россію, что Онъ печется о ней. Въ память такого величайшаго чуда вся Россія будетъ молиться 2 апрѣля и благодарить Бога, прося у Него помощи, такъ необходимой въ теперешнія смутныя времена. Нечего говорить о томъ, что молитва будетъ укрѣплять всѣхъ вѣрующихъ, будетъ содѣйствовать нашему духовному преуспѣванію; но слѣдуетъ говорить и о томъ, что должно сдѣлать намъ, чтобы на вѣки вѣчные запечатлѣть въ памяти великій день спасенія Россіи какими либо добрымъ дѣломъ, такимъ дѣломъ, которое помогало бы намъ быть и православными христіанами, и русскими людьми, любящими своего Царя—Освободителя. Вполнѣ надѣясь на то, что наша мысль вѣрна, мы осмѣливаемся высказать нѣсколько словъ о томъ, что слѣдуетъ сдѣлать православному Староконстантинову, чтобы почтить великій день

2 апрѣля. Староконстантиновъ имѣетъ счастье гордиться однимъ историческимъ событіемъ: когда, въ 1818 году, 17 апрѣля, въ кремлевскихъ стѣнахъ, родился у Великаго Князя Николая Павловича сынъ Великій Князь Александръ Николаевичъ, нашъ Государь—Освободитель, тогда, по староконстантиновскому преданію, Императоръ Александръ I ѣхалъ на югъ Россіи осматривать войска, —и вѣсть о рожденіи Государева Племянника, Божію волею призваннаго и предназначеннаго на славное царствованіе, застала Императора Алаксандра I въ Староконстантиновѣ. Говорятъ, что первый благодарственный молебенъ, о рожденіи Великаго Князя, въ присутствіи Государя Александра I-го, былъ отслуженъ въ Успенской (зеленой) староконстантиновской церкви; говорятъ, что и манифестъ о рожденіи помѣченъ городомъ Староконстантиновымъ. Если, по древнему преданію, семь греческихъ городовъ спорили изъ-за чести называться мѣстомъ рожденія Гомера, то, само собою разумѣется, большею честью нужно считать то, что Староконстантиновъ связанъ хотя небольшою частію, но все-же связанъ, съ временемъ рожденія нашего Великаго Государя—Освободителя. Въ силу этого, Староконстантинову необходимо почтить день, въ который десница Божія спасла, въ лицѣ Государя, всю Россію отъ большихъ несчастій, нужно почтить чѣмъ-нибудь хорошимъ, въ чемъ могли бы принять участіе всѣ православные жители Староконстантинова, отъ богатаго до бѣднаго, отъ дворянина до крестьянина.

Переживаемое нами время, и событія, какъ знаменія этого времени, ясно указаваютъ, что общество, во всѣхъ своихъ частяхъ, должно содѣйствовать Государю и Его помощникамъ въ слѣдующемъ: въ укрѣпленіи истинной христіанской вѣры, нравственности и въ развитіи истиннаго религіозно-нравственнаго воспитанія. Вотъ почему болѣе богатыя общества, въ честь великихъ государственныхъ событій, учреждаютъ школы, училища, стипендіи. Православный—Староконстантиновъ не на столько богатъ, чтобы открыть школу, въ честь великаго Госу-

дарева Имени; но православный Староконстантиновъ можетъ быть на столько единодушенъ въ любви къ вѣрѣ, Государю и отечеству, чтобы соединиться въ области братства и содѣйствовать преуспѣванію вѣры, нравственности и христіанскаго воспитанія въ средѣ народа, живущаго въ Староконстантиновѣ.

Когда хитрые пришельцы—поляки поднимали войну противъ русской народности и православной вѣры, тогда лучшіе люди нашего края ничего иного не придумали, какъ соединеніе всѣхъ въ братствѣ,—и спасли ими и народность, и вѣру. Теперь иные враги вооружились противъ народа (по нашимъ завѣтнымъ народнымъ идеаламъ, въ государѣ—народъ), и намъ опять нужно прибѣгнуть къ тѣсному единенію, чтобы побѣдить бѣсноватыхъ, окаянныхъ враговъ Государя и государства, показаніемъ своей любви къ Государю и государству.

И мы думаемъ, что православный Староконстантиновъ, еще помнящій и хранящій драгоцѣнные остатки дорогой старины—братства, можетъ образовать одно цѣлое Староконстантиновское Александровское Братство, вмѣщающее всѣхъ православныхъ староконстантиновцевъ, отъ богатаго до бѣднаго.

Назадъ тому нѣсколько лѣтъ, въ 1872 году, была сдѣлана попытка устроить братство при соборной церкви; попытка не удалась, потому что соборъ хотѣлъ уединиться, потому что не были поставлены цѣли на столько ясно, чтобы всѣ могли понять ихъ. Теперь же, если только будетъ сдѣлана попытка устроить единое братство, вмѣщающее въ себѣ всѣ приходы и прихожанъ, съ ясными цѣлями: содѣйствовать преуспѣванію религіознаго развитія, нравственнаго и воспитательнаго,—попытка удастся, особенно, если она будетъ освящена именемъ Государя и Его призывомъ, данымъ и нынѣ даваемымъ обществу.

Если наша мысль имѣетъ за собою достаточныя основанія, то: отцы духовные староконстантиновскихъ церквей, соединившись и поговоривши, испросивши благословенія у Господа, получивши разрѣшеніе, пригласите

православный Староконстантиновъ къ соединенію въ братствѣ: Староконстантиновскомъ Александровскомъ, цѣлью котораго должно быть развитіе въ народѣ христіанской нравственности и воспитанія.

Ал. Тарнавскій.

О пользѣ пчеловодства.

(Продолженіе).

Весною онѣ особенно заботятся объ усиленіи семьи, объ увеличеніи вывода дѣтвы—такъ называемаго червленія. Поэтому, весною летныя пчелы въ особенности заняты сборомъ цвѣточной пыли (цвѣтня, перги), составляющей главный матеріалъ для приготовленія такъ называемаго молочка,—той бѣловатой жижи, которою кормятся личинки. Съ весны закладываются преимущественно пчелиная черва для того, чтобы обезпечить существованіе семьи. Позднѣе, когда семья уже приходитъ въ силу и начинаетъ подготовляться къ роенію. заводится и трутневая червь, чтобы не было недостатка въ самцахъ, оплодотворителяхъ молодыхъ матокъ, которыя выведутся позже. Наконецъ, когда температура въ ульѣ приближается къ 30° Реомюра, то пчелы, инстинктивно предусматривая необходимость раздѣленія своего общества, дѣлающагося слишкомъ многочисленнымъ, строютъ маточныя ячейки, которыя матка и заноситъ яицами. Еще прежде чѣмъ молодыя матки достигли полнаго развитія —какъ только маточныя ячейки закрыты или, какъ говорится, *запечатаны*, и лежащія въ нихъ личинки превратились въ куколокъ—старая матка покидаетъ улей. Опасаясь молодыхъ соперницъ, она выходитъ съ большею частью пчелъ, образуя рой, называемый *первакомъ*. Дальнѣйшее дѣленіе семьи на рои также зависитъ отъ взаимныхъ нетерпимости, ревности и опасеній, которыя чувствуютъ матки одна къ другой. При этомъ старшая матка обыкновенно уступаетъ младшимъ, иногда находящимся

еще въ ячейкахъ, и въ хорошій день, обыкновенно около полудня, оставляетъ улей вмѣстѣ съ частью пчелъ, образуя рой. Свои ревность и опасеніе матки, особенно молодыя, выражаютъ особымъ рѣзкимъ, часто слышнымъ на нѣкоторомъ разстояніи отъ улья звукомъ, *«тю-тю»*; звукъ этотъ предвѣщаетъ выходъ пороевъ *(вторака, третьяка)*, который происходитъ приблизительно чрезъ 8 дней послѣ выхода первака. Обыкновенно въ ульѣ заводятся нѣсколько маточныхъ ячеекъ, и первая молодая матка, сдѣлавшись летной и боясь матокъ, находящихся еще въ ячейкахъ, покидаетъ старый улей, точно также какъ сдѣлала это старая матка вышедшая съ первакомъ. Такимъ образомъ порои идутъ одинъ за другимъ. Послѣдніе изъ нихъ обыкновенно не велики, и должны быть соединяемы между собой или подсиливаемы прибавкой пчелы, для того чтобы онѣ могли перезимовать. Старая семья, отпустившая нѣсколько роевъ, натурально ослабѣваетъ, но если молодая, оставшаяся въ ней матка счастливо оплодотворится—и если семьѣ удастся воспользоваться нѣкоторое время хорошимъ взяткомъ, то она до осени можетъ усилиться, такъ что будетъ въ состояніи перенести зиму. Имѣя молодую матку, такой улей сдѣлается на будущій годъ хорошимъ сѣменникомъ.

Когда лучшее время взятка прошло, пчелы ограничиваютъ мало по малу кладку яицъ и направляютъ свою дѣятельность главнымъ образомъ на увеличеніе медоваго запаса, необходимаго для предстоящаго безкормнаго времени. Тутъ прекращается закладка трутневой червы и выгоняются находящіеся въ ульѣ трутни; наконецъ, если взятокъ совершенно оканчивается, то прекращается и кладка пчелиныхъ яицъ. Если пчеламъ нѣтъ вылета, то онѣ почти не теряются и семья не нуждается въ выводѣ молодыхъ пчелъ, но во время усиленнаго лета пчелы-работницы быстро изнашиваются,—ихъ крылья портятся, и мѣсяца въ два исчезаетъ все поколѣніе, уступая мѣсто новому, молодому. Это ясно можно видѣть, подсадивши около мая желтую итальянскую (или кавказскую) матку

къ семьѣ обыкновенныхъ темныхъ пчелъ. Чрезъ два мѣсяца темныхъ пчелъ останется очень немного или не будетъ совсѣмъ, и все населеніе улья будетъ состоять изъ желтыхъ пчелъ. Во время зимняго и осенняго покоя пчелы почти совсѣмъ не старѣются, и до такой степени сохраняются, что по прошествіи шести мѣсяцевъ остаются совершенно подобными молодымъ. Тѣ пчелы, которыя выводятся въ августѣ или сентябрѣ, могутъ дожить до мая и даже до іюня, если ихъ не погубитъ какая либо случайность въ ульѣ или внѣ его. Такимъ образомъ, рабочія пчелы могутъ достигать 9—10 мѣсячнаго возраста, но едва ли которая изъ нихъ доживаетъ до полнаго года.

Во время полнаго развитія и наибольшей силы, т. е. около іюня, пчелиная семья заключаетъ 20—40—60 тысячъ особей и даже болѣе; въ то же время въ ячейкахъ заключается, быть можетъ, около такого же числа личинокъ и куколокъ. Во всемъ этомъ населеніи находятся: 1) одна такъ называемая матка или царица, называвшаяся когда-то у римлянъ королемъ, потому что ее считали за самца; 2) пчелы-работницы, составляющія наибольшую часть семьи, и 3) трутни, которые будучи больше и толще рабочихъ, требуютъ для своего вывода особыхъ большихъ ячеекъ, и находятся въ ульяхъ только въ опредѣленное время, именно въ маѣ, іюнѣ и іюлѣ. Въ понятіяхъ о полѣ и назначеніи этихъ разнообразныхъ членовъ пчелинаго царства до новѣйшаго времени было много темнаго, и мнѣ пришлось не мало бороться за истину противъ ложныхъ понятій и старыхъ предразсудковъ. Устройство разборныхъ ульевъ и тщательныя свободныя отъ предразсудковъ наблюденія сдѣлали все ясным и понятнымъ, разрѣшивъ и то, что представлялось загадкой. Теперь каждый новичекъ въ пчеловодствѣ знаетъ, что матка или царица — самка, и притомъ единственная вполнѣ развитая самка въ семьѣ. Пчелы-работницы, происходящія изъ тѣхъ же женскихъ яичекъ, какъ матка, суть не вполнѣ развитыя самки, потому что при воспитаніи въ маленькихъ рабочихъ ячейкахъ, при болѣе

скудной пищѣ, ихъ тѣло не могло такъ развиться какъ тѣло матокъ, которыя воспитываются въ особыхъ большихъ такъ называемыхъ маточныхъ ячейкахъ, на болѣе обильной и болѣе питательной крѣпкой пищѣ. Рабочія пчелы, какъ и матка, снабжены жаломъ, которое у всѣхъ близкихъ къ пчеламъ породъ насѣкомыхъ свойственно только самкамъ, и служитъ нѣкоторымъ изъ нихъ для прокалыванія отверстій, напр. въ листьяхъ или другихъ мягкихъ частяхъ растенія, при кладкѣ туда яицъ. Третій членъ пчелиной семьи—трутень. О происхожденіи, назначеніи и полѣ ихъ говорили много нелѣпаго; но они ничто иное, какъ самцы и не имѣютъ другаго назначенія какъ только оплодотворять вполнѣ развитыхъ самокъ, т.-е. молодыхъ матокъ. Оплодотвореніе это совершается на лету, высоко въ воздухѣ, внѣ улья. Для этой цѣли трутни и молодыя матки (послѣднія—какъ скоро имъ минетъ 5 дней и онѣ достигнутъ полной половой зрѣлости), въ каждый тихій теплый день около полдня, вылетаютъ изъ улья, и это повторяется въ этотъ же или въ слѣдующій ясный и теплый день, до тѣхъ поръ пока матка не встрѣтится съ трутнемъ и не совершится актъ ихъ совокупленія. Однажды оплодотворенная матка остается плодною на всю жизнь, которая продолжается обыкновенно 4 года.

Черезъ 2 дня послѣ акта совокупленія брюшко у матки оказывается сильно увеличеннымъ, и она уже занята кладкою яицъ, которыхъ здоровая крѣпкая матка кладетъ до 3,000 ежедневно. Въ этомъ пополнѣвшемъ состояніи крылья почти не могутъ поддерживать ее на воздухѣ. Такая плодовитость удивительна, но еще больше поражаетъ способность матки распредѣлять яйца по принадлежности въ разныя ячейки; въ маленькую ячейку класть женскія, а въ большую—трутневыя яйца, слѣдовательно сознавать полъ являющагося на свѣтъ яйца. Это распредѣленіе яицъ по различнымъ ячейкамъ казалось необъяснимымъ и потому думали, что существуютъ между рабочими пчелами особыя трутневыя матки. Теперь,—въ особенности со времени введенія желтой итальянской породы пчелъ,

—положительно выяснено, что матка есть мать всѣхъ пчелъ, а также и трутней. Если въ семью обыкновенныхъ темныхъ пчелъ посадить желтую матку, то произойдутъ не только желтыя пчелы-работницы, но также и итальянскіе трутни, что служитъ яснымъ доказательствомъ, что какъ тѣ, такъ и другіе обязаны своимъ существованіемъ маткѣ. Притомъ, каждый внимательный наблюдатель можетъ своими глазами видѣть матку кладущей не только пчелиныя, но и трутневыя яйца.

Способность матки класть яйца двухъ родовъ теперь объяснена моей теоріей, по которой для произведенія трутней достаточно силъ одной матки, не нуждающейся для этого въ оплодотворяющемъ сѣмени и содѣйствіи самца. Это подтверждается неоднократными наблюденіями того факта, что молодыя матки, остающіяся неоплодотворенными по неспособности летать или по недостатку трутней, тѣмъ не менѣе начинаютъ класть яйца, если не въ самое лѣто своего рожденія, то на слѣдующую весну, и яйца эти оказываются способными къ развитію, но изъ нихъ—какъ и изъ тѣхъ яицъ, которыя кладутся иногда въ безматочныхъ ульяхъ рабочими пчелами (*трутовками*), вовсе неспособными къ оплодотворенію—выходятъ всегда только самцы или трутни, въ какую бы ячейку—въ большую-ли, въ маленькую-ли—яйца эти не были положены. Итакъ, трутни происходятъ безъ содѣйствія самца; это—дѣвственное рожденіе или, по греческому выраженію спеціалистовъ, *партеногенезисъ*. Имъ разрѣшаются всѣ вопросы относительно размноженія пчелъ и объясняется странная способность матки класть по произволу пчелиныя и трутневыя яички. Во время акта совокупленія пчелиныхъ матокъ, какъ и вообще у насѣкомыхъ не оплодотворяется весь яичникъ, но мужское сѣмя, представляющее жидкость содержащую безчисленное множество подвижныхъ ниточекъ (*живчиковъ*), принимается въ особый назначенный для него пузырекъ, *сѣмепріемникъ*, и, при кладкѣ, каждое яйцо отдѣльно оплодотворяется этимъ сѣменемъ во время прохожденія мимо устья сѣмен-

наго пузырька. Процессъ оплодотворенія условливается тѣмъ, что одна или нѣсколько подвижныхъ сѣменныхъ ниточекъ проникаютъ внутрь яица чрезъ отверстіе находящееся на одномъ изъ его концовъ.

Зибольдъ, профессоръ физіологіи въ Мюнхенѣ, изслѣдовалъ множество какъ пчелиныхъ, такъ и трутневыхъ яичекъ положенныхъ въ ячейки сотовъ. Въ первыхъ онъ нашелъ отъ 1 до 3 еще движущихся сѣменныхъ нитей, тогда какъ трутневыя яички ни снаружи ни внутри не представляли никакого признака оплодотворенія. Такимъ образомъ научно, съ помощью микроскопа и анатомическаго инструмента, было подтверждено, что трутни происходятъ изъ неоплодотворенныхъ яицъ. Оплодотворенная матка имѣетъ полную возможность по произволу оплодотворять или не оплодотворять яйца, которыя она кладетъ: для оплодотворенія ей достаточно движенія мускуловъ, которымъ она выжимаетъ на яицо сѣмя изъ сѣмепріемника. Этимъ легко объясняется вышеприведенная способность матки сообразовать родъ несомыхъ яицъ съ ячейками, въ которыя они кладутся, т.-е. въ маленькія ячейки класть женскія, а въбольшія—трутневыя, мужскія яйца. Допущеніе, что изъ неоплодотвореннаго яйца можетъ произойти живое существо, вызвало сначала съ различныхъсторонъ оживленныя возраженія, но они теперь затихли, такъ какъ многократными наблюденіями доказано, что партеногенезисъ имѣетъ мѣсто у всѣхъ различныхъ породъ пчелъ и осъ, не только у живущихъ обществами, но и у ведущихъ уединенную жизнь, а также встрѣчается и у другихъ насѣкомыхъ и низшихъ животныхъ.

Но если ближайшія наблюденія надъ пчелами, сдѣлавшіяся легко доступными со времени устройства улья съ подвижнымъ заносомъ, привели къ открытію столь интересныхъ законовъ природы,—законовъ, существованіе которыхъ прежде не приходило и на умъ,—и если естествознаніе было сильно подвинуто впередъ этими открытіями, то каждый мыслящій человѣкъ, интересующійся твореніями Всемогущаго и чудесами природы, долженъ

чувствовать влеченіе собственнымъ наблюденіемъ познакомиться ближе съ чудесами пчелиной жизни!

И въ хозяйственномъ отношеніи пчела заслуживаетъ не меньшаго вниманія, чѣмъ въ отношеніи научномъ. Она —собирательница и производительница драгоцѣнныхъ продуктовъ, меда и воска, которые издавна цѣнились высоко: всѣмъ извѣстно библейское изрѣченіе объ обильной землѣ, «текущей млекомъ и медомъ». Первоначально люди довольствовались тѣмъ, что брали эти продукты готовыми у дикихъ пчелъ, но позже пчелы были, такъ сказать, превращены въ домашнихъ животныхъ, такъ какъ имъ дали искусственныя жилища, помѣщая ихъ вблизи человѣческихъ жилищъ. О томъ уходѣ за пчелами, который знали древніе римляне, можемъ мы судить изъ стихотворенія Виргилія о земледѣліи, въ которомъ онъ посвящаетъ пчеловодству особую столь же обширную главу, какъ хлѣбопашеству, скотоводству, садоводству; значитъ, онъ приписывалъ пчеловодству столь же существенное значеніе, какъ и другимъ отраслямъ сельскаго хозяйства. Если доходъ отъ пчеловодства покажется кому либо слишкомъ ничтожнымъ, не стоющимъ вниманія,—тотъ, значитъ, забываетъ, что доходъ этотъ—*чистая* прибыль. Изъ доходовъ отъ земледѣлія нужно вычесть проценты на оборотный капиталъ, стоимость обработки, поземельные налоги, стоимость унавоживанія, необходимаго для возвращенія землѣ отнятыхъ у нея производительныхъ веществъ,—изъ доходовъ приносимыхъ скотоводствомъ должна быть также исключена стоимость корма,—пчелы же сами отыскиваютъ для себя пищу, сладкій сокъ цвѣтовъ и цвѣточную пыль; эту пищу находятъ онѣ главнымъ образомъ на такихъ растеніяхъ, которыя не нуждаются въ особенномъ уходѣ и которыя не приходится культивировать отдѣльно и нарочно для одной этой цѣли.

Посредствомъ пчелъ сельскій хозяинъ извлекаетъ пользу даже изъ того, что составляетъ для него, нѣкоторымъ образомъ, зло; въ самомъ дѣлѣ, большая часть сорныхъ травъ доставляютъ пчеламъ обильное пастбище.

Какіе значительные проценты можетъ приносить разведеніе пчелъ, видно изъ отчета Шлезвигъ - Голштейнскаго центральнаго общества пчеловодства отъ 1 ноября 1876 г., а именно—изъ находящагося въ немъ сообщенія изъ Даніи. Одинъ пчеловодъ пишетъ оттуда въ редакцію: «Въ началѣ іюня я думалъ, что мы будемъ имѣть плохой годъ для пчелъ, но все однако обошлось отлично. Мой доходъ простирается до 50 марокъ съ улья». Если положить цѣнность одного улья съ пчалами въ 15 марокъ, то доходъ въ этомъ случаѣ оказался слишкомъ втрое превышающимъ основной капиталъ. И этотъ доходъ дается почти безъ всякаго труда со стороны хозяина, такъ какъ ничтожный трудъ, нужный для ухода за пчелами и состоящій лѣтомъ главнымъ образомъ въ отбираніи избытковъ,—можетъ быть названъ скорѣе отдыхомъ, чѣмъ трудомъ. Ему можетъ быть посвящена любая минута, свободная отъ другихъ служебныхъ занятій. Притомъ пчелы, своимъ веселымъ жужжаніемъ, оживляютъ сады и поля, и дѣлаютъ пріятною жизнь человѣка. Поэтому, извѣстный пчеловодъ баронъ фонъ-Эренфельсъ справедливо называетъ пчеловодство поэзіею сельскаго хозяйства. Въ самомъ дѣлѣ, когда поэтъ рисуетъ прелести весны, то онъ едва ли забудетъ и пчелъ собирающихъ сладкій нектаръ порхая съ цвѣтка на цвѣтокъ, и возвращающихся тяжело - обремененными въ свои ульи. Но порхая съ цвѣтка на цвѣтокъ, чтобы собирать нектаръ и оплодотворящую цвѣточную пыль, пчелы не только не дѣлаютъ вреда растеніямъ, а оказываютъ, напротивъ, большую услугу, и приносятъ непосредственную пользу тѣмъ, что существенно помагаютъ оплодотворенію растеній и способствуютъ болѣе сильному и полному зарожденію плода. Всякому, кто сколько нибудь знакомъ съ природою и ея законами, извѣстно, что цвѣтокъ только тогда завязываетъ плодъ или даетъ зерно, когда въ извѣстное время оплодотворяющая пыль мужскихъ органовъ, *тычинокъ*, попадаетъ наконецъ — на такъ называемое *рыльце*—женскаго органа, *пестика*.

Находятся ли мужскія и женскія части въ одномъ и томъ же цвѣткѣ или въ особыхъ цвѣткахъ, но на одномъ стеблѣ, или, наконецъ, даже на совершенно различныхъ особяхъ, какъ это бываетъ у такъ-называемыхъ *двудомныхъ* растеній; но упомянутое оплодотвореніе всегда необходимо для плодоношенія. Если бы оплодотвореніе совершалось только при помощи вѣтра, то оно—особенно у растеній двудомныхъ—было бы случайно и рѣдко, и по большей части не совершалось бы вовсе. Притомъ, въ новѣйшее время убѣдились, что плодоношенію особенно способствуетъ скрещиваніе, т.-е. тотъ случай, когда мужская пыль одного цвѣтка будетъ перенесена на женскія части другаго цвѣта, находящагося на томъ же стеблѣ или на другой особи растенія той же породы. Всю эту задачу оплодотворенія совершаютъ у нашихъ фруктовыхъ растеній преимущественно пчелы. То же дѣлаютъ и многія другія сродныя пчеламъ насѣкомыя; но такъ какъ у послѣднихъ большей частью перезимовываютъ только единичныя оплодотворенныя матки, то они, ко времени цвѣта деревьевъ, еще далеко не такъ многочисленны, чтобы способствовать оплодотворенію цвѣтовъ фруктовыхъ деревьевъ въ той мѣрѣ, въ какой это дѣлаютъ наши пчелы, перезимовывающія цѣлыми роями. Тамъ, гдѣ недостаетъ пчелъ, никогда не будетъ такого урожая фруктовъ, какъ въ мѣстностяхъ изобилующихъ пчелами. Деревья, цвѣты и пчелы созданы другъ для друга и оказываютъ другъ другу величайшія услуги. Если поэтому въ иной годъ, по случаю неблагопріятной погоды, пчелы и не принесутъ дохода медомъ и воскомъ, то и тогда незначительный трудъ ухода за ними не потерянъ: онъ вознаграждается ихъ прямымъ вліяніемъ на урожай садовыхъ и полевыхъ плодовъ. Само собою разумѣется, что при благопріятной погодѣ, если только на время установится обильный взятокъ—выгода будетъ вдвое и втрое большая. Въ особенности это случится, если употреблятъ тѣ средства, которыя нынѣ извѣстны и служатъ для возвышенія дохода отъ пчелъ. Съ весны пчелъ кормятъ медомъ или даже

молокомъ съ сахаромъ, и этимъ достигается усиленное червленіе, такъ что семьи къ главному взятку становятся очень многопчельными; а во время медоваго взятка постоянно заботятся о томъ, чтобы у пчелъ не было недостатка въ пустыхъ сотахъ для складыванія меду, и для этого, вмѣсто отбираемыхъ наполненныхъ медомъ сотовъ, ставятъ пустую вощину или опоражниваютъ соты отъ меда помощью центробѣжной машины и возвращаютъ ихъ обратно въ улей для новаго наполненія.

Для занятія пчеловодствомъ не нужно большаго оборотнаго капитала, потому что для начала достаточно завести нѣсколько ульевъ, которые, при правильномъ уходѣ, быстро размножатся чрезъ роеніе, или—и въ особенности при разборныхъ ульяхъ—могутъ быть размножены искусственно, отводками.

Пчеловодство въ послѣднее время получило еще болѣе твердую почву вслѣдствіе того, что, благодаря продолжительному изученію, удалось открыть сущность такъ называемаго *гнильца*, особой болѣзни пчелиной червы, величайшаго бича пасѣкъ, и найти въ салициловой кислотѣ весьма дѣйствительное средство для его устраненія.

Многихъ, которые могли бы заняться пчеловодствомъ, удерживаетъ отъ него преувеличенный страхъ предъ пчелинымъ жаломъ. Обыкновенная темная пчела дѣйствительно раздражительна и склонна жалить, но есть другія кроткія породы пчелъ, каковы напр. краинская пчела, въ особенности же желтая итальянская или, еще лучше, кавказская пчела. Онѣ соединяютъ въ себѣ кроткій характеръ вмѣстѣ съ чрезвычайнымъ прилежаніемъ, и могутъ приносить особенно значительную прибыль. Это преимущество желтыхъ пчелъ уже было извѣстно Виргилію, который восхваляетъ въ особенности золотистыхъ пчелъ. Разведеніе этихъ кроткихъ и полезныхъ пчелиныхъ породъ тѣмъ доступнѣе, что для нихъ не зачѣмъ покупать цѣлый улей или рой: достаточно получить одну плодную матку (а ихъ легко перевозить даже и на значительное разстояніе) и посадить ее въ простую темную семью;

чрезъ нѣсколько времени въ ульѣ будутъ однѣ желтыя пчелы. Если же есть хоть одинъ улей пчелъ опредѣленной породы—будь это кавказскія, итальянскія или кипрскія пчелы,—то уже легко облагородить и цѣлую пасѣку. Подобно тому какъ, для преобразованія дичка въ благородное плодовое дерево, достаточно прививки однаго глазка, одной только почки, такъ и у пчелъ достаточно привить въ улей маточную ячейку, чтобы измѣнилась вся семья.

(Окончаніе впредь).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Волынская Духовная Консисторія постановленіемъ поручила мнѣ составить правила Эмеритуры для Волынскаго Духовенства (Вол. Епарх. Вѣд. 1879 г. № 1). Начертать правила Эмеритурной кассы не такъ легко, какъ многимъ это кажется. Тутъ требуются умы многихъ. Вопросъ о кассѣ, разумѣется, рѣшится Епархіальнымъ Съѣздомъ. Но чтобы облегчить Съѣздъ при разсмотрѣніи проэктовъ и мнѣній, какія, безъ сомнѣнія, будутъ поступать въ Съѣздъ, я покорнѣйше прошу Волынское духовенство, если, конечно оному благоугодно будетъ, присылать прежде мнѣ свои мнѣнія и проэкты, изъ коихъ и будутъ составлены правила Эмеритуры.

Города Житоміра, Успенской церкви Священникъ Михаилъ *Варваринскій*.

СОДЕРЖАНІЕ. Слово въ недѣлю Сыропустную, произнесенное Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ въ Житомирскомъ каѳедральномъ соборѣ. Слово въ великій пятокъ. Къ «Правдѣ относительно Архіепископа Варлаама. Что слѣдуетъ сдѣлать православному Староконстантинову, чтобы почтить великій день 2 апрѣля 1879 года? О пользѣ пчеловодства (продолженіе). Объявленіе.

№ 9-й Вол. Епарх. вѣд. сданъ на почту 1 Мая 1879 года.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 27 Апрѣля 1879 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Іюня № 11 1879 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

ВЪ НЕДѢЛЮ 3-ю СВ. ЧЕТЫРЕДЕСЯТНИЦЫ.

СКАЗАННОЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ ДИМИТРІЕМЪ, АРХІЕПИСКОПОМЪ ВОЛЫНСКИМЪ И ЖИТОМИРСКИМЪ,

ВЪ ЖИТОМИРСКОМЪ КАѲЕДРАЛЬНОМЪ СОБОРѢ.

Три седмицы протекло уже, какъ мы проходимъ поприще св. Поста, и уже дошли до самой его средины. Въ это—немалое—время можно ожидать не малаго и плода отъ постническаго подвига. Кто провелъ это время, какъ требуютъ правила св. Церкви, тотъ, безъ сомнѣнія, чувствуетъ и сознаетъ въ себѣ не малое измѣненіе къ лучшему. Лишеніе болѣе пріятной, утучняющей пищи произвело, конечно, ощутительную легкость и бодрость тѣла, свѣжесть мысли, живость и дѣятельность всѣхъ силъ душевныхъ, пpi-

ятное ощущеніе внутренняго спокойствія и мира сердечнаго. Молитвенныя бдѣнія, кажущіяся столь трудными для разсѣяннаго ума, сдѣлались не только легкими, а и усладительными для сердца, плодоносными для духа, проливая въ душу истиннаго постника благодатную радость и утѣшеніе, свѣтъ и жизнь. Все внѣшнее потеряло силу и власть надъ его душею, которая болѣе сосредоточилась въ самой себѣ, болѣе любитъ уединенную бесѣду съ Богомъ и своею совѣстію: что прежде занимало, увлекало и доставляло мнимое и обманчивое удовольствіе, то является теперь неимѣющимъ никакой цѣны, потеряло свою прелесть, сдѣлалось недостойнымъ вниманія, наконецъ—непріятнымъ и скучнымъ. Самыя страсти плотскія, не находя болѣе пищи, ни въ тѣлѣ, укрощаемомъ постомъ, ни въ душѣ, сосредоточенной въ Богомысліи и молитвѣ, укрощаются и умолкаютъ. Самыя неукротимыя, по видимому, страсти душевныя,—гнѣвъ и ярость, любочестіе и зависть, злопамятство и ненависть, срѣтившись съ духомъ покаянія и печали по Бозѣ, съ мыслію о смерти и Судѣ Божіемъ, съ размышленіемъ о страданіяхъ Христовыхъ и о правдѣ Божіей, карающей всякій грѣхъ, постыждаются и умолкаютъ. Совѣсть, избавившись отъ насильства страстей, пробудившись отъ дреманія въ суетѣ и сластехъ житейскихъ, просвѣтленная свѣтомъ Слова Божія, умилительныхъ молитвъ и

пѣснопѣній Церковныхъ, воспріемлетъ свойственную ей силу обличенія, вразумленія и влеченія изъ пропасти грѣха на гору закона Божія, и отъ прелести соблазновъ къ красотѣ добродѣтели и совершенства духовнаго. Вся душа усердно постящагося и молящагося просвѣтляется благодатнымъ свѣтомъ: яснѣе познаетъ себя и все окружающее, яснѣе прозрѣваетъ вѣрою и упованіемъ въ міръ духовный, свободнѣе владычествуетъ надъ своимъ тѣломъ, надъ его потребностями, склонностями и стремленіями, глубже чувствуетъ потребность высшаго сокровища—оправданія во Христѣ, умиротворенія совѣсти, благодатнаго сопребыванія съ Богомъ.

Кто ощутилъ въ себѣ эти духовные плоды пощенія: тотъ, и безъ нашего напоминанія, конечно, не оставитъ постническихъ подвиговъ,—воздержанія, молитвы, колѣнопреклоненій, посѣщенія храма Божія, назидательнаго чтенія и богомысленныхъ размышленій, напротивъ, еще болѣе усилитъ свою ревность—совершитъ богоугодно и душеполезно весь путь св. Четыредесятницы. Тому, отъ лица самаго Господа, дерзаемъ обѣщать, что въ концѣ всего поприща св. Поста, его ожидаетъ высшее, ни съ чѣмъ земнымъ несравнимое, утѣшеніе. Ибо все, что есть истинно отраднаго и утѣшительнаго для насъ въ настоящей жизни, заключено въ крестной смерти за насъ и Воскресеніи въ послѣдніе дни поста, Господа нашего Іисуса Христа.

Предстоя кресту и гробу Господню, истинно вѣрующая и кающаяся душа чувствуетъ все величіе безпредѣльной Любви Божіей къ намъ грѣшнымъ, сознаетъ всю цѣну и достоинство самой себя, для избавленія которой Самъ единородный Сынъ Божій уничижилъ Себя, воспріявъ зракъ раба, претерпѣлъ страданія и самую мучительную смерть,—постигаетъ весь ужасъ вѣчнаго отверженія отъ Бога и осужденія съ діаволомъ; чувствуетъ всю, непостижимую разумомъ, цѣну искупленія нашего кровію Христовою. Все это наполняетъ ее отраднымъ чувствомъ умиленія и благоговѣнія предъ величіемъ любви Божіей, оживляетъ утѣшительною надеждою на милосердіе Божіе, все побуждаетъ излиться въ сладостныхъ слезахъ благодаренія Господу—Спасителю. Когда же настанетъ свѣтоносный день Воскресенія Христова, тогда св. Церковь призоветъ къ сорадованію съ собою и небо и землю, міръ видимый и невидимый;—какой небесный восторгъ обыметъ тогда душу вѣрнаго раба Христова,—вознесетъ ее превыше всего земнаго,—туда, гдѣ сіяетъ невечерній свѣтъ царствія Христова, гдѣ обрящутъ вѣчный покой и радость всѣ, труждающіеся здѣсь во славу Божію и для спасенія души своей, гдѣ отыметъ Господь всякую слезу отъ очію избранныхъ своихъ, и одна радость вѣчная надъ главою ихъ будетъ! Въ сей-то свѣтоносный день Воскресенія Христова всѣ труды ваши, усердно

подвизающіеся въ постѣ братія, принесутъ тотъ драгоцѣнный и вождѣленный плодъ, котораго не вкушалъ и не вкуситъ никогда тотъ, кто проводитъ св. Четыредесятницу не по Уставу св. Церкви, а по прихотямъ и вожделѣніямъ плоти.

Но, быть можетъ, многіе, и подвизаясь, по видимому, въ постѣ, и принуждая себя къ исполненію молитвеннаго и постническаго правила, не видятъ, однакоже, утѣшительныхъ плодовъ своего подвига,—ни мира и спокойствія сердца, ни ослабленія насильства страстей, ни благодатнаго свѣта въ разумѣ и совѣсти, ни отрадной свободы духа, а чувствуютъ, напротивъ, недовольство и унныніе, тягость и скуку! Остерегитесь, брат., обвинять въ этомъ самый постъ и распоряженія св. Церкви; осмотритесь внимательнѣе: такъ ли вы поститесь, какъ учитъ Слово Божіе и какъ заповѣдуетъ св. Церковь? Одинъ тѣлесный постъ и не можетъ принести ничего, кромѣ нѣкотораго ослабленія тѣла: съ постомъ тѣлеснымъ необходимо нужно соединять и постъ духовный, чтобы получить духовные плоды отъ поста. *Что, яко постихомся, и не увѣдѣлъ еси насъ?* говорили Богу древніе Іудеи. Но Господь сказалъ имъ: *во дни бо пощеній вашихъ обрѣтаете воли ваша, и вся подручная ваша томите. Аще въ судѣхъ и сварѣхъ поститеся, и біете пястьми смиреннаго, вскую Мнѣ поститеся? Не таковаго поста Азъ избрахъ: но разрѣ-*

шай всякъ соузъ неправды, разрушай обдолженія насильныхъ писаній, отпусти смиренныя въ свободу, и всяко писаніе неправедное раздери. Раздробляй алчущимъ хлѣбъ твой, и нищія безкровныя введи въ домъ твой: аще видиши нага, одѣй, и отъ свойственныхъ отъ племене твоего не презри. Тогда воззовеши, и Богъ услышитъ тя; тогда возсіяетъ во тмѣ свѣтъ твой, и тма твоя будетъ яко полудне, и будетъ Богъ твой съ тобою присно. Тоже самое должно сказать и нынѣ всякому неискусному постнику. Ты удаляешь отъ себя запрещенную пищу? Удали, вмѣстѣ съ нею, и все, что возбуждаетъ и питаетъ душевныя страсти,— похоть злую и лихоиманіе, корыстолюбіе и любочестіе, зависть и гнѣвъ, осужденіе и превозношеніе. Ты не оскверняешь устъ твоихъ пищею, сопряженною съ отнятіемъ жизни у существъ живущихъ и чувствующихъ благо жизни? Не оскверняй же ихъ ни празднословіемъ, ни осмѣяніемъ, ни кощунствомъ, ни осужденіемъ, ни оклеветаніемъ, ни бранными и поносительными словами на ближняго. Ты приходишь въ храмъ Божій? Не приноси же съ собою ни плотскихъ и нечистыхъ помысловъ, ни праздныхъ мечтаній, ни душетлѣнныхъ вожделѣній и ощущеній сердечныхъ. Ты преклоняешь выю и колѣна предъ Богомъ? Но прежде всего преклони и повергни предъ Нимъ въ прахъ свое самолюбіе и гордость, подклони волю свою Его

всесвятой волѣ и Его животворнымъ заповѣдямъ, предай Ему сердце и всю душу твою, да воцарится и царствуетъ Онъ единъ и въ умѣ и въ сердцѣ твоемъ. Ты просишь у Господа прощенія грѣховъ и умиротворенія своей совѣсти? Но простилъ ли самъ отъ всего сердца оскорбившему тебя? Помолился ли о ненавидящихъ тебя и творящихъ тебѣ зло? Отпустилъ ли долгъ неимущему чѣмъ воздать тебѣ? Примирился ли искренно со врагомъ своимъ? Ты ищешь успокоенія и мира духу твоему? Упокой же и самъ бѣдствующаго и страждущаго брата своего,— напитай алчущаго, одѣй нагаго, введи въ домъ свой безпокровнаго, помоги болящему, утѣшь плачущаго, будь, подобно Іову, окомъ для слѣпыхъ и ногою для хромыхъ. Ты прекратилъ шумныя забавы и увеселенія свои? Но, не замѣнилъ ли ихъ другими, не столь шумными, но тѣмъ не менѣе душевредными, не менѣе питающими чувственность и страсти? Наполнилъ ли пустоту празднаго времени поученіемъ въ Словѣ Божіемъ и молитвою, дѣлами милосердія и человѣколюбія? «Постящеся, братіе, тѣлеснѣ,—учитъ св. Церковь,—постимся и духовнѣ—постомъ пріятнымъ, благоугоднымъ Господеви: истинный «постъ есть злыхъ отчужденіе, воздержаніе «языка, ярости отложеніе, похотей отлученіе, оглаголанія, лжи и клятвопреступленія, сихъ оскудѣніе постъ истинный есть «и Богопріятный.»

Въ такомъ случаѣ, подумаетъ кто-либо,— для чего же нуженъ постъ тѣлесный, если существенно важенъ и необходимъ постъ духовный? Для того, возлюбленный, что безъ поста тѣлеснаго не можетъ быть и поста духовнаго. Въ настоящемъ грѣховномъ состояніи нашемъ жизнь тѣлесная всегда усиливается преобладать надъ жизнію духовною: *плоть бо похотствуетъ на духъ,* говоритъ св. Апостолъ;—и это преобладаніе простирается часто до совершеннаго порабощенія духа плоти, до совершеннаго подавленія потребностей духовныхъ. И такіе люди, какъ св. Апостолъ Павелъ, чувствовали тяжело это неестественное преобладаніе плоти надъ духомъ. *Соуслаждаюся,* говоритъ онъ: *закону Божію по внутреннему человѣку: вижду же инъ законъ во удѣхъ моихъ, противувоюющъ закону ума моего и плѣняющъ мя закономъ грѣховнымъ: окаяненъ азъ человѣкъ, кто мя избавитъ отъ тѣла смерти сея?* Потому-то самъ Апостолъ почитаетъ необходимымъ *смирять* свое тѣло и *порабощать* его духу—постомъ, молитвами и трудами. Потому-то постъ тѣлесный служилъ всегда первою и необходимою ступенью той небошественной лѣствицы, по которой св. мужи восходили на высоту безстрастія и совершенства духовнаго. Тѣмъ болѣе необходимо для насъ такое смиреніе и порабощеніе тѣла, чѣмъ менѣе оно пріучено у насъ повиноваться духу, и чемъ болѣе привыкло къ

сластолюбивой изнѣженности, ослабляющей и подавляющей духовныя потребности и силы. Не наше разсужденіе должно быть руководителемъ въ томъ, что нужно для спасенія души нашей, а примѣръ и заповѣдь Господа Іисуса Христа, наставленіе и руководство св. Церкви, которой ввѣрено попеченіе о спасеніи душъ нашихъ. Чтобы показать намъ примѣръ, какъ должно преодолѣвать свои плотскія хотѣнія, покорять волю свою закону Божію, побѣждать соблазны и искушенія лукаваго, Самъ Господь постился четыредесять дней въ пустынѣ и побѣдилъ искусителя, заповѣдавъ и намъ побѣждать его *молитвою и постомъ. Образъ дахъ вамъ,* говорилъ Онъ ученикамъ своимъ въ концѣ земнаго поприща своего: *образъ дахъ вамъ, да якоже сотворихъ, и вы творите.* Кто жъ осмѣлился бы утверждать, что можно поступать и иначе? Да и можно ли побѣдить плотскія похоти и страсти, не отнявъ у нихъ силы, не исторгнувъ самаго корня ихъ—сластолюбія? Можно ли покорить духа самолюбія и гордости, не смиривъ себя, не покоривъ воли своей закону Божію и уставамъ св. Церкви? Какъ избавиться отъ духа любостяжанія, привыкши не отказывать себѣ ни въ чемъ, даже въ лишнемъ кускѣ пищи? Можетъ ли противиться страстямъ своимъ, стать до крови противу грѣха тотъ, кто не можетъ отказать своей плоти въ прихотливомъ ея требованіи извѣстнаго рода пищи?

Можетъ ли терпѣливо и самоотверженно нести крестъ свой вслѣдъ Господа Іисуса, кто малодушно покоряется своему избалованному вкусу? Можетъ ли стать выше соблазновъ и искушеній міра, кто не имѣетъ и на столько силы воли, чтобъ отказать себѣ въ какомъ нибудь кускѣ болѣе пріятной пищи? Вотъ, почему въ ликѣ прославленныхъ Богомъ святыхъ мы видимъ только тѣхъ, которые, по примѣру св. Апостоловъ, смиряли свое тѣло и порабощали его духу постомъ и трудами, терпѣніемъ и молитвою, но ни одного изъ тѣхъ, которые пресыщались и веселились въ своей жизни. Таковымъ Самъ Господь Іисусъ Христосъ сказалъ: *горе вамъ, насыщеннiи нынѣ, яко взалчете; горе вамъ, смѣющимся нынѣ, яко возрыдаете и восплачете!*

Но для чего, скажешь, различеніе въ пищѣ? Не все ли равно ѣсть то или другое, соблюдая только строгую умѣренность и воздержаніе? Нужно, возлюбленный, и различеніе пищи, потому что самъ Господь Богъ положилъ въ ней различіе. Сотворивъ человѣка, Онъ далъ ему въ снѣдь плоды древесные и злакъ сельный. Ими и питались не только первые люди, но и ближайшіе ихъ потомки. Послѣ потопа хотя и дозволено употреблять въ пищу плоть животныхъ, но это сдѣлано по жестокосердію падшаго человѣчества; но и тутъ Господь положилъ предѣлъ кровожадности человѣка, обуздавъ его закономъ о чистыхъ и нечистыхъ живот-

ныхъ, запретивъ употреблять плоть животныхъ вмѣстѣ съ кровію. Но св. Четыредесятница для того и установлена св. Церковію, чтобы возвести насъ въ первое достояніе, возвратить намъ первобытную чистоту и непорочность первозданнаго человѣка. Ибо чѣмъ начинается она? воспоминаніемъ паденія нашего въ Адамѣ. А чѣмъ оканчивается? Спогребеніемъ и совозстаніемъ нашимъ со Христомъ. И такъ, если хотимъ истинно востать отъ паденія нашего, обновить въ себѣ образъ первозданнаго Адама, взойти на высоту первобытнаго состоянія нашего: то не должно ли намъ, и въ самомъ питаніи тѣлесномъ, уподобиться Адаму, питавшемуся плодами и злаками, а не плотію животныхъ? Если же, по твоему, и та и другая пища одинакова: то изъ за чего же пререкать и спорить? Не лучше ли безпрекословно подчиниться церковной заповѣди, и вкушать то, что заповѣдано? Если необходимо, какъ говоришь, воздержаніе: то покажи свое воздержаніе на самомъ дѣлѣ, откажись отъ пищи, которая болѣе ласкаетъ твоему вкусу, и удовольствуйся тою, которую назначаетъ св. Церковь. Первый признакъ воздержанія есть самоотверженіе, отреченіе отъ своей воли, обузданіе своихъ прихотей, подчиненіе всей жизни своей закону Божію и водительству св. Церкви, которую Господь заповѣдалъ слушать, какъ Самаго себя. Безъ этого самоотверженнаго послушанія волѣ Божіей без-

плодны всѣ самоизвольные подвиги и жертвы: *се послушаніе паче жертвы благи, и покореніе паче тука овня: якоже бо грѣхъ есть идолослуженіе, тако непокореніе.*

«Не всякому, говорятъ еще, позволяетъ поститься его здоровье.» Есть ли дѣйствительно такое здоровье, которому вреденъ бы былъ хлѣбъ и овощи,—самая главная, основная, такъ сказать, пища нашего тѣла, предназначенная ему Богомъ,—это подложитъ еще сомнѣнію: но то несомнѣнно и вѣрно, что большая часть нашихъ болѣзней раждаются отъ невоздержанія и неумѣренности, отъ сложности, изысканности и разнообразія утучняющей пищи: что первое условіе къ исцѣленію болѣзней есть воздержаніе и постъ, который и сами врачи наши, обыкновенно, предписываютъ подъ именемъ діэты. Самою долговѣчною жизнію, а слѣдовательно и лучшимъ здоровьемъ пользовались люди, жившіе до потопа, не употреблявшіе мясной пищи и незнавшіе вкуса вина. Жизнь человѣческая сокращалась и сокращается по мѣрѣ того, какъ появлялась и усиливалась роскошь и невоздержаніе—первые враги нашего здоровья. И неужели Господь Іисусъ Христосъ, пролившій кровь Свою и положившій душу Свою за животъ міра, могъ заповѣдать намъ что-либо вредное для нашей жизни? Неужели св. Церковь, молящаяся непрестанно о здравіи и спасеніи всѣхъ, можетъ не желать намъ истиннаго здравія душевнаго и

тѣлеснаго? *Азъ пріидохъ,* говоритъ Господь: *да животъ имутъ и лишше имутъ.* Кто же лучше Его можетъ сказать намъ, что истинно полезно для сохраненія нашей жизни, не-только духовной, а и тѣлесной, для укрѣпленія здоровья и души и тѣла нашего? А Онъ именно говоритъ намъ: *блюдите, да не когда отягчаютъ сердца ваша объяденіемъ и піанствомъ.*

Прочее же, братія моя, стойте, держите преданія: лживыхъ же басней и прекословій и суесловій уклонитеся. Имже научистеся и пріясте, сія творите, отъ всякія злыя вещи огребайтеся, да не лестію беззаконныхъ сведени бывше, отпадете своего утвержденія, но да растете во благодати Господа нашего Іисуса Христа. Аминь.

СЛОВО

въ день рожденія Благочестивѣйшаго Государя Императора АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА (*).

Господь утвержденіе людей своихъ, и защититель христа своего есть (Пс. 27, 8).

Жизнь Августѣйшаго Монарха спасена Богомъ, и на долю нашу еще выпалъ вѣрноподданническій жребій счастья —торжествовать всерадостный для Россіи день рожденія Благочестивѣйшаго Государя нашего Императора Александра Николаевича, день новаго лѣта въ жизни Мо-

(*) Произнесено въ Житомирскомъ каѳедральномъ соборѣ.

нарха и начало новаго блага для счастія и благоденствія Отечества нашего.—Въ чудесномъ спасеніи жизни Августѣйшаго нельзя не видѣть всесильную руку Провидѣнія хранящаго Помазанника своего и ограждающаго Россію отъ приражающихся ей бѣдъ и треволненій, нельзя не замѣчать того, что, поистинѣ, *Господь есть утвержденіе людей своихъ и защититель христа своего* (Пс. 27, 8). Съ живою вѣрою пріемля и глубоко сознавая это, мы невольно спрашиваемъ себя—гдѣ, однакоже, причина столь грустныхъ, переживаемыхъ нами, явленій, гдѣ начало и корень того зла, которое гнѣздится среди нашего народа и силится подорвать основы народнаго счастія и благоденствія?

Быть можетъ скажутъ нѣкоторые, что причина испытываемыхъ нами нравственнообщественныхъ бѣдствій кроется въ образованіи народномъ, въ особомъ направленіи и характерѣ народнаго образованія; но намъ думается, что корень зла скрывается гораздо ближе,—не въ образованіи, а скорѣе въ обстоятельствахъ внѣшнихъ, въ дѣлахъ предшествующихъ образованію, и главнымъ образомъ въ томъ, что родители, презрѣвъ исполненіе своего нравственнаго долга—воспитывать дѣтей въ страхѣ Божіемъ и *въ повиновеніи со всякою честностію*, дали дѣтямъ волю, имъ несвойственную и сами стали смотрѣть на своихъ дѣтей слишкомъ уже не породительски. Нѣтъ нужды говорить о томъ, что всѣ родители желали бы видѣть своихъ дѣтей благовоспитанными, полезными членами общества и церкви; но не скроемъ того, что не всѣ изъ родителей это естественное желаніе сердца своего приводятъ въ исполненіе. Нерѣдко приходится слышать и видѣть какъ многими изъ родителей правило небесной мудрости, предписывающее—воспитывать дѣтей *въ повиновеніи со всякою честностію* (1 Тим. 3, 4), оставляется въ сторонѣ, забывается, какъ не имѣющее для себя мѣста въ общей системѣ воспитанія, и вмѣсто его отдается ими предпочтеніе правиламъ воспитанія такъ называемой современной гуманности. Слѣдуетъ только

повнимательнѣе всмотрѣться въ то, какъ, въ большинствѣ случаевъ, ведется у насъ дѣло домашняго воспитанія дѣтей, чтобы ясно видѣть печальныя слѣдствія такого воспитанія и—убѣдиться въ томъ, что отсюда именно проистекаетъ все зло сперва семейное, а потомъ и общественное.—На зарѣ жизни дѣтей трудная задача воспитанія кажется родителямъ легкою, представляется дѣломъ обыкновеннымъ, нетребующимъ, будто бы, ни умѣнья ни усилій особенныхъ; дѣти представляются такими незлобивыми, такими нѣжными, что родители смотрятъ лишь очами любви и радости на развитіе ихъ жизни и, наслаждаясь гармоніею первоначальнаго воспитанья дѣтей, не думаютъ о предстоящихъ имъ трудностяхъ воспитанія ихъ. Упоенные сладкою отрадою—видѣть дѣтей своихъ здоровыми, нѣкоторые изъ родителей разсуждаютъ такъ: дѣти наши еще очень юны,—нельзя отъ нихъ требовать многаго; время пріучить ихъ къ порядку и послушанью еще не ушло. И вотъ на семъ, по мнѣнію такихъ родителей, неложномъ основаніи, они не спѣшатъ склонять сердце и волю своихъ дѣтей къ покорности, а предоставляютъ ихъ свободному развитію, во исполненіе какихъ то братскихъ, гуманныхъ началъ и идей воспитанія. И чтоже? Нежеланіе взяться за своихъ дѣтей и подчинить ихъ своей родительской волѣ въ то время, когда дѣти не имѣли еще ни опытности, чтобы ускользнуть отъ родительскихъ приказаній, ни силы, чтобы противиться имъ, дѣлаетъ родителей нерѣшительными и безсильными принять на себя этотъ подвигъ тогда, когда сила противодѣйствія возрастетъ въ дѣтяхъ въ десять и болѣе разъ, и когда постоянное, до того времени, снисхожденіе родителей къ дѣтямъ сдѣлается для сихъ послѣднихъ какъ бы пріобрѣтеннымъ, законнымъ правомъ. При такомъ веденіи дѣла воспитанія власть родительская и нравственное вліяніе на дѣтей утрачивается навсегда, безвозвратно. Дѣти же, по непредосмотрительности или слабости родителей, оставленные на произволъ первыхъ, такъ называемыхъ, дѣтскихъ шалостей, едва только научатся рас-

познавать себя отъ другихъ и—чувствовать въ себѣ признаки воли, дѣлаются существами капризными и склонными къ самоволію... Еще нѣсколько времени, и они становятся хотя маленькими, но тяжелыми властелинами для своихъ домашнихъ,—сначала терпятъ отъ нихъ слуги, затѣмъ братья и сестры. Но родители молчатъ,—ибо лицемѣріе и лесть закрываетъ отъ нихъ настоящее положеніе дѣла; они, и особенно нѣжная мать, смотрятъ на жалобы приставниковъ, какъ на неумѣнье обращаться съ дѣтьми и, будто бы не желая испортить естественныя добрыя качества души дѣтской, не принимаютъ пока рѣшительныхъ, стѣснительныхъ мѣръ въ воспитаніи. Но скоро, скоро такіе родители начинаютъ испытывать вредныя послѣдствія своего невниманія, своей не рѣшительности и слабости! Разъ почувствовавъ свое превосходство и силу надъ ближними, дѣти идутъ далѣе, и начинаютъ испытывать свою силу надъ самыми родителями, начиная съ той самой матери, которая ихъ такъ нѣжно любитъ. Не хотѣли родители быть властелинами своихъ дѣтей въ свое время, и вотъ теперь настало время дѣтей—быть властелинами всѣхъ и каждаго. Вѣдь надобно же, чтобы власть была на которой нибудь сторонѣ,—и дѣти, нашедши скипетръ семейной власти повергнутымъ на землю, подняли его, чтобы болѣе не разставаться съ нимъ. Ихъ слезы, ихъ крики служатъ для нихъ счастливымъ оружіемъ въ борьбѣ за независимость. Ихъ прихоти, сначала незначительныя, перерождаются мало по малу въ неукротимое вольничанье и прихоти такія, которымъ одинаково трудно и удовлетворить и отказать,—и вотъ здѣсь то начинается длинный рядъ пораженій и переговоровъ, которые родители оплакиваютъ долго, но тщетно!—Теперь только побѣжденные родители начинаютъ ясно и твердо сознавать, что *нѣсть благи мужу*, который не взялъ на себя *яремъ Господенъ въ юности своей* (Плач. Іер. 3, 27). Но такое сознаніе бываетъ нерѣдко позднее и напрасно!...

Во избѣжаніе этой уже неравной и потому несчастной борьбы съ дѣтьми дóма, родители рѣшаются отдать своихъ

дѣтей въ общественное учебное заведеніе, или въ частный домъ подъ руководство стороннихъ воспитателей. Счастливы дѣти, если они найдутъ здѣсь кроткую, но твердую руку, которая съумѣетъ завладѣть ихъ сердцемъ и пріучить ихъ къ зависимости и покорности,—эта рука измѣнитъ ихъ нравъ и спасетъ счастіе всей ихъ дальнѣйшей жизни. Но въ большинствѣ случаевъ и тутъ слаба бываетъ надежда на успѣхъ!... *Перемѣнитъ ли леопардъ свои пестроты и евіоплянинъ черноту своей кожи?* вопрошалъ нѣкогда пророкъ Божій (Іер. 13, 27), предвидя на вопросъ подобнаго рода отвѣтъ отрицательный. Это и естественно, потому что привычка нѣсколькихъ сряду лѣтъ, въ возрастѣ живой душевной воспріимчивости и образованія тѣлеснаго состава, пріобрѣтаетъ такую силу, что нельзя не видѣть въ ней второй природы, которую естественными человѣческими средствами измѣнить трудно и почти невозможно. Часто повторяющіеся опыты увѣряютъ насъ въ томъ, что чѣмъ были дѣти, живя безъ строгой повѣрки своихъ дѣйствій подъ кровомъ родительскимъ, тѣмъ постараются остаться они и на скамьѣ ученической. Не научившись ничему дома, не получивши твердыхъ нравственныхъ началъ въ домашнемъ воспитаніи, дѣти и въ школѣ не усвояютъ себѣ никакого основательнаго знанія. Они пріобрѣтаютъ знаній лишь настолько, чтобы воображать себя образованными молодыми людьми, а на самомъ дѣлѣ остаются полуучеными слѣпцами...

Вотъ тотъ путь домашняго воспитанія, который нерѣдко проходятъ дѣти, готовясь быть общественными дѣятелями. Кто, зная этотъ путь, не предскажетъ будущности такихъ дѣтей, когда вступятъ они на арену общественной дѣятельности?!.. Каковы дѣти, таковы и юноши, а каковы юноши, таковы и мужи!... Конечно возможны здѣсь многія исключенія и по обыкновеннымъ средствамъ воспитанія и особенно по благодати Божіей; но, вообще говоря, жизнь полуученаго юноши есть отраженіе того, что пріобрѣлъ онъ въ юности своей. Безполезный, если даже не положительно вредный, членъ церкви и общества, онъ оста-

нется до конца жизни своей безъ всякихъ убѣжденій въ святости и непреложности долга, возлагаемаго на него обществомъ и церковію; правиломъ его жизни будетъ самолюбіе и буйство страстей. Ему не будутъ знакомы ни долгъ вспомоществованія ближнему, ни чувства признательности, преданности, самоотверженія, ни вообще правила добраго общежитія. Мужъ—деспотъ, отецъ безпечный, гражданинъ не миролюбивый, власти непокорный, человѣкъ безъ убѣжденій, безъ вѣры, безъ чувствъ, безъ молитвы, чуждый участія въ общественномъ богослуженіи, неназидающійся евангеліемъ, далекій отъ Бога и Спасителя, врагъ постоянный всякаго ограниченія и порядка. Скажемъ болѣе,—трудно опредѣлить границы, гдѣ остановится такой человѣкъ на пути зла! А такое поведеніе полувоспитанныхъ, полуобразованныхъ людей не говоритъ ли намъ о томъ, что зло, какъ зловредный червь, подтачивающее основы счастія семейнаго и блага общественнаго, скрывается именно въ отсутствіи правильнаго домашняго воспитанія дѣтей, а не въ характерѣ и системѣ всеобщаго народнаго образованія. Слѣдуетъ, потому, всѣми силами заботиться о томъ, чтобы воспитывать дѣтей *въ наказаніи и ученіи Господнемъ, со всякою честностію*, не смущаясь тѣмъ будто бы система принужденій опорочена великими мыслителями и не прельщаясь, въ свою очередь, и тѣмъ будто бы кротость и любовь рано или поздно подѣйствуютъ на дѣтей лучше, нежели строгость. Говоря такъ, мы не лишаемъ дѣтей права на родительскую любовь къ нимъ,—любить дѣтей слѣдуетъ, но любовію истинною, любовію прозорливою и разумною, любовію такою, которую дѣти никода не могли бы признать просто за слабость и за поклоненіе имъ какъ домашнимъ идоламъ и въ силу которой не позволили бы себѣ властвовать надъ родителями, не научились бы попирать права сперва семейныя, а потомъ и общественныя. Но, указывая на такую любовь, мы въ то же время не желаемъ оставлять дѣтей безъ наказанія въ случаяхъ часто повторяющейся ихъ виновности. Не желаемъ, всегда помня наставленіе

Апостола, который говоритъ, что хотя всякое наказаніе кажется въ настоящее время не радостію, а печалію, но впослѣдствіи доставляетъ мирный плодъ праведности тѣмъ, кои посредствомъ онаго образовались (Евр. 12, 11). При такомъ воспитаніи домашнемъ и образованіе въ школѣ будетъ многополезнымъ для дѣтей нашихъ и мы смѣло можемъ тогда утѣшать себя надеждою, что наши дѣти будутъ чистымъ приношеніемъ на алтарь общественной пользы, что и они, въ будущемъ, станутъ въ ряды тѣхъ мужественныхъ борцовъ за истину, которые нынѣ, уповаемъ, уничтожатъ посягательство лжеучителей на счастіе и благоденствіе народа русскаго, на его святыя вѣрованія и завѣтныя стремленья сердца, что и они въ своемъ лицѣ явятъ нѣкогда тѣхъ *премудрыхъ* общественныхъ дѣятелей, *множество* которыхъ—*спасеніе міру* (Прем. Сол. 6, 26)

Въ святомъ упованіи на милость Божію, будемъ молить Господа, чтобы Онъ—*защититель христа своего*, продлилъ жизнь Благочестивѣйшаго Государя нашего до послѣднихъ предѣловъ жизни человѣческой, хранилъ Его здравіе, ниспосылалъ свое благословеніе на Его благіе труды и начинанія. Будемъ молить Премилосердаго, дабы Онъ—истинное *утвержденіе людей своихъ*, умножалъ людей премудрыхъ въ нашемъ Отечествѣ, премудрыхъ не только человѣческою, но и божественною мудростію. Да предстоятъ такіе мужи престолу Царя нашего, да станутъ они на всѣхъ ступеняхъ общественнаго управленія, да предводительствуютъ народными общинами отъ столицъ до послѣднихъ селеній, да говорятъ громко въ слухъ Царя и народа русскаго твердое правдивое слово... Тогда послѣдуетъ истинное, непоколебимое утвержденіе людей въ благѣ и счастіи земномъ, тогда настанетъ миръ и благоденствіе Россіи, тогда, *Господи, силою Твоею возвелится царь, и о спасеніи Твоемъ возрадуется зѣло* (Пс. 20, 1)! Аминь.

Свящ. *Н. Трипольскій.*

Нареченіе Архимандрита Виталія во епископа Острожскаго, викарія Волынской Епархіи.

Въ пятницу, 11-го мая, въ присутствіи св. Синода происходило нареченіе члена с.-петербургскаго комитета духовной цензуры, архимандрита *Виталія* (бывшаго протоіерея Гречулевича) въ санъ епископа острожскаго, викарія волынскаго. Новонареченный, согласно установившемуся обычаю, устроилъ въ этотъ день обѣдъ, къ которому приглашено было не мало лицъ, составляющихъ интеллигентную часть петербургскаго духовенства и духовнаго вѣдомства. За обѣдомъ, какъ сообщаютъ въ «Голосъ», были сказаны сочувственныя новонареченному рѣчи ректоромъ духовной академіи, протоіереемъ І. Л. Янышевымъ, протоіереемъ Яхонтовымъ, священникомъ Михайловскимъ и др.

Эти рѣчи, благодаря затронутому въ нихъ вопросу о періодической духовной литературѣ, вызвали живой обмѣнъ мыслей между присутствовавшими, такъ что къ концу обѣда собраніе приняло характеръ интереснаго диспута.

Въ воскресенье, 13-го мая, въ соборѣ Александроневской лавры, совершилось посвященіе архимандрита Виталія во епископа. Въ обрядѣ посвященія участвовали митрополиты с.-петербургскій Исидоръ и кіевскій Филоѳей, съ двумя викарными епископами с.-петербургской епархіи. *(Современность № 55).*

О пользѣ пчеловодства.

(Окончаніе)

Правда для осуществленія сказаннаго, нужно извѣстное знакомство съ дѣломъ, но оно легко пріобрѣтается чтеніемъ хорошихъ книгъ, прилежнымъ наблюденіемъ пчелъ и осмысленной работой на пасѣкѣ, и въ осо-

бенности—если то возможно—подъ руководствомъ опытнаго толковаго пчеловода.

Много выиграло бы народное благосостоянiе и увеличилось бы отечественное богатство, если бы каждый, кто имѣетъ къ тому случай, занимался пчеловодствомъ, хотя бы въ малыхъ размѣрахъ. Пусть не возражаютъ, что при болѣе общемъ распространенiи пчеловодства некуда было бы сбывать его продуктовъ. Цѣлебныя свойства меда—общеизвѣстны; его прiятный вкусъ обратился въ пословицу. Правда, качество меда зависитъ отъ его происхожденiя, но толковый пчеловодъ умѣетъ собирать лучшiе сорта,—напр. медъ бѣлой акацiи, липовый, васильковый и проч.—отдѣльно отъ худшихъ, каковъ напр. вересковый медъ; этотъ послѣднiй онъ оставитъ на продовольствiе самимъ пчеламъ. Пусть каждый по своимъ силамъ содѣйствуетъ тому, чтобы и его страна «текла млекомъ и медомъ», и не боится того, что продукты пчеловодства окажутся въ излишествѣ.

Мудрые правители, заботясь о благѣ страны, всегда содѣйствовали большему развитiю пчеловодства, какъ одного изъ источниковъ благосостоянiя. Доказательствомъ можетъ служить, между прочимъ, и то, что самъ я, за труды по пчеловодству, удостоился получить орденъ Франца Iосифа. Правда, нельзя чтобы каждый сдѣлался пчеловодомъ по профессiи;—тогда, при избыткѣ ульевъ, проявился бы недостатокъ во взяткѣ; но всякiй могъ бы и долженъ бы знакомиться нѣсколько съ чудесною жизнью пчелъ, наблюдая ихъ какъ въ ульѣ, такъ и въ полѣ, чтобы познать всю премудрость творенiя, столь видимо въ нихъ проявляющуюся. Ранѣе того, чѣмъ люди выучились дѣлать убогiе шалаши, пчелы уже строили свои шестиугольныя ячейки съ ихъ удивительной правильностью.

Достойна удивленiя ловкость и умѣнье, съ которыми пчелы исправляютъ поврежденныя ячейки, подпираютъ обвалившiеся—напр. вслѣдствiе сильнаго толчка—соты, задѣлываютъ трещины и приводятъ все въ прежнiй порядокъ. Изъ своего собственнаго тѣла, сцѣпляясь одна

съ другою, онѣ сооружаютъ висячіе мосты, лѣстницы и цѣпи. Онѣ поступаютъ тутъ такъ, какъ говоритъ преданіе про гражданъ одного городка, гдѣ нужно было исправить городской колодезь, но не было лѣстницы, которая хватила бы до дна. Вдругъ бургомистръ проникся внезапной рѣшимостью;—поперегъ колодца былъ положенъ шестъ; ухватившись за него руками, повисъ бургомистръ и, держась за него, а потомъ—другъ за друга, полѣзли люди, при чемъ каждый висѣлъ, держась за ноги своего предшественника. Дно колодца было такимъ образомъ достигнуто. Точно также поступаютъ и пчелы: внутри еще незастроенныхъ жилищъ, онѣ образуютъ гирлянды и цѣпочки, висящія то наклонно, то въ поперечномъ положеніи. По нимъ взбираются вверхъ и спускаются внизъ пчелы-строительницы и пчелы, прилетающія со взяткомъ, при чемъ никто изъ живыхъ звеньевъ цѣпи не дѣлаетъ того, что сдѣлалъ, по преданію, бургомистръ. Почувствовавъ, что руки его устаютъ, онъ закричалъ своимъ согражданамъ: «Погодите братцы, я поплюю себѣ на руки». Онъ отпустилъ руки и всѣ упали въ колодезь. Но у пчелъ каждая твердо и терпѣливо переноситъ свое положеніе въ теченіе цѣлыхъ часовъ, пока не разъединится вся часть цѣпи, находящаяся ниже ея.

Нынѣ, когда жизнь и дѣятельность пчелъ сдѣлались болѣе извѣстными, пчела скорѣе чѣмъ муравей должна служить примѣромъ для человѣка. Ея прилежаніе безпредѣльно и въ дурную погоду она не рѣдко становится его жертвою. Взаимная привязанность пчелъ другъ къ другу, ихъ чисто плотность, самоотверженіе—извѣстны всѣмъ; пчела дѣлится съ подругой послѣднею каплею меду; ихъ нѣжная любовь къ своей общей матери и царицѣ, ихъ мужество при защитѣ послѣдней и своего улья—не знаютъ предѣла; на врага пчела бросается пренебрегая смертью. Всѣ эти качества дѣйствительно дѣлаютъ пчелъ примѣромъ домашнихъ и гражданскихъ доблестей. Если бы каждый гражданинъ государства поступалъ по убѣжденію и сознанію долга, такъ какъ дѣлаетъ это пчела

по истинкту, то такое государство можно было бы считать вполнѣ счастливымъ. И въ самомъ дѣлѣ, тотъ, кто занимается пчеловодствомъ не ради однѣхъ выгодъ,—кто съ истинной любовью ухаживаетъ за пчелами и внимательно наблюдаетъ ихъ, тотъ бываетъ почти всегда хорошимъ человѣкомъ, доблестнымъ гражданиномъ и вѣрнымъ другомъ. Будучи любителемъ пчелъ, онъ, конечно, и любитель цвѣтовъ; онъ благоговѣетъ предъ дѣлами Всемогущаго и восхищается чудесами природы, а любя природу, онъ долженъ быть добродѣтельнымъ человѣкомъ. Прекрасную истину сказалъ Геллертъ: «природа ведетъ нашъ духъ къ добродѣтели, а добродѣтель влечетъ его къ природѣ».

Кальсмарктъ. Въ мартѣ 1877 г.

Отъ пчеловодной Коммиссіи, состоящей при І-мъ Отдѣленіи И. В. Э. Общества.

Въ тѣхъ мѣстностяхъ Россіи, гдѣ среди крестьянъ не развита кустарная промышленность и землепашество составляетъ почти единственное занятіе крестьянина,—въ мѣстностяхъ отдаленныхъ отъ большихъ сплавныхъ рѣкъ, торговыхъ и желѣзныхъ путей, отъ городовъ,—однимъ словомъ тамъ, гдѣ крестьянинъ не имѣетъ постоянныхъ прибыльныхъ заработковъ—пчеловодство безусловно и существенно способствуетъ улучшенію экономическаго быта крестьянина. Вообще пчеловодство выгодно, но при поименованныхъ условіяхъ всего ближе искать самаго улучшенія быта крестьянина въ развитіи пчеловодства среди сельскаго населенія. — Извѣстно впрочемъ, что почти всегда крестьянинъ-пчелякъ бываетъ зажиточнымъ крестьяниномъ. При незначительной затратѣ, не отвлекаясь отъ дома и отъ занятій землепашествомъ, крестьянинъ заведя пасѣку, постепенно и незамѣтно улучшитъ свое благосостояніе. Даже при самыхъ посредственныхъ условіяхъ, смѣло можно разсчитывать, что пчеловодъ, при незначительномъ трудѣ и нѣкоторомъ знаніи и вниманіи, можетъ получить ежегодно до 30% чистаго дохода на затраченный капиталъ. Стоимость роя пчелъ, какъ и стоимость улья чрезвычайно различны по мѣстностямъ, но приблизительно стоимость роя и улья вмѣстѣ можно опредѣлить примѣрно въ сѣверной и средней Россіи въ 5—6 руб.; толковый пчеловодъ можетъ

разсчитывать на ежегодное полученіе, отъ каждой перезимовавшей семьи пчелъ, по меньшей мѣрѣ отъ 10 до 15 фунтовъ меду, и, отъ двухъ семей,—одного роя. Считая только 10 ф. меда и цѣня его по 12 к. за фунтъ, а рой—въ 2 руб.,—окажется 2 р. 20 к. валоваго дохода съ 5—6 руб. капитала. Если цѣны за пчелъ, ульи и за продукты пчеловодства и мѣняются значительно, смотря по мѣстности, то 30% чистаго дохода на капиталъ при толковомъ уходѣ за пчелами, тѣмъ не менѣе вездѣ можно считать обезпеченными.

Пчеловодство съ успѣхомъ можетъ идти въ большинствѣ мѣстностей Россіи за исключеніемъ лишь самыхъ сѣверныхъ губерній; даже въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Петербургской губерніи оно приноситъ значительныя выгоды. Тамъ, гдѣ на четырехъ-верстномъ разстояніи въ окружности встрѣчаютя луга и чернолѣсье изъ смѣшанныхъ древесныхъ породъ — мѣстность вообще бываетъ пригодна для пчеловодства.

Изъ числа обыкновенныхъ деревьевъ и кустарниковъ можно особенно указать на липу, вербу, лозу и кленъ. Хвойные лѣса на сѣверѣ имѣютъ значеніе по растущему въ нихъ вереску, а въ садахъ большее значеніе принадлежитъ акаціи, фруктовымъ деревьямъ и ягоднымъ кустамъ.

Изъ числа растеній воздѣлываемыхъ въ поляхъ особенной медоносностью обладаютъ: греча, бѣлый клеверъ, эспарцетъ, рапсъ сурѣпица) и горчица. Тамъ, гдѣ есть значительные посѣвы этихъ растеній, пчеловодство является особенно прибыльнымъ. Также особенно выгодно можетъ оно быть тамъ, гдѣ есть поемные луга.

Пчела, собирая съ цвѣтовъ пыльцу и медъ, вмѣстѣ съ тѣмъ способствуетъ ихъ оплодотворенію, а стало быть и плодоношенію—лучшему урожаю.

По этому, присутствіе пчельниковъ близъ полей выгодно для владѣльцевъ, и они не только не должны бы дѣлать препятствій постановкѣ пасѣкъ близъ своихъ посѣвовъ, но, напротивъ, поощрять эту постановку.

Мѣста исключительно болотистыя, близость большихъ водныхъ пространствъ, значительныхъ фабрикъ и т. п. слѣдуетъ считать неудобными для пчеловодства.

Крестьянское пчеловодство, ведомое даже и рутинно, но съ вниманіемъ, послужитъ почти всегда подспорьемъ для крестьянскаго хозяйства. Однако же доходность крестьянскихъ пасѣкъ обыкновенно далеко не достигаетъ тѣхъ размѣровъ, которые получаются при веденіи дѣла по правильному, раціональному способу, увеличивающему доходность почти вдвое.

Раціональность въ пчеловодствѣ предупреждаетъ и мелкія случайности, отъ которыхъ умираютъ отдѣльныя семьи пчелъ,

и тѣ случайности, отъ которыхъ часто гибнутъ цѣлыя пасѣки, какъ напр. распространеніе гнильца или — вслѣдствіе малаго взятка—недостаточность собранныхъ запасовъ для зимовки и т. п. Всѣ эти случайности часто встрѣчаются на крестьянскихъ пасѣкахъ. А между тѣмъ отъ неуспѣха возрождается недовѣріе къ пользѣ и даже возможности пчеловодства въ данной мѣстности.

Для веденія пчеловодства на раціональныхъ началахъ нужно знаніе, и развитіе этого знанія въ крестьянской средѣ обѣщаетъ столь богатыя по своей пользѣ результаты, что для достиженія его нельзя останавливаться предъ незначительною затратою на распространеніе толковыхъ пчеловодныхъ познаній между крестьянами. Для этой цѣли могло бы служить обученіе толковому пчеловодству молодыхъ людей крестьянскаго и другихъ сословій, которые будутъ не только полезны самимъ себѣ, но живымъ примѣромъ станутъ передавать свои знанія односельцамъ. И конечно, ни что не можетъ столько способствовать развитію въ средѣ крестьянъ этой полезной отрасли сельскаго хозяйства, и ни что не будетъ убѣдительнѣе, какъ примѣръ, видимый на дѣлѣ.

Для обученія мальчиковъ пчеловодству нужно учрежденіе особой школы съ образцовой пасѣкой, или учрежденіе учительскаго мѣста по пчеловодству и образцовой пасѣки при одной изъ существующихъ школъ, или, наконецъ, открытіе обученія пчеловодству при какой либо существующей пасѣкѣ. При этомъ слѣдуетъ обучать, кромѣ раціональнаго веденія пчеловоднаго хозяйства также и устройству улучшенія ульевъ и пчеловодныхъ снарядовъ. Для достаточнаго ознакомленія съ дѣломъ необходимо, чтобы поступающее въ школу лицо было не моложе 15 лѣтъ и пробыло на пасѣкѣ, если при поступленіи оно уже было грамотнымъ, не менѣе трехъ лѣтъ. Расходъ на содержаніе учащихся предполагается до 200 руб. въ годъ на каждаго.

А. Бутлеровъ. Пчела, ея жизнь и главныя правила толковаго пчеловодства. 3 Изд. Цѣна 40 коп., съ пересылкой 50 коп. *Продается* въ книжномъ магазинѣ Товарищества «Общественная Польза».

П. Табусинъ. Опытъ руководства къ пасѣчному хозяйству въ современномъ его состояніи. Кіевъ. 1875. Цѣна около 2 р. *Продается* въ Кіевѣ, въ Южно-Русской книжной торговлѣ

Ю. Любенецкій. Полное практическое руководство для пасѣчниковъ. Изданіе М. О. Вольфа. 1875. Цѣна 5 р. *Продается* въ книжномъ магазинѣ Вольфа въ С.-Петербургѣ въ Гостинномъ дворѣ.

Г. Зингеръ. Различные способы искуственнаго размноженія пчелиныхъ семействъ. Ред. Бутлерова. Цѣна 15 коп.; съ пересылкой 20 коп.; *продается* въ книжномъ магазинѣ Товарищества «Общественная Польза» (адресъ смотри выше)

Пчеловодство по методѣ Дзержона. Цѣна 75 коп., съ пересылкой 1 руб. *Продается* тамъ же.

Желая доставить русскимъ пчеловодамъ возможность пріобрѣтать—хотя бы только для образца — усовершенствованные ульи и пчеловодные снаряды, употребляемые въ Германіи, И. В. Э. Общество вошло въ сношеніе съ однимъ изъ нѣмецкихъ торговыхъ заведеній пчеловодства, и можетъ предложить желающимъ свое посредничество для выписки вещей, перечисленныхъ въ спискѣ, приводимомъ ниже.

Цѣны вещей назначены тѣ, по которымъ онѣ, при нынѣшнемъ низкомъ курсѣ, будутъ обходиться въ С.-Петербургѣ и по которымъ можно получить ихъ на мѣстѣ, въ домѣ Общества, *на углу Большаго Царскосельскаго проспекта и 4-й роты Измайловскаго полка.* Цѣны эти только приблизительныя, такъ какъ онѣ могутъ нѣсколько измѣняться, смотря по количеству выписываемаго. Иногородные обращаются въ Общество, высылая деньги впередъ и прилагая, по разсчету, нѣкоторую сумму на упаковку и пересылку по почтѣ или транспортомъ (въ послѣднемъ случаѣ—не менѣе 1 пуда), смотря по возможности и желанію заказчика. Для того, чтобы дать выписывающимъ возможность произвести приблизительный разсчетъ, въ спискѣ обозначенъ примѣрный вѣсъ вещей. Въ случаѣ недостатка высланной суммы, посылается меньшее количество вещей или заказывающій увѣдомляется о томъ, сколько долженъ еще выслать. Высылка вещей заказчикамъ не можетъ производиться каждый разъ немедленно, такъ какъ, въ большинствѣ случаевъ, приходится выписывать вещи изъ-за границы, по мѣрѣ накопленія заказовъ; выписка же можетъ дѣлаться съ выгодою тогда только, когда сразу можетъ быть выписано довольно значительное количество вещей.

Во всякомъ случаѣ Общество всегда старается удовлетворять выписывающихъ по возможности скоро и съ наибольшей выгодою для нихъ.

СПИСОКЪ ВЕЩЕЙ:

		Цѣна въ Петербургѣ.	Примѣрный вѣсъ безъ упаковки.
1)	Соломенный рамочный сводчатый улей Гравенгорста (Bogenstülper)	8 р. —	25 ф.
	(Тотъ же улей русской работы плетенный, вмѣсто камыша, лыками)	3 » —	— »
2)	Стоякъ рамочный Берлепша 3-хъ ярусный, съ двойными стѣнками	12 » —	60 »
3)	Лежакъ такой же	12 » —	60 »
4)	Улеекъ въ четыре рамки для вывода матокъ.	2 » —	10 »
5)	Лѣтній рамочный ящикъ для временнаго помѣщенія пчелъ	4 » —	30 »
6)	Снарядъ Гильберта для кормленія пчелъ мукой	4 » 50 к.	10 »
7)	Рамка Фогеля для кормленія пчелъ . .	1 » 50 »	1 »
8)	Ящикъ для переноски пчелъ и сотовъ .	3 » 50 »	10 »
9)	Курильница большая (жаровня)	4 » — »	6 »
10)	Курильная трубка Гильберта	4 » — »	3 »
11)	Курилка Іордана	2 » — »	2 »
12)	Ножъ для срѣзыванія крышекъ съ запечатанныхъ сотовъ	1 » 70 »	$^1/_2$ »
13)	Стамеска съ крючкомъ для разбора гнѣзда.	1 » 25 »	$^1/_2$ »
14)	Крючекъ для чистки ульевъ	— » 50 »	1 »
15)	Скребочекъ для чистки пола въ ульяхъ .	— » 50 »	$^1/_2$ »
16)	Щетка для сметанія пчелъ	— » 50 »	$^1/_2$ »
17)	Машинка центробѣжная для опрастыванія отъ меда, вмѣщающая 4 двойныхъ рамки.	20 » — »	80 »
18)	Такая же машинка для 4-хъ простыхъ рамокъ	18 » — »	60 »

Примѣчаніе. При выпискѣ машинокъ необходимо сообщать точную мѣру рамокъ, считая и толщину ихъ стѣнокъ.

19)	Маточная клѣточка деревянная съ проволоками	— » 40 »	— »
20)	Проволочный колпачекъ для прикрыванія матки на сотѣ	— » 30 »	— »
21)	Американская сѣтка для лица	2 » — »	1 »
22)	Форма для связыванія на ней гвоздями двойныхъ рамокъ	3 » — »	4 »
23)	Такая же форма для простыхъ рамокъ .	2 » — »	2 »
24)	Мѣрка для вколачиванія въ рамки гвоздиковъ, удерживающихъ ихъ на должномъ разстояніи одна отъ другой . .	1 » — »	1 »

25) Боковой рамочный улей Альберти . . 14 » — » 60 »
26) Ящикъ для вывода матокъ изъ маточныхъ ячеекъ . . . . — » 50 » ½ »
27) Пульверизаторъ для спрыскиванія пчелъ 1 » — » ½ »
28) Курилка Фрея . . . . 2 » 50 » ½ »

Укладка большихъ вещей, напр. тѣхъ ульевъ, которые требуютъ ящика, обходится около 1 р. 50 к. до 2 р. за штуку, если высылается только 1 улей. Вѣсъ ящика съ обшивкой составляетъ около 30—40 ф. Укладка въ ящикъ мелкихъ вещей, отъ 2-хъ до 5-ти штукъ, стóитъ около 50 коп. или болѣе, смотря по величинѣ.

Журналъ «Труды И. В. Э. Общества» выходитъ разъ въ мѣсяцъ, выпусками, каждый не менѣе семи печатныхъ листовъ. Цѣна за годъ, съ пересылкою 4 р., безъ пересылки—3 р. 65 к.—Гг. иногородные благоволятъ адресовать подписку въ «Императорское Вольное Экономическое Общество, въ С.-Петербургѣ».

Съ 1872 года «Труды И. В. Э. О.» сдѣлались органомъ русскаго раціональнаго пчеловодства и содержатъ постоянно особый «Отдѣлъ пчеловодства», составляющій въ годъ около 14—18 печатныхъ листовъ. Лица, интересующіяся этой отраслью хозяйства, найдутъ въ «Отдѣлѣ пчеловодства» много поучительныхъ и полезныхъ свѣденій.

Отдѣльной подписки на «Отдѣлъ пчеловодства» не принимается, но, вслѣдствіе многочисленныхъ на него требованій, И. В. Э. Общество постановило продавать «Труды» за полные истекшіе годы, съ 1872 г. по 1876 г. включительно, по уменьшенной цѣнѣ, а именно, съ пересылкою,—два рубля за годовое изданіе «Трудовъ».

№ 10-й Вол. Епарх. вѣд. сданъ на почту 17 Мая 1879 года.

Редакторъ *П. Бѣляевъ*.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 14 Мая 1879 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Іюня — № 12 — 1879 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

ВЪ НЕДѢЛЮ О ѲОМѢ,

ПРЕДЪ РАЗДАЯНІЕМЪ АРТОСА,

СКАЗАННОЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ ДИМИТРІЕМЪ, АРХІЕПИСКОПОМЪ ВОЛЫНСКИМЪ И ЖИТОМИРСКИМЪ,

ВЪ ЖИТОМИРСКОМЪ КАѲЕДРАЛЬНОМЪ СОБОРѢ.

Между многими священными обрядами, которыми сопровождается свѣтлое и свѣтоносное торжество Воскресенія Христова, есть одинъ знаменательный обрядъ, который не можетъ не обращать на себя особаго вниманія. Въ первый день Воскресенія Господня полагается въ храмахъ особо приготовленный хлѣбъ, именуемый Греческимъ словомъ: Артосъ, который освящается молитвою и окропленіемъ святой воды. Въ продолженіе всей торжественной седмицы сей священный хлѣбъ остается посреди Собора вѣрующихъ въ хра-

мѣ; наконецъ, по окончаніи свѣтлыхъ дней праздника, послѣ вторичнаго молитвеннаго благословенія, онъ раздробляется и преподается вѣрующимъ. Что это значитъ, и для чего учреждено это св. Церковію?

Это, брат. мои, творится въ воспоминаніе многихъ, весьма важныхъ событій, послѣднихъ дней пребыванія Воскресшаго Господа на землѣ; творится для того, чтобы вожделѣнный образъ Воскресшаго живѣе и глубже напечатлѣлся въ душахъ и сердцахъ нашихъ, по оной заповѣди Апостольской: *поминай Господа Іисуса Христа воставшаго отъ мертвыхъ.*

Помните, брат. мои, что Господь Іисусъ Христосъ, отходя на крестныя страданія Свои, въ послѣдній разъ бесѣдовалъ съ учениками Своими въ горницѣ Сіонской, за таинственною Вечерію, гдѣ преподалъ имъ и священнѣйшее таинство Тѣла и Крови Своея, заповѣдавъ творить сіе въ Его воспоминаніе. Извѣстно также, что въ первый день свѣтоноснаго Воскресенія Своего, предъ вечеромъ, Онъ сопутствовалъ двумъ ученикамъ своимъ, шедшимъ въ Эммаусъ, и, неузнанный ими, объяснялъ имъ пророческія писанія о Своихъ страданіяхъ, смерти и Воскресеніи, потомъ вошелъ съ ними въ домъ, возлегъ за трапезою, и *пріемъ хлѣбъ, благослови, и преломивъ, даяше има, и познася има въ преломленіи хлѣба.* Вечеромъ того же дня, когда ученики Его собрались и заключились въ

Сіонской горницѣ страха ради Іудейскаго, *пріиде Іисусъ дверемъ заключеннымъ, и ста посредѣ и глагола имъ: миръ вамъ, и показа имъ руцѣ и нозѣ и ребра Своя: еще же невѣрующимъ имъ отъ радости, рече имъ: имате ли что снѣдно здѣ? И вземъ предъ ними яде,*— въ доказательство того, что Онъ истинно воскресъ, въ той самой плоти, въ которой прежде жилъ между ими, въ которой страдалъ и умеръ на крестѣ, которая погребена была во гробѣ. Наконецъ, явившись ученикамъ своимъ при мори Тиверіадскомъ, Господь Самъ чудодѣйственно приготовилъ для нихъ трапезу, *и рече имъ: пріидите обѣдуйте, и пріятъ хлѣбъ, даде имъ.*

Можете представить себѣ, брат. мои, какъ драгоцѣнно было для св. Апостоловъ воспоминаніе объ этихъ явленіяхъ и дѣйствіяхъ возлюбленнаго Учителя и Господа, при которыхъ духъ ихъ восхищался радостію неизглаголанною; о тѣхъ утѣшительныхъ бесѣдахъ, отъ которыхъ сердце ихъ горѣло святымъ восторгомъ; о тѣхъ высокихъ обѣтованіяхъ, отъ которыхъ душа ихъ возносилась превыше всего земнаго, въ пренебесныя обители блаженства. Потому-то они, во всю послѣдующую жизнь свою, старались сохранять эти драгоцѣнныя воспоминанія, и тѣмъ какъ бы продлить блаженныя минуты видимаго пребыванія съ ними Господа. Для сего, между прочимъ, всякій разъ, когда собирались на общую вечерю, первое за столомъ

мѣсто оставляли празднымъ и полагали предъ нимъ хлѣбъ, въ ознаменованіе того, что Самъ Господь невидимо присутствуетъ между ними, благословляетъ ихъ трапезу, и подаетъ имъ пищу и питіе.

Св. Церковь, наслѣдовавшая отъ Апостоловъ ихъ пламенную любовь къ своему Господу, удержала и сохранила навсегда и ихъ св. обычаи.

Для сего, по примѣру Апостольскому, въ праздникъ Воскресенія Христова, она полагаетъ среди Собора вѣрующихъ, хлѣбъ сей —въ воспоминаніе тѣхъ утѣшительныхъ явленій Воскресшаго, которыхъ самовидцами и свидѣтелями были св. Апостолы, и въ ознаменованіе невидимаго пребыванія самаго Воскресшаго Господа посредѣ Собора вѣрующихъ; ибо Онъ Самъ обѣщалъ намъ: *идѣже еста два или тріе собрани во имя Мое, ту есмь посредѣ ихъ; се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка.* Молитвою и моленіемъ испрашиваетъ св. Церковь, чтобы Самъ Господь благословилъ сей воспоминательный о Немъ хлѣбъ, какъ благословлялъ Онъ трапезу ученикамъ своимъ, и чтобы Самъ—руками служителей своихъ—преподалъ его вѣрующимъ, какъ благоволилъ преподавать ученикамъ Своимъ Своими пречистыми и Божественными руками.

Столько драгоцѣннѣйшихъ для сердца Христіанина воспоминаній соединено, брат. мои, съ этимъ священнымъ хлѣбомъ, и столько

благословеній для души вѣрующей заключено въ немъ! Примите его отъ нашихъ недостойныхъ рукъ, какъ бы отъ пречистыхъ рукъ Самаго Воскресшаго Господа. Вкушая отъ хлѣба сего, пренеситесь благоговѣйною, молящеюся мыслію въ тѣ священныя мѣста, гдѣ Самъ Воскресшій Господь являлся ученикамъ своимъ и глаголалъ имъ *яже о Царствіи Божіи.*

На таинственной Вечери мы слышимъ Господа, бесѣдующаго о смиреніи и братолюбіи, какъ о первой и главной добродѣтели Христіанской, какъ о вѣрнѣйшемъ признакѣ истинныхъ учениковъ Христовыхъ; видимъ, какъ Онъ—Господь и Учитель—поучаетъ сей добродѣтели не столько словомъ, сколько собственнымъ своимъ примѣромъ,—Самъ смиряется до званія раба предъ учениками своими, собственными руками омываетъ ноги ихъ и отираетъ лентіемъ. Примемъ же отверстымъ и благимъ сердцемъ это трогательнѣйшее увѣщаніе къ смиренію и братолюбію; изгонимъ изъ сердца своего, ради Воскресшаго Господа, всякую злобу и недоброжелательство, горькую зависть и лукавство, всякое превозношеніе и презорство. Да будемъ воистину учениками Того, который возлюбилъ насъ до конца, уничижилъ Себя до смерти крестныя, который молился со креста за распинателей и враговъ своихъ. Тогда и мы будемъ достойны услышать, вмѣстѣ съ Апостолами, изъ устъ нашего Господа дра-

гоцѣннѣйшій Завѣтъ Его: *якоже завѣща Мнѣ Отецъ Мой, и Азъ завѣщаю вамъ Царство, да ясте и піете на трапезѣ Моей въ Царствіи Моемъ. Аще кто Мнѣ служитъ, Мнѣ да послѣдствуетъ, и идѣже есмь Азъ, ту и слуга Мой будетъ.*

На пути въ Эммаусъ мы слышимъ бесѣду Господа о Его спасительныхъ страданіяхъ, отъ которой горѣли сердца учениковъ Его. Св. Евангелисты не передали намъ этой бесѣды словами Самаго Господа: но слово крестное составляло существенную и главную часть всей проповѣди св. Апостоловъ. Читая ихъ посланія, мы можемъ удостовѣриться со всею ясностію и подробностію отъ всѣхъ писаній пророческихъ, *яко тако подобаше пострадати Христу и внити въ славу Свою:* такъ надлежало, по предопредѣленію премудраго совѣта Божія, для удовлетворенія Правдѣ Божіей, оскорбленной преступленіемъ заповѣди, для возстановленія святости Закона Божія, попраннаго грѣхопаденіемъ человѣка, для возстановленія мира и покоя Царства Божія, нарушеннаго противленіемъ волѣ Божіей, для оправданія падшаго человѣка и примиренія его съ Правосудіемъ Божіимъ, —такъ надлежало воплотиться, пострадать и умереть на крестѣ Сыну Божію, чтобъ избавить насъ отъ грѣха, проклятія и смерти; такъ надлежало Ему внити, потомъ, въ славу свою воскресеніемъ изъ мертвыхъ и вознесеніемъ на небо, чтобы совозвести съ Собою и

насъ, совоскресить и спосадить въ небесныхъ. О семъ предвѣщали всѣ Пророки, о семъ проповѣдуютъ св. Апостолы. Будемъ же, брат. мои, твердо и несомнѣнно вѣровать ихъ Богодухновеннымъ глаголамъ, чтобъ не заслужить упрека отъ Господа, подобно ученикамъ Эммаусскимъ: *о несмысленная и косная сердцемъ, еже вѣровати о всѣхъ, яже глаголаша пророцы.*

Преносясь мыслію въ горницу Сіонскую, *идѣже бяху ученицы* Христовы *собрани страха ради Іудейскаго,* пріимите, брат., отъ устъ Самаго Господа благодатное привѣтствіе: *миръ вамъ!* Миръ вашей совѣсти отъ внутреннихъ терзаній и мученій: *ибо ни едино нынѣ осужденіе сущимъ о Христѣ Іисусѣ; яко кровь Іисуса Христа праведника очищаетъ насъ отъ всякаго грѣха: отнынѣ пододаетъ проповѣдатися во имя Христово покаянію и отпущенію грѣховъ во всѣхъ языцѣхъ.* Миръ вашему сердцу отъ обуреванія страстей и похотей плотскихъ: ибо язвы Воскресшаго Господа, которыя показалъ Онъ ученикамъ своимъ, суть живоносный источникъ исцѣленій отъ всякихъ недуговъ душевныхъ, отъ всякихъ язвъ и ранъ сердечныхъ. Миръ вашему духу отъ треволненій житейскихъ, отъ обуреванія напастей и скорбей: ибо во свѣтѣ Воскресенія Христова является намъ другой, свѣтлый и свѣтоносный міръ, гдѣ нѣтъ уже ни печалей ни скорбей, гдѣ живетъ одна вѣчная радость о Господѣ. Миръ семействамъ и домомъ вашимъ:

да царствуютъ въ нихъ любовь и единодушіе,—снисходительность въ старшихъ, почитательность въ младшихъ; чтобы каждый домъ Христіанскій представлялъ изъ себя малую Церковь Христову. Миръ всему обществу Христіанскому, да процвѣтаютъ въ немъ любовь и единомысліе, взаимное уваженіе и снисходительность другъ ко другу, взаимная готовность вспомоществовать другъ другу во всемъ, взаимное расположеніе прощать другъ другу ошибки и огорченія, оскорбленія и обиды, чтобъ и Отецъ небесный простилъ намъ согрѣшенія наши. Обымите, брат., это благодатное дарованіе мира отъ лица Воскресшаго Господа—вѣрою живою, любовію крѣпкою и упованіемъ неотпадающимъ;—и *Богъ мира освятитъ васъ всесовершенныхъ во всемъ, и миръ Божій, превосходяй всякъ умъ, соблюдетъ сердца ваша и помышленія ваша о Господѣ!*

Но преносясь мыслію, во слѣдъ Господа, къ морю Тиверіадскому, будьте готовы, брат. мои, отвѣтствовать на вопросъ Самаго Господа, съ которымъ, въ лицѣ Петра, Онъ обращается и къ каждому ученику своему: *Симоне Іонинъ, любиши ли Мя?* Любишь ли Меня ты, котораго искупилъ Я цѣною крови Моей отъ проклятія и смерти вѣчной, отъ узъ ада и діавола, который назвалъ себя Моимъ ученикомъ и послѣдователемъ, который обязался въ св. крещеніи служить Мнѣ единому, повиноваться Моей волѣ, исполнять Мои заповѣди, не предаваться врагу Моему

—діаволу, не внимать его льстивымъ совѣтамъ, не творить его похотей? Любишь ли Меня ты, который, согрѣшая многократно, прибѣгалъ ко Мнѣ съ покаяніемъ, умолялъ о прощеніи и помилованіи, и мнократно прощаемый и милуемый—опять возвращался къ прежнимъ грѣхамъ своимъ, опять измѣнялъ Мнѣ и предавался врагу Моему? Любишь ли Меня ты, котораго Я питаю Своимъ тѣломъ и кровію, котораго Я содѣлываю причастникомъ Божественнаго естества и славы, сонаслѣдникомъ Моимъ во царствіи Отца Моего? *Симоне Іонинъ, любиши ли Мя?* Покажи Мнѣ любовь твою отъ дѣлъ твоихъ, яви Мнѣ усердіе твое благоговѣніемъ ко Храму Моему, послушаніемъ слову Моему, исполненіемъ заповѣдей Моихъ, подражаніемъ примѣру Моему, чистотою и благоговѣніемъ, смиреніемъ и кротостію, любовію и милосердіемъ къ собратіямъ своимъ, терпѣніемъ и воздержаніемъ, благодушнымъ несеніемъ креста своего. О, если бы каждый изъ насъ—съ чистымъ сердцемъ, съ безупречною совѣстію, отъ полноты любящей души могъ исповѣдать предъ Своимъ Спасителемъ и Господомъ: *ей, Господи, Ты вся вѣси, Ты вѣси, яко люблю Тя!* Тогда мы увидѣли бы на самихъ себѣ исполненіе онаго высочайшаго обѣтованія Господня: *аще кто любитъ Мя, Слово Мое соблюдетъ, и Отецъ Мой возлюбитъ его, и къ Нему пріидемъ и обитель у Него сотворимъ.* Аминь.

РѢЧЬ СВЯТѢЙШЕМУ СУНОДУ,

сказанная членомъ С.-Петербургскаго комитета духовной цензуры, архимандритомъ Виталіемъ, при нареченіи его во епископа Острожскаго, викарія Волынской епархіи, 11 Мая 1879 года.

Святѣйшій правительствующій соборъ всероссійской православной церкви!

Изволися Духу Святому (Дѣян. XV, 18. XIII, 2) чрезъ васъ, богомудрые архипастыри и отцы, избрать мое недостоинство, и чрезъ благочестивѣйшаго Помазанника Божія—утвердить избраніе меня для высшаго служенія церкви Христовой, въ санѣ епископа.

Научившись измлада—съ глубокимъ благоговѣніемъ чтить это высокое преемственно-апостольское служеніе, и вполнѣ сознавая всю скудость своихъ душевныхъ и тѣлесныхъ силъ для такого важнаго и многотруднаго послушанія,—недоумѣваю, какимъ болѣе предаться мнѣ нынѣ чувствамъ, естественно возникающимъ въ моей душѣ. Радоваться ли мнѣ и благодарить Бога за его великій, неисповѣдимый даръ (2 Кор. IX, 15); плакать ли о своемъ убожествѣ, не находящемъ въ себѣ ничего соотвѣтственнаго такому дару; или трепетать и страшиться при мысли о томъ, что *ему-же дано будетъ много, много и взыщется отъ него* (Лук. XII, 48)?

Не могу и не радоваться духомъ о Богѣ Спасителѣ моемъ, и не величать всею душею Его, всегдашняго моего Благодѣтеля и Господа, съ самаго появленія моего на свѣтъ и до настоящей знаменательно-торжественной минуты въ моей жизни, непрестанно взыскивавшаго меня своими безчисленными, вѣдомыми и невѣдомыми, но всегда болѣе или менѣе ощущаемыми благодѣяніями, и наконецъ, вѣнчающаго меня особенно милостію и щедротами!

Но, чѣмъ живѣе сознаю эту особенную милость Божію ко мнѣ, долженствующую наполнять мое сердце радостію и благодареніемъ Богу, тѣмъ глубже проникаюсь чувствомъ смущенія и страха, помышляя: кто я, и къ чему призванъ?

Апостольское служеніе, къ которому призывается пріемлющій санъ епископа, по изображенію самого Пастыреначальника, *великаго Архіерея, прошедшаго небеса, Іисуса Сына Божія* (Евр. IV, 14), требуетъ отъ пріемлющаго, чтобы онъ былъ *солію земли, свѣтомъ міра, градомъ, стоящимъ верху горы* (Матѳ. V, 13. 14). Я же, сознавая свои немощи, страшусь, какъ бы не оказаться мнѣ солію, потерявшею силу,— неспособною предохранять окружающую среду отъ нравственной порчи и растлѣнія,—и потому ни къ чему негодною, какъ развѣ выбросить ее вонъ на попраніе людямъ. Страшусь, чтобы едва мерцающій свѣтильникъ духа моего,— бывъ поставленъ на свѣщникѣ церковномъ, *да свѣтитъ всѣмъ, иже въ храминѣ суть* (Матѳ. V, 15), свѣтомъ ученія Христова и примѣромъ добрыхъ дѣлъ,— не померкъ и не былъ сдвинутъ съ мѣста (Апок. II, 5), озаряемаго Свѣтомъ незаходимымъ, безъ котораго все—тьма кромѣшняя. А страшась этого, думаю: не лучше ли было бы моему недостоинству, вмѣсто того, чтобы занять положеніе, соотвѣтствующее граду, который стоитъ на верху горы и не можетъ укрыться отъ зоркаго наблюденія всѣхъ и каждаго,—еще болѣе, чѣмъ теперь, углубиться въ столь сродное моимъ душевнымъ расположеніямъ уединеніе, и тамъ, по внушенію апостола Христова, *со страхомъ и трепетомъ содѣвать свое спасеніе* (Фил. II, 12), вовсе не принимая на себя новой, страшнѣйшей отвѣтственности за спасеніе многихъ тысячъ душъ, изъ коихъ каждая дороже всего видимаго міра (Матѳ. XVI, 26)?

Такъ, это было бы безопаснѣе для меня и во многихъ отношеніяхъ удобнѣе и легче. Но не нахожу также безопаснымъ и уклониться отъ призыванія Божія, когда оно возвѣщается мнѣ тою священною властію, которой и по

долгу и по совѣсти я обязанъ совершеннымъ и безпрекословнымъ послушаніемъ. Не смѣю думать о сравнительно легчайшемъ для себя бремени и о своемъ личномъ покоѣ, когда слышу, что всеблагій Господь требуетъ отъ любви къ Нему самому особеннаго подвига любви къ Его драгоцѣнному стаду, которое Онъ пріобрѣлъ *не истлѣнными сребромъ или златомъ, но честною* своею *кровію* (1 Петр. I, 18. 19). *Любиши мя?* вѣщаетъ Онъ,—*паси овцы Моя* (Іоан. XXI, 17).— Сердцевѣдецъ все знаетъ: Онъ знаетъ, что я люблю Его; знаетъ и мѣру этой любви, и единъ Онъ вѣдаетъ всего моего существа немощь. Но такова Его безпредѣльная кротость, что и этой трости надломленной Онъ не восхотѣлъ переломить, и этого льна курящагося не восхотѣлъ угасить (Матѳ. XII, 20). Мало того: *дабы явить преизобильное богатство благодати своей въ благости къ намъ во Христѣ Іисусѣ* (Ефес. II, 7), Господь Богъ своею всемощною силою и слабѣйшую трость дѣлаетъ благопотребнымъ орудіемъ для поддержанія другихъ немощствующихъ, и даже—твердымъ столпомъ для колеблющихся въ вѣрѣ; а ту долю теплоты, ту искру свѣта, которыя таятся въ курящемся льнѣ, огнемъ Божественнымъ возгрѣваетъ въ пламень и грѣющій и озаряющій души, съ живою вѣрою и смиренною любовію обращающіяся при этомъ посредствѣ къ Нему самому, источнику свѣта и жизни.

Довлѣетъ ти благодать Моя: говоритъ Господь изнемогающему подъ бременемъ испытаній вѣрному своему служителю и провозвѣстнику таинъ откровенія: *сила бо моя въ немощи совершается* (2 Кор. XII, 9). И мнѣ ли недостойному не знать по опыту этой силы божественной благодати, немощное врачующей и оскудѣвающее восполняющей?

Вотъ уже около тридцати лѣтъ по милости Божіей проведено мною въ служеніи алтарю Господню, въ совершеніи таинствъ Христовыхъ; и почти все мое служебное поприще было посвящено дѣлу наученія въ законѣ Господнемъ возрастающаго поколѣнія; сверхъ того, въ продол-

женіе болѣе половины этого поприща, по непреодолимому желанію содѣйствовать распространенію духовнаго просвѣщенія, всѣ мои досуги употреблены были, съ благословенія вашего святѣйшества, и на особенный подвигъ повременныхъ и срочныхъ трудовъ. Если во всемъ этомъ было что нибудь истинно хорошаго, если посильное служеніе мое общему благу было не безплодно, если сопряженные съ этимъ служеніемъ и этимъ подвигомъ труды и заботы, скорби и многоразличныя испытанія не подавили меня своею тяжестію и не лишили убогой души моей ни внутренняго мира, ни жажды къ дѣланію добра, ни готовности еще и еще потрудиться во славу Божію и для пользы ближнихъ; то чистосердечно признаю и открыто исповѣдую, что всѣмъ этимъ обязанъ единственно вседѣйствующей помощи Всевышняго, и что эта помощь во многихъ случаяхъ и отношеніяхъ—осязательно для меня самого—далеко. далеко превышала мои собственныя силы и средства. Буди же благословенно имя Господне, и да совершится и вопредняя надо мною грѣшнымъ святая воля Божія!

Чувствую и понимаю, что предлежащее мнѣ новое поприще потребуетъ отъ меня усиленнѣйшей дѣятельности, неусыпныхъ заботъ, крайней осмотрительности и благоразумія, неистощимаго терпѣнія и постоянства, а силы мои, и безъ того скудныя, начинаютъ все болѣе оскудѣвать; но утѣшаюсь надеждою, что по мѣрѣ возвышенія трудовъ и оскудѣнія моихъ собственныхъ силъ пріумножится во мнѣ сила Божія; потому что не свое дѣло совершать буду, а дѣло Божіе, и не по человѣческому произволенію пріемлю честь апостольскаго служенія, а по Божію призванію: *никто же бо самъ себѣ пріемлетъ честь, но званный отъ Бога, яко же и Ааронъ* (Евр. V, 4). Знаю, что эта честь предшествованія на пути крестномъ обязываетъ къ несенію сугубаго креста, и что тяжесть этого священнаго бремени еще болѣе громадною дѣлаетъ духъ настоящаго времени, дѣйствующій не только *въ сынѣхъ противленія* (Ефес. II, 2), но и во *лжебратіи* (Гал. II, 4), и про-

тивоборствующій духу Христову; но ободряетъ меня вѣра, что *болій есть, Иже въ насъ, нежели, иже въ мірѣ* (1 Іоан. IV, 4), и что *яко же избыточествуютъ страданія Христова въ насъ, тако Христомъ избыточествуетъ и утѣшеніе наше* (2 Кор. I, 9); *и во всѣхъ сихъ препобѣждаемъ за Возлюбльшаго ны* (Рим. VIII, 37).

Съ такими мыслями и чувствами дерзаю отозваться на призывающій меня къ новому служенію голосъ Божій, и смиренно молю васъ, святѣйшіе архипастыри и отцы, воздѣйте ко Господу преподобныя руки свои, да сподобитъ Онъ меня недостойнаго, чрезъ совокупное возложеніе рукъ святительскихъ, всеосвящающей, всепросвѣщающей и всесовершающей благодати Духа Святаго, и да покажетъ меня благодать сія, въ дѣлѣ спасенія и руководства ко спасенію, *искусна предъ Богомъ, дѣлателя непостыдна, право правяща слово* святой *истины* (2 Тим. II, 15).

Крамольная присяга.

(Къ біографіи архіепископа Варлаама Шишацкаго).

Въ VIII вып. «Волынскихъ Епарх. Вѣдомостей» помѣщена замѣтка *А. Ѳ. Хойнацкаго* подъ заглавіемъ: «Правда о архіепископѣ Варлаамѣ, бывшемъ первомъ епископѣ волынскомъ, а потомъ архіепископѣ могилевскомъ, скончавшемся въ званіи простаго монаха». Замѣтка эта вызвана обмолвкой автора «Историческаго очерка волынской семинаріи», который печатается въ помянутыхъ «Вѣдомостяхъ». Сообщеніе своей замѣтки профессоръ Хойнацкій мотивировалъ еще и тѣмъ, что на Волыни есть люди, интересующіеся трагическою судьбою бывшаго архіепископа; въ виду чего о. Хойнацкій счелъ своимъ долгомъ сообщить о немъ *надлежащія* свѣдѣнія.

Между тѣмъ эти свѣдѣнія оказываются не совсѣмъ надлежащими.

Въ исторіи русской церкви личность могилевскаго архіепископа Варлаама Шишацкаго является совершенно исключительною; преступленіе, которымъ онъ запятналъ свое имя,—принятіе подданства съ принесеніемъ присяги Наполеону, вторгшемуся въ 1812 году съ своими полчищами въ Россію, можетъ быть названо небывалымъ въ церковныхъ лѣтописяхъ. Понятно, что Варлаамъ—личность съ такимъ исключительнымъ значеніемъ—останавливаетъ на себѣ вниманіе не только тѣхъ мѣстностей, гдѣ святительствовалъ онъ, но и всей вообще среды, въ которой онъ занималъ выдающееся положеніе.—Въ «Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ» за 1877 г. въ № 49 была помѣщена выдержка изъ «Черниговскихъ Епарх. Извѣстій», въ которой излагались воспоминанія очевидца относительно исполненія обряда снятія сана (деградаціи) съ злополучнаго архіепископа. Что же касается побужденій, склонившихъ Варлаама къ государственному отступничеству, а равно и суда надъ нимъ Св. Синода,—объ этомъ нѣтъ никакихъ свѣдѣній ни въ выдержкѣ изъ «Черниговскихъ Извѣстій», ни въ «Правдѣ» о. Хойнацкаго.

Допущенный на этотъ счетъ пробѣлъ мы думаемъ пополнить на основаніи данныхъ, которыя изложены во второмъ томѣ *Археологическаго сборника документовъ, относящихся къ исторіи сѣверо-западной Руси* (Вильна, издан. 1867 года).

Въ приложеніи къ сказанному тому «Актовъ» помѣщена исторія Могилева, принадлежащая игумену Оресту, который жилъ въ первой половинѣ настоящаго столѣтія. Особенный интересъ въ этой исторіи представляетъ сдѣланное игуменомъ описаніе пребыванія французовъ въ Могилевѣ и измѣны могилевскаго архіепископа Варлаама Шишацкаго.

Во время слѣдованія войскъ Наполеона къ Москвѣ, занятъ былъ французами Могилевъ; маршалъ Даву назначенъ былъ губернаторомъ его. Учреждена была временная коммисія подъ его управленіемъ; вторымъ началь-

никомъ послѣ Даву былъ польскій генералъ Пакошъ, помѣстившійся въ архіерейскомъ домѣ. 13-го іюля эта временная коммисія потребовала отъ архіепископа присяги на вѣрность Наполеону и поминанія его вмѣстѣ съ супругою на эктеніяхъ и на выносѣ даровъ. Секретарь духовной консисторіи, Демьяновичъ, уговаривалъ архіепископа помедлить, потому что французы еще не совсѣмъ овладѣли Бѣлоруссіею. Что если Бѣлоруссія опять будетъ подъ державою Россійской—говорилъ онъ—насъ тогда будутъ судить!—«Ты думаешь—сказалъ ему Варлаамъ—что Россія будетъ благополучна? Ну, пусть будетъ благополучна; я одинъ тогда буду несчастенъ!» Архіепископъ учинилъ присягу Наполеону, приказалъ дѣлать тоже по всѣмъ подвѣдомственнымъ церквамъ и поминать на богослуженіи великодержавнаго государя, французскаго императора и италійскаго короля, великаго Наполеона, и супругу его императрицу и королеву Марію-Луизу.

Что руководило тогда архіепископомъ? Игуменъ Орестъ, также въ то время, по приказанію своего начальника учинившій присягу Наполеону, такъ объясняетъ побужденія измѣнника-владыки.

«Архіепископъ Варлаамъ, прежде посвященія своего въ епископа волынско-житомирскаго, находился долгое время въ Польшѣ и былъ настоятелемъ виленскаго монастыря; живя въ Польшѣ, свѣдомъ былъ о всѣхъ узаконеніяхъ и конституціяхъ Польскаго королевства, зная (какъ самъ неоднократно говорилъ), что послѣдній король польскій Станиславъ-Августъ и вся Рѣчь-Посполитая учинили конституцію, дабы духовенство греческаго православнаго исповѣданія, жительствующее въ Польшѣ, въ Польскомъ же королевствѣ имѣло своего верховнаго патріарха, независимаго отъ россійскаго Синода, и не относилось бы въ другое государство по своимъ духовнымъ дѣламъ отнюдь, и тѣмъ прекращены были бы переписки ихъ и по политическимъ государственнымъ дѣламъ, въ которыхъ правительствомъ польскимъ подозрѣваемо было

духовенство греческое православное. Зная архіепископъ Варлаамъ таковое польскаго правительства постановленіе, полагалъ въ своемъ мнѣніи, что когда Польское королевство Наполеономъ возстановлено будетъ, то, по прежде предполагаемой и узаконенной королемъ Понятовскимъ конституціи, учрежденъ будетъ въ Польшѣ православный патріархъ, въ чемъ, можетъ быть, и самъ имѣлъ намѣреніе содѣйствовать; и какъ изъ всѣхъ бывшихъ въ польскихъ областяхъ православныхъ архіереевъ остался на своемъ мѣстѣ въ Могилевѣ одинъ только онъ, Варлаамъ, прочіе же всѣ, предъ нашествіемъ французовъ, выѣхали въ Россію, и, притомъ, слыша отъ французскихъ генераловъ, квартировавшихъ въ Могилевѣ, что императоръ французскій очень доволенъ имъ, Варлаамомъ, за учиненную ему присягу, льстилъ себя надеждою, какъ и самъ онъ отзывался иногда, что онъ будетъ православнымъ патріархомъ въ Польшѣ надъ всѣмъ духовенствомъ греческой религіи и всѣми жителями православными, независимымъ отъ всероссійскаго Синода, и уже о кандидатахъ думалъ и говорилъ, кого въ Могилевъ и другіе польскіе города посвятить въ епископы».

Легкомысленный архіерей обманулся въ своихъ разсчетахъ; но онъ обманулся бы и тогда, еслибъ планы Наполеона и желанія поляковъ осуществились. Еще далеко было до возстановленія Польши, а ужь іюля 20-го 1812 года къ архіерею-измѣннику, по поводу трезвона въ день пророка Иліи, явился членъ духовной римско-католической консисторіи и сказалъ: «нынѣ уже въ Могилевѣ господствующая религія римско-католическая, а не русская, посему вы, русскіе, должны сообразоваться съ католическими костелами и не голосовать по всему городу своими звонами». Въ землѣ искони русской, среди русскаго народа, объявлялась господствующею религіею римско-католическая, тогда-какъ передъ прибытіемъ Наполеона была господствующею та религія, которой представителемъ былъ архіерей. Уже этимъ однимъ былъ достаточно наказанъ и поруганъ измѣнникъ.

Въ ноябрѣ французы оставили Могилевъ. Въ благодарность за гостепріимство, уходя изъ него, они хотѣли сжечь его, но русскій генералъ-адъютантъ графъ Ожаровскій успѣлъ во время войти въ городъ, прогнать остатки непріятеля и охранить Могилевъ. Когда русская армія входила въ городъ—говоритъ игуменъ Орестъ—полковые командиры, видя въ городѣ всѣ строенія въ цѣлости, такъ говорили между собою съ удивленіемъ: «Городъ Могилевъ благополученъ; весь уцѣлѣлъ; да и нѣтъ благополучнѣйшаго города изъ всѣхъ городовъ, забранныхъ непріятелемъ, какъ Могилевъ, а нашу-то матушку Москву непріятель деревнею сдѣлалъ». Тогда одинъ офицеръ указалъ на стоявшаго монаха и сказалъ: вотъ эти игумены причиною благополучія города Могилева; они съ крестомъ и евангеліемъ пали на колѣна предъ Наполеономъ и присягнули ему.

— Что городъ защищали—это хорошо, да то худо, что они подданными Наполеона стали. Такъ заключали русскіе. Въ декабрѣ потянули къ расправѣ измѣнника архіерея. Синодъ поручилъ слѣдствіе рязанскому архіепископу Ѳеофилакту Русанову.

Архіепископъ Варлаамъ, во все время производства слѣдствія, съ января 1813 года до рѣшенія дѣла въ іюнѣ 1813 года, сидѣлъ подъ стражею въ архіерейскомъ домѣ; при дверяхъ его кельи стояли всегда вооруженные караульные. Никого не допускали къ нему безъ особаго губернаторскаго дозволенія. Онъ постоянно заливался слезами. Варлаамъ, какъ бы для смягченія своего дѣла, приводилъ на память обстоятельство въ своей жизни, свидѣтельствовавшее о его, какъ онъ говорилъ, непоколебимой вѣрности къ престолу. Когда, въ 1789 году, онъ былъ настоятелемъ виленскаго монастыря, его принуждали дать присягу польскому королю и Рѣчи-Посполитой. Онъ отказался отъ этого торжественно въ минскомъ повѣтовомъ судѣ и, съ опасностью жизни, убѣжалъ въ Могилевъ, принадлежавшій уже Россіи. «Но нынѣшнее состояніе, представлялъ онъ, различествовало отъ

тогдашняго. Месть раздраженныхъ противъ него французовъ, конечно, излилась бы и на его, архіепископа, епархію, и онъ бы невольно сдѣлался причиною злоключенія для тѣхъ, за которыхъ въ нужныхъ случаяхъ душу свою положить долженъ. По сему-то уваженію рѣшился онъ обязанность вѣрноподданнаго нарушить, чтобъ сохранить въ спокойствіи и тишинѣ врученную ему церковь. Что онъ, архіепископъ, въ мнѣніи своемъ не обманулся, доказываютъ храмы Божіи, къ которымъ рука французская не прикоснулась, и весь православный народъ съ его духовенствомъ не терпѣлъ за вѣру и никакого отъ него оскорбленія не учинено».

Однако, Св. Синодъ не принялъ во вниманіе этой отговорки. Онъ «нашелъ его, архіепископа, виновнымъ въ томъ, что, будучи извѣстенъ о приближеніи непріятеля, не только не настоялъ требованіями своими къ гражданскому правительству о пособіяхъ къ удаленію своему съ подчиненными изъ предѣловъ его епархіи, но когда сіи на таковое удаленіе просили у него неоднократно дозволенія, то, вмѣсто того, приказалъ имъ остаться съ собою. А хотя онъ, архіепископъ, въ объясненіи своемъ и старается къ оправданію своему приводить, что тогдашніе страхи не оставляли его ни на минуту, что месть раздраженнаго противу его врага могла бы излиться и на его, архіепископа, епархію и, наконецъ, что учиненная имъ присяга сдѣлана только по наружности и тѣмъ самымъ сохранена въ спокойствіи и тишинѣ врученная ему церковь съ духовенствомъ и прихожанами; напротивъ того не видно изъ дѣлъ, чтобъ къ таковой присягѣ было какое принужденіе или насиліе, кромѣ одного изъ временной коммисіи отношенія; да ежелибъ и было оное, тогда слѣдовало ему, архіепископу, поступить по долгу званія своего и по долгу учиненной Его Императорскому Величеству россійскому Императору присяги, чего нетолько не соблюлъ во всей точности и не показалъ себя примѣромъ паствѣ своей въ непоколебимой вѣрности законному своему государю, но и вовлекъ въ такое преступленіе

многихъ изъ подчиненныхъ ему, кои хотя и не желали впасть въ оное, но доведены были до того неоднократными отъ него, архіепископа, предписаніями. А покоря себя, такимъ образомъ, непріятелю, нетолько выполнилъ съ крайнею поспѣшностью требованія его, но даже, по слухамъ, о невоспоминаніи якобы Наполеона на молебствіи подвергалъ священника строжайшему сужденію По таковымъ обстоятельствамъ Синодъ, пріемля въ основаніе слово Божіе, правила апостоловъ и государственныя узаконенія, положилъ мнѣніе:

«Первое: его, архіепископа Варлаама, яко сознавшагося явнымъ клятвопреступникомъ и потому нетерпимаго болѣе въ семъ санѣ, лишивъ архіепископства и священства и притомъ отобравъ знаки ордена св. Анны 1-й степени, оставить только въ монашескомъ чинѣ, и пребываніе имѣть ему Черниговской губерніи въ первоклассномъ новгородсѣверскомъ спасскомъ монастырѣ на содержаніи монашескомъ.

«Второе: священно и церковно-служители, участвовавшіе въ такомъ же преступленіи, хотя, по законамъ, подлежатъ равному лишенію ихъ званія: но пріемля во уваженіе, что сіи священно и церковно-служители доведены были до клятвопреступленія, ими сдѣланнаго, примѣромъ его, архіепископа, и настоятельными предписаніями и подтвержденіями, оставить всѣхъ ихъ въ прежнихъ званіяхъ, предоставя Синоду, для очищенія совѣсти ихъ, сдѣлать сообразное тому.

«Третіе: что касается до секретаря консисторскаго, на мѣсто коего опредѣленъ другой, а также и приказныхъ служителей и прочихъ свѣтскаго званія учинившихъ таковую присягу, то на благоразсмотрѣніе и сужденіе объ нихъ вмѣстѣ съ подобными имъ по гражданскому вѣдомству представить ихъ свѣтскому начальству».

1-го апрѣля 1813 г. Императоръ Александръ утвердилъ рѣшеніе Св. Синода.

29-го іюля того же года, могилевскій губернаторъ графъ Толстой отправилъ осужденнаго въ Черниговъ подъ надзоромъ гражданскаго чиновника и одного соборнаго протоіерея, неприсягнувшаго Наполеону. Въ городѣ Черниговѣ, въ каѳедральномъ соборѣ, гдѣ было собрано все мѣстное духовенство, ввели архіепископа Варлаама въ полномъ архіерейскомъ облаченіи и поставили посреди церкви. Прочитали чрезъ консисторскаго секретаря Павловскаго рѣшеніе. «Потомъ, снявъ съ него, Варлаама, чрезъ ключаря съ протодіакономъ, все архіерейское облаченіе со знаками ордена св. Анны и возложа приличное монаху одѣяніе, обязали подпискою, чтобъ онъ отъ того времени впредь не токмо архіереемъ но ниже іеромонахомъ отнюдь ни подъ какимъ видомъ, ни письменно, ни словесно, не именовался и благословеніе рукою никому не преподавалъ, подъ опасеніемъ если, что тому противное послѣдуетъ, строжайшаго наказанія; по исполненіи же сего отправленъ на пребываніе въ новгород-сѣверскій первоклассный спасскій монастырь, коего настоятелю подтверждено строжайшее имѣть за нимъ наблюденіе, чтобъ онъ, Варлаамъ, какъ себѣ не могъ причинить какого вреда, такъ и съ кѣмъ изъ стороннихъ не имѣлъ никакого сношенія и переписки, а содержаніе ему, монаху Варлааму, производить велѣно противъ прочихъ того монастыря монашествующихъ».

Прочія лица духовнаго званія отдѣлались тѣмъ, что велѣно имъ, по учиненіи вновь присяги на вѣрность, въ шесть воскресныхъ дней послѣ отправленія божественной литургіи, при собраніи народномъ, полагать передъ мѣстными св. иконами по пятидесяти земныхъ поклоновъ.

Ив. Павловскій.

(*Церковно-Общ. Вѣстникъ*).

Фанатическое приглашеніе къ празднованію 800 лѣтней годовщины Польскаго Святаго Станислава.

Въ 49 № галицкой газеты «Слово» помѣщена слѣдующая статья: (*)

«Надняхъ мы читали приклеенный на углахъ львовскихъ улицъ призывъ, подписанный римско-католическимъ ксендзомъ Станиславомъ Стояловскимъ, редакторомъ «Вѣнца» и приходскимъ «сотрудникомъ» костела св. Мартина. Дѣло шло о томъ, чтобы польскій народъ въ 800 лѣтнюю годовщину смерти польскаго патрона Станислава ѣхалъ въ Краковъ на богомолье. Призывъ этотъ не остался безъ успѣха, потому что изъ разныхъ областей страны заявили намѣреніе ѣхать около 2,000 человѣкъ, для которыхъ ксендзъ Стояловскій постарался выхлопотать пониженіе платы за проѣздъ по желѣзной дорогѣ. Нѣтъ сомнѣнія, что дѣйствительная цѣль устроеннаго ксендзомъ Стояловскимъ богомольнаго путешествія не столько поклоненіе мощамъ святаго, сколько возбужденіе въ ѣдущихъ богомольцахъ-поселянахъ національнаго и религіознаго фанатизма. Это доказываетъ слѣдующій отрывокъ изъ вышеупомянутаго призыва: «Во имя Божіе, братья поляки, поспѣшимъ молиться, чтобы молитва, какъ горячій уголь, ниспала на головы преслѣдователей; поспѣшимъ обсудить вмѣстѣ съ польскимъ народомъ общую бѣду!»

«Не будемъ останавливаться на томъ, что ксендзъ Стояловскій фанатизируетъ своими проектами тѣхъ русскихъ поселянъ и простыхъ мѣщанъ, которые случайно попали въ римско-католическій обрядъ, такъ какъ въ этомъ злѣ виноваты въ значительной степени сами наши люди и неблагопріятныя для насъ обстоятельства. Пусть

(*) Языкъ этой статьи нами исправленъ

бы ксендзъ Стояловскій дѣлалъ что ему угодно, но не злоупотреблялъ бы священными предметами. Молиться, чтобы молитва, какъ горячій уголь, упала на головы преслѣдователей—это не только противно здравому смыслу человѣка, но противно св. евангелію и вообще христіанскимъ, а слѣдовательно и римско-католическимъ началамъ, которыя утверждаютъ на Христовомъ изреченіи: «любите враги ваши и благотворите ненавидящимъ васъ». Неужели ксендзъ Стояловскій, какъ шамбелянъ (**) св. отца папы римскаго, не долженъ поступать согласно съ Христовымъ ученіемъ и ему позволительно учить ложно меньшихъ братій?»

Замѣтимъ отъ себя. На торжествѣ польскаго святаго Станислава, конечно, будетъ надлежащимъ образомъ разъяснено, кто это тѣ враги, на головы которыхъ должны упасть горячіе уголья молитвы къ патрону Польши Станиславу, и какія мѣры нужно принять противъ бѣдствій, причиняемыхъ латинской церкви этими врагами. Едва-ли можно сомнѣваться, что этими врагами окажемся мы-русскіе и что противъ насъ хочетъ ксендзъ Стояловскій обдумать мѣры—особенно за то, что холмская область теперь не уніатская, а православная. Любопытно бы получить черезъ «Львовское Слово» подробныя свѣдѣнія объ этомъ фанатическомъ торжествѣ, а въ «Варшавскомъ епархіальномъ Вѣстникѣ» найти извѣстія, какія мѣры латинская пропаганда приняла въ холмской области, чтобы привлечь оттуда богомольцевъ на это торжество. Это фанатическое торжество можетъ интересовать и всѣхъ вообще русскихъ. Подумалъ ли ксендзъ Стояловскій, что въ Россіи есть весьма много и православныхъ кавалеровъ ордена польскаго святаго Станислава и что такое фанатическое чествованіе этого самаго святаго можетъ смущать ихъ русскую, православную совѣсть?...

М. Кояловичъ.

(Церк. Вѣстникъ).

(**) Придворный чинъ польскій

Невѣрующіе пасторы.

Атмосфера невѣрія, болѣе и болѣе сгущающаяся въ протестантскомъ мірѣ и особенно въ Германіи, воспитавшая страшную силу соціалъ-демократіи съ ея неслыханно-дерзкими покушеніями, заражаетъ и ту среду, которая наименѣе доступна для нея, среду протестантскаго духовенства. Не смотря на то, что при отсутствіи сословности на должности пасторовъ и проповѣдниковъ поступаютъ богословы большею частію по призванію, не смотря на положительную клятву при ординаціи проповѣдывать ученіе вѣры согласно съ словомъ Божіимъ и символическими книгами, въ послѣднее время въ Германіи нерѣдко являются пасторы невѣрующіе, которые открыто проповѣдуютъ раціонализмъ и съ церковныхъ каѳедръ и въ публичныхъ рѣчахъ и въ своихъ богословскихъ сочиненіяхъ. И тогда какъ прежде подобные случаи въ Германіи были весьма рѣдки, въ прошломъ году, при всей снисходительности и индиферентизмѣ и церковныхъ общинъ и органовъ церковной власти, возникло нѣсколько формальныхъ процессовъ по поводу соблазновъ, производимыхъ проповѣдями и ученіемъ невѣрующихъ пасторовъ. Таковы были процессы: шлезвигъ-голштинскаго пастора *Дикмана*, пастора сначала въ Берлинѣ, а потомъ въ Никкернѣ *Кальтгофа*, берлинскаго пастора *Бпизена*, берлинскаго же пастора *Госсбаха* и бременскаго пастора *Шрамма*. Всѣ они привлекаемы были къ отвѣтственности мѣстными консисторіями или оберъ-кирхенратомъ за ученія крайне раціоналистическаго свойства, изумительныя и невѣроятныя въ устахъ служителя церкви, проповѣдника Евангелія Христова. Они всѣ проповѣдывали доктрины деизма или пантеизма: отрицали сверхъестественное откровеніе, чудеса, воплощеніе, о Христѣ учили какъ только о великомъ человѣкѣ, о религіозномъ геніѣ, не признавали св. Писанія какъ правила вѣры. Главною причиною этихъ уклоненій является общее раціоналистическое направленіе среды, окружающей пасторовъ, — и между про-

чимъ самихъ прихожанъ, которые, особенно въ наиболѣе невѣрующемъ Берлинѣ иногда нарочито избираютъ на должность пасторовъ къ своей церкви людей завѣдомо раціоналистическаго образа мыслей. Такъ изъ дѣла Госсбаха видно, что когда оберкирхенратъ не утвердилъ его выбора, члены приходскаго совѣта при церкви св. Іакова въ Берлинѣ избрали на мѣсто Госсбаха столь же если не болѣе рьянаго раціоналиста Шрамма изъ Бремена. Эти либералы приходскаго совѣта поддерживаютъ раціоналистическихъ пасторовъ всѣми средствами, поощряютъ ихъ смѣлость и чрезъ это парализуютъ и дѣйствія консисторіи и оберкирхенрата, когда дѣло дойдетъ до суда и дисциплинарныхъ взысканій противъ невѣрующихъ служителей церкви. Дѣйствительно, всѣ указанные процессы поражаютъ слабостію и крайнею снисходительностію органовъ церковной власти въ отношеніи къ обвиняемымъ. Такъ изъ указанныхъ нами лицъ Дикманъ и Банзенъ, не смотря на вполнѣ доказанное антихристіанское направленіе ихъ ученія, были мѣстными консисторіями оставлены безъ всякаго почти взысканія (первому только изъ нихъ сдѣлано внушеніе и обращены на его счетъ судебные издержки),—въ виду того что они обѣщали исправиться и на коллоквіумахъ въ консисторіи высказали болѣе умѣренныя и близкія къ ученію церкви убѣжденія. Госсбахъ и Шраммъ также не подверглись никакому дисциплинарному взысканію и только не были утверждены оберкихенратомъ въ качествѣ пасторовъ при церкви св. Іакова; Шраммъ, не получивъ мѣста въ Берлинѣ, спокойно продолжалъ проповѣдывать раціонализмъ въ соборной церкви Бремена. Изъ всѣхъ обвинявшихся въ проповѣди невѣрія только одинъ Кальтгофъ, упорно и дерзко заявлявшій свои крайнія убѣжденія даже предъ консисторіею, былъ лишенъ званія пастора. И въ виду общаго разлива невѣрія въ средѣ интеллигенціи и господства раціонализма въ протестантской богословской литературѣ, нельзя много удивляться этой слабости консисторій и оберкирхенрата противъ невѣрующихъ пасто-

ровъ. Могутъ ли эти учрежденія быть достаточно строгими охранителями ортодоксіи, когда сами члены ихъ, не свободны отъ раціонализма? И осуждаемые за проповѣдь невѣрія въ оправданіе свое прямо указываютъ на это общее господство раціонализма, въ которомъ они видятъ послѣднее слово науки, на невозможность болѣе слѣдовать церковному ученію и на несвоевременность репрессивныхъ мѣръ со стороны церковной власти. «Неужели», говорилъ Госсбахъ въ своемъ протестѣ, столь многіе, уже не имѣющіе возможности раздѣлять ортодоксальныхъ воззрѣній, должны быть вытолкнуты изъ церкви? Неужели протестантская церковь должна осудить все новѣйшее богословіе какъ нехристіанское и неевангельское»? Въ самомъ дѣлѣ раціонализмъ—плоть отъ плоти и кость отъ костей самого церковнаго, ортодоксальнаго протестантства; это послѣднее не составляетъ ли также только *школы*, *партіи*, правда болѣе многочисленной и внутренне болѣе состоятельной сравнительно съ раціонализмомъ, но въ сущности равноправной съ нимъ, и не должно ли оно, по самому существу своему такъ или иначе уступать раціонализму, считаться, мириться съ нимъ?» При отсутствіи твердой церковной почвы въ протестантствѣ, борьба его съ раціонализмомъ едвали когда нибудь будетъ успѣшна; она всегда будетъ оканчиваться компромиссами. сдѣлками, въ которыхъ церковный элементъ долженъ дѣлать уступки раціонализму. И теперь, при всякомъ сколько-нибудь рѣшительномъ заявленіи церковной власти противъ антицерковныхъ стремленій, либералы грозятъ «сепараціею», отдѣленіемъ отъ церкви. Пасторъ Кальтгофъ, лишенный сана и своей приходской церкви, продолжалъ проповѣдывать въ частныхъ домахъ и собиралъ большую толпу слушателей своихъ отрицательныхъ проповѣдей. Предоставь правительство приходскую церковь и церковный домъ въ распоряженіе такимъ либеральнымъ приходамъ, какъ приходъ Кальтгофа или Госсбаха, какъ большинство берлинскихъ приходовъ, да не отказывай въ дотаціи (жалованьѣ) пастору какихъ бы онъ ни былъ

убѣжденій,—и мы вѣроятно увидѣли бы въ Германіи много церквей, гдѣ проповѣдывалось бы не о Христѣ, а противъ Христа и за невѣріе противъ вѣры. А теперь, пока правительство охраняетъ права господствующей церкви на приходскія церкви, церковные дома и жалованье духовнымъ лицамъ, и пока поэтому «сепарація» для неслишкомъ щедрыхъ на религіозныя пожертвованія либераловъ накладна,—это обстоятельство служитъ для многихъ единственнымъ препятствіемъ къ отдѣленію отъ церкви и къ образованію отдѣльныхъ раціоналистическихъ толковъ и сектъ.

Какъ бы то ни было, но кому изъ насъ, читатель, по поводу сказаннаго, не припомнится слово Божественнаго Учителя: «вы соль земли. Если же соль потеряетъ силу, то чѣмъ сдѣлаешь ее соленою? Она уже ни къ чему не годна, какъ развѣ выбросить ее вонъ на попраніе людямъ (Матѳ. 5, 13).

В.

(Кіевск. Еп. Вѣд.).

Отъ Тамбовскаго Церковно-Историческаго Комитета.

Указомъ Св. Синода отъ 20 февраля сего года за № 529 Тамбовской духовной Семинаріи разрѣшено совершить 22 числа сентября сего (1879) года, по случаю имѣющаго исполниться въ этотъ день столѣтія ея существованія, юбилейное торжество.

Въ виду сего Церковно-Историческій Комитетъ, состоящій при Тамбовской духовной Семинаріи, покорнѣйше проситъ всѣхъ, получившихъ образованіе въ Тамбовской Семинаріи, а равно и служившихъ въ оной оказать свое посильное содѣйствіе Комитету сообщеніемъ матеріаловъ, относящихся къ исторіи Тамбовской духовной Семинаріи.

Статьи, письма и посылки по сообщенію свѣдѣній о Тамбовской семинаріи покорнѣйше просятъ, адресовать на имя предсѣдателя комитета.

Предсѣдатель Церковно-Историческаго Комитета,

Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Димитрій*.

МАТЕРІАЛЫ

для исторіи Тамбовской Духовной Семинаріи.

По случаю исполненія столѣтія со времени открытія Тамбовской семинаріи (съ 22 сент. 1779 г.) въ нынѣшнемъ 1879 г. (22 сентября), при Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ нынѣшнемъ году уже открытъ особый отдѣлъ для напечатанія *матеріаловъ* къ *исторіи Тамбовской духовной семинаріи*. Въ виду такого важнаго событія для Тамбовской семинаріи преподаватели ея, въ общемъ педагогическомъ собраніи 27 октября, единодушно пожелали заняться разборомъ семинарскаго архива и изъ онаго извлечь матеріалы для исторіи семинаріи. Для правильнаго веденія такой сложной и трудной работы предварительно выработана была программа занятій по разбору семинарскаго архива. Предполагается обратить особенное вниманіе на слѣдующія рубрики:

а) *Учебная часть въ семинаріи*

б) *Религіозно-воспитательная*.

б) *Администрація* и в) *экономическій бытъ семинаріи*.

Эти рубрики подраздѣляются на болѣе частные отдѣлы какъ-то:

1. *По учебной части: составъ служащихъ* при семинаріи: а) начальниковъ, б) преподавателей и в) прочихъ лицъ, служащихъ въ семинаріи на различныхъ должностяхъ по учебно-воспитательной части.

Предметы преподаванія, распредѣленіе наукъ между учителями, методъ преподаванія и различные пріемы г. преподавателей. Число классовъ, ихъ наименованіе. *Экзамены* частные, третные, годичные, публичные, *диспуты* классные а) устные, б) письменные, внѣклассные, диспуты публичные по различнымъ торжественнымъ случаямъ. *Акты*,—среди учебнаго времени, въ концѣ учебныхъ третей и въ концѣ учебнаго курса.

Библіотека: фундаментальная (неподвижная), ученическая (подвижная),—продажная, физическій кабинетъ, нумизматическій и другіе отдѣлы библіотеки. Пріобрѣтеніе книгъ въ библіотеку, завѣдываніе библіотекою. Правила пользованія ею. Ревизія библіотеки.

Составъ учениковъ: правила пріема въ семинарію, лѣта и родопроисхожденіе принимаемыхъ въ нее. Количество воспитанниковъ по классамъ и отдѣленіямъ.

Выпускъ воспитанниковъ изъ семинаріи въ епархіальное вѣдомство. Выходъ до и по окончаніи курса въ свѣтскія учебныя заведенія и въ различныя вѣдомства.

2. *По религіозно-воспитательной части:* исполненіе воспитанниками религіозныхъ обязанностей: *молитвы* а) въ общежитіи, б) въ квартирахъ в) въ классѣ; *богослуженіе* въ храмѣ (хожденіе въ разныя церкви до устройства семинарскаго храма. Неудобства отъ сего),—въ семинарской залѣ—по особымъ случаямъ; устройство семинар. церкви, в) *чтеніе Св. Писанія* въ классѣ въ началѣ онаго, и внѣ класса въ квартирахъ; г) *проповѣдываніе слова Божія*. Богослуженіе по особымъ исключительнымъ случаямъ: въ началѣ и окончаніи учебнаго курса, поминовеніе благотворителей семинаріи, погребеніе учащихъ и учащихся и т. п. *Воспитательная часть:* надзоръ за воспитанниками въ классѣ и внѣ онаго; въ казенномъ общежитіи и на квартирахъ. Лица, завѣдывавшія инспекціей: префекты, инспекторы, ихъ помощники, лекторы, сеньоры, аудиторы, информаторы и т.

п. поведеніе воспитанниковъ. Выдающіяся въ поведеніи ихъ черты свѣтлыя и темныя. Мѣры взысканій—наказанія за проступки. Развлеченія воспитанниковъ: а) дозволенныя семинарскимъ начальствомъ и б) не дозволенныя (кулачные бои и т. п.) семинарскія празднества: а) храмовые праздники, б) празднества въ честь св. патрона извѣстнаго класса, в) тезоименитства Преосвященныхъ, г) именины ректоровъ, префектовъ и учителей; в) майскія рекреаціи.

Администрація. Отношеніе высшаго духовнаго правительства къ Тамбовской семинаріи: Св. Синода, учебнаго управленія, Академическаго совѣта и др.; отношеніе мѣстнаго Преосвященнаго къ семинарскому правленію и лицамъ учебнаго персонала. Консисторія и ея отношеніе къ семинарскому правленію. Органы управленія семинаріею: а) Экспедиція семинарскихъ дѣлъ. б) Семинарское правленіе. Наименованіе членовъ семинарскаго правленія и ихъ обязанности. Члены правленія изъ состава а) лицъ, служащихъ въ семинаріи и б) лицъ, неслужащихъ въ ней (какъ-то; благочинные, каѳедральные протоіереи и т. п.). Отношеніе семинарскаго правленія къ духовнымъ училищамъ, ревизіи семинаріи и ихъ послѣдствія. Канцелярія семинарскаго правленія: писцы, дѣлопроизводителя, коммиссары и др.

Экономическій бытъ семинаріи: а) *Содержаніе семинаріи:* классныхъ помѣщеній, квартиръ лицъ, служащихъ при семинаріи, больницы и т. п. б) *содержаніе лицъ* начальствующихъ, г. преподавателей и лицъ, служащихъ въ семинаріи; в) *содержаніе воспитанниковъ* а) казенныхъ, б) полуказенныхъ, в) квартирныхъ. Различныя субсидіи, въ содержаніи воспитанниковъ: а) кондиціи (уроки въ домахъ), б) зачисленіе мѣстъ за учащимися, в) штрафныя деньги съ духовенства за непредставленіе дѣтей въ училище, за несказываніе очередныхъ проповѣдей и т. п. Костюмировка воспитанниковъ. Проявленіе или франтовства, или неряшливости въ ихъ костюмѣ:

очеркъ семинар. быта въ казенномъ общежитіи и на квартирахъ».

Но семинарскіе документы—мертвый матеріалъ для исторіи семинаріи. Это только внѣшняя, оффиціальная сторона семинаріи; по стариннымъ бумагамъ узнается только одна оболочка жизни, бившей полнымъ ключемъ юной, еще не уложившейся въ опредѣленныя и разъ на всегда ей назначенныя формы; вслѣдствіе чего редакція съ покорнѣйшею просьбою обращается ко всѣмъ, кто учился въ здѣшней семинаріи, для кого дорога эта общая ихъ alma mater, подѣлиться своими воспоминаніями о прошломъ, быломъ этаго почтеннаго учебно-воспитательнаго заведенія, выпустившаго отъ своихъ стѣнъ не одну тысячу дѣятелей на всѣхъ поприщахъ жизни. Откликнитесь питомцы и подѣлитесь своими о ней свѣдѣніями. Архивъ семинарскій далеко не полонъ, въ немъ нѣтъ документовъ за нѣсколько и при томъ *первыхъ* лѣтъ существованія семинаріи; разбирались для этой цѣли архивные документы, но доселѣ нѣтъ исторіи семинаріи и изчезли многія весьма дорогія, цѣнныя для заведенія по своему содержанію и древности бумаги. Если у изъ учившихся здѣсь сохранились отъ отцовъ, или дѣдовъ какія либо записки, письменныя воспоминанія, подѣлитесь ими съ редакціею. *Все что относится къ прошлому семинаріи*, дорого для исторіи заведенія и съ благодарностію будетъ принято. Никто пусть не стѣсняется ни формою изложенія, ни представляющеюся повидимому мелочностію содержанія *своихъ* воспоминаній, или старинныхъ записей. Для лучшаго и болѣе вѣрнаго воспроизведенія о прошломъ семинаріи, о бывшихъ ея воспитанникахъ—прежде всего будутъ напечатаны *списки окончившихъ курсъ* Тамб. Семинаріи. Это сухой перечень именъ и фамилій, можетъ быть, вызоветъ воспоминанія о лицахъ своею дѣятельностію прославившихъ воспитавшее ихъ учебное заведеніе и принесшихъ и церкви и отечеству посильную пользу. За сто лѣтъ, безъ сомнѣнія, много вышло изъ семинаріи славныхъ дѣятелей и на святител. каѳедрахъ и въ сми-

ренной долѣ сельскаго пастыря; много, безъ сомнѣнія отсюда вышло замѣтныхъ дѣятелей на гражданской службѣ. *Матеріаламъ для исторіи Тамбов Семинаріи* предполагается въ нынѣшнемъ году отвести, по возможности, больше мѣста.

(Перепечатано изъ Тамб. Епарх. Вѣд).

СОДЕРЖАНІЕ: Слово въ недѣлю о Ѳомѣ, предъ раздаяніемъ Артоса, сказанное Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ, въ Житомирскомъ Каѳедральномъ Соборѣ. Рѣчь Святѣйшему Синоду, сказанная членомъ с.-петербургскаго комитета духовной цензуры, архимандритомъ Виталіемъ, при нареченіи его во епископа Острожскаго, викарія Волынской епархіи, 11 Мая 1879 года. Крамольная присяга. Фанатическое приглашеніе къ празднованію 800 лѣтней годовщины польскаго святаго Станислава. Невѣрующіе пасторы. Отъ Тамбовскаго церковно-историческаго комитета.

№ 11-й Вол. Епарх. вѣд. сданъ на почту 1 Іюня 1879 года.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 28 Мая 1879 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Іюля № 13 1879 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

ВЪ НЕДѢЛЮ СВ. ЖЕНЪ МУРОНОСИЦЪ,

СКАЗАННОЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ ДИМИТРІЕМЪ, АРХІЕПИСКОПОМЪ ВОЛЫНСКИМЪ И ЖИТОМИРСКИМЪ,

ВЪ ЖИТОМИРСКОМЪ КАѲЕДРАЛЬНОМЪ СОБОРѢ.

Минувшей субботѣ, Марія Магдалина и Марія Іаковля и Саломія купиша ароматы, да пришедше, помажутъ Іисуса, и зѣло заутра пріидоша на гробъ (Марк. 16, 1—2).

Такова истинная, живая, сердечная любовь. Для нея дорого и бездыханное тѣло любимаго человѣка, драгоцѣнна и могила, гдѣ покоится это тѣло. Она усердствуетъ оказать ему возможную услугу и послѣ его смерти. По этой-то безпредѣльной любви и предан-

*

ности къ Господу Іисусу Христу, св. жены, послѣдовавшія Ему отъ Галилеи. служившія Ему отъ имѣній своихъ во время Его жизни, усердствуютъ послужить ему и послѣ Его смерти и погребенія. Едва миновалъ покой субботній, онѣ уже являются на гробъ Своего Божественнаго Учителя, чтобы воздать Ему послѣдній долгъ любви и усердія—помазать тѣло Его ароматами.

Такъ было. брат., и въ мірѣ ветхозавѣтномъ, когда тайна будущей жизни не была открыта съ такою ясностію. какъ открыта она намъ Крестомъ и Воскресеніемъ Христовымъ. Посему для насъ болѣе, нежели для древнихъ, важна и священна св. обязанность—не прерывать общенія любви съ умершими своими братіями и сродниками, стараться оказывать имъ всякую, возможную съ нашей стороны, услугу и подавать имъ всякую помощь.

Для сего Господь нашъ Іисусъ Христосъ даровалъ намъ всѣ благопотребныя къ тому средства.

И во первыхъ, желаете ли, наприм., бесѣдовать съ почившими вашими присными и друзьями? Это возможно, не смотря на то, что они отдѣлены отъ насъ непроницаемою, по видимому, завѣсою смерти. Бесѣдуйте съ ними посредствомъ Слова Божія и молитвы. Слово Божіе есть такое всемогущее, вседѣйствующее Слово, котораго слушаетъ и которому повинуется все, что на небеси и на земли, что

въ раи и въ преисподней, которое слышатъ и сущіи во гробѣхъ. Это такое владычественное и царственное Слово, котораго страшатся и трепещутъ духи злобы, которому внимаютъ съ благоговѣніемъ св. Ангелы, которое понимаютъ самыя безсловесныя твари, творящія волю Божію; тѣмъ паче услышатъ, пріимутъ и обымутъ его вѣрою и благоговѣніемъ души усопшихъ въ вѣрѣ, когда будемъ бесѣдовать съ ними посредствомъ этого живоноснаго Слова. Мы живущіе, по всегдашней разсѣянности мыслей нашихъ, по склонности къ бесѣдамъ празднымъ и безплоднымъ, можемъ не чувствовать всей животворной силы и благодати, всей душепитательной сладости Слова Господня: но души умершихъ, уединенныя отъ міра видимаго, удаленныя отъ суеты житейской, жаждутъ сего Слова, какъ манны небесной; ибо это ихъ истинная духовная пища, которая питаетъ и услаждаетъ, укрѣпляетъ и увеселяетъ, утѣшаетъ и ободряетъ ихъ. Здѣсь они слышатъ тѣ отрадныя, тѣ утѣшительныя обѣтованія, которыя утвердятъ ихъ въ вѣрѣ, укрѣпятъ ихъ въ упованіи на милосердіе Божіе. Здѣсь они увидятъ очами сердца то живое изображеніе безпредѣльной любви Божіей къ падшему роду человѣческому, которое возгрѣетъ и воспламенитъ и въ нихъ живую любовь къ Богу, если она не успѣла возгорѣться въ нихъ на земли, подъ бурныхъ дыханіемъ суеты и страстей. Здѣсь они бу-

дутъ внимать тѣмъ утѣшительнымъ, сокрушающимъ сердце молитвамъ, которыя способны вдохнуть и поддержать въ нихъ духъ покаянія и умиленія, если они положили ему начало въ этой жизни. Здѣсь они услышатъ тѣ сильныя обличенія суеты и ничтожества всего временнаго, которыя сотрутъ съ нихъ послѣдній прахъ земныхъ и суетныхъ помышленій, который прильпнулъ къ нимъ отъ нашего міра, и который унесли они съ собою въ міръ духовный. О, какою неотразимою, испытанною истиною звучитъ для умершаго оное слово Псалмопѣвца: *обаче всяческая суета, всуе мятется человѣкъ, сокровиществуетъ и не вѣстъ кому соберетъ я;* или же оное Слово Господне: *кая польза человѣку, аще пріобрящетъ міръ весь, душу же свою отщетитъ!* Съ какимъ отраднымъ сокрушеніемъ сердца, съ какимъ глубокимъ умиленіемъ, съ какимъ притрепетнымъ упованіемъ души умершихъ будутъ внимать молитвѣ Псаломнической: *помилуй мя, Боже, по велицѣй милости Твоей, и по множеству щедротъ Твоихъ очисти беззаконія моя; изведи изъ темницы душу мою исповѣдатися имени Твоему!* Съ какимъ неизъяснимымъ восторгомъ услышатъ они изъ устъ нашихъ животворное Слово единороднаго Сына Божія: *аминь, аминь глаголю вамъ: вѣруяй въ Мя, аще и умретъ оживетъ; вѣруяй въ Мя иматъ животъ вѣчный и Азъ воскрешу его въ послѣдній день!* И

такъ, воспойте священныя пѣсни Давидовы, и призовите въ соучастіе съ собою души усопшихъ братій вашихъ молитвеннымъ воспоминаніемъ о нихъ предъ Богомъ: вы принесете имъ несказанное, непостижимое для насъ, удовольствіе и отраду, какихъ, не доставитъ никакая, самая лучшая и душеполезная наша бесѣда. Или же, прочтите, съ молитвеннымъ воспоминаніемъ объ умершихъ, святое Евангеліе Господа нашего Іисуса Христа,— этотъ драгоцѣннѣйшій завѣтъ возлюбившаго насъ до смерти Спасителя нашего: вы обрадуете ихъ болѣе, нежели радуетъ насъ самая пріятная вѣсть о неожиданномъ счастьи. Такая небесная бесѣда съ умершими и для насъ живущихъ есть лучшее утѣшеніе въ мірѣ: она оживляетъ сердце, возвышаетъ духъ, просвѣтляетъ разумъ, очищаетъ совѣсть, приводитъ душу въ восторгъ небесный. О, во сколько мы были бы чище, возвышеннѣе и совершеннѣе и сердцемъ и умомъ, если бы чаще бесѣдовали такимъ образомъ съ умершими братіями нашими! Какое отрадное и для нихъ и для себя свиданіе съ ними мы приготовили бы себѣ на случай преселенія своего изъ этого многомятежнаго міра въ міръ духовный!

Желаете ли оказать умершимъ сродникамъ вашимъ самую лучшую помощь и самую пріятную для нихъ услугу? Сдѣлайте это посредствомъ молитвъ св. Церкви. Молитва Церковная есть такая всемогущая сила, ко-

торая не воспящается и не удерживается ничѣмъ, которая проходитъ небеса, восходитъ къ самому престолу Вседержителя, нисходитъ даже до бездны ада, и изводитъ оттуда узниковъ въ свободу. Ибо она приносится Отцу Небесному во имя возлюбленнаго, единороднаго Сына Его, предъ страшною жертвою, принесенною Имъ за грѣхи всего міра, предъ предлежащимъ на престолѣ пречистымъ Тѣломъ Его, за насъ ломимымъ во оставленіе грѣховъ и Его Божественною Кровію, за насъ изливаемою во оставленіе грѣховъ. Она сопутствуется и подкрѣпляется молитвами всѣхъ святыхъ Божіихъ, паче же всѣхъ всемощною молитвою Честнѣйшей Херувимовъ Матери Божіей. Всякій разъ, когда приносится здѣсь умилостивительная жертва Тѣла и Крови Сына Божія, здѣсь присутствуетъ и молится съ нами весь Соборъ Ангеловъ и Святыхъ Божіихъ. Всякій разъ, когда воспоминаются здѣсь усопшіе братія наши, души ихъ сподобляются предстоять здѣсь, вмѣстѣ съ св. Ангелами, и молиться о спасеніи своемъ. О, съ какимъ притрепетнымъ желаніемъ душа сродника твоего, можетъ быть, ожидаетъ, пока пойдешь ты въ храмъ Божій, поручишь священнодѣйствующему помянуть ее при семъ великомъ и страшномъ священнодѣйствіи, и самъ помолишься о ней, купно со всею Церковію,— ибо такимъ только образомъ она можетъ участвовать въ приносимой здѣсь умилостиви-

тельной Жертвѣ. Какою отрадою и утѣшеніемъ преисполнится она, когда—призванная въ храмъ Божій поминовеніемъ—она предстанетъ здѣсь предъ престоломъ Божіимъ съ ликомъ Ангельскимъ, будетъ умолять Господа со всею Церковію о помилованіи, просить о прощеніи грѣховъ своихъ, о добромъ отвѣтѣ на страшномъ Судѣ Христовомъ! Какая неизъяснимая радость, восторгъ и блаженство обымутъ ее, когда и ея часть, вмѣстѣ съ другими, опустится въ святую чашу, погрузится въ святѣйшей Крови Сына Божія, съ молитвою священнодѣйствующаго: *омый, Господи, грѣхи поминавшихся здѣ Кровію Твоею!* Вотъ безцѣнная услуга, вотъ незамѣнимая ничѣмъ помощь, которую можешь оказывать умершимъ сродникамъ своимъ, если захочешь, каждый день! Сколько отрады, утѣшенія и веселія духовнаго это молитвенное общеніе съ умершими въ храмѣ Божіемъ, предъ лицемъ Господа Вседержителя, принесетъ и твоему сердцу, среди обуреванія страстей и печалей житейскихъ!

Желаете ли принести что либо въ даръ умершимъ сродникамъ вашимъ? Возможно и это. Пошлите имъ туда чрезъ руки нищихъ и страждущихъ, сотворите, по силѣ своей, милостыню во имя ихъ;—и будьте увѣрены, что даръ вашъ дойдетъ вѣрно по назначенію. Порукою въ томъ Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ: *понеже сотвористе,* говоритъ Онъ, *единому сихъ братій моихъ меньшихъ,*

Мнѣ сотвористе. А Онъ ли Всемогущій можетъ оставаться въ долгу у насъ, хотя на малое время? Онъ ли—премилосердый и всещедрый—не воздастъ сторицею душамъ отшедшихъ отъ насъ братій нашихъ за всякое благодѣяніе, сдѣланное нами отъ имени ихъ? Онъ ли—сладчайшій Утѣшитель всѣхъ скорбящихъ—не найдетъ чѣмъ утѣшить души усопшихъ сродниковъ нашихъ, если мы утѣшимъ, во имя ихъ, хотя одну душу страждущую на земли? Онъ ли—Судія всеправедный—не воздастъ по правдѣ за всякое доброе дѣло, сдѣланное нами отъ имени умершаго? Можетъ быть, духовная алчба и жажда правды снѣдаетъ душу твоего брата и сродника? Напитай во имя его алчущаго, напой жаждущаго;—и Господь насытитъ ее явленіемъ ей пресвѣтлаго, радостотворнаго для самыхъ Ангеловъ лица Своего, и напоитъ ее отъ источника благодати пресвятаго и животворящаго Духа Своего. Быть можетъ, обнаженная добрыхъ дѣлъ и окалянная нечистотами грѣховными душа сродника твоего стыдится предъ святыми Ангелами и сама укрывается отъ лица Божія во тмѣ и мракѣ преисподней? Одѣй, во имя ея, нагодтующаго, омый ноги утомленному путнику, укрой и упокой пришельца;—и Господь милосердый облечетъ ее одеждою заслугъ своихъ, украситъ ее порфирою оправданія своего, омоетъ нечистоты ея Своею всеосвящающею Кровію. Быть можетъ, преслѣ-

дуемая и гонимая духами злобы, душа брата твоего ищетъ покрова и защиты, но не обрѣтаетъ ихъ за недостоинство свое? Защити, во имя ея, гонимаго отъ гонящаго его, прими и упокой безпріютнаго сироту или бѣдствующую вдовицу;—и Господь простретъ надъ нею покровъ милосердія своего, и духи злобы удалятся отъ нея со страхомъ, а св. Ангелы оградятъ ее кровомъ крылъ своихъ. Быть можетъ, душа друга твоего, связанная плѣницами грѣховными, томится въ темницѣ невидѣнія Лица Божія, пребываетъ во тмѣ и мракѣ, далеко отъ свѣтлаго лика Праведниковъ? Посѣти, во имя ея, заключенныхъ въ темницѣ узниковъ, облегчи сердце ихъ состраданіемъ, утѣшь ихъ возможною для тебя помощію, искупи, если можешь, отъ узъ и темницы неоплатнаго должника;—и Господь пошлетъ свѣтлыхъ Ангеловъ своихъ утѣшить ее въ скорби, укрѣпить ее благою надеждою, обрадовать ее обѣтованіемъ милости Божіей. Быть можетъ, преселившаяся въ духовный міръ, не переносясь туда прежде богомысленнымъ размышленіемъ, не пріучивъ своего вкуса къ его духовнымъ наслажденіямъ, не сблизившись молитвенно съ его святыми обитателями, душа брата твоего явилась въ него, какъ въ страну чуждую и несродную, не находя себѣ сродниковъ въ этомъ горнемъ Сіонѣ и южиковъ въ этомъ небесномъ Іерусалимѣ? Укрой, во имя ея, странника, прими и упокой неимущаго гдѣ главу подклонити;

—и Господь даруетъ ей одну изъ свѣтлыхъ обителей въ дому Отца Своего. и духи праведниковъ пріимутъ ее въ свое свѣтлое и свѣтоносное общество.

Вотъ, что мы можемъ, брат., сдѣлать для умершихъ сродниковъ и друзей нашихъ! Будемъ же сохранять свято сей духовный союзъ нашъ и это молитвенное общеніе наше съ умершими, чтобы и они пребыли съ нами въ общеніи молитвы о насъ. Пребудемъ во истинной любви къ нимъ, которая вся покрываетъ, вся терпитъ, все прощаетъ, за всѣхъ молится, ко всѣмъ милосердствуетъ, не помнитъ и не поминаетъ зла; да обрящемъ и мы ихъ духовную помощь и въ жизни и по смерти. Да воспомянутъ и они насъ съ любовію тамъ, какъ мы съ любовію поминаемъ ихъ здѣсь. Аминь.

Преподобный Іовъ Игуменъ Почаевскій и Схимонахъ Іовъ Княжницкій.

Въ Іюльской книжкѣ «Трудовъ Кіевской Духовной Академіи» за прошедшій 1878 годъ, въ статьѣ «Матеріалы для исторіи Западнорусской православной церкви», подъ № XXXV помѣщено *«письмо основателя скитской обители схимонаха Іова къ Іеромонаху Кириллу Транквиліону, заключающее въ себѣ критическій разборъ составленнаго послѣднимъ исповѣданья вѣры»* и вслѣдъ за симъ краткій біографическій очеркъ жизни этого Іова, интересный между прочимъ въ томъ отношеніи, что въ послѣднее время далъ многимъ поводъ смѣшивать сего Іова съ преподобнымъ Іовомъ, Игуменомъ Почаевскимъ.

Получивъ по этому поводу нѣсколько запросовъ отъ лицъ, интересующихся біографическими свѣдѣніями о преподобномъ Іовѣ Почаевскомъ, спѣшимъ отвѣчать на нихъ по мѣрѣ силъ своихъ и знанія.

Дѣйствительно въ жизнеописаніи *Іова, схимонаха и основателя скитской обители* есть нѣкоторыя черты, по видимому, указывающія на *преподобнаго Іова Почаевскаго*. —Схимонахъ Іовъ родился «въ предѣлахъ Галицкихъ, глаголемыхъ Покутя», носитъ «мірское имя Іоанна», находится въ ближайшихъ отношеніяхъ «къ Острожскому Князю», подвизается нѣкоторое время «въ маетности пана Адама Балабана въ Угорникахъ», устрояетъ «скитскую Свято-Воздвиженскую обитель», и т. д. (1). И мы знаемъ, что преподобный Іовъ Игуменъ Почаевскій также родился «въ предѣлахъ Покутскихъ», и первоначально подвизался «въ Угорницкомъ монастырѣ»; затѣмъ былъ настоятелемъ Дубенской обители «Честнаго Креста», и здѣсь находился въ ближайшихъ связяхъ съ приснопамятнымъ «Княземъ Константиномъ Острожскимъ» (2), и т. д.

Этого мало, какъ пр. *Іовъ Почаевскій*, такъ и *схимонахъ Іовъ* оба являются современниками, и притомъ самыми ближайшими современниками, вслѣдствіе чего такіе годы, какъ 1615, 1617, 1621, отмѣченные въ жизнеописаніи схимонаха Іова, по неволѣ смѣшиваются съ подобными же годами, выдающимися въ біографіи пр. Іова Почаевскаго, какъ 1607 годъ, когда по свидѣтельству «Горы Почаевской», въ монастырѣ Почаевскомъ умножилось большое число иноковъ» (3) или 1628 г. когда пр. Іовъ

---

(1) Зоря Галицкая, яко Альбумъ на 1860 г. Житіе схимонаха Іова. Извлеченіе изъ этого житія, Труды Кіевской Дух. Академіи, 1878 г. м. Іюль, приложеніе VII, стр. 225—231.

(2) Житіе блаженнаго отца нашего Іова Желѣза, святыя чудотворныя обители Почаевскія Игумена. Изданіе Почаевской Лавры. Сравни преп. Іовъ Игуменъ Почаевскій, его жизнь и прославленіе. Житомиръ 1878 года.

(3) Гора Почаевская; Изданіе Почаевской Лавры 1793 года стр. 5.

былъ въ Кіевѣ на соборѣ противъ **Мелетія Смотрицкаго** (1) и т. п.

Но всѣ показанныя черты сходства между двумя этими *Іовами* являются такими только при поверхностномъ знакомствѣ съ жизнію и дѣятельностію того и другаго. Въ сущности же—это два совершенно различныхъ лица, хотя и находящіяся въ ближайшихъ отношеніяхъ между собою по времени жизни и по мѣсту происхожденія.

Уже первое различіе между ними открывается изъ того, что жизнеописаніе пр. Іова Игумена Почаевскаго написано «іеромонахомъ *Досиѳеемъ*, ученикомъ его и по немъ тояжде св. обители Почаевскія Игуменомъ бывшимъ», —а житіе схимонаха Іова «составлено его современникомъ и почитателемъ іеромонахомъ *Игнатіемъ изъ Любарова*» (2).

За тѣмъ, о схимонахѣ Іовѣ въ томъ житіи говорится, что онъ родился «во градѣ Тисмяницѣ, въ предѣлахъ Галицкихъ, глаголемыхъ Покутя, отъ благородныхъ родителей зовомыхъ *Княжницкихъ*».—Преподобный же Іовъ Почаевскій, по свидѣтельству Досиѳея, родился на Покутьи же, но отъ благочестивыхъ и христолюбивыхъ родителей», по фамиліи *Желѣзо*. Отъ того, какъ первый изъ нихъ всегда именуется Іовомъ *Княжницкимъ*, такъ и послѣдній извѣстенъ и донынѣ подъ именемъ *Іова Желѣза*.—Объ *Іовѣ Княжницкомъ* говорится, что онъ для первоначальнаго обученія отосланъ былъ родителями въ Уніевскій монастырь, а потомъ «до совершеннѣйшихъ наукъ къ Богоспасаемому граду Острогу, тогда же скипетро княженія содержащу князю Василію съ сынови своими».—*Преподобный Іовъ Почаевскій*, видимо, нигдѣ въ школахъ для обученія не былъ, а прямо на десятомъ году отъ рожденія своего удалился въ Угорницкій Мо-

---

(1) Преп Іовъ Игуменъ Почаевскій, его жизнь и прославленіе стр. 37—39.

(2) Зоря Галицкая на 1860 г. Труды Кіевск. Дух. Академіи 1878 г. Іюль, приложеніе VII, стр. 226.

настырь, и здѣсь вскорѣ, на двѣнадцатомъ году жизни, былъ постриженъ въ монашество съ именемъ Іова.—Во вторыхъ, знакомство Пр. Іова съ Острожскимъ Княземъ Константиномъ Василіемъ относится уже къ позднѣйшему времени, когда князь выпросилъ его у Игумена Угорницкаго для устроенія обители Дубенской; а о схимонахѣ Іовѣ говорится, что онъ «знаемъ былъ благочестивому князю и чадомъ его» еще съ ученической скамьи, «списа бо и Псалтирь младому Князю Александру; бяше бо писецъ худочь божественнаго писанія».—

Не менѣе положительное различіе между Іовомъ Княжнинскимъ и Преподобнымъ Іовомъ Желѣзо открывается въ мѣстѣ ихъ постриженія и въ монашескихъ и схимническихъ именахъ того и другаго. Преподобный *Іовъ Почаевскій*, какъ мы видѣли, постриженъ былъ въ Угорницкомъ монастырѣ, а схимонахъ Іовъ постриженъ на Аѳонѣ, въ Ватопедскомъ монастырѣ. При томъ же имя *Іова* Почаевскаго есть собственно его первоначальное монашеское имя; *Іова* же Княжнинскаго въ Ватопедской обители «чина ангельскаго сподобляютъ, и нарекаютъ ему имя *Езекіиль*», такъ что имя Іова есть собственно его схимническое имя, данное ему при постриженіи «въ великій ангельскій образъ», въ Уніевскомъ монастырѣ.

Между тѣмъ схимническое имя Пр. Іова было *Іоаннъ*, и наречено ему въ той же Угорницкой обители, въ коей онъ принялъ монашество.—Этимъ именемъ Пр. Іовъ не только именуется въ актахъ Лавры Почаевской, но и самъ онъ подписывался всегда, какъ это можно видѣть въ тойже Лаврѣ, въ автографѣ Его, сохранившемся и до настоящаго времени на завѣщаніи основательницы Загаецкаго монастыря Ирины Ярмолинской 1646 года, и даже въ самыхъ «трудахъ Кіевской академіи», въ тѣхъ же «Матеріалахъ для исторіи западнорусской церкви», гдѣ въ документѣ № LV, подъ заглавіемъ «Аполліа Апологіи» Преподобный Іовъ подписанъ въ числѣ дру-

гихъ: *«Іеромонахъ Іоаннъ Желъзо, Игуменъ Почаевскій, власною рукою»* (1).

Слѣдуетъ замѣтить и о монастырѣ Угорницкомъ, который упоминается въ жизнеописаніяхъ обоихъ Іововъ, что это тоже различные монастыри, какъ различны и самыя личности того и другаго Іововъ.—Преподобный Іовъ поступаетъ въ Угорницкій монастырь, уже готовый, гдѣ застаетъ Игумена, который постригаетъ его сначала въ монашество, а потомъ въ схиму,—и притомъ монастырь этотъ въ жизнеописаніи Іова, составленномъ Досиѳеемъ, прямо именуется «монастыремъ Преображенія Господня». Объ Угорницкомъ монастырѣ въ жизнеописаніи схимонаха Іова говорится, какъ о монастырѣ, устроенномъ самимъ симъ Іовомъ: «тогда молитъ его Панъ Адамъ Балабанъ, аще хощеши, рече, безмолвнѣ пожити, есть у мене, у моей маетности, церковица малая Святаго Архистратига Михаила; азъ же тя удовлю во всемъ, что потреба, точію спасайся и моли Бога за насъ.... Старецъ же Іовъ, услышавши сія, зѣло благодаривъ ему за обѣщанное, и абіе приходитъ до Угорникъ, къ церкви св. Архистратига Михаила, и начать скитствовати самъ, и по малѣ времени начаша приходити къ нему мнози»... и такъ далѣе. Слѣдовательно, схимонахъ Іовъ основалъ въ Угорникахъ свой, и притомъ не монастырь, а скитъ во имя св. Архангела Михаила, а не Преображенскій монастырь, въ которомъ подвизался первоначально Пр. Іовъ Почаевскій.

Интересно также, что Пр. Іовъ Почаевскій сейчасъ, по достиженіи опредѣленнаго возраста, былъ рукоположенъ во Іеромонаха, а схимонахъ Іовъ никогда не былъ священникомъ; «Епископъ же Гедеонъ... хотячія рукоположенія его пресвитерска сподобити; но онъ никакоже повинуся.»—Наконецъ схимонахъ Іовъ скончался, какъ читаемъ въ житіи его, *29 Декабря 1621 года*, а Преп. Іовъ

---

(1) Труды К. Д Ак. 1878 г. М. Сентябрь, приложеніе VI, стр. 313.

Почаевскій пережилъ его на цѣлые 30-ть лѣтъ, и отошелъ съ миромъ ко Господу *28 Октября 1651 года* (1).

Послѣ этого уже самъ собою рѣшается вопросъ объ обители Воздвиженской, на сколько оная упоминается въ жизнеописаніяхъ обоихъ Іововъ.—О преподобномъ Іовѣ ясно говорится, что по просьбѣ Князя Острожскаго, онъ перемѣщенъ былъ изъ Угорникъ во Игумена въ существующій уже готовый монастырь *Честнаго Креста на островѣ въ Г. Дубнѣ;*—а въ жизнеописаніи схимонаха Іова читаемъ, что онъ самъ устроилъ скитскую Свято-Воздвиженскую обитель именно «въ пустынѣ глаголемѣй Маркова,» въ Станиславскомъ округѣ нынѣшней Галиціи. Очевидно, это два совершенно различныхъ монастыря, и о тожествѣ ихъ не можетъ быть и рѣчи.—

Кто же былъ этотъ *схимонахъ Іовъ?* Авторъ помянутаго письма къ Кириллу Транквилліону, и основатель скитской обители въ Станиславскомъ округѣ нынѣшней Галиціи, схимонахъ Іовъ Княжницкій, по словамъ издателя «Матеріаловъ для исторіи Западнорусской православной церкви», игралъ довольно видную роль въ церковныхъ событіяхъ Западной Русской церкви своего времени.»—Урожденецъ, какъ мы уже видѣли, города Тисмяницы, онъ обучался сначала въ Уніевскомъ монастырѣ, а потомъ въ высшихъ школахъ въ Городѣ Острогѣ, гдѣ и сталъ извѣстенъ Князю Константину Острожскому. Около этого времени Князю Острожскому понадобилось послать надежнаго человѣка на Аѳонъ для передачи милостыни, просимой тамошними Иноками. Выборъ князя палъ на Іоанна (мірское имя схимонаха Іова) Княжницкаго, который съ охотою взялся исполнить возложенное на него порученіе.—Строгость иноческой жизни и монашеские скитскіе уставы Св. Горы произвели сильное впечатлѣніе на молодаго Княжницкаго. Потому, возвра-

(1) Труды Кіевск Дух. Академіи 1878 года, М. Іюль приложеніе подъ № VII-мъ, стр. 225—231. Преп. Іовъ Игуменъ Почаевскій, его жизнь и прославленіе, стр 5—49.—

тившись на родину, и отдавши Князю Константину отчетъ въ своемъ путешествіи, Іоаннъ отклонилъ сдѣланное ему предложеніе о вступленіи въ бракъ, и согласно своему влеченію, вторично отправился на Аѳонъ, чтобы тамъ остаться на всегда.—Здѣсь въ Ватопедской обители Іоаннъ былъ постриженъ въ монашество, съ именемъ *Езекіиля*, и въ теченіи 12-ти лѣтъ былъ неотходно въ послушаніи общемъ, въ тоже время прекрасно изучивши Греческій языкъ и чинъ церковный; «бяше бо зѣло остроуменъ и незабытливъ». По прошествіи 12-ти означенныхъ лѣтъ Езекіиль, какъ человѣкъ свѣдущій, посланъ былъ изъ Вапопедской обители для сбора милостыни въ Великую Россію, и отселѣ возвратился на Аѳонъ «съ милостынею великою». Отселѣ его снова послали за милостынею,—но прибывши въ Малую Россію, и узнавши здѣсь о безпорядкахъ, бывшихъ тогда въ Москвѣ, вѣроятно, по случаю появленія самозванца, Езекіиль не пошелъ въ Московское царство, а возвратился въ одинъ изъ Аѳонскихъ мєтоховъ въ Моладавіи.—Здѣсь впрочемъ онъ оставался не долго. Сначала его родственники пригласили въ родной городъ Тисмяницы, а потомъ Епископъ Гедеонъ Балабанъ упросилъ его пожить не много въ обители Уневской «дабы показалъ чинъ и строеніе общежительное св. Горы», гдѣ, какъ мы видѣли, вскорѣ онъ былъ постриженъ въ схиму съ именемъ Іова, по случаю постигшей его тяжкой болѣзни.—

По выздоровленіи Іова Гедеонъ Балабанъ хотѣлъ было рукоположить его во священника; но Іовъ, какъ мы видѣли, отказался отъ этого, а спустя не много времени оставилъ самый Уніевскій монастырь, и перешелъ на жительство въ свято-Михайловскій скитъ, устроенный имъ самимъ въ именіяхъ Адама Балабана, въ Угорникахъ.— Въ то время монастыремъ Дерманскимъ правилъ Исаакій Святогорецъ, (Борисковичъ) въ послѣдствіи Епископъ православный Луцкій и Острожскій. «И сей молитъ къ себѣ Іова строенія ради общa житія», и Іовъ не посмѣлъ отказать его просьбѣ, хотя впрочемъ вскорѣ опять видимъ

его въ Угорникахъ. Здѣсь между прочимъ посѣтилъ его и съ нимъ жилъ нѣкоторое время извѣстный ревнитель православія, другъ и сподвижникъ Іова по Аѳонской Горѣ *Іоаннъ Вишенскій*... А когда скончался Гедеонъ Балабанъ (1607 г.), то Іовъ полагалъ всѣ свои силы на защиту православія и настоялъ на томъ, что преемникъ Гедеона, котораго Іовъ подозрѣвалъ въ измѣнѣ православной церкви, предъ рукоположеніемъ своимъ во Епископа долженъ былъ дать клятву «о малѣйшей чертѣ благочестивыя святыя соборныя восточныя церкви не щадити и крове своея проліяти»....

Слухи о подвигахъ Іова, распространяясь все болѣе и болѣе, привлекали къ нему многихъ посѣтителей какъ монашествующихъ, такъ и свѣтскихъ.... Тогда онъ приступилъ къ устройству скитской Свято-Воздвиженской обители, на которой суждено было ему положить послѣднія силы.—Впрочемъ въ 1615—1817 году еще видимъ Іова въ Печерской Лаврѣ, куда его нарочито приглашалъ тамошній Архимандритъ «на исправленіе общаго житія,—и онъ оставивъ вся съ совѣтомъ отца Игумена и прочихъ братій отъиде съ братомъ единѣмъ къ Кіеву», гдѣ много потрудился «совѣтуя, уча, наказуя и моля, еже по божественному Василію общежительное благочестіе церковное и трапезное блюсти, нищету же и воздержаніе любити» и т. д.—

Послѣ этого схимонахъ Іовъ скончался, какъ мы уже сказали, 29 Декабря 1621 года, оставивъ по себѣ между прочимъ отъ 23 Августа 1619 года помянутое нами письмо къ Кириллу Транквилліону, «заключающее въ себѣ критическій разборъ составленнаго послѣднимъ исповѣданія вѣры». Въ сущности это есть ни что иное, какъ «*критическій разборъ*» извѣстнаго Транквилліонова «Зерцала Богословія», и разборъ замѣчательный именно въ томъ отношеніи, что весь написанъ не въ пользу «Зерцала».—Есть основаніе думать, какъ справедливо замѣчаетъ издатель Матеріаловъ, что отзывомъ Іова самъ Кириллъ остался очень недоволенъ. Въ рукописи, изъ

которой извлечено письмо Іова, сдѣлана переписчикомъ, въ концѣ письма, слѣдующая замѣтка: *Отвѣтъ же на тотъ листъ (Транквилліона), же былъ полный ярости и гнѣва, же бы ся прочіи не соблазняли, для того ту его не клалъ*»... (1) Между тѣмъ «Зерцало Богословія» Транквилліона напечатано было «въ монастыру Почаевскомъ, въ маетности его милости пана Андрея Фирлея, року 1618, мѣсяца Марта 12 дня», слѣдовательно въ то самое время, когда Пр. Іовъ былъ Игуменомъ Горы Почаевской, и не иначе, какъ съ разрѣшенія и благословенія сего послѣдняго. Такимъ образомъ, если бы даже не существовало другихъ положительныхъ данныхъ для различенія схимонаха Іова отъ Пр. Іова Почаевскаго, одного письма перваго изъ нихъ къ Транквилліону было бы достаточно, чтобы не смѣшивать его съ Пр. Іовомъ Почаевскимъ, который не могъ критиковать такъ безпощадно то, что самъ напечаталъ въ своей Типографіи Почаевской «противъ латинянъ» (2).

Тѣмъ не менѣе нельзя не поблагодарить издателя «Матеріаловъ» при Трудахъ Кіевской Академіи, за сообщаемыя имъ свѣдѣнія. Будемъ ожидать, что къ Матеріаламъ о схимонахѣ Іовѣ онъ найдетъ возможнымъ сообщить какія либо свѣдѣнія и объ Іовѣ Почаевскомъ, тѣмъ болѣе, что послѣдній безусловно заслуживаетъ этого какъ по своему историческому положенію, такъ и по святости жизни, и т. п. Въ особенности желательно было бы имѣть отъ издателя «Матеріаловъ» свѣдѣнія объ *Угорницкомъ Преображенскомъ* монастырѣ, въ которомъ Пр. Іовъ принялъ монашество, потомъ постриженъ въ схиму и наконецъ поставленъ во Іерея,—гдѣ впервые явилъ міру дивные подвиги своего благочестія, и изъ котораго онъ приглашенъ былъ на Волынь, по желанію Князя Острожскаго.—Изъ всѣхъ обстоятельствъ жизни Пр. Іова

(1) Труды К. Д. Ак. 1878 г. М. Іюль, приложеніе подъ № VII, стр. 233.—

(2) Преп. Іовъ Игуменъ Почаевскій, его жизнь и прославл. стр 35, 36.—

Почаевскаго вопросъ объ Угорницкомъ Преображенскомъ монастырѣ—одинъ остается не разработаннымъ въ нашей отечественной литературѣ по недостатку данныхъ. Безъ сомнѣнія въ библіотекѣ Оссолинскихъ, въ Архивѣ Ставропигіальнаго Института во Львовѣ, и въ другихъ мѣстахъ, откуда и издатель «Матеріаловъ» заимствовалъ свои документы, находятся свѣдѣнія и объ этомъ монастырѣ. А безъ этихъ свѣдѣній, надо сознаться, исторія Преподобнаго Іова во многихъ отношеніяхъ является не полною и не законченною (1).

Протоіерей А. Хойнацкій.

РѢЧЬ

надъ гробомъ ученика VI класса Флора Кулаковскаго (*).

Трудно выразить словами то тяжелое впечатлѣніе, какое производитъ на каждаго изъ насъ видъ этаго молодаго, бездыханнаго тѣла. Давно-ли умершій, находящійся предъ нашими глазами, удивлялъ другихъ своимъ глубокомысліемъ, постоянною серьезностію, и вполнѣ усерднымъ и ревностнымъ отношеніемъ къ учебному дѣлу!

---

(1) И вообще всѣмъ, кто бы сообщилъ свѣдѣнія объ Угорницкомъ монастырѣ, будетъ большое спасибо.

(*) 31 мая Волынская Духовная семинарія похоронила одного изъ лучшихъ и даровитѣйшихъ своихъ питомцевъ—ученика VI класса Флора Кулаковскаго. Ниже помѣщаемыя рѣчи: преподавателя семинаріи Ив. А. Флорова и восп. VI кл. Богдашевскаго служатъ точнымъ выраженіемъ глубокой скорби, какую испытали всѣ воспитатели и товарищи умершаго, ставшаго жертвою тифа.

Тѣмъ тяжелѣе думать объ этомъ, что въ настоящее время окружающая насъ весенняя природа представляетъ повсюду слѣды жизни и одушевленія, и немолчными устами воспѣваетъ благодать жизни. Грустная картина смерти и разрушенія является намъ при этомъ, повидимому, неудоборѣшимою загадкою. Зачѣмъ, отчего, спрашивается, при красотѣ, величіи и полномъ избыткѣ жизни въ природѣ случаются по временамъ такія несчастія, какъ смерть близкихъ и уважаемыхъ нами людей, и слышатся иногда плачъ и стоны.

Всѣ эти недоумѣнія и представляющіеся по поводу ихъ вопросы оставались бы безъ всякаго разъясненія, еслибы только Христіанская религія не давала намъ прямаго и положительнаго отвѣта на все это. Христіанская религія на непоколебимомъ основаніи утверждаетъ нашу вѣру въ Божіе Провидѣніе и въ наше безсмертіе,—и въ то время, когда настаютъ послѣднія минуты жизни, когда человѣкъ разстается со всѣмъ, что привязывало его къ землѣ, когда предъ нимъ—темная, неизвѣстная завѣса смерти, Христіанская религія даетъ ему бодрость и силу сохранить спокойствіе духа въ эти страшныя минуты и разсѣеваетъ его боязнь, утверждая, что все существующее въ мірѣ клонится къ тому, чтобы установилось въ мірѣ владычество нравственнаго порядка, и добродѣтель получала заслуженное воздаяніе. При мысли, что Верховный Правитель вселенной не можетъ допустить въ мірѣ ни одного событія, которое нарушало бы чудную гармонію Его мироправленія, чувство скорби должно замѣниться отраднымъ успокоительнымъ чувствомъ надежды на промыслъ Божій, который всѣмъ событіямъ въ мірѣ даетъ сообразное теченіе, соотвѣтственное непреложнымъ своимъ намѣреніямъ и великой цѣли мірозданія.

Положимъ, что почившій, не успѣвши достигнуть зрѣлаго возраста, увялъ, подобно нѣжному цвѣтку, попаленному зноемъ солнечнымъ,—еще въ такомъ возрастѣ, когда всякій наслаждается мечтами о радостяхъ и будущемъ счастіи. Но дѣйствительно-ли больше печали,

чѣмъ радости должна представлять его смерть нашему вниманію. Нѣтъ! Если почившій окончилъ свое земное существованіе раньше, чѣмъ сколько могъ бы прожить по нашимъ соображеніямъ, то не усматривается-ли въ этомъ премудрая воля Всевышняго, положившаго предѣлъ земной его жизни тогда, когда онъ достигнетъ извѣстной степени развитія и усовершенствованія умственно-нравственнаго, необходимаго для перехода въ будущую загробную жизнь?

Въ самомъ дѣлѣ, почившій о Господѣ былъ истиннымъ украшеніемъ нашей школы: доброта и искренность сердца, откровенность въ бесѣдѣ, трудолюбіе въ изученіи наукъ, повиновеніе начальству, усердіе къ Богослуженію—это всѣмъ извѣстныя качества его—подавали наставникамъ и воспитателямъ—радостную надежду на его будущее значеніе въ обществѣ; а товарищамъ его—назидательный примѣръ для подражанія. Особенно утѣшительны и отрадны для посторонняго зрителя были послѣдніе дни его жизни; потому что въ это, по преимуществу, время онъ обнаружилъ полную христіанскую увѣренность въ Бога и въ Божіе милосердіе, твердость и мужество въ своихъ послѣднихъ страданіяхъ. Какъ отрадно и умилительно было слышать о его сильномъ желаніи—умереть по-христіански,—и еще здѣсь примириться со Христомъ въ таинствѣ покаянія, и соединиться съ Нимъ въ таинствѣ Евхаристіи, что онъ и исполнилъ вскорѣ по поступленіи своемъ въ семинарскую больницу! Какъ ни грустно было смотрѣть на больнаго, но сердце невольно радовалось, когда въ послѣдніе дни своей жизни онъ прямо высказывался, что, остается со всѣми въ мирѣ и братской любви, что онъ готовъ сдѣлать все зависящее лично отъ него, для примиренія со всѣми тѣми, которыхъ онъ когда-либо намѣренно или ненамѣренно чѣмъ-либо обидѣлъ и оскорбилъ! Видимо угасая почившій желалъ помочь всѣмъ и каждому, кто понуждался бы въ его помощи, еслибы разумѣется Господь воздвигъ его отъ одра болѣзни. Вотъ черта въ характерѣ покойнаго, заслужи-

вающая полнаго нашего вниманія и уваженія, и свидѣтельствующая о постоянно-добромъ, величественно-спокойномъ настроеніи его духа!

Поэтому да не скорбитъ сердце наше!—Онъ умеръ по волѣ Всевышняго, Которому угодно было взять его прекрасную душу,—какъ плодъ уже совершенно созрѣвшій для жизни небесной. Теперь уже покойный не страдаетъ, не тяготится своею болѣзнію. Умъ и сердце его уже не поражаютъ временныя страданія и несчастія: теперь уже не смущаютъ его заботы о скорбяхъ и болѣзняхъ, такъ близкихъ каждому живущему. Теперь самъ Богъ озаритъ его своимъ небеснымъ свѣтомъ,— и тамъ-то онъ ощутитъ ту неизреченную радость, которая составляетъ удѣлъ всѣхъ истинно-религіозныхъ людей, каковымъ былъ, по нашему общему сознанію и убѣжденію,—и покойный. Послѣ тяжкихъ и сильно удручающихъ страданій для покойнаго будетъ ощутительнѣе и выше то блаженство, которое опредѣлено ему Всевышнимъ!

Прими же отъ насъ послѣдній привѣтъ почившій о Господѣ! Всею душею мы любили тебя и довольны были, когда среди насъ ты жилъ дни свои. Каждый изъ твоихъ воспитателей и наставниковъ питалъ искреннюю расположенность къ тебѣ. Намъ съ тобою горестна разлука, твое присутствіе было для насъ сердечно мило. Миръ душѣ твоей и милость Божія да будетъ вѣчно надъ тобою! Въ нашихъ воспоминаніяхъ о тебѣ ничего кромѣ добраго и пріятнаго не остается, и съ именемъ твоимъ мы всѣ и всегда будемъ соединять память о добромъ, прямодушномъ и умномъ юношѣ, и желать, чтобъ съ подобными качествами воспитанники чаще и чаще украшали наше заведеніе! Аминь.

Преподаватель семинаріи *Иванъ Флоровъ.*

РѢЧЬ

надъ гробомъ товарища (*).

Смерть, смерть! вотъ кличь, который ежеминутно заунывно несется надъ бѣдною землей. Ручьи слезъ текли и текутъ изъ глазъ человѣчества по поводу жертвъ смерти, которая носится повсюду. Сверхъ чаянія посѣтила она и нашъ молодой, юношескій кругъ. Предстала —и бодрый, мощный юноша смежилъ очи въ вѣчномъ покоѣ. Замолкли звуки его сильнаго голоса, нераздаваться имъ опять; пріютъ его угрюмъ и тѣсенъ и на устахъ его печать вѣчной тишины. Милый другъ! того ли мы ожидали, того ли мы надѣялись? Думали ли мы видѣть тебя такъ скоро мертва и бездыханна во гробѣ лежаща? Думали ли мы назадъ тому нѣсколько дней, что скоро ты явишься сюда въ такомъ убогомъ, бѣдномъ видѣ, что вокругъ тебя раздадутся заунывные, погребальные звуки, что мы здѣсь будемъ стоять вокругъ тебя въ ожиданіи отдать тебѣ послѣднее цѣлованіе? Нѣтъ, нѣтъ! Не ожидали мы и не надѣялись такой скорби. Съ грустью смотримъ мы теперь на твое блѣдное, пожелтѣвшее, исхудалое лице; мы лишились въ тебѣ одного изъ лучшихъ товарищей; человѣка честнаго, прямаго, чуждаго лицемѣрія; съ душой, сколько кроткой и любящей, столько же непреклонной и могучей; печальны и твои воспитатели, которые лишились въ тебѣ способнѣйшаго и усерднѣйшаго изъ своихъ питомцевъ и притомъ въ тотъ моментъ, когда твои духовныя силы почти вполнѣ уже возмужали, и окрѣпли; когда виднѣлся уже берегъ ученія и обѣщалъ тебѣ въ недалекомъ будущемъ болѣе широкую и болѣе соотвѣтствующую твоимъ силамъ дѣятельность. Но что перечувствуетъ и передумаетъ старуха—мать,

(*) Произнесена воспитанникомъ VI класса Семинаріи Ап. Богдашевскимъ при погребеніи воспитанника того же класса Флора Кулаковскаго.

когда услышитъ вѣсть о смерти своего дорогаго сына! день идетъ за днемъ, она ждетъ не дождется изъ далекаго пути своей утѣхи; не только дни, даже часы кажутся ей длинными въ разлукѣ съ нимъ; но грустная вѣсть спѣшитъ къ тебѣ, горемычная мать! Ты не увидишь болѣе своего милаго, не прижмешь его къ своей старческой груди; не будетъ и онъ видѣться съ тобой, онъ мѣняетъ твои горячія поцѣлуи и объятія на ужасъ и холодъ могилы, на объятія сырой матери—земли, которая не такъ привѣтлива, какъ родная. Милый другъ! зачѣмъ ты повергнулъ всѣхъ въ такую скорбь? гдѣ дѣвалась твоя сила? Гдѣ жажда знаній и труда? Гдѣ благородное стремленіе твоихъ высокихъ мыслей и нѣжныхъ чувствъ? Ты молчишь, никогда не заведешь съ нами дружеской бесѣды; что было—не будетъ и бывшаго сердце во вѣкъ не забудетъ. Твоя страдальческая тѣнь на всегда останется въ нашей памяти и мысль, что тебя на ступеняхъ свѣта ждала высокая ступень, никогда насъ не оставитъ. Грустно! Одно утѣшаетъ насъ, это—вѣра что ты безсмертенъ и живъ духомъ. Когда нашъ умственный взоръ переносится по другую сторону гроба, въ вѣчность, то судьба твоя кажется не такъ безотрадною, какъ съ перваго взгляда. Твоя душа теперь грядетъ къ высотамъ небеснымъ, гдѣ будетъ созерцать, какъ духъ, міръ духовный лицемъ къ лицу, тогда какъ мы видимъ его, какъ бы чрезъ тусклое стекло; всѣ вопросы бытія и смерти, которые такъ мучатъ цѣлыя тысячелѣтія человѣчество, для тебя уже скоро разрѣшатся, тогда какъ многіе изъ насъ, въ настоящій вѣкъ колебаній, будутъ еще испытывать тяжкія муки сомнѣнія и горькую пытку размышленія. Предъ тобою открывается широкая область высшаго знанія, недоступная земнымъ обитателямъ, которые только ощупью ходятъ вокругъ истины. Подлинно, въ нѣкоторомъ отношеніи ты счастливѣе насъ и это служитъ намъ утѣшеніемъ. Кромѣ того, рано ли, поздо ли мы всѣ снова увидимся съ тобой въ другомъ мірѣ; выйди намъ тогда на встрѣчу, привѣтствуй насъ радост-

ной улыбкой! Тогда мы будемъ уже не разлучны съ тобой; смерть не коснется насъ.—Прощай!

Священникъ С. Барановскій (Некрологъ).

2-го Апрѣля текущаго года, въ селѣ Решневкѣ Кременецкаго уѣзда, послѣ продолжительной болѣзни, скончался одинъ изъ достойнѣйшихъ пастырей Волынской епархіи отецъ Стефанъ Георгіевичъ Барановскій. Покойный о. Стефанъ былъ сынъ діакона, родился въ Кременцѣ въ 1823 году и въ Кременцѣ же въ 1847 году окончилъ курсъ Богословскихъ наукъ. Въ село Решневку на должность приходскаго священника рукоположенъ Преосвященнымъ Іеровеемъ, епископомъ Острожскимъ, викаріемъ Волынской епархіи въ февралѣ 1848 года и съ тѣхъ поръ до конца жизни оставался при Решневецкомъ приходѣ. Точнымъ и добросовѣстнымъ исполненіемъ пастырскихъ обязанностей покойный о. Стефанъ обратилъ на себя вниманіе епархіальнаго начальства и оно нерѣдко возлагало на него нелегкія порученія,—а неустанная забота объ умственно-научномъ образованіи своемъ и дополненіи пробѣловъ семинарскаго воспитанія (покойный, окончившій курсъ во второмъ разрядѣ—внѣ школы основательно изучилъ кромѣ польскаго, латинскій и французскій языки,) глубокое сочувствіе къ историческимъ судьбамъ роднаго края и отзывчивость на современные запросы и нужды своего сословія выдвинули его на почтенное мѣсто среди сослуживцевъ—священниковъ и пріобрѣли ему довѣріе Волынскаго духовенства, которое избирало его на должности, требующія житейской опытности, искренняго усердія, и близкаго знакомства съ дѣломъ школьнаго воспитанія. Вотъ данныя изъ его формуляра въ подтвержденіе вышесказаннаго. За пожертвованіе на военныя надобности во время крымской войны о. Стефану объявлена Монаршая благодарность. Указомъ Волынской Консисторіи, осно-

ванномъ на Высочайшемъ изволеніи «избрать благонадежнѣйшихъ и опытнѣйшихъ лицъ» для переведенія рабочихъ на священническихъ участкахъ дней на деньги, назначенъ былъ депутатомъ по этому предмету въ 1859 году. Въ томъ же году Консисторіей былъ назначенъ слѣдователемъ надъ однимъ священнослужителемъ Кременецкаго уѣзда Въ 1863 году назначенъ былъ присутствовать при дополненіи мѣстнымъ благочиннымъ дѣла о повѣркѣ приходо-расходныхъ книгъ въ селѣ Великихъ Коськовцахъ Кременецкаго уѣзда. Въ 1864 году получилъ письменную благодарность Высокопреосвященнаго Антонія Архіепископа Волынскаго за учебные труды (сочиненія) для сельскихъ мальчиковъ. Въ 1866 году получилъ письменный благодарственный отзывъ отъ Главнаго начальника Юго-Западнаго края генералъ-лейтенанта Безака за успѣхи по сельской школѣ. Въ томъ же году ему объявлена, чрезъ Волынскаго губернатора, Высочайшая благодарность за вѣрноподданническія чувства, выраженныя имъ въ адресѣ къ Его Императорскому Величеству по случаю избавленія Его Величества отъ угрожавшей опасности 4 апрѣля 1866 года. Въ 1868 году объявлено благословеніе Святѣйшаго Сунода за денежное пожертвованіе въ пользу епархіальныхъ училищъ. Въ 1869 году объявлена благодарность епархіальнаго начальства за денежное пожертвованіе въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія. Въ 1870 году былъ избранъ членомъ Кременецкаго духовно-училищнаго съѣзда. Въ 1871 году епархіальнымъ съѣздомъ избранъ былъ кандидатомъ въ члены Педагогическаго собранія Правленія Волынской Духовной семинаріи. Въ томъ же году Консисторіею былъ назначенъ депутатомъ по дѣлу о захватѣ Колодненскимъ владѣльцемъ части церковной земли, принадлежащей свято-николаевской церкви села Колодна Кременецкаго уѣзда. Въ 1872 году былъ назначенъ депутатомъ по дѣлу о порубкѣ лѣса на церковномъ сѣнокосѣ Кушлинской церкви, равно какъ и о затопкѣ церковнаго сѣнокоса въ селѣ Янковцахъ Кременецкаго уѣзда. Въ

томъ же 1872 году избранъ былъ членомъ епархіальнаго съѣзда и на съѣздѣ снова былъ избранъ кандидатомъ въ члены Педагогическаго Волынской семинаріи собранія. За всѣ труды по прохожденію пастырскаго служенія, кромѣ бронзоваго креста въ память Крымской войны, покойный о. Стефанъ награжденъ былъ набедренникомъ, скуфьею, камилавкой и наперснымъ крестомъ.

Читатели Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей знали о. Стефана, какъ глубокаго знатока прошедшихъ судебъ родной страны, особенно интересовавшагося, какъ и подобаетъ пастырю-ревнителю православія, отношеніями католицизма къ православію и полонизма къ русской народности. Чтобы не быть голословными приводимъ названія статей, помѣщенныхъ въ мѣстномъ органѣ:

Воспоминаніе о прошедшемъ г. Кременца отъ 1827 года по 1868 годъ (1868 г. № 27).

Село Колодно Кременецкаго уѣзда, какъ памятникъ судебъ Волыни при королѣ польскомъ Сигизмундѣ I (1873 г. № 15).

Библіографическая замѣтка на грамоту, данную въ XVIII столѣтіи (1710 г.) уніатскимъ епископомъ Львомъ Шептицкимъ въ Решневецкую Преображенскую церковь Кременецкаго уѣзда (1873 г. № № 21 и 22).

Что такое презента? (1874 г. № 13).

Волынцы, какъ переселенцы въ Восточную Россію въ эпоху Богдана Хмѣльницкаго (1874 г. № 18).

Православный Волынскій помѣщикъ Адамъ Кисель, какъ польскій дипломатъ въ эпоху Богдана Хмѣльницкаго (1874 г. № 21).

Курбскій и Острожскій (изъ исторіи ихъ отношеній между собою, по случаю дѣятельности ихъ въ пользу западно-русской Церкви, въ эпоху до уніи). (1875 г. № 1).

Михаилъ Корыбутъ Вишневецкій (1669—1673 г.) и его участіе въ рѣшеніи судьбы западной малороссіи на Острожской коммиссіи (1875 г. № № 13 и 14).

Выборъ и коронація папы (1875 г. № 17).

Дерманскій настоятель Мелетій Смотрицкій, какъ дѣятель въ пользу соединенія православныхъ съ уніатами 1627—1629 г. (1875 г. № 19).

Препирательства Волынскихъ и Подольскихъ Евреевъ контраталмудистовъ съ своими собратіями—талмудистами и грамота короля Августа III, данная первымъ противъ послѣднихъ (1876 г. № 4).

Панпихиды, совершенныя въ Преображенской с. Решневки Кременецкаго уѣзда, церкви 12 и 18 Апрѣля 1876 г. (1877 г. № 11).

Свѣдѣнія объ административно-религіозномъ распорядкѣ Волыни предъ ея присоединеніемъ къ Россіи (1876 г. № 22).

Церковно-приходскій канунъ или канонъ (1877 г. № 17).

Краткія историческія свѣдѣнія о бывшихъ на Волыни православныхъ типографіяхъ (1877 г. № 18).

Празднованіе десятилѣтняго юбилея Острожскаго Кирилло-меѳодіевскаго храма 9 октября 1877 г. (1877 г. № 22).

Минско-волынскій Архіепископъ Викторъ Садковскій (1878 г. № 3).

Ученіе Римской церкви объ отпустахъ въ позднѣйшее время и юбилейный въ 1826 г., отпустъ на Волыни (1879 г. № № 1 и 2).

Кромѣ вышеисчисленныхъ статей въ послѣднее время, почти въ періодъ болѣзни покойнаго о. Стефаномъ приготовлены для печати двѣ статьи: «Острожская Академія и ея религіозно-воспитательное значеніе для Западной Руси» (1580—1794 г.), и «Исторія польскихъ библій» (къ вопросу о первопечатной Библіи Острожской). Для Кіевскаго Историческаго Общества Нестора Лѣтописца покойнымъ былъ приготовленъ трудъ: «О составѣ и значеніи Волынской Лѣтописи». Сколько мы упомнимъ изъ словъ покойнаго—онъ по времени доставлялъ замѣтки

въ Современную лѣтопись «издававшуюся при Московскихъ Вѣдомостяхъ» и въ «Вѣстникъ Западной Россіи, издававшійся К. Говорскимъ—но не имѣя подъ руками означенныхъ изданій не можемъ привести названій его статей (*).

Протопресвитеръ Московскаго собора, Димитрій Петровичъ Новскій.

(Некрологъ).

4 іюня въ 5-мъ часу по полудни скончался старѣйшій изъ Московскихъ священно-служителей, протопресвитеръ Успенскаго собора, Димитрій Петровичъ Новскій. Воспитанникъ Ярославской семинаріи, сынъ священника Ярославской епархіи, села Маркова, Димитрій Петровичъ Новскій, какъ отличный воспитанникъ, въ 1820 году былъ принятъ въ Московскую духовную академію и по окончаніи въ ней курса въ 1824 году оставленъ при академіи баккалавромъ логики и психологіи. Въ 1830 году онъ перешелъ въ Москву и посвященъ митрополитомъ Филаретомъ въ священника къ Никитской, въ Татарской улицѣ, церкви. Въ 1832 году переведенъ къ Воздвиженской церкви при московскомъ дворянскомъ институтѣ съ назначеніемъ законоучителемъ сего института; въ 1839 году перемѣщенъ къ церкви Адріана и Наталіи, въ 1840 году назначенъ членомъ консисторіи, а въ 1842 году возведенъ въ санъ протоіерея. Въ 1856 году опредѣленъ протопресвитеромъ Московскаго Успенскаго собора и наз-

(*) Желательно было бы, чтобъ лица, коротко знавшія покойнаго, въ дополненіе къ сухому некрологу сообщили свои воспоминанія объ о. Стефанѣ,—особенно этого мы вправѣ ожидать отъ о. М. Л—го, который испытывалъ съ покойнымъ одинаковыя тревоги и опасенія за свою судьбу въ періодъ крестьянскихъ недоразумѣній и споровъ въ имѣніяхъ пана Свѣйковскаго.

наченъ членомъ Московской синодальной конторы. Въ 1874 году избранъ почетнымъ членомъ Московской духовной академіи.

Отпѣваніе покойнаго совершено 7 іюня въ крестовоздвиженской, на Воздвиженкѣ, церкви митрополитомъ московскимъ Макаріемъ съ преосвященными Іоанномъ и Алексіемъ и многочисленнымъ соборомъ духовенства. На литургіи присутствовалъ епископъ Тверскій Савва, бывшій сослуживецъ покойнаго по Московской синодальной конторѣ. Погребено тѣло покойнаго на Пятницкомъ кладбищѣ. Надгробное слово во время причастнаго стиха произнесено профессоромъ московскаго университета, протоіереемъ Н. А. Сергіевскимъ.

Викторъ Ип. Аскоченскій.

(Некрологъ).

18-го мая скончался въ С.-Петербургѣ одинъ изъ видныхъ нѣкогда дѣятелей на поприщѣ духовной журналистики Викторъ Ипатьевичъ *Аскоченскій.*

Онъ былъ уроженецъ Воронежской губерніи и высшее образованіе получилъ въ кіевской духовной академіи, гдѣ окончилъ курсъ со степенью магистра въ 1839 году, имѣя товарищами по ученію нынѣшнихъ преосвященныхъ Антонія казанскаго, Іоанна полтавскаго, Никандра тульскаго, Митрофана оренбургскаго и Ѳеодосія вологодскаго, и покойнаго Евѳимія саратовскаго. По окончаніи курса преподавалъ въ академіи языки польскій и нѣмецкій и патрологію; затѣмъ поступилъ въ гражданскую службу въ Западный край, гдѣ оставался однако недолго.

Литературная дѣятельность Аскоченскаго отличалась большимъ разнообразіемъ.

Изъ серьезныхъ произведеній Аскоченскаго болѣе извѣстны «Кіевъ съ древнѣйшимъ его училищемъ—акаде-

міею», изданный въ 2 томахъ въ 1856 г. и «Исторія кіевской духовной академіи, по преобразованіи ея въ 1819 году», изданная въ С.-Петербургѣ въ 1863 г. въ 1 томѣ. Оба эти изданія представляютъ собою небезполезные сборники матеріаловъ для исторіи духовнаго образованія въ древней столицѣ Руси.

Но громкую извѣстность получилъ Аскоченскій изданіемъ въ С.-Петербургѣ еженедѣльнаго журнала, подъ названіемъ «Домашняя Бесѣда», основаннаго имъ въ 1858 году. Она прекратилась въ октябрѣ 1877 года, когда Аскоченскаго поразилъ нервный ударъ, сведшій его въ могилу. Несчастный писатель умеръ въ крайней бѣдности, въ отдѣленіи душевно-больныхъ Петропавловской больницы, оставивъ послѣ себя многочисленную семью, безъ всякихъ средствъ къ жизни.

8. Преподобному Сергію Радонежскому, въ 32 д. съ кин., цѣна 12 коп. (перес. за 1 ф.).

9. Св. Варсонофію, Казанскому чудотворцу, въ 4 д., съ кин., цѣна 20 коп. (перес. за 1 ф.).

10. Св. Гурію, Казанскому чудотворцу, въ 4 д., съ кин., цѣна 20 коп. (перес. за 1 ф.).

Св. Евангеліе.

11. а) въ листъ, съ кин., съ золотымъ по фону украшеніемъ, на картинной бумагѣ; безъ перес. 28 р. 85 к. (перес. за 20 ф.).

12. б) въ листъ съ кин., съ черн. украш. на бѣлой бум., въ перепл. въ доск. золот. обр. 8 р. 20 к. (перес. за 18 ф.). безъ перепл. 7 р. (перес. 15 ф.).

13. в) въ 8 д., съ кин. и изображ. на бѣлой бумагѣ въ перепл. въ доск. съ золот. обр. 1 р. 40 к. (перес. за 4 ф.), въ бум. 1 р. 5 к. (перес. за 3 ф.).

Евангелія, чтомыя во св. великій Четвертокъ на Литургіи, на умовеніи и по умовеніи ногъ, и во св. и великій Пятокъ, на утрени и вечерни:

14. а) въ листъ, цѣна 45 к. (перес. за 1 ф.).

15. б) въ 16 д., на вел. бум, цѣна въ коленк. переп. 75 к., бум. 30 к. (перес. за 1 ф.).

16. в) въ 16 д., на прост. бум., ц. 8 к. (перес. за 1 ф.).

17. г) въ 12 д., граж. печ., въ перепл. бум. 15 к. (перес. за 1 ф.).

18. *Ирмологъ простой*, въ 4 д. съ кин., цѣна въ пер. кож. 1 р. 55 к., бум. 1 р. 15 к. (перес. за 2 ф.).

19. *Канонникъ.* а) въ 8 д., съ кин., на бѣл. бум., цѣна въ пер. кож. 80 к., бум. 65 к. (перес. за 1 ф.).

20. б) въ 32 д., съ кин., въ шагр., цѣна 1 р. 40 к., въ глад. саф. 1 р.; (перес. за 1 ф.).

21. *Канонъ Великій, твореніе Св. Андрея Критскаго,* расположеный въ порядкѣ чтенія на первой недѣлѣ Великаго поста, въ 16 д., цѣна въ пер. кож. 45 к., кор. 35., бум. 20 к. (перес. за 1 ф.).

22. *Канонъ Великій, твореніе Св. Андрея Критскаго,* расположеный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣлѣ Великаго поста, въ 16 д., цѣна въ пер. кож. 45 к., кор. 35 к., бум. 20 к. (перес. за 1 ф.).

23. *Минея-четья* въ 12 кн., въ 8 д., на бѣл. бум., цѣна въ перепл. кож. 18 р, кор. 15 р. (перес. 27 ф.), бум 12 р. 65 к. (перес. за 23 ф.).

24. *О клятвѣ Московскаго Собора 1667—1668 г.*, въ перепл. бум. 15 к. (перес. за 1 ф.).

25. *Послѣдованіе молебныхъ пѣній,* въ 8 д. безъ кин., цѣна въ пер. кож. 70 к., кор. 65 к. (перес. за 2 ф.), бум. 55 к. (перес. за 1 ф.).

26. *Послѣдованіе (краткое) во святую и великую недѣлю Пасхи и во всю Свѣтлую седмицу,* въ 12 д., съ кинов., цѣна въ пер. кож. 40 к., кор. 30 к. (перес. за 2 ф.). и бум. 25 к. (перес. за 1 ф.).

27. *Послѣдованіе ко Св. Причащенію и по Св. причащеніи,* въ 12 д., цѣна 5 к. (перес за 1 ф.).

28. *Правила (книга правилъ) св. Апостолъ, св. Соборовъ, вселенскихъ и помѣстныхъ, и св. Отцевъ съ алфавитомъ,* въ 12 д. съ кинов. цѣна въ пер. кож. 80 коп., кор. 70 к. (перес. за 5 ф.), бум. 60 к. (перес. за 4 ф.).

29. *Прологъ (собраніе житій, страданій и чудотвореній Святыхъ)* въ 2-хъ книгахъ въ листъ, цѣна въ перепл. 7 р. 70 к. (перес. за 17 ф.), бум. 6 р. 25 к. и безъ перепл. 6 р. (перес. за 15 ф.)

Псалтирь (учебная), I) Церковной печати:

30. а) въ 4 д., безъ кин., на бѣл. бум. въ пер. кож. 1 р. (перес. за 4 ф.), кор. 75 к. (перес. за 4 ф.). бум. 65 к. (перес. за 3 ф.).

31. б) въ 4 д., безъ кин., на бѣл. бум. въ пер. кож. 80 к. (перес. за 4 ф.), кор. 60 к. (перес. за 4 ф). бум. 45 к. (перес. за 3 ф.).

32. в) въ 8 д, безъ кин., на сѣр. бум. въ пер. кож. 50 к. (перес. за 3 ф.). бум. 22 к. (перес. за 2 ф.).

33. г) въ 12 д., без. кин., на бѣл. бум. въ пер. кож. 45 к. (перес. за 3 ф.), кор. 40 к. (перес. за 3 ф.).

34. д) въ 12 д., безъ кин. на сѣр. бум. въ пер. кол. 45 к. (перес. за 3 ф.). кож. 40 к. (перес. за 3 ф.), кор. 35 к. (перес. за 3 ф.), бум. 25 к. (перес. за 2 ф.).

35. е) въ 16 д., безъ кин., на бѣл. бум. въ пер. кож. 35 к. (перес. за 1 ф.).

36. ж) въ 36 к., новое изданіе, въ печ. об. 15 к. (перес. за 1 ф.).

Псалтирь (слѣдованная):

37. а) въ листъ, съ кин., на бѣл. бум. въ пер. кож. 5 р. 30 к. (перес. за 8 ф.). безъ перепл. 4 р. 45 к. (перес. за 7 ф.).

38. б) въ 8 д., съ кин., на бѣл. бум. въ пер. кож. 2 р. 85 к. (перес. за 6 ф.), бум. 2 р. 65 к. (перес. за 5 ф.).

Служебникъ.

39. а) въ 4 д. съ кин. на бѣл. бум. въ пер. кож. 1 р. 90 к. (перес. за 3 ф.). въ бум. 1 р. 55 к. (перес. за 3 ф.).

40. б) въ 12 д., съ кин., на бѣл. бум. съ цвѣтными изображеніями, въ пер. кож. 1 р. 40 к. (перес. за 2 ф.). бум. 1 р. 25 к. (перес. за 2 ф.). Съ черными изображеніями, на лучшей бум. въ пер. кож. 1 р. 5 к. (перес. за 2 ф.). бум. 90 к. (перес. за 2 ф.). Съ черными изображеніями, на простой бум. въ пер. кож. 1 р. (перес. за 2 ф.), бум. 85 к. (перес. за 2 ф.). Съ простыми изображеніями въ пер. кож. 90 к. (перес. за 2 ф.), бум. 75 к. (перес. за 2 ф.).

41. *Служба на каждый день первыя седмицы Великаго поста*, въ 4 д., съ кин., въ 2 книгахъ, цѣна въ пер. кож. 4 р. 20 к., бум. 3 р. 50 к. (перес. за 7 ф.).

42. *Служба на каждый день Страстныя седмицы Великаго поста*, въ 4 д., съ кинов. въ 2 книгахъ, цѣна въ пер. кож. 3 р. 60 к., бум. 2 р. 90 к. (перес. за 7 ф.).

43. *Тріодь постная или Тріодіонъ*, съ кинов. вълистъ, цѣна въ перепл. кож. 5 р. 50 к. (перес. за 10 ф.), безъ перепл. 4 р. 60 к. (перес. за 8 ф.).

44. *Тріодь постная или Тріодіонъ*, въ 4 д., безъ кин., цѣна въ пер. кож. 2 р. 70 к. кореш. 2 р. 50 к. (перес. за 7 ф.). бум. 2 р. 35 к. (перес. за 5 ф.).

45. *Тріодь постная или Тріодіонъ*, въ 8 д., съ кин., цѣна въ пер. кож. 1 р. 87 к., кореш. 1 р. 67 к. (перес. за 7 ф.), бум. 1 р. 55 к. (перес. за 1 ф.).

Часословъ.

46. а) въ 8 д, съ кин., на бѣл. бум. въ пер. кож. 55 к. (перес. за 2 ф.). бум. 40 к. (перес. за 2 ф.).

47. *Чинъ исповѣданія отрокомъ*, въ 8 д, съ кинов., цѣна 10 к. (перес. за 1 ф.).

48. *Чинъ на умовеніе ногъ во св. и великій Четвертокъ*, въ 4 д., цѣна 20 к. (перес. за 1 ф.).

ГРАЖДАНСКОЙ ПЕЧАТИ.

49. *Библія или книги Св. Писанія ветхаго Завѣта*, въ русскомъ переводѣ, въ 4 част. въ 16 д., въ печ. об. цѣна 2 р. (перес. за 5 ф.).

50. *Библія* на русскомъ языкѣ (книги ветхаго и новаго завѣта) въ 16 д:

а) въ одной книгѣ на бѣлой бум. въ кож. 3 р. 30 к. (перес за 7 ф.). въ бум. 2 р. 50 (перес. за ф.).
на веленевой бум. въ сафьян. 4 р. 70 к. (перес. за 9 ф.), бум 3 р. 50 к. (перес. за 7 ф.).

б) въ двухъ книгахъ, на бѣл. бум. въ кож. 3 р. 70 к. (перес. за 8 ф.). въ бум. 2 р. 50 к. (перес. за 7 ф.). на веленевой бум. въ сафьян. 5 р. 30 к. (перес. за 10 ф.). въ бум. 3 р. 50 к. (перес. за 8 ф.).

в) въ 3-хъ книгахъ, на бѣлой бум. въ кож. 4 р. 10 к. (перес. за 11 ф.).

На веленевой бум., въ сафьян. 5 р. 90 к. (перес за 12 ф.). въ бум. 3 р. 50 к. (перес за 10 ф.).

51. *Богослужебные каноны*, въ русскомъ переводѣ профессора Ловягина, цѣна въ бум. пер. 45 к. (перес. за 1 ф.).

52. *Богослужебные каноны*, на греческомъ, славянскомъ и русскомъ языкахъ профессора Ловягина, цѣна 1 р. 65 к. (перес. за 2 ф.

53. *Списки Архіереевъ и Архіерейскихъ каѳедръ, со времени учрежденія Св. Правительствующаго Синода* (1721—1871 г.), въ 8 д., въ пер. бум. 1 р. 50 к. (перес. за 2 ф.).

Собраніе (полное) постановленій и распоряженій по вѣдомству Православнаго исповѣданія Россійской Имперіи, въ 8 д:

54. а) томъ II, на вел. бум., въ пер. бум. 2 р. 40 к. (перес. за 6 ф.)., на бѣл. бум. въ перепл. бум. 2 р. (перес. за 5 ф.).

б) томъ III, на вел. бум., въ перепл. бум. 1 р. (перес. за 4 ф.), на бѣл. бум. въ перепл. бум. 75 к. (перес. за 3 ф.).

55. в) том. IV, на вел. бум., въ перепл. бум. 1 р. 60 к. (перес. за 5 ф.), на бѣл. бум. въ пер. бум. 1 р. 20 к. (перес. за 4 ф).

56. *Описаніе славянскихъ рукописей* Синодальной библіотеки въ Москвѣ, церк. и гр. печ., въ 8 д. на бѣл. бум. въ V частяхъ цѣна за всѣ пять частей, въ пер. кож. 10 р. 75 к., въ кореш. 10 р. 5 к. (перес. за 23 ф.), въ бум. 9 р. (перес. за 18 ф.).

Тихона Епископа Воронежскаго:

57. а) Наставленіе о собственныхъ каждаго христіанина должностяхъ, цер. печ., въ 12 д. на бѣл. бум. въ пер. кож. 40 к., кореш. 35 к (перес. за 3 ф.), бум. 25 коп (перес. за 2 ф.), безъ перепл. 20 к. (перес. за 2 ф.).

58. б) граж. печ., въ 12 д., на бѣл. бум. въ пер. кож. 55 к., кореш. 40 к. (перес. за 3 ф.), печ. обол. 30 к. (перес. за 2 ф.).

59. Полное собраніе сочиненій, въ 5-ти кн. гр. печ., въ 8 д., въ перепл. кож. 7 р. 90 к., кор. 6 р. 95 к. (перес. за 10 ф.), бум. 6 р. 25 к. (перес. за 8 ф.).

Каталогъ книгамъ Синодальныхъ изданій желающимъ высылается безплатно.

Съ 1 іюля 1879 года будетъ выходить

новая дешевая безцензурная, ежедневная газета

«РУССКІЙ КУРЬЕРЪ»,

ГАЗЕТА ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ОБЩЕСТВЕННАЯ.

Газета будетъ выходить ежедневно въ форматѣ нашихъ «Большихъ» газетъ, въ шесть столбцовъ плотнаго, убористаго, но четкаго шрифта.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ—СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ И ДОСТАВКОЙ: на годъ (съ 1 іюля 1879 по 1 іюля 1880 года) 6 рублей; на полгода (съ 1 іюля 1879 по 1 января 1880 года) 4 рубля; на три мѣсяца (съ 1 іюля по 1 октября 1879 года) 3 рубля; на одинъ мѣсяцъ 1 руб. сер. *Безъ пересылки и доставки подписка не принимается.*

Приступая къ изданію новой ежедневной газеты, мы имѣемъ въ виду одну цѣль: принести, по мѣрѣ своихъ силъ, пользу нашему обществу. Къ достиженію этой цѣли мы пойдемъ путемъ спокойнаго и безпристрастнаго отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной жизни. Разработка вопросовъ, намѣченныхъ реформами настоящаго царствованія, займетъ одно изъ наиболѣе видныхъ мѣстъ въ нашей газетѣ, столбцы которой мы охотно открываемъ для каждаго честнаго слова и безпристрастнаго мнѣнія. Вопросы городскаго и земскаго самоуправленія, экономическій бытъ и нужды сельскаго и городскаго населеній, народное образованіе, положеніе духовенства—все это будетъ для насъ предметомъ самыхъ серіозныхъ заботъ и вниманія. Словомъ, наша газета будетъ по преимуществу органомъ интересовъ русской жизни. Мы не забудемъ также и нашихъ сектантовъ, знакомство съ которыми въ нашихъ глазахъ имѣетъ большое значеніе. Особенное вниманіе мы обратимъ на провинцію, которая давно и настойчиво заявляетъ о своемъ существованіи, но до сихъ поръ мало находила участія со стороны столичной печати (*). Такова въ общихъ чертахъ задача *Русскаго Курьера*.

Скажемъ нѣсколько словъ о внѣшней сторонѣ изданія. Желая сдѣлать газету доступною для большинства русскихъ читателей, мы назначаемъ за годовое изданіе *Русскаго Курьера* съ доставкой на домъ въ столицѣ и пересылкою во всѣ города ШЕСТЬ рублей. Слѣдовательно наша газета почти ВТРОЕ ДЕ-

(*) Въ виду послѣдняго обстоятельства, мы и обращаемся съ усердною просьбой ко всѣмъ провинціальнымъ дѣятелямъ о содѣйствіи.

шевле всѣхъ «большихъ» газетъ, а по формату (величинѣ листа и количеству матеріала) одинакова съ ними. ПРОГРАММА РУССКАГО КУРЬЕРА слѣдующая: Постановленія и распоряженія правительства и движенія по государственной службѣ; придворныя извѣстія; телеграммы; обзоръ политическихъ событій, общественной жизни, и обсужденіе «вопросовъ дня»; военныя извѣстія; мнѣнія русской и иностранной печати по данному вопросу и сущность руководящихъ статей; иностранныя извѣстія по русскимъ и заграничнымъ источникамъ; извѣстія изъ славянскихъ земель. Жизнь Россіи; наши домашнія дѣла; корреспонденціи; народное образованіе; внутреннія извѣстія; судебная хроника; научныя извѣстія; литература; искусства и художества; театръ; музыка; историческія свѣдѣнія; мелкія извѣстія, случаи, анекдоты; биржевыя, желѣзно-дорожныя, торговыя и др. свѣдѣнія; справки и проч.

Имена извѣстныхъ уже читающей публикѣ литераторовъ и ученыхъ, изъявившихъ согласіе принять участіе въ нашей газетѣ, мы огласимъ въ непродолжительномъ времени. Считаемъ не лишнимъ упомянуть что всѣ начинающія молодыя литературныя силы будутъ приняты нами съ полнымъ радушіемъ.

Первый № «РУССКАГО КУРЬЕРА» выйдетъ 26 іюня.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ конторѣ изданія *«РУССКАГО КУРЬЕРА»*, на углу Никитской ул. и Никитскаго бульвара, въ домѣ *Миклашевскаго*, и у Москворецкаго моста, на Софійской набережной, въ домѣ *Ланина*, въ ЕГО КОНТОРѢ, и, кромѣ того, во всѣхъ извѣстныхъ столичныхъ книжныхъ магазинахъ.

АДРЕСЪ: въ контору изданія *«РУССКАГО КУРЬЕРА»*, на Никитскомъ бульварѣ, въ МОСКВѢ.

Издат. Е. Селезнева. *Редакт. В. Селезневъ.*

Отъ редакціи «Церковнаго Вѣстника».

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА
НА
ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ И ХРИСТІАНСКОЕ ЧТЕНІЕ.

Цѣна за 51 номеръ «Церковнаго Вѣстника» съ прибавленіями «Христіанскаго Чтенія» и съ томомъ *«Толкованій на Ветхій*

Завѣтъ» (всего—больше 260 печатныхъ листовъ)—*семь* рублей съ пересылкою и доставкою.

Отдѣльно: Еженедѣльное изданіе, съ пересылкою и доставкою—*пять* рублей: «Христіанское Чтеніе», съ пересылкою и доставкою—тоже *пять* рублей.

Выписывающіе получатъ всѣ номера журнала и прибавленій начиная съ перваго.

Открыта подписка на второе полугодіе—на одинъ «Церковный Вѣстникъ». Цѣна за 26 номеровъ втораго полугодія—три рубля съ пересылкою.

ЗА 1875, 1876, 1877 и 1878 ГОДЫ

существуютъ въ запасѣ полные экземпляры

«ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА»
и
«ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ».

Выписывающіе оба изданія за эти годы вмѣстѣ платятъ: за каждое годовое изданіе вмѣсто семи—5 руб. и съ пересылкою; отдѣльно каждое—вмѣсто пяти по 3 руб. съ пересылкою.

СОДЕРЖАНІЕ. Слово въ недѣлю Св. женъ Мѵроносицъ, сказанное Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ въ Житомирскомъ Каѳедральномъ Соборѣ. Преподобный Іовъ Игуменъ Почаевскій и Схимонахъ Іовъ Княжницкій. Рѣчь надъ гробомъ ученика VI класса Флора Кулаковскаго. Рѣчь надъ гробомъ товарища. Священникъ С. Барановскій. (Некрологъ). Протопресвитеръ Московскаго Успенскаго собора, Димитрій Петровичъ Новскій. (Некрологъ). В. Ип. Аскоченскій. (Некрологъ). Объявленія.

№ 12-й Вол. Епарх. вѣд. сданъ на почту 15 Іюня 1879 года.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 14 Іюня 1879 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Іюля   № 14   1879 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

ВЪ НЕДѢЛЮ 4-Ю ПО ПАСХѢ,

СКАЗАННОЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ ДИМИТРІЕМЪ, АРХІЕПИСКОПОМЪ ВОЛЫНСКИМЪ И ЖИТОМИРСКИМЪ,

ВЪ ЖИТОМИРСКОМЪ КАѲЕДРАЛЬНОМЪ СОБОРѢ.

Се здравъ былъ еси, ктому не согрѣшай, да не горше ти что будетъ. Іоан. 5 гл. 14.

Такъ сказалъ Господь нѣкоему человѣку, котораго Онъ исцѣлилъ отъ тяжкой тридцати осми лѣтней болѣзни. Можно себѣ представить, брат., какъ безотрадно было положеніе несчастнаго страдальца, какъ тяжело было переносить столь долговременную болѣзнь; за то, какъ радостно было, послѣ такой болѣзни увидѣть себя здоровымъ, какъ памя-

тенъ долженъ быть для него урокъ: *ктому не согрѣшай, да не горше ти что будетъ.*

Не легко, конечно, подвергаться и всякой болѣзни; тяжело и прискорбно переносить и не столь продолжительныя страданія тѣлесныя. Но, если кому попустит Господь подвергнуться страданіямъ болѣзни, тотъ, по крайней мѣрѣ, пусть извлечетъ изъ своего состоянія всю пользу, какую оно можетъ принести душѣ его, чтобъ и самое тлѣніе внѣшняго человѣка послужило средствомъ къ обновленію человѣка внутренняго.

Что причиною нашихъ болѣзней? Врачи земные для каждаго вида болѣзней находятъ много причинъ: но Врачь Небесный указываетъ одну—самую первую и главную причину всѣхъ болѣзней человѣческихъ—въ грѣхѣ: *ктому не согрѣшай, да не горше ти что будетъ.* И дѣйствительно, въ раю не было болѣзней, ни печали ни воздыханія: онѣ явились послѣ грѣхопаденія, какъ неизбѣжныя его слѣдствія, когда сказано было падшимъ людямъ: *проклята земля въ дѣлѣхъ твоихъ, въ печалѣхъ снѣси тую вся дни живота твоего, въ болѣзнехъ родиши чада твоя.* Но и нынѣ не грѣхъ-ли,—въ разныхъ видахъ невоздержанія, въ разныхъ способахъ злоупотребленія своими силами и способностями, въ сильныхъ проявленіяхъ страстей—служитъ главною и существенною причиною многоразличныхъ страданій, коимъ подвергается наше тѣло? Правда,

при настоящемъ преобладаніи зла въ мірѣ, при постоянномъ извращеніи въ нашихъ обществахъ порядка и правилъ строго умѣренной жизни по заповѣдямъ Божіимъ, иные подвергаются болѣзнямъ, по видимому, не по своей винѣ, хотя впрочемъ никто изъ насъ не можетъ почитать себя совершенно невиннымъ: но и эти, кажущіяся неповинными. страданія имѣютъ свой корень въ нашей грѣховной природѣ, и попускаются Промысломъ Божіимъ для исцѣленія насъ отъ древней язвы грѣховной. Во всякомъ случаѣ,— постигаетъ ли насъ болѣзнь по нашей винѣ или нѣтъ,—она есть наказаніе за грѣхи, но наказаніе не гнѣва, а Любви Отца Небеснаго, которая самымъ наказаніемъ временнымъ ведетъ насъ ко благому вѣчному. Во всякомъ случаѣ намъ должно благодарить Господа, когда Онъ попускаетъ на насъ болѣзни тѣлесныя. Если мы сами бываемъ причиною своихъ болѣзней, если онѣ происходятъ отъ нашей невоздержной, несогласной съ закономъ Божіимъ жизни: то должно благодарить Господа, Который, по милосердію Своему, *наказуетъ* насъ здѣсь, *да не съ міромъ осудитъ* въ вѣчности, Который попускаетъ намъ *пострадать плотію, да престанемъ отъ грѣха,—предаетъ* насъ *во изможденіе плоти, да духъ спасется.* Если же болѣзнь постигаетъ насъ, по видимому, безъ нашей вины; тѣмъ паче должно благодарить Господа, который подаетъ намъ случай *въ терпѣніи*

стяжать свою душу, и чрезъ легкое печали временной достигнуть высоты вѣчной славы и радости во Царствіи Божіемъ. Такое благопокорное и благодарное терпѣніе болѣзней не только послужитъ къ очищенію души нашей отъ сквернъ грѣховныхъ, но и вмѣнится намъ въ великую заслугу. Упоминаемый въ Притчѣ Евангельской Лазарь не какими либо особенными подвигами, а благодушнымъ терпѣніемъ болѣзни и сопряженныхъ съ нею скорбей удостоился *несену быти Ангелами на лоно Авраамово*. Въ Исторіи Церкви Христіанской, въ ликахъ прославленныхъ Богомъ Святыхъ, мы также видимъ многихъ, которые—безъ особенныхъ какихъ либо подвиговъ и дѣлъ, однимъ благодушнымъ и благодарнымъ терпѣніемъ болѣзней тѣлесныхъ—взошли на высшую степень Христіанскаго совершенства и прославлены Богомъ на ряду съ великими подвижниками Вѣры.

Впрочемъ, и самое время болѣзни можетъ быть весьма благоплодно для души нашей, если воспользуемся имъ, какъ должно.

И во первыхъ, во время болѣзни мы можемъ научиться лучше познавать самихъ себя, безпристрастнѣе разсматривать свое внутреннее состояніе. Доколѣ мы наслаждаемся здоровьемъ, влаемся въ молвѣ житейскихъ попеченій, проводимъ время въ разсѣянности и развлеченіяхъ; дотолѣ совѣсть наша не можетъ оказывать надъ нами всей своей силы и власти, нравственное самосознаніе наше

бываетъ тускло и слабо, мы не имѣемъ ни побужденія ни времени тщательнѣе разсмотрѣть свою душу, изслѣдовать всѣ движенія своего сердца. Но когда болѣзнь приковываетъ насъ къ страдальческому ложу, когда мы принуждены бываемъ оставить не только всѣ развлеченія, забавы, удовольствія, а и самыя занятія и дѣла свои, уединиться отъ всѣхъ и всего, быть занятыми только сами собою: тогда покровъ самозабвенія упадаетъ, взоръ нашъ невольно обращается на свое внутреннее состояніе, голосъ совѣсти раздается громче въ пустынѣ души нашей, глубина сердца нашего освѣщается ярче, вся протекшая жизнь наша какъ-бы оживаетъ въ нашемъ сознаніи, и внутренній человѣкъ нашъ является въ своемъ подлинномъ видѣ: всѣ дѣла наши, всѣ чувства, наклонности, желанія и намѣренія являются предъ духовнымъ взоромъ нашимъ, каковы онѣ есть на самомъ дѣлѣ. Воспользуйся же, возлюбленный, этимъ истинно драгоцѣннымъ временемъ самопознанія для вѣрнаго познанія самаго себя. Осмотри всѣ грѣховныя дѣйствія свои, со всѣми, предшествовавшими имъ нечистыми побужденіями и страстными порывами сердца, со всѣми гибельными ихъ послѣдствіями и плодами. Вникни глубже въ свое сердце, чтобы видѣть, чѣмъ оно живетъ и движется, —любовію ли къ Богу и ближнему, или самолюбіемъ и любовію къ міру; къ чему стремится и чего ищетъ,—Царствія ли Бо-

жія, или земныхъ сокровищъ и плотскихъ наслажденій? Разбери, при свѣтѣ совѣсти и закона Божія, и самыя добрыя дѣла твои,— *о Бозѣ ли они содѣланы,* или изъ побужденія честолюбія и корысти, человѣкоугодія и лицемѣрія? Тогда, и безъ напоминанія близкихъ тебѣ людей, почувствуешь нужду очистить сердце свое покаяніемъ, умиротворить совѣсть свою исповѣданіемъ грѣховъ своихъ предъ Богомъ. А когда Господь возвратитъ тебѣ здоровье, то начертай неизгладимыми письменами не только въ умѣ и памяти, а преимущественно въ совѣсти и сердцѣ своемъ оное Слово Господне: *се здравъ былъ еси, ктому не согрѣшай, да не горше ти что будетъ.*

Съ другой стороны, во время болѣзни мы правильнѣе познаемъ и всѣ временныя блага, которыми пользуемся въ жизни. Пользуясь здоровьемъ, мы ни о чемъ такъ мало не думаемъ, какъ о здоровьѣ, и ни чѣмъ такъ много не злоупотребляемъ, какъ собственнымъ здоровьемъ. Не рѣдко проводимъ дни и ночи или въ неумѣренныхъ удовольствіяхъ, или въ непомѣрныхъ трудахъ, истрачиваемъ силы и крѣпость на чувственныя —видимо истощающія и унижающія насъ— наслажденія, не думая о томъ, какъ трудно бываетъ возвратить потерянное, и какъ невозможно оживить увядшую жизнь. Напротивъ, сраженные болѣзненнымъ недугомъ, мы живо чувствуемъ, какого неоцѣнимаго ничѣмъ

блага лишается человѣкъ съ потерею здоровья; вполнѣ убѣждаемся, что здоровье есть драгоцѣннѣйшій даръ Божій, котораго не купишь за всѣ сокровища міра, котораго не изобрѣтетъ вся мудрость человѣческая, если не подастъ его Самъ Господь и Владыка жизни нашей. Наслаждаясь здоровьемъ, мы плѣняемся сокровищами и богатствомъ земнымъ, увеселяемся знаками чести и власти, увлекаемся забавами и удовольствіями. Во время болѣзни нѣтъ мѣста этому увлеченію. Для страдальца, стоящаго на краю гроба, что значатъ всѣ сокровища міра, какъ не безполезный и не нужный ни къ чему соръ и прахъ? Что всѣ почести и слава, какъ не пустой и безсодержательный звукъ? Что всѣ утѣхи плотскія, какъ не обманчивый сонъ? Наслаждаясь здоровьемъ и благами жизни, мы скорѣе всего забываемъ о Подателѣ всѣхъ благъ—Богѣ, не цѣнимъ даровъ Любви и благости Отца Небеснаго. Но въ скорбные часы болѣзни, когда вся мудрость и сила человѣческая является безсильною, когда мы ищемъ помощи и не находимъ ее на землѣ,—взоръ нашъ невольно обращается къ небу и оттолѣ ожидаетъ помощи и утѣшенія. Тогда перестаемъ думать, что человѣкъ самъ творецъ своего счастія; вполнѣ убѣждаемся, что есть невидимая, всемогущая сила, которая можетъ обратить въ ничто всякую силу и всякія средства человѣческія:—есть высочайшая Премудрость и Правда, которая

мертвитъ и живитъ, смиряетъ и возноситъ; есть высочайшая Любовь, которая подаетъ намъ *и жизнь и дыханіе и все,* которою *мы живемъ и движемся и есмы.* О, еслибы эти чувствованія, которыя невольно возбуждаются въ страждущемъ болѣзнію,—это ощущеніе величія и драгоцѣнности жизни и здоровья, какъ великаго дара Божія,—это отвращеніе отъ благъ временныхъ и тлѣнныхъ, которыми возбуждаются и питаются наши страсти,—эта преданность безконечной Премудрости и благости Отца Небеснаго—были также живы и сильны въ насъ и въ то время, когда мы наслаждаемся здоровьемъ! По крайней мѣрѣ, по избавленіи отъ болѣзни, каждому должно глубоко напечатлѣть въ сердцѣ своемъ наставленіе Небеснаго Врача: *се здравъ былъ еси, ктому не согрѣшай, да не горше ти что будетъ!*

Въ состояніи болѣзни мы лучше научаемся и любить своихъ ближнихъ, чувствовать въ нихъ нужду, цѣнить по достоинству ихъ помощь, въ особенности благодатную помощь служителя Церкви Христовой. Пользуясь всею крѣпостію силъ, мы легкомысленно смотримъ на дѣлаемыя намъ другими одолженія и услуги, на оказываемую намъ помощь нашими ближними: намъ кажется, что мы легко можемъ обойтись и безъ нихъ. Не такъ научаетъ насъ смотрѣть на это болѣзнь. Когда мы одни, недвижимо простерты на одрѣ, снѣдаемые внутреннимъ пламенемъ,

удручаемые страданіями, когда сами себѣ не въ состояніи доставить ниже капли воды: тогда одно посѣщеніе кѣмъ либо болѣзненнаго одра нашего—съ словомъ участія и сострадания сердечнаго—не покажется ли намъ дороже всѣхъ утѣхъ и радостей мірскихъ? Тогда одна чаша воды, устуждающей языкъ нашъ, не покажется ли намъ такимъ благодѣяніемъ, за которое мы не можемъ воздать по достоянію? Тогда приближающійся къ намъ врачъ не является ли намъ Ангеломъ, посланнымъ отъ Господа? Но, если болѣзнь усиливается, если опасность увеличивается; то отъ кого ожидаетъ тогда помощи душа страждущая? Отъ того человѣка, котораго, быть можетъ, часто отвращалась во дни разсѣянности и легкомыслія,—отъ служителя престола Божія, на котораго научается теперь смотрѣть, какъ на истиннаго посланника Божія, какъ на своего единственнаго благодѣтеля. Ему повѣряетъ мучительную тайну своего сердца, отъ устъ его почерпаетъ цѣлительный бальзамъ высокихъ утѣшеній Евангельскихъ, отъ рукъ его пріемлетъ источникъ истинной жизни и здравія душевнаго и тѣлеснаго—животворящее тѣло и кровь Господа Іисуса Христа, и отсюда получаетъ силу и мужество на побѣдоносную борьбу съ болѣзнію. Не должно ли желать, чтобъ эти чувства любви и уваженія къ ближнимъ утвердились въ насъ на всегда и по избавленіи отъ болѣзни, чтобъ и въ этомъ

отношеніи мы никогда не согрѣшали, сдѣлавшись здравыми?

Такъ можно и должно, брат. мои, и самыя страданія тѣлесныя обращать въ величайшее для себя благо, въ истинную пользу и спасеніе души своей! Ибо для этой собственно цѣли Господь и попускаетъ намъ подвергаться болѣзнямъ,—*во изможденіе плоти, да духъ спасется*. Но это возможно только подъ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, если, по избавленіи отъ болѣзни, будемъ исполнять свято наставленіе своего Господа и Спасителя: *се здравъ былъ еси, ктому не согрѣшай, да не горше ти что будетъ*. Аминь.

Святая чудотворная Икона Божіей Матери Почаевская на Аѳонѣ.

О БЫВШЕМЪ ОТЪ НЕЯ ЗНАМЕНІИ И НОВОСОЗИДАЕМОЙ БОГОРОДИЧНО-ПОЧАЕВСКОЙ ЦЕРКВИ НА ГОРѢ АѲОНСКОЙ.

(Составлено на основаніи подлиннаго документа присланнаго въ Духовный Соборъ Почаевской Лавры изъ Аѳонской Горы, отъ 4 Августа 1878 года) (1).

Святая Гора Аѳонская и Гора Почаевская... Какое дивное и знаменательное сопоставленіе! — Тамъ Сама Пречистая лично является еще при жизни своей, проповѣдуетъ вѣру Христа Сына своего и съ материею любовію отдѣляетъ Гору Аѳонскую въ вѣчное наслѣдіе Себѣ. Здѣсь мы видимъ Ее стоящею въ столпѣ огненномъ, спустя тринадцать вѣковъ по блаженномъ успеніи, —но какъ залогъ своего дѣйствительнаго присутствія

---

(1) Во входящихъ книгахъ Почаевской Лавры за 1878 годъ записанъ подъ № 927.

Она оставляетъ на скалѣ Почаевской знаменіе десной стопы своей съ неоскудѣваемою вѣчно цѣльбоносною водою,—а потомъ еще болѣе усугубляетъ благодать свою на Горѣ Почаевской дарованіемъ чудотворной своей Иконы, подобно тому, какъ прославила Она Гору Аѳонскую дивными иконами своими, съ незапамятныхъ временъ составляющими лучшее достояніе Святой Горы.

Теперь Царицѣ Небесной благоугодно наконецъ прославить св. икону свою отъ Горы Почаевской на св. Горѣ Аѳонской. Вотъ дивное событіе, относящееся къ этому предмету, какъ о немъ оффиціально извѣстно въ Лаврѣ Почаевской на основаніи собственноручнаго показанія главнаго участника этого событія, Схимонаха Аѳонскаго Пантократорскаго Монастыря *Купріана* изъ келіи св. Іоанна Богослова (1).

Въ 1864 году прибылъ въ Кіевъ «простолюдинъ, неученый» странникъ *Кононъ Алексѣевъ Бирюковъ*. Здѣсь въ первый разъ въ жизни своей онъ увидѣлъ ликъ Божіей Матери Почаевской «съ цѣльбоносною Стопою, и это» весьма удивило его и такъ тронуло, какъ бы чудомъ. Стопа, о которой онъ никогда не слыхалъ!!!..» Ликъ Божіей Матери Почаевской такъ понравился Конону, что съ того времени онъ возъимѣлъ въ душѣ самое горячее усердіе къ Иконѣ Почаевской, «болѣе чѣмъ къ другимъ чудотворнымъ иконамъ», не смотря на то, что доселѣ онъ не слыхалъ ничего о чудесахъ этой иконы, и только узналъ нѣчто о Стопѣ изъ разсказовъ людей, бывшихъ въ Почаевѣ.

Чтобы удовлетворить своему благочестивому влеченію, Кононъ рѣшился самъ путешествовать въ Почаевъ, хотя, какъ онъ пишетъ, «въ народѣ тогда было смущеніе», по случаю послѣдняго польскаго возстанія, и ему говорили, «что въ Почаевъ не пропускаютъ, потому что

---

(1) Въ Лаврѣ Почаевской получено 29 Августа 1878 года и обязательно прислано для настоящей статьи о. Намѣстникомъ Лавры Архимандритомъ Іоанномъ, при отношеніи его отъ 30 Ноября того же года, за № 64.

поляки на дорогѣ рѣжутъ людей, нѣкоторыхъ убиваютъ»,.. и т. д. «Но уповая на помощь и покровъ Царицы Небесной, Кононъ отправился въ путь съ двумя рублями», въ карманѣ, и не смотря на господствовавшій тогда во всей западной Россіи дѣйствительно строгій надзоръ за посторонними лицами, благополучно дошелъ до мѣстечка Межирича что подъ Острогомъ въ Волынской губерніи, и здѣсь остановился почевать у живописца Василія Брижидовскаго.—Узнавъ объ особенныхъ чувствахъ, возродившихся въ душѣ Конона къ св. Иконѣ Почаевской, Брижидовскій предложилъ ему написать эту икону, требуя за трудъ 10 р. сер. Но какъ у Конона всего было только 2 р. «и онъ стыдился торговаться, не имѣя у себя 10 р.» то потерялъ было уже всякую надежду имѣть желанную икону у себя.—Между тѣмъ живописецъ началъ распрашивать его о его намѣреніяхъ, и узнавъ, что Кононъ желаетъ быть монахомъ, а прежде пострига хочетъ посѣтить святыя мѣста въ Саровѣ, Муромѣ, Владимірѣ, Ростовѣ, Ярославлѣ, Соловкахъ, Валаамѣ, С.-Петербургѣ, Москвѣ, и т. д. согласился написать ему св. икону за 2 р. «и просилъ только молитвъ о себѣ и рекомендаціи его работы».

«Икону живописецъ хотѣлъ написать въ 10 дней», а въ это время Кононъ отправился въ Почаевъ, отдавъ на заказъ послѣднія 2 р., какія были у него. Здѣсь онъ пробылъ 10 дней», съ горячею любовію и усердіемъ прикладывался къ чудотворной Иконѣ Божіей Матери, къ Стопѣ и къ Преподобному Іову, служилъ молебны...» Но по особенной забывчивости и здѣсь не узналъ ничего о чудесахъ Почаевскихъ; даже забылъ справиться, когда совершается празднованіе Чудотворной Иконѣ Почаевской,—и отправился обратно въ Межиричъ.

Когда при этомъ онъ пришелъ въ лѣсъ (должно быть Почаевскій), то «на пограничномъ столбѣ увидѣлъ св. Икону, подобную той, которую началъ писать ему живописецъ Брижидовскій», и взирая на столпъ, а болѣ на св. Икону, сталъ молиться ей, «яко самой Чудотворной

Иконѣ, говоря въ себѣ: *Мати Божія, я Тебѣ вручаю себя, и какъ Тебѣ угодно, управи путь мой...*»

Въ Межиричѣ икона не была готова, и Кононъ долженъ былъ отправиться въ Кіевъ безъ своего желаннаго сокровища» и безъ денегъ; болѣе просилъ хлѣба ради Христа; «да одна еврейка по дорогѣ «пустила и кормила безъ денегъ;»—и такъ пришелъ въ Кіевъ «безбѣдно. Въ Кіевѣ ему пришлось прожить все лѣто. Отселѣ Кононъ написалъ записку въ Межиричъ къ знакомому живописцу, и не смотря на то, что записка послана была съ незнакомыми людьми, однако икона была принесена ими, и Кононъ, «получивши ее, освятилъ въ большой Кіево-Печерской Лаврской церкви, приложилъ къ чудотворной Иконѣ Успенія Пресвятыя Богородицы», и помолившись, пошелъ въ путь, нося при себѣ Икону, «яко непобѣдимый щитъ и покровъ».

4 года странствовалъ потомъ Кононъ по русскимъ монастырямъ, и вездѣ, «гдѣ жилъ на мѣстѣ», возжигалъ предъ св. Иконою неугасимую лампаду.—Потомъ онъ отправился въ Іерусалимъ, и на путь получилъ благословеніе отъ матери «своею иконою», отъ чего «вѣра у него, какъ самъ пишетъ, къ св. иконѣ еще болѣе увеличилась»; а для болѣе удобнаго ношенія ея Кононъ сдѣлалъ кіотъ на подобіе сакъвояжа, надѣваемаго черезъ плечо.—Обходивши въ Іерусалимѣ св. мѣста, Кононъ «увидѣлъ *Стопу и Спасителя* на Горѣ Елеонской» и отсюда отправился на Аѳонъ, и здѣсь рѣшился «остаться на жительство».—Но одинъ «неопытный Іеромонахъ» отговорилъ его отъ сего намѣренія; вслѣдствіе сего, занявъ денегъ на путь въ Русикѣ, Пантелеимоновомъ монастырѣ, Кононъ, хотя и со слезами оставилъ Гору Аѳонскую и возвратился въ Россію.

Въ Россіи Кононъ прожилъ 3 года, собралъ денегъ «на два пути сверхъ всякаго чаянія», и опять отправился на Аѳонъ съ цѣлію уже не покидать его болѣе.—Здѣсь въ Пантократорскомъ монастырѣ купилъ онъ себѣ мѣсто, «въ мѣлкомъ лѣсу съ недоконченною *калибою*, или ма-

лою хижиною на деревянныхъ столбахъ съ каменною крышею, при которой лѣсу болѣе десятины». Съ помощію «благодѣтелей Кононъ вырубилъ лѣсъ, скопалъ землю и насадилъ винограду и прочихъ садовыхъ деревьевъ, какъ-то: смоквъ, персиковъ, вишни, черешни, сливы, и т. п. Вскорѣ садъ началъ приносить плоды новому хозяину и въ такомъ количествѣ, что у него не хватало мѣста сохранять ихъ; а по случаю послѣдней войны все на Аѳонѣ подешевѣло такъ, что фунтъ винограду, какъ пишетъ самъ Кононъ «стоилъ 1 копѣйку, да и за такую ничтожную цѣну никто не бралъ его»... Выдѣлывать же изъ винограду вино Кононъ, какъ самъ пишетъ, не имѣлъ возможности, тѣмъ болѣе что у него не было подвала для храненія вина, да и ему самому грозила опасность со всѣхъ сторонъ: «1-е отъ тяжести крыши каменной; 2-е отъ ветхости калибы, 3-е отъ разбойниковъ и 4-е по случаю землетрясеній», нерѣдко бывающихъ на Аѳонѣ, и отъ наводненій. Кононъ разсказываетъ, что въ послѣднее время «бываютъ такіе набѣги разбойниковъ на Аѳонѣ, что въ продолженіи войны всѣ ворота запирали въ монастыряхъ», и даже «келіоты, живущіе въ крѣпкихъ зданіяхъ, много пострадали; ихъ становили на горящія сковороды, всячески били и мучили, и разбойники врывались въ самыя каменныя келіи, гдѣ желѣзные запоры»... А ко мнѣ, пишетъ Кононъ, они удобнѣе всего влѣзутъ, потому что у меня и отъ дѣтей нѣтъ защиты»... Это было причиною, что съ началомъ настоящей восточной войны и самъ Кононъ едва не уѣхалъ изъ Аѳона въ Россію, «не зная, что дѣлать, устроять ли душу или калибу новую съ церковію во имя Иконы Почаевской», о коей Кононъ началъ помышлять съ первыхъ дней своего поселенія на Аѳонѣ тѣмъ болѣе, что нѣкоторые монахи «при такомъ страхѣ съ каждымъ пароходомъ отправлялись въ Россію, и не только келіоты, но и монастырскіе, такъ что почти на половину уѣхали изъ Аѳона»; «уѣхало бы и болѣе, да пароходы перестали ходить на Аѳонъ»,— какъ говоритъ Кононъ.

Но Кононъ остался, и съ того времени мысль объ устройствѣ на Аѳонской Горѣ церкви въ честь иконы Почаевской все болѣе и болѣе становится его завѣтною «заботою».

Не извѣстно, когда именно, по поселеніи своемъ на Аѳонѣ Кононъ былъ постриженъ въ монашество съ именемъ *Клавдія;* потому что въ письмѣ его объ этомъ не упоминается. Но посчитавшись съ своими средствами, *Клавдій* нашелъ, что находящихся у него денегъ было недостаточно на сооруженіе предполагаемой церкви. «На постройку требуется, какъ пишетъ онъ, 1000 р. серебр., или покрайней мѣрѣ 700,—а я имѣю только 150 р. и то кредитными билетами, которые за границею въ половину рубля». Вслѣдствіе этого не добрая мысль запала было въ его сердце; онъ «оставилъ думать о постройкѣ церкви, считая лучше принять схиму и дожидаться смерти». И 6-го Августа 1877 года, въ самый день Преображенія Господня, «Богъ сподобилъ его принять великій Ангельскій образъ» съ именемъ *Кипріана.*

Но вмѣсто желаннаго успокоенія въ схимѣ Господь послалъ Кипріану новыя, еще большія искушенія для прославленія Образа Пречистой.—«Вотъ теперь у меня, какъ пишетъ самъ о Кипріанъ, двѣ войны, видимая и невидимая. Видимые враги пароходы въ виду по морю ходятъ, изъ пушекъ палятъ и бьютъ,—а невидимые болѣе страху придаютъ»... Съ нимъ начались разныя *страхованія;* злой духъ явно сталъ говорить ему: «иди отсюда; это мѣсто не твое; иди въ Россію»... Ночью какъ будто поднималось у него возглавіе, а злой духъ твердилъ свое: «иди отсюда, это мѣсто не твое»... Отъ страха Кипріанъ «поколебался» и ушелъ въ ближайшую калибу. Тамъ читали утреню и часы, а ему дали пѣть акаѳистъ Божіей Матери, который на Аѳонѣ читаютъ ежедневно. Кипріанъ читалъ, а сосѣди пѣли. Въ это время на него напалъ новый страхъ и трясеніе, «отъ чего онъ не могъ удержаться отъ слезъ». Когда же онъ возвратился въ свою калибу, то нечистые начали передразнивать его,

«какъ онъ читалъ», а сосѣдей, «какъ они пѣли»..., «и укоряли его во грѣхахъ цѣлый день».

Въ это время «случился» у Кипріана монахъ Макарій, которому тотъ разсказалъ о смущавшихъ его помыслахъ и явленіяхъ. На другой день была суббота, въ которую Кипріанъ хотѣлъ причащаться. Такъ какъ пошелъ дождь, то онъ и Макарій начали читать вечерню дома, и какъ только Кипріанъ сталъ одѣваться «въ монашество», бѣсы начали ругать и укорять его скверными словами: «ты ли можешь быть схимникомъ? Такой грѣшникъ! Дуракъ твой старецъ; дуракъ, кто тебя постригалъ»... и пр. и пр. И всю ночь до разсвѣту такъ кричали нечистые на многіе голоса; одни говорили: «святче Божій, выйди отсюда»; другіе ругали близъ самыхъ ушей, и т. д. Во время утренняго канона нечистые продолжали укорять несчастнаго: «ты ли можешь канонъ читать?»—представлялись ему въ разныхъ лицахъ, и хотя исчезали при видѣ крестнаго знаменія, но такъ измучили своими нападками Кипріана, что «у него грудь и сердце стѣснило, руки почти не владѣли, ноги подкашивались». Отъ этого канонъ и молитвы ко причащенію онъ едва могъ прочитать только при помощи монаха Макарія, и «ко причащенію св. Христовыхъ таинъ такъ сильно изнемогъ, что не чаялъ быть живымъ». Къ тому еще дождь лилъ цѣлую ночь, «какъ изъ ведра». Съ разсвѣтомъ Кипріанъ съ Макаріемъ пошли на келію св. Василія, гдѣ должна была служиться литургія, но и по дорогѣ бѣсы не давали Кипріану покоя, кричали на многіе лады: «недостоинъ ты причащенія», а послѣ причащенія говорили: «не спасешься».

Впрочемъ вскорѣ послѣ причащенія ему стало легче; на келіи св. Василія онъ кушалъ, а на пути, въ свою калибу, въ келліи схимонаха Евстафія отдыхалъ, и отселѣ пригласилъ его къ себѣ ночевать вмѣстѣ съ Макаріемъ. По прочтеніи вечерни Макарій отправился ночевать въ другое мѣсто, а Евстафій, поговоривъ не много съ Кипріаномъ, уснулъ. Тогда Кипріанъ сталъ

читать каноны Божіей Матери; «лампада же такъ ярко горѣла предъ Иконою, какъ свѣча». Но около полуночи на несчастнаго снова начали находить «страхованія»... «въ груди и сердцѣ стѣсненіе, въ ушахъ укореніе, жужжаніе»; до такой степени стало трудно ему, что «ноги и руки тряслись, языкъ едва говорилъ»... А Евстафій между тѣмъ спалъ. Отъ сильнаго изнеможенія Кипріанъ пересталъ читать, а только молился по четкамъ, и засимъ, припадши предъ «своею Иконою», и простирая къ ней руки началъ взывать: «Мати Божія помилуй меня грѣшнаго; моли Бога; тебѣ все извѣстно, и все мое намѣреніе знаешь благое и злое»...

И вдругъ онъ увидѣлъ на Иконѣ, «что Матерь Божія лобзаетъ Спасителя въ щеку; Господь же съ улыбкою обращался къ Богоматери, и двигая руками, какъ бы благословлялъ». При повторившихся видѣніяхъ, которыя такимъ образомъ являлись Кипріану «три или четыре раза», онъ видѣлъ тоже самое и «не на иконѣ только», а Матерь Божія и Спаситель показались ему «какъ бы живые»... Въ это самое время лампада у Иконы внезапно угасла... Кипріанъ пришелъ въ ужасъ, и такъ крикнулъ отъ страху, что спавшій Евстафій спросонья упалъ съ кровати, а съ самимъ Кипріаномъ начались ужасные, неестественные припадки, во время коихъ «его начало ломать и бить,... потомъ руки себѣ ломалъ и билъ о столъ», и видѣлъ, что изъ его груди какъ бы вылетали страшныя чудовища, «а одно изъ нихъ, какъ говоритъ самъ Кипріанъ, осталось въ гортани у него и душило его почти до смерти, и захватывало духъ такъ, что онъ не думалъ быть живымъ».

Видя собрата своего въ такомъ положеніи, Евстафій и Макарій, вскорѣ призванный Евстафіемъ, не могли удержаться отъ слезъ,—но какъ сами они не видѣли явленія отъ Иконы, открытаго Кипріану, и не могли понять всей тяжести бѣсовскихъ наважденій, обуревавшихъ несчастнаго, то они начали убѣждать его опомниться, а Макарій въ отвѣтъ на сообщенный Кипріаномъ разсказъ

о видѣніи отъ себя прибавилъ: «можетъ ли грѣшный человѣкъ видѣть видѣніе?»... Тогда Кипріанъ палъ предъ Иконою Божіей Матери Почаевской и со слезами воскликнулъ: «Мати Божія, покажи имъ чудо свое, чтобы и они увѣровали»... И вдругъ, говоритъ Кипріанъ, изъ внутренности гортани моей силою Божіею какъ бы погнало нечистаго, отъ чего я сдѣлался синій, какъ котелъ, а шея стала толще головы». «Теперь видимъ, говорили Евстафій и Макарій, и вѣруемъ», хотя на Иконѣ они не видѣли ничего, «да и я, говоритъ Кипріанъ, послѣ погашенія лампады мало видѣлъ»; только когда молился онъ и его собраты, то «видѣлъ милость Божію, всегда исходящую отъ Иконы», а когда изнемогалъ и съ нимъ они, «тогда видѣнія не видѣлъ», — «и это происходило болѣе трехъ часовъ» отъ начала видѣнія до послѣдняго сотрясенія.

Послѣ этого Кипріанъ послалъ одного изъ монаховъ за духовникомъ Іеромонахомъ Иліодоромъ, а другаго за старцемъ, чтобы отслужить молебенъ предъ Иконою Божіей Матери Почаевской. Когда послѣ исповѣди духовникъ сталъ благословлять Кипріана св. Крестомъ «съ частицею Животворящаго древа, то «отъ прикосновенія его» Кипріанъ сталъ снова кричать и топать ногами, «такъ что самъ духовникъ испугался». По отслуженіи же молебна ему стало легче; но мысль о смерти не оставляла его, и онъ гонимый внутреннимъ страхомъ, отправился въ Русикъ св. великомученика Пантелеимона монастырь «къ общему духовнику» о. Іерониму, «и разсказалъ ему обо всемъ случившемся со слезами»... Духовникъ благословилъ и наставилъ его не бояться нечистой силы.. Но изможденный не человѣческими страданіями о. Кипріанъ не могъ уже возвратиться въ свою калибу. Отъ необычайнаго нравственнаго и физическаго потрясенія—его постигла сильная болѣзнь, вслѣдствіе чего, по распоряженію духовника Кипріанъ долженъ былъ отправиться въ братскую больницу... Здѣ «страхованія еще не оставляли страдальца около 15-ти дней, и хотя по-

томъ прекратились, но Кипріанъ пролежалъ въ больницѣ цѣлыхъ семь недѣль, и наконецъ сталъ готовиться къ смерти, и просилъ, чтобы его соборовали св. масломъ....

Но «отъ такого совершенія таинства», купно «и по милости Царицы Небесной», больному вдругъ стало легче, и онъ сверхъ всякаго чаянія началъ «много поправляться». Въ то же время, около Рождества Христова, отправился въ Россію послѣдній пароходъ изъ Аѳона, и Кипріанъ по неволѣ пересталъ думать о возвращеніи на родину, а «по выздоровленіи своемъ началъ помышлять и искать чего либо объ Иконѣ Почаевской, или службу Богоматери Почаевской, или акаѳистъ, или чудеса ея, или же хоть изображеніе съ чудесами», чтобы по возможности достойно возблагодарить Царицѣ Небесной *«за спасеніе отъ смерти»*.—Тогда, между прочимъ сообщили ему, что у одного изъ Русиковскихъ монаховъ есть книга, присланная изъ Почаева, подъ заглавіемъ: «Путеводитель по Горѣ Почаевской», священника А. Хойнацкаго. Кипріанъ съ радостію прочиталъ эту книгу, «узналъ изъ нея, когда Почаевской Царицы Небесной праздникъ», а также и о чудесахъ св. Иконы Почаевской, и первымъ дѣломъ отслужилъ бдѣніе предъ «своею Иконою», съ пѣніемъ тропаря и кондака въ честь св. Иконы изъ Путеводителя, и т. п. Потомъ онъ заказалъ написать себѣ на Аѳонѣ икону Божіей Матери Почаевской на кипарисной доскѣ въ 1 аршинъ длины, и 12 вершковъ ширины, съ 8-ю на ней чудесами изъ исторіи Иконы Почаевской.—Но живописецъ не успѣлъ окончить этой Иконы, какъ изъ Лавры Почаевской, по просьбѣ самаго же Кипріана, получено было подлинное изображеніе Чудотворной Иконы Почаевской съ нѣкоторыми книгами и пузырьками св. воды. На радостяхъ «отъ такого Божественнаго дара» Кипріанъ, какъ самъ пишетъ, сейчасъ же отслужилъ бдѣніе въ своей калибѣ «въ честь Иконы Почаевской и въ память Архистратига Михаила; да прежде два всенощныхъ бдѣнія служилъ 8 Сентября и 21 Ноября, *потому что въ эти дни были надъ нимъ*

бѣдствія»... Бдѣніе совершалъ Іеромонахъ Анфимъ; во время его прочитано было, по присланнымъ книжкамъ: «Историческое сказаніе о св. чудотворной Иконѣ Почаевской» и др. о чудесахъ св. Иконы на горѣ Почаевской и о цѣльбоносной Стопѣ Богоматери. А послѣ служили три Литургіи съ молебномъ Божіей Матери «въ сосѣднихъ келіяхъ съ церквами».

Теперь все вниманіе о. Кипріана сосредоточено на томъ, какъ бы поскорѣе состроить на Аѳонѣ въ благодарность Царицѣ Небесной «хотя малую церковь въ честь Иконы Божіей Матери Почаевской».—«Я считаю, пишетъ самъ онъ, за мою измѣну мнѣ отъ Божіей Матери и послѣдовало наказаніе, и именно за измѣну намѣренія строить церковь, и хотя и много имѣю грѣховъ, но обѣщаніе выстроить церковь, оставленное мною, меня болѣе всего наказало.—Итакъ положу теперь начало строить, да и весьма пріятно и прилично на семъ мѣстѣ удобномъ при моей келіи, потому что огородъ, дрова и вода есть, и не далеко отъ (другихъ) русскихъ скитовъ. Ниже моего мѣста келія русская Успенія Пр. Богородицы Кіевопечерской, а если Господь устроитъ, то созданіе новой церкви будетъ напоминать яко двѣ лавры русскихъ рядомъ»....

Существенная задача для о. Кипріана въ настоящее время заключается только въ средствахъ для устройства новосозидаемой церкви. Потому-то онъ и рѣшился обратиться чрезъ Духовный Соборъ Почаевской Лавры ко всѣмъ почитателямъ *Почаевской святыни* съ братскою просьбою жертвовать ему для созданія церкви, чѣмъ кому Богъ пошлетъ, «а благодѣтелей и ктиторовъ» обѣщаетъ за это поминать въ новой церкви «за ихъ благодѣянія» (1).

---

(1) Оканчивая здѣсь выдержки изъ письма о. Кипріана на имя Духовнаго Собора Почаевской Лавры, считаемъ долгомъ присовокупить къ этому, что въ подлинникѣ письмо это утверждено подписью не только самаго Кипріана (*«схипострижен-ный Старецъ монахъ Кипріанъ»*), но и очевидцевъ бывшаго съ

Само собою разумѣется, что какъ къ намѣренію о. Кипріана, такъ и къ его знаменательному предложенію нельзя отнестись иначе, какъ съ полнѣйшею готовностію и удовольствіемъ, тѣмъ болѣе что отечественная церковь наша, признаться, не очень-то богата храмами въ честь иконы Почаевской.—Сколько мы знаемъ,—сверхъ сооруженнаго въ прошедшемъ году трехпрестольнаго храма съ главнымъ престоломъ въ честь святой Чудотворной Иконы Почаевской въ мѣстечкѣ Полонномъ на Волыни (Новградъ-Волынскаго уѣзда)—новосозидаемый о. Кипріаномъ храмъ будетъ едвали только не второй храмъ въ честь этой благодатной иконы. И гдѣ же?.... На св. благодатной Горѣ Аѳонской....

Простыя письма къ о. Кипріану слѣдуетъ писать такъ: «Въ городъ Одессу. Довѣреннымъ Русско-Андреевскаго Скита, что на Аѳонѣ, въ домѣ Ивана Петровича

нимъ знаменія: схимонаха *Евстафія* и монаха *Макарія*. А для большей вѣрности тутъ же «по личной просьбѣ Макарія руку приложилъ схимонахъ *Іаковъ*, который и удостовѣряетъ о совершеніи Литургій, молебновъ и всенощныхъ бдѣній и страданій «*Кипріановыхъ*».—За симъ слѣдуютъ особыя приписки: 1) отъ о. Кипріана: «Прошу благословенія и св. молитвъ Священника А. Ѳ. Хойнацкаго; передайте ему мою благодарность за присланныя мнѣ его книги»... 2) отъ Іеромонаха *Серафима:* «Дѣйствительно мнѣ заказано писать Икону вышеозначенную, которая и пишется мною Іеромонахомъ Серафимомъ Титовымъ. Келія св. Іоанна Богослова того же монастыря Пантократора на капсалѣ». 3) Отъ Іеромонаха *Анфима:* «По полученіи Иконы служилъ бдѣніе и литургію и молебенъ въ честь Иконы Божія Матере Іеромонахъ Анфимъ, и прежде три бдѣнія и литургію». —и 4) Отъ духовника *Иліодора:* «Я нижеподписавшійся его духовный отецъ свидѣтельствую, что былъ при его бѣдственномъ и болѣзненномъ положеніи, исповѣдалъ его и служилъ молебенъ Почаевской Богоматери, и все вышеписанное самъ видѣлъ лично и слышалъ все, что онъ говорилъ, и признаю за чудесное дѣйствіе отъ св. Иконы, находящейся въ его келіи. Что засвидѣтельствовавъ, собственноручно подписуюсь Духовникъ Иліодоръ, келіи св. Троицы Ставроникитскаго монастыря».—Данъ: «Св Аѳонская Гора, Пантократорскаго монастыря Калиба. 1878 года, мѣсяца Августа, 4 дня».

*

Летунова, близъ тюремнаго замка.—Для пересылки на Аѳонъ, на капсаль въ калибу Пантократорскаго Монастыря, Схимонаху Кипріану, бывшему Клавдію.

Посылки же и деньги слѣдуетъ адресовать такъ: «Въ г. Одессу. Почетному Гражданину Александру Яковлевичу Новикову,—для передачи на Аѳонъ, въ русскій св. Великомученика Пантелеимона Монастырь, на капсаль, въ калибу Пантократорскаго Монастыря, Схимонаху Кипріану, бывшему Клавдію».

Прот. А. Ѳ. Хойнацкій.

О положеніи русскаго населенія въ Галиціи, Буковинѣ и Венгріи.

Въ Австро-Венгріи около четырехъ милліоновъ русскихъ и всѣ они лишены какого бы то ни было значенія въ своей странѣ. Въ Галичинѣ, гдѣ болѣе трехъ милліоновъ русскихъ, ихъ давятъ поляки, хотя ихъ тамъ всего два милліона; въ Буковинѣ, гдѣ 220,000 русскихъ и только 180,000 румыновъ, имѣютъ верхъ послѣдніе; въ Венгріи, наконецъ, гдѣ болѣе ½ милл. русскихъ, русскіе играютъ такую печальную роль, какою можетъ быть, не пользуются цыганы въ Россіи. Русскій языкъ въ Галичинѣ и Буковинѣ преподается свободно только въ такъ называемыхъ элементарныхъ школахъ. Въ школахъ же, высшихъ, въ Галичинѣ преподаютъ по-польски, въ Буковинѣ—по-нѣмецки. По-польски наука еще идетъ кое-какъ, но по-нѣмецки подвигается такъ медленно, какъ нельзя хуже. Ни въ школахъ, ни на государственной, ни на общественной службѣ русинамъ не приходится употреблять родной языкъ: вездѣ или польскій, или нѣмецкій. Нельзя себѣ представить съ какими затрудненіями для простолюдина бываетъ сопряжено всякое обращеніе къ органамъ общественной или государственной власти, всякое проше-

ніе или жалоба. Конституціи, 19-й параграфъ который гласитъ, что всѣ народности Австро-Венгріи равны предъ закономъ и пользуются одинаковыми правами и привилегіями, для русиновъ какъ бы вовсе не существуетъ. Землями русиновъ правятъ исключительно нѣмецкіе, польскіе и мадьярскіе чиновники; депутатами на сеймахъ, въ рейхсратѣ и рейхстагѣ являются опять таки тѣ же нѣмцы, румыны, поляки и мадьяры; русскому населенію не позволяютъ даже называть себя русскими; самое слово русскій считаютъ почти что государственнымъ преступленіемъ!

Русское населеніе воеводства Буковины состоитъ изъ православныхъ, уніатовъ и старообрядцевъ, переселившихся туда въ прошломъ столѣтіи изъ Россіи. Все, что есть народно-русскаго, сосредоточивается въ первоначальныхъ школахъ по селамъ и въ обществахъ «Русская Бесѣда» и «Русская Рада», находящихся въ главномъ городѣ края,—Черновцахъ. Самыми твердыми поборниками русской народности въ Буковинѣ являются русскіе учителя первоначальныхъ, среднихъ и высшихъ школъ въ краѣ, всѣ уніатскіе и нѣкоторые православные священники, наконецъ, русскіе студенты въ г. Черновцахъ. Послѣдніе имѣютъ здѣсь два свои общества: общество русскихъ гимназистовъ—«Согласіе» и общество русскихъ студентовъ черновецкаго университета—«Союзъ»; дѣятельность этихъ обоихъ обществъ должна оказать сильное вліяніе на возрожденіе русской національности въ Австро-Венгріи. Что же касается обществъ «Русская Бесѣда» и «Русская Рада», которыя существуютъ уже нѣсколько лѣтъ и членами которыхъ могутъ быть только чиновныя лица и лица съ самостоятельнымъ положеніемъ въ обществѣ, то они, къ сожалѣнію, не сдѣлали еще ничего полезнаго для буковинскихъ русскихъ. Большинство же православныхъ русскихъ священниковъ въ Буковинѣ, начиная съ митрополита Ѳеоктиста Блажіевича до послѣдняго помощника приходскаго священника въ деревнѣ, вполнѣ подчинилось румынскому вліянію. Буковинскіе дворяне и помѣщики—либо евреи, нѣмцы и армяне, либо

орумынившіеся или ополячившіеся русскіе. Задатки своей народности и вѣры твердо удерживаются только въ простомъ народѣ, матеріальное положеніе котораго въ высшей степени плачевно. Бѣдность его еще болѣе увеличивается, благодаря высокимъ податямъ, плохому веденію своего земледѣльческаго хозяйства и нравственному неразвитію, а также и чрезвычайному размноженію среди него еврейскаго элемента. Не смотря на то, что въ настоящее время почти въ каждомъ селѣ имѣется хорошая школа съ хорошимъ учителемъ, буковинскіе крестьяне неохотно посылаютъ дѣтей своихъ въ школу; такое непростительное пренебреженіе къ ней является ближайшей причиной того, что землями, за недостаткомъ образованныхъ людей въ народѣ, правятъ пришлые элементы изъ другихъ краевъ австрійскаго государства: нѣмцы, поляки, евреи и пр.

Еще хуже положеніе русскаго народа въ сѣверной Венгріи. Тридцать лѣтъ тому назадъ русскіе въ Венгріи очнулись было отъ своего мертвеннаго оцѣпенѣнія и принялись за оживотвореніе своихъ народныхъ силъ. Дѣло шло болѣе или менѣе съ успѣхомъ. Національное самосознаніе пробудилось съ большою силою, сочувствіе къ народнымъ подвигамъ проявилось повсемѣстно, вышли въ свѣтъ нѣкоторыя изданія на русскомъ языкѣ, основались литературныя общества; въ правительственныхъ и епархіальныхъ вѣдомствахъ вводился въ употребленіе русскій языкъ, для преподаванія котораго при нѣкоторыхъ мадьярскихъ гимназіяхъ были учреждены каѳедры; словомъ: закипѣла народная жизнь и, кажется, все было сдѣлано для распространенія и упроченія желаемаго народнаго просвѣщенія.

Совсѣмъ не то въ настоящее время: изданій русскихъ, кромѣ мадьярофильскаго «Карпата», нѣтъ никакихъ: литературныя общества, изъ которыхъ «Пряшевское» давно прекратилось, а существуетъ лишь общество св. Василія, —можно сказать, совершенно исчезли; языкъ русскій преподается такъ, что ему невозможно выучиться; упо-

требленіе русскаго языка властями совсѣмъ запрещается; тѣ же кто на основаніи государственныхъ законовъ пользуются свободою употребленія русскаго языка, подвергаются открытымъ гоненіямъ; такъ напримѣръ венгрорусскіе священники, представлявшіе свои метрическія выписки и церковные отчеты въ гражданскія и духовныя мѣста на русскомъ языкѣ, привлекаются къ отвѣтственности и подвергаются разнаго рода преслѣдованіямъ и штрафамъ. Въ Венгріи около полумилліона русскихъ обоего пола. Народъ этотъ еще болѣе миролюбивый и тихій, покорный и послушный, чѣмъ русскіе-буковинцы; въ средѣ его нѣтъ никакой аристократіи, выдаются только два владыки его, отличающіеся нѣсколько пышною обстановкою своей жизни, но и они, пользуясь государственнымъ вспоможеніемъ, сдѣлались приверженцами мадьярскаго дѣла и правительственной политики.

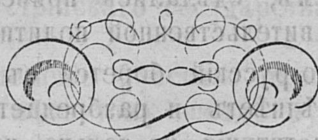
Народъ венгро-русскій борется съ крайнею нуждою, со дня на день бѣднѣетъ и разбредается по свѣту. Государственная конституція не только не облегчаетъ его горя, напротивъ, можно сказать, его увеличиваетъ. У венгерскихъ русскихъ нѣтъ независимыхъ людей. Сеймовые послы (депутаты), избираемые народомъ, находятся вполнѣ подъ мадьярскимъ вліяніемъ, имъ чужды народные интересы, равно какъ и избраніе ихъ не есть дѣло народа, ибо, не смотря на существованіе закона, воспрещающаго подкупы и попойки, послѣдніе въ полномъ ходу, какъ это было и прежде, до установленія закона объ ихъ запрещеніи. Вообще едва ли можно надѣяться на лучшее будущее для этого несчастнаго народа подъ мадьярскимъ правительствомъ.

(Церковно-Общ. Вѣстн.).

Гоненіе на русскія книги въ Венгріи.

«С.-Пет. Вѣд.» сообщаютъ, что съ давняго времени отъ святѣйшаго Сунода высылались безплатно православ-

нымъ архіереямъ и семинаріямъ въ австрійскихъ владѣніяхъ духовные журналы: «Православное Обозрѣніе», «Православный Собесѣдникъ» и «Церковный Вѣстникъ». Нынѣ венгерское министерство уже два раза посылало епископамъ Венгріи, православнымъ и русскимъ уніатамъ, предписаніе—подъ строжайшею отвѣтственностью не принимать изъ Россіи никакихъ книгъ, а уніатскій митрополитъ галицкій Сембратовичъ сдѣлалъ подобнаго же рода предписаніе своему духовенству». Этотъ фактъ крайней нетерпимости со стороны австро-венгерскаго правительства достаточно говоритъ самъ за себя.



№ 13-й Вол. Епарх. вѣд. сданъ на почту 1 Іюля 1879 года.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 29 Іюня 1879 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Августа № 15 1879 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

ВЪ НЕДѢЛЮ ПЯТИДЕСЯТНИЦЫ,

СКАЗАННОЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ ДИМИТРІЕМЪ, АРХІЕПИСКОПОМЪ ВОЛЫНСКИМЪ И ЖИТОМИРСКИМЪ,

ВЪ СОБОРѢ ПОЧАЕВСКОЙ УСПЕНСКОЙ ЛАВРЫ.

Азъ умолю Отца, и иного Утѣшителя дастъ вамъ, да будетъ съ вами въ вѣкъ—Духъ истины (Іоанн. 14, 16).

Такъ утѣшалъ Господь Іисусъ Христосъ Богоизбранныхъ учениковъ Своихъ, когда отходилъ отъ нихъ ко Отцу Своему, когда оставлялъ ихъ въ мірѣ, яко агнцевъ посредѣ волковъ,—и исполнилъ свое божественное обѣтованіе. Въ десятый день, по вознесеніи Его на небо—ко Отцу Своему, Духъ Божій

сошелъ на Апостоловъ въ видѣ огненныхъ языковъ, водворился въ ихъ чистыхъ душахъ, какъ въ истинныхъ своихъ храмахъ, пребылъ навсегда ихъ Наставникомъ и Руководителемъ, Утѣшителемъ и Хранителемъ. Нося въ сердцѣ своемъ сей пренебесный даръ Своего Божественнаго Учителя, они—безкнижные рыбари—явились столько мудрыми, что буйствомъ проповѣди своей посрамили всю мудрость вѣка сего, научили весь міръ истинному Боговѣдѣнію, преобразили обычаи и нравы, всю жизнь человѣческихъ обществъ, и совершили такой переворотъ въ цѣломъ мірѣ, которому подобнаго не было и не будетъ. Укрѣпляемые Духомъ Божіимъ, они—прежде слабые и боязливые, —явились столько твердыми въ упованіи на любовь и благоволеніе къ нимъ Отца Небеснаго, что никакія бѣдствія не могли поколебать ихъ мужества, лишить благодушія и духовной радости, привести въ уныніе отъ какой бы то ни было скорби, заставить сожалѣть о какой бы то ни было земной потерѣ, отвратить, хотя на мгновеніе, умъ и сердце ихъ отъ того неувядаемаго вѣнца славы, который обѣщалъ имъ Господь въ небесномъ Своемъ Царствѣ. Предавъ сердце свое всеблагой волѣ и благодатнымъ дѣйствіямъ Духа Божія, они такъ утверждены и укоренены были въ любви къ Господу, что, по словамъ одного изъ нихъ, *ни смерть ни животъ ни настоящая ни грядущая,*

ни высота ни глубина,—ничто въ мірѣ не могло *разлучить ихъ отъ Любве Божія, яже во Христѣ Іисусѣ.* Нести труды и болѣзни, терпѣть поношенія и страданія, подвергаться опасностямъ и бѣдствіямъ, страдать и умирать за Имя Возлюбленнаго Учителя и Господа—было для нихъ вожделѣннѣйшею участію, которой жаждало сердце ихъ, какъ самаго высшаго блага и счастія.

Премилосердый Отецъ Небесный, ради крестныхъ страданій и смерти единороднаго Своего Сына, ради Его всемогущаго ходатайства о насъ, не лишилъ и насъ—послѣднихъ учениковъ Христовыхъ—божественной благодати учениковъ первыхъ, даровалъ и намъ обрученіе Духа Святаго, какъ увѣрительный залогъ Своего Отеческаго благоволенія, какъ начатокъ вѣчной жизни въ небесномъ Его Царствѣ. *Извѣствуяй насъ съ вами и помазавый насъ, Богъ, иже и запечатлѣ насъ, и даде обрученіе Духа въ сердца наша;* такъ свидѣтельствуетъ одинъ изъ таинниковъ благодати Божіей.

Чувствуете ли, брат. мои, все величіе этого дара божественнаго, который сокрытъ въ глубинѣ души нашей—съ того времени, какъ мы возродились водою и Духомъ и пріяли помазаніе отъ Святаго? Это—драгоцѣннѣйшій залогъ любви и благоволенія Отца Небеснаго, ибо сама *Любы Божія изліяся въ сердца наша Духомъ Святымъ даннымъ намъ,* и *самъ Духъ спосиѣшествуетъ духови нашему,*

яко есмы чада Божія, сожителе святымъ и присніи Богу. Это—вѣрнѣйшій залогъ непреложнаго исполненія всѣхъ обѣтованій Евангельскихъ, какъ бы ни казались онѣ высоки и непостижимы: ибо, не пощадѣвъ для насъ Сына Своего возлюбленнаго, даровавъ намъ и Своего Божественнаго Духа, *како не и съ Нимъ вся намъ дарствуетъ* Отецъ Небесный? Это—неотъемлемый залогъ и приснотекущій Источникъ всѣхъ благодатныхъ дарованій и силъ, потребныхъ къ животу и благочестію: въ немъ подается намъ *Духъ премудрости и разума, Духъ совѣта и крѣпости, Духъ вѣдѣнія, благочестія и страха Божія,* а когда и кому нужно, подаются и чудодѣйственныя явленія Духа на пользу. Это—вѣрный и неотъемлемый залогъ и тѣхъ неизреченныхъ благъ, *яже уготова Богъ любящимъ Его* въ вѣчности, которыхъ, по слову Апостола, ни око человѣческое не видѣло, ни ухо не слышало, о которыхъ и на сердце человѣческое не всходило. Это—наконецъ, очевидный и неотъемлемый залогъ вѣчно-блаженной жизни нашей съ Богомъ; ибо Духъ Святый уже и нынѣ соединяетъ душу нашу въ единъ духъ съ Господомъ, и самое тѣло наше творитъ храмомъ Божіимъ и членами живоноснаго тѣла Христова. Словомъ: это такой неоцѣнимый ничѣмъ залогъ Любви Отца Небеснаго, съ которымъ сопряжено все счастіе нашей жизни, и временной и вѣчной. Ибо, что важнѣе и необхо-

димѣе для насъ любви и благоволенія Отца Небеснаго, въ руцѣ коего и дыханіе и жизнь наша, силою котораго мы живемъ и движемся и есмы? Что драгоцѣннѣе той увѣренности, что мы, какъ чада Божія, всегда находимся подъ особымъ покровомъ Его божественнаго Промысла, такъ что и власъ главы нашей не погибнетъ безъ Его воли, что Отецъ Небесный готовъ исполнить всякое прошеніе наше, приносимое Ему во Имя единороднаго Сына Его? Что важнѣе и благотворнѣе для жизни нашей той увѣренности, что и самая смерть не отлучитъ насъ отъ Бога, но приведетъ изъ страны скорбей и печалей въ жилище вѣчной радости и блаженства, изъ мѣста пришельствія въ обители Отца Небеснаго? Все это подаетъ намъ Божественный Духъ —Утѣшитель, котораго исходатайствовалъ намъ у Отца Своего вознесшійся на небо Господь нашъ Іисусъ Христосъ.

Но, брат. мои, чѣмъ драгоцѣннѣе даръ, тѣмъ несчастнѣе его потеря. Чѣмъ пріискреннѣе усыновляемся Богу, нося въ сердцѣ своемъ божественный залогъ Его всесвятаго Духа; тѣмъ болѣе прогнѣвляемъ Отца Небеснаго и подвизаемъ Его на гнѣвъ и отмщеніе, когда оскорбляемъ живущаго въ насъ Духа Божія своими грѣхами и беззаконіями. Помните ль, что сталось со всѣмъ родомъ человѣческимъ, когда Господь Богъ, прогнѣванный нечестіемъ сыновъ человѣческихъ, изрекъ: *не имать Духъ Мой пребы-*

вати въ человѣцѣхъ сихъ, зане суть плоть? Тогда воды потопныя покрыли лице земли и истребили все отъ человѣка до скота, такъ что и самая память объ этомъ преступномъ родѣ изсчезла бы на вѣки, еслибы не сохранило ее Священное Писаніе въ поученіе родамъ послѣдующимъ. Или, что послѣдовало, когда вопль нечестія и беззаконій пяти злочестивыхъ городовъ вознесся къ небу и отвратилъ отъ нихъ благоволительный взоръ Отца Небеснаго? Прогнѣванное небо одождило на нихъ огонь и жупелъ, и истребило ихъ съ лица земли, такъ что и самое мѣсто ихъ недоступно теперь стопѣ человѣческой. Но еще тяжелѣе и злополучнѣе участь насъ Христіанъ, когда мы, пріявъ залогъ и обрученіе Духа Божія, произвольно лишаемъ себя сего дара божественнаго, предаваясь нечистотамъ и сквернамъ грѣховнымъ. Къ согрѣшившимъ до потопа и къ погибшимъ жителямъ Содома нисходилъ во адъ Самъ Господь Іисусъ Христосъ съ проповѣдію покаянія: но кто сойдетъ туда къ намъ, если Самъ же Спаситель нашъ осудитъ насъ во огнь вѣчный, уготованный діаволу и ангеломъ его? *Волею бо согрѣшающимъ намъ, по пріятіи разума истины, ктому о грѣсѣхъ не обрѣтается жертва, страшно же нѣкое чаяніе суда и огня ревность поясти хотящаго сопротивныя. Отверглся ли кто закона Моисеова, безъ милосердія умираетъ: кольми паче горшія сподобится муки, иже*

Сына Божія поправый и Духа благодати укоривый? Такова, по ученію Апостольскому, страшная участь Христіанъ, лишающихъ себя благодати Духа Божія своими грѣхами, неправдами и беззаконіями.

Правда, сему ужасному бѣдствію рѣшительно подвергаются только тѣ, которые или явно отвергаются Христа, коихъ погибель вѣчная несомнѣнна; или же тѣ, которые, принадлежа, по видимому, къ собору вѣрующихъ, духомъ и сердцемъ своимъ отдѣляются отъ него, закоснѣвая въ нечестіи и беззаконіяхъ и оставаясь нераскаянными до смерти, и такимъ образомъ сами лишаютъ себя благоволенія и любви Отца Небеснаго, явленной во Христѣ Іисусѣ. Но не должно, брат. мои, скрывать отъ себя и того, что многіе, сами не сознавая того, вступили уже на сей путь погибели, и безпечно идутъ по нему, не предвидя опасности. Это, во первыхъ тѣ, которые не чувствуютъ и не цѣнятъ, какъ должно, великихъ благодѣяній Любви Божіей, легкомысленно смотрятъ на свое небесное званіе сыновъ Божіихъ, небрегутъ о томъ небесномъ сокровищѣ благодати Духа Божія, которое носятъ въ сердцахъ своихъ, и потому не остерегаются оскорблять Духа Святаго нечистыми помыслами и желаніями, студными словами и дѣлами. *Или не вѣсте,* говоритъ такимъ легкомысленнымъ Христіанамъ Апостолъ Христовъ: *или не вѣсте, яко Храмъ Божій есте и Духъ Божій жи-*

ветъ въ васъ? Или не знаете, что освятившись святыми таинствами Христовыми, вы сдѣлались членами святѣйшаго Тѣла Христова, храмами Пресвятаго Духа Божія; что въ храмѣ Божіемъ не должно быть ни малѣйшей скверны; что чистое и святое оскорбляется всѣмъ нечистымъ и грѣховнымъ; что свѣтъ не можетъ сочетаваться со тьмою; что для Источника жизни не терпимы дѣла мертвыя? Еще далѣе идутъ по пути погибели тѣ, которые съ тѣмъ же легкомысліемъ и невниманіемъ относятся къ самымъ священнодѣйствіямъ и таинствамъ церковнымъ, въ которыхъ преподается намъ божественная благодать Духа Божія, съ пренебреженіемъ и презорствомъ входятъ въ Храмъ Божій, гдѣ священнодѣйствуется Духомъ Святымъ страшная жертва Тѣла и Крови Сына Божія, гдѣ сослужатъ намъ св. Ангелы, предстоя со трепетомъ престолу Божію. *Нѣсть ли писано,* говоритъ такимъ презрителямъ Святыни Самъ Господь: *нѣсть ли писано, яко Домъ Мой домъ молитвы наречется всѣмъ языкомъ, вы же сотвористе его вертепъ разбойникомъ?* Не знаете ли, что всякое оскорбленіе Святыни Господней есть поруганіе страшнаго Имени Божія; что пренебреженіе священнодѣйствій и таинъ Божіихъ есть оскорбленіе Духа Божія, совершающаго ихъ; что не благоговѣть предъ страшною жертвою Тѣла и Крови Христовой значитъ уподобляться тѣмъ несчастнымъ, которые безумно

глумились надъ распятымъ на крестѣ Господомъ? Особенно же не далеки отъ погибели тѣ, которые, осквернивъ себя многими и тяжкими грѣхами, небрегутъ объ очищеніи себя отъ скверны грѣховныхъ искреннимъ и вседушевнымъ раскаяніемъ, не стараются сердцемъ сокрушеннымъ и смиреннымъ умолять Всесвятаго Духа Божія, чтобы Онъ окропилъ ихъ иссопомъ благодати Своея, омылъ отъ беззаконій и очистилъ отъ грѣховъ, сердце чисто создалъ въ нихъ и духъ правый обновилъ во утробѣ ихъ. *Или о богатствѣ благости Божіей и долготерпѣніи Его нерадиши,* говоритъ такимъ некающимся искренно и закоснѣвающимъ во грѣхахъ Слово Божіе: *не вѣдый, яко благость Божія на покаяніе тя ведетъ? По жестокости же твоей и не покаянному сердцу собираеши себѣ гнѣвъ на день гнѣва и откровенія суда Божія.*

И такъ, торжествуя съ Церковію преславное сошествіе Духа Божія на Апостоловъ, вспомнимъ, брат. мои, что мы, отъ самаго крещенія нашего, носимъ въ самихъ себѣ небесное сокровище благодати сего Всесвятаго Духа, которое можетъ или обогатить насъ на всю вѣчность, если сохранимъ его въ чистомъ сердцѣ, если усугубимъ данный намъ талантъ дѣлами вѣры и благочестія, правды и святыни, любви и милосердія; или подвергнуть вѣчнымъ мученіямъ, если потеряемъ его въ жизни безпечной, грѣховной

и нераскаянной. Убоимся оскорблять живущаго въ насъ Духа Божія дѣлами беззаконія, чтобъ не подвергнуться участи распинателей Христовыхъ; будемъ возгрѣвать въ себѣ благодать Духа Божія усердною, благоговѣйною молитвою и поученіемъ въ Словѣ Божіемъ;—будемъ упражнять благодатныя силы, дарованныя намъ Духомъ Святымъ, *во еже хотѣти и еже дѣяти о благоволеніи,* чтобы т. е., и мыслію и желаніемъ и самымъ дѣломъ стремиться къ тому единственно, что истинно, что честно, что пречисто, что прелюбезно, что доброхвально; чтобы во всей жизни и дѣлахъ нашихъ являлись плоды живущаго въ насъ Духа Святаго,—*любы, радость, миръ, долготерпѣніе, благость, милосердіе, вѣра, кротость, воздержаніе. Аще живемъ Духомъ, Духомъ и да ходимъ.* Аминь.

Объ отношенiи классицизма къ дѣлу богословскаго образованiя (1).

Мм. гг.

Въ виду послѣдняго долга, которымъ отвѣчаетъ наша школа на прощальные взоры своихъ воспитанниковъ, черезъ часъ готовыхъ совсѣмъ оставить порогъ этой школьной опеки, чтобы за тѣмъ выступить на самостоятельный путь жизни, естественно, было бы ожидать здѣсь, какъ болѣе приличнаго случаю, сердечно прочувствованнаго слова, способнаго отозваться на всѣ нравственные мотивы этой окружающей обстановки настоящаго торжественнаго собранія. Понятно, что для человѣка, не успѣвшаго еще запастись ни житейскою опытностію, ни зрѣлыми выводами изъ общаго хода учебно-воспитательнаго дѣла, ни мудрыми правилами педагогiи, для человѣка, не успѣвшаго еще заручиться вообще компетентностію, въ данную минуту трудную задачу должна представлять эта каѳедра. Являясь так. образомъ по необходимости въ болѣе ограниченной роли и рѣшившись занять вниманiе слушателей, мы поэтому избираемъ для бесѣды одинъ спецiальный предметъ, быть можетъ и не вполнѣ соотвѣтствующiй случаю настоящаго собранiя. Впрочемъ осмѣливаемся думать, что для воспитанниковъ оканчивающихъ свое образованiе въ стѣнахъ этой школы, не неумѣстнымъ будетъ теперь подвести общiй итогъ прiобрѣтеннымъ здѣсь знанiямъ; для другихъ слушателей теперь представляется самый удобный случай познакомиться съ характеромъ этихъ познанiй и оцѣнить: насколько таковыя познанiя отвѣчаютъ цѣлямъ школы и потребностямъ предстоящей дѣятельности воспитанниковъ. И вотъ руководясь такими соображенiями съ одной стороны,—съ дру-

---

(1) Рѣчь, произнесенная на актѣ Волынской Духовной Семинарiи 14 Iюня 1879 года.

гой,—находясь подъ впечатлѣніемъ недавняго распоряженія (1), относящагося до расширенія объема занятій воспитанниковъ богословскихъ классовъ, мы рѣшаемся остановить благоскл. вниманіе слушателей на вопросѣ: *«объ отношеніи классицизма къ дѣлу богословскаго образованія»*.

Если мы еще не успѣли вполнѣ подчиниться интересамъ узкаго практическаго взгляда на жизнь и окружающую дѣятельность; если мы еще—въ состояніи при точномъ различеніи вещей сказать: „pluris putare quod, utile videatur, quam quod honestum, turpe est"; то въ занимаемомъ насъ вопросѣ мы необходимо должны будемъ согласиться именно съ этимъ признаніемъ здравой педагогики: лишь всестороннее развитіе воспитанника—образованіе въ немъ человѣка въ высшемъ значеніи этаго слова, т. е. существа разумнаго, сознающаго свое истинное назначеніе въ жизни и способнаго осуществить оное самостоятельною практическою дѣятельностію,—вотъ что должно составлять общую и главную задачу разумнаго воспитанія,—задачу, которую должны преслѣдовать и наши общеобразовательныя школы. Человѣкъ прежде всего долженъ быть человѣкомъ; его внутреннее счастіе, равно какъ и улучшеніе внѣшнихъ отношеній его жизни обусловливается неизбѣжно гармоническимъ развитіемъ всецѣлой натуры его, всѣхъ способностей, умственныхъ и нравственныхъ, которыя въ видѣ зародышей привиты къ нему съ перваго момента его существованія. Отсюда—должно признать большою ошибкою воспитанія, когда стремятся прежде всего надѣлить воспитанниковъ одними готовыми плодами науки, научными изслѣдованіями и ихъ послѣдними выводами, когда подготовляютъ ихъ прямо и исключительно къ исполненію практическихъ занятій. Развить въ питомцахъ способность и охоту самимъ пріобрѣтать себѣ зна-

(1) Разумѣемъ распоряженіе о введеніи преподаванія другаго классическаго языка—Латинскаго въ двухъ послѣднихъ классахъ духовныхъ Семинарій.

нія и углубляться въ содержаніе всякой мысли,—научить ихъ создавать свои идеалы и образы и давать имъ ясное выраженіе, наконецъ—возбудить въ душахъ питомцевъ высшіе благородные порывы къ познанію вездѣ самаго высокаго и глубокаго, чтобы воспитанники, среди окружающихъ практическихъ стремленій—не погружаясь въ матеріализмъ, могли впослѣдствіи соединять обдуманное стремленіе къ священнымъ и высшимъ интересамъ человѣчества съ яснымъ пониманіемъ духа времени,—вотъ требованія, которыя должны стоять на первомъ планѣ въ общемъ ходѣ нашего учебно-воспитательнаго дѣла.

Понятно въ этомъ случаѣ, что тѣ предметы школьнаго образованія, которые преимущественно предъ другими содѣйствуютъ достиженію этихъ цѣлей, должны быть поставлены также на первомъ планѣ и сдѣлаться обязательными для всѣхъ учащихся.—Что изученіе классическихъ языковъ является однимъ изъ лучшихъ средствъ при выполненіи указанной задачи воспитанія, или лучше: вопросъ о томъ, какую важную роль играетъ изученіе древнихъ языковъ въ дѣлѣ формальнаго развитія воспитанниковъ, вопросъ этотъ годъ тому назадъ уже былъ предложенъ съ этой каѳедры благосклонному вниманію слушателей (1). Намъ остается только кратко замѣтить въ этомъ отношеніи, что если образованіе характера, руководство стремленіями сердца, облагороживаніе чувствованій, укрѣпленіе энергіи, созрѣваніе вообще духовной индивидуальности,—если все это не могутъ окончательно упускать изъ виду и вычеркивать изъ своей программы воспитанія тѣ изъ современныхъ практическихъ педагоговъ, которые, съ своей практической точки зрѣнія на жизнь и дѣятельность, мало достоинствъ въ жизни приписываютъ человѣку, какъ человѣку, а посему цѣнятъ и воспитываютъ лишь только работниковъ, ремесленни-

---

(1) На Актѣ Семинаріи 15 Іюня 1878 года произнесена была Преподавателемъ Латин. языка В. Миртовымъ рѣчь «о пользѣ изученія классицизма въ школѣ».

ковъ, земледѣльцевъ, купцовъ, техниковъ, врачей, юристовъ и т. д. и т. дал.; то съ точки болѣе гуманнаго взгляда, признающаго за человѣкомъ прежде всего его человѣческое достоинство, и въ виду болѣе возвышенной специальной задачи воспитанія, стремящейся приготовить ни ремесленниковъ, ни работниковъ, или купцовъ, а руководителей высшими нравственными интересами общества, —образовать *богослововъ*,—людей, могущихъ удовлетворять болѣе возвышеннымъ духовнымъ потребностямъ жизни. указанная цѣль гармоническаго развитія всецѣлой натуры воспитанника, всѣхъ его умственныхъ и нравственныхъ способностей, очевидно, должна совмѣстить въ себѣ особую важность и остановить на себѣ особенное вниманіе. И так. образомъ по той мѣрѣ,—насколько въ данномъ случаѣ важно, чтобъ нашъ питомецъ, какъ будущій дѣятель сообразно съ главною задачею своего образованія, вышелъ изъ школы человѣкомъ съ «характеромъ, съ добрыми стремленіями сердца, съ благородными порывами чувствъ, человѣкомъ—съ крѣпкой энергіей и съ достаточнымъ развитіемъ своихъ умственныхъ силъ», настолько важное мѣсто должно занять въ нашей школьной энциклопедіи и изученіе древнихъ языковъ, какъ предмета, который особенно содѣйствуетъ развитію указанныхъ сторонъ въ воспитанникѣ.

Но важное значеніе классическихъ языковъ въ спеціальномъ дѣлѣ богословскаго образованія усматривается сколько въ формальномъ ихъ значеніи, столько или болѣе еще въ ихъ матеріальной важности. Одинъ изъ видныхъ представителей классической филологіи, нѣмецкій ученый Бэкъ, опредѣляя основаніе для преобладающаго мѣста классическихъ языковъ въ школѣ, на первомъ мѣстѣ своей задачи ставитъ слѣдующіе вопросы: «гдѣ возникло христіанство, гдѣ развились главныя положенія его, и кто можетъ вполнѣ понять эти положенія, не будучи посвященъ въ жизнь древности??..» (1). Именно на

---

(1) Классическая филолог. Журн. Минист. Іюнь 1878 г. стр. 152.

этихъ вопросахъ прежде всего должны остановиться и мы, опредѣляя для себя въ данномъ случаѣ мѣру и пригодность знакомства съ классическою древностію.

Съ самыхъ первыхъ вѣковъ христіанства, (не указываемъ уже на Греческій и Латинскій языки) Грекоримская наука и Грекоримская литература были приняты отцами и учителями церкви въ пособіе при распространеніи и утвержденіи христіанскаго ученія. Большая часть отцевъ и учителей церкви воспитывались въ школахъ разныхъ языческихъ философовъ и ораторовъ. Поставленные въ борьбу съ язычествомъ и сознавая, какую пользу можетъ принести какъ для успѣшной борьбы съ нимъ, такъ и вообще для христіанскаго образованія, правильное изученіе языческой мудрости, они не только сами знакомились съ грекоримскою наукою и литературою, но и совѣтывали другимъ знакомиться съ ними (1).

Въ Византіи изученіе древнихъ греческихъ писателей входило въ составъ школьнаго воспитанія въ тѣснѣйшей связи съ изученіемъ священ. Писанія и святоотеческихъ твореній. Подъ вліяніемъ съ одной стороны отеческихъ твореній первыхъ вѣковъ христіанства, съ другой—сочиненій древнеклассическихъ писателей сложился характеръ Византійскаго образованія и литературы. Итакъ эта литература была съ одной стороны продолженіемъ литературы первыхъ вѣковъ церкви,—съ другой наслѣдницею грекоримскаго образованія. Принявъ христіанскую вѣру отъ Грековъ, изъ Византіи, мы, какъ извѣстно, христіанское ученіе усвоивали подъ руководствомъ греческихъ учителей и по сочиненіямъ Греческой или Византійской литературы Весь древній періодъ развитія книжной образованности, начавшейся въ жизни русскихъ вмѣстѣ съ принятіемъ христіанства, запечатлѣлся въ исторіи характеромъ именно этой литературы. Всѣ тѣ скудныя

(1) Взглядъ на это Вас. Велик. твор. отц. церк 1843 г. кн. IV; Григор Богослов. Прибав. къ твор. отц церкв. 1843 года, ч. I. стр. 12.

знанія, которыми, при отсутствіи школъ и при тогдашнихъ мало развитыхъ литературныхъ потребностяхъ, довольствовались наши предки, все тогдашнее образованіе, состоявшее по большей части только въ умѣньи читать и списывать книги,—все это могло быть пріобрѣтено не инымъ путемъ, какъ при помощи и подъ руководствомъ греческихъ учителей (1), не инымъ способомъ, какъ чрезъ изученіе греческаго языка и греческой литературы (2), и должно было почерпаться не изъ иныхъ источниковъ, какъ изъ чтенія, перенесенныхъ къ намъ изъ Византіи, книгъ свящ. Писанія, святоотеческихъ твореній, разныхъ сборниковъ, патериковъ и т. д. и т. д.

Такое греческое или Византійское вліяніе на наше образованіе, эта зависимость, всецѣло связующая наше просвѣщеніе и нашу литературу съ классическою древностію, продолжается непрерывно и неуклоняясь въ своемъ характерѣ нѣсколько вѣковъ—до конца XVI-го столѣтія,—когда особыя историческія обстоятельства, которыми сопровождалось утвержденіе единодержавія Московскаго государства, заставили наконецъ русскихъ проснуться отъ невозмутимо-спокойной посредственности прежняго времени. Различныя нестроенія въ общественной и религіозно-церковной жизни: церковные безпорядки, разныя суевѣрія и грубые пороки, развившіеся въ народѣ при отсутствіи надлежащаго просвѣщенія въ средѣ бѣлаго и чернаго духовенства, и наконецъ—полная свобода для всякаго рода ересей,—все это должно было пробудить въ передовыхъ людяхъ разные протесты, сомнѣнія и новыя мнѣнія; явилось стремленіе исправить и пополнить недостатки, и вотъ начавшійся критическій обзоръ всей древне-русской жизни выдвинулъ на сцену давно уже напрашивавшійся вопросъ о заведеніи школъ, о научномъ образованіи. Еще быстрѣе должно было дѣло двинуться впередъ въ виду тѣхъ вредныхъ успѣховъ, которыми

(1) Татищев. истор. росс. ч. III. стр. 220 и 323.
(2) Путешествія русск. въ греческія страны, жизнь русск. на Аѳонѣ Христ. чтеніе 1853 г. ч. II.

стала ознаменовывать себя, устроенная іезуитами, извѣстная пресловутая унія 1595 г. Дѣятельная пропаганда іезуитовъ, явившихся сильнѣйшимъ орудіемъ въ исполненіи притязательнаго плана польши: латинизировать русь, уничтожить въ ней православную вѣру, языкъ и народность,-- возбудила въ русскомъ народѣ сильную борьбу и вызвала въ нихъ на защиту умственную дѣятельность. —Такъ какъ, извѣстно, сила іезуитовъ заключалась въ образованіи, то для русскихъ въ противодѣйствіе имъ нужно было распространить основательное образованіе въ духѣ православія. Явилась нужда не только *въ грамотникахъ и начетчикахъ*, немогущихъ критически отнестись къ вычитаннымъ свѣдѣніямъ,—а настоятельная нужда въ людяхъ ученыхъ, которые способны были бы оцѣнить книгу, объяснить и защитить истину, опровергнуть заблужденіе; нужны стали люди, способные приводить заключающіяся въ различныхъ источникахъ истины христіанскія въ научныя системы, чтобъ так. образомъ христіанское ученіе получило одинъ опредѣленный характеръ и стало сообщать всѣмъ одинаковыя понятія о догматахъ вѣры. Короче: запросы времени состояли не въ томъ, чтобы пріобрѣсти какія нибудь новыя идеи и знанія,—въ нихъ еще не было нужды; а въ томъ, чтобы пріобрѣсти научные пріемы и формы, которые давали бы возможность уяснять и утверждать религіозныя истины и знанія и способствовали развитію духовной науки. Чтобы удовлетворить этимъ запросамъ времени, для русскихъ представлялась одна возможность: обратиться къ тѣмъ же іезуитамъ, съ которыми приходилось бороться;—остановиться на тѣхъ образцахъ западно-европейскихъ училищъ, въ которыхъ царила уже состарѣвшаяся схоластическая наука. Всегда съ однимъ и тѣмъ же готовымъ содержаніемъ (съ христіанскимъ ученіемъ), эта наука замѣчательна была тѣмъ, что прилагала пріемы, начала и формы древней науки, особенно философія Аристотеля, къ объясненію и утвержденію христіанскаго ученія. А это самымъ наилучшимъ образомъ соотвѣтствовало дѣлу рус-

скихъ... И вотъ какъ образецъ западно-европейскихъ училищъ, какъ полный снимокъ съ западной латинской схоластики явилось у насъ училище въ Кіевѣ, извѣстное сначала подъ именемъ школы славяно-латинскаго письма (съ 1631 г.), затѣмъ подъ именемъ Кіевомогилянской коллегіи и наконецъ (съ 1701 г.) подъ именемъ Кіевской Академіи. Понятно, что если доселѣ образованіе русскихъ совершалось подъ руководствомъ греческихъ учителей, по греческимъ источникамъ, въ духѣ греческаго образованія, то со введеніемъ новой школы возобладало латинское образованіе, латинскій языкъ и латинская наука стали господствующими. Вызванное потребностями времени Богословіе заняло въ школѣ первое мѣсто въ качествѣ высшей науки; но преподавалось по системамъ западныхъ богослововъ (Петра Ламбард.,—Ѳомы Аквинат. и друг.) равнымъ образомъ и всѣ другія науки, занимая служебную часть по отношенію къ богословію и цѣли его, преподавались на латинскомъ языкѣ и по латинскимъ руководствамъ.—По формѣ и въ духѣ Кіевской академіи въ послѣдствіи возникаетъ другое высшее училище въ Москвѣ. Устроенное сначала съ цѣлію поддержать и возвысить греческое образованіе на Востокѣ, московское училище послѣ долгихъ споровъ и попеременнаго счастія въ борьбѣ за господство между греческимъ и латинскимъ образованіемъ, наконецъ послѣ разныхъ ея переименованій, (1) соотвѣтствующихъ временно преобладающему въ ней духу, окончательно сформировалось по образцу западныхъ училищъ и Кіевской академіи. На ряду съ греческимъ языкомъ здѣсь опять таки явился господствующимъ языкъ латинскій и латинская наука. Эти центральные разсадники русскаго просвѣщенія, усвоившіе себѣ схоластическую науку, послужили

---

(1) Изъ Еллиногреческаго училища (1685—1700) въ славянолатинскую академію (1700—1775 г.) затѣмъ—въ славяно-грекалатинскую академію (1775—1814 г.).

образцами для послѣдующихъ русскихъ духовныхъ школъ и нашихъ семинарій. Отсюда-то и начало развиваться наше образованіе и наша литература. Наука, какъ мы видѣли, была призвана на служеніе вѣрѣ и церкви, а посему и характеръ образованія и литературы является религіозно-церковный. Существенныя свойства возникшей литературы, конечно, составили въ ней научные элементы, научные пріемы и формы. Предметы излагаются въ сочиненіяхъ по правиламъ науки; при раскрытіи и доказательствахъ всегда, кромѣ священнаго писанія святоотеческихъ твореній, пользуются источниками свѣтской (литературы) науки, свѣдѣніями философскими, историческими, литературными, естественными. Источники этихъ свѣдѣній были классическіе, классическій же характеръ они сообщили и произведеніямъ литературы.

И такъ, мм.. гг.. мы вкратцѣ представили тотъ путь, которымъ шла и распространялась у насъ духовная наука и религіозноцерковное образованіе. Здѣсь мы не могли не видѣть, что наше образованіе съ одной стороны упирается своимъ первымъ началомъ въ почву «иноземцевъ гречанъ» и коренится въ тѣхъ книгахъ, которыя, (по выраженію игумена Иліи) «греческимъ языкомъ тиснуты»; съ другой же стороны, развито наше образованіе и обосновано на научныхъ началахъ и формахъ нѣкіими латынниками, которые столькое участіе принимали и посему такое значеніе усвояли себѣ въ этомъ дѣлѣ, что «отъ еже токмо полатински поучатися имъ: a, b, c, d, или мало вящше сего (не много больше), отъ таковыя науки возставали, яко отъ превысокія нѣкоея, толь величавы, укорительны же и дерзки, яко всякій санъ и преимущество ни вочто вмѣняли и всѣхъ нѣуками и невѣждами нарицали» (1). Не сознаніе великой образовательной силы классицизма, не то благотворное вліяніе, которое оказывается на умственное развитіе чтеніемъ образцовыхъ

(1) Кіевскіе ученые въ Великорос. и образцовая эпоха 1865 г. № 1-й стр. 9 и 34.

произведеній древности, а практическая необходимость утвердила первоначально въ нашемъ образованіи господство греческаго и латинскаго языковъ. Чтобы выдти изъ тьмы невѣжества—намъ одинъ кратчайшій путь представлялся,—это заимствованіе у древнихъ, у греко-римскаго міра. Чтобы заняться наукою, необходимо нужно было усвоить науку древнихъ; а для этаго естественно первымъ и необходимымъ условіемъ было усвоеніе формы, въ которой она воплотилась. Изученіе этой формы, т. е. изученіе древнихъ языковъ должно было предшедствовать всякому собственно научному занятію. Единственнымъ приготовленіемъ къ занятіямъ научнымъ служило изученіе языковъ, и понятно, что это изученіе языковъ должно было изчерпывать большую часть дѣятельности нашихъ общеобразовательныхъ заведеній.

Но по мѣрѣ того, какъ съ теченіемъ времени переставала заявлять себя прежняя настоятельная нужда въ заимствованіяхъ у древнихъ, по мѣрѣ того, какъ развивалось и шло впередъ наше образованіе, должна была *сознаваться* уже необходимость—освободить живую мысль изъ подъ связующаго ее гнета мертвой латыни и схоластики, разоблачить науку изъ подъ классической одежды (1). И вотъ доселѣ преобладающая матеріальная важность классическихъ языковъ низводится на степень теперь только сознаннаго формальнаго знанія ихъ въ нашемъ школьномъ образованіи Но въ то время, когда одни сознавали надлежащій предѣлъ такой постановки дѣла и, съ участіемъ относясь къ уничтоженію вреднаго, старались удержать добрые стороны, другіе, слишкомъ слѣпо положившись на условія жизни, создавшія необходимость из-

---

(1) Разумѣемъ всѣ дѣйствія, клонившіяся къ измѣненію характера образованія въ нашихъ дух. школахъ, всѣ перемѣны въ судьбѣ школы, начиная съ комитета 1808 г.: первый протестъ противъ латыни и затѣмъ открывшаяся борьба 1830—40 г. во время дѣятельности Иннокентія Херсонс. въ качествѣ ректора Кіевской академіи; постановленіе касательно латыни 50 года въ училищахъ.

мѣнить прежде господствовавшій порядокъ вещей въ нашемъ образованіи, игнорируя дѣло болѣе глубокаго анализа при оцѣнкѣ результатовъ современной цивилизаціи и возникшихъ отсюда потребностей жизни, не могли не поддаться крайностямъ, клонящимся къ совершенному изгнанію классическихъ языковъ изъ нашей школьной энциклопедіи,—на томъ основаніи, что «съ латинскимъ и греческимъ языкомъ, какъ полагаютъ нѣкорые не придется нигдѣ встрѣтиться въ жизни; это-де такое схоластическое знаніе, которое нужно и годно развѣ только въ стѣнахъ классовъ и аудиторій, а не на широкомъ полѣ текучей жизни и движущейся современности». Классическое знаніе —это безполезная ноша!...

Но позволимъ себѣ теперь осмотрѣться и спросить: идетъ ли къ намъ,—гармонируетъ ли съ нашимъ собственно лицомъ этотъ франтовской нарядъ модной мысли? Дѣло въ томъ, что хотя древность и перестала теперь служить для насъ такимъ же непосредственнымъ источникомъ знаній, какъ двѣсти—триста лѣтъ назадъ, тѣмъ не менѣе историческое развитіе нашего просвѣщенія и науки, связующее насъ съ древнимъ міромъ, при болѣе глубокомъ анализѣ задачи духовной науки и тѣхъ источниковъ, изъ которыхъ мы почерпаемъ свое богословское просвѣщеніе, не только не даетъ намъ права задаваться отрицательными вопросами о годности для насъ знаній классической древности, а просто—страннымъ выставляетъ тотъ скачекъ, которымъ бы мы вздумали отдѣлить себя отъ древнихъ, покончить всякіе счеты съ классицизмомъ, разъ на всегда махнувъ рукой какъ на когда-то существовавшую связь съ нимъ.—Нужно ли говорить, что самый первый источникъ нашего богословскаго образованія, Новый Завѣтъ написанъ на языкѣ греческомъ; что христіанское ученіе, въ первое время своего распространенія, проповѣдывалось и разъяснялось на языкахъ греческомъ и латинскомъ, слѣдоват. для точнаго и основательнаго изученія Новаго Завѣта и первоначальныхъ источниковъ христіанскаго ученія необходимо основатель-

ное знакомство съ древними языками. Творенія св. отцовъ церкви и творенія замѣчательныхъ богослововъ написаны также на языкахъ греческомъ и латинскомъ, въ древнѣйшихъ богословскихъ сочиненіяхъ и въ самомъ новомъ завѣтѣ не мало встрѣчается намековъ и различныхъ указаній на общественную жизнь, обычаи грековъ и римлянъ. Далѣе исторія церкви, очевидно, должна служить предметомъ богословскаго образованія. Но здѣсь необходимо знаніе языческихъ нравовъ, обычаевъ, общественныхъ учрежденій тѣхъ языческихъ народовъ, среди которыхъ водворялось христіанство. Въ противномъ случаѣ, эта наприм. вѣковая борьба, которую должно было вынести христіанское ученіе, прежде чѣмъ получить права гражданства, эта безпощадно пролитая кровь, породившая цѣлые сонмы мучениковъ,—все это было бы для насъ настолько же непонятнымъ явленіемъ, насколько и недающимъ возможности основательно прослѣдить того благотворнаго вліянія, какое христіанство произвело въ дѣлѣ нравственнаго перерожденія древне языческаго міра. Отсюда опять является таже необходимость знакомства съ классическою древностію, съ классическою литературою.—Обратимся ли мы къ главнымъ и основательнымъ положеніямъ нашего догматическаго вѣроученія, то и здѣсь, если только мы не хотимъ оставаться равнодушными къ дѣлу религіозныхъ вопросовъ, если интересуемся болѣе или менѣе глубокимъ пониманіемъ смысла заповѣданнаго намъ догматическаго ученія и сознательно руководствуясь сами, желаемъ руководить другихъ, то и здѣсь, говоримъ, мы должны признать необходимость знакомства съ классическими языками; только это знакомство даетъ намъ возможность уяснить многіе пункты догматическаго ученія, прослѣдить въ достаточной мѣрѣ историческое развитіе этаго ученія, ознаменованное разными столкновеніями и борьбою съ еретиками и язычниками, которые часто подъ тонкою и хитрою оболочкою одного слова скрывали противную христіанскому ученію мысль, а это обстоятельство вызывало на обличеніе еретиковъ

цѣлые соборы греческихъ и латинскихъ св. отцевъ и заставляло ихъ утверждать на всегда одинъ и тотъ же опредѣленный видъ, одну общую и опредѣленную схему ученія, которую мы и заимствовали отъ древности.

Наконецъ, въ кругъ занятій богословскаго характера должно входить изученіе церковныхъ каноновъ и законовъ составляющихъ науку «церковнаго права». Едвали возможно гордиться своими занятіями въ этой области, если наше знаніе ограничивается лишь знакомствомъ съ теперь дѣйствующими правилами и постановленіями своей церкви. Богословъ обязанъ не только основательно прослѣдить и изучить въ историческомъ развитіи извѣстныя церковныя законоположенія, но выразумѣть ихъ съ высшей точки зрѣнія, постигнуть ихъ истинный духъ: понять и опредѣлить въ нихъ выраженіе идеи добра, къ осуществленію котораго стремилась церковь въ различные періоды своей жизни. Однакожъ этаго невозможно достичь безъ обширныхъ и глубокихъ свѣдѣній по церковному законоположенію; для этаго же послѣдняго необходимо близкое и глубокое знакомство съ памятниками древнихъ временъ, съ тѣми твореніями представителей древней церкви, которыя легли въ основу нынѣ дѣйствующихъ
7 каноновъ. Но извѣстно, что всѣ эти источники канонической науки суть творенія писанныя на двухъ классическихъ языкахъ —

Не будемъ дальше утомлять вниманія слушателей разборомъ частей цикла богословскихъ наукъ: они всѣ болѣе или менѣе упираются своимъ содержаніемъ въ почву древне-классическаго міра. Вообще всѣ нити нашего просвѣщенія, какъ до воздѣйствія на насъ Западно-Европейской цивилизаціи,—такъ и послѣ, связываютъ насъ съ древне-классическимъ міромъ. Священныя книги наши, (по выраженію митрополита Евгенія), не переведены, а «такъ сказать—сняты съ языка греческаго», такъ что самое разумѣніе ихъ почти невозможно безъ знанія онаго... Религія, памятники стариннаго зодчества и живописи, близкая связь нашей исторіи съ Византіею, постоянное

взаимодѣйствіе вообще между міромъ греческимъ и славяно-русскимъ, все указываетъ намъ на необходимость ближайшаго изученія классическаго міра; словомъ, если бы изученію классической древности не было удѣлено виднаго мѣста въ нашихъ школахъ, то наши школы рѣшительно не могли бы исполнить своего историческаго призванія,—отвратившись отъ древняго міра столь богатаго плодами духовной жизни не только въ древне-языческое, но и въ новохристіанское время.

Теперь позволимъ себѣ взглянуть на дѣло еще съ другой стороны. Вотъ окончился долголѣтній періодъ тернистаго—школьнаго труда,—окончился путь кропотливаго собиранія и добыванія предварительныхъ знаній. За порогомъ этаго зданія, уже не по требованію школьной опеки, а по голосу предоставленной самой себѣ совѣсти каждый сочтетъ нужнымъ подвести общій итогъ долговременной подготовки, чтобы затѣмъ уже воспользоваться добытымъ умственнымъ запасомъ,—приложить его такъ или иначе къ дѣлу. (Впрочемъ мы разумѣемъ здѣсь тѣхъ изъ оканчивающихъ воспитанниковъ нашего заведенія, которые сочтутъ нравственною своею обязанностію—избраніемъ рода жизни и дѣятельности отплатить воспитывающей школѣ,—оправдать цѣль и направленіе своего воспитанія, а не тѣхъ, которые, можетъ быть заранѣе предначертали себѣ уклониться отъ надежды и ожиданій выпускающей ихъ школы,—воспользовавшись ея матеріаломъ для чуждыхъ ей цѣлей). И такъ, оцѣнивъ свое умственное достояніе, одни найдутъ себя склонными и достаточно подготовленными для занятій высшими науками, найдутъ себя способными искать болѣе сложнаго умственнаго труда въ области высшихъ богословскихъ наукъ и въ высшихъ богословскихъ заведеніяхъ. Говорить, что для воспитанниковъ серьезно задающихся подобнаго рода намѣреніями, невозможно быть чуждыми знакомства съ классическими знаніями, это значило бы уже повторяться. Наша духовная академія по самому ходу и постановки въ ней учебновоспитательнаго

дѣла требуетъ для себя людей съ особенною подготовкою, людей—по своему формальному и общему развитію уже вполнѣ способныхъ взяться за серьезный умственный трудъ, за научныя задачи; а такая удовлетворительная подготовка можетъ быть ожидаема какъ убѣдилъ опытъ, только отъ людей, вынесшихъ изъ школы достаточное знакомство съ классическими языками. Безъ предварительнаго всесторонняго развитія умственныхъ способностей не возможно никакое высшее образованіе, а слѣдовательно и достиженіе полной самодѣятельности на избранномъ поприщѣ; отсюда,—первый шагъ, первая попытка къ осуществленію своихъ намѣреній со стороны людей ищущихъ высшаго богословскаго образованія должна сопровождаться убѣжденіемъ въ необходимости и соотвѣтствіи классическихъ знаній дѣлу богословскаго образованія.

Для другихъ изъ оканчивающихъ здѣсь курсъ воспитанниковъ предстоитъ другой путь, путь непосредственнаго приложенія своихъ знаній къ жизни и дѣятельности и притомъ—дѣятельности особенно возвышенной и требовательной, какова есть *пастырская дѣятельность*.

Нужно ли говорить, что надлежаще-разумная подготовка къ этой дѣятельности должна основываться на знакомствѣ съ классицизмомъ. Предоставляя каждому самому глубже взглянуть на дѣло, мы однакожъ не можемъ не остановиться здѣсь хотя бы и на томъ: откуда—какъ не изъ классическихъ произведеній отцовъ древнехристіанской церкви мы можемъ ознакомиться съ возвышеннымъ идеаломъ пастырской дѣятельности? гдѣ-какъ не тамъ только мы можемъ ознакомиться съ тѣми гуманными, возвышенными обязанностями и требованіями пастырскаго долга?? Слово о священствѣ, (св. Іоанна Златоустаго), De fuga —о бѣгствѣ (св. Григорія Богослова), De doctrina christiana (Блаж. Августина) Cura pastoralia (Григор. Великаго) всѣ эти неоцѣненныя руководства для истиннаго пастыря суть произведенія людей классическаго міра, которые дышали, такъ сказать, еще близкимъ вѣяніемъ

благодати и живя среди болѣе сильныхъ впечатлѣній и воспріятій отъ перерождающагося міра, руководились болѣе яснымъ сознаніемъ и болѣе высокимъ созерцаніемъ идеала пастырскаго долга, успѣвшаго къ сожалѣнію пасть въ своемъ значеніи подъ вліяніемъ мелочей жизни настоящихъ временъ. Говорить серьезно въ этомъ случаѣ съ людьми успокоивающими себя на переводахъ означенныхъ произведеній—это значитъ—не быть серьезнымъ. Дѣло въ томъ, что кромѣ всей трудности сладить съ выраженіемъ мыслей, переводчикъ обыкновенно при самомъ добросовѣстномъ желаніи передать мысли и чувства автора, не въ состояніи этаго сдѣлать и невольно выражаетъ эти чувства и мысли такъ, какъ онѣ отразились въ его собственномъ пониманіи. Что же сказать объ указанныхъ твореніяхъ св. отцевъ, гдѣ каждое слово, какъ плодъ возвышеннаго полета возвышенной одушевленной христіанской мысли, служитъ воплощеніемъ высшаго христіанскаго понятія; гдѣ каждая мысль, зародившись въ глубинѣ чистаго христіанскаго міросозерцанія, проникнутая искреннимъ одушевленіемъ по отношенію къ дѣлу, содержитъ въ себѣ ту внутреннюю силу убѣдительности, которая могла подчиняться внѣшнимъ выраженіямъ только собственныхъ творцовъ и излиться въ оборотахъ рѣчи самихъ авторовъ, а посему и можетъ только дѣйствовать непосредственно на душу и умъ читателей, теряя свое значеніе въ образѣ передачи другаго??

Но вотъ пастырская обязанность возложена;... и молодой пастырь приступаетъ къ дѣлу.—Что же? уже ли первая вещь, за которую, перешагнувъ порогъ христіанскаго храма, долженъ будетъ взяться молодой пастырь, ужели первая книга, первыя слова вступительныхъ молитвъ должны будутъ привести въ недоумѣніе то своимъ наименованіемъ, то своимъ значеніемъ, умъ молодаго—готоваго приняться за дѣло учительства, священника? Гдѣ онъ будетъ искать надлежащаго пониманія важнѣйшихъ церковныхъ пѣсней,—какъ приступитъ къ разъясненію для пасомыхъ христіанскихъ Тайнодѣйствій, самъ

недоумѣвая предъ наименованіями—Литургіи, Евхаристіи, епитиміи, ектеніи, литіи, и так. д. и т. дал.??

Кто еще съумѣлъ сохранить въ себѣ или воспитать нравственное чувство благоговѣнія предъ священными предметами, въ комъ различіе между дѣломъ Божіимъ и дѣломъ человѣка составляетъ убѣжденіе, освящающее всѣ его мысли и дѣйствія, тотъ не осмѣлится допустить мысли, чтобы за дѣло церковнаго учительства могъ взяться человѣкъ, оскорбляющій это великое дѣло собственнымъ невѣдѣніемъ относительно самыхъ первыхъ и необходимыхъ для простаго христіанина вещей. А это, требующееся въ особенной мѣрѣ для пастыря, знакомство со многими вещами, такъ или иначе относящимися къ составу христіанскаго богослуженія и къ утвержденію въ народѣ сознательно-разумнаго отношенія къ дѣлу религіи, можетъ быть заимствовано имъ въ большей или меньшей мѣрѣ изъ большей или меньшей степени знакомства съ классическими языками.

Если изъ всего доселѣ сказаннаго именно эти, а не другіе, выводы должны представиться обязательными вообще для всѣхъ воспитанниковъ семинарій, получающихъ богословскій характеръ образованія, то въ этихъ, а не другихъ, чертахъ должно представиться дѣло для воспитанниковъ нашей Семинаріи. По своему мѣстному положенію въ ряду другихъ семинарій, Волынская семинарія занимаетъ особое, исключительное положеніе, призывающее ее къ особенной нравственной обязанности въ дѣлѣ подготовки будущихъ духовныхъ дѣятелей Волынской Епархіи. Если вообще полезно и необходимо для успѣшнаго прохожденія пастырской дѣятельности—разумно и предусмотрительно пользоваться мѣстными и временными условіями, среди которыхъ совершается общественная и обыденная жизнь паствы, то тѣмъ болѣе было бы не малою ошибкою для будущаго священника Волынской епархіи упускать изъ виду это обстоятельство. Въ слѣдствіе особыхъ историческихъ условій, церковно-общественная жизнь православнаго населенія здѣшняго края, какъ из-

вѣстно, поставлена въ необходимость развиваться и идти объруку съ формами жизни выработанными на особый манеръ, характеризующій собою исповѣдниковъ западной Католической церкви. Не говоримъ уже того, что сложившаяся здѣсь общность жизни, выдвигая различныя сношенія и обмѣнъ мыслей между тѣми и другими, можетъ представить для здѣшняго православнаго пастыря не мало такихъ случаевъ, гдѣ незнакомство съ религіозно-нравственною жизнію Католиковъ и ея частными проявленіями можетъ поставить его въ замѣшательство и затрудненіе: вѣдь страннымъ бы показался кому нибудь,—человѣку понимающему дѣло, тотъ случай, въ которомъ священникъ здѣшняго края вдругъ остановился бы съ удивленными отъ непониманія глазами предъ раздавшимся въ его ушахъ столь обыденнаго „Lavdetur Jes. Christus!“ Но дѣло въ томъ, что самая нравственно-религіозная жизнь православнаго населенія здѣшняго края, вслѣдствіе выше указанныхъ условій, имѣетъ въ себѣ не мало чертъ, часто цѣликомъ пересаженныхъ на православную почву изъ жизни и обычаевъ Западной церкви. Эти черты чуждаго вліянія, очевидно, не могутъ не остановить на себя вниманія добраго пастыря, не могутъ не побудить къ точному и должному изслѣдованію и оцѣнки ихъ. Но при незнаніи языка господствующаго въ Западной Латинской церкви, очевидно, онъ по необходимости долженъ будетъ и самъ находиться и держать свою паству въ грубомъ невѣдѣніи относительно истины. Не лишнимъ считаемъ обратить вниманіе наконецъ и на то обстоятельство, что Волынскій край, изобилующій историческими мѣстечками, въ разныхъ уголкахъ своихъ скрываетъ не мало забытыхъ или, можетъ быть, еще не отысканныхъ временемъ, литературныхъ сокровищъ,—историческихъ актовъ, соборныхъ и другихъ памятниковъ. Заброшенные и оставленные въ глуши, быть можетъ, по той только причинѣ, что большая часть ихъ выражена—написана или напечатана на Латинскомъ языкѣ, они, быть можетъ, только ждутъ къ себѣ людей, способ-

ныхъ остановить на нихъ вниманіе и очень можетъ быть —съ пользою могутъ быть разработаны для исторіи церковной жизни. А кому удобнѣе всего бы заняться трудами по этому дѣлу, если не тѣмъ же пастырямъ Волынскаго края,—людямъ, очевидно, подготовленнымъ и болѣе или менѣе способнымъ приняться за эту задачу?

Если же такъ, если всѣ указанныя обстоятельства могутъ выдвинуть жизненное и практическое приложеніе знаній, доставляемыхъ классическими языками, то мы имѣемъ право съ болѣе глубокимъ пониманіемъ дѣла отвѣтить противникамъ классицизма ихъ же положеніемъ: „Non scholæ, sed vitæ discimus"! Пусть противники классицизма дѣйствуютъ на воображеніе и чувство довѣрчиваго общества своими обаятельными пѣснями. Правда, подъ часъ они достигаютъ того, что тамъ ... въ дали отъ образовательнаго центра,—спитъ, отправивши въ классическую школу своихъ дѣтей, отецъ; учащенно продолжаетъ еще биться отцовское сердце подъ вліяніемъ порывовъ отеческой любви и заботъ о дѣтяхъ.... И вотъ чудятся ему жалкіе стоны дѣтей, вопіющихъ подъ бременемъ не посильныхъ работъ «безцѣльнаго рытья въ пыльныхъ остаткахъ старины»... И грезятся ему страшныя картины дѣтей, задыхающихся отъ затхлыхъ испареній мертвячины при отыскиваніи какихъ-то проблесковъ жизни въ безжизненныхъ остаткахъ прошедшаго—былаго»... Но сонъ кончается и... грезы проходятъ. По крайней мѣрѣ теперь уже замолкли громкіе попреки, тревожащіе обидными нареканіями почтенныя кости классицизма И стоитъ, гордый сознаніемъ своей старины,—стоитъ нашъ почтенный старикъ, величаво потряхивая своими сѣдинами на широкомъ поприщѣ обученія и воспитанія дѣтей русскаго народа. Да оправдаетъ же онъ великія возлагающіяся на него надежды и довѣрія нашего Августѣйшаго Монарха и всѣхъ вѣрноподданныхъ его!

А. Чернозерскій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышла третьимъ изданіемъ книга: «РУКОВОДСТВО КЪ ПОСЛѢДОВАТЕЛЬНОМУ ЧТЕНІЮ ПЯТОКНИЖІЯ МОИСЕЕВА»

Протоіерея М. Хераскова,

одобренное св. Сунодомъ для употребленія въ Духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго руководства, съ новыми, значительными дополненіями, сдѣланными согласно указаніямъ Учебнаго Комитета при св. Сунодѣ.

Изъ отзыва Учебнаго Комитета объ означенной книгѣ: «Руководство, составленное священникомъ Херасковымъ, можно назвать отраднымъ явленіемъ въ нашей литературѣ по предмету Священнаго Писанія... Главное достоинство книги Хераскова состоитъ въ томъ, что въ ней съ полнотою обозрѣнія предмета соединяются сжатость, точность, легкость и ясность или простота изложенія. Сверхъ того, объясненіямъ св. текста, при обстоятельности и зрѣлости мысли, авторъ придаетъ иногда интересъ современной свѣжести и научности, оттѣняя ихъ слегка характеромъ апологетическимъ, приспособительно къ современнымъ воззрѣніямъ и выводамъ естествовѣдѣнія (напр. о первомъ днѣ творенія; о шестомъ днѣ; о дняхъ творенія; о долголѣтіи допотопныхъ патріарховъ; о смѣшеніи языковъ), или указывая слѣды библейскихъ преданій въ миѳологическихъ сказаніяхъ древности (напр. о пищѣ людей и животныхъ до потопа; о долголѣтіи патріарховъ допотопныхъ; о единствѣ первобытнаго языка и столпотвореніи)».

Цѣна книги: 1 руб. 50 коп. съ упаковкою и пересылкою.

Выписывающимъ не менѣе 50 экземпляровъ дѣлается уступка 10%, а выписывающимъ не менѣе 100 экземпляровъ—уступка 20%.

ходила участія со стороны столичной печати (*). Такова въ общихъ чертахъ задача *Русскаго Курьера.*

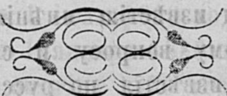
Скажемъ нѣсколько словъ о внѣшней сторонѣ изданія. Желая сдѣлать газету доступною для большинства русскихъ читателей, мы назначаемъ за годовое изданіе *Русскаго Курьера* съ доставкой на домъ въ столицѣ и пересылкою во всѣ города ШЕСТЬ рублей. Слѣдовательно наша газета почти ВТРОЕ ДЕШЕВЛЕ ВСѢХЪ «БОЛЬШИХЪ» ГАЗЕТЪ, а по формату (величинѣ листа и количеству матеріала) одинакова съ ними. ПРОГРАММА РУССКАГО КУРЬЕРА слѣдующая: Постановленія и распоряженія Правительства и движенія по государственной службѣ; придворныя извѣстія; телеграммы; обзоръ политическихъ событій, общественной жизни, и обсужденіе «вопросовъ дня»; военныя извѣстія; мнѣнія русской и иностранной печати по данному вопросу и сущность руководящихъ статей; иностранныя извѣстія по русскимъ и заграничнымъ источникамъ; извѣстія изъ славянскихъ земель. Жизнь Россіи; наши домашнія дѣла; корреспонденціи; народное образованіе; внутреннія извѣстія; судебная хроника; научныя извѣстія; литература; искусства и художества; театръ; музыка; историческія свѣдѣнія; мелкія извѣстія, случаи, анекдоты; биржевыя, желѣзно-дорожныя, торговыя и др. свѣдѣнія; справки и проч.

Имена извѣстныхъ уже читающей публикѣ литераторовъ и ученыхъ, изъявившихъ согласіе принять участіе въ нашей газетѣ, мы огласимъ въ непродолжительномъ времени. Считаемъ не лишнимъ упомянуть что всѣ начинающія молодыя литературныя силы будутъ приняты нами съ полнымъ радушіемъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ конторѣ изданія «*РУССКАГО КУРЬЕРА*», на углу Никитской улицы и Никитскаго бульвара, въ домѣ *Миклашевскаго,* и у Москво-

---

(*) Въ виду послѣдняго обстоятельства, мы и обращаемся съ усердною просьбой ко всѣмъ провинціальнымъ дѣятелямъ о содѣйствіи.



СОДЕРЖАНІЕ: Слово въ недѣлю Пятидесятницы, произнесенное Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ, въ Соборѣ Почаевской Успенской Лавры. Объ отношеніи классицизма къ дѣлу богословскаго образованія. Объявленія. *Въ приложеніи:* Описаніе святыхъ иконъ и другихъ священныхъ изображеній, находящихся въ большомъ соборномъ храмѣ Успенія Божіей Матери въ Почаевской Лаврѣ (окончаніе).

№ 14-й Вол. Епарх. вѣд. сданъ на почту 15 Іюля 1879 года.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 13 Іюля 1879 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Августа   № 16   1879 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

ВЪ ДЕНЬ СВ. АПОСТОЛОВЪ ПЕТРА И ПАВЛА,

ПРОИЗНЕСЕННОЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ ДИМИТРІЕМЪ, АРХІЕПИСКОПОМЪ ВОЛЫНСКИМЪ И ЖИТОМИРСКИМЪ,

ВЪ СОБОРѢ ПОЧАЕВСКОЙ УСПЕНСКОЙ ЛАВРЫ.

Будете ненавидими всѣми имене Моего ради (Лук. 21, 17).

Такую участь предвѣщалъ Господь богоизбраннымъ Ученикамъ Своимъ. Такова и была дѣйствительно участь ихъ въ этомъ мірѣ. Ихъ ненавидѣли, гнали и преслѣдовали Іудеи и язычники, и свои и чужіе, и священники Бога истиннаго и жрецы бездушныхъ идоловъ, и правительства и народы. *Бѣды отъ разбойникъ, бѣды отъ сродникъ, бѣды отъ языкъ, бѣды во градѣхъ, бѣды въ пустыни, бѣды въ мори, бѣды во лжебратіи:*

въ трудѣхъ множае, въ ранахъ пребол҃ѣ, въ темницахъ излиха, въ смертехъ многащи: такъ описываетъ жизнь свою одинъ изъ празднуемыхъ нынѣ св. Апостоловъ.

Чѣмъ же были виновны эти люди предъ міромъ, что онъ такъ ненавидѣлъ ихъ, преслѣдовалъ и гналъ ихъ? Если бы они имѣли какіе либо, нетерпимые въ обществѣ, пороки и слабости, если бы они не исполняли своихъ обязанностей въ отношеніи къ ближнимъ и были людми безполезными, если бы ихъ слова, ихъ дѣйствія, ихъ жизнь приносили какой либо вредъ обществу: тогда всеобщее презрѣніе и ненависть къ нимъ были бы естественны и понятны; тогда ихъ участь не заслуживала бы и сожалѣнія. Напротивъ, это были люди, которыхъ, по суду слова Божія, *не бѣ достоинъ весь міръ*. Своею праведною, святою и богоугодною жизнію они были яко свѣтила въ мірѣ, образцемъ всѣхъ добродѣтелей. Вся жизнь ихъ посвящена была не самоугожденію, а пользѣ ближнихъ, трудамъ и подвигамъ на спасеніе людей. Ихъ человѣколюбіе простиралось до пожертвованія всѣмъ, и самою жизнію, истинному благу человѣчества. Ихъ богодухновенное Слово было свѣтомъ для сѣдящихъ во тмѣ и сѣни смертной, просвѣтило весь міръ свѣтомъ истиннаго боговѣдѣнія и богоугожденія. Ихъ спасительная проповѣдь преобразила человѣческія общества, вдохнула въ нихъ новую, лучшую жизнь и благоустрой-

ство. Никто изъ прославленныхъ въ мірѣ, такъ называемыхъ, великихъ людей не сдѣлалъ и не могъ сдѣлать для человѣчества ничего, подобнаго тому, что сдѣлали св. Апостолы; ибо ихъ Богодухновенною проповѣдію утвердилось на земли само Царство Божіе. Что жъ за причина общей ненависти къ нимъ современнаго имъ міра?

Азъ дахъ имъ Слово Твое, и міръ возненавидѣ ихъ. Такъ изъяснилъ Самъ Господь Іисусъ Христосъ причину всеобщей ненависти, которую встрѣтили въ мірѣ первые ученики Его, которую встрѣчали потомъ и всѣ, послѣдовавшіе стопамъ ихъ. Они приняли отъ Господа и возвѣщали міру Слово истины;—и царствующія въ мірѣ ложь и заблужденія, предразсудки и суевѣрія не могли не возстать противъ нихъ со всею, свойственною лжи и предразсудкамъ, злобою. Они учили чистотѣ и святости жизни, требовали умерщвленія въ себѣ злыхъ похотей и страстей, очищенія себя отъ всякой скверны плоти и духа;—и живущая въ мірѣ похоть плотская воспротивилась имъ всею силою нечистыхъ страстей своихъ. Они проповѣдывали, что *никаяже польза человѣку, аще пріобрящетъ міръ весь, душу же свою отщетитъ,* что никакое богатство не избавитъ человѣка отъ смерти и Суда Божія; что не должно, по сему, прилѣпляться сердцемъ ни къ чему земному, заботиться о стяжаніи сокровищъ на земли, *идѣже червь и тля тлитъ, идѣ-*

же татіе подкопываютъ и крадутъ, а должно искать Царствія Божія и правды его, стяжевать сокровище неиждиваемое на небеси, горняя мудрствовать а не земная;—и царствующая въ мірѣ похоть очесъ вооружилась на нихъ со всею ненавистію скупца, у котораго хотятъ отнять сокровища, въ которыхъ онъ положилъ все свое сердце, со всѣми его желаніями и надеждами. Они требовали самоотверженія, учили смиренію и нищетѣ духовной, кротости и терпѣнію, простотѣ сердца и незлобію, благодушному перенесенію всѣхъ оскорбленій, напастей и озлобленій; упованію на Бога и преданности Его всесвятой волѣ;—и царствующая въ мірѣ гордость житейская отвращалась отъ нихъ съ презрѣніемъ, сопровождала ихъ насмѣшками и поруганіемъ, предавала ихъ истязаніямъ и темницамъ. Вообще, когда человѣкъ живетъ жизнію міра и находится во власти князя вѣка сего; когда онъ любитъ грѣховную тму свою и отдается всѣмъ сердцемъ необузданной волѣ страстей своихъ: тогда онъ не только не любитъ свѣта и убѣгаетъ отъ него, но и ненавидитъ свѣтъ и старается угасить его, если можно; тогда все святое, божественное становится ему ненавистнымъ и какъ бы враждебнымъ; тогда онъ устремляется всею силою ума своего противъ ученія Евангельскаго, вооружается всею злобою сердца своего противъ самыхъ проповѣдниковъ сего ученія, противъ людей правед-

ныхъ и благочестивыхъ, живущихъ жизнію Христовою. *Уловимъ лестію праведнаго, яко непотребенъ намъ есть и противится дѣломъ нашимъ, и поноситъ намъ грѣхи закона. Бысть намъ на обличеніе помышленій нашихъ, тяжекъ намъ есть и къ видѣнію, яко неподобно инымъ житіе его, и отмѣнны стези его, въ поруганіе вмѣнихомся ему, и удаляется отъ путей нашихъ, яко отъ нечистотъ. Увидимъ, аще словеса его истинна, и искусимъ яже сбудутся ему; досажденіемъ и мукою истяжимъ его, смертію поносною осудимъ его.* Такъ разсуждали сыны вѣка сего во времена Соломона, такъ разсуждаютъ они и всегда.

Для насъ можетъ казаться страннымъ, какъ можно было не только не оцѣнить по достоинству, но и предавать поруганію и истязаніямъ такихъ людей, каковы были Петръ и Павелъ и прочіе св. Апостолы, каковы были ихъ святые преемники—Игнатіи и Поликарпы, Аѳанасіи и Василіи, Григоріи и Златоусты, которые жили и дышали такою искреннею и теплою, такою чистою и святою, такою плодоносною и благотворною любовію къ Богу и ближнимъ своимъ. Намъ кажется, мы никогда не дерзнули бы не только поднять руку, но и возвысить свой голосъ противъ подобныхъ людей. Но такъ, брат. мои, только кажется, когда смотримъ на дѣло издали, разсуждаемъ объ немъ, какъ о предметѣ не касающемся насъ самихъ. Міръ и

нынѣ, какъ и всегда,—тотъ же; похоть плоти, похоть очесъ и гордость житейская всегда царствуютъ въ сердцахъ людей, неотвергшихся міра и мірскихъ похотей всѣмъ сердцемъ своимъ—искренно и совершенно, всецѣло и невозвратно, не рѣшившихся, не смотря ни на что, вѣрно и неуклонно послѣдовать Христу, и, нося крестъ свой, въ терпѣніи стяжевать свою душу, не обновившихся силою благодати Божіей въ новаго человѣка, созданнаго по Богу въ правдѣ и преподобіи истины. Ненависть міра ко всему святому, небесному, Божественному—всегда та же. Быть можетъ, она выражается теперь иначе, нежели прежде. Теперь не терзаютъ пытками и муками, не отдаютъ на съѣденіе звѣрямъ, не сожигаютъ на кострахъ, не распинаютъ на крестахъ: но отвращеніе отъ Слова Истины и правды, но презрѣніе къ Христіанскому ученію о самоотверженіи и нищетѣ духовной, о кротости, смиреніи, долготерпѣніи, но ненависть къ слову обличенія, изводящему на свѣтъ тайны помышленій и мыслей сердечныхъ, осуждающему беззаконныя привязанности и страсти, требующему истиннаго покаянія и исправленія жизни,—всегда тѣ же. И современные Христу Іудеи говорили: если бы мы были во дни отцевъ нашихъ, мы не были бы участниками ихъ въ пролитіи крови пророковъ. Но Господь сказалъ имъ: такъ, *вы сами свидѣтельствуете о себѣ, яко есте сынове избившихъ*

пророки;—и вы исполните мѣру отцевъ вашихъ. Се Азъ послю къ вамъ пророки и премудры и книжники; и отъ нихъ убіете и распнете, и отъ нихъ біете на сонмищахъ вашихъ и ижденете отъ града во градъ. И они дѣйствительно гнали, мучили и убивали посланныхъ Господомъ проповѣдниковъ Евангелія.

Это правда, что мы, по видимому, благоговѣемъ къ памяти великихъ провозвѣстниковъ Слова Божія, прославляемъ ихъ подвиги, удивляемся ихъ нелицепріятному слову истины и правды. Но, вѣдь и Іудеи строили богатыя надгробія пророкамъ, и украшали раки праведныхъ: а похвалилъ ли ихъ за это Господь? Нѣтъ; потому что, украшая раки праведниковъ, они не послѣдовали ихъ вѣрѣ и благочестію, не подражали святой и праведной ихъ жизни; созидая гробы пророковъ, не исполняли ихъ наставленій, не вѣровали предвозвѣщенному ими Искупителю міра, не приняли Того, котораго всѣ ветхозавѣтные пророки и праведники желали видѣть и не видѣли. То же будетъ и съ нами, если будемъ почитать память св. Апостоловъ только устами, а будемъ далеки отъ нихъ сердцемъ,—если не будемъ послѣдовать примѣру ихъ святой, Христоподражательной жизни и ихъ богоугоднымъ дѣламъ.

Справедливо и то, что мы съ охотою читаемъ иногда или слушаемъ обличительныя рѣчи проповѣдниковъ Слова Божія: хвалимъ

говорящихъ истину и правду. прославляемъ вступающихся за справедливость и невинность, хвалимъ неустрашимо обличающихъ пороки и развращеніе. Но это только дотолѣ, пока слово истины и правды, слово обличенія и укоризны относится къ другимъ, а не къ намъ, не касается нашего самолюбія, не трогаетъ нашихъ любимыхъ привязанностей, наклонностей и привычекъ, не отрываетъ отъ сердца нашего сросшихся съ нимъ страстей и пороковъ. Въ противномъ случаѣ, мы готовы сказать всякому проповѣднику Евангельской истины, сказать даже самому Господу: *отступи отъ насъ, путей твоихъ вѣдѣти не хощемъ! Жестоко есть слово сіе, и кто можетъ его послушати!* И Иродъ любилъ иногда слушать бесѣду Іоанна, *и въ сладость его послушаше;* во многомъ даже повиновался ему,—*и многа, послушавъ его, творяше.* Но, когда Іоаннъ обличилъ беззаконную страсть его, когда сказалъ ему: *не достоитъ тебѣ имѣти жену Филиппа брата твоего:* тогда Иродъ всадилъ его въ темницу, а потомъ отсѣкъ ему голову. И областеначальникъ Фестъ слушалъ съ удовольствіемъ проповѣдь Апостола Павла, доколѣ она занимала праздное любопытство его, но не требовала никакой жертвы: но когда Павелъ простеръ слово о воскресеніи и Судѣ будущемъ, когда собственная совѣсть досказала ему, что для избѣжанія осужденія на муки вѣчныя, необходимо полное отверженіе

грѣховной жизни, покаяніе и вѣра во Христа: то Фестъ сказалъ проповѣднику Евангелія: *теперь иди, въ другой разъ тебя послушаю.* Такъ двоятся наши мысли и чувства, доколѣ само сердце наше двоится между міромъ и Богомъ, не хочетъ оставить мірскихъ пристрастій, грѣховныхъ привычекъ и наклонностей, чтобы служить и работать единому Господу! Хвалимъ одно, а дѣлаемъ другое; соуслаждаемся духомъ закону Божію, а дѣйствуемъ по закону грѣховному плоти.

Доколѣ же храмлемъ на обѣ плеснѣ? Истинное благоговѣніе къ Слову Божію состоитъ въ томъ, когда оно не только пріемлется благимъ и чистымъ сердцемъ, но становится для насъ закономъ жизни, оживляется въ насъ теплымъ усердіемъ къ исполненію его, и приноситъ плодъ въ дѣйствительномъ исправленіи жизни, въ подвигахъ благочестія и правды, въ дѣлахъ милосердія и человѣколюбія; когда, читая или слушая Слово Божіе, мы повѣряемъ по нему собственную жизнь свою, уклоняемся и убѣгаемъ того, что оно запрещаетъ, исполняемъ съ усердіемъ все, что оно повелѣваетъ; когда любимъ Слово Божіе такъ, что оно становится пищею души нашей, отрадою и услажденіемъ сердца, свѣтильникомъ ногамъ и свѣтомъ стезямъ нашимъ,—сіяетъ въ сердцѣ нашемъ свѣтомъ живой вѣры и упованія на Бога, и пламенѣетъ въ немъ огнемъ любви къ Богу и ближнимъ; когда во всей жизни и дѣлахъ

нашихъ видимо то всесердечное убѣжденіе, что *не слышателіе закона, но творцы закона, сіи оправдятся предъ Богомъ.*

Равно и истинное почитаніе великихъ провозвѣстниковъ Слова Божія состоитъ въ томъ, чтобы, по наставленію св. Павла, *взирающе на скончаніе жительства ихъ, подражать вѣрѣ ихъ, послѣдовать ихъ богоугодному житію, и ихъ богоподобнымъ добродѣтелямъ.* Что пользы восхвалять мужей святыхъ устами, и оскорблять память ихъ дѣлами неправедными,—прославлять въ лицѣ ихъ добродѣтели, а самимъ оставаться во грѣхахъ и беззаконіяхъ? И для живущихъ на земли праведниковъ не красна похвала во устахъ грѣшниковъ; тѣмъ паче оскорбительна такая похвала для живущихъ и царствующихъ со Христомъ на небѣ Святыхъ. *Кто бо намъ упованіе, или радость, или вѣнецъ похваленія,*—писалъ Апостолъ Павелъ къ Солунскимъ ученикамъ своимъ, которые отличались особеннымъ усердіемъ въ исполненіи наставленій Апостольскихъ,—*не и вы ли предъ Господемъ нашимъ Іисусъ Христомъ? Вы бо есте слава наша и радость;* вы, которые приняли Слово мое, *не аки слово человѣческое, но якоже есть воистину—Слово Божіе*—съ живымъ усердіемъ и ревностію, которое, по сему, плодоносно и растимо въ васъ и приноситъ плодъ во святыню;—вы, которые *послѣдовали моему ученію, житію, привѣту, вѣрѣ, долготерпѣнію, любви,*

терпѣнію, изгнаніемъ, страданіемъ;—вы, которые *вся моя помните, и якоже предахъ вамъ, преданіе держите,* ходяще, *якоже мы ходихомъ въ васъ.* Такъ должно. брат. мои, прославлять память св. Апостоловъ—не словомъ, а дѣломъ, не однимъ восхваленіемъ ихъ добродѣтелей и подвиговъ, а подражаніемъ имъ въ своей жизни. Надобно усвоить себѣ ихъ богоподобныя и боголюбезныя добродѣтели, ихъ ревность о славѣ Божіей, ихъ кротость и смиреніе, ихъ незлобіе и терпѣніе, ихъ милосердіе и состраданіе къ собратіямъ своимъ, ихъ воздержаніе и самоотверженіе, чтобы сдѣлаться, подобно имъ, сынами Всевышняго, царскимъ священіемъ, языкомъ святымъ, людми обновленія, человѣками воистину Божіими. Надобно быть, подобно имъ, истинными рабами Господа Іисуса Христа, служить Ему единому преподобіемъ и правдою вся дни живота своего, благоугождать Ему всесердечнымъ послушаніемъ святѣйшей волѣ Его, исполненіемъ святыхъ и животворныхъ заповѣдей Его. *Молю же вы, братіе, подобни мнѣ бывайте, якоже азъ Христу!* Вотъ послѣднее отеческое желаніе и заповѣдь, которую завѣщалъ св. Павелъ всѣмъ чадамъ своимъ о Господѣ. Аминь.

---

*

О Янѣ Непомуцкомъ, іезуитско-габсбургскомъ святомъ.

(SWIĘTY JAN NEPOMUCEN) (1).

Кому случалось путешествовать по землямъ б. Рѣчипосполитой польской и Священной римской имперіи, тотъ не могъ не обратить вниманія на безчисленныя деревянныя, каменныя и металлическія изваянія которыя торчатъ на перекресткахъ дорогъ, городскихъ площадяхъ, особенно же у мостовъ, и изображаютъ латинскаго ксендза, въ длинномъ подрясникѣ и короткой кружевной рубахѣ поверхъ его, въ четырехугольной шапочкѣ, съ лицемъ обращеннымъ къ распятію, которое фигура держитъ въ рукахъ Изъ семизвѣзднаго ореола, окружающаго голову фигуры, видно, что она представляетъ латинскаго святаго. Что же это за святой? Должно быть «велій въ царствіи Божіемъ», такъ какъ и ликъ Спасителя не столь часто виднѣется въ тѣхъ странахъ, какъ упомянутое изваяніе! Можно бы подумать, что это образъ Іоанна Крестителя, о которомъ сказано, что «не воста въ рожденныхъ женами болій его» (Мат. XI, 11), и который, крестивъ Христа въ Іорданѣ, могъ представляться людямъ въ связи съ водной стихіей, вслѣдствіе чего мосты могли бы быть приличнымъ мѣстомъ для его изваяній. Но нѣтъ, фигуры, о которыхъ идетъ рѣчь, изображаютъ не Іоанна Крестителя, а святого еще болѣе возвышеннаго по понятіямъ латинниковъ, именно: Яна Непомуцкаго! Если судить по распространенности его

(1) Перепечатывается съ согласія Автора въ тѣхъ видахъ, что еще не такъ давно вся почти Волынская губернія была буквально наводнена статуями Непомука почти на всѣхъ перекресткахъ дорогъ. Да и теперь таковыя нерѣдко встрѣчаются особенно на малыхъ дорогахъ. А между тѣмъ выходитъ, что въ лицѣ этого глаголемаго своего *святаго* Римская церковь, и въ томъ числѣ наши сосѣди поляки, чтутъ *миѳъ*.... Какъ это должно быть поучительно....

Ред.

изображеній въ земляхъ польскихъ и габсбургскихъ, то необходимо предположить, что по представленіямъ лицъ, соорудившихъ эти изваянія, слава и сила этого святого на столько возвышается надъ уровнемъ всѣхъ остальныхъ святыхъ, на сколько орденъ іезуитовъ надъ другими орденами латинской церкви, или папа надъ прочими ея прелатами....

Кто же этотъ великій святой? Когда онъ жилъ и дѣйствовалъ? За какіе подвиги на пользу человѣчеству вознесенъ онъ превыше всѣхъ апостоловъ, пророковъ, мучениковъ, исповѣдниковъ и учителей христіанской церкви?

Обращаемся къ церковной исторіи и узнаемъ, что Янъ Непомуцкій канонизованъ папою Бенедиктомъ XIII, 19 марта 1739 г., т. е. полтораста лишь лѣтъ тому назадъ. Изъ приложенной къ канонизаціонному акту легенды видно, что этотъ святой былъ Чехъ, жившій въ XIV в. и умершій 15 мая 1383 г. мученическою смертью за нежеланіе открыть королю Вячеславу IV исповѣдныхъ тайнъ его жены Іоанны, духовной дочери Непомуцкаго. Въ канонизаціонной буллѣ прямо казано: «Nos Joannem Nep. ob servatam legem arcani confessionis sacramentalis violenta nece peremtum consveto ecclesiæ romanæ ritu in sanctorum Christi martyrum canonem referre decrevimus».

Итакъ не только главнымъ, но даже единственнымъ подвигомъ канонизованнаго въ 1729 г. святаго: его вѣрность священнической обязанности — не открывать тайнъ, узнанныхъ на исповѣди. Потому то и величаютъ Яна Н. церковноисторическія сочиненія protomartyr-омъ pœnitentiæ!

Допустимъ на минуту, что канонизаціонная легенда заключаетъ дѣйствительные факты и не возбуждаетъ никакихъ сомнѣній. Является вопросъ: ужели въ латинской церкви сохраненіе исповѣдной тайны представляется дѣломъ столь рѣдкимъ, явленіемъ столь исключительнымъ и необыкновеннымъ, что дознанный примѣръ такого сохраненія служитъ достаточнымъ основаніемъ не только для канонизаціи пострадавшаго лица, но и для вознесенія его на пьедесталъ высоты поднебесной?

Съ точки зрѣнія православной церкви священникъ, хранящій тайну исповѣди, есть явленіе нормальное, обычное, обязательное; нарушитель же исповѣдной тайны былъ бы клятвопреступникомъ и такимъ же измѣнникомъ своему долгу и чести, какъ знаменоносецъ, выдавшій врагамъ ввѣренное ему знамя полка! Ужели же церковь должна возводить въ святые каждаго воина, положившаго голову при оборонѣ довѣреннаго ему поста, и каждаго духовника, не измѣнившаго исповѣдной тайнѣ даже подъ страхомъ смерти?

Только полная деморализація латинскаго духовенства, обратившаго исповѣдь въ средство политической и общественной пропаганды съ одной стороны, и въ орудіе семейнаго шпіонства съ другой, могла составить тотъ темный фонъ, на которомъ образъ охранителя исповѣдной тайны выдѣлялся бы въ столь ослѣпительномъ блескѣ!

Во всякомъ случаѣ, трудно себѣ представить, чтобы подобный подвигъ, еслибы онъ даже былъ вполнѣ историческимъ, могъ неотразимо дѣйствовать на народное воображеніе и чувство, безъ какихъ нибудь особенныхъ искуственныхъ пріемовъ со стороны лицъ заинтересованныхъ. Мы понимаемъ народный культъ тѣхъ святыхъ, которые внесли въ общественную жизнь какія нибудь новыя плодотворныя идеи или содѣйствовали ихъ распространенію въ народѣ, культъ напр. славянскихъ апостоловъ Кирилла и Меѳодія, русскаго князя Владиміра, сербскаго архіепископа Саввы и т. п. Дѣятельность подобныхъ людей на цѣлые вѣка опредѣлила ходъ народной жизни; ихъ имя дало названье особымъ эпохамъ народной исторіи. Но Янъ Непомуцкій—чѣмъ извѣстенъ онъ въ лѣтописяхъ не то что всемірной, а хотя бы одной чешской исторіи? Какой вѣкъ, десятилѣтіе, даже годъ могли бы быть безъ смѣха окрещены его именемъ? Безъизвѣстный и заурядный пражскій каноникъ, казненный, подобно безчисленному множеству другихъ въ средніе вѣка, за столкновеніе со свѣтскою властью, положимъ

даже по капризамъ своего государя: что тутъ необыкновеннаго, всемірноисторическаго, святаго?

По легендѣ Янъ Непомуцкій казненъ въ концѣ XIV в. Двѣ-три хроники посвятили этому «событію» по нѣскольку строчекъ и затѣмъ оно было забыто міромъ на триста лѣтъ. Когда знаменитый чешскій ученый XVII в. іезуитъ Бальбинъ составлялъ въ 1680 г. житіе Непомука, то память о немъ на столько повыдохлась, что біографистъ или лучше легендистъ не могъ уже опредѣлить не только года и причинъ казни своего героя, но даже удостовѣрить тожество Непомука легендарнаго съ Помукомъ историческимъ! Въ самомъ дѣлѣ, Бальбинъ утверждалъ, что во второй половинѣ 14-го вѣка въ Чехіи жили два ксендза, носившіе тоже имя Яна изъ Непомука или Помука: первый изъ нихъ былъ исповѣдникомъ королевы Іоанны и казненъ за охраненіе исповѣдной тайны въ 1383 г; второй же былъ викаріемъ пражскаго архіепископа и утопленъ 1393 г. за мятежное участіе въ дѣлѣ о замѣщеніи Кладрубскаго аббатства. Это мнѣніе Бальбина было раздѣляемо въ 17 в. другими церковными историками: оно усвоено было и папою Бенедиктомъ XIII, съ его кардиналами, вслѣдствіе чего и канонизаціонная грамота знаетъ двухъ Непомуковъ:—1) исповѣдника и 2) викарія, при чемъ лишь первый причисленъ папою къ лику святыхъ. А между тѣмъ изъ историческихъ розысканій съ полной несомнѣнностію оказывается, что Янъ-исповѣдникъ есть лицо миѳическое, никогда не существовавшее; жилъ же въ 14 в. и былъ казненъ Янъ—викарій, лицо, противъ признанія святости котораго канонизаціонные акты прямо протестуютъ.

Не должна ли считаться совершенно микроскопическою въ исторіи личность, оставившая за собой лишь туманную тѣнь, которая на разстояніи какихъ-нибудь 200—300 л. уже двоится въ глазахъ даже такихъ опытныхъ и осторожныхъ наблюдателей, какими нельзя не признать Бальбина и ватиканскихъ канонизаторовъ, — съ «непогрѣшимымъ» папою во главѣ!

Да не подумаетъ читатель, будто мысль о фиктивности Непомука—исповѣдника принадлежитъ автору этихъ строкъ. Уже во время самого канонизаціоннаго процесса было высказано однимъ изъ членовъ римской конгрегаціи, именно promotor-омъ fidei Ламбертини, сомнѣніе въ вѣрности данныхъ бальбиновой легенды о Непомукѣ (1). Несостоятельность послѣдней была доказана впослѣдствіи знаменитымъ чешскимъ критикомъ прошлаго вѣка Добнеромъ: при всемъ своемъ пристрастіи къ интересамъ чешскаго клира, котораго онъ самъ былъ членомъ, Добнеръ не могъ скрыть, что легенда о двухъ Непомукахъ есть миѳъ, такъ какъ первый изъ нихъ (т. е. канонизованный святой) никогда не существовалъ! Напрасно старались потомъ отстоять эту двойность эксъ-іезуиты І. Добровскій и Ф. Пубичка: даже ихъ талантъ и ученость не могли уже спасти исторической фикціи! Палацкій призналъ доводы Добнера несравненно болѣе убѣдительными, чѣмъ Добровскаго. Въ виду неопровержимыхъ фактовъ должны были наконецъ и писатели ультрамонтанскаго направленія, какъ напр Гинцель, Гефлеръ, Вюрфель, Фриндъ, Новакъ и др. признать фиктивность перваго Непомука (2). Они выражаютъ уже желаніе и надежду, что эта ошибка будетъ устранена папою и изъ канонизаціоннаго акта: но послѣдній есть уже достояніе исторіи и навсегда останется свидѣтелемъ злополучной ошибки, совершенной клевретами «непогрѣшимаго»! И мы имѣемъ полное право громогласно заявить, что Янъ Непомукъ, protomartyr pœnitentiæ, есть пустой миѳъ, созданный ошибками людей и злой ироніей исторіи!..

Какъ же создался этотъ великій пуфъ церковной исторіи запада? Кто былъ первымъ виновникомъ обмана? Оказывается, что таковымъ былъ знаменитый въ 16 и 17 вв., но развѣнчанный Добнеромъ, чешскій хронистъ 16-го вѣка Вячеславъ Гаекъ († 1553 г.). Въ своей

(1) Ср. Encyklopedja Kościelna. Warszawa. VIII, 497.

(2) Ср. Encykl. Kośc. VIII, 499 с.

«Kronika Ceska» (1541 г.) онъ вывелъ на сцену чешской исторіи 14 в. двухъ Яновъ изъ Непомука или Помука: 1) Яна-исповѣдника, казненнаго якобы въ 1383 году и 1) Яна-викарія, утопленнаго 10 лѣтъ спустя. Откуда заимствовалъ эти свѣдѣнія Гаекъ? Единственно изъ разногласія старыхъ источниковъ касательно званія Яна изъ Помука, а также причинъ и года его смерти. Встрѣчая въ однихъ рукописяхъ обозначеніе Помука архіепископскимъ викаріемъ, казненнымъ въ 1393 г. за участіе въ дѣлѣ объ аббатствѣ кладрубскомъ, а въ другихъ—королевскимъ капелланомъ, утопленнымъ за храненіе исповѣдной тайны въ 1383 г., Гаекъ вообразилъ себѣ, что имѣетъ предъ собою два разныхъ лица. Съ легкой руки Гайка всѣ послѣдующіе чешскіе писатели 16 и 17 в., какъ напр. Дубрава, Борегъ, Понтанъ, Кругеръ, Пешина, принимали двухъ Яновъ изъ Непомука или Помука. Ихъ примѣромъ увлекся Бальбинъ, а наконецъ и самъ папа съ сотрудниками при канонизаціи 1729 года. Есть и теперь нѣкоторые католическіе писатели, настаивающіе на двойственности Непомуковъ (1); но они составляютъ уже рѣдкое исключеніе: большая часть чешскихъ богослововъ выбросили уже за бортъ перваго Непомука, хотя онъ-то и канонизованъ папою въ святые...

Въ самомъ дѣлѣ, конецъ 14-го вѣка, именно время царствованія Вячеслава IV не можетъ быть названо темною порою чешской исторіи. Отъ того времени сохранилось много современныхъ записей и записокъ, достаточно уже разработанныхъ трудами Добнера, Пельцеля, Палацкаго, Томка и другихъ чешскихъ историковъ. На основаніи этихъ данныхъ можно положительно утверждать, что въ 1383 никакой Янъ изъ Непомука не былъ казненъ въ Прагѣ и что въ Чехіи того времени жилъ лишь одинъ каноникъ этого имени, утопленный въ 1393 г. Самымъ важнымъ тому доказательствомъ служатъ сохранившіяся до нынѣ книги пражской архіепископіи 2-ой

(1) Ср. Glückselig: Der Prager Dom. 97 стр.

половины XIV вѣка, именно: 1) libri erectionum, т. е. записи вкладовъ на богоугодныя и церковныя цѣли; 2) libri confirmationum, т. е. записи состоявшихся утвержденій на церковныя должности, и 3) acta judiciaria, т. е. записи тяжебныхъ дѣлъ духовенства и подсудныхъ ему свѣтскихъ исковъ (1). По этимъ книгамъ можно возстановить имена не только всѣхъ пражскихъ каноииковъ конца XIV в., но и настоятелей части сельскихъ приходовъ того времени. И чтоже? Никакихъ слѣдовъ перваго изъ Непомуковъ въ этихъ книгахъ мы не находимъ! Въ промежутокъ времени отъ 1378 по 1393 г. извѣстны по регистрамъ пражскаго капитула не менѣе 19 каноииковъ съ именемъ Янъ, но лишь одинъ изъ нихъ носитъ прозвище «изъ Помука». То же лицо называется въ нѣкоторыхъ источникахъ «докторомъ Іоганкомъ», вѣроятно по причинѣ миніатюрнаго роста. Не нужно думать, будто названія «изъ Помука» и «изъ Непомука» различаются между собою: эти названія съ 12 в. безразлично употреблялись въ приложеніи къ одному и тому же цистерціанскому монастырю, сосѣднему съ Зеленой горой, въ западной Чехіи. Точно также и городъ, возникшій близъ этого монастыря, назывался первоначально то Помукомъ, то Непомукомъ, пока послѣднее имя не восторжествовало окончательно. Что касается вышеназваннаго пражскаго викарія Яна, то онъ всегда подписывался: Johannes de Pomuk и никогда не титуловалъ себя: Johannes de Nepomuk, какъ зовутъ канонизованнаго въ 1729 г. святого.

Итакъ несомнѣнно, что Янъ Непомуцкій бальбиновой легенды и канонизаціоннаго акта выдуманъ Гайкомъ! Что оставалось дѣлать послѣ этого печальнаго открытія его римскимъ, чехоавстрійскимъ и польскогерманскимъ поклонникамъ? Ничего другого, какъ уцѣпиться изо всѣхъ силъ за другаго Яна изъ Помука!

Уже Добнеръ, Ассемани и Воконъ въ прошломъ вѣкѣ употребляли усилія для соглашенія бальбиновой легенды

(1) Нѣкоторыя изъ этихъ книгъ изданы въ Прагѣ патеромъ Тинглемъ (Tingl).

о Янѣ-исповѣдникѣ съ историческими данными о Янѣ-викаріи: но ихъ старанія оказывались безсильными примирить непримиримое и согласить несогласимое. Это ясно доказано еще въ 1783 г. ученымъ Штейнсбергомъ, который прямо объявилъ Яна Непомуцкаго легенды миѳомъ, сочиненнымъ католическимъ клиромъ, съ цѣлью возвышенія таинства исповѣди (1). То же сознаніе несогласимости бальбиновой легенды съ данными историческими было причиною, почему и абб. Добровскій не счелъ возможнымъ переносить аттрибуты Яна-исповѣдника на Яна-викарія. Таково же мнѣніе новѣйшаго и, безъ сомнѣнія, самаго основательнаго изслѣдователя древне-чешской бытовой исторіи пражскаго профессора В Томка. Въ 3-мъ т. своего «Дѣеписа Праги» (1875 г. стр. 372) онъ прямо говоритъ, что «не согласенъ съ тѣми старыми и новыми писателями, которые выдаютъ генеральнаго викарія Яна изъ Помука за святаго, т. е. за св. Яна Непомуцкаго. Съ послѣднимъ нельзя согласиться потому, что папская канонизація назначена не этому лицу, а другому, къ которому обращены были въ началѣ прошлаго вѣка благочестивыя мысли народа, и на которомъ сосредоточено было вниманіе канонизаторовъ». Что касается Палацкаго, то по своимъ отношеніямъ къ чешскому клиру онъ не могъ столь прямо, какъ Томекъ, высказать своего мнѣнія объ отсутствіи всякой аналогіи между Непомукомъ легендарнымъ и историческимъ; но и онъ утверждалъ, что исторія знаетъ лишь одного, а не двухъ Яновъ изъ Помука.

Для доказательства, что дѣйствительно между Яномъ Непомуцкимъ легенды и Яномъ изъ Помука исторіи очень мало общаго, сопоставимъ нѣкоторыя относящіяся къ тому и другому данныя.

Янъ легендарный происходилъ изъ чешской фамиліи Гасиловъ, Янъ же историческій (2) былъ сынъ Вельфля (Wolflinus), обличающаго нѣмецкое происхожденіе: первый

(1) Encykl. kościel. VIII, 498.
(2) См. Tomek. Dejepis Prahy. III. 183.

воспитывался въ Помуцкомъ монастырѣ, а затѣмъ въ Жатецкомъ училищѣ и Пражскомъ университетѣ, второй посѣщалъ дѣйствительно (съ 1381 г.) послѣдній, но не стоялъ ни въ какихъ отношеніяхъ къ училищу Жатецкому. Первый былъ съ 1372 г. священникомъ и проповѣдникомъ Тынскаго собора, а съ 1378 г. каноникомъ пражскаго капитула и проповѣдникомъ свято-витскаго собора на Градчинѣ; второй же началъ свою карьеру съ должности нотаріуса архіепископской канцеляріи, въ 1375 г. былъ domesticus commensalis архіепископа Очка, а съ 1380 секретаремъ архіеп. Яна изъ Енштейна и вмѣстѣ титулярнымъ настоятелемъ пражской церкви св. Галла, съ 1387 г. каноникомъ при церкви св. Юліи, а нѣсколько позже и вышеградскимъ. Янъ легенды былъ королевскимъ капелланомъ; Янъ же историческій генеральнымъ викаріемъ пражскаго архіепископа, т. е. занималъ должность совершенно несогласимую съ первою, при тогдашнихъ натянутыхъ отношеніяхъ между властями свѣтскою и духовною. Сообразно со всѣмъ этимъ время и причина казни Яна легендарнаго совершенно не сходятся съ обстоятельствами смерти Яна историческаго. Первый казненъ 16 мая 1383 года; второй же 20 марта 1393. Причиною казни Яна-святого было нежеланіе открыть королю исповѣдныя тайны королевы Іоанны; причиною же утопленія Яна-викарія было его участіе въ спорѣ архіепископа Яна изъ Енштейна съ Вячеславомъ IV по поводу назначенія новаго аббата въ монастырѣ Кладрубскомъ (1). Послѣднее обстоятельство особенно важно, такъ какъ канонизація Непомука мотивирована не чѣмъ другимъ, какъ его мученической смертью за охраненіе исповѣдной тайны. Какъ скоро будетъ доказано, что это миѳъ, ни на чемъ не основанный, то исчезаетъ и главное, даже единственное историческое основаніе для чествованія Непомука, какъ protomartyr'a pœnitentiæ.

На чемъ же основано сказаніе легенды объ исповѣдническомъ званіи Яна Непомука и объ его казни за хра-

(1) Ibid. III, 369 и сл.

ненie исповѣдной тайны? Ни одинъ изъ современныхъ жизни Непомука источниковъ не называетъ его духовникомъ королевы; ни одинъ изъ нихъ не выдаетъ исповѣдной тайны за причину его казни: напротивъ всѣ единогласно считаютъ споръ о кладрубскомъ аббатствѣ единственнымъ виновниковъ гнѣва Вячеслава и утопленiя Яна изъ Помука (1). Молчанiе современныхъ писателей объ исповѣдничествѣ королевы столь неотрицаемо, что даже канонизаторы и поклонники protomartyr'a pœnitentiæ не могутъ его оспаривать и для объясненiя его измышляютъ разныя благовидныя и неблаговидныя причины: одни ссылаются на страхъ современныхъ Вячеславу хронистовъ оглашать непрiятныя королю тайны (2); другiе на то обстоятельство, что мотивъ казни могъ быть извѣстенъ лишь тремъ лицамъ: Яну Непомуку, королю и королевѣ, изъ которыхъ ни первый, ни второй не могли никому сообщить этой тайны, послѣдняя же — развѣ по смерти своего мужа (+ 1419) (3). Если бы мы рѣшились послѣдовать за католическими историками въ эту область догадокъ ни на чемъ не основанныхъ, то могли бы съ полнымъ правомъ спросить: откуда же могла узнать королева о тайныхъ переговорахъ ея мужа съ духовникомъ? И какое основанiе имѣла она по смерти мужа открывать потомству его тайныя подозрѣнiя въ ея вѣрности и грѣхи, совершенные подъ влiянiемъ чувства ревности?

Но дѣло въ томъ, что королева Iоанна, упоминаемая въ канонизацiонной легендѣ, умерла уже въ 1386 г., т. е. за семь лѣтъ до казни историческаго Яна изъ Помука (4). Вторая же супруга Вячеслава Софiя вышла за него за-мужъ лишь за 10 мѣсяцевъ до этой казни (2 мая 1392 г.) и трудно предположить, чтобы въ такое

---

(1) См. Frind. Der geschichtliche Johannes von Nepomuk. Prag 1871, 47 стр.
(2) Frind, стр. 50.
(3) Encyklop. kościelna VIII, 498.
(4) См. Glückselig. Der Prager Dom p. 27.

короткое время она могла имѣть особыя тайны для сообщеній духовнику и возбудить подозрѣнія мужа, далеко не отличавшагося особенно нѣжными чувствами и открыто жившаго съ какою то баньщицею Сузанною. Къ тому-же извѣстно, что придворнымъ духовникомъ около 1393 г. было другое лицо, именно титулярный епископъ лаврентинскій Николай, лицо не только не тожественное съ Непомукомъ, но и извѣстное въ исторіи какъ партизанъ двора при его столкновеніяхъ съ чешской іерархіей, въ рядахъ которой Янъ изъ Помука занималъ второе мѣсто, какъ генеральный викарій архіепископа. Возможно ли предположить, чтобы новоприбывшая въ Чехію королева избрала себѣ въ исповѣдники не придворнаго духовника, а лицо побочное, даже враждебное, по своему положенію, двору и его партіи въ духовенствѣ?

Но все это область гаданій и предположеній. Обратимся лучше къ положительнымъ свидѣтельствамъ, на которыхъ основывается бальбиновская легенда о казни Непомука. Отъ 14-го вѣка никто не можетъ указать ни одного источника въ пользу этой легенды. Напротивъ, умолчаніе объ исповѣдной тайнѣ, какъ причинѣ казни Непомука, въ такомъ первостепенномъ источникѣ какъ жалоба къ папѣ самаго пражскаго архіепископа Яна изъ Енштеина (1), показываетъ, что современники не думали и не гадали о подобномъ мотивѣ казни. Иначе архіепископъ, собравшій въ своей жалобѣ всѣ вѣдомые ему грѣхи и промахи короля Вячеслава и описавшій подробности суда и расправы со своимъ генеральнымъ викаріемъ, никакъ не упустилъ бы такого важнаго обстоятельства, удесятиряющаго вину короля и возвышающаго личность Яна изъ Помука. Но архіепископъ ни однимъ словомъ даже не намекаетъ на какія нибудь отношенія Помука къ королевѣ. То же самое видимъ и въ другомъ древнемъ источникѣ: Житіи архіепископа Яна изъ Енштейна (2) Кто же сочинилъ анекдотъ о причинахъ казни

---

(1) См. Pelzel. Lebensgeschichte Königs Wenzeslaus I, 145 сл.
(1) Fontes rerum Bohemicarum. 1,449.

Непомука? По всей вѣроятности чешскій хронистъ второй половины XV в. Павелъ Жидекъ. По крайней мѣрѣ въ его «Справовнѣ» мы встрѣчаемъ самое раннее извѣстіе, что Вячеславъ IV «возъимѣлъ подозрѣніе къ своей супругѣ, а какъ она исповѣдывалась у магистра Іоганка, декана—Всѣхъ Святыхъ, то, придя къ нему, король требовалъ сознанія, съ кѣмъ она живетъ (пребываетъ); когда же деканъ не захотѣлъ ничего сказать, то король велѣлъ его утопить» (1). Но кто былъ Павелъ Жидекъ и насколько можно имѣть довѣрія къ его показаніямъ? Это былъ жиденокъ, воспитанный въ утраквизмѣ, но потомъ перешедшій въ папизмъ. Несмотря на обширное образованіе, полученное въ университетахъ вѣнскомъ, падуанскомъ и болонскомъ, Жидекъ всю жизнь остался жидкомъ, промышлявшимъ кляузами и интригами. Два раза пражскій университетъ предавалъ его суду своихъ членовъ. Рокицана вынужденъ былъ прогнать его за разныя сплетни и интриги изъ Праги. Въ Бреславлѣ онъ публично уличенъ былъ въ двуличности и интриганствѣ и брошенъ въ тюрьму, изъ которой выпущенъ лишь послѣ унизительныхъ церемоній. Въ Краковѣ онъ вновь проолгался и приговоренъ къ пожизненному тюремному заключенію. Протекція разныхъ лицъ спасла его еще разъ и Юрій Подѣбрадъ позволилъ ему жить въ Чехіи и являться при дворѣ, гдѣ онъ тоже не переставалъ ссориться и интриговать (2). Въ своей хроникѣ онъ старался по возможности идеализовать Карла IV и втоптать въ грязь Вячеслава IV Большого-ли труда стоило подобному интригану и записному сплетнику пустить сплетню и на покойнаго чешскаго короля, котораго чести не хотѣли охранять ни паписты, ни гусситы, вслѣдствіе неопредѣленнаго и шаткаго положенія, какое Вячеславъ занималъ въ борьбѣ религіозныхъ партій своего времени! И откуда могъ узнать хронистъ, писавшій чрез 78 л.

---

(1) См. Vybor z literatury Ceske. II. 771.

(2) См. J. Iirecek. Rukovet k dejinam literatury Ceskė. II, 375 сл.

(въ 1471 г.) послѣ событій, такія ихъ подробности, которыя были неизвѣстны самимъ современникамъ и даже дѣятелямъ, напр. архіепископу Яну изъ Енштейна?

Другимъ источникомъ является такъ называемая Свитавская хроника: но самъ Фриндъ (1) называетъ ее источникомъ очень ненадежнымъ. Предположеніе, что эта хроника составлена въ XV в. опирается на очень шаткихъ данныхъ, тѣмъ болѣе, что оригиналъ ея исчезъ, а остается лишь копія, сдѣланная Пубичкою. Вся эта хроника наполнена неточностями и несообразностями: такъ Непомукъ названъ въ ней Непоничемъ; изъ каноника онъ передѣланъ въ королевскаго капеллана; годъ его смерти показанъ ложно, именно 1383 вмѣсто—1393.

Итакъ поздній хронистъ очень сомнительной репутаціи и поздняя же, очень сомнительная и даже исчезнувшая нѣмецкая хроника: вотъ два столба, на которыхъ опирается все зданіе бальбиновой и римской легенды о св. Непомукѣ? Эти опоры рушатся отъ перваго прикосновенія исторической критики. Что же затѣмъ остается? Однѣ темныя преданія, при томъ не народа, а сословія пражскихъ, особенно святовидскихъ ксендзовъ,—преданія, записанныя не въ 14, даже не въ 15 или 16, а главнѣйше въ 17 и началѣ 18 вѣка! А рядомъ съ этими миѳическими преданіями и даже на днѣ ихъ просвѣчиваютъ усилія пражскаго клира эксплоатировать мученическую смерть своего стараго сочлена для своихъ сословныхъ цѣлей. Уже архіепископъ Янъ изъ Енштейна называетъ своего утопленнаго викарія: jam martyr sanctus (2); біографъ этого архіепископа также употребляетъ о Янѣ изъ Номука фразу: dei gratia martyr effectus (3). Пражскіе каноники, похоронивъ Помука у собора святовитскаго, покрыли его могилу камнемъ, потомъ огородили одиночною, а наконецъ двойною рѣшеткою, и поддерживали въ народѣ

---

(1) См. стр. 22.
(2) Pelzel. I, 153.
(3) Fontes rer. Bohem. I, 461.

повѣріе, что если кто неуважительно ступитъ на эту могилу, тотъ подвергнется чудесному наказанію. Въ числѣ обвинительныхъ статей противъ Гуса на Констанскомъ соборѣ находимъ ту, что онъ непочтительно отзывался о Янѣ изъ Помука, считая его казнь недостаточнымъ поводомъ для наложенія интердикта на чешскія церкви (1). Въ 16 в. стали появляться образа съ надписью: S. Joannes Nepomucenus. Послѣ бѣлогорской битвы (1620 г.), сокрушившей автономію чешскаго государства и диссидентскихъ церквей, іезуиты и габсбурги приняли Яна Непомука (Гайковой хроники) подъ особенное свое покровительство, стали воздвигать ему статуи, алтари, поклоняться его мнимой могилѣ, составили чрезъ посредство іезуита Бальяини легенду и не переставали убѣждать папу канонизовать чешскаго святого. Особенно много потрудились на этомъ поприщѣ императоры Фердинандъ III, Леопольдъ I, Іосифъ I и Карлъ VI. Послѣдній, при содѣйствіи короля польскаго и князей германскихъ, довелъ наконецъ папскій дворъ до согласія на канонизацію Непомука. 15 апрѣля 1719 вынуто было изъ гроба тѣло мнимаго Яна Непомуцкаго, при чемъ языкъ оказался, будто бы, чудесно сохранившимся и заключенъ въ особый сосудъ, въ которомъ хранится и по сю пору. Но и это «чудо» не могло еще побѣдить осторожности папскаго двора, который вѣроятно хорошо зналъ, какъ изготовляются въ католической церкви нетлѣнныя руки, ноги и языки святыхъ. Лишь послѣ новыхъ 10-лѣтнихъ усилій со стороны пражскаго клира, чешскихъ магнатовъ и разныхъ государей католической Европы канонизованъ былъ 19 марта 1729 новый святой католической церкви. До какой степени затемнились къ тому времени факты жизни дѣйствительнаго Яна изъ Помука видно изъ того, что въ канонизаціонной легендѣ, вошедшей затѣмъ въ Vitæ sanctorum Болландистовъ, не осталось почти уже и тѣни его историческаго образа: отчасти намѣренно, отчасти же не-

(1) Tomek III, 436.

намѣренно измѣнено было имя (Непомуцкій вм. Помуцкаго), обстоятельства жизни, время и причины смерти. Неудивительно, что при этомъ рядомъ съ Яномъ святымъ легендарнымъ поставленъ въ самой легендѣ другой Янъ, несвятой, который и оказывается единственнымъ историческимъ.

Но, скажутъ, не все ли равно теперь, жилъ ли когда или нѣтъ тотъ Янъ изъ Непомука, который канонизованъ папою, если чудодѣйственныя мощи другаго Непомука или Помука лежатъ въ ракѣ Святовитскаго храма и служатъ предметомъ всеобщаго почитанія чеховъ и другихъ вѣрныхъ католиковъ? Правда, что въ этой ракѣ лежитъ какой-то костякъ, вырытый изъ могилы, принадлежавшей, по преданію, Яну Непомуцкому: но кто докажетъ, что это преданіе вѣрно? А если и вѣрно, то вѣдь это мощи Яна изъ Помука, викарія, утопленнаго за кладрубское аббатство, а не Яна изъ Непомука, protomortyr'a pœnitentiæ! Если оставить въ сторонѣ вопросъ о чудесахъ, которыя, конечно, измышлены пражскими каноиками, то не останется никакихъ основаній видѣть въ жизни и смерти Яна изъ Помука тѣ черты святости, которыя были причиною и основаніемъ папской канонизаціи. Для послѣдняго имѣется молчаливое признаніе и самой канонизаціонной конгрегаціи въ Римѣ: зная о родѣ жизни и обстоятельствахъ смерти втораго Яна изъ Помука, викарія пражскаго, папа и кардиналы не признали однако его заслуживающимъ мученическаго вѣнца и ореола святости. Иначе мы имѣли бы уже двоихъ святыхъ Яновъ: первый—изъ Непомука († 1383) и вторый—изъ Помука († 1393). Такимъ образомъ оказывается съ полною несомнѣнностью, что то лицо, которое признано святымъ, не существовало; то же, которое существовало, не признано святымъ; слѣдовательно въ теченіи 150 лѣтъ католическій міръ поклаияется мнимому святому въ образѣ костяка человѣка несвятого! Янъ изъ Помука является невольнымъ самозванцомъ, присвоившимъ себѣ по чужой винѣ званія и прерогативы лица миѳическаго, созданнаго заблужденіями

историковъ и своекорыстными разсчетами католическаго клира.....

Въ чемъ же состояли послѣдніе? Самымъ первымъ побужденіемъ могло быть естественное желаніе вознести на пьедесталъ своего человѣка, пострадавшаго въ оборонѣ матеріальныхъ и политическихъ интересовъ и притязаній духовенства. Тутъ дѣйствовали тѣ-же соображенія, какими руководствовалась воинствующая латинская церковь, канонизовавъ въ 1248 году мощи Станислава епископа Краковскаго (+ 1079), павшаго подобно Яну изъ Помука жертвою столкновеній со свѣтскою властью. Другимъ побужденіемъ, заставлявшимъ пражскихъ, особенно святовитскихъ, канониковъ столь настойчиво стремиться къ канонизаціи Непомука, было ихъ желаніе сдѣлать Прагу, особенно же соборъ св. Вита предметомъ паломничества, а слѣдовательно удесятерить число своихъ доходовъ. Что пражскій клиръ не ошибся въ этихъ разсчетахъ показываетъ число миссъ, отслуженныхъ въ честь Непомука вслѣдъ за открытіемъ его гроба: въ 1721 ихъ было отслужено въ Прагѣ 50,672; въ пятилѣтіе же отъ 1723 по 1727 г.—327,001 мисса и кромѣ того причащено было при гробѣ свят. Яна 7,286,477 лицъ (1).

При всемъ уваженіи къ чешскимъ прелатамъ какъ нашего, такъ и стараго времени, мы все таки рѣшаемся высказать предположеніе, что они не могли не сочувствовать дѣлу, которое обѣщало каждому изъ нихъ нѣсколько тысячъ гульденовъ лишняго дохода. Папа и члены congregationis rituum могли и съ своей стороны разсчитывать, что пенязь св. Петра, получаемый изъ Чехіи, обратится изъ мѣднаго въ золотой, если совершится канонизація Непомука. Но всѣ эти соображенія и мотивы, какъ ни могущественны они для человѣческихъ слабостей, не могли бы однако сами по себѣ объяснить того упорнаго

(1) См. W. Neumann. Hundertjährige Jubelfeier der Heiligsprechung des H. Johann von Nepomuk. Prag. 1829 г. стр. 103.

*

усердія, съ которымъ подготовляли канонизацію Непомука не только пражскіе, но и римскіе прелаты, а также императоры и князья германскіе, не могли бы онѣ объяснить и того одушевленія, съ которымъ отнесся къ памяти новопроизведеннаго святого весь чешскій, а за нимъ моравскій и польскій народъ. Должна была существовать еще одна тайная пружина и этого единодушія силъ латинскаго міра, и этого довѣрчиваго энтузіазма со стороны чехославянскаго простонародія. Эта тайная пружина не осталась скрытою для внимательныхъ историковъ культа Непомука. Уже нѣмецкій ученый Абель (1) высказалъ догадку, что Янъ Непомукъ есть миѳъ, сочиненный латинниками для вытѣсненія изъ памяти чешскаго народа имени Яна Гуса. Патеръ Фриндъ (2), упомянувъ объ этой догадкѣ, не только не опровергаетъ ея, но косвенно даже подтверждаетъ замѣчаніемъ, что дѣйствительно Янъ Гусъ считался у приверженцевъ святымъ, какъ это доказываютъ канціоналы XV в., заключающіе даже формальную missa Sancti Hussi. Объ этой догадкѣ упоминаетъ и составитель біографіи Яна Непомуцена въ польской «Костельной Энциклопедіи» (стр. 500), не приводя въ опроверженіе ея ни одного соображенія или факта. Нѣкоторыя новыя доказательства этой подтасовки іезуитами имени Непомука подъ имя Гуса приведены г. Анненковымъ въ его прекрасной статьѣ о Непомукѣ, напечатанной въ журн. «Странникъ» (1877 г.).

Соображая всѣ относящіяся къ дѣлу обстоятельства, мы и съ своей стороны высказываемъ увѣренность, что Янъ Непомукъ есть подлогъ подъ Яна Гуса. Замѣтивъ чрезвычайное уваженіе чеховъ къ памяти своего дѣйствительно великаго подвижника святаго Яна (Гуса), латинники не могли не скандализоваться этимъ культомъ еретика, сожженнаго Констанскимъ соборомъ 6 іюля 1415 года. Послѣ продолжительныхъ и безполезныхъ усилій

---

(1) Legende vom h. Joh. v. Nepomuk, Bonn 1855.
(2) Der geschichtliche H. Johannes v. Nep. стр. 8.

вытѣснить его изъ памяти народа, они должны были задаться мыслью подмѣнить его кѣмъ нибудь, хоть сокола вороною. Янъ Непомукъ очень годился для этой цѣли: подобно Гусу онъ 1) носилъ имя Яна; 2) былъ магистромъ пражскаго университета; 3) носилъ духовный санъ; 4) умеръ насильственною смертью. Гусъ былъ сверхъ того исповѣдникомъ королевы Софіи: то же званіе приписано легендою и Непомуку, хотя и относительно другой королевы Іоанны.

Еще ли тутъ нѣтъ сходства! А если существовала между двумя Янами и разница, состоявшая особенно въ томъ, что одинъ изъ нихъ былъ человѣкъ великій, а другой малый, одинъ дѣятель всенародный, а другой сословный,—то могъ ли кто въ Чехіи въ 17 и началѣ 13 вѣка замѣтить такія «мелочи» въ двухъ историческихъ лицахъ, виднѣвшихся изъ глубины вѣковъ и освѣщенныхъ особымъ образомъ писателями, проповѣдниками, учителями и администраторами временъ іезуитско-габсбургской реакціи! Народныя глаза были завязаны, историческая память помрачена: диво ли, что народъ не отличалъ въ началѣ 18 вѣка Яна Непомука отъ своего полузабытаго уже Яна Гуса!

Такъ культъ Непомука предназначенъ служить могильной плитой, подъ которой долженъ скрываться отъ глазъ и памяти людей Иванъ Гусъ и два бурные вѣка чешской исторіи, окрещенные его имемемъ!

И теперь въ день 16 мая, мнимый день смерти мнимаго святаго Яна Непомуцкаго, десятки и сотни тысячъ благочестивыхъ чеховъ и чешекъ собираются въ Прагу на поклоненіе статуѣ, стоящей на карловомъ мосту, а также чудотворному языку и костямъ вымышленнаго латинниками святаго Яна Непомуцкаго; а въ день 6 іюля, годовщину мученической смерти великаго Гуса, лишь въ одной святониколаевской церкви можно услышать панихиду о рабѣ божіемъ Іоаннѣ!...

Но не долго уже продержится въ чешскомъ народѣ слѣпота, напущенная на него въ вѣка реакціи іезуитами

и габсбургами. Уже теперь число поклонниковъ Непомука съ каждымъ днемъ рѣдѣетъ, а число почитателей памяти Гуса увеличивается. Еще нѣсколько усилій науки и опытовъ жизни и на мѣстѣ поверженныхъ статуй миѳическаго святаго Непомука возвысятся изваянія историческаго подвижника Гуса.

Профессоръ Антонъ Будиловичъ.

Нѣжинъ.
10-го апрѣля 1879.

(Холмско-Варшав. Вѣсти. № 10).

Кабацко-еврейская эксплуататорская дѣятельность въ Южной Россіи.

SINE STUDIO....

За водку жидъ порабощаетъ всѣхъ крестьянъ, гдѣ живетъ. (Записка Д. Г. Бибикова о политическомъ и нравственномъ состояніи Кіевскаго Генералъ-губернаторства. *Древняя и Новая Россія* издан. 1879 года вып. V. 15).

Южнорусскій край принадлежитъ къ числу мѣстностей, облюбленныхъ еврействомъ по преимуществу. Нѣкоторые города Малороссіи кишмя-кишатъ израильскимъ племенемъ, туземныя мѣстечки, села и деревни стали имѣть въ послѣднее время хоть по одной еврейской семьѣ. Большинство евреевъ, контингентирующихъ Малороссію, принадлежатъ къ кабацкому цеху, — «рыцари кранта и кварты» какъ ихъ индѣ титулуютъ. Извѣстно, что евреи изъ всѣхъ родовъ дѣятельности, дающихъ средства къ жизни, избираютъ наиболѣе легкія, требующія не мускулистости, а юркости съ оборотливостью. Кряжевой сей навыкъ заставляетъ евреевъ, ютящихся въ Южномъ краѣ, фигурировать въ качествѣ водочныхъ коммерсантовъ мелкотравчатаго колибра. Малорусскіе

питейные локали всѣхъ видовъ и кличекъ,—корчмы, шинки, постоялые дворы, выставки на ярмаркахъ,—сосредоточены, въ большинствѣ разовъ, въ еврейскихъ рукахъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ евреи для того, чтобы взять съ торговъ шинокъ при существованіи другихъ конкуррентовъ, не щадятъ ни средствъ ни силъ лишь бы достигнуть искомой цѣли. Такъ сильно радѣть можетъ заставить только положительно-осязаемая нажива; между тѣмъ, повидимому, еврей часто лѣзетъ изъ кожи изъ-за истыхъ пустяковъ: извѣстный шинокъ, предметъ его горячихъ исканій, не представляетъ собою никакихъ не заурядно-доходныхъ статей,—русскій сидѣлецъ въ немъ еле сводитъ концы съ концами и на послѣдокъ «зашинковывается»,—терминъ водочнаго банкротства. Но еврейство имѣетъ способность дѣлать вполнѣ производительнымъ для своего кармана тотъ локаль, гдѣ другіе довольствовались сидѣньемъ на бобахъ. Понятное дѣло, что подобная метаморфоза вершится не иначе какъ при реализаціи, и самой широкой, началъ паразитизма. Матеріаломъ для этой кровососной дѣятельности является многовыносливое крестьянство. Евреи «проводятъ» потребителей питей во всю ширь своей далеко растяжимой кабацкой совѣсти.. Не станемъ говорить о дряннокачественности прошедшихъ чрезъ еврейскія руки питей, водяные паи которыхъ слишкомъ ясно изобличаются спиртометромъ, обойдемъ молчаніемъ и *припѣнъ*, такъ какъ эти явленія кабацко-еврейскаго міра не относятся къ собственно видовому его злу—*спаиванію*. Едва ли кто съумѣетъ съ такимъ блестящимъ апломбомъ поигнорировать извѣстныя статьи русскаго криминальнаго кодекса, запрещающія отпускать водку въ долгъ, какъ кабатчикъ—еврей, который при томъ съумѣетъ извлечь такой сквернаприбытокъ, что наблюдателю кабацкихъ гешефтовъ остается только руками развесть... Гешефты эти только и въ пору аппробованнымъ евреямъ—ловкачамъ, годами наторѣлымъ въ кабацкой тактикѣ, и отнюдь не даются пентюху—малороссу, будь онъ шинкаремъ полвѣка.

Считаемъ умѣстнымъ воспроизвесть одну сцену, изъ числа чуть не каждодневно происходящихъ въ еврейскихъ локаляхъ.

Къ шинку подъѣзжаетъ верхомъ крестьянинъ. На лошади новая узда съ побрякушками въ цыганскомъ вкусѣ.

— А не пора ли, Оверко, честь знать, встрѣчаетъ еврей крестьянина. Тамъ за тобою не мало состоитъ записано.

— Повремените, пожалуста, Лейба Григоровичъ... недостатки наши..

Стереотипно-пейзанская манипуляція всей пятерной въ затылкѣ.

— Та-та-та, повремените... Некогда времить, пора, вонъ, по бочку ѣхать.

— Поѣдемъ и по бочку, какъ будемъ здоровы, я не отъ того, не отказываюсь.

— То таки такъ, а долгъ слѣдуетъ уплотить; пора, пора.

— Обождите до ярмарки, всѣ отдамъ.

— Слушай, человиче, я хочу, чтобъ и тебѣ было хорошо и мнѣ хоть немного... У тебя, вонъ, на лошади узда какъ не до-ладу,—лошадь добрая, а узда совсѣмъ казнащо... (1). Я тебѣ дамъ полкварты, а ты—узду, и будемъ квиты, долгъ затру.

Оверко молчитъ, переваривая Лейбино предложеніе.

— Такъ какъ же это такъ? Я, будто, долженъ не много.

— Толкуй по-пятницамъ—не много! Развѣ я не знаю. Погляди, сколько у меня записано въ книгѣ. Тамъ стоитъ за двѣ кварты, за четыре осьмины, за тарань, за ручку тютюну...

— Вотъ напасть! Когда жъ я успѣлъ столько налыгать (2) на шею?

---

(1) Негодность.—Не считаемъ надобнымъ сохранять особенности польско-еврейской дикціи, которыми уснащонъ жаргонъ южно-русскихъ евреевъ.

(2) Нахватать.

— Что жъ ты не вѣришь? Ну, смотри.

Лейба вынялъ изъ-за пазухи засаленную до невозможности тетрадь и затрещалъ—кварты, осьмины, тарань, тютюнъ...

— Гай, гай! дѣло не хорошее, выходитъ уже со всѣмъ много.

— Слушай, Оверку, ты знаешь меня не со вчера. Ну скажи мнѣ, такъ по чистой правдѣ, не выручалъ ли я тебя, когда то было нужно? И на родины, и на крестины, и на похороны, и такъ когда нужно не отпускалъ ли я тебѣ?

— Что правда, то правда.

— Ну, приписалъ ли я, скажи мнѣ, когда нибудь хоть шелягъ?

— Та кто его знаетъ, будто, что нѣтъ.

— По рукамъ, значитъ?

— Что по рукамъ?

— Узда. Наливаю за-разъ полкварты.

— Пусть уже. Только, чтобъ долгъ былъ затертъ.

— Смотри, я зачеркиваю.

Лейба дѣлаетъ въ долговой тетради зизгагъ *карандашомъ*.

Не успѣетъ Оверко покончить съ полквартой, зизгагъ прекратитъ свое кратковременное существованіе при посредствѣ резины. Отпущенная за узду полкварта приписывается къ общей суммѣ долга и въ благопріятную минуту получается. Минутою такою можетъ быть или нахожденіе Оверка въ зракѣ «стельки» или же настоятельная надобность для него получить изъ шинка питья въ кредитъ, при чемъ оно отпускается не иначе, какъ подъ условіемъ признанія всѣхъ долговъ, записанныхъ на кредитующемся въ прежнее время Вздумать не отдать часто фиктивнаго долга крестьянинъ не сможетъ, такъ какъ ему отлично вѣдомо, что сердить шинкаря, который находится въ панибратскихъ отношеніяхъ съ волостными

державцами, дѣло не путное. Не говоря о томъ, что еврей никогда уже не отпуститъ въ долгъ горѣлки крестьянину, усомнившемуся въ непогрѣшимости кабацко-долговой книги, онъ можетъ еще и осрамить послѣдняго предъ цѣлою громадою. Шинкарь, приловчаясь какъ бы поглубже заглянуть въ громадскій карманъ, обыкновенно ставитъ міру могарычъ, который обставляется болѣе или менѣе церемоніально. При помпозной процедурѣ «частованья» еврей непремѣнно выдѣлитъ изъ числа участниковъ даровой выпивки своего антагониста. Обида, по пейзанскому взгляду, довольно вѣская, такъ какъ она наносится публично, предъ лицомъ всей честной или правильнѣе полупьянной громады... Но возвращаемся къ Оверковой уздѣ: ихъ цѣлые десятки подъ тѣмъ или другимъ именемъ той или другой статьи крестьянскаго хозяйства. Но особенно великую зловредность приносятъ евреи въ экономическій крестьянскій бытъ такъ называемыми *ссыпками*—пріемомъ хлѣба въ зернѣ. Пора усиленной дѣятельности ссыпокъ—осень, когда у каждаго крестьянина существуетъ болѣе или менѣе достаточный запасъ хлѣба съ лѣтняго сбора. Въ это время можно въ нѣкоторыхъ малорусскихъ селахъ наблюдать, какъ крестьяне съ мѣшками, лантухами, торбами и оклунками (узлами) на плечахъ снуютъ съ разныхъ улицъ села къ шинку, какъ къ нѣкоему притягательному центру. Евреи —ссыпщики оказываютъ преимущественное предпочтеніе пшеницѣ—продукту наиболѣе ходкому на хлѣбной биржѣ, но не брезгаютъ и другими родами зерна. Дѣятельность ссыпокъ даже въ мелкотныхъ селахъ относительно широка. Между прочимъ намъ извѣстенъ одинъ шинкарь, который въ продолженіе четырехъ зимнихъ мѣсяцовъ, занимаясь ссыпкою въ не людномъ селѣ и при существованіи со-ссыпщика, успѣлъ нагрузить до шести вагоновъ хлѣбомъ, изъ которыхъ ни одно зерно не было къ нему привезено, а все принесено на плечахъ, *самотужкой*. Встрѣчались такіе усердные домохозяева, которые вершили въ день нѣсколько рейсовъ отъ дома къ

шинку и обратно, таская на плечахъ то ячмень, то пшеницу въ перемежку. Въ большинствѣ разовъ хлѣбъ идетъ въ обмѣнъ на водку. При этомъ обмѣнѣ нѣкоторые кабатчики, изъ нематерыхъ еще, находясь подъ пострахомъ опаски прибѣгаютъ къ такому фокосу vice-versa: *непосредственно* за хлѣбъ они не производятъ отпуска водки; какъ «чесни купчи» они только покупаютъ хлѣбъ; продавецъ, получивъ деньги, тотъ часъ же спрашиваетъ на нихъ водки. Такимъ образомъ ради юридическаго декорума практикуется перекладыванье денегъ изъ того же кармана да въ тотъ же карманъ. Дѣятельность ссыпокъ наипаче достойна порицанія вслѣдствіе того, что заправители ихъ оплачиваютъ хлѣбъ далеко ниже нормальной его стоимости, употребляя при томъ свои мѣры, емкость которыхъ выше дѣйствительной. О той гомерической эксплоатаціи, которая производится когда г.г. «дядькамъ» станетъ море по колѣно, множить словесъ нечего.— Евреи—шинкари иногда ухитряются заключать съ сельскими обществами такія ультра-диковинныя условія касательно ссыпокъ, что невольно изумишься глубинѣ пейзанской простоватости и еврейской «тонкоштучности». Вотъ поличное. Крестьянское общество одной довольно населенной деревни, чрезъ которую проходитъ изрядное количество фуръ съ хлѣбомъ, мукой, рыбой, солью и пр. къ станціи близъ лежащей желѣзной дороги, обязалось не продавать въ предѣлахъ своей деревни пшеницы *никому* кромѣ мѣстнаго еврея шинкаря. Такой чудовищной монополіи со свѣчкой днемъ поискать. Въ сбытѣ евреямъ хлѣба помогаютъ крестьянамъ и ихъ половины. Послѣднія производятъ свои приношенія въ шинокъ тайкомъ отъ мужей, въ слѣдствіе чего активъ кабацкой кассы отъ нихъ несравненно вѣсче. Урвавъ минуту, крестьянка приноситъ, часто въ наволочкѣ съ подушки или въ другомъ импровизированномъ сакѣ, мѣру хлѣба. Еврей, великій сердцевѣдъ, выставляетъ свое негоціатское renomée.

— Не надо, не надо, говоритъ онъ съ сознаніемъ своего достоинства, неси домой; отъ мужей таскаете.

— Дайте хоть полкварты... двѣ осьмушки хоть...

Просьба реализируется низкимъ пренизкимъ поклономъ.

Мѣра, стоимость которой не меньше 80—60 коп., идетъ за двадцать...

Жалкая несмысленность, холопственно кланяющаяся тому, кто готовъ снять съ нее послѣднюю рубашку...

Крестьянки болѣе самостоятельны въ кабацкихъ дѣйствіяхъ въ лѣтнее время, когда мужское деревенское населеніе по цѣлымъ недѣлямъ отсутствуетъ изъ дому, будучи занято полевыми работами. Тогда въ шинокъ производится приливъ пернатыхъ—утокъ, гусей, цыплятъ и проч. Лѣтній бабій кабацкій сезонъ импульсируется и тонируется въ большинствѣ случаевъ женою шинкаря, которой умѣлости для того не занимать-стать Поведетъ она рѣчь «масляную», привѣтливую, поднесетъ безвозмездную рюмку, съ тою погорюетъ, эту утѣшитъ, съ третьею похохочетъ,—«каждій свасці по ковбасці» (1). Какъ же послѣ этого не оказать и съ своей стороны вниманія столь доброй душѣ?.. И очищаются при посредствѣ фартуховъ послѣдніе остатки въ сусѣкахъ, и оплачивается пудъ муки 15 коп. вмѣсто пятидесяти..

Вопросъ – свободны ли отъ трактуемыхъ неблаговидностей русскіе цѣловальники? Въ Малороссіи пока еще находится самый незначительный приливъ великорусскаго темно-торговаго люда «булыней», «маклаковъ», «кулаковъ» и т. п. и стало-быть отвѣчать можно утвердительно. Шинкари малороссы отнюдь не отталкивающіе субъекты, не поддонки въ нравственномъ отношеніи. Подмѣчено, что при русскихъ кабатчикахъ въ шинкахъ и около шинковъ не бываетъ такихъ кучныхъ сборищъ, какъ то заурядно встрѣчается при еврействующихъ; шинки не служатъ ареной безцѣльнаго калякапья. Сядетъ въ томъ же шинкѣ еврей и, по крестьянскому выраженію, *привернетъ*

(1) Равносильно русск. пословицѣ «всѣмъ сестрамъ по сергамъ».

къ себѣ людей. По праздничнымъ днямъ шинокъ превращается въ людное вѣче; наскучитъ праздно галдѣть или пересохнетъ глотка отъ усиленныхъ дебатовъ—шинкарь готовъ къ услугамъ. Ежели не оказывается наличныхъ, онъ откроетъ кредитъ. Кабатчики не-евреи не такъ податливы отпускать въ долгъ питья. Обстоятельство это мотивируется тѣмъ, что русскимъ цѣловальникамъ не присуще то специфическое умѣнье выправлять долги, которое свойственно, какъ даръ какой прирожденный, евреямъ. Послѣдніе штудируютъ кабацкую эвилибристику до артистическаго совершенства; въ своей сферѣ они истые виртуозы, приготовляясь къ своему ремеслу съ пеленокъ: у нихъ мальчонокъ девяти-восьми лѣтъ сможетъ не долить мѣру водки на сантиметръ—другой. Русскіе шинкари—особь-статья: для нихъ виноторговля не есть profession de foi, а случайное занятіе, взяться за которое заставляетъ складъ обстоятельствъ. Неумѣлость приложить къ дѣлу тѣ пріемы, къ которымъ прибѣгаютъ евреи, подвергая своихъ дебеторовъ своего рода правежу, побуждаетъ русскихъ содержателей кабаковъ пользоваться долговою книгою какъ можно осмотрительнѣе. Далѣе. Еврей, сельскій шинкарь, обдѣлывая свои гешефтики, оболванивая пейзанство, находится внѣ какого бы то ни было вліянія со стороны священника. Иной пастырь, не погрязшій въ религіозный квіетизмъ, съ тугою сердечною видитъ, какъ безжалостно стрижетъ его овечекъ загребистая еврейская лапа, а помочь дѣлу онъ не въ силахъ. Увѣщанія съ церковной каѳедры, бесѣды противъ пьянства на дому и т. под. мѣропріятія являются часто несостоятельными противъ убѣдительности даровой выпивки, которая противопоставляется евреемъ. Ежели священникъ начнетъ дѣйствовать противъ пьянства энергично, и оно принимаетъ меньшіе размѣры, еврей противополагаетъ антивыпивочному настроенію приманку: задастъ хлесткое угощеніе десятку горлановъ, поднесетъ по рюмкѣ рядовымъ, смирнымъ мужикамъ, выразитъ обѣщаніе и впредь оказывать вниманіе «добродіямъ—панот-

цямъ»,—все это сдѣлаетъ въ благопріятную минуту, въ душу влѣзетъ, какъ говорится, и пастырскія увѣщанія сводятся на нѣтъ. Сивуха дѣйствуетъ болѣе чѣмъ обаятельно, при томъ же отъ неразвитаго крестьянина требовать, чтобы онъ разомъ порвалъ всѣ связи съ сиренами въ лапсердагахъ, рѣшительно не заглядывалъ въ шинокъ —дѣло трудно-выполнимое. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Малороссіи безшабашные пропоицы, чувствуя себя неспособными безъ внѣшняго воздѣйствія побѣдить свою привычку и въ тоже время отчотливо сознавая всю степень ея зловредности, прибѣгаютъ къ довольно оригинальному средству, такъ называемому откупу. Это средство состоитъ въ томъ, что пропоица вступаетъ въ соглашеніе съ кѣмъ либо изъ своихъ односелянъ, обязуясь предъ нимъ не пить водки или на цѣлую жизнь или, чаще, на опредѣленный срокъ. Обязательство подкрѣпляется клятвою, цѣлованіемъ иконы и извѣстнымъ денежнымъ взносомъ въ случаѣ неустойки въ пользу откупщика, т. е. лица, предъ которымъ произносится обязательство. Въ томъ случаѣ если обязательство сдѣлано не пожизненно, а на срокъ и выполнено въ точности, откупщикъ долженъ съ своей стороны уплотить твердохарактисту экспьяницѣ по условію. Сей платежъ производится довольно рѣдко, такъ какъ пропоица, выдержавшій съ честью искусъ, удержавшійся отъ соблазна, который представляется ему въ еврейскомъ шинкѣ—явленіе слишкомъ исключительно-феноменальное. Произнесенная спившимся съ кругу клятва, о которой заявляется и шинкарю, для еврея шинкаря не существуетъ, тогда какъ малороссъ—корчмарь считаетъ для себя великимъ грѣхомъ отпустить водку *заклявшемуся*. Въ Малороссіи есть еще и другая фракція заклинающихся отъ водки безъ посредства откупщиковъ. Поддѣть на удочку самостоятельно наложившихъ на себя зарокъ не пить для еврея несравненно легче, потому что послѣдніе не такъ опасливы, какъ связывающіе себя откупомъ.—за ними никто не наблюдаетъ, не шпіонитъ,—пьютъ ли они или нѣтъ. Но еврей никогда

не начнетъ дѣйствоватъ нахрапомъ, не станетъ полемизировать съ зарекшимся о безпригодности его дѣйствія; онъ даже засвидѣтельствуетъ свое удовольствіе по поводу рѣшимости своего бывшаго усерднаго кліента и мимоходомъ броситъ словцо, что все-таки не дурно бы, отъ поры до времени, отвѣдывать для здоровья каплю—другую *песаховаго* (1) спирта, который съ водкою «не служитъ», какъ выражается Скалозубъ о Татьянѣ Юрьевнѣ. И словцо часто сказывается не на вѣтеръ. Заклявшійся вступаетъ въ сдѣлку съ своею совѣстью, убѣждаетъ себя, что песаховка не водка и отъ скрупулезной рюмочки водки подъ иной кличкой переходитъ къ прежнему поглощенію сивухи квартами...

Одно изъ видныхъ преимуществъ кабатчика малоросса предъ евреемъ заключается въ томъ, что первый не можетъ пользоваться приношеніями крестьянокъ въ такой мѣрѣ какъ послѣдній. Онъ доступнѣе къ просьбамъ своихъ собратій о непріемѣ рѣченныхъ приношеній, а кромѣ того ему можно угодить за нихъ въ «холодную», —деревенскую кутузку при сельскихъ расправахъ и выслушать порядочную «головомойку» отъ батюшки, которыя особенно удачны и цѣлесообразны выходятъ у іереевъ старой закалки, мало учившихся древне-школьнымъ мудростямъ, но за то глубоко и всесторонне понимающихъ этически-житейскую малорусско-простонародную практику. —Трактуемыя женскія кабацкія приношенія составляютъ бичъ для крестьянскихъ семей. Трезвый мужъ рѣшительно теряетъ голову, какъ быть ему съ пьяной женой, которая зря тащитъ изъ хозяйства все что удастся стащить. Многіе крестьяне питали великую надежду, что съ ожидавшимся, но не сбывшимся удаленіемъ изъ селъ евреевъ

---

(1) Всякаго рода спиртуозусъ, приготовленный къ еврейской пасхѣ. Предлагая подъ фирмою песаховаго какой нибудь самодѣльный ромъ, еврей яко бы оказываетъ потребителямъ экстраординарный почотъ.

—кабатчиковъ, жоны ихъ лишатся возможности, не имѣя копѣйки денегъ, быть жрицами Бахуса чуть не каждонедѣльно...

Надобно сказать, что крестьянство постигаетъ тягость гнетущаго его еврейско-шинковаго вліянія и за глаза честитъ кабатчиковъ титлами жидягъ, нехристовой вѣры, пархов̆ъ и т. п

При общемъ сознаніи въ отечественной прессѣ деморализирующаго значенія дѣятельности еврейства въ шинкахъ (1), какъ-то странноваты тѣ диѳирамбы, которые зычно воспѣваются евреями еврейскимъ же доблестямъ. Чтобы не заходить далеко укажемъ на книжку покойнаго Оршанскаго (Евреи въ Россіи), въ которой онъ задался не возможною задачею доказать, что евреямъ свойственна только что не агнчья непорочность. Яро-борзый еврафилъ сталъ вѣщать міру на основаніи фактическихъ данныхъ (?!), что въ мѣстностяхъ Россіи съ еврейскимъ населеніемъ русскій людъ отъ этого сосѣдства сталъ интеллектуальнѣе, добрѣе, честнѣе и... (физіологія—голубушка, взмилуйся!) —красивѣе.... Baculum in angulo stat, pluit: оттого, что въ селѣ Петровкѣ сталъ жительствовать Іоська Сруль, дѣти въ этомъ селѣ начали рождаться съ вполнѣ пропорціональными членами тѣла и безупречно-правильными чертами лица, а съ возрастомъ, уповательно, всѣ угодятъ въ Джоны Стюарты Милли и Адамы Смиты.

Ив. Павловскій.

---

(1) При выработкѣ этого сознанія приняла не малую долю участія—собственно для Южнаго края—издававшаяся въ Кіевѣ газета «Другъ народа». Въ покойной «Основѣ» статьи о еврействѣ отличались тенденціозною окраскою нетерпимости, которая понятна въ виду традицій, оставленныхъ евреями на Украйнѣ.

Къ характеристикѣ соціалистовъ.

Прокуроръ кіевскаго военно-окружнаго суда въ своей обвинительной рѣчи по дѣлу Брандтнера и другихъ между прочимъ говорилъ: «По ученію Бакунина русскіе соціалисты должны сблизиться съ русскими разбойниками. Я долженъ сказать отъ себя, что совѣтъ Бакунина не пропалъ даромъ, и изъ дѣла Овчинникова, которое вамъ прійдется разсматривать въ весьма скоромъ времени, вы увидите, что послѣдователи Бакунина уже успѣли войти въ связь съ русскими профессіональными ворами. Сближеніе это само собою представляетъ громадную опасность для общества, ибо міръ мошенниковъ въ большихъ городахъ, какъ напримѣръ Кіевъ, обширенъ и ученіе соціалистовъ между этими людьми несомнѣнно разовьется легко, *такъ какъ вступая въ среду соціалистовъ имъ не нужно оставлять своихъ профессій*».

Недавно окончившійся процессъ Овчинникова, Зубржицкаго, Бильчанскаго и др., не только вполнѣ подтвердилъ справедливость взгляда представителя обвинительной власти, но раскрылъ во всѣхъ подробностяхъ тотъ процессъ «перерожденія», который совершается въ этихъ грязныхъ поддонкахъ общества подъ вліяніемъ революціонной пропаганды. Нѣсколько человѣкъ мелкихъ городскихъ воришекъ, много разъ перебывавшихъ во всѣхъ полицейскихъ участкахъ и камерахъ мировыхъ судей, «жулики», хорошо извѣстные чуть не всѣмъ городовымъ, превращаются въ дерзкихъ грабителей и безжалостныхъ убійцъ. Они составляютъ опасную шайку, успѣвшую уже совершить рядъ тяжкихъ преступленій и имѣвшую въ виду нѣсколько еще болѣе дерзкихъ подвиговъ. Перерожденіе замѣчательное, успѣхъ несомнѣнный, которымъ соціально-революціонная партія можетъ смѣло гордиться. Здѣсь, въ этомъ мірѣ воровъ и мошенниковъ революціонеры нашли ревностныхъ адептовъ, вполнѣ подготовленныхъ къ ихъ великому дѣлу! Здѣсь и только здѣсь

они убѣдились, что ихъ воззрѣнія находятъ сочувственный откликъ «въ народѣ».

Въ этомъ нѣтъ ничего удивительнаго; напротивъ, подобнаго результата можно было ожидать. Соціально-революціонное ученіе должно было легко привиться въ средѣ воровъ и мошенниковъ не только потому, что они, вступая въ революціонную партію, могли сохранить прежнюю профессію. Нѣтъ, оно было для нихъ роднымъ, близкимъ, а потому понятнымъ и убѣдительнымъ словомъ. Отрицаніе всякаго права, постоянное посягательство на чужую личность, попраніе всѣхъ правилъ долга и чести—вотъ что наши соціалисты возводятъ въ доктрину. Но кому-же можетъ быть ближе и понятнѣе эта философія воровства, мошенничества и разбоя, какъ не ворамъ, мошенникамъ и разбойникамъ? Соціалисты практики встрѣтились съ соціалистами теоретиками, какъ родные братья по духу. Они давно искали другъ друга, давно нуждались одинъ въ другомъ, и только имя раздѣляло ихъ. Но недоразумѣніе разъяснилось: рыбакъ рыбака видитъ издалека. Соціалисты теоретики дали своимъ младшимъ страждущимъ братьямъ организацію, снабдили ихъ оружіемъ и приняли на себя руководство въ общемъ дѣлѣ; соціалисты практики предложили свой воровской опытъ, разработанную технику вытаскиванія кошельковъ, выставленія оконъ, отмычки замковъ и т. д. И дружно закипѣла работа обновленія человѣчества. Но конечно, большому кораблю—большое плаваніе. Что прежде было достаточно простымъ ворамъ и мошенникамъ, то оказалось мало для «политическихъ воровъ и политическихъ мошенниковъ». Мелкія мошенничества оставлены были только для упражненія и на случай крайней необходимости (голодухи партіи), а главныя усилія направлены были на болѣе крупныя подвиги, для которыхъ члены партіи въ нравственномъ отношеніи давно были готовы, и останавливались лишь по недостатку духа иниціативы и матеріальныхъ средствъ.

Таковы точные, несомнѣнные факты, которыхъ не за-

мажешь никакими химическими составами, несмотря на доказанную ловкость нашихъ революціонеровъ въ этихъ операціяхъ. Всѣ эти грабители и убійцы до настоящаго времени выдавали себя за политическую партію и нерѣдко съ успѣхомъ играли этимъ словомъ, къ которому общество привыкло относиться съ уваженіемъ. Нынѣ вполнѣ доказанъ и этотъ подлогъ, наравнѣ съ многими сотнями другихъ. Пусть же теперь найдутся охотники пристать къ этой «политической партіи» Овчинниковыхъ, Бильчанскихъ и имъ подобныхъ. Послѣдними процессами революціонная шайка, крѣпко пригвожжена къ позорному столбу, и ничто не въ силахъ снять ее оттуда.

(Кіевлянинъ № 87).

Слухи о возвышеніи окладовъ содержанія православному духовенству.

Мы слышали, пишутъ въ «Русск. Правдѣ», что въ высшихъ правительственныхъ сферахъ возбужденъ, въ настоящее время, вопросъ о возвышеніи окладовъ содержанія духовенству, отпускаемыхъ нынѣ на этотъ предметъ изъ суммъ государственнаго казначейства. Въ имперіи насчитывается до 38,000 церквей, имѣющихъ при себѣ отдѣльные причты духовенства, въ составѣ 2—4 лицъ при каждой церкви. Жалованье изъ казны производится нынѣ только лишь 18,237 причтамъ, общая сумма котораго простирается до 5.956,000 р., слѣдовательно по 325 р., среднею цифрою, на каждый причтъ. При такомъ крайне ничтожномъ содержаніи, духовенство повсюду вынуждено прибѣгать къ особымъ сборамъ съ своихъ прихожанъ. Сборы эти, однако не могутъ не унижать духовенства въ глазахъ общества, на которое оно, по своему высокому призванію, должно вліять нравственнымъ образомъ. Въ видахъ улучшенія быта духовенства, 1869 г. предпринята и постепенно вводилась въ дѣйствіе извѣстная реформа о сокращеніи числа приходскихъ церк-

вей и причтовъ при нихъ. Реформа эта, однако, не имѣла полнаго успѣха. Съ одной стороны, какъ увѣряютъ, сокращеніе числа церквей встрѣчено было народомъ не особенно сочувственно и потому во многихъ мѣстностяхъ пріостановлено; съ другой же стороны, сокращеніе наличнаго состава въ причтахъ духовенства не измѣнило первобытныхъ способовъ содержанія этого сословія на счетъ сборовъ съ прихожанъ. Точно также не имѣла успѣха и другая мѣра. Духовное начальство обращалось къ мѣстнымъ земствамъ и обществамъ съ предложеніемъ установить опредѣленные денежные сборы на содержаніе духовенства. Оказалось, что на такое предложеніе изъявили согласіе только весьма немногія земскія, городскія и сельскія общества. Поэтому, нынѣ признано необходимымъ обратиться къ средствамъ государственнаго казначейства, чтобы увеличить содержаніе духовенства. При нынѣшнихъ рессурсахъ казны, признано въ принципѣ возможнымъ ассигновать на жалованье духовенству, сверхъ уже производящейся нынѣ смѣты на этотъ предметъ, до 3.000,000 руб.

ИЗВѢСТІЯ
отъ св. Кирилло-Меѳодіевскаго Братства въ г. Острогѣ, Волынской губ.

а) Теперь, по окончательномъ мирѣ, естественно раждается забота о тѣхъ увѣчныхъ, неспособныхъ къ работѣ, солдатахъ, которые побредутъ домой въ свои семейства послѣ войны и будутъ этимъ семействамъ въ обузу и въ тягость. Въ нашъ край тоже воротятся такіе увѣчные герои. Что дѣлать для облегченія ихъ участи? Разумѣется ничтожныя средства братства, при его разнообразныхъ маленькихъ учрежденіяхъ, не могутъ быть достаточны на что нибудь важное, но мы начали строить маленькій пріютъ для 4-хъ солдатъ, изувѣченныхъ въ

нынѣшнюю войну. Опять наша высокая благодѣтельница, Государыня Императрица, оказала намъ новую милость. Съ Высочайшаго соизволенія отведенъ департаментомъ удѣловъ изъ Межиричской дачи 609 сосновыхъ бревенъ, 698 жердей и 5 кубич. саженъ хворосту. Крестьяне ближнихъ волостей, глубоко тронутые новою Царскою милостію къ нимъ въ лицѣ ихъ родныхъ сыновъ и братьевъ, пострадавшихъ на войнѣ, взяли на себя съ значительнымъ пожертвованіемъ своего времени, утомленіемъ лошадей, даже порчею повозокъ, перевозку большей части лѣса въ прошлую гнилую зиму безплатно. Ныпѣ-же въ лѣтнее, столь трудное для хлѣбопашцевъ время, Хоровская волость, уже вывозившая безплатно лѣсъ съ другими, зимой, взяла на себя за полцѣны перевозку остальнаго, менѣе нужнаго лѣса, который пойдетъ на изгороди, внутреннюю отдѣлку хлѣвовъ и т. п. Кирпичь уже есть въ распоряженіи братства, четыре десятины отдаются Попечительницею братства подъ постройку дома со службами и огородомъ. Сбора 2225 рублей. Такимъ образомъ новое учрежденіе возникаетъ въ Острогѣ, и мы получили разрѣшеніе назвать его именами нашихъ царственныхъ подвигоположниковъ русскихъ, Государя и Государыни, такъ самоотверженно отдавшихъ себя служенію милосердія и любви къ страждущимъ воинамъ и ихъ семействамъ въ это трудное время страды народной.

Пріютъ «Александро-Маріинскій» мы думаемъ поставить подъ покровительство нашего мѣстнаго святаго заступника князя Ѳеодора Острожскаго, въ день празднованія котораго пріѣхали первые раненые въ нашу больницу и приняты подъ кровъ нашъ въ древнемъ городѣ великаго поборника православія и помощника славянъ чешско-моравскихъ, противъ насилія того западнаго строя, который, начавъ со святаго Кирилла и Меѳодія и Яна Гусса, продолжаетъ и понынѣ преслѣдовать ненавистью, клеветою и ложью славянскій міръ, хотя уже и не въ силахъ сжигать его подвижниковъ на кострахъ константскихъ.

б) **Уставъ Александро-Маріинскаго пріюта для 4-хъ увѣчныхъ воиновъ при свято-Кирилло-Меѳодіевскомъ Братствѣ:**

1) Пріютъ учреждается въ г. Острогѣ, Волынской губерніи, для четырехъ нижнихъ чиновъ русской арміи, сдѣлавшихся неспособными къ тяжелой работѣ, въ слѣдствіе ранъ и поврежденій, полученныхъ въ минувшую турецкую войну 1877 и 1878 годовъ.

2) Помѣщеніе пріюта устраивается для 4-хъ нижнихъ чиновъ, которые могутъ имѣть при себѣ семейства свои. Принятые въ пріютъ нижніе чины должны быть вмѣстѣ и братчиками свято-Кирилло-Меѳодіевскаго братства, т. е. вносить каждый по 20 коп. въ годъ и принимать участіе въ церковной службѣ.

3) Подъ пріютъ отводится четыре десятины земли казенной мѣры, съ устроеннымъ на ней домомъ, съ особой комнатой для каждаго изъ семействъ. Незанятая постройками земля дѣлится на четыре части, изъ коихъ каждая поступаетъ въ пользованіе одного изъ нижнихъ чиновъ. Каждому нижнему чину дается на первоначальное обзаведеніе по одной коровѣ и отпускается ежегодно опредѣленное количество хворосту на топливо.

4) Расходъ по содержанію нижнихъ чиновъ и ихъ семействъ, внутреннее обзаведеніе и мелочной внутренній ремонтъ, отведенныхъ имъ помѣщеній и службъ, а равно постановка и поддержаніе въ исправности огорожи въ каждомъ участкѣ лежитъ на самихъ нижнихъ чинахъ.

5) Предоставляемые нижнимъ чинамъ помѣщеніе и участокъ земли остаются въ пожизненномъ ихъ пользованіи. Въ случаѣ неодобрительнаго поведенія ихъ самихъ или членовъ ихъ семействъ, нижніе чины могутъ быть, по распоряженію попечительства пріюта, удалены изъ пріюта и ранѣе.

6) Въ случаѣ смерти одного изъ раненыхъ призрѣваемыхъ въ пріютѣ, семейству дается 6-ти мѣсячный срокъ для пріисканія себѣ другаго рода жизни, а до тѣхъ поръ не замѣщается вакансія.

в) Прилагаемъ и особыя правила для призрѣваемыхъ въ пріютѣ:

Правила о содержаніи въ исправности зданія Инвалиднаго Пріюта въ г. Острогѣ.

ОТДѢЛЬНАЯ ИНСТРУКЦІЯ.

Къ обязанности содержать зданіе пріюта въ чистотѣ и опрятности относится:

1) На дворикѣ, образованномъ выемкою и насыпью земли, не выливать и не выбрасывать нечистоты, а выносить въ сторону въ одно мѣсто, а при накопленіи вывозить его на огороды при ихъ удобреніи. При этомъ не допускать рости траву въ разстояніи отъ фундамента дома на 3 аршина, посыпая это мѣсто хотя разъ въ недѣлю сухимъ пескомъ. При этомъ отводить отъ дома стоки дождевой воды въ канавы, а отнюдь не къ откосамъ насыпи.

2) Содержать въ исправности водосточныя трубы разореніемъ въ нихъ птичьихъ гнѣздъ, а также земляныя канавы вокругъ двора постояннымъ ихъ осмотромъ и очисткой засореній.

3) Огорожу особливо вокругъ двора поддерживать въ надлежащемъ порядкѣ.

4) Жилыя комнаты, сѣни и чуланы держать въ строгой опрятности, выметать ежедневно полы, вымывать ихъ вмѣстѣ съ дверьми и окнами водою не менѣе одного раза въ недѣлю, не наливать на полы при стряпаньи и мытьѣ бѣлья воду и содержать ихъ постоянно въ сухомъ видѣ. Помои и соръ изъ комнатъ ни подъ какимъ видомъ не выбрасывать около крылецъ и даже на площадкѣ двора, но каждый разъ выливать ихъ въ нарочито устроенную для этого помойную яму (1).

5) Вообще съ возможной осторожностью обращаться съ огнемъ, не держать горючихъ веществъ на чердакѣ и не курить табакъ въ сараяхъ.

---

(1) Попечительство должно озаботиться дать имъ ведра и корзины.

6) Содержать внутренность ретираднаго мѣста въ должной исправности.

7) За несоблюденіе прописанныхъ правилъ каждымъ семействомъ въ своемъ участкѣ виновные будутъ подвергаться замѣчаніямъ и выговорамъ со стороны Начальственнаго надзора, а неисправимо нерадивые будутъ исключены изъ пріюта.

По невозможности исполнить увѣчнымъ слѣдующія обязательства, Попечительство должно принять на себя: а) Во время зимы счищать съ дворика снѣгъ неупустительно, а въ разстояніи отъ дома на 3 арш. скалывать даже образовавшійся ледъ, посыпая это мѣсто пескомъ. б) Очищать непремѣнно черезъ каждыя двѣ недѣли ретирадное мѣсто наймомъ.—в) Земляные откосы, выемки, насыпи вокругъ двора содержать въ неизмѣнномъ видѣ и положеніи, исправляя и обкладывая испорченныя мѣста дерномъ и осаживая кустарникомъ или засѣвая корнеплодными травами.—г) Осматривать внимательно и очищать непремѣнно два раза въ мѣсяцъ дымовыя трубы, строго наблюдая, чтобы въ нихъ не было трещинъ, которыя въ случаѣ появленія, должны быть безотложно исправляемы.

№ 15-й Вол. Епарх. вѣд. сданъ на почту 31 Іюля 1879 года.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 28 Іюля 1879 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Сентября № 17 1879 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

О принадлежностяхъ Богослуженія православной церкви (1).

I.

Выраженія: *священныя мѣста и мѣста богослуженія*—суть выраженія синонимическія. Каждое *богослужебное мѣсто* есть вмѣстѣ съ тѣмъ и *священное*, потому что оно получаетъ освященіе въ предназначеніи своемъ для Богослуженія. И хотя не каждое священное мѣсто есть вмѣстѣ съ тѣмъ и богослужебное (напр. Палестина есть священное мѣсто для христіанъ), но самое названіе предполагаетъ мысль объ особенномъ присутствіи въ немъ Бога и увѣренность, что такое мѣсто по преимуществу прилично для служенія Богу. Въ этомъ послѣднемъ пунктѣ, выраженія: *священныя мѣста и мѣсти Богослуженія*—сходятся между собою и обозначаютъ мѣста особеннаго, благодатнаго присутствія Божія и вмѣстѣ съ тѣмъ мѣста, предпочтительно предъ другими предназначенныя для служенія Богу. Такими священными мѣстами или мѣстами Богослуженія въ Православной церкви служатъ храмы.

(1) Изъ Чтеній по Литургикѣ.

Подъ именемъ храма въ Православной церкви разумѣется особое, отличное и отдѣльное отъ другихъ зданій, посвященное Богу и предназначенное для общественнаго служенія Ему, зданіе, устроенное извнѣ и извнутри извѣстнымъ образомъ, соотвѣтственно мысли о святости храма, какъ мѣста постояннаго благодатнаго присутствія Божія, и потребностямъ общественнаго Богослуженія.

Храмамъ съ древнихъ временъ въ православной церкви усвояются различныя наименованія, въ которыхъ такъ или иначе раскрывается основное понятіе о храмѣ. Различіе же наимонованій происходитъ отъ того, что они берутъ свое начало отъ различныхъ признаковъ, входящихъ въ понятіе о храмѣ. Всѣ эти различныя наименованія могутъ быть подведены подъ нѣсколько классовъ или разрядовъ. Къ первому разряду относятся наименованія, раскрывающія мысль объ особенномъ, постоянномъ благодатномъ присутствіи Божіемъ въ храмѣ. Таковы наименованія: 1) *кvріаки* или обыкновеннѣе въ среднемъ родѣ *то кvріакон—домъ Господень*. Въ первый разъ это названіе встрѣчается въ правилахъ собора анкирскаго (1) (въ 314 г.) и лаодикійскаго (2) (361 г.) и у Евсевія (3). Наше названіе церковь есть ничто иное, какъ видоизмѣненіе указаннаго греческаго 2) *домъ Божій—ікос Θеон*, domus Dei. Это названіе заимствовано изъ священ. Писанія Ветхаго завѣта (4) и въ практикѣ церковной встрѣчается очень рано (5). 3) къ этому же разряду можетъ быть отнесено наименованіе Basilica, (*анакіорон*)—*царскіе чертоги*, вошедшее въ употребленіе послѣ того, какъ Константинъ Великій отдалъ подъ церкви нѣкоторыя общественныя зданія, называвшіяся базиликами (6), и по-

---

(1) Пр. 15. (2) пр. 18. (3) Евсев. кн. IX гл. 10 (4) Быт. 28, 17. 19, 22. (5) Кипр. о дѣлахъ и милост. стр. 203—Вѣтринск. Памятн. т. II стр. 76. Евсев. кн. VII. 30 (*та кvріака ікіа катаскенаксін*). (6) Базиликами у римлянъ назывались зданія, въ которыхъ цари производили судъ, а потомъ это названіе было перенесено и на другія общественныя зданія, устроявшіяся по образцу первыхъ. Изъ христ. писателей это наименованіе встрѣ-

строилъ новыя церкви по образцу базиликъ. Это названіе было удержано потому, что христіанскіе храмы суть мѣста служенія Истинному Богу—Царю всѣхъ (1). Второй разрядъ составляютъ наименованія, въ которыхъ храмъ разсматривается какъ мѣсто собранія вѣрующихъ для богослуженія. Таковы: 1) *екклисіа.* Это самое древнѣйшее наименованіе и встрѣчается уже въ свящ. Писаніи (2). Оно обозначаетъ то самое мѣсто собранія, то собраніе вѣрующихъ. 2) *домъ молитвы.* Въ свящ. писаніи это наименованіе усвояется храму іерусалимскому (3) и молитвеннымъ домамъ іудеевъ (4), и отсюда оно было перенесено и на христіанскіе храмы (5). 3) *Сѵнодос, соборъ*—наименованіе синонимическое съ *екклисіа*, conventiculum (6), въ отличіе отъ собраній еретическихъ. Третій разрядъ составляютъ наименованія отъ именъ угодниковъ Божіихъ, равно какъ и отъ священныхъ событій, въ честь или воспоминаніе которыхъ устрояется храмъ. Обычай называть храмъ по именамъ угодниковъ и событій ведетъ свое начало издревле. Такъ въ древней церкви мы встрѣчаемъ общія наименованія такія: *мартѵріон* или memoria, *апостоліон* и *профитіон. Мартѵріон* или memoria называли храмы, построенные въ честь мучениковъ и на гробахъ ихъ (7). Эти храмы назывались также трапезами (mensa, *трапеза*) отъ обычая совершать литургію на гробахъ мучениковъ (8), кладбищами и гро-

---

чается у Амврос. ср. 33. Іерон. ср. 7. Евсев. похвал Конст. Вел. гл. IX.—(1) Такъ объясняетъ усвоеніе этого названія христіанами Исидоръ Севил. Orig. lib. XV. c. 4.—quia ibi Regi omnium Deo cultus et sacrificia offeruntur. (2) Дѣян. Апост. XIX, 40. 1 Кор. XI, 18: 20. 22. Мѳ. XVIII, 17. (3) Мѳ. XXI, 23. Марк. XI, 17. Лук. XIX, 46 (4) Дѣян. XVI, 13. 16. (5) Напр. Евсев. кн. X, гл. 3. О похвал. Констант. Вел. гл. XVII. О жизни Констант. кн. III, 48. Сократ. кн. 1, гл 18. 19. Созом. кн. II, 5.—употребляютъ наименованія: *просѵктиріа, ѵктиріа, іка ѵктиріа.* (6) Арновій disput lib. IV, c. 36. Лактанц. Jnstit. div. V. II. Кодекс. Ѳеодос. кн. XVI, ст. 2 о еписк. зам. 4. Іерон. ср. 3. (7) Jsidor. Hispal. Orig. XV, 9. Евсев. о жизни Констант. Вел кн. III, 48 Август. о град. Бож. XXII, 10. (8) Август. de Divers. serm. CXIII.

бами (*ке митиріон* или *мартгрон то тафос*) (1) *Апостоліон* обозначало церкви въ честь св. Апостоловъ (2), а *профитіон*—въ честь пророковъ (3). Позднѣе храмамъ стали прямо усвоять наименованіе лица или событія, въ честь или воспоминаніе котораго храмъ построенъ. Наконецъ къ четвертому разряду должны быть отнесены наименованія, обозначающія положеніе храма въ ряду другихъ храмовъ. Таковы наименованія: ставропигіальный—обозначающее храмъ, находящійся въ непосредственномъ вѣдѣніи патріарха или Св. Синода, каѳедральный—усвоеное главному храму епархіальнаго архіерея, приходскій, въ которомъ совершается богослуженіе причтомъ для каждаго прихода отдѣльно,—и кладбищенскій.—Что касается самаго наименованія: храмъ, templum, *наос*, то оно вошло въ употребленіе не ранѣе IV вѣка. Это потому, что этимъ наименованіемъ обозначали капища своихъ идоловъ язычники,—а отвращеніе христіанъ ко всему языческому было такъ велико, что они не хотѣли заимствовать отсюда даже и названій (4).

Храмы, какъ зданія, по самому предназначенію своему отличны отъ обыкновенныхъ жилищъ и построекъ. Православная церковь издревле выражаетъ это различіе и въ наружномъ видѣ своихъ храмовъ. Это различіе касается положенія храмовъ и формы ихъ. Христіане съ древнихъ временъ предпочитаютъ для построенія храмовъ мѣста возвышенныя (5), подражая въ этомъ случаѣ

---

(1) Соб. Лаодик. пр. Злат. Толков. на пс. 115. Бесѣда 1 на пс. 48. (2) Созом. IX, 10 VIII, 17. (3) Ѳеодор. Чтен. II. р. 558. (4) Минуц. Фелик. Октавій гл. X, 32. Ориг. противъ Цельса кн. VIII, 9.—У христіанскихъ апологетовъ встрѣчаются такія выраженія: христіане не имѣютъ ни храмовъ, ни алтарей. Это значитъ, что въ этихъ выраженіяхъ слова: храмъ и алтарь понимаются по смыслу ихъ языческаго употребленія, въ каковомъ смыслѣ христіане конечно, не имѣли ни храмовъ ни алтарей. (5) Тертул.: домъ нашей голубицы (церковь) стоитъ на возвышенномъ мѣстѣ и любитъ востокъ. Апол. гл. 16.—Лактанцій о храмѣ никомидійскомъ упоминаетъ, что онъ стоялъ на возвышенномъ мѣстѣ и былъ видѣнъ изъ дворца.

храму іерусалимскому, построенному на горѣ Моріа, равно какъ общему обычаю древнихъ народовъ—также мѣста погребенія угодниковъ Божіихъ, прославленныя какими либо знаменіями и во всякомъ случаѣ мѣста честныя. Олтаремъ храмы обыкновенно строятся на востокъ (1)—по тому же побужденію, по которому христіане вообще обращаются въ молитвѣ на востокъ. Что касается формы храмовъ, то они съ древнихъ временъ были очень разнообразны. Наиболѣе же употребительными и любимыми формами издревле служатъ продолговатая на подобіе корабля (*епімикис*, iblonga) (2) и крестообразная (*страгроіди* или *страгрота*) (3). Издревле также употребляются формы, такъ называемыя, octochora, octædra, octogona (4). Къ наружнымъ же особенностямъ храмовъ относятся куполъ, сдѣлавшійся отличіемъ византійскаго стиля съ VI в., и крестъ на главѣ храма.

По внутреннему своему устройству и расположенію, сообразно требованіямъ богослуженія и дисциплины, христіанскій храмъ дѣлится на три части.

1) *Притворъ*. Притворъ въ древней церкви носилъ разныя названія: *пронаосъ*, porticus, *нарѳикс*. Онъ составлялъ первую входную часть храма. Въ немъ различаютъ слѣдующія части: а) *врата*. Ихъ было обыкновенно трое: западныя, южныя и сѣверныя. Западныя врата, расположенныя прямо противъ алтаря, назывались красными или царскими (*пгли оріа или васіліки*), также *проти ідодос* (5). Такъ они назывались потому, что были главныя врата, ведущія въ жилище царя небеснаго, а также потому что, государи, входя въ храмъ, слагали съ себя

---

(1) См. вышеприведенное свидѣтельство Тертуліана. Клим. Александр. стран. 7. Постановл. апостольск. кн. II, гл. 57. Сокр. кн. V, гл. 22. (2) Постановл. апост. кн. II, гл. 57—гдѣ предписывается какъ правило: *протон мен о ікос есто епімикис, кат анатолас тетрамменос*. Тертул. о крещ. гл. 8 и о стыдлив. гл. 13. (3) Григор. Nasians, carm. IX. Евсев. О жизни Констант. Вел. III, 38. (4) Евсевій III, 50. Григ. Nasians. de laudib patris orat XIX. (5) Евсев. X, гл. 4.

въ нихъ знаки царскаго достоинства (1). Устройство трехъ вратъ было вызвано различіемъ вѣрующихъ на клириковъ и мірянъ, а мірянъ въ свою очередь—на мущинъ и женщинъ, отъ чего и самыя ворота назывались вратами священниковъ, мущинъ и женщинъ. б) *притворъ въ собственномъ смыслѣ*, (*пронаос*, vestibulum). Это было непокрытое кровлею мѣсто. Оно называлось *атріон*, atrium, impluvium и папертію (2). Здѣсь обыкновенно стояли кающіеся и оглашенные перваго класса и отсюда слушали чтеніе свящ. писанія и поученія, почему и назывались слушающими (3). Сюда же дозволялось входить язычникамъ, іудеямъ, еретикамъ и раскольникамъ для слушанія слова Божія и поученія (4). Въ срединѣ этого притвора устроялся басейнъ съ водою, въ которомъ вѣрующіе умывали лице и руки прежде, нежели входили въ церковь. в) porticus или *пропила*. Это суть ничто иное какъ рядъ колоннъ, которыми обставлялась средняя часть притвора. Въ настоящее время въ притворѣ совершаются, такъ называемыя, литіи или общественныя моленія во время всенощнаго бдѣнія.

2) *Средняя часть храма*. Среднею частію храма называется та, которая расположена между притворомъ и алтаремъ. Въ древности ей усвоялись наименованія: *наос*, navis, такъ какъ она представляетъ собою подобіе корабля. Другія названія указываютъ на назначеніе этой части храма, таковы: oratorium и *екклисіа*. Эта часть храма дѣлилась на три отдѣленія, называвшіяся нефами; средняя нефа, которая была шире другихъ, предназначалась для клириковъ; южная—для мужчинъ, а сѣверная —для женщинъ. При входѣ въ среднюю часть храма стояли кающіеся и оглашенные такъ называемые припадающіе. Затѣмъ вѣрные—мужчины и женщины каждые

---

(1) Златоуст. Бесѣда въ Пятидесятн. Указъ Инстр Ѳеодосія — Дмитровскаго—Левъ Грм. въ жизни Михаила Царя. (2) Евсев. кн. X, 4. Жиз. Констант. Вел III, 35. Павелъ Молчальн. въ описаніи церкви св. Софіи. (3) Постановл. апост. VIII, 5. Вас. Вел. пр. 57. Григ. Нисск. письмо гл. 5. (4) Соб. Кареаг. 4. пр 84.

въ своихъ отдѣленіяхъ, въ извѣстномъ порядкѣ (1). Отдѣленія, въ которыхъ стояли мужчины и женщины отдѣлялись перегородками или деревянными стѣнами (2).— Принадлежностями этой части храма служатъ а) *амвонъ*. Наименованіе *амвон* происходитъ отъ греческаго слова *анавейо* и обозначаетъ возвышенное мѣсто, восходъ. Ему усвоялось также въ древности наименованіе *вима тон анагностон*, suggestum lectorum, pulpitum. Амвонъ беретъ свое начало, равно какъ и наименованіе въ древнѣйшіе времена (3). Назначеніе амвона состояло и состоитъ въ томъ, что съ него читается свящ. писаніе, произносятся молитвы (4), читаются во время литургіи диптихи или помянники (5). Въ настоящее время кромѣ того съ него же произносятся поученія. Причина же установленія амвона была та, чтобы удобнѣе было слышать и видѣть всходившихъ на амвонъ чтецовъ, пѣвцовъ и особенно діаконовъ, которые указывали вѣрующимъ время молитвы. Поэтому-то восходить на амвонъ могли только клирики (6). Около амвона ближе къ западныхъ дверямъ стояли обыкновенно кающіеся и оглашенные, называвшіеся стоящими съ вѣрными (7). Въ таинственномъ смыслѣ амвону усвояется знаменованіе камня, отваленнаго отъ гроба Господня ангеломъ (8). б) *солея и клиросы*. Среднее отдѣленіе или нефа обыкновенно заканчивалась солеей. Она шла отъ амвона по правой и лѣвой сторонѣ по направленію къ востоку и лежала предъ алтаремъ. По болѣе принятому мнѣнію, солея (греч. *солеон*, *солеос*, *солеа*, лат. solea) предназначалась для государей и вообще вы-

---

(1) Постановл. апост. кн. II, 57. (2) Златоуст. Бесѣда 74 на Матѳ Пост. апост. II, 57. (3) Постановл. апост. кн. VIII, 5. Кипр. письм. 33. (4) Jbid.—Лаодик. соб. пр. 15. (5) Дѣян. соб V всел., бывшаго въ 563 г —Кромѣ того съ амвона въ древности сообщались распоряженія епископа, возвѣщалось время поста и въ праздники читались мирныя посланія, обнародовались для назиданія народа чудеса,—съ амвона же вновь обращенные христіане во всеуслышаніе произносили исповѣданіе вѣры.— Бл. Август Испов гл. II. (6) Лаодик. соб. пр. 15. (7) Прав 1-е всел. соб. и Вас. Вел. (8) Сим. Солун. Толков. на Литур. 18.

*

сокопоставленныхъ лицъ, почему называлась иногда senetorium (1). Солея обыкновенно представляла изъ себя пространство, возвышенное на нѣсколько ступеней надъ площадью средней части и амвона. Главное назначеніе солеи состояло и состоитъ въ томъ, что съ нея преподаются св. дары тѣмъ лицамъ, которые не имѣютъ доступа въ алтарь,—мірянамъ и запрещеннымъ клирикамъ (2).—Кромѣ этого главнаго назначенія солея служила еще мѣстомъ стоянія низшихъ клириковъ—иподіаконовъ, чтецовъ и пѣвцовъ, которые прислуживали при совершеніи богослуженія (3). Отсюда и самое это мѣсто получило названіе клиросса (*клирос*, клиръ). в) *иконостасъ*. Наименованіемъ иконостасъ (*иконос*—икона и *стасіс*—поставленіе) обозначается досчатая стѣна, на которой ставятся св. иконы. Первоначально иконостасъ предназначался для отдѣленія средней части храма отъ алтаря. Для этой цѣли въ древней церкви между среднею частію храма и алтаремъ ставили деревяныя рѣшетки или преграды (cancelli) (4), а также протягивалась завѣса (*катапетасма мгстікон*) (5). Этими рѣшетками или преградами преграждался доступъ къ алтарю мірянамъ (6), а завѣсами закрывалось совершеніе таинства евхаристіи отъ невѣрныхъ и оглашенныхъ, равно какъ и отъ вѣрныхъ въ извѣстное время (7). На этихъ рѣшеткахъ въ послѣдствіи стали ставить св. иконы какъ для чествованія и лобызанія ихъ вѣрными, такъ и для выраженія той мысли, что алтарь служитъ образомъ неба и что при богослуженіи небесная церковь предстоитъ съ земною. Этотъ обычай поставлять на рѣшеткахъ св. иконы

---

(1) Созом. VII, 24. (2) Блаж. Іерон. противъ Люцифер. (3) Сим. Солунск. о храмѣ. (4) Евсев. въ описан. храма, построеннаго Павлиномъ Нолан кн X, 4. (5) Кипр. Алекс. толков. на Іоан. гл. 2. Златоуст. Бесѣд. 3 на посл. къ Ефес. Евагр. Церк. Ист. VI, 21. (6) Пр. 19. Лаод. и VI всел. соб. 69 пр. запрещаютъ доступъ къ алтарю мірянамъ. (7) Злат. и Евагр. назыв. эти завѣсы *амфіөура*, потому что онѣ открывались и закрывались на подобіе отворенныхъ дверей.

получилъ всеобщее значеніе со времени VII вселенскаго собора, утвердившаго иконопочитаніе.

3) *Алтарь.* Самую важную и главную составную часть христіанскаго храма составляетъ алтарь. Алтарь есть собственное мѣсто совершенія богослуженія вообще и святѣйшаго таинства евхаристіи въ особенности. Издревле алтарю усвояются различныя наименованія, выражающія его преимущественную важность и значеніе. Таковы: *агіон*, *агіасма*, *агіон*, *агіон* (1), указывающія на то, что въ немъ совершаются священныя дѣйствія, а наименованія—*Θгсіастиріон* и *ера трапеза* (2) указываютъ именно на евхаристію; *іератіон* и *пресвгтиріон* (3), указывающія на то, что алтарь есть мѣсто совершителей богослуженія—пресвитеровъ; *адгтон* и *аватон* (4), каковое названіе даетъ разумѣть, что это мѣсто недоступно для мірянъ; наименованія же *вима* (отъ *анавенін*) alta ara и *та ендон тон кігклідон* (5),—указываютъ на положеніе алтаря относительно средней части храма. Алтарь обыкновенно заканчивался въ древности полукружіемъ и поэтому греки называли его иногда *когхи*, а латиняне absida.

Принадлежности алтаря суть слѣдующія:

а) *св. престолъ.* Престолъ составляетъ самую существенную принадлежность алтаря. Всѣ тѣ наименованія, которыя усвояются алтарю, древними христіанскими писателями прилагаются и къ престолу; потому что всѣ священнодѣйствія, пріуроченныя къ алтарю, ближайшимъ образомъ совершаются на престолѣ. Престолъ поставляется обыкновенно въ срединѣ алтаря. Обыкновеннымъ матеріаломъ, изъ котораго устроется престолъ съ древнихъ временъ, служитъ дерево. Обыкновенная форма престола—квадратъ. Въ таинственномъ смыслѣ престолу усвояется знаменованіе престола Божія, равно какъ зна-

---

(1) Евсев. X, 4. VII, 15. (2) Соб. Лаодик. пр. 44. Трульск. 69 (3) Кипр. ер. 55. Соб. Лаодик. 21. (4) Соб. Лаодик. пр. 19. 44. Трульск. 69. Θеодор. V, 18. Созом. VII, 25. (5) Григ. Наз. бесѣд. 19. 20. Θеодор. V. 18.

менованіе священнаго мѣста установленія таинства евхаристіи І. Христомъ (1). Престолъ издревле (2) покрывается приличными одеждами согласно съ назначеніемъ и таинственнымъ знаменованіемъ его. Въ настоящее время престольными одеждами служатъ: *срачица*—нижняя, полотняная, обозначающая плащаницу, которою было обвито тѣло Спасителя и *индитія*,—собственно одежда, верхняя, свѣтлая, какъ выраженіе славы Царя небеснаго.—Кромѣ того престолъ имѣетъ еще слѣдующія принадлежности: а) *илитонъ*. Этимъ именемъ обозначается шелковый или льняный четырехъугольный платъ, которымъ обертывается антиминсъ (*илетон* отъ гл. *илео* обертываю) и который распростирается на верхней доскѣ престола для поставленія на немъ св. даровъ (3). На илитонѣ же полагается и св. евангеліе. Въ таинственномъ смыслѣ илитону ближайшимъ образомъ усвояется знаменованіе плащаницы, которою Іосифъ Аримаѳейскій повилъ тѣло Спасителя.

б) *антиминсъ*. Наименованіе этой принадлежности престола происходитъ отъ греческаго слова *анті*, вмѣсто, и латинскаго mensa—столъ и обозначаетъ вмѣстопрестоліе. Такъ называется четырехъугольный шелковый или льняной платъ съ изображеніемъ положенія во гробъ Спасителя и со св. мощами. Завернутый въ илитонъ, антиминсъ полагается на престолѣ и развертывается только для совершенія евхаристіи. Безъ антиминса евхаристія совершена быть не можетъ. Онъ замѣняетъ собою освященіе храма архіереемъ (освящать храмы съ древнихъ временъ имѣетъ право только епископъ) и служитъ доказательствомъ, что богослуженіе совершается съ дозволенія епископа. Происхожденіе антиминса современно вѣкамъ гоненій на христіанъ, когда христіане не всегда могли устроять престолы и требовать для нихъ архіерей-

---

(1) Герм. патр. Константиноп. въ Тайнозрѣн. вещей церков. (2) Оптат. Малев. de schism. Dinat. кн. VI. Паллад. Лавзанкъ. Ѳеодор. кн. I. гл. 31. (3) Исидор. Пелус. кн I пис. 123.

скаго освященія. Въ этомъ случаѣ антиминсъ и замѣнялъ собою престолъ. По умиротвореніи церкви антиминсъ былъ удержанъ потому, что по мѣрѣ распространенія христіанства архіерей не всегда имѣлъ возможность лично освящать церкви и престолы въ мѣстахъ отдаленныхъ. Антиминсы освящаются архіереемъ и точно также, какъ и престолы. Необходимую принадлежность антиминса составляютъ св. мощи,—которыя влагаются въ антиминсъ въ воспоминаніе древняго обычая совершать литургію на гробахъ мучениковъ (1).

в) *дарохранительница*. Такъ называется сосудъ, въ который влагаются св. дары для причащенія больныхъ. Въ древней церкви дарохранительница устроивалась изъ золота или серебра и имѣла видъ голубя, который служилъ однимъ изъ символовъ I. Христа (2). Впослѣдствіи ей стали придавать видъ зданія, по преимуществу гробницы и памятника.

г) *крестъ*. Необходимую принадлежность престола составляетъ крестъ, какъ символъ нашего спасенія. Обыкновенно употребляется два креста: одинъ ставится на восточной сторонѣ престола, а другой полагается на самомъ престолѣ. Употребленіе того и другаго креста основано на древнемъ обычаѣ (3). Первый крестъ—запрестольный есть древній crux stationatis (4) и употребляется въ процессіяхъ,—второй употребляется для осѣненія народа, равно какъ подается для лобызанія на отпустѣ вѣрующимъ.

д) *евангеліе*. Оно полагается на престолѣ на илитонѣ и таинственно изображаетъ I. Христа, невидимо предсѣдящаго на престолѣ. По опредѣленію втораго вселенскаго собора св. Евангелію должно быть воздаваемо такое же почтеніе, какъ изображенію Самаго I. Христа. Сообразно

---

(1) Объ антиминсахъ прав. церкви о. Константина Никольскаго СПБ. 1872. (2) Жизнь Вас. Вел., описанная св. Амфилохіемъ. Злат. Бесѣд. XIII къ народу антіохійскому. (3) Евагр. кн. VI, 21. Созом. II, 3. (4) Тертул. къ женѣ. Сокр. Церк. ист. VI, 8.

съ такимъ значеніемъ, издревле было въ обычаѣ заключать Евангеліе, предназначавшееся для означеннаго употребленія, въ дорогія покрышки и украшать ихъ серебромъ, золотомъ и скульптурными или живописными изображеніями евангелистовъ (1).

Понятіе о киворіи. Киворіемъ называется сѣнь или балдахинъ, который устроивается въ нѣкоторыхъ церквахъ надъ престоломъ. Онъ обыкновенно или подвѣшивается къ потолку алтаря, или утверждается на колоннахъ, поставленныхъ на полъ вокругъ престола, и имѣетъ полукруглую форму. О киворіѣ въ первый разъ упоминаетъ св Златоустъ (2). По словопроизводству съ еврейскаго *ківорон*, ciborium обозначаетъ гробницу, а по толкованію Германа, патріарха константинопольскаго, онъ указываетъ именно на смерть и гробъ І. Христа. Другое названіе, усвояемое ему въ древности, это *перістеріон*, columbarium (3) указывающее на то, что въ киворіи хранился сосудъ съ св. дарами, имѣвшій видъ голубя. Назывался онъ также *скини* tabernaculum—сѣнь (4), каковое названіе было взято съ ветхозавѣтной скиніи, и *имісферіон*, указывающее на форму киворія. Въ таинственномъ смыслѣ киворію приписывается вообще знаменованіе неба и небесной скиніи, на каковое знаменованіе указываетъ уже отчасти св. Златоустъ (5).

Горнее мѣсто и свящ. сопрестоліе. Именемъ горняго мѣста обозначается сѣдалище, которое устрояется за престоломъ у восточной стороны и возвышается надъ поломъ алтаря на нѣсколько ступеней. На него восходитъ и на немъ садится въ извѣстное время священнодѣйствія архіерей. Ему усвояется также наименованіе архіерейскаго трона и каѳедры. Обычай устроять особое мѣсто для восхожденія и возсѣданія архіерея восходитъ ко временамъ апостоловъ. По свидѣтельству Евсевія,

(1) Амврос. ер. IV. Кедринъ in Constantin. ann. 21. (2) ер. Бесѣд. XXXII на Матѳ. XLIII на 1 посл. к Корин. XLII на Дѣян. апост. гл. 24. (3) Амфилох. Жизнь Вас. Вел. гл XI. (4) Евсев. жизнь Констант. Вел. II, 12. (5) Бесѣд. III. на посл. къ Ефес.

первый епископъ іерусалимскій Іаковъ, братъ Господень, имѣлъ такое мѣсто, которое Евсевій и называетъ апостольскимъ престоломъ (1). Тоже передаетъ св. Григорій Богословъ о св. евангелистѣ Маркѣ, бывшемъ епископомъ въ Александріи (2). По мнѣнію церковныхъ писателей особыя и возвышенныя мѣста для архіереевъ устроялись за тѣмъ, чтобы они, какъ пастыри стада Христова, могли удобнѣе видѣть и наблюдать христіанъ, присутствующихъ при богослуженіи, равно какъ и за тѣмъ, чтобы и христіане могли удобнѣе видѣть своихъ пастырей (3). Въ послѣдствіи горнему мѣсту усвоено было таинственное знаменованіе небеснаго трона или каѳедры вѣчнаго Первосвященника І. Христа. Поэтому на мѣстѣ выше горняго мѣста ставили обыкновенно изображеніе І. Христа въ архіерейскомъ одѣяніи.—Съ древнихъ же временъ отъ горняго мѣста по обоимъ сторонамъ престола устрояются сѣдалища для пресвитеровъ, участвующихъ въ священнослуженіи. Сѣдалища пресвитеровъ св. Григорій Богословъ называетъ вторыми престолами—*деіері тропі* (4); называются они также сопрестоліемъ—*іерон сѵнтронон.*—Пресвитеры, сосѣдящіе епископу, по мнѣнію отцевъ и учителей церкви, представляютъ изъ себя совѣтъ епископа (5).

Жертвенникъ. Жертвенникомъ называется столъ, который поставляется по лѣвой сторонѣ престола и предназначается для приготовленія св. даровъ на проскомидіи. Жертвенникъ обыкновенно бываетъ по размѣрамъ меньше престола, но облачается по подобію престола. Въ таинственномъ смыслѣ жертвеннику усвояется знаменованіе вертепа, въ которомъ родился І. Христосъ, и Голгоѳы—мѣста страданій и смерти Спасителя. Это потому, что на проскомидіи, которая совершается на жертвенникѣ, воспоминаются означенныя событія. Въ древней церкви жерт-

---

(1) Евсев. Церк. Истор. VII, 19. 32. (2) Св. Григор. Богосл. слово въ похвалу св. Аѳанасія Вел. 21. (3) Зонар. въ толков. на 58 пр. ап.—Властарь Синтагма б. Д. гл. 6.—Іоан. Діакон. Житіе св. Григорія Двоеслова кн. II, 2. (4) Григор. Богосл. 23 ст. (5) Напр. Игнатій Богонос. въ посл. къ тралліан.

венникъ, носившій названіе — *предложеніе* (*протесіс*), устроялся не внутри алтаря, какъ нынѣ, а внѣ алтаря и представлялъ изъ себя особое отдѣленіе, которое пристроивалось къ алтарной части храма съ лѣвой стороны. Въ это отдѣленіе народъ приносилъ все необходимое для богослуженія, особенно же хлѣбъ и вино—для таинства евхаристіи. Когда же наступало время совершать евхаристію, діаконъ отходилъ въ предложеніе, бралъ приготовленную часть хлѣба и вина и переносилъ ее на престолъ. Воспоминаніемъ о такомъ устройствѣ и назначеніи жертвенника или предложенія съ древности служатъ до сихъ поръ сѣверныя двери въ иконостасѣ. Самое наименованіе: *предложеніе* заимствовано отъ храма ветхозавѣтнаго, въ которомъ внѣ завѣсы скиніи свидѣнія поставленъ былъ особый золотой столъ для *хлѣбовъ предложенія*. Наименованіе же жертвенникъ объясняется изъ того, что на немъ *жрется Агнецъ Божій*—приготовляется жертва, которая потомъ приносится на престолѣ.— На жертвенникѣ обыкновенно хранятся священныя вещи, необходимыя для совершенія евхаристіи, каковы: потиръ, дискосъ, звѣздица, покровы, лжица и грецкая губка.

Употребленіе колоколовъ при храмахъ. Назначеніе колоколовъ при храмахъ состоитъ въ томъ, что посредствомъ нихъ вѣрующіе призываются къ Богослуженію, равно и въ томъ, что вѣрующіе, не могущіе присутствовать въ храмѣ при богослуженіи, посредствомъ нихъ извѣщаются о времени совершенія различныхъ священнодѣйствій богослуженія и возбуждаются къ молитвѣ. Колокола вѣшаются въ особыхъ зданіяхъ при храмѣ. Собраніе нѣсколькихъ колоколовъ составляетъ звонъ. По уставу православной церкви звонъ различается на нѣсколько видовъ и носитъ различныя наименованія, таковы: 1) звонъ, посредствомъ котораго вѣрующіе извѣщаются о началѣ божественной службы и призываются въ храмъ Божій. Онъ называется *благовѣстомъ*—и различается на *частый* или обыкновенный благовѣстъ и *рѣдкій* или благовѣстъ къ ранней литургіи, къ часамъ въ посты и

пр. 2) звонъ послѣ благовѣста въ началѣ службы, также при чтеніи Евангелія на литургіи въ Пасху и на всенощномъ бдѣніи,—называемый *трезвономъ*. 3) звонъ въ одинъ колоколъ *къ достойно* во время освященія и пресуществленія даровъ. 4) звонъ *съ переборомъ* въ престольные праздники во время водоосвященія, также при смерти и погребеніи умершихъ, и 5) такъ называемый *красный* во всѣ колокола при торжественныхъ и радостныхъ событіяхъ въ церкви—въ высокоторжественные и викторіальные дни, также для отданія почести Государю Императору и епархіальному архіерею. Время звона на различные случаи въ православной русской церкви, опредѣлено «уставомъ благовѣста къ церковному пѣнію во весь годъ» (1), изданнымъ св. синодомъ въ 1722 г. Сообразно съ важностію назначенія колоколовъ православная церковь причисляетъ ихъ къ священной утвари храма и освящаетъ ихъ для употребленія по особому чиноположенію.

Происхожденіе колоколовъ. Обычай созывать вѣрующихъ къ богослуженію посредствомъ колокольнаго звона вошелъ въ практику церкви уже въ позднѣйшія времена. Во времена гоненій, когда было невозможно призывать вѣрующихъ къ богослуженію какимъ либо открытымъ знакомъ, вѣрующіе были извѣщаемы о времени богослуженія діаконами, которые ходили съ этимъ извѣстіемъ по домамъ христіанъ въ каждый отдѣльно, или же самими епископами и пресвитерами по окончаніи одного богослуженія о времени другаго. Этотъ способъ призыва къ богослуженію держался въ практикѣ и по прекращеніи гоненій. Съ четвертаго вѣка входитъ въ обычай созывать къ богослуженію посредствомъ удара молоткомъ въ доску, каковой инструментъ устроялся изъ дерева и назывался *агіа ксила* (въ нашемъ уставѣ этотъ инструментъ названъ *било*), или изъ желѣза и назывался *агіо-*

(1) Этотъ уставъ помѣщенъ въ «Древней Россійской Вивліоѳикѣ» т. XI, стр. 197—199.

сѵдиронъ (клепало—въ нашемъ уставѣ). У палестинскихъ монаховъ было также въ обычаѣ созывать къ богослуженію посредствомъ звука трубы или же эта обязанность возлагалась на одного изъ братій, который, проходя по келліямъ, ударялъ въ дверь молоткомъ (signum nocturnum или malleus excisatorius), или пѣлъ: аллилуіа. Въ первый разъ колокола, какъ орудіе призыва къ богослуженію, появились на западѣ въ концѣ VI в. и получили названіе кампановъ (campana), каковое названіе удержано и въ нашемъ уставѣ. Въ церкви греческой колокола подъ именемъ кампановъ вошли въ употребленіе съ IX в., когда Урсусъ, дожъ венеціанскій, послалъ въ подарокъ греческому императору Михаилу Комнину двѣнадцать колоколовъ, которые и были повѣшены на колокольнѣ, пристроенной по приказанію императора къ церкви св. Софіи въ Константинополѣ. Въ Россіи колокола явились вмѣстѣ съ принятіемъ христіанства русскими и первоначально употреблялись на ряду съ билами и клепалами.

П. Лебедевъ.

(Продолженіе впредь).

Изъ воспоминаній и замѣтокъ бывшаго послушника Почаевской лавры при Базиліанахъ (1).

(Матеріалы для исторіи уніи 20-хъ годовъ текущаго столѣтія).

Въ настоящее время, когда всѣ бывшіе участники и очевидцы уніи, господствовавшей нѣкогда въ предѣлахъ западнаго края Россіи, все болѣе и болѣе сходятъ со сцены и сама унія становится здѣсь предметомъ преданій прошедшаго, когда унія эта часъ отъ часу замираетъ въ предѣлахъ бывшей холмской епархіи, и даже въ Галиціи, по сознанію лучшихъ уніятовъ, она стала не тѣмъ, чѣмъ была прежде,—безъ сомнѣнія, живымъ интересомъ

(1) Перепечатывается съ согласія автора.

должны отзываться всякія, даже заурядныя свѣдѣнія, сообщаемыя людьми прошедшаго, которые видѣли прежнюю уніятскую жизнь собственными глазами со всѣми прежними ея порядками, обычаями, и т. п. Тѣмъ болѣе свѣдѣнія и замѣтки подобнаго рода должны составлять существенный, непосредственный интересъ, когда онѣ сообщаются людьми, находившимися нѣкогда въ извѣстныхъ, ближайшихъ отношеніяхъ къ самой уніи, людьми несомнѣнно образованными, которые послѣ этого прожили цѣлые десятки лѣтъ среди новой обстановки и въ новыхъ положеніяхъ, а потому и о прошедшемъ всего вѣрнѣе могутъ сказать слово правды, несомнѣнно самое живое и искреннее.

Такія свѣдѣнія и замѣтки лежатъ теперь у насъ предъ глазами въ нѣсколькихъ тетрадяхъ, обязательно сообщенныхъ намъ отъ почтеннѣйшаго о. іеромонаха *Валеріана* съ острова Сахалина (1). Уроженецъ Галиціи, о. Валеріанъ первоначально воспитывался въ львовской гимназіи, откуда потомъ поступилъ въ новиціантъ, т. е. послушникомъ, Почаевской лавры, въ самый разгаръ латино-уніятскаго преобладанія на западѣ Россіи и господства уніятовъ на горѣ Почаевской.—Судя по короткимъ замѣткамъ его въ письмахъ къ нынѣшнему о. намѣстнику Почаевской лавры, архимандриту Іоанну, о. Валеріанъ вскорѣ послѣ 1822 года оставилъ лавру и поступилъ «въ Волынскій лицей», т. е. въ бывшій Кременецкій лицей Чацкаго, «для продолженія ученія»; потомъ онъ былъ учителемъ... Затѣмъ, поступивши въ монашество, исправлялъ разныя должности, пока не назначенъ былъ законоучителемъ при Николаевской гимназіи, что на Амурѣ. —Въ настоящее время о. Валеріанъ состоитъ на островѣ Сахалинѣ въ должности миссіонера «съ завѣдываніемъ ссыльными», откуда и пишетъ свои письма и замѣтки къ

---

(1) Собственно тетради эти писаны о. Валеріаномъ для намѣстника Почаевской лавры, архимандрита *Іоанна*, по личной просьбѣ сего послѣдняго. Мы пользуемся съ разрѣшенія о. намѣстника, обязательно сообщившаго намъ ихъ для разсмотрѣнія.

о. намѣстнику, чрезъ Николаевскъ, пріѣзжая въ сей городъ за полученіемъ жалованья (1).

Чтобы удобнѣе воспользоваться матеріалами, сообщаемыми о. Валеріаномъ, мы дѣлимъ ихъ на двѣ группы: I., матеріалы, относящіяся къ исторіи уніи вообще, и въ частности къ положенію лавры Почаевской при базиліанахъ; и II., матеріалы литургическіе, относящіеся къ богослужебному порядку, соблюдавшемуся при уніатахъ въ Почаевской лаврѣ и въ другихъ мѣстахъ западнаго края Россіи.

I.

Къ историческимъ свѣдѣніямъ, сообщаемымъ о. Валеріаномъ, относятся:

1) его замѣтки *«о нѣкоторыхъ уніатскихъ іерархахъ и священникахъ, которые преданы были восточной обрядности и не принимали римскихъ нововведеній»*. Въ числѣ ихъ о. Валеріанъ ставитъ прежде всего митрополита Ираклія Лисовскаго; за нимъ слѣдуютъ: архіепископъ Іоаннъ Красовскій, полоцкій протоіерей Слонимскій, полоцкой семинаріи профессоръ Хруцкій, оршанскаго базиліанскаго монастыря настоятель Родзевичъ и брестской епархіи протоіерей Тупальскій. «Они не любили, —говоритъ о. Валеріанъ, нововведеній Замойскаго собора и мало его придерживались».

«Митрополитъ *Ираклій* исходатайствовалъ у императора Александра I запрещеніе совращать уніатовъ въ католичество. Архіепископъ *Іоаннъ*, поступивши на Волынь, сильно встревожилъ базиліанъ введеніемъ архіерейскаго богослуженія по чину православному; приказалъ отпечатать литургію Златоустаго въ маломъ форматѣ для со-

---

(1) Другихъ свѣдѣній объ о. Валеріанѣ мы не можемъ сообщить, за недостаткомъ данныхъ. Нѣкоторыя черты, относящіяся сюда, можно видѣть ниже, въ собственныхъ разсказахъ автора, изъ коихъ въ особенности открывается, что онъ находился въ ближайшихъ отношеніяхъ ко всѣмъ почти важнѣйшимъ представителямъ уніи 30-хъ годовъ.

служащихъ, и сталъ подчинять орденъ базиліанскій архіерейской власти. За то, какъ пишетъ о. Валеріанъ, его (Іоанна) до крайности не любили, но боялись и (всѣ латиноуниты) были въ немалой тревогѣ».

«Протоіерей *Слонимскій*, оффиціалъ, по словамъ о. Валеріана, способствовалъ архіепископу Красовскому въ поддержаніи восточнаго обряда и прекращалъ базиліанскія нововведенія въ полоцкой каѳедрѣ, зналъ вполнѣ славянскій языкъ и старинный бѣлорусскій напѣвъ церковный. Прелатъ сей былъ всѣми почитаемъ и память его и доселѣ слыветъ (съ любовію) у полоцкихъ (его бывшихъ современниковъ».

«Настоятель *Родзевичъ* путешествовалъ съ митрополитомъ Лисовскимъ въ Іерусалимъ, и по пріѣздѣ оба они стали еще болѣе преданы восточной обрядности».

«При полоцкой семинаріи былъ еще профессоръ *Хруцкій*, (не менѣе) преданный православію. Онъ наперекоръ окатоличившимся базиліанамъ, живя въ ихъ монастырѣ, праздновалъ въ октябрѣ (22-го дня) день казанской Божіей Матери и въ тотъ день не ходилъ въ классы А праздника этого казанскаго, говоритъ о. Валеріанъ, поляки и уніяты не терпѣли». (Да и какъ терпѣть имъ его, когда онъ и установленъ православною церковію въ память избавленія Москвы отъ поляковъ во время междуцарствія?).

«Всѣ прописанные здѣсь (выше) померли, по словамъ о. Валеріана, недождавшись возсоединенія А протоіерей *Тупальскій* дожилъ, и самъ успѣшно содѣйствовалъ возсоединенію уніятовъ съ православною церковію съ покойнымъ митрополитомъ Іосифомъ Сѣмашко» (1).

Не менѣе интересныя свѣдѣнія сообщаетъ о. Валеріанъ объ извѣстномъ *Іероѳеѣ Княжинскомъ*. «Въ наше время, говоритъ о. Валеріанъ, это былъ великій мужъ, которымъ базиліане не умѣли дорожить Владѣлъ онъ

---

(1) Изъ документовъ, присланныхъ о. Валеріаномъ въ Почаевскую лавру,—тетрадь № 3.

превосходно языками еврейскимъ, латинскимъ, греческимъ, нѣмецкимъ: даже понималъ турецкій языкъ, и игралъ на разныхъ инструментахъ. Бывало, какъ возмется сыграть на органѣ литургію, можно было заслушаться. У него была рѣдкая библіотека старинныхъ книгъ, которыя онъ собралъ по монастырямъ въ Галиціи и на Волыни. Мнѣ довелось, говоритъ о. Валеріанъ, съ нимъ жить въ Почаевѣ, и я многимъ воспользовался отъ него. Жаль, что старшины (уніятскія власти) ненавидѣли его и часто перемѣщали изъ одного монастыря въ другой. Послѣдній разъ онъ перемѣщенъ былъ въ бѣлостокскій монастырь, гдѣ и скончался. Тамъ и библіотека его важная пошла по рукамъ».—Это тотъ самый Княжинскій, который между прочимъ, по словамъ о. Валеріана, написалъ Акаѳистъ пр. Іову, игумену почаевскому, не тотъ Акаѳистъ, который теперь читается въ Почаевской лаврѣ предъ мощами преподобнаго; этотъ послѣдній составленъ уже православными. «Собственноручная тетрадь: «*Акаѳистъ Преподобному Іову*», писанная самимъ о. Княжинскимъ, по словамъ о. Валеріана, передана симъ послѣднимъ «лаврѣ, въ побывку его (въ Почаевѣ), въ 1861 г. — «Еще о. Іероѳей Княжинскій говорилъ, какъ пишетъ о. Валеріанъ, что можно бы составить для Почаевской Божіей Матери важную службу изъ событій, послѣдовавшихъ по явленіи Божіей Матери на горѣ (почаевской) и послѣ поступленія св. иконы въ обитель въ 1597 году, въ которой службѣ можно (было бы) раскрыть ходъ папской и польской политики, а наипаче явное заступленіе Божіей Матери православнымъ»... Но службы этой о. Княжинскій не составилъ. Уцѣлѣлъ въ памяти о. Валеріана только «тропарь его иконѣ Почаевской Божіей Матери». Но и тотъ, сознается самъ о. Валеріанъ, «былъ, какъ видно, не доконченъ и я такъ его сообщаю въ св. лавру» (1).

---

(1) Вотъ этотъ *тропарь* по редакціи о. Валеріана: «Ликуй земле Волынская, Галицкая и вся страны россійскія возвеселитеся; се бо Мати Божія возлюби гору Почаевскую, якоже во Іерусалимѣ Сіонъ и Геѳсиманію (лучше бы сказать: «Аѳонскую

2) Въ другой тетради, подъ заглавіемъ: *Духовенство Галицiйское*, о. Валеріанъ разсказываетъ, что «духовенство уніятское Червоной Руси (надо разумѣть: временъ о. Валеріана) не имѣло никакихъ дружественныхъ сношеній съ польскими ксендзами. Съ послѣдними говоритъ онъ, сближались болѣе на Волыни; а когда Волынь присоединилась къ православію, то нѣкоторые уніятскіе священники прямо переходили въ латинство. Но особенно, по словамъ о. Валеріана, въ Литвѣ до крайности забыты были и пренебрегаемы восточные обряды».

«Ревнителями древняго галицiйскаго обряда, по сказаніямъ о. Валеріана, были: митрополиты—Антоній Ангеловичъ и Михаилъ Левицкій, протоіереи или каноники —Гарасевичи и Лаврецкій, и базиліане—Голдаевичъ, Радецкій и Гринивецкій».

«Галицкое духовенство не предавалось польскому патріотизму, всегда благодарно было (правительству) за устройство русской семинаріи, и правительство Австрійское (во времена о. Валеріана, т. е. въ началѣ текущаго столѣтія) больше уважало ихъ, нежели ксендзовъ польскихъ и инсургентовъ—помѣщиковъ. Многіе изъ (галицiйскихъ) священниковъ не любили Замойскаго сѵнода (собора), и служили, сближаясь, сколь возможно было, къ православному порядку».

гору), явившися сама (здѣ) во огни, и остави слѣдъ стопы своея пречистыя, наполненный водою чудотворною въ завѣтъ любви своея къ правовѣрнымъ»....

Кондакъ: «Егда приближися время быти въ Русстѣй земли испытуему православію отъ единоплеменныхъ, явися Мати Божія на горѣ Почаевстѣй, аки ободряя люди соблюсти святое православіе. Егда же самое гоненіе наста на благочестіе, тогда прославися (здѣ) чудотвореніемъ икона Пречистыя, принесенная изъ Царя-града»....

«Такого же содержанія, пишетъ о. Валеріанъ, было и величаніе у Княжинскаго, да припомнить его не могу». (Письмо къ о. намѣстнику Іоанну отъ 4-го іюня 1878 г., г. Николаевскъ, № 7, тетрадь № 2.

«Изъ всѣхъ ихъ, говоритъ о. Валеріанъ, лучше знакомъ мнѣ протоіерей *Өеодоръ Лаврецкій*, при которомъ я росъ и въ школахъ слушалъ его лекціи по закону Божію. Онъ, объясняя намъ сумволъ вѣры о происхожденіи св. Духа, въ заключеніе сказалъ: «однако же въ евангеліи написано: *иже отъ Отца исходитъ*»... А какъ въ послѣднемъ классѣ было много католиковъ и о семъ узнали отъ нихъ ксендзы польскіе, то усугубили на него еще болѣе свои негодованія. Въ Галиціи, замѣчаетъ къ этому о. Валеріанъ, въ наше время предоставляли законоучительство уніятскому духовенству, какъ для поддержки духовенства (сего), такъ равно (и для того) чтобы ксендзы польскіе не внушали юношамъ польскаго духа. Лаврецкій, по словамъ о Валеріана, служилъ «чтемую обѣдню» не шопотомъ, а громогласнымъ чтеніемъ; служебникъ всегда лежалъ у него на лѣвой сторонѣ, по православному; дьячекъ среди церкви, у налоя, отвѣчалъ на ектеніи и читалъ апостолъ; для (чтенія) евангелія о. протоіерею ставили налой, и онъ читалъ его вслухъ, обратясь лицемъ къ народу. На «миръ всѣмъ» также обращался къ народу и благословлялъ по православному. На великомъ входѣ переносилъ св. дары съ жертвенника на престолъ и всѣ молитвы (гдѣ слѣдовало) читалъ вслухъ людямъ. Сей достойный мужъ, говоритъ въ заключеніе о Лаврецкомъ о. Валеріанъ, былъ въ высокомъ почетѣ во всемъ округѣ, и польскіе помѣщики волей неволей должны были почитать его. Только ксендзы крайне его не любили и хлопотали о переводѣ его. Онъ былъ (вслѣдствіе этого) переведенъ въ Буковину, гдѣ жило много уніятовъ, и съ другими двумя священниками разъѣзжалъ по провинціи и даже носилъ бороду для безопасности между молдаванами (?). Его порядокъ чтемой литургіи и теперь еще могъ бы быть образцомъ для многихъ (уніятовъ)».

«Митрополитъ *Ангеловичъ* возстановилъ прежнюю галицкую митрополію. Папа назначилъ его для всѣхъ уніятскихъ церквей единымъ митрополитомъ, (въ томъ

числѣ) и для состоящихъ въ Россіи, чему примѣромъ и до настоящихъ временъ служила бывшая холмская уніятская епархія. Когда же изъ Россіи былъ представленъ папѣ въ митрополиты Булгакъ, то папа наименовалъ его только легатомъ отъ галицкаго митрополита, сказавъ, что двумъ митрополитамъ для уніятовъ не подобаетъ быть. Въ этомъ были, какъ справедливо замѣчаетъ о. Валеріанъ, свои папскіе виды».

«Одинъ изъ *Гарасевичей*, по славамъ о. Валеріана, написалъ сочиненіе за которое правительство дало ему титулъ Нейштернъ» (1).

«Базиліанинъ *Голдаевичъ*, кажется мнѣ, пишетъ о. Валеріанъ, перевелъ литургію Златоустаго на нѣмецкій языкъ, Рукопись была мною читана въ 1814 году».

«*Арсеній Радецкій* былъ при львовскомъ богословскомъ факультетѣ профессоромъ восточныхъ языковъ и цензоромъ еврейскихъ книгъ. *Модестъ Гриневецкій* былъ въ томъ же факультетѣ профессоромъ догматики и герминевтики; оба служили до 30-ти лѣтъ въ факультетѣ, и были строгими ревнителями русскаго порядка; оба они отказались отъ архіерейства и такъ скончались въ профессорствѣ» (2).

3) О Почаевской Лаврѣ о. Валеріанъ разсказываетъ, что въ его время вообще старшины (допускать) молодыхъ людей къ тайнамъ остерегались, наипаче по управленію лаврскому, а меня, говоритъ онъ, еще больше, (за то) что я обнаруживалъ духъ свой къ древнему русскому. Одинъ случай изъ моей жизни, пишетъ о. Валеріанъ, въ бытность (въ лаврѣ) стоитъ сообщить. Въ 1823 году, при архіереѣ (православномъ волынскомъ) Стефанѣ, когда получено было (базиліанами) извѣстіе, что Почаевъ долженъ быть передамъ, какъ и Дерманскій монастырь, православнымъ, то начальство лаврское сильно встревожилось, и стало вывозить, что (было) получше, къ поль-

(1) Рѣчь, очевидно, о Михаилѣ Гарасевичѣ и его сочиненіи —„Annales Ecclesiæ Ruthenæ“. *Ред.*

(2) Тетрадь о. Валеріана, № 4.

скимъ вельможамъ. Мнѣ довелось (однажды ночью) сойти съ верхняго этажа за водою, въ нижній корридоръ, къ бочкѣ, гдѣ какъ разъ наткнулся на эконома Шумулевича. Онъ съ рабочими катилъ по корридору къ воротамъ небольшіе боченки, кажется, съ золотомъ..... Увидя меня, офукнулся съ словами: «что вамъ не спится!!! бродите!!!», я почерпнулъ воды и поскорѣе убрался. Послѣ носился слухъ, что это старшины прятали тайные капиталы и ввѣряли (передавали) ихъ графу Молодецкому, который, на требованіе возвратить боченки, проводилъ ихъ (старшинъ) отсрочками до 1831 г., а тамъ все (и) осталось за нимъ. Со временемъ прошелъ слухъ, что Молодецкій на почаевскія деньги купилъ у Потоцкаго городъ Броды».

Къ этому о. Валеріанъ присовокупляетъ: «О всѣхъ (прочихъ) тайнахъ того (1831) года долженъ знать Терентій Чаплинскій базиліанинъ, который за сопротивленіе Высочайшему указу о передачѣ монастыря (лавры) православнымъ былъ возимъ жандармомъ въ С.-Петербургъ. Сей Чаплинскій, какъ говоритъ о. Валеріанъ, потомокъ того Чаплинскаго поляка, который задѣлъ Богдана Хмѣльницкаго» (1). Но живъ ли еще этотъ Чаплинскій, и гдѣ онъ теперь, если живъ, того не знаемъ, и о. Валеріанъ объ этомъ умалчиваетъ.

За тѣмъ о. Валеріанъ сообщаетъ нѣкоторыя интересныя поправки къ *Путеводителю по горѣ Почаевской*, составленному нами и изданному въ Почаевѣ въ 1875 году». Въ книгѣ «Путеводитель», говоритъ онъ, напечатано, что большая икона, изображающая спасеніе Почаевской обители отъ татаръ, написана была будто бы преосвященнымъ Анатоліемъ (бывшимъ архіеп. могилевскимъ), — фактъ исторически невѣрный. Преосвященный Анатолій жилъ въ Почаевѣ (въ званіи викарнаго архіерея волынской епархіи) въ сороковыхъ годахъ, а я, поступивши въ лавру въ 1820 году, засталъ эту икону на томъ же мѣстѣ (на стѣнѣ, при входѣ въ пещерную

---

(1) Письмо о. Валеріана къ намѣстн. Іоанну 4 іюня 1878 г.

церковь пр. Іова); но она была запущена... Преосвященный Анатолій, какъ знатокъ живописи, только поновилъ ее. Такъ точно и слышалъ я отъ лаврской братіи въ бытность мою въ Почаевѣ въ 1861 году». — Нельзя-ли заключить отсюда, что означенная икона есть одна изъ древнѣйшихъ иконъ въ Почаевской лаврѣ, и не относится ли первоначальное написаніе ея ко времени самаго событія, на ней изображеннаго, бывшаго, какъ извѣстно, въ 1675 году?—Замѣчаніе о. Валеріана даетъ сильное основаніе для этого.

Далѣе о. Валеріанъ пишетъ: «Сказано въ томъ же путеводителѣ, что домъ архіерейскій (въ Почаевской лаврѣ) строенъ былъ въ концѣ XVIII вѣка. Это не вѣрно; развѣ не было ли предположенія въ тѣ времена у базиліанъ о постройкѣ сего дома?—А въ самомъ дѣлѣ онъ основанъ въ 1820 году и постройка его продолжалась до 1825 года, при моей бытности. —Отъ галлереи къ дому архіерейскому въ тоже время кладена была стѣна, чтобы сравнять косогоръ съ площадью, и насколько эта стѣна была поднимаема, къ свѣжей этой стѣнѣ сыпали землю, отъ чего стѣна по времени дала трещины, и начальство принуждено было давать (къ ней) контрафорсы, которые и нынѣ существуютъ».

«За постройку помянутаго дома, говоритъ о. Валеріанъ, и стѣны отъ галлереи поднята была базиліанами не малая молва на игумена Симплитія Дзѣржановскаго, что онъ своими постройками наводитъ православнаго архіерея отнять лавру отъ базиліанъ» (1).

(1) Письмо о. Валеріана отъ 19 іюня 1878 г. докум. № 8. Слѣдуетъ прибавить, что, по сказаніямъ о. Валеріана, въ лаврѣ Почаевской, въ томъ склепу, гдѣ погребенъ Потоцкій, есть катакомба, «гдѣ погребено нѣсколько почетныхъ лицъ и между ними епископъ уніятскій Левинскій, бывшій прежде духовникомъ польскаго короля». Тетрадь № 2.

II.

1) Въ числѣ документовъ, сообщаемыхъ о. Валеріаномъ, богослужебнаго характера—самое первое мѣсто, по всей справедливости, должно принадлежать его статьѣ: *«О уставѣ Почаевскомъ при базиліанахъ»*. Авторъ, по своей скромности, «свѣдѣнія», сообщаемыя имъ по этому предмету, называетъ «маловажными», — «и отъ общаго устава въ нихъ, говоритъ онъ, незначительная разница»... Но достаточно одного бѣглаго знакомства съ этими свѣдѣніями, чтобы понять ихъ особенную важность—и не въ одномъ только историческомъ отношеніи; какъ памятникъ прошедшаго, они безусловно драгоцѣнны, потому что «объ уставѣ Почаевскомъ при базиліанахъ» мы не имѣемъ доселѣ, можно сказать, почти никакихъ свѣдѣній.— Если же уставъ этотъ, какъ замѣчаетъ самъ о. Валеріанъ, и дѣйствительно въ основномъ своемъ видѣ заключаетъ въ себѣ многія черты, напоминающія—«общій уставъ» церкви православной, то тѣмъ необходимѣе и благовременнѣе для насъ познакомиться съ нимъ, что въ этомъ представляется одно изъ лучшихъ доказательствъ истинности «богослужебнаго чина православной церкви», а вмѣстѣ съ симъ и его совершеннѣйшей обязательности для всѣхъ, которые, отъ уніи ступивши на стезю православія, должны фактически убѣдиться, что не вездѣ даже у самыхъ уніятовъ этотъ чинъ искаженъ былъ такъ, какъ напр. онъ былъ искаженъ у холмскихъ уніятовъ, и что только вѣковое давленіе со стороны латинства могло заставить Почаевскихъ монаховъ внести въ свое богослуженіе неизбѣжныя латинскія вставки, которыя однако немѣшали другимъ, окатоличеннымъ уніятамъ именовать Почаевскихъ базиліанъ «схизматиками» (1).

а) Всенощное бдѣніе. «Всенощныя бдѣнія, по словамъ о. Валеріана. бывали (въ Почаевской лаврѣ) только въ двунадесятые праздники, и всегда по утру, какъ лѣтомъ, такъ и зимою, въ 3-ри часа по полуночи. «Блаженъ

(1) Тетрадь о. Валеріана № 3.

мужъ» (пѣли) протяжно, кіевскимъ напѣвомъ. Стихиры праздника пѣли на два клироса всѣ монахи безъ канонарха. На литіи выходили не къ стопѣ Божіей Матери (или въ притворъ), а на средину церкви, подъ куполъ; каждый монахъ съ свѣчею въ рукѣ и съ книгою для праздника.—На ектеніи: «Спаси Боже люди твоя».... пѣли: «Господи помилуй» протяжно; на самомъ же послѣднемъ прошеніи — «Киріе елейсонъ», съ повышеніемъ голоса. Стиховну пѣвали болгарскимъ напѣвомъ. Шестопсалміе, какъ и псалмы на вечерни (на «*Господи воззвахъ*») читали по стихамъ оба клироса въ перемѣнку, для чего часословъ между прочимъ напечатанъ былъ въ означенныхъ мѣстахъ, въ Почаевской лаврѣ, по стихамъ.— «*Богъ Господь*».... по ирмологу великое, а оканчивали тропарь протяжно.—Величаніе бывало предъ царскими вратами; всѣ монахи выходили со свѣчами и пѣли всѣ стихи, повторяя величаніе. Кажденіе (при этомъ впрочемъ) было только у престола, иконостаса, къ братіи и народу; а по всей церкви кажденія не было. Праздничной иконы не полагали на налоѣ, а прикладывались къ евангелію, и игуменъ помазывалъ самъ какъ іеромонаховъ, такъ и простой народъ.—Каноны празднику пѣли,—и читали на клиросахъ уставщики, а чаще самъ настоятель или кто либо изъ старцевъ.—На славословіе выходили всѣ изъ клиросовъ предъ царскія врата, а по отпѣтіи возвращались въ свои клиросы».

б) Литургія. Литургію (большею частію) служили соборнѣ. Соборъ состоялъ изъ трехъ священниковъ (іеромонаховъ), изъ коихъ сопредстоящіе назывались ассистентами. Какъ ассистенты, такъ и діаконы не пріобщались, а пріобщался только одинъ первенствующій. Во время обѣдни царскія врата не закрывались до окончанія. Сvмволъ вѣры не пѣли, а читалъ діаконъ или уставщикъ. Поздняя обѣдня бывала съ полною музыкой только въ праздничные и воскресные дни; пѣли великую и сугубую ектенію, «Единородный Сыне», Херувимскую и «Святъ, Святъ»... до «Изрядно», а также и «Отче нашъ». Прочія ектеніи пѣли

братія по клиросамъ. А въ простые дни за поздней обѣднею музыки не бывало; братія пѣли сами всю литургію. Какъ въ праздники, такъ и въ будни раннюю литургію служили въ 8 часовъ утра; ее пѣли съ органомъ (но безъ прочихъ инструментовъ, какъ въ праздники на поздней литургіи) и называли «вотивою», т. е. заказною.— Для чтенія евангелія (на литургіи) обыкновенно ставили налой у царскихъ вратъ бокомъ съ правой стороны, и діаконъ читалъ евангеліе по греческому обряду. Предъ самымъ чтеніемъ евангелія, какъ на обѣдни такъ и на утрени, по раскрытіи евангелія требовалось кадило для его окажденія».

в) Воскресная служба. Въ субботу вечера—девятый часъ, по окончаніи котораго происходила смѣна чередныхъ. Окончившіе чреду съ діаконами просили прощенія у игумена и братіи, которые всѣ стояли предъ царскими вратами. Послѣ этого становились тутъ же новые, и начиналась вечерня, которую отправляли тѣмъ же порядкомъ, какъ и на всенощной (только) безъ литіи. Повечеріе совершалось съ пѣніемъ ирмосовъ и чтеніемъ канона. Но чаще вмѣсто повечерія пѣли акаѳистъ Божіей Матери.—Воскресная утреня съ полунощницею начиналась послѣ 4-хъ часовъ, или въ исходѣ пятаго. Чтеніе псалмовъ по стихамъ, какъ и на всенощной «Богъ Господь»... пѣли малымъ напѣвомъ. По каѳизмахъ сѣдальны пѣли на подобенъ; читанныхъ сѣдальновъ никогда не бывало. Каноны вычитываемы были вполнѣ. На хвалитѣхъ стихиры тоже пѣли, и вся служба оканчивалась въ 7 или 7½ часовъ утра.

г) Повседневная служба. «Она соблюдаема была, по словамъ о. Валеріана, строго—по уставу, какъ на вечерни, такъ и на утрени. Была только прибавка предъ утренею, состоявшая въ чтеніи такъ называемыхъ «медитацій» о разныхъ предметахъ догматическихъ и нравственныхъ. Эти медитаціи (къ сожалѣнію) читаны были на польскомъ языкѣ, по подражанію іезуитамъ, и продолжались обыкновенно четверть часа. Каждый день на де-

вятой пѣсни канона (по обычаю кіевскому) ударяли въ колоколъ, въ будніе дни—въ будній колоколъ, а въ праздники—въ большой. Вмѣсто повечерія на буднихъ дняхъ большею частію служили парастасы (панихиды). Чередной іеромонахъ и два діакона съ кадилами выходили на средину церкви, и здѣсь у столика читали ектеніи и прочитывали «канонъ о усопшихъ» по гласу октоиха, значащійся въ субботу. Ирмосы пѣли на клиросахъ, а одинъ изъ діаконовъ читалъ канонъ въ слухъ; другой же діаконъ «диптихи» о ктиторахъ и благодѣтеляхъ. Бывали литіи за умершихъ, по буднимъ днямъ, и по окончаніи утрени. Братія отходили къ церковнымъ дверямъ, здѣсь пѣли стихиры храму,—а какъ въ лаврѣ тогда было двѣ главныхъ церкви—Успенская и Троицкая, то пѣли, перемѣняя стихиры одному и другому храму, и потомъ совершали прочее краткой литіи по усопшихъ».

д) Особые обряды и обычаи, соблюдавшіеся въ Почаевской лаврѣ при базиліанахъ. Въ прощальную (сыропустную) недѣлю, послѣ ужина, вся братія собиралась въ трапезу. Здѣсь пѣли «пасхальный канонъ», послѣ коего предлагалось угощеніе братіи. Безъ сомнѣнія, какъ справедливо замѣчаетъ о. Валеріанъ, въ прежнія времена «при этомъ братія прощались другъ съ другомъ, но обычай сей прощенія въ началѣ XIX вѣка былъ прекращенъ въ лаврѣ, а остались только канонъ и угощеніе». «Великій канонъ по уставу пѣваемъ былъ на первой недѣлѣ раздѣльно, а на пятой—весь. Какъ въ то, такъ и въ другое время порядокъ его пѣнія былъ слѣдующій: первый клиросъ выходилъ на средину церкви, пѣлъ припѣвы, а на другомъ клиросѣ пѣли тропари. Кто былъ на срединѣ, обязанъ былъ класть на каждый тропарь по три поклона непремѣнно. За этимъ зорко слѣдили начальники и сами клали поклоны, не лѣнясь. За симъ на вторую пѣснь выходилъ на средину второй клиросъ, а первый возвращался на свое мѣсто и пѣлъ тропари», и т. д.

Церковныя облаченія въ великомъ посту употребляемы были не чорныя, «а кофейнаго цвѣта». Посты въ

лаврѣ соблюдались аккуратно, но «во всѣ четыре поста кушали рыбу, какъ замѣчаетъ о. Валеріанъ, по сербскому обычаю» (?). «Въ сочельники трапеза была торжественная», скажемъ отъ себя, по обычаю римскому.

Въ великій четвертокъ въ Почаевской лаврѣ обыкновенно совершаемо было «умовеніе ногъ». Обрядъ этотъ совершалъ архимандритъ или игуменъ лавры. «Для этого обряда,—замѣчаетъ о. Валеріанъ,—стекалось много народа даже изъ за границы». Какъ и въ сочельники, въ великій четвертокъ въ лаврѣ «трапеза была торжественная», не знаемъ только ужь по какому обычаю. Слѣдуетъ замѣтить впрочемъ, обычай этотъ далеко не принадлежалъ одной только лаврѣ Почаевской въ предѣлахъ западнаго края Россіи. Мы знаемъ, что и доселѣ еще многіе православные западно-руссы и даже малороссы считали бы крайнимъ оскорбленіемъ для чистаго четверга, если бы не удалось имъ устроить въ этотъ день у себя приличный, большею частью рыбный, обѣдъ или ужинъ. Намъ сказывали, что это имѣетъ ближайшее отношеніе къ воспоминанію о тайной вечерѣ Спасителя. Было же, говорятъ, въ древности, въ нѣкоторыхъ помѣстныхъ церквахъ правило, въ силу коего даже литургію дозволялось совершать въ великій четвертокъ, поѣвши (1). Но правило это справедливо не одобрено шестымъ вселенскимъ соборомъ, который въ тоже время запретилъ и разрѣшеніе поста въ четвертокъ страстной седмицы (2). Къ сожалѣнію, базиліане почаевскіе и ихъ послѣдователи не хотѣли знать этого правила.—

«Визитація» или поклоненіе св. тайнамъ. По словамъ о. Валеріана, она совершалась въ лаврѣ «каждый день послѣ трапезы—въ главный храмъ». При этомъ по великимъ праздникамъ пѣли, стоя на колѣняхъ «задостойникъ», а въ будніе дни: «подъ Твою милость», а еще чаще ирмосы воскресные.

---

(1) Карѳагенскаго собора прав. 50.
(2) VI Вселенскаго собора прав. 29.

«Примиція». «Симъ словомъ, говоритъ о. Валеріанъ, называлась первая обѣдня новорукоположеннаго (во іерея). Послѣ обѣдни онъ возлагалъ руки на голову каждаго (изъ присутствующихъ) въ церкви, произнося слова Христовы: *на недужныя руки возложатъ и здрави будутъ*»... «Римская прибаутка», замѣчаетъ о. Валеріанъ, а между тѣмъ и она долго практиковалась на западѣ Россіи, даже въ средѣ духовенства православнаго.

Въ день Пасхи «пасхальнаго трисвѣщника со крестомъ базиліане почаевскіе не употребляли». Для христосованія же, по словамъ о. Валеріана, служащіе выходили соборомъ и садились въ кресла съ крестомъ, евангеліемъ и артосомъ, и христосованіе состояло только въ цѣлованіи креста и прочей святыни, а другъ съ другомъ (въ церкви) не христосовались. И обрядъ сей продолжался во всю свѣтлую недѣлю, а послѣ обѣдни бывалъ крестный ходъ съ артосомъ въ трапезу (по православному)». Интересно, что въ Нѣжинѣ, въ греческой церкви, и доселѣ священнослужащіе христосуются съ народомъ цѣлую свѣтлую недѣлю и при томъ не на одной только утрени, но и на вечерни.

«Былъ обычай, продолжаетъ о. Валеріанъ, читать евангеліе для богомольцевъ надъ главами ихъ. По этому діаконы, во время стеченія народа (въ лаврѣ), одѣвались въ стихари и въ разныхъ мѣстахъ (съ евангеліями въ рукахъ) между колоннами читали слово Божіе». О. Валеріанъ не безъ основанія называетъ «это древнѣйшимъ обычаемъ первыхъ вѣковъ, когда не было печати, а народъ имѣлъ усердіе послушать св. евангелія и посему обращался къ священнослужителямъ съ просьбою почитать его». Въ силу этого, обычай этотъ между прочимъ и доселѣ удерживается въ лаврѣ Почаевской, хотя народъ проситъ читать ему евангеліе надъ головами не столько для слышанія, сколько въ искренней увѣренности, что силою слова Божія онъ получаетъ разныя

милости отъ Господа (1), въ особенности исцѣленіе отъ головной боли, и т. п.

«Лаврской братіи, по словамъ о. Валеріана, положено было исповѣдываться и пріобщаться непремѣнно въ великій четвертокъ. Только должностные и соборные старцы, по своему усмотрѣнію, говѣли, когда хотѣли, по цѣлымъ недѣлямъ, что называлось «реколлекціей». Всю эту недѣлю они проводили въ постѣ и чтеніи священныхъ книгъ и безмолвствовали».

«Къ тому, буде кто умиралъ изъ братіи, каждый іеромонахъ въ лаврѣ обязанъ былъ отслужить три чтемыхъ обѣдни за упокой его».

«Разсказывалъ мнѣ, пишетъ далѣе о. Валеріанъ, типографъ о. Іеремій, старикъ XVIII-го столѣтія, какъ вводимы были чтемыя литургіи въ монастыряхъ базиліанскихъ (въ томъ числѣ, конечно, и въ Почаевѣ). Отъ прежняго православнаго порядка іеромонахамъ приходилось трудно отступать. Потому они въ боковыхъ церквахъ пѣли обѣдни съ послушниками, по чину. За такими, разумѣется подсылали надзирателей, и суперіоры подвергали ихъ взысканію. Впрочемъ, замѣчаетъ о. Валеріанъ, это дѣлали не всѣ суперіоры. Если это и было въ Почаевской лаврѣ, то послѣ Ѳеодосія Рудницкаго (епископа луцкаго и острожскаго); ибо онъ былъ тоже ревнителемъ древняго порядка, и донощиковъ прогонялъ бы отъ себя. Если не ошибаюсь, говоритъ о. Валеріанъ въ заключеніе описанія своего почаевскихъ обрядовъ, то подобный ему (Рудницкому) былъ въ концѣ XVIII-го вѣка и почаевскій игуменъ Роговскій. Онъ докрайности не любилъ донощиковъ и всегда отвѣчалъ имъ: «а ты липшій; гляди себе», (а ты лучше; смотри за собою) (2).

2) Слѣдующія за симъ двѣ тетради у о. Валеріана озаглавливаются: одна — «*Галицкій обрядъ уніятской*

---

(1) Тотъ же самый обычай существуетъ и въ другихъ мѣстностяхъ западной Россіи, напр. по православнымъ приходамъ литовской епархіи. *Ред.*

(2) Тетрадь о. Валеріана № 2.

церкви». а другая: «*Литовскія нововведенія*». Обѣ онѣ также читаются съ интересомъ, какъ и предыдущія замѣтки и воспоминанія автора.

«Обрядность галиційская, пишетъ о. Валеріанъ, имѣетъ нѣкую разницу отъ прочихъ уніятскихъ провинцій. Полагать надо, что та страна, какъ ближайшая къ Моравіи, просвѣщена была еще Кирилломъ и Меѳодіемъ», —а потому и древніе обычаи должны были держаться въ ней крѣпче.

«Обѣдню здѣсь называютъ: «Хвала Божія»; такъ весь народъ пріученъ». Во времена Валеріана, «священникъ на выходѣ съ Евангеліемъ давалъ народу прикладываться къ Евангелію. «Святый Боже» священники поютъ попеременно съ клиросомъ, (значитъ, какъ у насъ на архіерейской литургіи). Святое Евангеліе читаютъ внѣ царскихъ вратъ на налоѣ, обратившись къ народу, и предъ Евангеліемъ ставится подсвѣчникъ съ свѣчею, а сверхъ сего два почетнѣйшіе прихожанина становились по бокамъ съ своими свѣчами. Въ большіе праздники становилось такихъ прихожанъ въ два ряда 4, 6 и болѣе паръ». Этотъ послѣдній обычай, какъ мы знаемъ, и доселѣ соблюдается во многихъ православныхъ церквахъ западнаго края Россіи. Его справедливо называютъ остаткомъ древнихъ братствъ, отъ чего свѣчи, возжигаемыя на Евангеліи, называются обыкновенно братскими (братерскими), а самые прихожане, держащіе ихъ, братчиками. «На херувимскомъ выносѣ, продолжаетъ о Валеріанъ, чаша и дискосъ не покрывались, а вмѣсто дискоса не разъ служила тарелочка; она на выносѣ полагалась на чашу съ звѣздицею; на звѣздахъ крестикъ, и чаша имѣла видъ якобы короны,—при чемъ тѣже братчики предшествовали съ свѣчами, какъ и во время чтенія Евангелія». И это также соблюдается и доселѣ на Волыни, какъ мы сами видѣли. «Вѣрую во единаго Бога», по словамъ о. Валеріана, въ Галиціи читалъ дьячекъ среди церкви».

«Во время вечерни и утрени священники, читая свои

молитвы предъ царскими вратами, прислушивались въ тоже время и къ чтенію псалмовъ, и не сокращали псалмовъ изъ чина богослуженія. Это дозволялось только на каѳисмахъ, но на «Господи воззвахъ», равно и на хвалитныхъ, и въ первомъ часѣ никогда не сокращали, поелику сей чинъ псалмовъ, говоритъ о. Валеріанъ, имѣетъ свое начало отъ временъ апостольскихъ. По великимъ же праздникамъ псалмы на «Господи воззвахъ» и на утрени хвалитные пѣты были по стихамъ на клиросѣ. А на поліелеи изъ псалмовъ «Хвалите имя Господне» и «Исповѣдайтеся Господеви» пѣто было много стиховъ такихъ, гдѣ воспоминаются великіе чудеса Божіи, и только послѣ сего пѣто было величаніе».—Полный сборникъ стиховъ, пѣтыхъ на поліелеи изъ помянутыхъ псалмовъ, можно видѣть и теперь въ книгѣ, нарочито для этого изданной въ Почаевской лаврѣ базиліанами въ концѣ XVIII в. подъ заглавіемъ: «Величанія Господскимъ и Богородичнымъ праздникомъ», и т. д.—«Довелось мнѣ видѣть, пишетъ далѣе о. Валеріанъ, въ одномъ монастырѣ въ Галиціи, что игуменъ, какъ на вечерни народа не было, а собрался онъ утромъ, совершалъ на величаніи благословеніе хлѣбовъ, а потомъ, послѣ евангелія, помазывалъ народъ (св. елеемъ)».

«Въ Великомъ посту въ Галиціи, по словамъ о. Валеріана, въ нѣкоторыхъ приходамъ былъ обычай съ перваго дня ударять въ колоколъ утромъ и вечеромъ, а народъ въ это время становился на колѣни и читалъ «Отче нашъ» и «Богородице Дѣво»,—«что на римскіе обычаи похоже, замѣчаетъ о. Валеріанъ, если только сей обычай не былъ введенъ Кирилломъ и Меѳодіемъ».—Мы думаемъ, что вѣрнѣе это обычай чисто латинскаго происхожденія.—«Въ великопостномъ богослуженіи уніаты галиційскіе, какъ пишетъ о. Валеріанъ, употребляли ризы кофейнаго, алаго и темно-оранжеваго цвѣтовъ, а траурныя ризы въ Галиціи никогда не употреблялись (какъ и въ Почаевской лаврѣ при базиліанахъ) даже и на страстной недѣлѣ Духовенство уніатское, говоритъ о. Вале-

ріанъ, считало сіе обычаемъ католическимъ и пренебрегало тѣмъ. Въ бытность мою (въ Галиціи) въ гимназіи, львовскій митрополитъ Михаилъ служилъ вечерню въ великую пятницу въ красныхъ ризахъ, и митра была красная».

«По умершемъ покойникѣ бывалъ до третьяго дня, т. е. до выноса тѣла, трезвонъ утромъ и вечеромъ и во полдень, тогда народъ молился о упокоеніи души усопшаго.—Обычай достохвальный», замѣчаетъ о. Валеріанъ. И во всемъ западнорусскомъ краѣ и въ Малороссіи и вообще въ предѣлахъ бывшей древней кіевской митрополіи доселѣ сохранился обычай звонить «по душѣ покойника» въ особенности сейчасъ послѣ его смерти. И мы знаемъ, что въ эту пору народъ дѣйствительно считаетъ священнымъ долгомъ помолиться объ усопшемъ, хотя бы покойникъ былъ вовсе незнакомый человѣкъ.

«По смерти галиційскаго митрополита Ангеловича, сообщаетъ въ заключеніе о галиційскомъ обрядѣ о. Валеріанъ, по всей епархіи въ годахъ 1816 и 1817-мъ священники на ектеніяхъ поминали (вмѣсто митрополита) «о митрополичьемъ клиросѣ»,—но на какомъ основаніи мнѣ не извѣстно, такъ какъ, бывши тогда еще ученикомъ, я не могъ имѣть обращенія съ епархіальнымъ начальствомъ. А по исторіи Червоной Руси (объ этомъ) должно что нибудь значиться» (1).

Что до «литовскихъ нововведеній», то о нихъ о. Валеріанъ пишетъ: «Въ Литвѣ отъ наплыва въ базиліанскій орденъ католиковъ, а равно также и въ бѣлое (уніатское) духовенство, обряды (православные) были совершенно заброшены. Епископы, бывшіе изъ поляковъ, не заботились даже, чтобы въ церквахъ былъ полный кругъ богослужебныхъ книгъ; а потому вводилось совершенное незнаніе и отступленіе восточныхъ обрядовъ. Мнѣ разсказывалъ почтенный прелатъ Тупальскій, говоритъ о. Валеріанъ, что ему довелось однажды въ великую пятницу или субботу быть въ дорогѣ. Онъ зашелъ къ одному

(1) Тетрадь о. Валеріана № 4.

уніатскому священнику и попросилъ позволенія у него присутствовать при службѣ. Не имѣя никакихъ богослужебныхъ книгъ, священникъ облачился и началъ надъ плащаницею пѣть «со духи праведныхъ скончавшихся».... Когда Тупальскій остановилъ его и спросилъ, что это значитъ, то священникъ отвѣчалъ, что онъ никогда даже не видалъ, какъ совершается служба у плащаницы».

«Многихъ базиліянъ доводилось видѣть, продолжаетъ далѣе о. Валеріанъ, какъ они, купивъ булку на рынкѣ, вырѣзывали изъ нея агнца, и на этомъ агнцѣ служили обѣдню. На заупокойной литургіи они оставляли сугубую ектенію, а прямо пѣли и читали ектенію заупокойную. Доводилось мнѣ съ таковыми жить»... Замѣчаетъ авторъ.

«Въ монастыряхъ заставляли читать Тетроевангеліе (всѣ четыре Евангелія на страстной недѣлѣ) въ теплой церкви, безъ братіи и народа, и даже послѣ обѣда. Было бы только вычитано, яко бы для полноты устава».

«Довелось мнѣ, говоритъ о. Валеріанъ, въ одномъ (литовскомъ) монастырѣ видѣть слѣдующую вечерню: іеромонахъ, облачившись въ ризы, заблагословилъ вечерню, и сейчасъ пѣвчій со органомъ грянулъ «Свѣте тихій». За симъ ектеніи и «нынѣ отпущаеши» а потомъ польскія пѣсни, которыхъ нынѣ не припомню». Сверхъ сего, въ литовскихъ и бѣлорусскихъ монастыряхъ, по словамъ о. Валеріана, первое воскресенье послѣ каждаго новолунія отличалось особаго рода службою. Воскресеніе это называли они (базиліане) «млодзикова недзѣля» (новолунное воскресенье), и въ этотъ день служба была торжественная съ выставленіемъ монстранціи (св. даровъ), съ крестнымъ ходомъ вокругъ церкви, и т. п. Сего (будто бы) требовалъ народъ по своимъ замѣчаніямъ о новолуніи», говоритъ о. Валеріанъ. Но скорѣе это была іезуитская уловка базиліанъ, неимѣющая никакого основанія.

Одно только хвалитъ о. Валеріанъ и то «въ рѣдкихъ церквахъ и монастыряхъ Литвы и Бѣлоруссіи». «По воскресеньямъ, говоритъ онъ, послѣ вечерни обыкновенно

служили акаѳистъ Спасителю или Божіей Матери, къ чему стекалось много народа и усердно молились. Такой обычай, по словамъ о. Валеріана, держался въ полоцкой уніятской каѳедрѣ и въ нѣкоторыхъ монастыряхъ»—и его дѣйствительно нельзя не назвать вмѣстѣ съ авторомъ «похвальнымъ обычаемъ» (1).

3. Какъ въ отдѣлѣ историческихъ своихъ воспоминаній и замѣтокъ о. Валеріанъ заканчиваетъ таковыя поправками къ нашему «*Путеводителю по горѣ Почаевской*», такъ здѣсь, въ области своихъ литургическихъ статей, онъ въ заключеніе обращаетъ вниманіе на другую нашу книгу, изданную въ 1871 году въ Кіево-печерской лаврѣ подъ заглавіемъ «*Западно-русская церковная унія въ ея богослуженіи и обрядахъ*». Насколько важны и существенны наблюденія и замѣтки, по этому предмету, представляемыя почтеннѣйшимъ авторомъ, предоставляемъ судить самимъ читателямъ. Мы съ благодарностію приводимъ ихъ здѣсь слово въ слово, какъ излагаются онѣ въ послѣдней тетради о. Валеріана подъ заглавіемъ: «*Къ книгѣ отца Андрея Хойнацкаго*» (2).

«О. Андрей пишетъ,—говоритъ о. Валеріанъ,—что уніятскіе архіереи облачались на амвонѣ среди церкви. Но не вездѣ такъ было. Въ Полоцкѣ такой порядокъ заведенъ былъ митрополитомъ Иракліемъ Лисовскимъ и архіепископомъ Красовскимъ. Въ прочихъ же каѳедрахъ уніятскихъ, сколько мнѣ извѣстно, перемышльской, львовской, луцкой, холмской, виленской и минской, амвоновъ среди церкви не было, а устроялась особаго рода каѳедра у стѣнки праваго клироса, (на подобіе латинской

(1) Тетрадь о. Валеріана № 5.

(2) Объ одномъ только замѣтимъ, что въ своей книгѣ мы разсматривали уніятскую обрядность въ томъ видѣ, какъ она по преимуществу излагается въ самыхъ уніятскихъ богослужебныхъ книгахъ. Отецъ же Валеріанъ излагаетъ ее главнымъ образомъ со стороны обычаевъ. Въ этомъ отношеніи замѣтки его на нашу книгу представляются не столько критикой, сколько необходимыми дополненіями, которыхъ мы сами по себѣ и знать не могли.

епископской каѳедры) съ балдахиномъ и митрой сверху; на той каѳедрѣ епископы (униятскіе и облачались. Такая каѳедра для архіерея была и въ Почаевѣ. Архіерей Красовскій (первый) приказалъ устроить (здѣсь) амвонъ по православному, среди церкви. За это базиліяне подняли на него молву, якобы за нарушеніе святыни, и называли Красовскаго схизматикомъ. Но когда Красовскій прислалъ отъ себя викарнаго епископа Кирилла, и онъ служилъ (въ лаврѣ) по православному, и съ каѳедры осѣнялъ народъ, то многіе полюбили».

«Въ книгѣ о. Андрея, пишетъ о. Валеріанъ, не упомянуто о Богоявенскомъ водосвятіи, что для него дѣлали трисвѣщникъ, сплетенный въ рукояткѣ, которымъ вода Богоявленская освящалась (чрезъ погруженіе свѣчей въ оную) съ словами: «и огнемъ». Этотъ же трисвѣщникъ, по словамъ о. Валеріана, употребляли и на преждеосвященной литургіи вмѣсто свѣчи».—Мы должны сказать отъ себя, что подобнаго рода трисвѣщники и доселѣ еще употребляются на западѣ Россіи; они украшаются обыкновенно цвѣтами, большею частію васильками; и хотя слово «и огнемъ» выпущено въ теперешнихъ православныхъ книгахъ изъ чина богоявленскаго водосвятія, но народъ по прежнему приноситъ трисвѣщники эти въ церковь, и священники, чтобы не обидѣть приносящихъ, которые по большей части бываютъ пасѣчники, должны погружать ихъ въ воду. Трисвѣщники слѣпленные въ рукояткѣ и теперь подаются на преждеосвященной литургіи не только на западѣ Россіи, но и во многихъ православныхъ церквахъ Малороссіи. Намъ думается, что это не униятскій, а старинный русскій обычай.

«При рукоположеніи въ діакона и пресвитера, говоритъ о. Валеріанъ, пропущено (въ нашей книгѣ), что ставленникъ ложился крестообразно предъ ступенями престола, а протодіаконъ (въ это время) произносилъ громогласно ектенію, которая у насъ читается тайно въ олтарѣ, во время чтенія извѣстной молитвы архіереемъ, и только послѣ сего ставленникъ какъ въ діаконы, такъ

и въ іереи водимъ былъ вокругъ престола, по православному. А вмѣсто слова: «проручествуетъ» въ чиновникѣ было слово «поставляется». Такую же форму, говоритъ о. Валеріанъ, я видѣлъ въ Новгородской (Софійской) библіотекѣ, писанную на пергаменѣ, съ словомъ: *поставляется*»,

«Тріоди перваго (Почаевскаго) изданія 1717 года, по замѣчанію о. Валеріана, скудно объяснены (въ нашей книгѣ). Перваго изданія Тріодь постная имѣла, говоритъ о. Валеріанъ, не малую разницу отъ новѣйшей. Въ ней показано было (между прочимъ) «воспріятіе гласовъ», такъ что въ 5-мъ столпѣ Октоиха, смотря по мясоѣду, оставляли (текущій) рядъ гласовъ, а съ началомъ тріоди, въ недѣлю Мытаря и Фарисея, принимали гласъ 8-й, дабы въ сыропустную недѣлю приходился гласъ 3-й, а въ 5-ю недѣлю великаго поста снова 8-й гласъ и на 6-й недѣлѣ онъ оканчивался. Отъ этого, какъ справедливо замѣчаетъ о. Валеріанъ, происходило затрудненіе наводить (настояще) воспріятіе гласовъ въ мясоѣдь и перемѣшивался порядокъ воскресныхъ евангелій, а отсюда доходило иногда и до споровъ между уставщиками. Примѣры (подобнаго) воспріятія гласовъ о. Валеріанъ, какъ самъ пишетъ, видѣлъ также и въ виленскихъ Молитвословахъ и Литургиконахъ, гдѣ послѣ крещенія въ служебникѣ былъ и уставъ на воспріятіе гласовъ».— «А въ цвѣтной тріоди, говоритъ онъ дальше, были разныя стихиры, напр. на Ѳоминой недѣлѣ, такъ что по ней нельзя было пѣть вмѣстѣ съ тріодію старою, потому что онѣ разноголосили. Во второмъ изданіи почаевскихъ Тріодей онѣ подведены были подъ православный порядокъ, безъ воспріятія гласовъ и стихиры (помѣщены) во всемъ согласныя съ православными. Въ постной Тріоди, въ концѣ, по словамъ о. Валеріана припечатаны были стихиры изъ Октоиха по осьми гласамъ, на «Господи воззвахъ», во всѣ недѣли поста, а равно и по пятницамъ «на Господи воззахъ» и въ субботы на хвалитѣхъ, во избѣжаніе употребленія третьей книги и (необходимаго

при этомъ) отыскиванія стихирь. Въ концѣ тріоди цвѣтной (какъ и мы говоримъ въ своей книгѣ) прибавлено два праздника Евхаристіи и Состраданію Богородицы, но праздники эти, говоритъ о. Валеріанъ, не вездѣ были соблюдаемы. Даже епископы уніятскіе переносили праздникъ Евхаристіи съ 9-го четверга на воскресенье; и то еще, смотря по населенію католиковъ. Если же и дѣлали при этомъ крестный ходъ съ чтеніемъ Евангелія, то (не столько изъ уваженія къ самому празднику, сколько) во избѣжаніе нареканій отъ поляковъ (1).

«Въ сочиненіи (нашемъ) упомянуто, говоритъ о. Валеріанъ, что уніятскій архіерей, готовясь къ служенію литургіи, начинаетъ съ благовѣстомъ читать краткія молитвы, которыя будто бы переведены изъ латинскихъ понтификаловъ. Нынѣ въ точности не припомню, пишетъ на это о. Валеріанъ, а кажется мнѣ, что разбирая Софійскую библіотеку съ архимандритомъ Макаріемъ, что нынѣ епископъ архангельскій, я видѣлъ, что эти самыя молитвы были и въ древнихъ служебникахъ православныхъ».—Здѣсь мы должны признаться, что и сами не находили этихъ молитвъ въ латинскихъ книгахъ, а судили объ ихъ происхожденіи по прочимъ вставкамъ изъ латинскихъ богослужебныхъ книгъ, находящихся въ такомъ количествѣ въ уніятскихъ архіерейскихъ чиновникахъ. Послѣдуемъ наставленію о. Валеріана и постараемся спросить объ этомъ его преосвященство преосвященнѣйшаго Макарія, или же «обратиться въ С.-Петербургскую духовную академію, куда поступила Софійская Новгородская библіотека».—«Не подумалъ бы кто, продолжаетъ далѣе о. Валеріанъ, что архіереи уніятскіе не соблюдали (прочаго) полнаго чина службъ изъ церков-

---

(1) «О тріодяхъ съ воспріятіемъ гласовъ, присовокупляетъ о. Валеріанъ, въ особомъ примѣчаніи, кстати было бы навести справку, не были ли онѣ въ употребленіи и въ Великой Россіи при митрополитахъ и патріархахъ». Постараемся воспользоваться совѣтами автора. Если неошибаемся, мы видѣли нѣчто подобное даже въ самомъ Кіевѣ въ 60-хъ годахъ.

ныхъ книгъ Октоиха, Минеи, и пр. Объ этой статьѣ, говоритъ онъ, я считаю долгомъ прописать мною видѣнное. При уніятскихъ архіереяхъ бывалъ всегда опытный іеромонахъ либо священникъ-капелянъ; его обязанность была читать полный чинъ службы, какъ то вечерню и утреню, въ присутствіи архіерея, а часто архіерей самъ произносилъ ектеніи, а капелянъ за псаломщика отвѣчалъ и прочитывалъ положенныя стихиры и каноны. Онъ же служилъ на покояхъ архіерейскихъ раннюю обѣдню большею частію чтемую, гдѣ архіерей присутствовалъ чуть не ежедневно».

«Въ каѳедральныхъ соборахъ, читаемъ далѣе у о. Валеріана, служили соборные священники ежедневно и по чиноположенію все на распѣвъ, какъ то стихиры, сѣдальны, ирмосы, и вычитывали каноны. По городамъ уѣзднымъ прихожане были прилежны къ церковной службѣ, сами отъ себя составляли хоръ, съ полнымъ знаніемъ устава строго соблюдая чинъ церковный. Приходскіе священники тѣмъ же порядкомъ вели службы въ (своихъ) церквахъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ съ дьячками. А сверхъ сего, какъ городское такъ и сельское духовенство обязано было ни единаго изъ будничныхъ дней не пропускать, не вычитавъ полнаго чина службы, какъ то вечерни, утрени и часовъ, хотя бы и не всякій день бывала обѣдня».—Впрочемъ «сей похвальный обычай, по мнѣнію о. Валеріана, держался въ церквахъ уніятскихъ не со введеніемъ уніи, а навѣрно отъ древняго порядка въ югозападной и червоной Руси».

«Уніятскіе богословы, говоритъ онъ, въ семинаріи галиційской на послѣднемъ году содержали всю службу еженедѣльно, чередуясь въ семинарской церкви. Уроковъ у нихъ бывало меньше, а служба церковная ежедневно. Такимъ порядкомъ они подготовлялись къ чинной службѣ, знали уставъ и обрядность. Такой порядокъ, какъ справедливо замѣчаетъ о. Валеріянъ, не мѣшало бы ввести и въ православныхъ семинаріяхъ».

Далѣе онъ продолжаетъ: «къ статьямъ на листѣ 5-мъ и 6-мъ о папскихъ разрѣшеніяхъ, возводимыхъ въ официальный законъ, особый примѣръ. Въ курляндской губерніи, въ городѣ Якобштадтѣ былъ базиліанскій монастырь. Костеловъ римскихъ въ Курляндіи не было, а католиковъ какъ въ Якобштадтѣ, такъ и въ окрестностяхъ было много. Потому всѣ службы справляли имъ базиліане, а чтобы ксендзамъ римскимъ не ѣздить, дозволено было настоятелю (якобштадскаго монастыря) освящать римскіе облатки. Въ 1846 довелось мнѣ, говоритъ о. Валеріанъ, завѣдывать онымъ заштатнымъ монастыремъ, и въ архивѣ его найдена мною переписка католическаго декана съ запросомъ настоятелю: «на какомъ основаніи освящаетъ онъ римскіе дары?» Настоятель отвѣчалъ, что было (на это) папское разрѣшеніе въ XVIII вѣкѣ его предшественникамъ, но подлинное взято провинціаломъ (благочиннымъ монастырей), и копіи не оставлено. Запросъ декана, замѣчаетъ о. Валеріанъ, былъ около 1820 году».

Послѣднее слово о. Валеріана въ его тетради принадлежитъ такъ называемой «Чтемой обѣдни».—«Чтемая литургія, пишетъ онъ, въ подражаніе римлянамъ, совершаема была больше въ Литвѣ и отчасти въ южныхъ губерніяхъ въ монастыряхъ базиліанскихъ, при которыхъ состояли народныя училища. На этой литургіи, на которой обязательно бывала вся школа въ 7 час. утра, всѣ ученики пѣли польскія набожныя пѣсни, а иногда латинскія. Хорошо, говоритъ о. Валеріанъ, если согласно было пѣніе. Не разъ случалось, что ученики козогласили, и тогда священнику приходилось по неволѣ быть въ разсѣяніи. Рѣдко въ которой школѣ школьниками пропѣто было что-либо порусски. Какъ настоятели (монастырей, гдѣ были школы) по большей части сами были изъ католиковъ и учителя тоже изъ таковыхъ, то вводили больше всего латинизма, а природные русскіе монахи отъ нихъ были унижаемы, и нехотя должны были повиноваться польскому духу. Въ противномъ случаѣ всѣхъ

преданныхъ точному уніятскому порядку презирали. Самыхъ даже базиліанъ Почаевскихъ зя лучшее соблюденіе устава называли *схизматиками* свои же братья базиліане изъ другихъ монастырей. — Такому безпорядку пріучились и тѣ, которыя посылаемы были въ Виленскій университетъ, и возвращались оттуда исполненные польскаго патріотизма и нераченія о своей уніятской обрядности.

«Чтемая литургія епископская». Михаилъ епископъ перемышльскій, говоритъ о. Валеріанъ, часто служилъ такую обѣдню. На ней пѣвцы пѣли: «Единородный Сыне», херувимскую пѣснь, «Святъ святъ», «Достойно есть», «Отче нашъ», причастенъ, «Да исполнятся»... Самъ архіерей читалъ всѣ ектеніи, а священникъ въ епитрахили, державшій ему служебникъ, отвѣчалъ за дьячка: «Господи помилуй», и проч. Онъ же читалъ апостолъ, а архіерей евавгеліе, и все это вычитыванье происходило во время вышепрописанныхъ пѣній. Буде же случалось рукоположеніе, то священникъ водилъ ставленника въ то время, какъ и у православныхъ, а пѣвчіе пѣли: «Святые мученицы», и «аксіосъ», и т. д. Если архіерей стоялъ только на обѣдни, то на «миръ всѣмъ» онъ самъ, по словамъ о. Валеріана, благословлялъ, также самъ произносилъ: Благословеніе Господне на васъ», и при этомъ осѣнялъ народъ» (1).

Если на ошибаемся, то почтеннѣйшему о. Валеріану должно быть теперь свыше 70-ти лѣтъ отъ роду. Нельзя не пожелать, чтобы онъ еще пожилъ, и сообщилъ намъ побольше подобныхъ замѣтокъ и свѣдѣній.

Прот. А. Ѳ. *Хойнацкій.*

(Холмско-Варш. Вѣстн. № 8.)

---

(1) Тетрадь о. Валеріана № 3.

Извѣстія изъ другихъ епархій.

Бывшій начальникъ Саратовской губерніи М. Н. Галкинъ-Врасскій, извѣстный вниманіемъ къ религіознымъ интересамъ и участіемъ къ положенію служителей церкви сдѣлалъ попытку ввести въ саратовской епархіи *таксу за исправленіе священниками церковныхъ требъ.* Мотивомъ къ ней послужили жалобы нѣкоторыхъ прихожанъ на свещенниковъ, взимающихъ будто-бы высокую плату за требоисправленія. По выслушаніи этихъ жалобъ начальникъ губерніи нашелъ возможнымъ устранить ненормальность во взаимныхъ отношеніяхъ между пастырями и пасомыми, установивъ опредѣленную таксу за требоисправленія. Съ этою цѣлью онъ, по сношеніи съ преосвященнымъ Тихономъ, епископомъ саратовскимъ, издалъ циркуляръ съ предложеніемъ сельскимъ обществамъ заняться разработкой этого предмета, а для свѣдѣнія и руководства присоединилъ къ циркуляру таксу, заимствованную изъ практики лютеранскихъ приходовъ прибалтійскаго края. По этой таксѣ плата соразмѣряется съ состояніемъ прихожанъ, которые въ имущественномъ отношеніи дѣлятся на пять классовъ: къ первому классу принадлежатъ имѣющіе не менѣе 1,500 р., ко второму—не менѣе 1,000 р, къ третьему—не менѣе 500 р., къ четвертому менѣе 500 р. или менѣе 15 десятинъ земли, наконецъ къ пятому—поденщики, подмастерья, служители и т. д. Размѣръ платы въ восходящемъ между этими классами порядкѣ слѣдующій: за крещеніе съ записью въ метрическія книги отъ 45 к. до 3 р., за вводъ роженицы или за молитву при рожденіи отъ 15 к. до 1 р., за свадьбу съ записью въ метрическія книги 1 р. 50 к. —6 р., за предбрачное оглашеніе или за свидѣтельство объ оглашеніи, кромѣ марки, 45 к.—2 р., за проповѣдь въ церкви при погребеніи 3 р.—9 р, за проповѣдь на дому или на кладбищѣ 2 р.—7 р. 50 к., за погребеніе безъ проповѣди 1 р. — 5 р., за метрическую запись о

рожденіи и смерти 30 к.—1 р., за метрическую запись о бракосочетаніи 45 к.—1 р. 50 к.

Попытка регулировать самую щекотливую сторону отношеній причта къ прихожанамъ свидѣтельствуетъ только о доброй заботливости М. Н. Галкина-Враскаго, но чтобы она привела къ несомнѣнно полезнымъ и одинаково желаннымъ, какъ для причта, такъ и для прихожанъ результатамъ—этого сказать нельзя. До сихъ поръ успѣли уже въ извѣстной мѣрѣ выясниться ея послѣдствія и можно отчасти судить о ея практической пригодности. Къ циркуляру губернатора приложена лишь примѣрная такса и на усмотрѣніе каждаго общества предоставлено составить для себя обязательную таксу, сообразно съ мѣстными условіями, и руководствоваться ею послѣ утвержденія со стороны епархіальной власти. Нѣкоторыя общества составили таксу добросовѣстно, но другіе воспользовались этимъ случаемъ, чтобы еще болѣе сократить и безъ того небольшіе доходы сельскаго причта. Такъ напримѣръ Лапуховская волость, камышинскаго уѣзда, назначила: за молитву роженицѣ 3 к., за молитву сороковую 3 к., за крещеніе младенцевъ 10 к., за повѣнчаніе браковъ 1 р., за погребеніе умершихъ до 15-ти лѣтняго возраста 15 к., за погребеніе умершихъ свыше 15-ти лѣтняго возраста съ чтеніемъ заупокойныхъ евангелій и совершеніемъ литій 1 р., за молебенъ простой 10 к., за молебенъ съ акаѳистомъ и водоосвященіемъ 50 к., безъ акаѳиста 30 к., за сорокоустъ 25 р. Одинъ изъ священниковъ Лапуховской волости, имѣющій приходъ съ населеніемъ въ 700 душъ, на основаніи заимствованныхъ изъ метрическихъ книгъ своего прихода данныхъ о количествѣ рождающихся, бракосочетающихся и умирающихъ, а также данныхъ о количествѣ молебновъ и сорокоустовъ, заимствованныхъ изъ собственнаго 20-ти лѣтняго опыта,—вычислилъ, что согласно съ этой таксой причтъ церкви, при которой онъ состоитъ священникомъ, будетъ получать дохода 79 руб. 62 коп. въ годъ. Результатъ по истинѣ неожиданный и ужъ во всякомъ слу-

чаѣ не въ интересахъ улучшенія быта православнаго духовенства! Сдѣлавшій это вычисленіе священникъ высказываетъ небезосновательную надежду, что епархіальное начальство не утвердитъ составленной его прихожанами таксы и съ своей стороны, въ видахъ ускоренія дѣла по введенію таксы, даетъ совѣтъ, чтобы прихожанамъ было предложено обязательно принять ту или другую опредѣленную таксу, а если они на то не согласятся, то чтобы въ приходахъ, непринявшихъ таксы, было предоставлено духовенству, буде оно на то согласно, пользоваться доходами по старому обычаю, но съ воспрещеніемъ прихожанамъ приносить несправедливыя жалобы на поборы духовенства. Совѣтъ весьма тонкій,—жаль только, что онъ сводится къ удержанію status quo, потому что съ одной стороны подразумѣваемая въ немъ «опредѣленная такса» можетъ быть не вполнѣ сходною для крестьянъ, а съ другой—едвали и въ прежнее время причтъ считалъ приносимыя на него жалобы справедливыми, точно такъ какъ и жаловавшіеся прихожане не считали своихъ жалобъ неосновательными.

Приверженность къ status quo и неподатливость на нововведенія, иногда повидимому только невыгодныя, а въ дѣйствительности несомнѣнно полезныя, составляетъ всѣмъ извѣстную особенность духовенства. Чтобы убѣдиться, до какой степени духовенство, разумѣется не въ цѣломъ своемъ составѣ, а въ отдѣльныхъ личностяхъ, бываетъ слѣпо, достаточно остановиться на *положеніи свѣчнаго дѣла.* Каждая епархія заинтересована въ томъ, чтобы основать собственный свѣчной заводъ и привести его въ блестящее состояніе; потому что доходы свѣчнаго завода служатъ однимъ изъ главныхъ источниковъ для воспитанія дѣтей духовенства. Нѣкоторыя епархіи основали уже свѣчные заводы, другія завели у себя свѣчные склады. Спрашивается, какъ относится къ тѣмъ и другимъ духовенство? Отвѣтъ получимъ изъ протоколовъ калужскаго и саратовскаго епархіальныхъ съѣздовъ. На послѣднемъ *калужскомъ епархіальномъ съѣздѣ* прочитанъ былъ от-

чотъ о свѣчной операціи, изъ котораго видно, что нѣкоторые благочинные берутъ свѣчи изъ епархіальнаго склада въ весьма маломъ количествѣ, а одинъ благочинный совсѣмъ не требовалъ свѣчей въ теченіи двухъ третей. Тоже явленіе замѣчается и въ *саратовской епархіи*. Большинство церквей епархіи беретъ не полное число свѣчей въ епархіальномъ заводѣ или ничего не беретъ. Не смотря на неоднократныя увѣщанія, просьбы и угрозы съѣздовъ, зло это до сихъ поръ остается во всей своей силѣ. Церковные старосты не считаютъ нужнымъ тревожить себя и наживать себѣ хлопотъ по сношеніямъ съ епархіальнымъ заводомъ; они предпочитаютъ покупать свѣчи у заѣзжихъ торговцевъ, а если рѣшаются сами отправиться за свѣчами, то ѣдутъ не въ отдаленный епархіальный заводъ, а въ ближайшій городъ къ частному торговцу, который не прочь облегчить старостѣ бремя путевыхъ издержекъ. Оправданіемъ такихъ поступковъ, направленныхъ къ ущербу собственнаго завода, служитъ обыкновенно сравнительная дешевизна свѣчей, покупаемыхъ у частныхъ торговцевъ; цѣнность ихъ бываетъ иногда на половину меньше цѣнности свѣчей епархіальнаго завода. Качество ихъ, само собою разумѣется, не принимается въ разсчетъ, не обращаютъ вниманія на то, что эти дешевыя свѣчи сдѣланы изъ растительнаго воска со всевозможною примѣсью, и что производимая ими въ церквахъ копоть садится на золотые и серебряные иконы, сосуды и церковныя облаченія, дѣлаетъ всѣ эти вещи тусклыми и даже негодными къ употребленію, бываетъ такимъ образомъ причиною значительныхъ расходовъ на чистку испорченныхъ вещей и пріобрѣтеніе новыхъ. Но мнимые рачители церковныхъ интересовъ не заходятъ такъ далеко въ своихъ соображеніяхъ; они считаютъ для себя заслугою сберечь рубли и десятки рублей, совершенно забывая, что этимъ приносятъ церкви убытку на цѣлыя сотни рублей.

Епархіальные съѣзды оказываются, какъ мы сказали, недостаточно сильными въ борьбѣ съ этимъ зломъ, под-

капывающимися подъ самый главный источникъ доходовъ, предназначенныхъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. Проектируются мѣры одна другой энергичнѣе, высказываются даже мысли о необходимости замѣнить доходъ съ заводовъ, представляющій собою косвенный налогъ на церкви, прямымъ налогомъ. Но всѣ мѣропріятія оказываются недѣйствительными. Пока обязанность брать или не брать свѣчи для церквей изъ епархіальнаго завода зависитъ до извѣстной степени отъ произвола духовенства и церковныхъ старостъ и пока настоятели церквей въ большей или меньшей степени поставлены въ матеріальную зависимость отъ прихожанъ и въ частности отъ церковныхъ старостъ; до тѣхъ поръ епархіальный съѣздъ не въ состояніи вполнѣ правильно поставить свѣчную операцію безъ особенныхъ усилій и экстренныхъ мѣръ, спеціально съ этою цѣлью принятыхъ. Необходимо, чтобы съѣздъ имѣлъ въ рукахъ такое средство, которое могло бы пересилить нерадѣніе причта, потворство настоятелей церковнымъ старостамъ и небрежность самихъ старостъ. Такимъ средствомъ могло бы быть предоставленіе епархіальнымъ съѣздамъ права дѣлать отзывы о причтахъ и церковныхъ старостахъ, съ тѣмъ чтобы эти отзывы по одобреніи ихъ епархіальною властью вносились въ формулярные списки и имѣли значеніе при представленіи подлежащихъ лицъ къ наградамъ.

Въ постановкѣ свѣчнаго дѣла выяснилась еще одна небезъ-интересная сторона, именно *отношеніе къ этому дѣлу монастырей.* Нѣкоторые монастыри владѣютъ значительными свѣчными заводами, производятъ большіе обороты и получаютъ большую прибыль, дѣлая такимъ образомъ подрывъ епархіальнымъ заводамъ и не внося надлежащаго процента съ прибыли въ пользу учебныхъ заведеній. На калужскомъ епархіальномъ съѣздѣ былъ возбужденъ вопросъ о томъ, что монастыри калужской епархіи—Оптина и Тихонова пустыни—дѣлаютъ значительный ущербъ свѣчной епархіальной операціи обширнымъ производствомъ свѣчей на своихъ заводахъ и тор-

говлею ими; свѣчной же ежегодный взносъ отъ этихъ монастырей на духовно-учебныя заведенія сравнительно ничтоженъ: отъ Оптиной пустыни 40 р. и отъ Тихоновой —15 р. Съѣздъ сослался на указъ Св. Синода, предоставляющій право свѣчнаго производства не монастырямъ, но епархіальному духовенству и просилъ его высокопреосвященство предложить означеннымъ монастырямъ жертвовать въ пользу духовно-учебныхъ заведеній калужской епархіи, наряду съ приходскими церквами, по полтора рубля съ каждаго пуда свѣчей, употребленныхъ въ монастырѣ или проданныхъ на сторону. На протоколѣ съѣзда, заключавшемъ эту просьбу, положена резолюція, которая, какъ мы подозрѣваемъ, могла по меньшей мѣрѣ вызвать недоумѣніе своею неопредѣленностію. Вотъ она: «коммисія сообщитъ это настоятелямъ сказанныхъ монастырей». Что сообщитъ—не обозначено. Мы даже склоняемся къ тому предположенію, что при напечатаніи протокола вмѣстѣ съ резолюціей преосвященнаго въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ допущенъ, по небрежности переписчика, наборщика или корректора, пропускъ нѣсколькихъ строкъ въ подлинномъ текстѣ резолюціи; потому что мы не можемъ предположить, что резолюція формулирована такъ неясно и неопредѣленно съ предвзятою цѣлью обойти рѣшеніе вопроса, въ которомъ затронуты интересы епархіальнаго духовенства и монастырей.

Говоря о невнимательномъ отношеніи къ епархіальному свѣчному дѣлу отдѣльныхъ лицъ изъ духовенства, нужно прибавить, что это—судьба не однихъ свѣчныхъ заводовъ, но и другихъ полезныхъ учрежденій. *Общество взаимнаго вспомоществованія въ донской епархіи* служитъ тому доказательствомъ. Духовенство донской епархіи, какъ и многихъ другихъ, давно сознало необходимость вывесть изъ безпомощнаго положенія своихъ вдовъ и сиротъ, равно какъ помочь тѣмъ изъ своихъ членовъ, которые по тѣмъ или другимъ причинамъ увольняются отъ должности и остаются безъ пособія. На послѣднемъ своемъ съѣздѣ въ 1878 году духовенство донской епар-

хіи постановило ввести у себя общество взаимнаго вспоможенія и принять правила, дѣйствующія въ саратовской епархіи. Съ цѣлью скорѣйшаго составленія кассы для взаимнаго вспоможенія съѣздъ положилъ начать взносы съ начала 1879 года, съ тѣмъ чтобы не внесшіе своевременно своихъ вкладовъ за просроченное время, кромѣ взноса, прилагали еще по одному проценту съ рубля въ мѣсяцъ. Не смотря на этотъ предусмотрительно наложенный своего рода штрафъ, въ теченіи первыхъ трехъ мѣсяцевъ 1879 года поступили взносы лишь отъ двухъ благочинныхъ донской епархіи. Разумѣется, и остальныя въ свое время внесутъ, что съ нихъ причитается. Однакожъ подобная медлительность и равнодушіе къ предпринятому дѣлу, на первыхъ порахъ его осуществленія, не можетъ произвесть пріятнаго впечатлѣнія.

(Церк. Вѣстн. № 29).

Назначеніе графа Чацкаго папскимъ нунціемъ въ Парижѣ.

Вмѣсто кардинала Меліа, въ Парижъ назначенъ папскимъ нунціемъ аристократъ полякъ, одинъ изъ членовъ извѣстнаго своимъ богатствомъ и связями дома, графъ Владиміръ Чацкій.

По поводу этого назначенія «С.-Пет. Вѣд.» замѣчаютъ: «Франція всегда была страной крайностей, и хотя атеизмъ всегда находилъ себѣ въ этой странѣ множество послѣдователей, тѣмъ неменѣе это страна ультра-католическая, и значеніе и сила религіи въ ней чрезвычайно велики. Представитель папы всегда будетъ, по своимъ связямъ, отношеніямъ и вліянію, однимъ изъ могущественнѣйшихъ лицъ среди международныхъ дѣятелей Европы. Прибывъ въ Парижъ, графъ Чацкій естественно усилитъ собою тотъ польскій центръ, который существуетъ издавна въ столицѣ Франціи, который всегда встрѣчалъ опору въ

правительственныхъ сферахъ Франціи и внѣшній блескъ которому придали князья Чарторыжскіе. Все это не останется, конечно, безъ серьезныхъ послѣдствій для хода дальнѣйшихъ отношеній Франціи къ Россіи и Риму и несомнѣнно отразится на населеніяхъ нашей западной окраины, привыкшей въ лицѣ своихъ вожаковъ оріентироваться въ томъ, что дѣлается въ Западной Европѣ.

«Во всякомъ случаѣ, говоритъ газета, для насъ назначеніе польскаго патріота графа Чацкаго представителемъ папы въ Парижѣ прежде всего составитъ затрудненіе, и если только справедливы увѣренія иностранныхъ газетъ, что прежде назначенія графа Чацкаго, было сдѣлано сношеніе съ русскимъ министерствомъ иностранныхъ дѣлъ, то намъ остается лишь недоумѣвать, почему это назначеніе не было отклонено. Графъ Чацкій приходится родственникомъ графамъ Строгановымъ и графамъ Браницкимъ, и по этимъ связямъ, быть можетъ, издавна былъ извѣстенъ въ Россіи, но это еще не поводъ къ его водворенію въ Парижѣ, съ полномочіями, дающими ему возможность широко влiять на всѣ безъ изъятія кружки католической Франціи.

«Это назначеніе графа Чацкаго въ Парижъ тѣмъ болѣе не должно остаться незамѣченнымъ въ Россіи, что графъ, по своимъ нравственнымъ качествамъ, по своей учености, образованію, трудолюбію и знанію людей, стоитъ чрезвычайно высоко. Человѣкъ въ цвѣтѣ лѣтъ и силъ (ему нѣтъ еще пятидесяти лѣтъ), онъ несомнѣнно проявитъ ту дѣятельность, къ которой насъ не пріучили, къ сожалѣнію, наши дипломаты. Въ былое время графъ Чацкій былъ правою рукою знаменитаго кардинала Антонелли и считался искреннимъ другомъ не менѣе знаменитаго кардинала Франки.

«Въ назначеніи графа Чацкаго въ Парижъ—французы видятъ (?) прямое указаніе на предстоящія отношенія къ Польшѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Только что отпечатана книга: «практическіе совѣты священникамъ при производствѣ слѣдствій по проступкамъ и преступленіямъ священно и церковно-служителей». 2-е изданіе редакціи журнала «Руководство для сельскихъ пастырей», значительно исправленное и дополненное согласно съ новыми дѣйствующими судебными уставами. 1879 г. цѣн. 60 коп. и съ пересылкою.

Вышла въ свѣтъ и продается новая книга

Льва Кириллова

«СВѢТЪ ИЗРАИЛЮ».

Статья обличительнаго богословія противъ еврея-талмудиста или раввиниста Часть первая. Кіевъ 1879. Ц. 50 к. Это сочиненіе представляетъ въ діалогической формѣ убѣжденіе евреевъ въ истинахъ православной вѣры Первая часть, нынѣ явившаяся въ свѣтъ, имѣетъ дѣло съ евреемъ-талмудистомъ; вторая часть будетъ имѣть дѣло съ атеистомъ, а третія (послѣдняя)—съ непосвященнымъ евреемъ-ремесленникомъ.

Каждая часть, будучи связана съ остальными одной общей идеей обращенія евреевъ въ христіанство будетъ представлять собою отдѣльное самостоятельное цѣлое и продаваться отдѣльно. Съ требованіями пожно обращаться къ Кіево-Подольскому благочинному профессору Кіевской духовной Академіи Александру Михайловичу Воскресенскому (Подолъ, Кирилловякая улица, противъ Царе-Константиновской церкви, церковный домъ). Выписывающіе книгу по приложенному адресу за пересылку не платятъ, а книгопродавцы пользуются обычной уступкой.

№ 16-й Вол. Епарх. вѣд. сданъ на почту 17 Августа 1879 года.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 14 Августа 1879 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Сентября № 18 1879 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

О церковной архитектурѣ.

II.

Исторія христіанской церковной архитектуры ведетъ свое начало со временъ Константина Великаго, когда христіанская церковь была объявлена свободною и господствующею въ римской имперіи. Это событіе дѣлитъ общую исторію христіанскаго храма на два періода: періодъ гоненій до Константина Великаго и періодъ умиротворенія церкви со времени Константина Великаго. Въ періодъ гоненій церковь не могла выступить съ своимъ богослуженіемъ открыто и уединялась съ нимъ въ болѣе или менѣе сокровенныя мѣста, вслѣдствіе чего она не могла заняться и внѣшнимъ благоустройствомъ своихъ храмовъ и устроять ихъ по одному опредѣленному собственно архитектурному образцу, призвавъ на помощь искуство. Въ этомъ смыслѣ о церкви первыхъ трехъ вѣковъ можно сказать, что она не имѣла архитектурныхъ храмовъ. Со времени Константина Великаго церковь, занявшись своимъ благоустройствомъ, обращаетъ вниманіе и на внѣшнюю сторону своихъ храмовъ и, строго соображая внутреннее ихъ устройство съ требованіями богослуженія и дисциплины, въ тоже время старается и внѣш-

ность ихъ (храмовъ) устроить сообразно съ требованіями эстетическаго вкуса, предъочищеннаго христіанскою идеею истиннаго служенія Истинному Богу. Теперь церковь призываетъ на помощь искуство и избираетъ лучшія архитектурныя формы, выработанныя до-христіанскимъ міромъ и, сообразя ихъ съ идеей истиннаго служенія Истинному Богу, прилагаетъ ихъ къ устройству своихъ храмовъ.

Стиль древній греческій. Религіозная архитектура существовала уже у всѣхъ народовъ до христіанской древности, но высшаго развитія она достигла у грековъ и римлянъ.—Греки были народомъ по преимуществу художественнымъ. Что у другихъ народовъ являлось грубымъ и неестественнымъ, то у грековъ укладывалось въ порядокъ, въ строгую симметрію и гармонію. Характерными чертами древней греческой архитектуры были—преобладаніе тонкихъ прямыхъ линій, четырехугольный фасадъ, трехугольный фронтонъ, отсутствіе сводовъ и арокъ, колонны и колоннады. Законы, которыми опредѣлялось пропорціальное отношеніе частей и характеръ орнаментаціи зданій, создали различіе орденовъ, которыхъ насчитываютъ главныхъ три: дорическій, іоническій и коринѳскій. (1) Эти архитектурныя особенности и ордена примѣнялись

---

(1) Различіе этихъ орденовъ и ихъ особенности нагляднѣе выражаются въ колоннѣ. Колонна вообще дѣлится на три части, изъ которыхъ каждая подраздѣляется еще на три: пьедесталъ, (цоколь, кубъ и карнизъ), самая колонна (базисъ, корпусъ и капитель) и верхъ (архитрава, фризъ и карнизъ). Сходство и различіе орденовъ обнаруживается въ томъ, что колонна во всѣхъ орденовъ съуживается кверху, собственно въ средней части, а различіе въ высотѣ колонны и украшеніи капители. Масштабомъ для измѣренія высоты колонны служитъ полудіаметръ нижняго конца колонны, называемый modulus'омъ и дѣлимый на двѣнадцать минутъ или частей для дорійскаго ордена и осьмнадцать для іонійскаго и коринѳскаго. Колонна дорійскаго ордена не имѣетъ базиса; высота ея движется между четырьмя и пятью съ половиной діаметрами. (8-ю или 11-ю модулюсами), капитель вмѣсто украшеній имѣетъ только три продолговатые надрѣза въ видѣ желобковъ. Отличительный характеръ этой колонны простота, строгость, сила и устойчивость. Колонна іоній-

и къ храмовымъ постройкамъ. Общая типичная форма греческаго храма была такова: онъ имѣлъ въ основаніи форму продолговатаго четырехугольника или круглую. Все зданіе храма раздѣлялось на двѣ части: святилище *наос* и собственно храмъ *пронаос*, святилище занимало средину или конецъ зданія и по пространству было незначительно, Здѣсь стояла статуя божества, которому посвященъ храмъ, и жертвенникъ,—и здѣсь совершалъ свои дѣйствія жрецъ. Второе отдѣленіе занимало переднюю часть храма и представляло изъ себя залу, окруженную со всѣхъ сторонъ портиками и колоннами. Это отдѣленіе предназначалось для народа. Фасадъ зданія украшался обыкновенно четнымъ числомъ колоннъ, откуда и получалъ свое названіе смотря по числу колоннъ напр. *тетрастілос* и пр. Длина зданія имѣла число колоннъ вдвое больше числа колоннъ въ широту съ прибавкой еще одной.—Архитектура грековъ перешла и къ римлянамъ. Отличительныя особенности римской архитектуры были тѣже, и римляне, благодаря своему практическому характеру, только усовершенствовали техническую сторону производства работъ. Впослѣдствіи (современъ конца республики и начала имперіи) они привнесли въ свою архитектуру кривую линію—арку, сводъ и куполъ, которые образуются изъ пересѣченія двухъ арокъ. Обыкновенною формою храмовыхъ сооруженій римлянъ была форма круглая и устройство храмовъ было тоже, что и у грековъ. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда предстояла нужда въ зданіи, которое могло бы вмѣщать значительную массу людей, римляне давали ему форму продолговатаго четырехугольника. Таковы базилики. Свое названіе базилики

скаго ордена имѣетъ высоту въ семнадцать модулюсовъ, а капитель ея украшается двумя завитками посторонамъ. Отличительныя особенности ея сравнительно съ первой колонной—легкость, живость и граціозность. Эти качества достигаютъ высшей степени развитія въ колоннѣ коринѳскаго ордена. Высота ея—около двадцати модулюсовъ, а капитель ея имѣетъ форму опрокинутаго колокола и украшается рядами листьевъ.

получили отъ того, что въ древности служили чертогами, въ которыхъ жили цари и производили судъ (*василевс*), —а потомъ это названіе было перенесено на зданія, строившіяся по образцу первыхъ. Обыкновенное устройство базиликъ было таково: онѣ дѣлились на три продольныя залы или нефы; боковыя нефы были уже средней и предназначались для публики; средняя нефа заканчивалась полукружіемъ (абсидомъ); въ этомъ полукружіи, имѣвшемъ полъ выше уровня средней залы, засѣдали судьи и производился судъ. Между абсидомъ и средними продольными залами находилась зала поперечная, которая предназначалась для лицъ, прикосновенныхъ къ суду, напр. адвокатовъ и проч.

Христіанскіе архитектурные стили. Съ IV вѣка христіанская церковь заимствуетъ тѣ черты греко-римской архитектуры, которыя казались ей удобными. Мы знаемъ, что Константинъ Великій и другіе христіанскіе государи отдавали христіанамъ великолѣпные языческіе храмы и базилики, равно какъ строили и новые храмы по образцу базиликъ. Но языческіе храмы не были удобны для христіанскаго богослуженія: они представляли слишкомъ мало мѣста для алтаря,—а между тѣмъ существенная и важнѣйшая часть христіанскаго богослуженія совершается именно въ алтарѣ. Поэтому христіане большею частію разрушали дарованные имъ языческіе храмы и пользовались только добывавшимся такимъ путемъ строительнымъ матеріаломъ. Болѣе удобствъ представляли базилики и потому церковь охотно усвоила планъ ихъ, сдѣлавши въ немъ нѣкоторыя измѣненія. Какъ на болѣе существенныя можно указать на два измѣненія: первое состояло въ томъ, что боковымъ нефамъ были приданы такія же обсиды, какія имѣла нефа средняя, и въ этихъ обсидахъ стали ставить престолы, какъ и въ обсиды средней нефы; второе измѣненіе состояло въ расширеніи поперечной залы въ первоначальномъ планѣ базилики, что было вызвано желаніемъ дать большую вмѣстительность зданію и внести единство въ расположеніе и вза-

имное отношеніе частей базилики. Этимъ путемъ въ основаніи базилики явился крестъ. Эти преобразованія послужили исходнымъ пунктомъ для христіанской архитектуры, которая потомъ и раскрывается въ такъ называемыхъ архитектурныхъ стиляхъ. — Подъ именемъ архитектурнаго стиля разумѣется совокупность отличительныхъ особенностей въ планѣ, конструкціи и орнаментаціи зданія. Обыкновенно для христіанской храмовой архитектуры указываютъ слѣдующіе стили:

а) *византійскій*. Названіе свое этотъ стиль получилъ отъ мѣста происхожденія своего—Византіи. Время зарожденія его опредѣляется событіемъ перенесенія Константиномъ Великимъ столицы греко-римской имперіи изъ Рима въ Византію. Знаменитымъ памятникомъ, который всецѣло отобразилъ въ себѣ всѣ особенности византійскаго стиля и послужилъ образцомъ для сооруженія и другихъ храмовъ въ томъ же стилѣ, служитъ храмъ св. Софіи, построенный въ VI в. императоромъ Юстиніаномъ Великимъ въ Константинополѣ и въ 1453 году обращенный турками въ мечеть. Отличительными особенностями этого стиля служатъ: планъ зданія составляетъ квадратъ, образовавшійся изъ того, что поперечный залъ въ первоначальномъ планѣ базилики былъ и расширенъ, и удлиненъ до размѣровъ средней залы и сталъ пересѣкаться съ нею на половинѣ ея протяженія. Этимъ путемъ въ основаніи квадратнаго плана явился *равноконечный* крестъ, такъ называемый греческій или византійскій, который и составляетъ самую важную особенность византійскаго стиля. Центръ этого креста служитъ вмѣстѣ съ тѣмъ и центромъ всего зданія. Въ центрѣ креста и зданія стояли на равныхъ разстояніяхъ одинъ отъ другаго четыре столба, соединенные арками, которыя, подымаясь до высоты изумительной, образовали куполъ. Къ главному куполу съ восточной и западной стороны присоединены были полукуполы. Для приданія большей устойчивости куполу съ внѣшней стороны къ столбамъ были приставлены контрфорсы. Внутреннимъ украшеніемъ служили ко-

лонны, мозаика и фресковая стѣнная живопись. Наконецъ къ отличительнымъ особенностямъ византійскаго стиля относится тяжелая массивность стѣнъ и столбовъ и отсутствіе внѣшнихъ архитектурныхъ формъ. — Квадратный планъ, равноконечный крестъ, высокій на столбахъ куполъ и внутреннія украшенія изъ мозаики и фресковой живописи остались отличительными особенностями византійскаго стиля и въ послѣдующемъ развитіи ею.

б) *романо-византійскій.* Западъ проявилъ дѣятельности меньше, чѣмъ востокъ въ припаравленіи первоначальнаго плана базилики къ потребностямъ христіанскаго богослуженія. Западное зодчество ограничилось только расширеніемъ поперечнаго зала въ первоначальномъ планѣ базилики, но не измѣнило взаимнаго отношенія частей плана. Поэтому планомъ храма на западѣ остался продолговатый четырехугольникъ, а расширеніе поперечнаго зала дало въ основаніи плана, такъ называемый, крестъ латинскій —съ короткимъ верхомъ и длиннымъ нижнимъ концемъ. Не было также произведено никакихъ существенныхъ измѣненій ни въ конструкціи, ни въ украшеніи храмовъ. Этотъ первоначальный западный архитектурный стиль называется латинскимъ или романскимъ. Впослѣдствіи этотъ стиль подпадаетъ подъ вліяніе византійскаго и дѣлаетъ отъ него заимствованія касательно лучшаго устройства сводовъ и употребленія стѣнной живописи и мозаики. Образовавшійся отсюда оттѣнокъ принято называть романо-византійскимъ стилемъ. Но этотъ стиль держался не долго, и съ XIII в. его сталъ вытѣснять стиль, такъ называемый,

в) *готическій.* Этотъ стиль иначе называется *германскимъ* или *нѣмецкимъ*, потому что большая часть построекъ этого стиля находится въ Германіи. Временемъ зарожденія этого стиля считается тринадцатый вѣкъ, когда западные христіане послучаю крестовыхъ походовъ пришли въ соприкосновеніе съ востокомъ и особенно съ арабскою архитектурою. Арабы заимствовали свою архитектуру изъ Византіи, но вмѣстѣ съ тѣмъ придали строгимъ византійскимъ формамъ характеръ изысканности и склон-

ности къ чрезвычайному и фантастическому. Благодаря этому характеру, арабская архитектура съ ея отраслію-мавританской архитектурой сильно дѣйствовали на дѣтское воображеніе народовъ запада,—и этимъ обусловилось перенесеніе ея и на западъ. Отличительными особенностями этого стиля служатъ стрѣльчатыя формы и узкія, но высокія окна съ цвѣтными стеклами, отъ чего внутри зданія получается таинственный полумракъ, — массивность стѣнъ, безъ соблюденія однакоже законовъ прочности, и отсутствіе пропорціи въ взаимномъ отношеніи частей зданія. Отъ арабской же архитектуры въ готическую были заимствованы, такъ называемыя, арабески т. е. скульптурныя и живописныя изображенія небывалыхъ цвѣтовъ, вѣтвей и листьевъ растеній. Появленіе арабесокъ въ арабской архитектурѣ было вызвано запрещеніемъ короля дѣлать изображенія людей и животныхъ. Въ готической же архитектурѣ въ эти арабески былъ привнесенъ и христіанскій элементъ, вслѣдствіе чего въ готическихъ арабескахъ произошло странное смѣшеніе языческихъ и христіанскихъ элементовъ. Наконецъ необходимую принадлежность готической архитектуры составляютъ статуи, ставившіяся въ нишахъ лицеваго фасада и боковъ зданія и отличавшіяся, вслѣдствіе общаго склада готической архитектуры, крайнею высотою и тщедушностію.

г) стиль возрожденія. Стиль готической господствовалъ на западѣ не долго, и въ началѣ XVI вѣка уже почти повсемѣстно былъ вытѣсненъ стилемъ возрожденія. Этотъ послѣдній стиль обязанъ своимъ происхожденіемъ, такъ называемой, эпохѣ возрожденія, начавшейся съ XV в., когда, по взятіи константинополя турками, многіе греческіе ученые удалились на западъ и тамъ возбудили стремленіе къ изученію классической древности, отобразившееся и на архитектурѣ, отъ чего и самый стиль получилъ названіе стиля возрожденія. Планъ церквей этого стиля очень разнообразенъ: иногда онъ имѣетъ видъ круга, паралелограмма, прямаго четырехугольника и т. д. Въ основаніи плана сначала полагался крестъ латинскій, а

потомъ греческій. Куполъ и арка составляютъ почти общую принадлежность и принимаютъ разнообразные виды: овальный, многоугольный, полусферическій. Колонны всѣхъ древнихъ орденовъ прилагаются какъ къ внутреннимъ, такъ и внѣшнимъ украшеніямъ. Для украшеній употреблялись также мозаика и фрески, которыя потомъ были замѣнены живописью и скульптурой. Но эти украшенія не всегда согласовались съ духомъ христіанства.

Русское церковное зодчество. Русскіе до принятія христіанства не имѣли собственной храмовой архитектуры,—и принятіе Россіею христіанства изъ Византіи было вмѣстѣ съ тѣмъ принятіемъ и церковной византійской архитектуры. Отсюда первоначальная архитектура нашихъ храмовъ была подражательная: она во всемъ слѣдовала византійскому стилю, но не непосредственно, а чрезъ подражаніе постройкамъ Херсонеса таврическаго, гдѣ крестился св. Владиміръ въ 988 году и гдѣ уже съ IV в. христіанской эры были христіанскіе храмы. Въ подражательномъ византійскомъ стилѣ была построена Владиміромъ въ 989 г. извѣстная церковь въ честь Богоматери въ Кіевѣ, называвшаяся десятинною. Русскіе князья послѣ св. Владиміра вызывали греческихъ зодчихъ и вмѣстѣ съ тѣмъ желали, чтобы новые храмы строились по образцу знаменитыхъ византійскихъ храмовъ и напоминали ихъ. Такъ въ Кіевѣ Ярославомъ Владиміровичемъ были построены три храма во имя св. Софіи, св. Ирины и Благовѣщенія пр. Богородицы надъ золотыми воротами въ подражаніе знаменитымъ тремъ храмамъ византійскимъ, носившимъ тоже названіе и построеннымъ императоромъ Юстиніаномъ. Изъ означенныхъ трехъ храмовъ кіевскихъ, сохранился до нашего времени только храмъ св. Софіи, хотя не въ первоначальномъ видѣ. Планъ, конструкція и орнаментація этого храма, принадлежатъ византійскому стилю. Вмѣстѣ съ тѣмъ этотъ стиль въ древнемъ русскомъ зодчествѣ получаетъ нѣкоторыя особенности, каковы напр. устройство купола не на аркахъ, а на круглой съ окнами стѣнкѣ или трибунѣ, появ-

леніе пилястръ и поясовъ въ смыслѣ украшенія фасада зданія, а не въ смыслѣ обозначенія ими внутренняго расположенія частей (пилястры) и дѣленія этажей (пояса) храма. Съ возвышеніемъ Москвы въ Россіи являются итальянскіе зодчіе, которые однако строили новые храмы по образцу прежнихъ съ незначительными отступленіями. Особенно важную услугу итальянскіе зодчіе оказали русскимъ мастерамъ въ томъ отношеніи, что познакомили ихъ технической стороной производства каменныхъ работъ. Съ этихъ поръ русскіе мастера, славившіеся прежде своеобразностію и затѣйливостію въ плотничныхъ работахъ, начали строить каменные храмы, строго слѣдуя византійскому стилю и привнося въ него формы плотничнаго мастерства. Отсюда образовалось новое направленіе, которое можно назвать русско-византійскимъ. Лучшимъ и нагляднымъ выраженіемъ этого направленія служатъ церковь Василія блаженнаго въ Москвѣ (покровскій соборъ), основанная царемъ Іоанномъ Васильевичемъ въ 1555 году по обѣту за взятіе Казани. Особенностями этого направленія, при сохраненіи византійскаго плана, служатъ кровельная система (шатромъ и балкою) и чрезвычайное разнообразіе пропорцій и украшеній и пестрота формъ и цвѣтовъ. Съ XVI же вѣка происходитъ измѣненіе и плана, состоявшее въ расширеніи сѣвернаго и южнаго портика (древнихъ), отъ чего образовались особые, такъ называемые, придѣлы, и въ удлиненіи западнаго портика (древняго), что образовало трапезу, соединившуюся съ колокольней. Въ этомъ направленіи русское церковное зодчество развивалось до XVIII вѣка. Съ этого времени въ Россіи является стиль возрожденія, заглушившій развитіе русскаго зодчества въ прежнемъ направленіи. Перенесенію въ Россію стиля возрожденія способствовали—господство его на западѣ, особенно во Франціи, личный вкусъ государя Петра Великаго, наплывъ иностранныхъ зодчихъ по случаю построенія Петербурга, и академія художествъ, основанная въ 1757 г. Благодаря этимъ условіямъ стиль возрожденія сдѣлался господ-

ствующимъ какъ въ гражданской, такъ и въ церковной архитектурѣ русской. Прототипомъ для русскихъ храмовъ съ этихъ поръ сдѣлался храмъ св. Петра въ Римѣ, повторявшійся въ самыхъ разнообразныхъ размѣрахъ въ городскихъ и приходскихъ церквахъ. Созданная этимъ путемъ неправильность архитектуры и дурной вкусъ въ соединеніи съ частными случаями разрушенія построекъ, обратили вниманіе правительства, которое въ двадцатыхъ годахъ текущаго столѣтія и издало: *собраніе плановъ, фасадовъ и профилей для строенія каменныхъ церквей —въ руководство строителямъ и архитекторамъ*. Чертежи этого собранія составлены въ стилѣ возрожденія въ его очищенномъ видѣ, сближенномъ съ древнимъ классическимъ искуствомъ. А въ 1825 году были составлены планы и фасады «по видамъ древнихъ церквей въ Россіи». Отсюда начался поворотъ къ древне-византійскому стилю. 25 Марта 1841 г. Этотъ стиль признанъ былъ закономъ даже господствующимъ.

П. Лебедевъ.

Нѣсколько замѣчаній на статью: «Историческій очеркъ Волынской духовной Семинаріи», помѣщенную въ 21-мъ и 22-мъ нумерахъ «Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» 1878 года.

Съ большимъ любопытствомъ и интересомъ прочиталъ я «Историческій очеркъ Волынской духовной Семинаріи» неизвѣстнаго автора, напечатанный въ Волынскомъ Епархіальномъ журналѣ за прошлый годъ. Волынская Семинарія, существующая уже 83 года, сначала въ г. Острогѣ, послѣ въ м. Аннополѣ, а съ 1835 года въ г. Кременцѣ, должна бы уже имѣть исторію своего довольно продолжительнаго и полезнаго для общества, церкви и государства существованія.—Неизвѣстный авторъ задумалъ на-

писать исторію этой Семинаріи въ довольно широкихъ размѣрахъ; матеріаловъ для этого въ архивѣ семинарскомъ найдется довольно, сто́итъ только воспользоваться ими, какъ слѣдуетъ, и дѣло будетъ сдѣлано. Волынское духовенство главнымъ образомъ скажетъ автору спасибо за его трудъ. Но, для полноты этой исторіи, для того, чтобы она имѣла, такъ сказать, жизнь и духъ, необходимо, чтобы наши волынскіе іереи, воспитывавшіеся въ г. Острогѣ, Аннополѣ и Кременцѣ, сообщили «Епархіальнымъ Вѣдомостямъ» свои воспоминанія училищныя, семинарскія; авторъ исторіи Волынской Семинаріи можетъ воспользоваться ими, — они могутъ уяснить, дополнить то, чего нѣтъ въ документахъ архивныхъ. Исторія семинаріи выйдетъ такимъ образомъ не сухая, безжизненная, а интересная, оживленная.—Но это еще впереди; въ настоящее же время я *въ интересѣ истины*, съ полнымъ уваженіемъ къ автору «историческаго очерка Волынской духовной семинаріи», хочу указать на нѣкоторыя ошибки, неточности, вкравшіяся въ этомъ очеркѣ.—

Авторъ на страницѣ 820-й говоритъ: «Онъ (князь К. К. Острожскій) открылъ православное училище въ г. Острогѣ въ 1580 году» (*); а на стр. 828-й: «Острожская Академія, основанная княземъ Константиномъ Острожскимъ и особенно процвѣтавшая при сынѣ его,—Знаменитомъ защитникѣ православія въ ю. западной Руси въ XVI вѣкѣ—Константинѣ Константиновичѣ». Здѣсь явное противорѣчіе: Острожское училище основано княземъ Константиномъ Ивановичемъ и потомъ сыномъ его К. К—чемъ въ 1580 году; само собой, что оно открыто не ими обоими, а однимъ изъ нихъ; но кѣмъ же именно? Читатель, незнающій основательно исторіи Юго-западной Руси, будетъ поставленъ въ большое затрудненіе при чтеніи выписанной мною ссылки; онъ не будетъ знать— кто основалъ Острожское православное училище въ XVI вѣкѣ. — Училище это основано Княземъ Константиномъ Константиновичемъ Острожскимъ, а не отцемъ его.—

(*) Само собой разумѣется, Константиномъ Ивановичемъ.

На стр. 821-й авторъ приписываетъ князю К. (само собой Константиновичу) Острожскому устройство типографій Острожской и Львовской.—Острожскую, дѣйствительно, устроилъ князь К. К. Острожскій и въ ней напечаталъ полную въ первой разъ Славянскую библію въ 1581 году, —но Львовской онъ неустроивалъ; Львовская славянская типографія была основана Московскимъ печатникомъ Иваномъ Ѳеодоровымъ, перешедшимъ изъ Львова, по приглашенію князя К. К. Острожскаго, въ г. Острогъ, и напечатавшимъ здѣсь славянскую Библію—

Авторъ на стр. 820-й говоритъ, что «сынъ Константина, Янушъ, совращенный въ католицизмъ, наводнилъ г Острогъ іезуитами и ксендзами; а внука Константина Анна Алоиза Ходкевичъ обратила Острожскую академію въ іезуитскій коллегіумъ».—Острогъ наводненъ іезуитами и ксендзами не Янушемъ Острожскимъ а матерью княжны Анны—Алоизіи, княгинею Анною Острожскою, женою князя Александра Острожскаго, воеводы Волынскаго, владѣвшаго г. Острогомъ, по раздѣлу его съ братомъ его Янушемъ 1601 года, и умершаго въ томъ же году, —и княжною Анною—Алоизіей. Обѣ онѣ были любительницы іезуитовъ, напитаны фанатизмомъ и ненавистью къ схизматикамъ, т е православнымъ; онѣ долго жили, (*) и дѣйствовали во вредъ православію: первая умерла въ 1635 г., а вторая 27 января 1654 года.—Острожское православное училище, по смерти князя К. К Острожскаго, умершаго въ концѣ 1608 года, когда г. Острогъ находился во владѣніи княгини Анны Острожской и дочери ея Анны—Алоизіи,—безъ поддержки, безъ матеріальныхъ средствъ, подъ гнетомъ католическимъ, еще до учрежденія въ г Острогѣ іезуитскаго келлегіума, мало по м лу приходило въ упадокъ и наконецъ совсѣмъ закрылось. Іезуитскій келлегіумъ появился въ Острогѣ тогда, когда тамъ уже не было православнаго училища.

(*) Владѣли, по смерти князя Александра, г. Острогомъ и принадлежавшимъ въ нему имѣніями.

Все православное было уже тогда іезуитами задушено; въ Острогѣ царствовали іезуиты и вмѣсто православія появилась унія; православные священники изъ Острога и изъ Острожскихъ имѣній всѣ были изгнаны, послѣ возмущенія православныхъ жителей Острога по случаю перенесенія Анною—Алоизіей гроба ея отца, князя Александра изъ Богоявленской церкви въ костелъ.—

На стр. 822-й авторъ пишетъ: «Съ 1793 года, когда Волынь присоединена была къ Россіи!...—Съ 1793 года 27 марта Волынь не вся присоединена была отъ Польши къ Россіи, а только восточная часть Волыни по м. Катербургъ (Кременецкаго уѣзда) и по м. Варковичи (Дубенскаго уѣзда) и наименована, по Высочайшему повелѣнію Императрицы Екатерины Великой, губерніей *Изъяславской*, или *Константиновской* отъ городовъ: Заслава, переименованнаго въ Изъяславъ, и Константинова, предназначавшихся губернскимъ городомъ, по усмотрѣнію генералъ-губернатора Кречетникова, «гдѣ по мѣстному усмотрѣнію то удобнѣе окажется». Остальная часть Волыни, за исключеніемъ уѣздовъ: Кременецкаго, Дубенскаго и Староконстантиновскаго съ городами, присоединенныхъ въ 1795 году къ губерніи Брацлавской, присоединена къ Россіи въ іюнѣ 1795 года, послѣ третьяго и послѣдняго раздѣла Польши.—

На стр. 825-й авторъ пишетъ: «Архіепископъ минскій именовался Минскимъ и Волынскимъ.—Послѣ втораго раздѣла Польши и присоединенія къ Россіи въ 1893 г. новоприсоединенныхъ областей, составившихъ губерніи: Минскую, Изяславскую и Брацлавскую, за исключеніемъ нѣкоторыхъ мѣстностей, отошедшихъ къ пяти другимъ губерніямъ, изъ этихъ трехъ губерній учреждена была одна епархія Минская и поручена епископу Виктору, возведенному тогда въ санъ архіепископа; онъ именовался не Минскимъ и Волывскимъ, а Минскимъ, Изъяславскимъ и Брацлавскимъ архіепископомъ и архимандритомъ Слуцкимъ.

На стр. 828-й авторъ говоритъ: «Семинарія (въ м. Аннополѣ помѣщена была въ княжескихъ конюшняхъ, въ которыхъ *не было печей*. Говорятъ, что эти конюшни были съ отверстіями, чрезъ которыя иногда во время урока входили собаки, а зимою попадалъ снѣгъ?! Это чистѣйшая неправда. Дѣйствительно, семинарія въ м. Аннополѣ помѣщалась въ большомъ одно-этажномъ, деревянномъ, зданіи князя Яблоновскаго, гдѣ прежде стояли лошади и экипажи его; Но въ зданіи этомъ — во всѣхъ семи комнатахъ (классахъ) были печки; дѣло только въ томъ, что въ печкахъ этихъ топилось только тогда, когда тамъ стояли княжескія лошади и жили кучера, — когда же тамъ жили по шести часовъ въ день воспитанники семинаріи, то въ печкахъ этихъ никогда не было огня, даже во время самыхъ жестокихъ морозовъ Начальство семинарское не только въ м. Аннополѣ, но даже и въ г. Кременцѣ, въ классахъ не приказывало топить, не знаю почему, — потому ли, что не было денегъ на покупку дровъ, или по другой причинѣ. Незнаю — какъ теперь въ Кременецкой семинаріи: отапливаются ли классы, или нѣтъ. Но до 1846 года въ нихъ никогда не топилось, даже и въ теплой (незнаю — почему она называлась теплою, развѣ потому что въ ней было двѣ печки) церкви. — Отверстій (само собой въ стѣнахъ наружныхъ) никакихъ не было, а только стѣны были ободранные снаружи, оттого что начальство семинарское не заботилось объ оштукатуркѣ ихъ; по этому собаки и снѣгъ не могли появляться въ классахъ. —

На той же стр. авторъ говоритъ: «Въ 1831 году Кременецкій Лицей былъ закрытъ, потому что *почти всѣ студенты* этого лицея... *оказались въ шайкахъ мятежниковъ;* а на стр. 888-й онъ объ этомъ же такъ выражается: «*Почти всѣ Наставники и воспитанники* (Лицея) *явились въ числѣ мятежниковъ*». Лицей Кременецкій былъ закрытъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія, послѣдовавшаго 21 августа 1831 года, о закрытіи училищъ Кіевской, Подольской и Волынской губерній, до перевода

ихъ въ другія мѣста, или до учрежденія новыхъ,—по той причинѣ, что онъ не остался чуждъ тѣхъ движеній, отъ которыхъ пострадалъ Виленскій Университетъ, закрытый въ 1831 году; Лицей Кременецкій не пережилъ его— Университета и года, переданный временно подъ управленіе Харьковскаго Университета и попечителя. Нѣкоторые изъ воспитанниковъ Лицея стали въ ряды инсургентовъ, но не по чти всѣ,—изъ профессоровъ же его никто не пошелъ въ мятежъ; всѣ почти профессора Кременецкаго Лицея, по открытіи Кіевскаго Университета, 15 іюля 1834 года, переведены были на каѳедры университетскія въ Кіевъ, а именно: Якубовичъ на каѳедру римской словесности и древностей, Іосифъ Корженевскій—адъюнктъ его, Лекторы языковъ: французскаго—Плянсонъ, нѣмецкаго Лидль, польскаго Микульскій, профессоры: по Математикѣ Выжевскій, адъюктъ его Гречина, по физикѣ Абламовичъ, Химіи Зѣновичъ, ботаники Бессеръ, зоологіи Андржеевскій, архитектуры Нѣховичъ, римскаго права Александръ Мицкевичъ, учитель живописи Клембовскій, завѣдывающій библіотекой и минцъ-кабинетомъ Ярковскій, его помощникъ Багриновскій, обучавшій конной ѣздѣ Ольшанскій, — профессоръ исторіи Ульдынскій остался въ Кременцѣ, гдѣ прожилъ 30 лѣтъ до смерти, также остались тамъ: докторъ Маевскій и учитель фехтованья Руссель.—

«Волынская Семинарія въ г. Острогѣ, пишетъ авторъ, (стр. 828), помѣщалась въ тѣхъ самыхъ зданіяхъ, гдѣ нѣкогда была. Острожская Академія»,—а далѣе: «Анна Алоизія, измѣнившая православію и перешедшая въ Католицизмъ, въ 1649 г. основала іезуитскій коллегіумъ, занявшій собою и мѣсто православной академіи!—Острожская семинарія дѣйствительно помѣщалась въ тѣхъ зданіяхъ, которыя воздвигнуты были Анной Алоизіей для іезуитскаго коллегіума, — но не въ тѣхъ, гдѣ въ 16-мъ вѣкѣ было Острожское православное училище; гдѣ это послѣднее помѣщалось—неизвѣстно. Какимъ же образомъ Острожское это училище (академія) могло помѣщаться въ

тѣхъ зданіяхъ, гдѣ впослѣдствіи былъ коллегіумъ, когда этотъ послѣдній, по словамъ самаго же автора, построенъ въ 1649 году для іезуитовъ? Противорѣчіе явное!— Анна—Алоизія никогда не измѣняла православію, по тому что она съ самаго своего рожденія была католичка; ея мать была католичка и она—и крещена была іезуитомъ; по тогдашнему обычаю, дѣти родителей, принадлежавшихъ къ разнымъ исповѣданіямъ вѣры, крестились: сыновья въ той вѣрѣ, которую исповѣдывалъ отецъ, а дочери въ той, которую мать; такъ и сыновья князя Александра Острожскаго были православные, а дочери—католички.—

На той же стр. 828-й авторъ пишетъ: «Одинъ изъ князей Острожскихъ, Юрій въ 1649 г. окончательно закрѣпилъ за іезуитами зданіе, древней православной Острожской академіи»,—и что іезуиты были изгнаны изъ края (изъ Польши) въ 1743 году.—

Въ 1649 году не только не было на свѣтѣ никакаго Юрія князя Острожскаго, но и ни одного изъ князей Острожскихъ; послѣдній изъ князей Острожскихъ былъ Янушъ, отступившій отъ православія и перешедшій въ католицизмъ, онъ умеръ въ 1620 году; на немъ пресѣкся знаменитый родъ князей Острожскихъ въ мужскомъ колѣнѣ, а въ женскомъ—на Аннѣ—Алоизіи, умершей въ 1654 году; по этому не вѣрно и то, что этотъ несуществовавшій князь Юрій закрѣпилъ въ 1649 году за іезуитами зданіе академіи, которой тогда уже и не существовало; да и по какому праву этотъ князь Юрій могъ бы это дѣлать, когда Острогъ принадлежалъ Аннѣ—Алоизіи, которая, какъ самъ авторъ пишетъ, и основала въ 1649 г. коллегіумъ? Іезуиты же изгнаны изъ Польши и вообще уничтоженъ ихъ орденъ въ 1773 году, а не въ 1743 г.

Авторъ пишетъ на стр. 885-й; когда въ 1795 году въ здѣшнемъ краѣ возсоединены были *всѣ уніатскія церкви* съ церковью православною».... Церкви уніатскія не только въ 1795 г., но и въ слѣдующихъ годахъ до 1839 года не были всѣ возсоединены въ здѣшнемъ краѣ съ церковью православною; уніатовъ на Волыни остава-

лось еще много до окончательнаго возсоединенія ихъ въ 1839 году, преимущественно въ уѣздахъ: Овручскомъ, Ковельскомъ, Владимірскомъ, Луцкомъ, Дубенскомъ и Кременецкомъ; базиліанскихъ монастырей до закрытія ихъ послѣ польскаго мятежа 1830 и 1831 годовъ и въ 1839 году было не мало на Волыни.—Большая часть здѣшняго уніатскаго духовенства, особенно же базиліане, не скоро рѣшились на возсоединеніе и въ 1839 году, отчасти по личному убѣжденію, а болѣе подъ вліяніемъ устрашеній со стороны польскихъ ксендзовъ и помѣщиковъ, лишавшихъ возсоединяющихся священниковъ прежнихъ средствъ содержанія; народъ же, въ большинствѣ, принялъ возсоединеніе охотно.—

На стр. 886-й авторъ говоритъ, что Ѳадей Чацкій, «визитаторъ Кіевской, Волынской и Подольской губерній, основалъ Кременецкую гимназію, преобразовавъ ее впослѣдствіи въ Кременецкій Лицей»; на стр. 887-й: «что онъ учредилъ въ Кременцѣ гимназію и не забылъ открыть въ Кременцѣ Лицей»; а на стр. 888-й: «Гимназія преобразована въ Лицей 1809 года».—Ѳаддей Чацкій, *визитаторъ училищъ* Кіевской, Подольской и Волынской губерній, богатый аристократъ, ученый человѣкъ, вполнѣ преданный дѣлу народнаго воспитанія, дѣйствительно основалъ въ въ 1805 году *Волынскую* Гимназію въ г. Кременцѣ, но не онъ преобразовалъ ее въ Лицей. Чацкаго уже не было тогда на этомъ свѣтѣ, когда гимназія Волынская преобразована была въ Лицей Волынскій: въ началѣ 1813 г., Чацкій, при вѣсти о пріѣздѣ въ Кременецъ князя Адама Чарторыйскаго, поспѣшилъ на встрѣчу къ нему въ г. Дубно. Едва успѣли увидѣться здѣсь два друга, какъ Чацкій внезапно заболѣлъ и скоропостижно умеръ. Послѣднія слова его были:—o swoich nadziejach, to jést o szczęściu rodaków. Тѣло его погребено было въ родовомъ его имѣніи—м. Порицкѣ Владимірскаго уѣзда, а сердце хранилось въ серебрянной урнѣ въ г. Кременцѣ въ поіезуитскомъ костелѣ (теперешней Семинарской церкви) съ надписью: «Gdzie skarb twój, tam i serce twoje». По закрытіи

Лицея въ Кременцѣ, урна эта перенесена была въ Порицкъ—въ Костелъ.—

Правительство, принявъ въ уваженіе, въ 1818 году, что Волынская и Подольская губерніи, по отдаленности отъ Виленскаго Университета, имѣютъ надобность въ высшемъ училищѣ, признало справедливымъ переименовать Волынскую Гимназію въ Волынскій Лицей; это сдѣлано 18 января 1819 года,—а не 1809 года.—

На стр. 887-й авторъ говоритъ, что для учрежденія въ Кременцѣ гимназіи собрано было Чацкимъ 415,720 зл. польскихъ т. е. 62,358 рублей, что въ 1806 году уступлены были (кѣмъ?), Кременецкой гимназіи доходы съ Кременецкаго староства, бывшаго во владѣніи умершаго князя Сангушко» Это такъ,—но не точно и не вполнѣ ясно. Чацкій собралъ отъ пановъ и духовенства р. католическаго и уніатскаго (монастырей) вѣчныхъ пожертвованій для Волынской гимназіи 414,666 зл. п., или 62,200 р. и единовременныхъ до 25,000 р. сер наконецъ ежегодныхъ доходовъ изъ Староства Кременецкаго (состоявшаго изъ нѣсколькихъ селеній), Высочайше пожалованныхъ, по ходатайству Чацкаго, послѣ смерти послѣдняго старосты Кременецкаго (Capitaneus), Волынскаго воеводы, князя Геронима Сангушки,—7,036 рублей сер

На стр. тойже говорится: «указомъ 1807 г. при Кременецкой гимназіи открыты были: школа геометровъ, механики, астрономическая обсерваторія и ботаническій садъ!... При гимназіи этой находились не только школа землемѣровъ и школа практической механики, но и школа садоводства и Семинарія для образованія приходскихъ сельскихъ учителей; Чацкій предполагалъ учредить еще при той Гимназіи училища: хирургическое, повивальное, ветеринарное, землѣдѣлія и семинарію для гувернантокъ. —Ботаническій садъ открытъ не въ 1807 году, а онъ появился вмѣстѣ съ Волынскою гимназіей. Въ 1806 году, по распоряженію Чацкаго, садовникъ, ирландецъ Claire на продолговатомъ пространствѣ земли (до 8 морговъ), примыкавшемъ къ зданіямъ гимназіи, разбилъ первый

увеселительный садъ, построилъ три оранжереи и каменные парники. Въ 1809 году, профессоръ ботаники и зоологіи Бессеръ, желая дать саду научную цѣль, постепенно измѣнялъ его расположеніе и самый наружный видъ. Съ 1814 по 1823 годъ, Бессеръ распространилъ оранжерею и построилъ новую. При немъ ботаническій Кременецкій садъ получилъ извѣстность не только въ Россіи, но и въ западной Европѣ. Садъ этотъ снабжалъ сѣменами русскими и растеніями до 25 иностранныхъ садовъ и по богатству своихъ собраній могъ поспорить съ ботаническими заграничными садами. Въ 1834 году, когда Кременецкій ботаническій садъ поступилъ въ собственность Кіевскаго Университета, въ немъ считалось 5,024 вида и разностей на грунтѣ и въ горшкахъ и 3,920 сѣмянъ, всего: 8,944,—а въ отчетѣ, читанномъ при открытіи университета 15 іюля 1834 г., показано 14,797 видовъ и отмѣнъ растеній.—Только въ 1841 году открылась возможность перевезти изъ Кременца въ Кіевъ, по устроеніи тамъ временнаго Университетскаго сада, всѣ грунтовыя отборныя деревья, кустарники и травы.—и за тѣмъ Кременецкій садъ переданъ былъ въ собственность Кременецкой Духовной Семинаріи, за исключеніемъ оранжерей, изъ которыхъ растенія перевезены были въ Кіевъ только въ 1842 году.—

Спасибо автору «историческаго очерка Волынской Духовной Семинаріи» за сообщеніе имъ іезуитскаго документа на латинскомъ языкѣ о постройкѣ костела Кременецкаго іезуитскаго (теперешней семинарской церкви), съ переводомъ его на русскій языкъ. Жаль только, что переводъ его въ нѣкоторыхъ мѣстахъ темный, не точный; —правда, и латынь то іезуитская,—тяжела въ иныхъ мѣстахъ, трудна для перевода ея. Всего документа разбирать я не буду, для этого потребовалось бы много времени и бумаги, я укажу только на нѣкоторыя мѣста, чтобы доказать справедливость высказаннаго много мнѣнія.

Документъ этотъ начинается словами:

«Ad majorem Dei gloriam»—Для бо́льшей славы Божіей. Это общеупотребительная фраза іезуитская въ началѣ всѣхъ бумагъ ихъ помѣщавшаяся ими,—и во всѣхъ разговорахъ; іезуиты, эти смиренники по внѣшнему виду, съ сложенными руками, съ низкими поклонами,—все, что̀ ни дѣлали, все, что̀ ни говорили, все дѣлали и говорили ad majorem Dei gloriam. Между тѣмъ, авторъ, не смотря на то, что слова эти помѣщены въ началѣ этого документа и отдѣльно, какъ начальный текстъ св. писанія въ проповѣди, втиснулъ ихъ въ самый документъ и извратилъ смыслъ его; въ немъ говорится, что зданіе это воздвигается (предназначается) во имя всесв. Духа и святыхъ Игнатія Лойолы и Станислава Костки, а Авторъ добавилъ: «во славу Божію». — Вмѣсто: «Сіе зданіе основано».... Было бы точнѣе перевести такъ: зданіе это начато постройкой, или зданію этому положено основаніе (Molem hanc... inchoavit.., воздвигается оно во имя Всесвятаго Духа....—

На стр. 861-й козаки названы «хищными» (rebellibus cosacis); Слово: rebellis значитъ: мятежный, возмутительный, а не хищный.

Слово: Capitaneus вездѣ переведено словомъ капитанъ; у поляковъ не было капитановъ; Capitaneus значитъ: Староста,—старосты—это были паны, которымъ Король жаловалъ коронныя имѣнія въ дожизненное имѣніе,—это былъ panis bene merentium.—Слово: palatinus авторъ перевелъ словомъ: палатинъ; palatinus значитъ воевода —На стр. 875-й авторъ слова: «Dux campestris exercitrum M. D Lith—æ — Castrensis»... перевелъ такъ: «маршалъ войскъ и князь Литовскій, Кременецкій... Капитанъ».—Уполяковъ не было маршаловъ войскъ, а были Гетманы; Dux campestris... значитъ Гетманъ Польный войскъ; M. D. Lith—æ— не князь Литовскій, а Великаго княжества Литовскаго Гетманъ польный войскъ; Castrensis Capitaneus, не капитанъ, а̀ гродовый, гродскій староста —Вотъ не точности перевода нѣкоторыя, но не всѣ; ихъ есть и больше.—

Въ доказательство же темноты перевода, я приведу слѣдующія слова: «Онъ же (Вишневецкій) велѣлъ возстановить своихъ братьевъ, по уничтоженіи рода сдѣлалъ ихъ знатными, сохранивъ для короны царскую кровь Ягелла и Михаила I-го, въ послѣднихъ князьяхъ Вишневецкихъ довершилъ славу своихъ чудесъ».—Признаюсь, что я ничего непонимаю – что̀ это такое? Можетъ быть авторъ разъяснитъ этотъ мракъ; но едва ли? Здѣсь нѣтъ никакой мысли.—Стоило бы исправить переводъ весь этого документа.—

Съ нетерпѣніемъ ожидаю продолженія «Очерка Волынской Духовной Семинаріи» и извиняюсь передъ авторомъ его за слово правды, высказанное мною. Amicus Plato, sed maior amicus veritas.—

Василій Пероговскій.

Галиційскій сборникъ.

Въ послѣднее время газеты отмѣтили знаменательный фактъ. Государь Императоръ благоволилъ согласиться на посвященіе Его имени прекраснаго сборника народныхъ пѣсенъ Галицкой и Угорской Руси, составленнаго г. Головацкимъ (нынѣ предсѣдатель коммиссіи по изданію историческихъ актовъ Виленскаго центральнаго архива и по устройству библіотеки съ музеемъ) и изданнаго покойнымъ Бодянскимъ въ *Чтеніяхъ въ Общ. Ист. и Древн.* 1871—1876 г. Изданіемъ этого сокровища русскаго народнаго творчества Бодянскій достойнымъ образомъ заключилъ свою многолѣтнюю трудовую жизнь. Г. Головацкій оказалъ большую услугу русскому народу, преимущественно той его части, подъ которую въ теченіе цѣлаго ряда вѣковъ подкапываются поляки, венгры и нѣмцы, т. е. галицкой части. Сборникъ г. Головацкаго во всякомъ русскомъ человѣкѣ укрѣпляетъ надежду, что всѣ ухищренія враговъ православнаго славянства разобьются о несокрушимо крѣпкую народность заброшенной и забы-

той Галицкой Руси, ибо Русь эта питается чистымъ источникомъ родной поэзіи, помутить который не въ состояніи никакая дипломатія. Часть русскаго народа, про которую въ Россіи забыли чуть ли не со временъ неизвѣстнаго пѣвца Слова о Полку Игоревѣ, воспѣвавшаго, на ряду со псковскимъ и владимірскими князьями, и славнаго князя галицкаго Ярослава Осмомысла, высоко сидѣвшаго на своемъ златокованномъ престолѣ и подпиравшаго Угорскія горы своими желѣзными полками,—чуть ли не съ этого сѣдаго времени забытая Галицкая и Угорская Русь возстаетъ въ своемъ поэтическомъ творчествѣ во всей своей національности, съ языкомъ, болѣе близкимъ великоросу, чѣмъ языкъ полтавскаго или кіевскаго селянина, съ неизмѣнно славянскими нравственными воззрѣніями и понятіями. До послѣдняго времени о Галичинѣ почти ничего не знали. Кельсіевъ въ сочиненіи о Галичинѣ 1868 г. упрекаетъ русскихъ писателей въ незнаніи о существованіи юго-восточной Руси. «Въ Россіи, говоритъ онъ, едва ли кто подозрѣваетъ, какъ бойко идетъ здѣсь русская жизнь, какія у Галицкой Руси радости и надежды и какія у нея горе и бѣды». Послѣ возникновенія болгарскаго княжества, послѣ той широкой кровавой поливки славянскаго вопроса, какая совершилась въ недавніе приснопамятные годы, неожиданное появленіе Галицкой Руси въ такомъ крупномъ сборникѣ г. Головацкаго, и посвященіе этого сборника имени Государя всея Россіи можно разсматривать какъ знаменіе времени.

Пора свести счетъ русскому племени! Пора слову «Галичина» сдѣлаться въ Россіи словомъ общеизвѣстнымъ, близкимъ и дорогимъ! Вѣдь въ этой Галичинѣ 2½ милліона русскаго народа.

Извѣстіе о соглашеніи С.-Петербургскаго кабинета съ ватиканскимъ дворомъ.

Римскій корреспондентъ «Русскихъ Вѣдомостей» сообщаетъ: оффиціальныя итальянскія газеты говорятъ о примиреніи Петербургскаго кабинета съ римской куріей, какъ о фактѣ уже совершившемся. Русское правительство, говоритъ «Италія», искренно желая примиренія съ св. престоломъ, разрѣшило назначеніе епископа въ Краковской епархіи въ части, принадлежащей русской территоріи, и согласилось также, чтобы вѣнскій папскій нунцій отправился въ Краковъ для торжественнаго посвященія новаго епископа. Эта епархія, говоритъ газета, многія лѣта была вакантною въ слѣдствіе разрыва, существовавшаго между св. престоломъ и Россіей; такимъ образомъ — усилія монсиньора Якобини и вѣнскаго двора увѣнчались полнымъ успѣхомъ. Русское правительство, добавляетъ газета, какъ видно изъ докладовъ, полученныхъ въ Ватиканѣ, дозволило даже польскимъ епископамъ присутствовать на церемоніи посвященія монсиньора Дунаевскаго. «Итальянскій Вѣстникъ» добавляетъ, что соглашеніе русскаго двора съ римской куріей состоялось на слѣдующихъ основаніяхъ: «Папа назначитъ всѣхъ главныхъ духовныхъ лицъ католической церкви въ Польшѣ. Всѣ буллы и энциклики папы, на будущее время, должны быть цензурованы петербургскимъ кабинетомъ прежде ихъ обнародованія въ Польшѣ. Папскій нунцій будетъ оккредитованъ при петербургскомъ дворѣ, а равно и русскій уполномоченный будетъ назначенъ въ Ватиканѣ».

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышла въ свѣтъ и продается новая книга

Льва Кириллова

«СВѢТЪ ИЗРАИЛЮ».

Статья обличительнаго богословія противъ еврея-талмудиста или раввиниста. Часть первая. Кіевъ 1879. Ц. 50 к. Это сочиненіе представляетъ въ діалогической формѣ убѣжденіе евреевъ въ истинахъ православной вѣры Первая часть, нынѣ явившаяся въ свѣтъ, имѣетъ дѣло съ евреемъ-талмудистомъ; вторая часть будетъ имѣть дѣло съ атеистомъ, а третія (послѣдняя)—съ непосвященнымъ евреемъ-ремесленникомъ.

Каждая часть, будучи связана съ остальными одной общей идеей обращенія евреевъ въ христіанство будетъ представлять собою отдѣльное самостоятельное цѣлое и продаваться отдѣльно. Съ требованіями можно обращаться къ Кіево-Подольскому благочинному профессору Кіевской духовной Академіи Александру Михайловичу Воскресенскому (Подолъ, Кирилловякая улица, противъ Царе-Константиновской церкви, церковный домъ). Выписывающіе книгу по приложенному адресу за пересылку не плотятъ, а книгопродавцы пользуются обычной уступкой.

№ 17-й Вол. Епарх. вѣд. сданъ на почту 1 Сентября 1879 года.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Августа 1879 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Октября № 19 1879 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

ВЪ НЕДѢЛЮ 12-ю ПО ПЯТИДЕСЯТНИЦѢ,

СКАЗАННОЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ ДИМИТРІЕМЪ, АРХІЕПИСКОПОМЪ ВОЛЫНСКИМЪ И ЖИТОМИРСКИМЪ,

ВЪ СОБОРѢ ПОЧАЕВСКОЙ УСПЕНСКОЙ ЛАВРЫ.

Въ Евангельскомъ чтеніи настоящаго дня повѣствуется, брат., что одинъ богатый и знатный юноша, подойдя къ Господу Іисусу Христу, спросилъ его: *Учителю благій, что благо сотворю, да имамъ животъ вѣчный?* Госдодь отвѣчалъ ему: *аще хощеши внити въ животъ,—соблюди заповѣди.*

Нельзя не похвалить этого добраго юношу. Онъ былъ молодъ; жизнь еще только расцвѣла для него: но онъ смотритъ уже за предѣлы ея, помышляетъ о вѣчности, заботится о томъ, что встрѣтитъ его по смерти. Онъ былъ богатъ; ему можно было надѣяться провести жизнь свою и покойно и весело: но онъ безпокоится и спрашиваетъ о томъ, какъ

бы провести жизнь свою такъ, чтобы ею пріобрѣсти вѣчную, блаженную жизнь за гробомъ. Онъ былъ знатенъ (другой Евангелистъ называетъ его княземъ), и могъ бы надѣяться провести всю жизнь въ кругу блестящемъ и славномъ, которому недоступны тяготы и печали житейскія, подъ которыми стенаетъ и сокрушается убогая бѣдность: но онъ чувствуетъ, что ни богатство ни знатность не сдѣлаютъ его счастливымъ въ вѣчности, что блестящій кругъ друзей его и знаемыхъ разсыплется и оставитъ его въ часъ смерти, что нужно пріобрѣсти друзей и сродниковъ на небѣ, которые приняли бы его въ свои вѣчные кровы. Истинно добрый, и не только добрый, а и дальновидный и мудрый юноша!

Но мысль о жизни вѣчной ни для кого изъ насъ, брат., не должна быть чуждою: и юноши и старцы, и жены и мужи, и богатые и бѣдные, равно должны помышлять и заботиться о ней. Вступаетъ ли только человѣкъ въ самостоятельную жизнь? Прежде всего долженъ желать и заботиться, чтобы предстоящій ему путь жизни былъ для него путемъ къ вѣчному животу: иначе вся жизнь его будетъ безъ цѣли, пройдетъ безъ всякой для него пользы, и въ концѣ концевъ принесетъ ему тяжелое, безотрадное чувство потеряннаго туне и безвозвратно времени. Живетъ ли кто въ довольствѣ и наслаждается радостями жизни? Нельзя не желать ему и не заботиться о томъ, чтобы земныя радости не

заглушали въ немъ тоски о небесномъ отечествѣ, напротивъ, были бы предвѣстниками той вѣчной, нескончаемой радости, которая ожидаетъ благословенныхъ чадъ Божіихъ на небѣ: иначе всѣ земныя радости улетятъ безслѣдно, и оставятъ въ душѣ его одну скорбь вѣчную. Терпитъ ли кто бѣдствія и скорби въ жизни? Тѣмъ болѣе долженъ желать и молиться, чтобы многомилостивый и милосердый Господь избавилъ его отъ вѣчныхъ скорбей и болѣзней адовыхъ по смерти.

Что же нужно для сего? Соблюденіе заповѣдей Божіихъ: *аще хощеши внити въ животъ, соблюди заповѣди*, говоритъ Господь. Это-путь къ животу вѣчному, общій для всѣхъ—и богатыхъ и бѣдныхъ, и славныхъ и незнатныхъ, и для юношей и для старцевъ. Это—путь необходимый для всѣхъ, безъ котораго не возможно и *видѣти Царствія Божія;* ибо другой, противуположный ему, путь преступленія заповѣдей Божіихъ неминуемо приводитъ въ погибель. Но это самый вѣрный и надежный путь не только къ животу вѣчному, а и къ возможному благополучію въ земной нашей жизни.

Кто соблюдаетъ заповѣди Господа Бога своего, съ живою вѣрою въ Него, съ дѣтскою покорностію Святой волѣ Его, съ искреннимъ усердіемъ благоугождать Ему, какъ Господу и Владыкѣ живота своего, съ искреннимъ желаніемъ вѣчной жизни съ Господомъ: тотъ—истинный сынъ Божій, того Самъ Единород-

ный Сынъ Божій называетъ своимъ братомъ. того любитъ Отецъ Небесный, какъ добраго и послушнаго сына: *имѣяй заповѣди Моя и соблюдаяй ихъ, той есть любяй Мя*, говоритъ единородный Сынъ Божій: *а любяй Мя возлюбленъ будетъ Отцемъ Моимъ и Азъ возлюблю его*. Тотъ, слѣдовательно, можетъ быть увѣренъ совершенно, что гдѣ бы онъ ни былъ, въ какихъ бы ни находился обстоятельствахъ, Отецъ Небесный видитъ всякую нужду его, слышитъ всякій вздохъ сердца его, изсчитаетъ всякую слезу его, и всегда готовъ даровать ему все благопотребное къ животу и спасенію;—можетъ твердо надѣяться, что всѣ св. Ангелы, всѣ духи праведниковъ, торжествующихъ на небѣ, принимаютъ самое живое, самое родственное участіе въ судьбѣ его, и всегда готовы на помощь ему. *Мой еси ты*, говоритъ ему Отецъ Небесный: *и аще преходиши сквозѣ воду, съ тобою есмь, и рѣки не потопятъ тебе, и аще сквозѣ огнь пойдеши, не сожжешися, и пламень не опалитъ тебе. Призови Мя въ день скорби твоея, и изму тя, и прославиши Мя.*

Кто усердно соблюдаетъ заповѣди Божіи: тотъ наслаждается всегда внутреннимъ спокойствіемъ духа, миромъ и безмятежіемъ совѣсти, радостотворнымъ сознаніемъ правоты своей предъ Богомъ и человѣками, живымъ ощущеніемъ пребывающаго въ немъ Господа, чистою и святою радостію о Дусѣ Святѣ. А

это блаженное успокоеніе въ Богѣ чистой совѣсти и есть, брат., мои, первое и единственное счастіе жизни, которое не знаетъ превратностей, не страшится опасностей, не измѣняется и не измѣняетъ никогда своему обладателю. Всякая земная радость измѣнчива. Нынѣ наполняетъ, по видимому, душу и восхищаетъ ее до небесъ; завтра исчезаетъ. и оставляетъ человѣка съ пустотою въ сердцѣ и съ уныніемъ въ духѣ. Но внутренній міръ совѣсти, сердечная радость о Дусѣ Святѣ не преходятъ никогда, не оставляетъ сердца человѣка ни въ какихъ обстоятельствахъ жизни, веселитъ его и въ часъ скорби. утѣшаетъ среди напастей и печали. Всякое земное благополучіе веселитъ насъ только на время; ибо не насыщается око видѣніемъ, не наполняется ухо слышаніемъ, не удовлетворяется сердце человѣческое ничѣмъ видимымъ и слышимымъ. Одно утѣшеніе Духа Божія—плодъ исполненія заповѣдей Божіихъ, одна св. радость о Бозѣ Спасителѣ, обитающая въ сердцѣ любящемъ Господа, можетъ преисполнить сердце человѣка до не желанія ничего ни на землѣ, ни на небѣ. *Что ми есть на небеси, и отъ Тебе что восхотѣхъ на земли? Ты, Боже, часть моя во вѣкъ!* такъ исповѣдается Богу душа, вкусившая блаженства, непорочныхъ въ пути, ходящихъ въ законѣ Господни.

Кто вѣрно исполняетъ заповѣди Божіи: тотъ живетъ въ мирѣ со всѣми, окружаю-

щими его, и пользуется любовію всѣхъ; тому и самый врагъ его не можетъ сказать иначе, какъ говорилъ Давиду злѣйшій врагъ его Саулъ: *праведенъ ты паче мене, яко азъ воздахъ тебѣ злая, ты же воздалъ ми еси благая.* Такой человѣкъ во всякомъ состояніи и на всякомъ мѣстѣ есть лучшій человѣкъ, достойный любви и уваженія своихъ ближнихъ. Въ дому родительскомъ, онъ добрый, любящій, покорный и трудолюбивый сынъ или дочь; въ союзѣ семейномъ, онъ вѣрный и любящій, благодушный и снисходительный супругъ или супруга; въ кругу родственномъ, онъ преданный, любвеобильный, заботливый о всѣхъ сродникъ; въ жизни общественной, онъ—мирный гражданинъ, безобидливый, услужливый и обязательный сосѣдъ,—вѣрный, нѣжный и попечительный другъ,—благотворительный ко всѣмъ, кроткій и незлобивый къ самымъ недоброжелателямъ и врагамъ своимъ. Какъ сынъ отечества, онъ вѣрный слуга Царю и отечеству, покорный власти и начальству, преданный всѣмъ сердцемъ возложенному на него служенію, вѣрный своему долгу до послѣдней капли крови. Какъ сынъ Церкви православной, онъ соблюдаетъ усердно Ея заповѣди и уставы, съ вѣрою пріемлетъ отъ Нея свѣтъ и просвѣщеніе въ Словѣ Божіемъ,—жизнь и освященіе—въ св. таинствахъ; благоговѣйно почитаетъ святые дни Господни, какъ поучительные памятники благодѣяній

Божіихъ; усердно посѣщаетъ Храмъ Божій, какъ мѣсто селенія славы Божіей, какъ мѣсто соединенія всѣхъ вѣрующихъ, всѣхъ членовъ тѣла Христова,—живыхъ и умершихъ во единомъ Господѣ Іисусѣ Христѣ.

Кто усердно и вѣрно исполняетъ заповѣди Божіи: на томъ почиваетъ всегда благословеніе Отца Небеснаго; тотъ всегда и во всемъ благоуспѣшенъ, и наслаждается истиннымъ благополучіемъ въ жизни. *Аще слухомъ послушаеши гласа Господа Бога твоего, хранити и творити вся заповѣди Его*, говорилъ Богодухновенный вождь народа Божія; *и пріидутъ на тя благословенія сія: благословенъ ты во градѣ, и благословенъ ты на селѣ; благословенны исчадія чрева твоего, и плоды земли твоея; благословенны житницы твои и останцы твои; благословенъ ты внегда входити тебѣ, и благословенъ ты, внегда исходити тебѣ.* И дѣйствительно, отъ чего зависитъ благополучный успѣхъ во всѣхъ дѣлахъ нашихъ? Не отъ мудрости и усилій человѣческихъ. а отъ благословенія Божія. *Естъ*, говоритъ Слово Божіе: *естъ и труждаяйся, и постяйся и тщайся, и толико паче лишается*, когда, т. е., трудится безъ помощи Божіей, все предпринимаетъ и начинаетъ безъ благословенія Божія. Отнимите благословеніе Божіе отъ земли: она окаменѣетъ подъ стопами нашими, и не произраститъ сама собою ни одной живой былинки; ибо никакое искуство

не создастъ ни утренней росы ни благотворнаго дождя, не воскреситъ и не оживитъ попаленныхъ зноемъ земныхъ злаковъ. Отнимите благословеніе Божіе отъ человѣка, отъ его жизни и силъ, отъ его дѣлъ и трудовъ: тогда *отымется духъ его и исчезнетъ, и въ перстъ свою возвратится, въ той день погибнутъ вся помышленія его.* Никакое искуство, безъ воли Божіей, не продлитъ его жизни ни на одинъ день, не прибавитъ къ его возрасту *ниже лакотъ единъ,* и изъ всѣхъ трудовъ и заботъ его выйдетъ одна *суета суетствій и крушеніе духа.* Когда, напротивъ, будемъ трудиться неусыпно во славу Божію, призывая на всѣ труды наши святое благословеніе Отца Небеснаго,—трудиться не для временныхъ выгодъ, а для снисканія жизни вѣчной со Христомъ, не изъ побужденій честолюбія или корысти, а изъ угожденія Богу, изъ повиновенія Его святой заповѣди: тогда только всѣ земныя дѣла наши примутъ правильный и благоуспѣшный ходъ, всѣ труды наши будутъ сопровождаться благословеннымъ успѣхомъ, всѣ занятія наши, каковы бы они ни были, и въ чемъ бы ни состояли, одухотворятся и освятятся всеосвящающимъ благословеніемъ Божіимъ. Но благословеніе Божіе снискивается, брат., благоугожденіемъ Богу, вѣрою и любовію къ Нему, исполненіемъ святыхъ и животворныхъ Его заповѣдей, сыновнею преданностію св. волѣ Его, живымъ

упованіемъ на Отеческій промыслъ Его, искреннею любовію къ собратіямъ своимъ—человѣкамъ. Кто вѣрно и усердно исполняетъ заповѣди Божіи; кто боится одного Бога—Вседержителя: тотъ, какъ говоритъ древній пророкъ, *никого и ничего не убоится;* потому что во всѣхъ людяхъ онъ видитъ только братій своихъ, которыхъ любитъ отъ всего сердца своего, которымъ желаетъ и дѣлаетъ одно доброе;—во всѣхъ событіяхъ жизни своей, не зависящихъ отъ нашей воли, видитъ волю Божію, всегда благую, угодную и совершенную, лобызаетъ вседѣйствующую руку Божію—съ любовію и благодареніемъ. Тотъ *сматряетъ,* по выраженію Апостола, *не видимыхъ, а невидимыхъ,* видитъ предъ собою тѣ блага, *яже уготова Богъ любящимъ Его,*—ту славу, которою прославляются истинныя чада Божія во Царствіи Отца ихъ,—то блаженство, которымъ наслаждаются избранные Божіи; а на все земное и временное смотритъ не иначе, какъ на тѣнь преходящую, какъ на сонъ, въ которомъ устрашаютъ иногда пустыя грезы, и который разсѣвается безъ слѣда по пробужденіи. Того не смутитъ никакая внезапность, не устрашитъ никакая опасность, не поколеблетъ никакое бѣдствіе, не лишитъ спокойствія никакая угроза. *Господь просвѣщеніе мое и Спаситель мой, кого убоюся? Господь защититель живота моего, отъ кого устрашуся? Аще ополчится на мя полкъ,*

не убоится сердце мое. Аще востанетъ на мя брань, на Него азъ уповаю. Аще бо и пойду посредѣ сѣни смертныя, не убоюся зла, яко Ты, Господи, со мною еси!

Видите, брат., мои, какой золотой ключь не только къ блаженству жизни вѣчной, а и къ счастію временной жизни нашей заключается въ исполненіи заповѣдей Божіихъ. Ахъ, если бы всѣ, именующіе себя христіанами, вѣрно исполняли св. заповѣди Христовы, искренно желали благоугождать Отцу Небесному, какъ добрыя и послушныя чада Его, стремились всѣмъ желаніемъ своимъ къ обѣтованному имъ блаженству жизни вѣчной; какъ были бы тогда счастливы и блаженны христіанскія общества! Какими благословеніями и дарами не ущедрилъ бы ихъ Отецъ Небесный!—По крайней мѣрѣ, въ нихъ не было бы тѣхъ бѣдъ и скорбей, которыя люди создаютъ себѣ сами своимъ преступленіемъ заповѣдей Божіихъ и развращеніемъ, своимъ самолюбіемъ и любочестіемъ, своею злобою и неправдами, своею необузданною жаждою земныхъ сокровищъ и плотскихъ наслажденій. *Блаждени непорочніи въ путь, ходящіи въ законѣ Господни! Блаженъ мужъ бояйся Господа, въ заповѣдехъ Его восхощетъ зѣло! Сильно на земли будетъ сѣмя его: родъ правыхъ благословится. Слава и богатство въ дому его, и правда его пребываетъ въ вѣкъ вѣка:* Аминь.

О священныхъ изображеніяхъ.

III.

Необходимую принадлежность христіанскихъ храмовъ составляютъ священныя изображенія. Подъ ними разумѣются изображенія св. креста и распятія и св. иконы. Назначеніе священныхъ изображеній открывается изъ того, что они служатъ важнѣйшимъ украшеніемъ христіанскихъ храмовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ предметомъ благоговѣйнаго почитанія. Первое понятно само собою. Что же касается благоговѣйнаго почитанія свящ. изображеній, то церковь всегда основывала его на той мысли, что свящ. изображенія суть наглядное и живое представленіе событій и лицъ, въ которыхъ раскрывается исторія царства Божія на землѣ и духъ христіанства достигаетъ высшаго и совершеннѣйшаго своего выраженія, или вмѣстѣ съ тѣмъ и наглядное выраженіе истинъ христіанства. Съ этой стороны церковь всегда видѣла въ свящ. изображеніяхъ обширную и многостороннюю систему назиданія и наученія своихъ чадъ, то представляя имъ высокіе образцы для подражанія, то образно преподавая имъ возвышенные уроки вѣроученія и нравоученія, то вообще воспитывая въ нихъ чувства благоговѣнія къ своему Господу, славимому въ событіяхъ и первенцахъ Его благодатнаго царства—святыхъ угодникахъ. Придавая такое важное значеніе свящ. изображеніямъ, церковь выразила ученіе о нихъ въ особомъ догматѣ и опредѣлила и самый образъ почитанія свящ. изображеній. (Догматъ трехъ сотъ шестидесяти седьми Святыхъ отецъ, седьмаго вселенскаго собора, Никейскаго—о иконопочитаніи. См. кн. Правилъ).

Происхожденіе св. иконъ. Св. иконы ведутъ свое начало съ самой глубокой древности. Уже въ Ветхомъ Завѣтѣ, на ряду съ запрещеніемъ во второй заповѣди дѣлать кумиры и подобія, было дано Самимъ же Богомъ повелѣніе поставить въ скиніи во святомъ святыхъ надъ

кивотомъ завѣта золотыя изображенія херувимовъ, которыя потомъ были поставлены и надъ дверями храма Соломонова (Исх. XXV; 18 3 цар. VI, 25). Употребленіе св. иконъ въ церкви христіанской освящено Самимъ І. Христомъ, Который, по сохраняющемуси въ церкви преданію, послалъ Свой нерукотворенный образъ Авгарю, князю Едесскому. По другому преданію евангелистъ Лука былъ живописецъ и по сказаніямъ VI в. написалъ икону Богоматери (1), а по сказаніямъ IX в.—икону Спасителя (2). Употребленіе и почитаніе иконъ первыми христіанами подтверждается 1) *письменными свидѣтельствами.* Уже Тертулліанъ упоминаетъ о существовавшемъ въ его время обычаѣ у христіанъ дѣлать изображенія Добраго Пастыря (І. Христа) на днѣ сосудовъ, предназначенныхъ для священнаго и домашняго употребленія (3). Историкъ Евсевій передаетъ, что въ его время между христіанами обращались въ употребленіи изображенія І. Христа, апостоловъ Петра и Павла, сдѣланныя *по древнему преданію* (4). Св. отцы и учители церкви: Григорій Назіанзинъ, Григорій Нисскій, Павлинъ Ноланскій, бл. Августинъ весьма часто упоминаютъ объ употребленіи свящ. изображеній въ ихъ время и—что особенно важно—всегда замѣчаютъ, что эта практика ихъ времени была всегда согласна съ практикою древней церкви (5). А Василій Великій прямо утверждаетъ, что большая часть этихъ изображеній получила свое начало отъ преданія апостольскаго,—и что въ его время въ Кесаріи Каппадокійской были изображенія Пр. Дѣвы съ изображеніемъ мученика Меркурія, предъ которымъ онъ любилъ молиться (6). Съ особенною силою древнее преданіе церкви объ иконахъ и ихъ почитаніи было выяснено во времена иконоборчест-

(1) Ѳеодоръ Чтецъ — церковн. ист. кн. I. (2) Михаилъ въ жизнеописаніи Ѳеодора Студита (+ 826 г.)—Edis. Sirmond. Op. t. V, 44. (3) Тертул. de pudicis. X. (4) Церковн. Истор. VII, 18. (5) Григор. Назіанз. письм. XLIX. къ Олимп. Григор. Нисск. Opp. t. II. Павл. Wat. S. łelix. IX и IX. Август. de eonjens. evang. LI. c. 10. и. 16 (6). Вас. Вел. письм. XLCCCL къ Юліан.

ва (7) и на VII вселенскомъ соборѣ заключено въ догматъ. 2) *сохранившимися памятниками*, древности, къ каковымъ относится главнымъ образомъ живопись въ катакомбахъ—на стѣнахъ, сосудахъ священныхъ и пр., —въ принадлежности которой къ первымъ тремъ вѣкамъ не можетъ быть никакого сомнѣнія. 3) *единообразіе содержанія и способовъ передачи его.* Вообще замѣчаютъ, что живопись на памятникахъ древнихъ временъ всегда представляетъ одни и тѣже сюжеты и символы. Тоже замѣчаютъ и относительно мозаическихъ и скульптурныхъ изображеній. Это единообразіе объясняется продолженіемъ существованія руководства, даннаго властію церкви художникамъ, и преданіемъ, сохранившимся отъ первыхъ временъ, на каковое преданіе указываютъ уже, какъ мы видѣли, и отцы церкви.—Св. изображеніямъ древніе христіане воздавали такое же почитаніе какъ и кресту: имъ покланялись, возжигали предъ ними свѣчи и лампады, воскуряли ѳиміамъ, относя почитаніе не къ древу или краскамъ, но къ изображаемымъ лицамъ.

Важнѣйшіе изъ изображеній и символовъ, встрѣчаемые преимущественно въ катакомбахъ. Къ важнѣйшимъ изображеніямъ и символамъ въ древне-христіанскомъ, преимущественно катакомбномъ, искуствѣ относятся изображенія Бога Отца, Сына и Св. Духа и таинства Пресв. Троицы, изображенія Богоматери, ангеловъ, евангелистовъ церкви и нѣкоторыхъ сторонъ жизни и ученія церкви.

Изображенія Бога Отца. На древнихъ христіанскихъ памятникахъ Богъ Отецъ изображается подъ символомъ руки, выходящей изъ облака. Этимъ символомъ древне-христіанское искуство хотѣло выразить, что Богъ Отецъ, невидимый и безтѣлесный, является намъ только въ своихъ твореніяхъ. Само свящ. писаніе обозначаетъ дѣйствіе всемогущества Бога Отца тѣмъ же символомъ (Пс. VIII, 4, Исх. VIII, 19. XI, 23. Іс. XL, 12.). Этотъ же символъ для изображенія Бога Отца вошелъ и въ

(7) Св. Іоан. Дамаскинъ «слова объ иконахъ» и «точное изложеніе вѣры».

языкъ церковныхъ писателей. Подъ символомъ руки, выходящей изъ облака, Богъ Отецъ изображался въ разныхъ событіяхъ Ветхаго и Новаго завѣтовъ, напр. при жертвоприношеніи Авраама и крещеніи І. Христа. Введеніе этого символа въ практику искуства объясняется желаніемъ церкви предохранить своихъ чадъ отъ заблужденій касательно ученія о Богѣ Отцѣ. Иногда рука, выходящая изъ облака, держитъ вѣнецъ надъ головою святыхъ, чѣмъ хотѣли обозначить ту мысль, что Богъ Отецъ, есть мздовоздатель добродѣтели. Другимъ обычнымъ символомъ для изображенія Бога Отца былъ образъ старца или ветхаго деньми, также заимствованный христіанскимъ искуствомъ изъ свящ. писанія и сохранившійся въ практикѣ искуства доселѣ.

Изображенія І. Христа. Второе Лице св. Троицы — І. Христосъ въ различныхъ обстоятельствахъ Его земной жизни, былъ самымъ любимымъ сюжетомъ для христіанской живописи. Отъ первыхъ временъ христіанства до насъ сохранилось много изображеній І. Христа. Въ древне-христіанскомъ искуствѣ І. Христосъ изображался съ овальнымъ, продолговатымъ лицемъ, съ величественнымъ, но вмѣстѣ кроткимъ и меланхолическимъ выраженіемъ, съ короткой бородой, съ волосами, раздѣленными на двѣ половины на челѣ и волнообразно падающими на плеча. Древнѣйшее изображеніе Спасителя въ этомъ родѣ относится ко второму вѣку. Кромѣ того на различныхъ изображеніяхъ Спасителя встрѣчаются иногда нѣкоторыя подробности, такъ или иначе выражающія Его власть и достоинство Такъ когда Онъ изображается въ положеніи учащаго, то почти всегда имѣетъ подъ ногами скамейку или подножіе, что служило въ древности знакомъ особенной чести и власти. Со времени Константина Великаго голова Спасителя окружается нимбомъ. Когда же въ VI вѣкѣ съ этимъ аттрибутомъ стали изображать ангеловъ и св. угодниковъ, то для отличія отъ послѣднихъ нимбъ І. Христа стали украшать начертаніемъ креста, или монограммы Его имени, или наконецъ буквъ А и О

Иногда подъ ногами Спасителя изображался шаръ съ цѣлію показать Его власть надъ міромъ. Встрѣчаются и другіе аттрибуты Его власти и достоинства, таковы: скипетръ, развернутый свитокъ въ рукѣ или при ногахъ, раскрытая книга.—Но въ первые вѣка I. Христосъ чаще былъ изображаемъ подъ различными сvмволами, которые заимствовались изъ свящ. писанія Ветхаго и Новаго завѣта, изъ предметовъ жизни повседневной и языческой миѳологіи. Такъ I. Христосъ часто изображался подъ образомъ Моисея въ разныхъ обстоятельствахъ его жизни. Жертвоприношеніе Авраама служило сvмволомъ крестной смерти I. Христа. Сампсонъ, несущій газскія ворота, изображалъ I. Христа, разрушившаго двери ада. Особенно любимыми сvмволами I. Христа были агнецъ, добрый пастырь и рыба. Сvмволъ агнца былъ принятъ потому, что I. Христосъ въ свящ. писаніи весьма часто представляется подъ образомъ агнца (напр. Іоан. I, 29. I Петр. I, 19. Апок. V, 9). Сvмволъ пастыря былъ усвоенъ потому, что на библейскомъ языкѣ дѣйствія божественнаго провидѣнія о людяхъ почти всегда представляется въ образахъ, взятыхъ изъ пастушеской жизни (напр. Іезек. XXX, 4.) равно какъ и потому, что и Самъ I. Христосъ пользуется этимъ образомъ, для представленія пасенія Своего стада (Іоан, X, I—16). Сvмволъ рыбы имѣлъ также чрезвычайно распространенное употребленіе. Рыба по всюду изображалась на христіанскихъ памятникахъ или посредствомъ простого написанія ея греческаго названія *ἰχθὺς*, или въ прямомъ изображеніи ея красками, гравированіемъ, или скульптурой. Вошелъ этотъ сvмволъ и въ языкъ отцевъ и писателей церковныхъ, какъ священный таинственный іероглифъ для изображенія I. Христа. Къ I. Христу этотъ сvмволъ прилагается потому, что греческое слово *ἰχθὺς* представляетъ начальныя буквы греческихъ словъ: *Іисус*, *Хрістос*, *Ѳеос*, *Віос*, *Зотир* (Іисусъ Христосъ Божій Сынъ Спаситель). Въ такомъ смыслѣ объясняетъ употребленіе этого сvмвола бл. Августинъ. Изъ сvмволовъ, заимствованныхъ изъ грече-

ской миѳологіи, особенно часто употреблялся символъ орфея. Введеніе этого символа объясняется тѣмъ, что ученіе Орфея, заключенное въ поэзіи извѣстной съ его именемъ, представляло много сходнаго съ ученіемъ христіанскимъ, и тѣмъ, что Орфей считался между первыми христіанами авторомъ многихъ предсказаній объ І. Христѣ.

Изображеніе св. Духа. Третье лице св. Троицы на древне-христіанскихъ памятникахъ всегда изображалось только подъ символическимъ образомъ на основаніи свящ. писанія (Лук. III, 22. Мѳ. III, 16). Въ такомъ видѣ изображенія Духа Святаго всегда и неизмѣнно являются на стѣнахъ крещаленъ и на крещальныхъ купеляхъ. Подъ видомъ же человѣческимъ Духъ Святый, отдѣльно отъ Св. Троицы, никогда не изображался.

Изображеніе таинствъ Св. Троицы. Самымъ древнимъ и употребительнымъ символамъ таинства Пресвятыя Троицы, оставшимся и до нынѣ съ тѣмъ же значеніемъ, былъ равносторонній трехъугольникъ къ различныхъ сочетаніяхъ—или съ монограммой имени Христова, или съ буквами А и О, или съ другими таинственными знаками. Кромѣ того образомъ Св. Троицы всегда считалось перво-христіанскою церковію явленіе Аврааму у дуба мамврійскаго трехъ ангеловъ въ видѣ трехъ странниковъ (Быт. XXVIII).

Изображеніе Божіей Матери. Общій типъ изображеній Богоматери въ древнемъ христіанскомъ искуствѣ обыкновенно представляется въ такомъ видѣ: Пресвятая Дѣва изображается въ возрастѣ полной юности; небесная чистота дышетъ во всѣхъ чертахъ Ея лица; на Ея головѣ, согласно съ обычаемъ іудейскихъ женщинъ, накинуто покрывало, которое, окружая Ея лице, ниспадаетъ на плеча; одежда Ея состоитъ изъ столы или долматика, украшеннаго на передней сторонѣ двумя полосами пурпуроваго цвѣта, которыя, начиная отъ плечъ, идутъ до самого нижняго края одежды. Кромѣ этихъ полосъ на одеждѣ Богоматери встрѣчаются еще украшенія, такъ называемые, калликулы. Богоматерь обыкновенно сидитъ на

тронѣ, похожемъ на епископскую каѳедру, и держитъ на колѣняхъ божественнаго Младенца. Такъ изображена Богоматерь на фрескѣ кладбища св. Каллиста, относимомъ ко второму, или, по меньшей мѣрѣ, первымъ годамъ третьяго вѣка. Со времени Ефесскаго собора (431 г.) отвергшаго лжеученіе Несторія, называвшаго Пресвятую Дѣву Христородицею, а не Богородицею, на византійскихъ иконахъ Богоматери почти всегда обозначается титулъ Ея слѣдующимъ сокращеннымъ способомъ МР ѲѴ —Матерь Божія. Съ третьяго вѣка голова Богоматери окружена нимбомъ. Иногда Богоматерь изображается въ молитвенномъ положеніи и безъ божественнаго Младенца. Общій типъ изображеній Богоматери и въ этихъ случаяхъ тотже.

Изображеніе ангеловъ. Изображенія ангеловъ весьма нерѣдко встрѣчаются на древнѣйшихъ памятникахъ въ изображеніяхъ событій ветхаго и новаго завѣта. Аттрибуты, которые придавало ангеламъ древне-христіанское искуство, были слѣдующіе: а) *образъ или видъ человѣческій.* Приданіемъ ангеламъ образа человѣческаго древне-христіанское искуство хотѣло выразить мысль, что эти небесныя существа близки человѣку, всегда расположены помогать человѣку и готовы исполнять повелѣнія Божіи о его спасеніи (Евр. I, 14). По этому же побужденію христіанское чувство изображало ангеловъ крылатыми т. е. чтобы выразить мысль о скорой помощи, которую они могутъ подать человѣку (Пс. CL, II). б) *юношескій возрастъ*. Этотъ аттрибутъ былъ усвоенъ ангеламъ съ одной стороны потому, что само свящ. писаніе представляетъ ангеловъ юными, а съ другой—потому, что этотъ возрастъ всего болѣе соотвѣтствуетъ имъ, какъ существамъ, одареннымъ безсмертіемъ. При этомъ христіанское искуство придавало имъ возможную красоту (Исх. XXV, 18. 3 Цар. VI, 23. 27. 28). в) *кадильница*, такъ какъ ангелы возносятъ молитвы наши къ Богу, какъ это изображено въ апокалипсисѣ (гл. VIII, 34). г) *воинскія принадлежности*, съ которыми ангелы изображены въ

99

исторіи маккавейской (2 Макк. XI 6—8). Кромѣ того ангеламъ придавались различныя орудія: мечъ, какъ символъ гнѣва Божія, вѣсы, какъ символъ правды Божіей, труба, какъ символъ воскресенія мертвыхъ и страшнаго суда Божія, жезлъ или золотая трость, на основаніи апокалипсиса (гл. XXI, 15). д) *одежда бѣлая*, какъ выраженіе невинности и духовной радости, *препоясанная*, въ знакъ готовности ихъ исполнять Божіи повелѣнія и на основаніи апокалипсиса (XV, 6), *и украшенная драгоцѣнными камнями*, для обозначенія ангельскихъ добродѣтелей. е) Иногда *ангелы изображались въ облакахъ*, вѣроятно, для обозначенія того, что небо есть ихъ жилище.

Изображенія св. евангелистовъ. Четыре евангелиста обыкновенно изображаются въ древне-христіанскомъ искуствѣ подъ эмблемами четырехъ крылатыхъ образовъ— человѣка, льва, тельца и орла. Въ первый разъ эти символическіе образы описаны у пророка Іезекіиля (гл. I), а потомъ повторены св. Іоанномъ Богословомъ въ апокалипсисѣ (гл. IV, 6 и 7). По мнѣнію отцевъ церкви каждое изъ упомянутыхъ четырехъ животныхъ въ приложеніи къ евангелистамъ выражало собою стиль или характеръ, исключительно свойственный евангелію каждаго изъ нихъ. Образъ человѣка долженъ быть усвоенъ св. Матѳею, такъ какъ онъ начинаетъ свое евангеліе человѣческою генеалогіей Спасителя. Образъ льва долженъ быть усвоенъ св. Марку, въ евангеліи котораго, начиная съ третьяго стиха первой главы, какъ бы слышится голосъ льва, рыкающаго въ пустынѣ. Евангелисту Лукѣ долженъ бытъ приданъ образъ тельца, потому что онъ начинаетъ евангельскую исторію съ Захаріи, священника и жреца. Наконецъ орелъ служитъ эмблемою св. Іоанна, который въ высокомъ пареніи своего слова какъ бы порывается въ высшую область божественныхъ таинъ, чтобы раскрыть предъ нашими глазами, такъ сказать, небесную, божественную генеалогію Искупителя. Символическія изображенія евангелистовъ подъ образами четырехъ означенныхъ животныхъ являются на памятни-

кахъ христіанскаго искуства съ V вѣка. Часто вмѣстѣ съ символическими животными христіанскіе художники изображали и самихъ евангелистовъ. Въ такомъ случаѣ евангелисты изображаются сидящими, съ открытыми книгами въ рукахъ,—а выше надъ ними изображаются символическія животныя. Такова мозаика въ церкви св. Виталія равенскаго, исполненная въ 557 году.

Кромѣ указанныхъ изображеній и символовъ въ древнѣйшихъ памятникахъ христіанскаго искуства, особенно въ катакомбахъ, встрѣчаются и другіе символы, которые были предназначены для выраженія той или другой истины христіанскаго ученія. Къ числу наиболѣе употребительныхъ и замѣчательныхъ изъ этихъ символовъ могутъ быть отнесены: *корабль*, какъ символъ церкви вообще, или какъ символъ счастливо совершеннаго плаванія по морю житейскому, если онъ встрѣчается на гробницахъ; *якорь*, какъ символъ надежды христіанской; *пальма*, какъ символъ побѣды христіанской и мученичества; *фениксъ*, какъ символъ надежды воскресенія и самаго воскресенія, —и многіе другіе.

Краткія свѣдѣнія о христіанской иконографіи. Исторія христіанской иконографіи вообще можетъ быть раздѣлена на три періода. *Періодъ первый* простирается до V или VI вѣка. Этотъ періодъ характеризуется преобладаніемъ въ иконографіи символическаго или условнаго направленія. Здѣсь лица и событія историческія изображаются не такъ, какъ представляетъ ихъ исторія, и христіанскіе художники вообще мало заботятся о томъ, чтобы были вѣрными исторической дѣйствительности. Напротивъ лица и событія изображаются здѣсь подъ покровомъ условныхъ, понятныхъ только для христіанъ, знаковъ или символовъ. Таковы напр. символическія изображенія І. Христа подъ образомъ Агнца, рыбы, добраго пастыря и т. д. Причинами, почему древніе христіане не прилагали заботъ къ соотвѣтствію своихъ изображеній съ исторической дѣйствительностію, послужили слѣдующія обстоятельства: а) христіане, скрывая свои свя-

щенныя изображенія и почитаніе ихъ подъ покровомъ символомъ, хотѣли тѣмъ избѣжать упрековъ со стороны язычниковъ въ идолопоклонствѣ. Эти упреки были бы болѣе правдоподобны и основательны при исторически достовѣрномъ изображеніи священныхъ лицъ и событій, тѣмъ болѣе что язычники все-таки не понимали и не могли понимать почитанья воздаваемаго христіанами иконамъ. б) Несомнѣнно также, что и сами христіане съ своей стороны воздержаніемъ отъ исторически—достовѣрныхъ изображеній хотѣли выразить свое отвращеніе къ идолопоклонству въ томъ смыслѣ, какъ понимало историческую достовѣрность языческое искуство. Особенно это должно сказать о христіанахъ изъ іудеевъ, которые строго сохраняли заповѣдь десятословія: не сотвори себѣ кумира, ни всякаго подобія, опять-таки данную для охраненія Израиля отъ приражeній языческаго идолопоклонства. в) Важное значеніе имѣлъ въ этомъ отношеніи и вообще взглядъ первыхъ христіанъ на языческое искуство. Искуство вообще въ греко-римской религіи имѣло служебное значеніе по отношенію къ ней. Отсюда объясняется происхожденіе того присущаго древней церкви взгляда на языческое искуство вообще и на живопись въ частности, по которому произведенія искуства не имѣли другаго назначенія, какъ давать пищу языческимъ суевѣріямъ. Слѣдствіемъ этого было то, что артисты, обращаясь къ христіанству, оставляли свою профессію, которая теперь служила для нихъ источникомъ угрызеній совѣсти и побужденіемъ къ покаянію. Понятно, что при такомъ взглядѣ христіане не могли прилагать заботъ о художественномъ изображеніи и допускали искуство настолько, насколько оно нужно было для прямой цѣли. г) Наконецъ христіане скрывали свои иконы подъ покровомъ символовъ и потому еще, что этимъ путемъ хотѣли обезопасить ихъ отъ оскверненій и поруганій со стороны язычниковъ. Этими причинами объясняется, почему христіанская иконографія въ первомъ періодѣ отличается по преимуществу символическимъ характеромъ. *Второй періодъ* характеризуется

по преимуществу историческимъ направленіемъ. Въ этомъ періодѣ христіанское искуство старается представить священныя лица и событія согласно съ исторической правдой и за руководство принимаетъ преданіе, хранившееся въ церкви. Это новое направленіе христіанское искуство принимаетъ со временъ Константина Великаго, а господствующимъ оно дѣлается главнымъ образомъ съ V или VI вѣка и развивается до XII в., времени образованія иконописныхъ стилей. Со времени Константина Великаго причины, которыя обусловили символическое направленіе въ предшествующемъ періодѣ, перестали дѣйствовать. Съ этого времени христіанамъ уже не было причинъ опасаться упрековъ въ идолопоклонствѣ, равно какъ поруганій священнымъ изображеніямъ со стороны язычниковъ. Смягчается также и взглядъ христіанъ на языческое искуство, и оно, какъ и въ другихъ случаяхъ, напр. архитектурѣ, призывается на служеніе цѣлямъ церкви. Вмѣстѣ съ тѣмъ образуются новыя побужденія поставить христіанскую иконографію на твердыхъ началахъ, каковыми могли быть только исторія и преданіе. Такія побужденія представила: а) сознанная необходимость дать христіанскимъ художникамъ твердое руководящее начало, съ которымъ бы они сообразовались въ своихъ произведеніяхъ, вмѣсто прежняго личнаго произвола и вкуса, часто ведшихъ къ крайнему разнообразію свящ. изображеній и заслѣплявшихъ внутренній смыслъ и значеніе ихъ. На это твердое руководящее начало можно было указать только въ исторіи и преданіи. б) относительно изображеній собственно І. Христа—сознанная трудность изобразить достойнымъ образомъ Его личность безъ даннаго преданіемъ образца. Эта трудность особенно сознана была во время ересей несторіанской, евтихіанской и монофелитской, когда ученіе о соединеніи въ І. Христѣ двухъ естествъ было выражено православною церковію такъ, что они соединялись нераздѣльно, неразлучно, неизмѣнно и несліянно. Благодаря этимъ условіямъ, историческое направленіе беретъ перевѣсъ надъ символическимъ,—а

VI вселенскій соборъ запрещаетъ изображать I. Христа подъ символомъ агнца и вообще отдаетъ предпочтеніе исторической живописи. Послѣ окончательнаго утвержденія чествованія св. иконъ на VII вселенскомъ соборѣ, на которомъ, какъ можно полагать, были разсматриваемы и, такъ называемые, иконописные подлинники, христіанская иконопись стала развиваться въ историческомъ направленіи. Этотъ періодъ продолжается до XII вѣка. *Третій періодъ*, съ XIII вѣка, характеризуется какъ время образованія и развитія иконописныхъ стилей или иконъ. Послѣ того, какъ христіанская иконографія твердо стала на историчеческую почву, начинаютъ складываться два направленія собственно уже въ способахъ исполненія и обработки историческаго содержанія иконографіи. Эти направленія мало по малу получаютъ большую и большую опредѣленность и наконецъ даютъ начало двумъ главнымъ стилямъ или школамъ: западной или итальянской и восточной или византійской. Образованіе этихъ двухъ школъ, равно какъ и ихъ отличительныя особенности легко объясняются изъ характера римлянъ и грековъ. Тогда какъ первые всегда отличались практическимъ херактеромъ и были болѣе склонны къ практической дѣятельности въ области религіи, послѣдніе отличались направленіемъ теоретическимъ и были склонны болѣе къ духовному возвышенному созерцанію. Отсюда главное различіе школъ западной и византійской состоитъ въ томъ, что тогда какъ первая по преимуществу заботилась о формахъ изображенія, вторая старается передать идеи духовности и святости изображаемаго лица. Первая отличается правильностію рисунка, глубокимъ изученіемъ анатоміи человѣческаго тѣла, правильнымъ размѣщеніемъ свѣта и тѣней, соблюденіемъ колорита, знаніемъ перспективы, но за то слишкомъ искуственна и по стремленію къ эффектности не совсѣмъ пригодна для изображенія святыхъ лицъ, гдѣ должна проявляться простота и смиреніе. Греческая иконопись иногда уступаетъ западной въ указанныхъ отношеніяхъ, но за то далеко пре-

восходитъ ее непреложностію содержанія (догматовъ и символовъ), строгимъ подчиненіемъ во всемъ исторіи и преданію церкви, соблюденіемъ единства священныхъ изображеній, умѣніемъ соблюсти духъ благочестія и уваженія къ святынѣ и выразить смиреніе и простоту святыхъ, ихъ отчужденіе отъ мірской жизни, личности и народности, отсутствіемъ обнаженія членовъ въ противоположность наготѣ идоловъ—и наконецъ необыкновенною тщательностію отдѣлки. Отсюда греческая иконопись имѣетъ характеръ по преимуществу духовный, преисполненный величавой простоты и глубокаго чувства, дѣлающая ее наиболѣе соотвѣтствующею цѣлямъ употребленія иконъ.

Русская иконопись. Въ нашемъ отечествѣ иконопись возникла съ введеніемъ христіанства. Св. Владиміръ привезъ съ собою изъ Греціи и первыхъ вѣроучителей и первыя иконы. Изъ Греціи же великіе князья русскіе призывали иконописцевъ для устроенія созидаемыхъ храмовъ въ Кіевѣ, Новгородѣ и др. Первые византійскіе иконописцы являются въ Россіи съ XI вѣка и приносятъ съ собою византійскіе рисунки и подлинники. Такимъ образомъ русская иконопись возникла на началахъ византійской и впослѣдствіи строго слѣдовала имъ. Изъ первыхъ иконописцевъ нашихъ можно указать монаха кіево-печерской лавры Алипія (XI в.), учившагося у греческихъ иконописцевъ. Монгольское иго не остановило успѣховъ нашего иконописанія, которое нашло себѣ пріютъ главнымъ образомъ въ монастыряхъ. Въ XIV и началѣ XV вѣка славились иконописаніемъ грекъ Ѳеофанъ, греческіе ученики изъ русскихъ Гойтанъ, Семенъ и Иванъ, Симеонъ Черный, Прохоръ и Андрей Рублевы, и владыки наши св. Петръ и Кипріанъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ Россіи возникаютъ и свои школы—кіевская и новгородская (съ XI в.) и московская (съ XIV в. или даже ранѣе). Всѣ эти школы слѣдовали византійскимъ образцамъ, хотя и отличались одна отъ другой нѣкоторыми особенностями. Во второй половинѣ XVI в. когда Россія слилась въ единодержавное государство, русская иконопись развивалась болѣе

и болѣе. Къ этому времени относятся труды русскихъ митрополитовъ: Симеона, Варлаама, Макарія и Арсенія. Въ XVI в. явилась школа строгановская, возникшая изъ устюжской. Особеннаго развитія иконопись русская достигаетъ во время царствованія Алексѣя Михайловича и патріарха Іосифа. Они особенно старались исправить неблагообразную суздальскую живопись того времени и вообще возставали противъ иконъ, писаннныхъ неблагообразно, равно какъ не допускали иконъ, писанныхъ въ подражательномъ направленіи западнымъ образцамъ. Около же времени Алексѣя Михайловича явилась въ Москвѣ царская школа, слѣдовавшая нѣсколько западныхъ образцамъ. Въ вѣкъ Петра Великаго прославились Василевскій, Меркуловъ, Никитинъ, которые писали въ византійскомъ стилѣ. Со времени Анны Іоанновны стали вносить въ нашу иконопись итальянскій стиль, хотя были еще художники, строго державшіеся византійскихъ образцовъ (Лосенко и Якимовъ въ вѣкъ Екатерины). Въ настоящее время стараются о благолѣпіи изображеній и соблюденіи строго благочестивыхъ формъ древней византійской иконописи.

П. Лебедевъ.

ПРАВИЛА

производства слѣдствій по случаямъ опущеній и неправильныхъ записей разныхъ актовъ въ метрическихъ книгахъ.

Слѣдователь, при производствѣ слѣдствій по случаямъ опущеній или неправельныхъ записей въ метрическихъ книгахъ событій рожденія, брака или погребенія извѣстныхъ лицъ, обязанъ въ точности руководиться статьями закона, указанными въ VII главѣ устава Духовныхъ Консисторій.

Примѣчаніе. Статьи эти буквально читаются такъ:

§ 261. Дѣла объ удостовѣреніи о дѣйствительности событія браковъ о рожденіи отъ законнаго брака

должны быть производимы въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ совершены браки или родились люди, о которыхъ производятся сіи дѣла.

§ 262. Епархіальное Начальство входитъ въ разсмотрѣніе о дѣйствительности событія браковъ: а) по требованіямъ присутственныхъ мѣстъ къ производящимся у нихъ дѣламъ, въ случахъ надобности или сомнѣнія; б) въ слѣдствіе частныхъ прошеній, когда для засвидѣтельствованія о рожденіи отъ законнаго брака, не внесенномъ въ метрическія книги, нужно удостовѣреніе о событіи брака родителей, и в) по просьбамъ частныхъ лицъ о выдачѣ свидѣтельствъ о событіи брака ихъ.

§ 263. Главнѣйшее доказательство событія брака есть показаніе онаго въ метрическихъ книгахъ. Если же бракъ не записанъ въ метрическихъ актахъ, то событіе онаго можетъ доказываться: а) обыскною книгою, б) исповѣдными росписями; в) гражданскими документами, если изъ оныхъ видно, что именующіеся или именуемые супругами признавались таковыми въ присутственныхъ мѣстахъ и безспорно пользовались гражданскими правами и преимуществами, зависящими отъ законнаго супружества, и г) слѣдствіемъ.

§ 264. Слѣдствіе должно заключать въ себѣ показанія: причта, который вѣнчалъ бракъ, бывшихъ при бракѣ свидѣтелей и вообще знающихъ о достовѣрности событія брака. Кромѣ священнослужителей, супруговъ, о которыхъ идетъ дѣло, и ихъ родителей всѣ прочія лица даютъ показанія подъ присягою.

§ 265. По собраніи документовъ или по производствѣ слѣдствія, какъ сказано въ предыдущихъ статьяхъ, Епархіальное Начальство разсматриваетъ ихъ и, постановивъ заключенія, сообщаетъ присутственнымъ, мѣстамъ, по отношеніямъ которыхъ производились дѣла. Если дѣла производились по просьбамъ частныхъ лицъ о выдачѣ свидѣтельствъ, то Епархіальное Начальство выдаетъ просителямъ свидѣ-

тельства о тѣхъ бракахъ, событіе которыхъ признаетъ несомнѣнными; а въ противномъ случаѣ, отказываетъ просителямъ.

§ 266. Къ разсмотрѣнію о рожденіи отъ законнаго брака Епархіальное Начальство приступаетъ по отношеніямъ присутственныхъ мѣстъ и начальствъ, къ производящимся у нихъ дѣламъ или открывающимся надобностямъ, и по просьбамъ частныхъ людей о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ.

§ 267. Епархіальное Начальство, для разрѣшенія таковыхъ дѣлъ, обращается прежде всего къ метрическимъ книгамъ, и если найдетъ, что рожденіе и крещеніе лица, о которомъ идетъ дѣло, записаны въ нихъ и запись сія не подлежитъ сомнѣнію, то доставляетъ требуемое о семъ свѣдѣніе присутственному мѣсту или начальству, или-же выдаетъ свидѣтельство просителю.

§ 268. Если рожденіе лица, о которомъ идетъ дѣло, въ указанномъ приходѣ въ показанное время не записано, или если метрическая запись сомнительна, потому что находится подъ другимъ числомъ, или съ разнорѣчіемъ въ именахъ рожденнаго или родителей или съ почистками, или по другимъ причинамъ, то дѣлается справка съ исповѣдными росписями, начиная отъ указаннаго года рожденія до года производства дѣла, также съ метрическою и съ обыскною книгою о бракѣ родителей, и производится слѣдствіе, въ которомъ вопрошаются воспріемники и лица, бывшія при крещеніи.

§ 269. Если метрической записи о бракѣ родителей не окажется, или оная сомнительна, въ такомъ случаѣ дѣлается дознаніе о дѣйствительности брака порядкомъ, изложеннымъ выше.

§ 270. Если родителей нѣтъ въ живыхъ, то, сверхъ показаній отъ священника, крестившаго, и бывшихъ при крещеніи, преимущественно обращается вниманіе на всѣ относящіеся до лица, о которомъ

идетъ дѣло, документы, изъ коихъ можно было бы видѣть, какъ признавали его родители, какъ одно вообще признаваемо было при жизни родителей и не было ли при жизни родителей спора о законности его происхожденія.

§ 271. Смотря по надобности, Консисторія собираетъ свѣдѣнія и изъ другихъ источниковъ, каковы суть: формулярные списки родителей, родословныя, городскія и обывательскія книги, ревизскія сказки и проч.

§ 272. По собраніи всѣхъ таковыхъ свѣдѣній и по разсмотрѣніи оныхъ, Епархіальное Начальство постановляетъ свое опредѣленіе и сообщаетъ оное тому мѣсту или лицу, отъ коего доставлено было дѣло, или же выдаетъ метрическое свидѣтельство просителю, когда рожденіе отъ законнаго брака доказано, а въ противномъ случаѣ отказываетъ въ прошеніи.

Въ частности слѣдуетъ наблюдать при слѣдствіи о времени рожденія и крещенія слѣдующія правила:

1) По каждому обстоятельству дѣла вести особые журналы, съ надлежащими въ нихъ поясненіями, чѣмъ именно вызывается то или другое дѣйствіе, такой или иной способъ выполненія онаго.

2) Предъ начатіемъ слѣдствія слѣдователь приглашаетъ къ оному депутата со стороны лицъ, подлежащихъ спросу, и каждый актъ слѣдственнаго дѣла свидѣтельствуетъ подписомъ своимъ и депутата, а показанія лицъ, спрошенныхъ по дѣлу, подписомъ ихъ самихъ или, въ случаѣ ихъ неграмотности, кому довѣрять, и также подписомъ своимъ и депутата.

3) Слѣдователь отбираетъ предварительныя и нужныя свѣдѣнія отъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ и затѣмъ приступаетъ къ повѣркѣ ихъ показаній нужными, откуда слѣдуетъ, справками изъ документовъ и допросами лицъ, соприкосновенныхъ къ разслѣдуемому событію, или постороннихъ свидѣтелей, а именно:

4) Слѣдователь самъ, или чрезъ мѣстный причтъ, по случаю пропуска или невѣрной записи въ метрической книгѣ, дѣлаетъ справки по метрическимъ книгамъ на семь или болѣе лѣтъ, ближайжихъ ко времени тѣхъ событій, до и послѣ оныхъ, и объ оказавшемся прилагаетъ къ дѣлу актъ.

5) Наводить справку о времени совершенія брака родителей, пропущеннаго или неправильно записаннаго, также справку о времени рожденія старшихъ дѣтей и рожденія слѣдующаго за пропущеннымъ.

6) Далѣе требуетъ отъ мѣстнаго причта выписки изъ исповѣдныхъ росписей о всемъ семействѣ, съ показаніемъ лѣтъ отъ перваго года, въ которомъ имѣло случиться то событіе до послѣдняго времени, съ разъясненіемъ, не было ли у тѣхъ родителей другихъ дѣтей съ одинаковымг именами, или не принадлежитъ ли та запись другому лицу, а не тому, о которомъ производиться слѣдствіе.

7) О лицахъ сельскаго и городскаго сословія требуются къ дѣлу копіи отъ подлежащихъ учрежденій изъ ревизскихъ сказокъ и изъ посемейныхъ списковъ за первый и послѣдній годы послѣ рожденій. О лицахъ военнаго званія прилагать къ дѣлу копіи съ билетовъ, выданныхъ родителямъ даннаго лица, о лицахъ оберъ или штабъ-офицерскаго званія, также дворянъ и чиновниковъ —копіи съ формулярныхъ ихъ родителей списковъ, а о лицахъ духовнаго званія—изъ клировыхъ вѣдомостей.

8) Принявъ за данный годъ рожденія, показанный, въ тѣхъ спискахъ, и преимущественно въ исповѣдныхъ росписяхъ, искать мѣсяцъ рожденія, къ чему приводятъ: а) дознаніе, когда празднуетъ пропущенный свои имянины: б) указанія на современные случаи или обстоятельства, подтверждающія опредѣленно, что событіе рожденія, смерти или брака совершилось не прежде и не послѣ, или между такими то числами мѣсяца. Вмѣстѣ съ тѣмъ, приблизительно или точно опредѣляется не только мѣсяцъ, но и день событія.

9) Здѣсь уже дѣло доходитъ до показаній родителей, воспріемниковъ, повивальной бабки, родственниковъ, сосѣдей и другихъ свидѣтелей, также членовъ причта, совершавшаго таинство или молитвословіе. Показанія этихъ лицъ могутъ служить подтвержденіемъ свѣдѣній, добытыхъ письменными документами, но не могутъ служить главнымъ основаніемъ факта по смыслу §§ 268—271 устава Духовныхъ Консисторій.

10) Если въ допросахъ будутъ указаны сверстники лицу пропущенному записью по метрикамъ, или о которомъ имѣется невѣрная въ нихъ запись, то показанія о сверстникахъ съ осторожностію провѣряются справками изъ подлежащихъ документовъ; также если свидѣтелями въ подтвержденіе вѣрности показаній сдѣланы будутъ ссылки на какія либо особенно замѣчательныя событія, соприкосновенныя къ дѣлу и могущія точнѣе опредѣлить время рожденія, брака или смерти даннаго лица, то слѣдователь собираетъ и прилагаетъ къ дѣлу надлежащія пояснительныя справки объ указанныхъ событіяхъ.

11) При всѣхъ допросахъ слѣдователь строго наблюдаетъ, чтобы указанные просителями свидѣтели подробно и точно отвѣчали: (подъ присягою, кромѣ заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ), знаютъ ли они то лицо, о которомъ производится дѣло и чѣмъ подтверждаютъ, что данное лицо происходитъ отъ извѣстныхъ родителей, что событіе совершилось въ то или другое время и какая должна быть возстановлена вѣрная запись въ метрической книгѣ.

12) По собраніи всѣхъ изложенныхъ свѣдѣній объ изслѣдуемомъ событіи, слѣдователь представляетъ дѣло въ Консисторію при своемъ рапортѣ, соблюдая строго хронологическій порядокъ въ расположеніи и подшивкѣ бумагъ въ дѣлѣ, съ приложеніемъ къ нему: а) своего опредѣленнаго заключенія; б) надлежащей описи всѣмъ имѣющимся въ дѣлѣ документамъ и бумагамъ, и в) свѣдѣній о виновныхъ въ пропускѣ или въ невѣрной записи событія по метрикамъ. Самое дѣло должно быть прошну-

ровано, скрѣплено рукою слѣдователя и перемѣчено по листамъ цифрами, съ приложеніемъ къ шнуру своей или церковной печати.

Примѣчаніе. Допущенныя слѣдователемъ въ показаніяхъ обыскныхъ лицъ, а равно въ копіяхъ изъ документовъ помарки или поправки въ словахъ и цифрахъ, непремѣнно должны быть оговорены въ подлежащихъ мѣстахъ дѣла, за надлежащею подписью слѣдователя и, если требуется существомъ дѣла, допрошенныхъ свидѣтелей.

О томъ, какихъ именно нижнихъ воинскихъ чиновъ можетъ вѣнчать духовенство безъ требованія отъ нихъ разрѣшенія на то ихъ начальства.

Безъ разрѣшенія военнаго начальства духовенство можетъ вѣнчать нижнихъ чиновъ:

1) Выполнившихъ воинскую повинность, имѣющихъ о томъ свидѣтельство;

2) Находящихся въ отставкѣ по выданнымъ имъ указамъ и

3) Состоящихъ въ запасѣ (бывшихъ временно и безсрочно отпускныхъ) по уволнительнымъ билетамъ.

Затѣмъ не разрѣшаются браки безъ дозволенія подлежащаго начальства:

1) Нижнимъ чинамъ, состоящимъ на дѣйствительной службѣ;

2) Находящимся въ кратковременныхъ отпускахъ т. е. увольняемымъ въ домовой отпускъ по ежегодно объявляемымъ распоряженіямъ военнаго министра;

3) Уволняемымъ изъ частей войскъ за излишествомъ неспособныхъ I ст. до перечисленія ихъ въ запасъ и

4) Находящимся въ продолжительныхъ для поправленія здоровья отпускахъ, установленныхъ для неспособныхъ II ст., увольняемыхъ съ отпускными билетами.

(Изъ Литовскихъ епарх. вѣдомостей за 1879 г. № 18).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышла въ свѣтъ четвертымъ изданіемъ книга:

СѢЯТЕЛЬ.

Сборникъ проповѣдей, приспособленныхъ къ пониманію и жизни простаго народа. Москва, 1879 г. (430 стр).

Въ названномъ сборникѣ предлагаются вниманію лицъ, заинтересованныхъ дѣломъ народной проповѣди, наиболѣе удачные опыты живой церковно-народной проповѣди когда либо появлявшіеся въ духовныхъ журналахъ и епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Избранныя поученія по своему содержанію довольно разнообразны. Въ началѣ помѣщены поученія общаго характера—о св. библіи, о необходимости читать св. евангеліе, о хожденіи въ церковь, о молитвѣ, о почитаніи церковныхъ праздниковъ. Затѣмъ слѣдуетъ длинный рядъ поученій на дни воскресные и праздничные. Въ послѣдней части книги сгруппированы поученія практическаго характера, раскрывающія нравственныя истины въ ихъ ближайшемъ отношеніи и примѣненіи къ народной жизни. Таковы, напр., поученія о злоупотребленіяхъ при заключеніи браковъ, о жестокомъ обращеніи съ женами, о семейныхъ раздѣлахъ, противъ пьянства, нищенства и тунеядства, о необходимости учить дѣтей грамотѣ, противъ недовѣрія къ врачамъ и о необходимости оспопрививанія, противъ вредныхъ народныхъ обычаевъ и предразсудковъ.

Цѣна 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 коп.

Требованія адресовать: въ г. *Воронежъ* преподаватолю семинаріи Василію Абрамовичу *Маврицкому.*

По тому-же адресу можно выписывать и слѣдующія книги:

1) *Сводъ* указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики. Изд. 3-е, цѣна 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

2) *Инструкція* церковнымъ старостамъ дополненная послѣдующими указами Св. Сѵнода и разъяснительными распоряженіями епархіальнаго начальства. 1878 г. цѣна 1 р. 25 к. съ пересылкою 1 р. 50 к.

3) Руководственные для православнаго духовенства указы Св. Сѵнода 1721—1878 г. Ц. 2 р. съ пересылкою 2 р. 50 к.

При требованіи четырехъ и болѣе экземпляровъ пересылка даромъ.

СОДЕРЖАНІЕ. Слово въ недѣлю 12-ю по Пятидесятницѣ, сказанное Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ, въ Почаевской Успенской Лаврѣ. О священныхъ изображеніяхъ (окончаніе). Правила производства слѣдствій по случаямъ опущеній и неправилвныхъ записей разныхъ актовъ въ метрическихъ книгахъ. О томъ, какихъ именно нижнихъ воинскихъ чиновъ можетъ вѣнчать духовенство безъ требованія отъ нихъ разрѣшенія на то ихъ начальства. Объявленіе.

№ 18-й Вол. Епарх. вѣд. сданъ на почту 17 Сентября 1879 года.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 14 Сентября 1879 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Октября № 20 1879 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО
ВЪ ДЕНЬ УСПЕНІЯ ПРЕСВЯТЫЯ БОГОРОДИЦЫ,
СКАЗАННОЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ ДИМИТРІЕМЪ, АРХІЕПИСКОПОМЪ ВОЛЫНСКИМЪ И ЖИТОМИРСКИМЪ,
ВЪ СОБОРѢ ПОЧАЕВСКОЙ УСПЕНСКОЙ ЛАВРЫ.

Радуйся обрадованная, во успеніи Твоемъ насъ не оставляющая!

Такъ, и по успеніи Своемъ, не оставила, не оставляетъ и никогда не оставитъ насъ Пресвятая Матерь Господа, вознесшаяся на небо ко ближайшему предстательству и ходатайству о насъ предъ Сыномъ Своимъ и Богомъ. Сдѣлавшись Матерію единороднаго Сына Божія, *иже есть Глава тѣлу Церкви*, Она есть Матерь и всѣмъ членамъ Церкви Христовой, соединеннымъ со Христомъ вѣрою, любовію и упованіемъ. Ибо, если Самъ

Господь Іисусъ Христосъ не стыдится именовать Своими братіями всѣхъ вѣрующихъ въ Него; то постыдится ли преблагая Матерь Его нарещи ихъ Своими чадами? Если Самъ Господь питаетъ ихъ Своимъ Божественнымъ тѣломъ и кровію: то отречется ли пресвятая Матерь Его отъ сего пречистаго тѣла, зачатаго и рожденнаго отъ Ея пренепорочной плоти, воздоеннаго Ея Матернимъ млекомъ, и отъ сей пречистой крови, заструившейся отъ Ея пренепорочныхъ Кровей? Какая же мать можетъ оставить безъ призора чадъ своихъ, не внимать ихъ прошеніямъ, не подавать имъ всего нужнаго и полезнаго для нихъ? Такъ и небесная Матерь наша, пресвятая Владычица Богородица милостивымъ окомъ призираетъ съ неба на всѣхъ благодатныхъ чадъ своихъ—меньшихъ братій Божественнаго Сына Ея и Господа, видитъ всѣ ихъ нужды, слышитъ ихъ молитвы и прошенія и всегда готова подать имъ всякое благое и полезное дарованіе.

Отъ чего же, подумаетъ кто либо, не всѣ молящіеся удостоиваются исполненія своихъ прошеній и молитвъ? Отъ чего, напротивъ, многіе, по видимому, просятъ и не пріемлютъ, ищутъ и не обрѣтаютъ? Безъ сомнѣнія, не отъ того, возлюбленніи братія, чтобы Ходатаица всего міра отреклась быть Ходатаицею за кого либо изъ вѣрующихъ въ Сына Ея и Бога; чтобы всѣхъ скорбящихъ радость не хотѣла обрадовать кого либо изъ

молящихся Ей; чтобы Матерь милосердія и щедротъ лишила кого либо безъ причины своихъ благодѣяній и даровъ. Нѣтъ, любвеобильная Матерь живота, да не дерзнетъ не только языкъ нашъ изречь, но и умъ нашъ помыслить этого. Рѣка чудесъ Твоихъ, не умаляющаяся, а расширяющаяся все болѣе съ теченіемъ вѣковъ, досязающая и до нашихъ, скудныхъ вѣрою, дней, обиліе благотвореній, являемыхъ Тобою во всѣхъ странахъ міра, яснѣе свѣта свидѣтельствуетъ, что Твоя Матерняя Любовь всегда готова на помощь всякому, прибѣгающему подъ кровъ Твой съ вѣрою; что Твое неистощаемое милосердіе преизобильно изливаетъ дары свои на всѣхъ истинныхъ чадъ Твоихъ по благодати. Нѣтъ, не Твой благодатный покровъ отъемлется отъ насъ, а наше слѣпотствующее око не видитъ его надъ собою; не Ты отвращаешь ухо Твое отъ моленій нашихъ, а мы сами дѣлаемъ ихъ недостойными Твоего услышанія; не Твоя щедродательная десница сокращается въ подаяніи даровъ Твоихъ, а наши нечистыя руки неспособны принимать ихъ.

Въ самомъ дѣлѣ, брат. мои, чего чаще всего мы желаемъ, прибѣгая съ молитвою къ Матери Божіей? Желаемъ, чтобы благодатная помощь являлась надъ нами немедленно, видимо и осязаемо, въ дѣйствіяхъ особенныхъ, чрезвычайныхъ, чудесныхъ. Все, что происходитъ съ нами ежедневно, по обы-

кновенному порядку, что приходитъ къ намъ въ привычномъ теченіи дѣлъ, мы приписываемъ или собственнымъ силамъ и мудрости, или содѣйствію человѣческому, или случайному стеченію обстоятельствъ. Но всмотритесь глубже въ жизнь свою; вы увидите ясно, что нѣтъ ничего ни въ насъ самихъ, кромѣ нашихъ свободныхъ дѣйствій—добрыхъ или злыхъ, ни внѣ насъ, что было бы въ нашей власти, что зависѣло бы отъ нашей воли и происходило по нашему хотѣнію, что совершалось бы независимо отъ высочайшей воли, премудрости и силы Божіей. Не въ нашей власти и самая жизнь наша, тѣмъ паче не въ нашей власти все, отъ чего зависитъ, чѣмъ поддерживается и продолжается, чѣмъ услаждается иль преогорчевается эта жизнь. Каждое прошедшее мгновеніе прошло для насъ невозвратно, и мы не въ силахъ ни возвратить ни измѣнить его; каждая будущая минута не прошла еще, и придетъ ли къ намъ,—мы не знаемъ. Я прожилъ часъ, его нѣтъ уже; но проживу ль еще,—я не знаю. Мнѣ далъ Господь силы, чтобы трудиться и наслаждаться плодами трудовъ своихъ: но на долго ли онѣ послужатъ мнѣ,—неизвѣстно; а ежедневный опытъ увѣряетъ меня, что болѣзнь за здоровьемъ и смерть за жизнію идутъ по пятамъ. Я бросаю сѣмена въ землю, чтобъ имѣть отъ нихъ хлѣбъ насущный: но выростутъ ли они на нивѣ моей, и принесутъ ли плодъ во время свое,—вѣдаетъ

единъ Господь. Удалось мнѣ собрать не мало сокровищь, и я готовъ бы сказать душѣ моей: *душе, имаши многа блага, лежаща на лѣта многа, почивай, яждь, пій и веселися:* но въ ушахъ моихъ уже слышится грозный голосъ: *безумне, въ сію нощь душу твою истяжутъ отъ тебе, а яже уготовалъ еси, кому будутъ?* Я нашелъ себѣ сильнаго покровителя, пріобрѣлъ себѣ именитаго благодѣтеля, и готовъ бы предаться всѣмъ обольстительнымъ мечтамъ будущаго счастія: но Слово Божіе говоритъ мнѣ: *не надѣйтеся на князи, на сыны человѣческія, въ нихже нѣсть спасенія: изыдетъ духъ его, и возвратится въ землю свою, въ той день погибнутъ вся помышленія его,* а съ нимъ погибнутъ и всѣ мои надежды. Что же, послѣ сего, вся жизнь наша, какъ не явленіе непрестанно дѣйствующей въ насъ силы Божіей, которая животворитъ бренный составъ нашъ, оживляетъ и укрѣпляетъ наши силы? Что все, чѣмъ поддерживается наша жизнь, что содѣйствуетъ нашимъ успѣхамъ, что споспѣшествуетъ нашему благополучію, какъ не даръ Божій, свыше нисходяй отъ Отца свѣтовъ? И чѣмъ менѣе мы достойны, по грѣхамъ нашимъ, того, чтобы въ насъ и чрезъ насъ дѣйствовала благодатная сила Божія: тѣмъ очевиднѣе дѣйствіе нѣкоего высшаго заступленія, которое покрываетъ недостоинство наше предъ пречистымъ взоромъ Царя Царствующихъ. Чѣмъ менѣе мы заслу-

живаемъ даровъ Божіихъ, за безпрестанныя почти злоупотребленія ими: тѣмъ виднѣе всемощное ходатайство, которое преклоняетъ къ намъ недостойнымъ милость и благоволеніе Господа Господствующихъ. Чье заступленіе и ходатайство? Матери Божіей—Ходатаицы и Заступницы рода Христіанскаго. Чрезъ Нее, какъ высшую всѣхъ тварей и ближайшую къ Сыну Ея и Богу, восходятъ всѣ моленія наши ко Отцу свѣтовъ, и чрезъ Нее, какъ живопріемный и живоносный Источникъ, изливаются всѣ благодѣянія и дары отъ престола Господня. И такъ, наслаждаешься ль, возлюбленный, жизнію и здоровьемъ? Это милость Господа и Владыки живота твоего, являемая тебѣ заступленіемъ пречистой Его Матери. Имѣемъ-ли все, потребное для жизни? Это даръ милосердія Божія, испрошенный тебѣ молитвами и предстательствомъ преблагословенной въ женахъ Матери Господа. Нашелъ ли себѣ покровителей и благодѣтелей между человѣками? Это Ангелы Божіи, посланные тебѣ Царицею небесе и земли. Избѣгнулъ ли счастливо какой—либо опасности, исцѣлился ли отъ тяжкой и лютой болѣзни, избавился ли отъ угрожавшаго тебѣ бѣдствія? Это—дѣло милосердія и долготерпѣнія Господа и Спасителя нашего, ради ходатайства и заступленія Пречистой и Пресвятой Его Матери. Умѣй же, возлюбленный, быть благодарнымъ за все, что подается тебѣ свыше и прежде

прошенія твоего, чѣмъ пользуешься во всякое мгновеніе жизни твоей—отъ перваго дыханія младенческаго до послѣдняго вздоха смертнаго; лобызай непрестанно вѣрою и любовію щедрую руку Небесной Матери твоей, какъ заставляешь дѣтей своихъ лобызать твою руку за ничтожныя имъ подарки. Не ищи, подобно не вѣрующимъ фарисеямъ, того, чтобы, по желанію твоему, отверзалось небо, творились знаменія и чудеса; вѣруй отъ всего сердца, что Господь Іисусъ Христосъ, по молитвамъ и предстательству Пречистой Своей Матери, подастъ тебѣ все потребное и полезное во время свое, если самъ будешь вѣренъ Ему;—всѣ пути жизни твоей управитъ во благое, если самъ будешь направлять свои мысли и желанія, свои дѣйствія и поступки по Его святой волѣ. Тогда будешь достоинъ, чтобы услышаны были молитвы твои, исполнялись прошенія твои, срѣтала тебя помощь и заступленіе свыше во дни нужды, печали и обстоянія.

Съ другой стороны, о чемъ болѣе всего мы просимъ Матерь Божію? О благахъ земныхъ, о счастіи временномъ, объ успѣхахъ въ предпріятіяхъ и дѣлахъ житейскихъ. Должно, безъ сомнѣнія, молиться и объ этомъ: ибо все это есть даръ Божій, свыше нисходяй отъ Отца Свѣтовъ: и самъ Господь Іисусъ Христосъ заповѣдалъ намъ просить у Отца Небеснаго хлѣба насущнаго. Но при этомъ должно помнить, что все земное и

временное и нужно намъ только на землѣ и на время, и послужитъ намъ не надолго, только до гроба; что все это неважно по отношенію нетолько къ вѣчной участи души нашей, но и ко временной нашей жизни. Никакое земное счастіе и изобиліе во всемъ не прибавитъ нашему возрасту ниже лакоть единъ, не оградитъ нашей жизни ни отъ болѣзней ни отъ скорбей, не продлитъ ее ни на одинъ день далѣе положеннаго ей Богомъ предѣла; тѣмъ паче не умиротворитъ нашей совѣсти, обремененной грѣхами, не успокоитъ нашего духа, терзаемаго страхомъ Суда Божія. Ничто временное не удовлетворитъ желаніямъ сердца нашего, не сдѣлаетъ насъ внутренно счастливыми и довольными; тѣмъ паче не защититъ насъ ни отъ бѣдъ и скорбей въ продолженіе жизни, ни отъ ужасовъ лютой смерти грѣшника. Есть другія—высшія и лучшія—блага, которыхъ преимущественно желаетъ намъ Матерь Божія; есть другое—вѣчное—счастіе, которымъ хощетъ облаженствовать насъ премудрость и благость Божія; есть другое—духовное—совершенство и вседовольство, къ которому ведетъ насъ Любовь Небесная. *Се есть воля пославшаго Мя Отца,* говоритъ Господь Іисусъ Христосъ: *да всякъ видяй Сына и вѣруяй въ Него иматъ животъ вѣчный.* А для жизни вѣчной необходимо, брат., еще въ этой временной жизни очиститъ свою душу истиннымъ покаяніемъ и украситъ ее дѣлами бла-

гими и богоугодными, обновиться духомъ въ *человѣка новаго, созданнаго по Богу въ правдѣ и преподобіи истины,* освятиться благодатію Духа Божія; ибо *въ Царствіе Божіе не входитъ ничтоже скверно.* По сему-то и учитъ св. Апостолъ: *сія есть воля Божія о васъ—святость ваша,* то есть, очищеніе отъ грѣховъ, избавленіе отъ страстей и плотскихъ похотей, преспѣяніе въ вѣрѣ и благочестіи, въ любви и добродѣтеляхъ христіанскихъ, въ непорочной и Богоугодной жизни,—насажденіе и возращеніе въ сердцѣ своемъ плодовъ Духа Святаго—любви, радости, мира, долготерпѣнія, благости, милосердія, вѣры, кротости, воздержанія. Въ этомъ главная цѣль самаго бытія нашего на земли. *Того бо есмы твореніе, создани во Христѣ на дѣла благая, да въ нихъ ходимъ.* Это главный предметъ всѣхъ дѣйствій Божественнаго Промышленія и всѣхъ попеченій о насъ блаженныхъ небожителей. Сего-то прежде всего желаетъ намъ и Пресвятая Матерь Божія. Все земное,—богатство и бѣдность, слава и уничиженіе, болѣзнь и здоровье, избытокъ и недостатки, счастіе и несчастіе,—въ рукахъ Промысла Божія суть только средства, которыми Онъ ведетъ насъ къ покаянію и обновленію духа, къ очищенію отъ всякой скверны грѣховной, къ освященію и спасенію. Для кого изъ насъ что и когда нужнѣе и полезнѣе, вѣдаетъ Онъ—всевѣдущій Господь и Владыка живота нашего.

и подаетъ намъ не такъ, какъ желали бы мы, а какъ находитъ для насъ полезнымъ и спасительнымъ Его высочайшая Премудрость и любовь. Для Всемогущества Божія не трудно было бы осыпать всѣхъ и каждаго всѣми сокровищами міра: но Премудрость Его вѣдаетъ, что они погубили бы насъ на всю вѣчность; а безконечная Любовь Его не хощетъ, *да погибнетъ и единъ отъ малыхъ, но да вси въ покаяніе пріидутъ.* По закону этой же высочайшей Любви, желающей намъ прежде всего вѣчной жизни и блаженства, поступаетъ съ нами и Небесная Матерь наша, пресвятая Дѣва Богородица. Какая любящая мать подаетъ неразумному дитяти ядовитое вещество или опасное оружіе, котораго оно проситъ съ воплемъ и слезами; или попуститъ ему забавляться зміею, которая прельщаетъ его своей игривостью; или позволитъ ему играть огнемъ, которымъ оно можетъ обжечься и сожечь цѣлый домъ? Дивноли же, что и небесная Матерь наша иногда не только не подаетъ, а даже отъемлетъ у насъ такія блага, лишаетъ такихъ удовольствій и радостей, отъ которыхъ сердце наше могло бы заразиться ядомъ грѣховнымъ и подвергнуть насъ смерти вѣчной? Напротивъ, здѣсь то и является Матерняя Любовь Ея къ намъ, когда Она не подаетъ намъ земныхъ благъ въ томъ видѣ и въ такомъ обиліи, какъ желалось бы намъ, чтобы съ ними не оземленилось и наше сердце и

не сдѣлалось недостойнымъ жилища небеснаго; когда пресѣкаетъ наши успѣхи въ дѣлахъ житейскихъ, чтобы напомнить намъ о небесномъ отечествѣ, о которомъ такъ часто мы забываемъ, коль скоро все благоуспѣшно спѣется въ дѣлахъ нашихъ; когда посѣщаетъ даже скорбями и бѣдствіями, да возбудимся отъ сна грѣховнаго, да взыщемъ Господа въ тѣснотѣ и скорби души нашей; когда попускаетъ на насъ болѣзни тѣлесныя, да уврачуетъ нашу душу. *Его же бо любитъ Господь, наказуетъ, біетъ же всякаго сына, его же пріемлетъ; аще ли наказаніе терпите, якоже сыновомъ обрѣтается вамъ Богъ. Судими же отъ Господа наказуемся, да не съ міромъ осудимся.*

Не смущайся же, возлюбленный собратъ мой, когда не все сбывается по твоему желанію, когда самыя, по видимому, усердныя молитвы твои остаются какъ будто неуслышанными. Нѣтъ, онѣ слышатся, пріемлются и исполняются, только въ другомъ—высшемъ и лучшемъ, болѣе для насъ полезномъ и спасительномъ—видѣ. По близорукости ума нашего, мы часто видимъ вещи не такъ, какъ онѣ есть на самомъ дѣлѣ: намъ кажется иногда добрымъ и полезнымъ то, что можетъ принести намъ существенный и неисправимый вредъ; намъ часто представляется зло и несчастіе въ томъ, въ чемъ сокрыто истинное наше благо, что служитъ къ истинной нашей пользѣ и счастію. Что, по види-

мому, злосчастнѣе участи Іосифа, проданнаго своими братьями въ рабство, въ страну чужую, далекую, и кто не поскорбѣлъ бы о престарѣломъ отцѣ его, не могшемъ осушить слезъ своихъ о потерѣ любимѣйшаго сына? Но умудренный Духомъ Божіимъ Іосифъ понялъ и объяснилъ, потомъ своимъ братьямъ: *Божій есмь азъ, не бойтеся: вы совѣщасте о мнѣ злая, Богъ же совѣща о мнѣ во благая.* Богъ послалъ меня во Египетъ, *да препитаются людіе сіи мнози.* И самъ Іаковъ радовался и благодарилъ Господа и за чудное возвышеніе и прославленіе своего сына, и за избавленіе всего многочисленнаго семейства своего отъ угрожавшей ему голодной смерти. Мы въ недоумѣніи и скорби спрашиваемъ иногда: зачемъ такъ рано, во цвѣтѣ лѣтъ умираетъ благонравный юноша, который подавалъ о себѣ такія прекрасныя надежды, когда о продолженіи его жизни пролито много слезъ, совершено много моленій, принесено много обѣтовъ и жертвъ; а распутный сынъ остается живъ на горе своимъ родителямъ, на вредъ цѣлому обществу? Но Слово Божіе объясняетъ намъ, что первый, *благоугоденъ Богови бывъ, возлюбленъ бысть, и живый посредѣ грѣшникъ, преставленъ бысть; восхищенъ бысть, да не злоба измѣнитъ разума его, или лесть прельститъ душу его; угодна бо бѣ Господеви душа его, сего ради потщася отъ среды лукавствія;* что послѣдняго щадитъ, призывая

къ покаянію, неизреченное милосердіе и долготерпѣніе Отца Небеснаго, который сказалъ: *хотѣніемъ не хощу смерти грѣшника, но еже обратитися нечестивому отъ пути своего и живу быти ему*. Не есть ли это,— для одного сокращеніе, а для другаго продолженіе жизни,—величайшее благо,—дѣяніе Божіе для обоихъ? Равнымъ образомъ, взирая на различную судьбу людей въ этой жизни, мы, съ нѣкіимъ какъ бы ропотомъ, говоримъ: *почто путь нечестивыхъ спѣется, угобзишася дѣлающіи беззаконіе,* а живущіе благочестно и праведно бѣдствуютъ и страждутъ? За что чистый и непорочный Лазарь страдаетъ во всю жизнь, а нечестивый и жестокосердый богачь веселится по вся дни свѣтло;—болій всѣхъ, рожденныхъ женами, праведникъ Іоаннъ погибаетъ въ темницѣ, отъ руки палача, а нечестивый Пророкоубійца Иродъ наслаждается всѣми благами жизни? Но Господь Самъ объяснилъ намъ эту тайну, въ откровеніи Своемъ Іоанну: *Святый да святится еще,* говоритъ Онъ, *и праведный правду да творитъ еще,* среди всѣхъ бѣдствій и искушеній: въ этомъ ихъ высочайшее счастіе. *Обидяй да обидитъ еще, и скверный да сквернится еще:* это ихъ страшное бѣдствіе. *Се гряду скоро и мзда Моя со Мною, воздати комуждо по дѣломъ его.* Тогда каждый получитъ все должное воздаяніе: тогда утѣшенный на лонѣ Авраамовомъ Лазарь будетъ вѣчно благословлять

свои временныя скорби,—а страждущій въ пламени адскомъ богачъ вѣчно проклинать будетъ свои временныя веселія и утѣхи; тогда праведники, *пришедшіе отъ скорби великія,* водворятся въ блаженныхъ обителяхъ Отца небеснаго, и *отъиметъ Господь всякую слезу отъ очію ихъ,* и земныя скорби ихъ не помянутся ктому, и *радость вѣчная надъ главою ихъ будетъ;* а веселившіеся по вся дни свѣтло грѣшники *изгнаны будутъ во тму кромѣшную, идѣже будетъ плачь и скрежетъ зубомъ, идѣже червь ихъ не умираетъ и огнь ихъ не угасаетъ.* Видишь ли, возлюбленный, какъ *пути Божіи отстоятъ отъ путей человѣческихъ, якоже небо отъ земли?* Будь же терпѣливъ и великодушенъ и тогда, когда сбывается съ тобою нѣчто противное не только твоимъ желаніямъ, но и твоимъ молитвамъ. Предавай и молитвы свои и всего себя небесной Любви и милосердію. Съ неба виднѣе, что для насъ существенно нужно и что намъ истинно полезно. Вѣруй отъ всего сердца, что Премилосердая Матерь Господа всегда желаетъ тебѣ лучшаго, и за твою вѣру и любовь къ Ней, за твои усердныя молитвы и упованіе на Нее воздастъ тебѣ сторицею.

Бываютъ, впрочемъ, случаи, когда молитвы наши дѣйствительно остаются неуслышанными: *просите, и не пріемлете,* говоритъ Апостолъ Христовъ, *зане злѣ просите, да въ сластехъ вашихъ иждивете;* когда,

т. е. мы злоупотребляемъ благодѣяніями и дарами благости Божіей, употребляя ихъ не по волѣ Божіей, а по своимъ прихотямъ и страстямъ; когда, погрязая въ плотскихъ удовольствіяхъ и невоздержаніи, не помышляемъ о небѣ и вѣчности; когда, опутавъ себя многими грѣхами, нерадимъ о покаяніи. Посудите сами, брат. мои, можетъ ли ожидать себѣ знаковъ любви и благоволенія отца и матери своей преступный сынъ, забывающій о своихъ родителяхъ, пренебрегающій ихъ любовь и попеченіе о немъ, не покоряющійся власти ихъ, не повинующійся волѣ ихъ, неисполняющій повелѣній ихъ, расточающій ихъ имущество? Такъ и грѣшникъ, забывающій о Небесномъ Отцѣ своемъ, не страшащійся Его величія, святости и правды, безстрашно преступающій святѣйшую волю Его, не исполняющій Его святыхъ и животворныхъ заповѣдей, расточающій и употребляющій во зло Его благодѣянія и дары, можетъ ли быть угоденъ и предъ Лицемъ пречистой и пресвятой Матери Господа, обращаться къ Ней съ молитвою, надѣяться на Ея ходатайство, ожидать отъ Нея даровъ любви и благости? Ты приближаешься ко Мнѣ устами своими, скажетъ Она въ отвѣтъ на его молитву: но гдѣ твое сердце? Не удалилось ли оно отъ Сына Моего и Бога на страну далече? Не блуждаетъ ли по распутіямъ своеволія и необузданныхъ похотей? Не погрязло ли въ тинѣ грѣховъ и беззаконій? Ты же-

лаешь, чтобы Я исполняла прошенія твои: но исполняешь ли самъ, что заповѣдалъ тебѣ Господь и Владыка живота твоего для твоего же счастія и блаженства? Ты просишь, чтобы Я подавала тебѣ дары благости Божіей, благословляла тебя изобиліемъ и довольствомъ во всемъ: но ты самъ подавалъ ли своему Господу, когда Онъ просилъ у тебя хлѣба въ лицѣ нищаго, толкалъ въ двери дома твоего въ лицѣ странника неимущаго? Не иждивалъ ли даровъ Божіихъ на пустыя прихоти, на минутныя удовольствія, въ угожденіе своему плотоугодію и невоздержанію? Ты просишь, чтобы Я—предстательствомъ Моимъ—защищала тебя отъ гнѣва Божія, избавляла отъ бѣдъ и напастей, утѣшала во дни скорби и печали: но ты самъ защищалъ ли когда слабаго отъ притѣсненій сильнаго, избавилъ ли гонимаго отъ гонящаго его, утѣшилъ ли плачущаго, облегчилъ ли сердечнымъ участіемъ тяготу страждущаго, призрѣлъ ли съ любовію безпріютнаго сироту? Ты молишься, чтобы Я—милосердіемъ Моимъ покрывала грѣхи твои предъ лицемъ Правды Божіей: но ты самъ не готовъ ли разглашать на весь свѣтъ не только дѣйствительныя, а чаще мнимыя, тобою же вымышленныя слабости и пороки твоихъ ближнихъ? Не готовъ ли терзать имя и честь ихъ изъ одного удовольствія наполнить чѣмъ либо свою праздную бесѣду? Ты молишься о прощеніи грѣховъ твоихъ: но гдѣ плоды

твоего покаянія? Отвратился ли ты отъ грѣха всѣмъ сердцемъ своимъ? Заботишься ли о заглажденіи неправдъ и беззаконій своихъ дѣлами вѣры и благочестія, любви и милосердія къ своимъ собратіямъ? Простилъ ли самъ оскорбившему тебя брату? Примирился ли искренно съ соперникомъ твоимъ? Помолился ли отъ всего сердца о ненавидящихъ и обидящихъ тебя, о зложелательствующихъ и творящихъ тебѣ напасти? Обратись прежде къ сыну и Богу Моему всѣмъ сердцемъ твоимъ;—и Я обращусь къ тебѣ Моею любовію и милосердіемъ. Покорись всецѣло святѣйшей волѣ Его, творя святыню въ страсѣ Божіемъ;—и все будетъ споспѣшествовать тебѣ во благое. Пребудь вѣренъ до смерти въ исполненіи заповѣдей Божіихъ;—и будешь благословенъ всяцѣмъ благословеніемъ въ небесныхъ и земныхъ!

Земные родители особенно любятъ тѣхъ дѣтей, которые наиболѣе уподобляются имъ и тѣлеснымъ видомъ и душевными свойствами, которые преданы имъ всѣмъ сердцемъ, съ любовію повинуются волѣ ихъ, съ усердіемъ исполняютъ всѣ желанія ихъ, ревностно подражаютъ добрымъ и Богоугоднымъ дѣламъ ихъ. Такъ и Небесная Матерь наша съ особенною любовію и благоволеніемъ призираетъ на тѣхъ благонравныхъ и богобоящихся земныхъ чадъ своихъ, которые наиболѣе уподобляются Ей, которые отображаютъ въ душѣ своей Ея боголюбез-

ныя свойства и добродѣтели,—Ея благочестіе и богобоязненность, Ея смиреніе и кротость. Ея чистоту и цѣломудріе, Ея терпѣніе и покорность волѣ Божіей, Ея смиренное послушаніе Слову Господню, Ея любовь и милосердіе къ ближнимъ,—которые, подобно Ей, всецѣло и всесовершенно предаютъ себя Богу, послѣдуя во всемъ и всегда святымъ и животворнымъ Его заповѣдямъ. Будемъ же, брат. мои, такими—благонравными и богобоящимися—дѣтьми Божіей Матери,—и тогда можемъ притекать къ Ней съ благою надеждою, призывать Ее съ добрымъ упованіемъ, молиться Ей съ сыновнимъ дерзновеніемъ. Будемъ и просить у Нее прежде всего благъ духовныхъ и вѣчныхъ, прощенія и оставленія грѣховъ своихъ, благословенія и помощи въ дѣлахъ благихъ и богоугодныхъ, благодатныхъ даровъ Духа Святаго,—духа молитвы и благоговѣнія предъ Богомъ, духа чистоты и святыни, духа премудрости и разума духовнаго, духа совѣта и крѣпости въ добродѣтели, духа благочестія и страха Божія. Прочее все, потребное для жизни временной само собою приложится вамъ: *Ищите прежде Царствія Божія и правды его, и сія вся приложатся вамъ:* это сказалъ Тотъ, въ руцѣ коего не только весь міръ, со всѣми его сокровищами и благами, но и самая жизнь и дыханіе наше. *Небо и земля прейдетъ; словеса же Его не прейдутъ.* Аминь.

Историческій очеркъ Волынской духовной Семинаріи.

(Продолженіе) (1).

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

1796 — 1814 г.

ГЛАВА 1-Я.

Острожская Епархіальная Семинарія. Внѣшній видъ и внутренняя обстановка Семинаріи. Административно-учебное и экономическое устройство Волынской Семинаріи.

Резиденція знаменитыхъ защитниковъ православія въ Югозападной Руси XVI ст. князей Острожскихъ—городъ Острогъ—только въ концѣ XVIII вѣка сдѣлался снова пріютомъ православнаго просвѣщенія духовнаго юношества. Отъ Острожской Академіи основанной княземъ Конст. Константиновичемъ Острожскимъ, не осталось никакихъ памятниковъ. И это очень понятно. По смерти князя Конст. Константиновича Острожскаго, умершаго въ концѣ 1608 года, г. Острогъ находился во владѣніи княгини Анны Острожской, жены князя Александра, сына Константинова умершаго еще въ 1601 году—и дочери ея Анны—Элоизы. Князь Александръ Острожскій, владѣлъ г. Острогомъ по раздѣлу его съ своимъ братомъ Янушемъ въ 1601-мъ году, въ которомъ и умеръ Александръ. Обѣ—и княгиня Анна и княжна Анна-Элоиза—напитаны были фанатизмомъ и дѣйствовали во вредъ православнымъ. Острожская православная академія, лишившись своего покровителя и благодѣтеля, въ князѣ К. К. Острожскомъ вмѣстѣ съ его смертію, безъ поддержки, безъ матеріальныхъ средствъ, подъ гнетомъ католицизма, мало по малу приходила въ упадокъ и наконецъ совершенно закрылась. Все же православное въ г. Острогѣ

(1) Смотр. Волын. Епарх. вѣд. № 21 и 22 1878 г.

было уничтожено іезуитами (1). То было тяжкое время для православія и православнаго духовнаго просвѣщенія въ Югозападной Руси!

Но настало лучшее время для православія и духовнаго просвѣщенія послѣ присоединенія древнерусскихъ областей къ Россійской Имперіи. Послѣ третьяго раздѣла Польши въ 1795 году, Острожскій уніятскій монастырь и домъ были отобраны гражданскимъ правительствомъ отъ уніятскихъ монаховъ и отданы православнымъ. (2) Въ этомъ монастырѣ и была помѣщена семинарія.

Этотъ монастырь каменный, выстроенъ былъ въ два этажа. Въ немъ отъ стороны западной помѣщенъ былъ Архіерейскій домъ совсѣми по штату положенными людьми и консисторіею; отъ южной, восточной и сѣверной: первоклассный преображенскій монастырь и семинарія, въ которой отъ южной, восточной и сѣверной сего монастыря части имѣется всѣхъ домовъ 20. Изъ нихъ на нижнемъ и вышнемъ этажахъ въ семи преподавалось семинарское ученіе, а на нижнемъ въ шести жили казенные питомцы. 14-й отведенъ былъ подъ пекарню для тѣхъ же питомцевъ. 15-й и 16-й подъ палату для ссыпки разной провизіи. 17-й подъ семинарское правленіе, въ 18-мъ помѣщалась семинарская библіотека; а въ 19 и 20-мъ жили учителя семинаріи. Съ сѣверной стороны на 3-мъ этажѣ находилось обсерваціонное астрономическое большое зало, которое послѣ пожара, бывшаго въ 1797 году, осталось пустымъ, потому что было непочинено, за недостаткомъ суммы. При этой семинаріи было еще малое подворье, гдѣ помѣщался семинарскій конюшенный экипажъ (3).

Переходя затѣмъ къ учрежденію Волынской духовной семинаріи въ г. Острогѣ, мы должны сказать, что она

(1) Только нѣсколько свѣдѣній объ этой академіи сообщено въ статьѣ Проф. Кіевской Академіи Н. И. Петрова. См. тр. К. Дух. Ак. 1868.

(2) Опис. Кіево-Софійскаго собора стр. 373—374.

(3) Дѣло Сем. Арх. 1906 г. № 46.

находилась въ непосредственномъ завѣдываніи мѣстнаго епархіальнаго архіерея, которымъ тогда былъ уже упомянутый нами прежде преосвященный Варлаамъ. Изъ резолюцій его видно, что этотъ архипастырь былъ дѣятельнымъ администраторомъ.

Въ 1796 году открытъ былъ только грамматическій классъ, съ подраздѣленіемъ на высшій, средній и низшій. Въ этомъ классѣ занимались изученіемъ краткаго катихизиса, русской грамматики и начатковъ латинскаго языка; да еще открыты были классы реторики и поэзіи (1), философскій классъ открытъ былъ въ 1797 году 12 октября, а богословскій въ 1799 году сентября 20 дня. (2) Въ резолюціи преосвященнаго Варлаама говорится: «въ здѣшней семинаріи впредь имѣютъ быть учителями классовъ: богословскаго и по прежнему философскаго семинаріи префектъ протоіерей Іоаннъ Стрѣлецкій, риторическаго и по прежнему піитическаго намѣстникъ, Іерей Василій Чумаковскій, высшаго грамматическаго класса, іерей Іоаннъ Черетовичъ и нижняго грамматическаго класса Авраамъ Яворскій». Вотъ предъ нами вся первоначальная корпорація Волынской Семинаріи. Характеристики этихъ первобытныхъ педагоговъ Волынской Семинаріи мы сдѣлать неможемъ за неимѣніемъ о нихъ свѣдѣній. Изъ дѣлъ семинарскаго архива можно только заключать, что префектъ Стрѣлецкій былъ человѣкъ весьма дѣятельный, самый строгій исполнитель распоряженій преосвященнаго Варлаама.

И такъ Волынская Семинарія въ учебномъ отношеніи организовалась только въ 1799 году, т. е., она стала имѣть полное число классовъ, Въ томъ же году послѣдовалъ изъ консисторіи указъ о преподаваніи въ Семинаріи полнаго круга наукъ, какія *обыкновенно* въ духовныхъ училищахъ преподаются.

---

(1) Вѣдом. о семинаристахъ за 1797 г. Высш. грамнат. класса учениковъ 37, средняго—38, нижнихъ 64 и поэзіи 15. (сем. арх. 1799 г.).

(2) Вѣд. объ учит. Вол. сем. 1799 г. и дѣло 1799 г. № 2.

Какія же предметы преподавались въ нашихъ новоустроенныхъ семинаріяхъ? Эти предметы подробно обозначены въ вѣдомости о порядкѣ ученія въ Волынской Семинаріи въ обыкновенные часы преподаваемаго, сочиненной въ 1803 году.

Въ нижнемъ грамматическомъ классѣ преподавалась латинская орѳографія и начала этимологіи, также сокращенный катихизисъ и упражнялись ученики въ легчайшихъ переводахъ съ Россійскаго на латинскій языкъ.

Въ среднемъ грамматическомъ классѣ преподавались этимологія и начала синтаксиса, также сокращенная географія и сокращенный катихизисъ; читались притомъ съ грамматическимъ разборомъ школьные разговоры и Гибнерова исторія и упражнялись ученики въ переводахъ съ Россійскаго на латинскій языкъ и обратно.

Въ высшемъ грамматическомъ классѣ преподавались синтаксисъ и просодія, также сокращенная географія, священная исторія и пространный катихизисъ; читались Кастелліоновы священные разговоры, Федровы басни и Муретино отроческое наставленіе и упражнялись ученики въ переводахъ съ латинскаго языка на Русскій.

Въ піитическомъ классѣ преподавались правила Россійской и латинской піитики, также пространная географія, священная исторія и пространный катихизисъ, читались Катоновы нравоучительныя правила и нѣкоторыя Виргиліевы, Гораціевы и Овидіевы стихотворенія и упражнялись ученики въ сочиненіи Россійскихъ стиховъ и въ переводахъ.

Въ риторическомъ классѣ преподавались правила латинской указомъ предписанной риторики, также всемірная исторія и пространный катихизисъ; читались притомъ съ риторическимъ разборомъ нѣкоторые Цицероновы и Муретины рѣчи и упражнялись ученики въ сочиненіи разныхъ рѣчей и въ переводахъ.

Въ философскомъ классѣ преподавались краткая исторія философіи, логика, метафизика, нравоученіе, натуральная исторія и физика, напечатанная для нормальныхъ

училищъ; также—сокращенное христіанское Богословіе: притомъ читались изъясненія Евангелій воскресныхъ и праздничныхъ: и упражнялись студенты въ сочиненіи проповѣдей, которыя они по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ сказывали въ соборной церкви.

Въ Богословскомъ классѣ преподавалась церковная исторія, Герменевтика, Богословія—Догматика—полемическое и нравственное и притомъ читались священное писаніе и книга о должностяхъ приходскаго священника и упражнялись студенты въ сочиненіи проповѣдей, которыя они по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ сказывали въ соборной церкви.

Сверхъ того преподавались еще въ особенныхъ классахъ, въ особенные часы ариѳметика, греческій, французскій и нѣмецкій языки.

Кромѣ того, при Волынской Семинаріи учреждена была въ 1798 году русская катехитическая школа, для приготовляющихся къ священнослужительскимъ чинамъ, которые не по молодымъ ихъ лѣтамъ, или по другимъ причинамъ въ Семинарію неопредѣлялись, а желали къ священнослужительскимъ чинамъ по надлежащему себя приготовленію и преосвященный Варлаамъ резолюціей положилъ: «Въ учрежденной въ пользу приготовляющихся къ священнослужительскимъ чинамъ при здѣшней Семинаріи Русской школѣ быть учителями: первымъ—учителю грамматическаго класса іерею Черетовичу, вторымъ—соборному священнику Іоанну Ивановскому».

Чему же обучали въ этой школѣ?

Отвѣтъ на этотъ вопросъ мы заимствуемъ изъ резолюціи же преосвященнаго «Въ учрежденной при здѣшней Семинаріи Русской школѣ учителямъ—первому обучать своихъ учениковъ краткой священной исторіи, катихизису, а бывшихъ въ школахъ, вмѣсто онаго сокращенной Богословіи; всѣмъ же вообще протолковать книгу о должности пресвитеровъ приходскихъ, изъяснить читаемыя въ воскресныя и праздничныя дни, также при совершеніи таинствъ, Евангелія и Апостолы и при всегдашней службѣ

Божіей псалмы и важнѣйшія, что касается до трудныхъ мѣстъ, молитвы и каноны и показать силу и знаменованіе всѣхъ въ грекороссійской церкви употребляемыхъ обрядовъ; а послѣднему (т. е. учителю) обучать исправному чтенію, пѣнію и письму и притомъ церковному уставу всѣхъ тѣхъ, кои въ томъ окажутся неисправны. Первому трудиться по вторникамъ, четвергамъ и субботамъ послѣ обѣда полтора часа, а послѣднему—по понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ полтора же часа». Въ это же время преосвященный Варлаамъ опредѣлилъ учителя Семинарскаго надъ казенными Семинарскими питомцами смотрителемъ: «долгомъ его будетъ, пишетъ преосвященный, подъ начальствомъ префекта, пещись о всемъ томъ, что нужно къ выгодному ввѣряемыхъ ему пищею и другими потребностями содержанія, сохраненію ихъ здоровья, доставленію имъ въ наукѣ добраго успѣха и надежному ихъ въ страхѣ Божіемъ и во всякомъ благонравіи. Смотритель сей имѣетъ давать мнѣ отчетъ въ своихъ дѣлахъ ежемѣсячными репортами» (1).

Вообще распоряженія преосвященнаго Варлаама какъ по учебной, такъ и по нравственной и даже гигіенической частямъ показываютъ, что это былъ архипастырь заботившійся о благѣ своей епаршеской Семинаріи. Недаромъ память на Волыни сохранилась о немъ до сихъ поръ.—Правда, можетъ быть этому отчасти содѣйствовала злополучная судьба Варлаама. Но все-таки Волынское духовенство помнитъ объ немъ. Преосвященный Варлаамъ былъ человѣкъ весьма образованный. У него была хорошая своя собственная библіотека, въ которой были такія книги, какихъ не было даже въ Петербургской духовной академіи. Даже по лишеніи архіейства, уже будучи слѣпымъ, онъ не потерялъ любви къ чтенію книгъ. Но такъ какъ самъ онъ читать не могъ, то чтеніемъ книгъ для него занимались учители гимназіи и дух. училища. (См. Вол. Еп. Вѣд. Зам. проф. Хойнацкаго 1879 г. № 8).

---

(1) Семин. арх. 1800 г. № 13.

Даже люди пожилыхъ лѣтъ въ своихъ старыхъ рукописныхъ сборникахъ кантовъ и пѣсенъ, одну изъ нихъ приписываютъ Варлааму, который, попреданію, составилъ ее по лишеніи архіерейства (1). Преосвященный Варла-

(1) Вотъ эта пѣсня:

Ахъ ты свѣте лестный!
Ты сердце крушишь,
Лютыми печальми
Только мя смутишь.
Теперь я сталъ знать,
Крѣпко замѣчать,
Когда твои стрѣлы
Меня уязвили
Ядовитыя.

Лестей твоихъ, свѣте,
Я прежде не зналъ,
И за вѣрна друга
Я тебя считалъ.
Ахъ ты хитрый воръ!
Въ томъ больше не спорь,
Въ тебѣ лесть обмана—
Горька сердцу рана,
Весьма не сносна.

Тотъ лишь въ предметѣ
Несчастный манеръ:
Бывалъ я и въ счастьи,
Какъ вижу теперь.
Какъ больно тому
Счастіе кому
Прежде послужило,
Потомъ сквозь пронзило
Сердце печалью!

Крѣпость когтей львовыхъ
Медвѣдей деретъ,
Лисовъ, волковъ, рысей
Въ мелки части рветъ.
Какъ только рыкнетъ,
Звѣрь долой пойдетъ:
А какъ захромаетъ,
Въ посмѣхъ всѣмъ бываетъ,—
И заяцъ грозитъ.

Силенъ, какъ высоко
Летаетъ, орелъ;
Птицы всѣ боятся,
Какъ граетъ веселъ:
Надъ пѣшимъ орломъ
Вороны кругомъ
Летаютъ, крокочутъ,
Голову хлопочутъ,
Ахъ несносный жаль!

Ахъ какой несчастный
Времени манеръ
Точно мнѣ случился,
Какъ вижу теперь!
Какъ счастливъ бывалъ
Печали не зналъ,
Какая мя терзаетъ,
Сердце сокрушаетъ
Зубами враговъ.

Нравомъ добротливымъ
Многимъ услужилъ,
Чаялъ себѣ вѣрныхъ,
Тѣмъ враговъ нажилъ.
Какъ вижу не такъ:
Звѣремъ смотритъ всякъ;
Иной желалъ неба,
Кирпичь вмѣсто хлѣба
Даетъ въ замѣну.

Движетъ ревность сердца,
Что совсѣмъ я правъ,
Только уличаетъ
Свѣтъ мя прелукавъ.
Отъ враговъ нынѣ тѣхъ,
Коихъ чаялъ всѣхъ,
Что друзья любезны,
Отъ тѣхъ нынѣ слезны
Терплю напасти.

амъ зорко слѣдилъ за благоустройствомъ Семинаріи, самъ посѣщалъ ее, вникалъ въ ходъ учебнаго дѣла и, если замѣчалъ какіе либо недостатки, то принималъ мѣры къ ихъ исправленію. «Для вознагражденія примѣченныхъ мною по Семинаріи недостатковъ, пишетъ преосвящянный въ одной изъ своихъ резолюцій (1), велѣть учителямъ въ нынѣшніе долгіе дни (іюнь м.) трудиться въ классахъ по утру не чрезъ два часа, а чрезъ три, а послѣ обѣда

Этотъ мя снѣдаетъ,
Паче всѣхъ недугъ,
Кто мнѣ найвѣрнѣйшій
Прежде бывалъ другъ:
Теперь всѣ друзья
Вдругъ палятъ съ ружья,
Какъ бы мя попасти
Въ разныя напасти,
Всѣ какъ у цѣль бьютъ;
Роютъ хитро яму
Мнѣ во сто саженъ,
Кроютъ острый тамо
На споду роженъ,
Какъ только бъ упасть
Чтобъ совсѣмъ пропасть,
При бесѣдной рюмкѣ
Только имъ и въ думкѣ
Какъ бы мя сгубить.
Кругомъ враговъ лестныхъ
Смотрятъ на мой глазъ,
Какъ то я примѣтилъ
И уже не разъ.
Въ глазахъ братъ здоровъ,
За глаза съѣсть готовъ;
Аспидскія рѣчи
Летятъ какъ картечи,
Ахъ, за мною вслѣдъ.
Роютъ всѣ злобою
И совѣсти нѣтъ,
Зависть сатанинска
На то ихъ влечетъ.
Завидятъ на честь,
Какая ни есть;
Предъ ними честь и слава
Совсѣмъ прилукава;
Все свое жнутъ.
Еще ли не только
Сердце мнѣ крушить,
Вороги лукавы
Хотятъ мя сгубить.
Но Богъ милосердъ
Сотретъ камень твердъ
На мелкія части,
Всѣ мои напасти
На нихъ обратитъ.
Ежели Всещедрый
Творецъ мнѣ дастъ
Этую напрасну
Избѣгнуть напасть,
То услужу вамъ
Какъ знаю я самъ:
Хитры всѣ резоны
На ваши патроны
Употреблю впредь.
Ревность моя тое
Сдѣлаетъ упредъ
На васъ весь злохитрый
Обратитъ упредъ:
Главу сокрушитъ,
И роги сломитъ,
Пособитъ надеждѣ,
Чтобъ сдѣлать то прежде
Враговъ искоренить.

Сообщилъ Н. Ненадкевичъ.

(1) Дѣло 1800 г. № 7.

хотя по прежнему чрезъ два часа, но наблюдать сіе во вторники и четвертки». Видно, что въ Волынской Семинаріи въ то время не было строго опредѣленнаго порядка въ распредѣленіи времени учебныхъ занятій. Занимались учителя съ учениками чрезъ два часа; а явилась надобность—должны заниматься чрезъ три!

Тоже нужно сказать и объ администраціи Семинаріи. До 1799 года не было въ Семинаріи никакого коллективнаго административнаго учрежденія, которое вѣдало бы Семинарскія дѣла; т. е. не было учреждено Правленія Семинаріи. Преосвященный самъ всѣмъ завѣдывалъ, былъ единственнымъ управителемъ и руководителемъ въ Семинаріи. Только въ 1799 году учреждено было при Семинаріи правленіе. Объ этомъ былъ присланъ на имя префекта Семинаріи протоіерея Іоанна Стрѣлецкаго указъ слѣдующаго содержанія: «Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссійскаго изъ Житомирской Духовной Консисторіи, Епаршескія Житомирскія Семинаріи Богословіи и философіи учителю и префекту протоіерею Іоанну Стрѣлецкому. По указу Его Императорскаго Величества Житомирская духовная Консисторія, слушавъ опредѣленіе, данное отъ Его Преосвященства господина Варлаама, Епископа Житомирскаго Архипастыря нашего сей консисторіи минувшаго октября въ 31 день, въ которомъ изображено: Приводя въ исполненіе Указъ, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода, о новомъ для духовныхъ училищъ постановленіи, отъ 31 октября минувшаго 798 года ко мнѣ послѣдовавшій, учинить слѣдующее: 1) велѣть учредить при Семинаріи Правленіе, въ коемъ присутствовать префекту съ Риторическимъ учителемъ; 2) Опредѣлить къ оному для письмоводства, а притомъ и для хозяйства на жалованьѣ коммисара; 3) Назначить къ училищному дому потребное число на жалованьѣ же служителей; 4) Какъ по недостатку суммы нарочнаго при Семенаріи лекаря содержать неможно; то приказать до больныхъ, по крайней мѣрѣ нищихъ, градскаго, и награждать по возможности; 5) дать

въ Семинарію книгу для записки приходовъ и расхода и 6) послать къ префекту съ учителями списокъ помянутаго указа, съ тѣмъ, чтобы какъ въ образованіи юношества касательно ихъ разума и сердца, такъ и въ издерживаніи казенныхъ денегъ по точной онаго силѣ, за докладомъ, о чемъ надобность окажетъ, мнѣ, поступаемо было непременно. «Приказали: съ прописаніемъ онаго Его Преосвященства опредѣленія послать къ префекту Богословіи и Философіи учителю протоіерею Іоанну Стрѣлецкому, указъ, при которомъ препроводить какъ съ упомянутаго въ ономъ отдѣленіи 797 октября отъ 31, такъ и 797 года мая отъ 7-го, Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода указавъ списки и для записки приходовъ и расходовъ шнурозапечатанную книгу за надлежащею скрѣпою съ тѣмъ, чтобы въ первый свободный отъ ученія день, пригласивъ всѣхъ учителей, и открывъ Семинарское Правленіе репортованнобъ было изъ онаго въ Консисторію.

2) По всѣмъ изображеннымъ въ опредѣленіи Его Преосвященства пунктамъ тому Семинарскому Правленію поступая въ чемъ слѣдовать будетъ докладывать Его Преосвященству и репортовать въ Консисторію. 3) Вышеписанныхъ указовъ Святѣйшаго Сѵнода всегда силу велѣть имѣть въ свѣжой памяти и мая отъ 7 числа 797 года, въ каждую треть года, для свѣдѣнія прочитовать при собраніи всѣхъ учащихся, и репортовать о томъ въ Консисторію. 4) Какъ указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода 1794 года декабря отъ 17 числа, между прочимъ 7-мъ пунктовъ велѣно о обучающихъ въ Академіяхъ и Семинаріяхъ ученикахъ и о качествѣ находящихся въ нихъ учителей, такъ же о проповѣдникахъ и о экзаменаторахъ погодно вѣдомости, съ различіемъ о ученикахъ, кои наказенномъ, или на собственномъ коштѣ обучаются; ко отправленію заготовлять заблаговременно и въ Святѣйшій Сѵнодъ присылать не позже, какъ въ генварѣ и февралѣ мѣсяцахъ безъ всякаго опущенія; на основаніи котораго таковые вѣдомости отъ Се-

минаріи ежегодно и были въ Консисторію представляемы, то и впредь оные какъ на основаніи сего, такъ и означеннаго отъ 31 октября 798 года Святѣйшаго Сунода указа, коимъ, между прочимъ, 4-мъ отдѣленіемъ велѣно, вездѣ ли по Академіямъ и Семинаріямъ соблюдался установленный тѣмъ указомъ для ученія порядокъ? въ присылаемыхъ ежегодно въ Святѣйшій Сунодъ вѣдомостяхъ о учителяхъ и ученикахъ показывать купно и то, въ какомъ классѣ и какимъ порядкомъ было преподаваемо, Семинарскому Правленію таковые вѣдомости со всею по силѣ онѣхъ указовъ полностію представлять въ Консисторію двойнымъ числомъ при истеченіи каждаго года: съ означенныхъ же указовъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода копіи и для записки приходовъ и расходовъ шнурозапечатанная книга посылается при семъ. 1799 года ноября 20 дня», (Указъ № 2081—1799 г.) Преосвященный Ѳарлаамъ, въ въ 1805 году декабря 20 дня, перемѣщенъ былъ въ Могилевскую Епархію. На Волынскую каѳедру назначенъ былъ Даніилъ Наттокъ — Михайловскій. Онъ рукоположенъ во Епископа 1806 г. февраля 2 дня изъ Архимандритовъ Каменецкаго первокласснаго Троицкаго монастыря Подольской Епарх. (Сем. арх. 1806 г. № 8-й). 1813 г. іюля 6 дня перемѣщенъ въ Могилевъ (Ист. Р. іер. т. I. стр. 392), на мѣсто своего злополучнаго предшественника, гдѣ и скончался въ санѣ Архіепископа. Пастырь, по словамъ современниковъ, характера стойкаго и отличный законовѣдъ (Вол. Еп. Вѣд. 1869 г. стр. 945).

Въ 1806 году былъ назначенъ въ Волынскую Семинарію первый ректоръ. Въ своей резолюціи о назначеніи ректора Семинаріи Преосвященный Даніилъ писалъ: «для устройства въ Волынской Семинаріи и для благоуспѣшнѣйшаго теченія дѣлъ въ консисторіи рекомендую Острожскаго первокласснаго Преображенскаго монастыря Архимандрита Авдія». (Арх. Вол. Сем. 1806 г.).

Такимъ образомъ съ 1806 года Семинарія Волынская по своему административному устройству приняла такое положеніе, которое неизмѣнялось до 1814 года.

Что касается экономическаго состоянія Семинаріи, то прежде всего нужно сказать, что оно было далеко не въ хорошемъ положеніи. Хотя Преосвященные Волынскіе и принимали мѣры къ улучшенію экономическаго быта Семинаріи (такъ напримѣръ въ 1799 году отпускалось изъ архіерейскаго дома съѣстныхъ припасовъ на воспитанниковъ Семинаріи на сумму 83 р. 22¼ коп; въ 1800 году—на сумму 41 р. 84¾ коп. и т. д.), но результаты оказывались далеко не удовлетворительными. Средства были самыя скудныя, а Семинарія была весьма многолюдна. Въ 1801 году отпускалось изъ Острожскаго повѣтоваго казначейства только 3 тысячи рублей! а между тѣмъ въ 1803 году въ Волынской Семинаріи было семинаристовъ 764 человѣка, а на казенномъ содержаніи 163. Въ донесеніи Семинарскаго начальства Консисторіи въ 1806 году собирается свѣдѣніе, что въ Волынской Семинаріи священно-и церковнослужительскихъ дѣтей 709, изъ коихъ на казенномъ содержаніи воспитывается до 130 человѣкъ; прочихъ же всѣхъ отцы содержатъ на своемъ собственномъ иждивеніи. Изъ сихъ послѣднихъ нѣкоторые хозяевамъ за пищу для дѣтей своихъ уплачиваютъ деньгами; а нѣкоторые доставлютъ провизію. Первые за квартиру, содержаніе и все проч. платятъ за одного человѣка въ годъ 40 р. серебромъ, а другіе доставляютъ изъ собственныхъ домовъ всякую провизію, которая составляетъ до 35 руб. на каждаго. Сверхъ того за квартиру, мытье бѣлья, отопленіе и вареніе пищи платятъ по 10 руб. Причемъ платье, обувь, книги и бумага доставляется отъ отцевъ. А инспектору или домашнему учителю платится по 4 рубля.

По неволѣ приходилось ограничивать число казеннокоштныхъ воспитанниковъ. Преосвященный Даніилъ приказалъ принимать на казенное содержаніе только круглыхъ сиротъ, а которые имѣли отцевъ и матерей — отпускать на каникулы съ тѣмъ, чтобы отцы и матери позаботились содержать ихъ изъ своихъ приходовъ.

Положимъ средства содержанія семинаристовъ по-

степенно увеличивались и въ 1809 году отпускалось на семинарію уже 9 тысячъ рублей; но все-таки и этого количества денегъ было недостаточно.

Недостаточность содержанія Семинаристовъ побудила Преосвященнаго Даніила сдѣлать распоряженіе объ изготовленіи Семинаріей *положенія о содержаніи бурсаковъ*.

Такъ какъ указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода 1798 года октября 31 дня, состоявшимся, въ 11 пунктѣ велѣно: «Опредѣленную на Академію сумму распредѣлить такъ, чтобы третья употреблена была на жалованье и на все содержаніе ректору, префекту, учителямъ, лекарю съ однимъ ученикомъ, на Академическое правленіе съ коммиссіонеромъ и писцомъ; «а ниже того въ пунктѣ 12-мъ предписано: «Сообразно сему росписанію о суммахъ поступать и въ Семинаріяхъ»; на здѣшнюю же Семинарію Высочайшимъ указомъ ассигновано въ годъ по 3 тысячи рублей; то, вслѣдствіе этого, опредѣлено точно также поступать и въ Семинаріи.

По такому распоряженію отпускаемой на Семинарію суммы опредѣляется слѣдующее:

Префекту, учителю Богословіи, протоіерею Кипріяну Суковскому до сего отпускаемо было въ годъ жалованья 200 р., да за казначея 28 р. и при Каѳедральномъ соборѣ положенные соборному священнику 60 р. всего 280 р. А какъ нынѣ онъ имѣетъ приходское мѣсто, пользуется съ онаго доходами и при каѳедральномъ соборѣ по прежнему занимая вакансію соборнаго священника получаетъ жалованья 60 р. то къ тому полагается за Богословскій классъ учительскаго жалованья . . . . 170 р.

Учителю философіи и греческаго языка Игнатію Визерскому прежде отпускаемо было жалованья 200 рублей. А нынѣ, взявъ въ разсужденіе, что онъ имѣетъ для жительства безплатную келлію и по желанію его принятъ въ

монашескій чинъ, состоитъ опредѣленнымъ въ Острожскій первоклассный Преображенскій монастырь послушникомъ съ произведеніемъ по штату слѣдующаго жалованья и содержанія, съ отличіемъ противу прочихъ полагается отъ Семинаріи жалованья за философскій классъ 120 р., за греческій языкъ 30 р. да за нѣмецкій языкъ, которому онъ же нынѣ обучаетъ 25 р. итого . 175 р.

Учителю риторики іерею Михаилу Бендеровскому доселѣ отпускаемо было за риторику 120 р., да за французскій языкъ 50 р. всего 170 рублей (1). А нынѣ, онъ, какъ имѣющій приходское священническое мѣсто пользуется доходами съ онаго, занимая вакансію соборнаго священника получаетъ жалованья 60 р. и живетъ безплатно въ церковномъ домѣ, то опредѣляется ему учительскаго жалованья за риторику и притомъ за высшее краснорѣчіе, которое въ ономъ же классѣ преподается, 125 р., да за французскій языкъ 30 р., итого . . . . 155 р.

Учителю поэзіи Василію Костукевичу предъ симъ положено было жалованья за поэзію и Ариѳметику 135 р., нынѣ же полагается таковаго за поэзію 100 р. да за Ариѳметику 20 р. итого . 120 р.

Учителю высшаго: грамматическаго класса Василію Цихоцкому прежде полагаемо было за Синтаксическій классъ 100 р. А такъ какъ нынѣ онъ имѣетъ въ монастырѣ безплатную квартиру, то полагается за Синстаксическій 90 р. да за русскій классъ 20 р. итого . . . . 110 р.

Учителю средняго грамматическаго класса Григорію Сольскому за одинъ грамматическій классъ доселѣ отпускаемо было 90 р. А нынѣ за оный полагается 85 р. да за коммиссара,

(1) Въ дѣлѣ этомъ написано по ошибкѣ, вѣроятно, вмѣсто 170—180 рублей.

котораго должность по Семинарскому дому онъ исправляетъ 20 р. итого . . . . 105 р.

Учителю нижняго грамматическаго класса Димитрію Теодоровичу прежде положено было 90 р., а нынѣ . . . . 85 р.

Писарю Семинарскаго Правленія прежде опредѣлено 10 р., а нынѣ въ разсужденіи о многихъ его трудахъ по причинѣ множества дѣлъ по Семинарскому Правленію полагается . . 15 р.

На Семинарское Правленіе и прежде и теперь полагается . . . . 15 р.

Лекарю, больныхъ казенныхъ воспитанниковъ пользовать имѣющему, положено 80 р. да 20 р. съ вычету учительскаго жалованья всего 100 р., нынѣ же, оставляя вычетъ на его изъ учительскаго жалованья, по малости онаго, полагается 80 р. но какъ и таковаго количества изъ тысячно-рублевой суммы по сей статьѣ недостаетъ 30 р., то оныя по необходимости полагается въ дополненіе другой за сею слѣдующей статьей, а изъ сей только . . . . 50 р.

Итого 1000 р.

Такое жалованье и производилось имъ по полугодно.

2) А такъ какъ въ 12 пунктѣ тогоже указа предписано: «за таковымъ на показанныя чины жалованья распредѣленіемъ, всю остающуюся сумму употребить на умноженіе библіотеки и на покупку учебныхъ книгъ, на лазаретъ и лекарства, на разныя въ домѣ училищномъ починки, дрова, свѣчи, и проч., на служителей, на содержаніе пищею штатнаго числа академическихъ студентовъ и учениковъ на сколько той суммы доставать будетъ; вмѣсто же общаго сихъ студентовъ и учениковъ содержанія въ пищѣ и одеждѣ не запрещается по разсмотрѣнію производить имъ и денежное жалованье»: то въ сходство онаго опредѣленія полагается:

На умноженіе Семинарской библіотеки, которая не есть очень скудна, такъ какъ къ остав-

шейся послѣ бывшихъ въ Острожскомъ монастырѣ уніятскихъ базиліанъ у гражданскаго правительства въ вѣдомство духовное отданной библіотекѣ съ учрежденія Семинаріи по настоящее, искуплено книгъ на 1018 р.; то полагается нынѣ на каждый годъ по . . . . 80 р.

На посылаемыхъ для образованія въ Академіи четырехъ учениковъ на каждаго по 40 р. итого . . . . 160 р.

На лазаретъ и лекарства . . . . 80 р.

На разныя въ домѣ Семинарскомъ починки . 80 р.

На дрова . . . . 200 р.

На свѣчи . . . . 50 р.

На служителей какъ-то: на хозяина, хозяйку и сторожа . . . . 80 р.

На провизію для бурсаковъ . . . . . . 740 р.

На одѣяніе для нихъ же . . . . 420 р.

На книги и бумагу имъ же . . . . . . 50 р.

На разную посуду и прочіе надобности . . 30 р.

Лекарю за пользованіе казенныхъ воспитанниковъ въ число полагаемыхъ на него 80 р. къ опредѣленнымъ изъ учительской суммы по малости оной только 50 рублей опредѣляется еще изъ сей суммы . . . . 30 р.

Итого 2000 р.

Изъ какихъ же источниковъ Правительство отпускало на содержаніе Семинаріи эту хотя и весьма незначительную сумму?

Отвѣтомъ на это можетъ служить указъ Императрицы Екатерины II-й, изданный въ 1763-мъ году, въ которомъ, между прочимъ, говорится слѣдующее. «Бѣлое священство во всемъ нашемъ государствѣ, каждому извѣстно, въ какомъ до сего времени находится неустройствѣ: наше главное попеченіе, чтобы учрежденіемъ полезныхъ училищъ во всѣхъ епархіяхъ положить впредь основаніе, по которому бы, мало по малу священники при церквахъ не токмо были способны поученіями про-

свѣщать простой народъ, но и своимъ образомъ житія примѣръ подавать. Но понеже сей части учрежденія мы не совершили, а уповаемъ, съ Божіею помощію, и то къ желаемому концу привесть, то предварительно нынѣ избавили мы только все помянутое бѣлое священство отъ сбору имъ раззорительнаго данныхъ денегъ съ церквей, такъ какъ и собирательную часть хлѣба, съ монастырей 20-ю, а съ церквей 30-ю, на семинаріи къ немалому оскудѣнію тогоже священства до сего бывшія оставили, а опредѣлили вмѣсто оной на училища отъ той-же коллегіи экономіи на вся годно денежную отпускать сумму, которая тогда будетъ извѣстна, когда наше учрежденіе о семинаріяхъ въ народѣ объявится» (1).

И такъ изъ этого указа видно, что семинаріи получили свои скудныя средства отъ правительства изъ коллегіи экономіи. А эта коллегія завѣдывала тѣми имѣніями, которыя прежде принадлежали монастырямъ и Архіерейскимъ домамъ и при Екатеринѣ II были отобраны отъ нихъ (2).

Такъ какъ по изложенному выше положенію о содержаніи бурсаковъ, при тогдашней дороговизнѣ, оказалось невозможнымъ содержать на казенномъ воспитаніи такого количества учениковъ какое было въ прежніе годы, т. е. до ста и болѣе; и особенно такихъ, которые не были прямыми сиротами, то, по распоряженію преосвященнаго всѣ бурсаки, имѣвшіе родителей, т. е. отца или мать, были лишены казеннаго содержанія. На казенномъ-же содержаніи остались только безпомощные сироты, не имѣвшіе ни отца, ни матери, и то въ томъ только случаѣ, если они, по засвидѣтельствованію профессоровъ Семинаріи, оказывались способными къ ученію и отличались благонравіемъ.

---

(1) Собр. зак. рос. имп. 1763 г. Царствованіе Екатерины Вторыя.

(2) Это было началомъ освобожденія крѣпостныхъ крестьянъ. По обстоятельствамъ государственнаго положенія Екатерина II не могла привести дѣло освобожденія крѣпостныхъ крестьянъ къ своему концу, благополучно совершившемуся въ царствованіе Государя Императора Александра II.

По такому распоряженію Преосвященнаго принято было на казенное содержаніе только 28 человѣкъ.

И при такомъ маломъ количествѣ казеннокоштныхъ воспитанниковъ содержаніе ихъ было весьма незавидно. Въ буднишніе дни обѣдъ состоялъ изъ двухъ блюдъ, и ужинъ изъ одного безъ употребленія мяса, которое давалось только по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ и то въ самомъ ограниченномъ количествѣ.

Что касается одежды Семинаристовъ того времени, то вотъ на это данныя: рубашекъ съ исподнимъ платьемъ двѣ пары, сапоговъ двѣ пары, шапка и шинель одна на сколько времени хватитъ. Послѣднія, т. е. шапка и шинель, возложены были на особое наблюденіе Семинарскаго Правленія, чтобы они могли послужить болѣе чѣмъ на годъ. На каждаго ученика выдавать по двѣ дести бумаги, свѣчи и учебныя книги.

Что же касается тѣхъ учениковъ, которые были круглыми сиротами и не имѣли возможности содержать себя на квартирахъ, то и ихъ велѣно было принимать въ бурсу со внесеніемъ приличнаго количества харчей и денегъ, т. е. сколько кто, по состоянію своему дать можетъ. Въ 1806 году такихъ учениковъ принято было 31. Для избѣжанія издержекъ на наемъ для нихъ особыхъ служителей и на дрова велѣно присовокупить ихъ къ столу казенныхъ воспитанниковъ и одну съ ними давать имъ пищу и свѣчи, а больше ничего.

Эконома въ Семинаріи въ то время небыло по недостатку средствъ. Завѣдываніе же въ Семинарской экономіи поручено было нѣсколькимъ учителямъ Семинаріи. Такъ напр. въ 1806 году резолюціей Его Преосвященства опредѣлено избрать (и избраны) для завѣдыванія Семинарской экономіей слѣдующіе учители: учитель философіи Игнатій Визерскій, учитель поэзіи Василій Костукевичъ; коммисаромъ избранъ учитель средняго грамматическаго класса Григорій Сольскій, а помощникомъ его—ученикъ риторики Свидзинскій.

Главный надзоръ надъ Семинарской экономіей порученъ былъ учителю Семинаріи Игнатію Везерскому, который долженъ былъ вести приходо-расходныя книги и каждый мѣсяцъ представлять ихъ въ Семинарское Правленіе. А оно, въ свою очередь должно было представлять эти книги на разсмотрѣніе Епархіальному Архіерею.

Но не смотря на такое сокращеніе количества казеннокоштныхъ воспитанниковъ средства для содержанія ихъ все таки оказывались недостаточными.

Резолюціей Епархіальнаго Архіерея въ 1806 году, за недостаткомъ при Семинаріи съѣстныхъ припасовъ отпущено изъ Архіерейскаго дома безъвозвратно на всегда: жита корцевъ 20, муки житней корцевъ 3, пшеницы корцевъ 10, муки пшеничной корецъ 1, гречихи корцевъ 10, ячменя корцевъ 20, ячныхъ крупъ чвертку, кабановъ убитыхъ 2, сала фунтовъ 46, корову убитую съ кожею и потрухами 1, коровьего мяса чверть 1-на.

Если по одной статьѣ расхода въ Семинарской экономіи оказывался недостатокъ, а по другой—излишекъ, то дозволено было Семинарскому Правленію брать на надобности по статьямъ недостающимъ изъ статей тѣхъ, въ которыхъ были остатки. Все это конечно дѣлалось съ разрѣшенія Епархіальнаго Архіерея (1).

И такъ изъ приведенныхъ нами фактовъ можно заключить, что матеріальное положеніе Волынской духовной Семинаріи, во время пребыванія ея въ г. Острогѣ, было далеко неудовлетворительно. При тѣхъ скудныхъ средствахъ, какими располагала Семинарія, и при многочисленности воспитанниковъ по необходимости приходилось ограничивать число казеннокоштныхъ только круглыми сиротами, не имѣвшими ни отца, ни матери и отличавшихся хорошими успѣхами и благонравіемъ. Но какое это было содержаніе? Мясо и рыба давались только по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ; въ будніе же дни бурсаки обходились безъ нихъ. Конечно нужно

(1) Сем. арх. дѣло 1806 года № 41-й.

предполагать, что ни одинъ бурсакъ не выходилъ изъ столовой подкрѣпивши свои силы пищею, какъ слѣдуетъ. Что же сказать о тѣхъ ученикахъ, которые хотя и имѣли родителей, напр. мать—просфорню, бѣднаго дьячка или пономаря и должны были содержаться на своихъ харчахъ? Могли ли, напр. бѣдная вдова, или бѣдный причетникъ уплатить за содержаніе сына 40 р. въ годъ, да 10 р. за квартиру, да 4 р. инспектору (обыкновенное количество денегъ, которое платили своекоштные воспитанники Семинаріи за свое содержаніе). Или возможно ли было этимъ бѣднякамъ доставить припасы на соотвѣтствующую сумму денегъ? Отвѣтъ понятенъ самъ собою. А если еще у бѣдняка былъ не одинъ сынъ, а нѣсколько, —что весьма часто случается въ школахъ,—тогда положеніе и отца и дѣтей его становилось безвыходнымъ. Доставить провизію иногда было совершенно невозможно. И не удивительно, что проголодавшійси семинаристъ по неволѣ оставлялъ школу и убѣгалъ домой. Когда Преосвященный Варлаамъ подтвердилъ запрещеніе отпускать семинаристовъ въ домы родителей на Рождество Христово и Пасху, то префектъ Семинаріи объяснилъ бѣгство семинаристовъ тѣмъ, что они *за харчами бѣгаютъ* (1).

Въ самомъ дѣлѣ, какъ духовенство, такъ и дѣти ихъ поставлены были въ чрезвычайно затруднительное положеніе. Бѣднякъ—отецъ многочисленнаго семейства — не имѣлъ никакой возможности содержать своихъ дѣтей въ Семинаріи. А тутъ выходитъ распоряженіе Епархіальнаго Архіерея, чтобы священно-и церковно-служители привозили своихъ дѣтей (отъ 15 до 19 лѣтъ) въ Семинарію. Нѣкоторые хотѣли отдѣлаться отъ поступленія въ Семинарію *женитьбою*, но и это не удавалось.

Вотъ напр. въ 1800 году священникъ Яковъ Капустинскій пишетъ къ Преосвященному такого рода прошеніе: «Сынъ мой 20 лѣтняго возраста обучался въ Кременецкихъ школахъ латинскому языку съ нижнихъ

(1) Сем. арх. 1802 года дѣло № 13-й.

классовъ и риторики одинъ годъ. Какъ же нынѣ въ силу духовной Вашего Преосвященства Консисторіи предписаній, въ представленіи сына моего въ здѣшнюю Семинарію въ разсужденіи недостатка моего не въ состояніи. Для того Ваше Преосвященство всенижайше прошу дозволить оному сыну моему *вступить въ законный бракъ* и пріискать въ Епархіи Вашего Преосвященства въ повѣтѣ Кременецкомъ діаконское мѣсто, на что повелѣть снабдить его билетомъ».

На это прошеніе резолюція Преосвященнаго Варлаама послѣдовала такая: «Просителева сына до дальнѣйшаго разсмотрѣнія принять на казенное содержаніе».

Такою бѣдностію и недостаткомъ средствъ содержанія, между прочимъ, объясняется весьма частое въ то время бѣгство учениковъ изъ Семинаріи (1).

Конечно, правду нужно сказать, что нищему и голодному нѣкогда думать о наукѣ!. Ломоносовы родятся вѣками; а тутъ были люди обыкновенные.

(Продолженіе будетъ).

Списокъ нотныхъ сочиненій и переложеній, разрѣшенныхъ къ употребленію при Богослуженіи.

Въ дополненіе къ извѣстнымъ узаконеніямъ относительно церковнаго пѣнія, (2) нужнымъ считаемъ сообщить читателямъ списокъ нотныхъ сочиненій и переложеній, разрѣшенныхъ къ употребленію при Богослуженіи, напечатанный въ «Харьковскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ» за 1878 годъ. Сочиненія и переложенія эти слѣдующія:

1) Бортнянскаго. а) Сочиненія двухорныя: 1) Слава и нынѣ—Единородный... 2) Иже херувимы... 3) Вкусите и видите... 4) Вечери Твоея тайныя... 5) Да молчитъ всякая плоть... 6) Творяй ангелы своя духи... 7—8). Въ

(1) Сем. арх. 1800 года дѣло № 3-й.
(2) Напеч. въ 8 и 14 №№ Вол. Епарх. Вѣд. 1878 г. ч. офф.

память вѣчную будетъ праведникъ № 1, 2, 9—10 Во всю землю изыде вѣщаніе ихъ, № 1, 2. 11) Радуйтеся праведніи о Господѣ... 12—15) Явися благодать Божія, № 1, 2, 3, 4. 16—18) Тебе Бога хвалимъ четырехголосныя, № 2, 2, 4. 19—20) Тоже двухорныя, № 1—10. б) Трехголосныя для хора: 30) Слава и нынѣ—Единородный.. 31) Иже херувимы.. 32) Вѣрую воединаго Бога... 33) Тебе поемъ... 34) Достойно есть... 35) Отче нашъ... 36) Хвалите Господа. в) Трехголосныя одиночныя съ хорами: 37) Исъ полла эти деспота... 36—41) Да исправится молитва моя № 1, 4. 42) Воскресни Боже... 43) Тоже съ высочайшаго соизволенія, упрощенное Львобымъ. 44) Надежда и предстательство (безъ хора). г. (Четырехъ-голосныя хорныя: 45—51) Иже херувимы № 1—7. 52) Достойно есть... 53) Отче нашъ... 54—55) Хвалите Господа № 1, 2. 56—57) Многая лѣта (большое и малое)... 58) Господи, силою Твоею возвеселится царь... 59) Вкусите и видите... 60) Тоже, передѣланное изъ двухорнаго... 61) О тебѣ радуется... 62) Благообразный Іосифъ... 63) Милость и судъ воспою Тебѣ—псаломъ, поемый при коронованіи. д) Переложенія съ древнихъ напѣвовъ двухорныя: 64) Нынѣ силы небесныя—Кіевскаго напѣва. Четырехъ-голосныя: 65) Ангелъ вопіяше (малаго греческаго напѣва). 67) Да исполнятся уста наша.. 68) Слава тебѣ Боже нашъ слава тебѣ (на молебнѣ). 68) Слава и нынѣ, Дѣва днесь... 70) Ирмосы первые 2-й недѣли Четыредесятницы. 71) Подъ твою милость (кіево-лавр. напѣва)... 72) Нынѣ силы небесныя... 73) Тоже передѣлан. изъ двухорнаго 74) Тѣло Христово пріимите... 75) Чертогъ твой вижу... 86) Слава и нынѣ, Пріидите, ублажимъ Іос. приснопамятнаго. 77) Тебѣ Бога хвалимъ... 78) Тоже, съ древняго напѣва. 79) Литургія, употребляемая при Высочайшемъ дворѣ, положенная на два голоса (альтъ и басъ). Трехъ-голосныя съ хоромъ: 80) Архангельскій гласъ... 81) Прокимны и причастны всего года, на одинъ голосъ. 82) Задостойники на всѣ праздники всего года, на одинъ голосъ.

2) Особыя изданія· 83) Кругъ простаго церковнаго пѣнія, употребляемаго при Высочайшемъ дворѣ, на два голоса; въ немъ заключается: Всенощное бдѣніе, Праздничные ирмосы и величанія, Литургія Св. Іоанне Златоустаго, прокимны, причастны, за достойники всего года. Съ нами Богъ, На рѣкахъ Вавилонскихъ, Господи силъ, съ нами буди, Величитъ душа моя Господа (по 6-й пѣсни), Заутра услыши гласъ мой, Стопы моя направы, Во царствіи твоемъ, Богородице Дѣво, радуйся. Подъ твою милость, Литургія преждеосвященныхъ даровъ, Литургія Св. Василія Великаго, Вечери Твоея тайныя, да молчитъ всякая плоть, Служба на святую пасху. 48) Панихида на 4 голоса. 3) Разныхъ сочинителей: 85) Вѣрую во единаго Бога (Березовскаго). 86) Ангелъ вопіяше (Макарова). 87) Плотію уснувъ, 88) Тѣло Христово, (передѣланныя съ греческаго напѣва Грибовичемъ). 89) Литургія Св. Іоанна Златоустаго на 4 голоса (Грибовича). 90) Древнее простое церковное пѣніе изъ нотныхъ обиходовъ, переложено на 4 голоса прот. Турчаниновымъ. Сочиненія и переложенія генералъ-маіора Львова: 91) Херувимская пѣснь. 92) Достойно есть... 93) Отче нашъ... 94) Вечери твоея тайныя. 95) Обиходъ церковный на 4 голоса, двѣ части.—Примѣчаніе. Въ семъ обиходѣ помѣщены сочиненія Бортнянскаго, означены выше подъ №№ 39, 43, 56, 57, 59, 62, 66, 6—73, 75—82. 96) Пѣніе на литургіи, совершаемой архіереемъ... 97) Хвалите имя Господне... 98) Милость мира (лѣвый ликъ) 99) Свыше пророцы тя предвозвѣстиша... 100) Да возрадуется душа твоя... 101) Взбранной Воеводѣ... 102) Октоихъ сокращенный (знаменскаго напѣва), 103) Ирмологій сокращенный (его же). 104) Благослови, душе моя, Господа... 105) Нынѣ отпущаеши раба твоего (Воротникова).

Указомъ Св. Синода 20 іюня 1874 г. за № 44, разрѣшено исполнять при церковномъ богослуженіи положенныя на ноты титулярнымъ совѣтникомъ Воротниковымъ, одобренныя къ напечатанію директоромъ придворной пѣвческой капеллы, за исключеніемъ «Плотію уснувъ», ни-

жеслѣдующія священныя пѣсни: 1) «Чашу спасенія пріиму»; 2) «На рѣкахъ Вавилонскихъ»; 3) «Нынѣ силы небесныя», 4) «Вкусите и видите», 5) Благословлю Господа на всякое время», 6) Вечери твоея тайныя», 7) «Разбойника благоразумнаго», 8) «Днесь спасеніе міру бысть», 9) «Воскресъ изъ гроба», 10) «Нынѣ отпущаеши раба Твоего Владыко», 11) «О тебѣ радуется, Благодатная», 12) «Свѣте тихій».

Благотворное современное значеніе церковнаго слова для русскаго народа.

«Московское Вѣдомости» въ одной изъ своихъ передовыхъ статей обращаютъ вниманіе на успѣхъ изданія «Каѳедра Исаакіевскаго собора», по примѣру котораго издается нынѣ и «Московская церковная каѳедра», причомъ обоихъ этихъ изданій уже роздано слишкомъ 90,000 экземпляровъ. Газета находитъ, что если есть у насъ желаніе распространять свѣтъ въ народныхъ массахъ, наставлять, вразумлять ихъ касательно ихъ обязанностей и ограждать ихъ отъ вредныхъ вліяній, которыми такъ обильно наше время,—никакія книжки не могутъ быть такъ полезны и дѣйственны, какъ церковное слово. «Слава Богу, говоритъ газета, для нашего народа и нынѣ, какъ всегда, только церковное слово имѣетъ авторитетъ истины, только для него простой русскій человѣкъ раскрываетъ не только слухъ свой, но и душу, лишь то, что сказано ему во имя Церкви, подъ знаменіемъ Креста, убѣждаетъ его и во всякомъ случаѣ принимается имъ съ должнымъ уваженіемъ. А потому и желательно, чтобы въ наше время голосъ церковной каѳедры раздавался чаще, слышнѣе и дѣйственнѣе. Было бы желательно, чтобы церковнаи проповѣдь, не измѣняя своему существенному характеру, не превращаясь въ орудіе партій и интересовъ земныхъ, хотя бы и почтенныхъ, со священной высоты своей обозрѣвала кругъ жизни, принимала къ свѣдѣнію возникающія въ ней явленія и не оставляла безъ вниманія вопросы, порождаемые временемъ и волнующіе людей».

Епархіальный московскій съѣздъ духовенства.

5-го сентября съѣздъ духовенства московской епархіи, состоящій болѣе чѣмъ изъ 120 депутатовъ, окончилъ свои засѣданія, начавшіяся 3-го сентября (о чомъ было сообщено въ № 227 «Московскихъ Вѣдомостей»). Въ теченіе трехъ дней, въ этихъ засѣданіяхъ, продолжавшихся отъ 10 час. утра до 5 час. пополудни съ небольшими промежутками для отдыха, было предложено и обсуждено отцами депутатами очень много вопросовъ, изъ которыхъ слѣдуетъ упомянуть, какъ о болѣе интересныхъ и важныхъ,—о раскладкѣ процентнаго взноса отъ церкви въ увеличенномъ размѣрѣ по случаю возвышенія окладовъ содержанія учителямъ духовныхъ училищъ съ академическимъ образованіемъ, объ устройствѣ епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода, о выкупкѣ и взаимномъ страхованіи домовъ сельскихъ причтовъ, о страховкѣ зданій духовныхъ училищъ, о выборѣ благочинныхъ и членовъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. Сумму на увеличеніе жалованья учителямъ опредѣлено составить чрезъ прибавку 20% къ процентному взносу, какой доселѣ представляла каждая церковь на нужды духовно-учебныхъ заведеній. Устройство епархіальнаго свѣчнаго завода единогласно признано необходимымъ и какъ средство къ снабженію церквей свѣчами доброкачественными и болѣе дешовыми, и какъ источникъ къ матеріальному улучшенію учебныхъ и благотворительныхъ заведеній епархіи: положено существующій уже въ Новопименовскомъ благочиніи (при Спасской, въ Каретномъ ряду, церкви) заводъ преобразовать въ обще-епархіальный, съ тѣмъ чтобы всѣ церкви епархіи обязательно брали свѣчи сего завода. Причомъ духовенство изъявило глубочайшую признательность новому архипастырю, митрополиту Макарію, который оказалъ сочувствіе и поддержку заводу ссудой 20 тысячъ рублей изъ суммъ Перервинскаго монастыря. Вопросъ о выкупѣ домовъ сельскаго духовен-

ства отложенъ до того времени, когда выяснятся средства къ тому въ предполагаемыхъ доходахъ отъ епархіальнаго свѣчнаго завода; а для разработки вопроса о страхованіи составлена коммисія. Особенное оживленіе произошло въ собраніи, когда отецъ предсѣдатель съѣзда, протоіерей Глаголевъ, по порученію его высокопреосвященства, предложилъ духовенству: желаетъ-ли оно назначенія благочинныхъ по избранію самого духовенства благочинническаго округа? Всѣ депутаты, какъ одинъ человѣкъ, поднялись съ своихъ мѣстъ съ живымъ выраженіемъ глубочайшей благодарности преосвященному архипастырю за оказываемое имъ довѣріе къ духовенству, и обсудивъ порядокъ будущаго избранія благочинныхъ, на четырехлѣтній срокъ, положило также просить его высокопреосвященство о примѣненіи выборнаго начала и къ назначенію членовъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. Засѣданіе съѣзда заключилось выборомъ членовъ отъ духовенства въ правленія московской и виѳанской семинаріи, въ совѣтъ епархіальнаго женскаго Филаретовскаго училища.

Пріемъ студентовъ въ духовныя Академіи.

Въ нынѣшнемъ году студентовъ дух. Семинарій на экзамены для поступленія въ Академіи явилось не бывалое число. По газетнымъ извѣстіямъ въ СПБургскую Академію принято 83 человѣка, въ Московскую 64 и въ Кіевскую 53. Для Петербургской Академіи Новгородская Семинарія доставила наибольшее число кандидатовъ сравнительно съ другими Семинаріями, именно: 16 человѣкъ для Московской—Московская 9 чел. и для Кіевской Волынская—10 человѣкъ.

Кто виноватъ въ приписываемой духовенству сословной замкнутости?

«Новое Время», обращая вниманіе на то, что въ нынѣшнемъ году въ с.-петербургскую академію изъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній не явилось ни одного воспитанника, выражаетъ справедливое недоумѣніе въ виду особенно того обстоятельства, что отъ лицъ, имѣющихъ гимназическій аттестатъ зрѣлости, на экзаменѣ для поступленія въ духовную академію требуется лишь знаніе пространнаго катихизиса. «Лѣтъ десять тому назадъ, говоритъ газета, и въ печати и въ обществѣ слышались повсемѣстно энергическіе возгласы противъ сословности, кастоваго характера нашего духовенства, жалобы на то, что въ духовно-учебныя заведенія поступаютъ только дѣти духовенства, что такимъ образомъ священство остается у насъ званіемъ наслѣдственнымъ. Состоялось уничтоженіе сословности духовенства; при преобразованіи семинарій и академій поступленіе въ нихъ лицъ свѣтскаго происхожденія облегчено до того, что привиллегію получили не дѣти духовенства, а дѣти лицъ свѣтскаго званія». И что же? Духовно-учебныя заведенія всетаки попрежнему почти исключительно наполняются дѣтьми одного духовенства. Теперь кажется достаточно выяснилось, что не духовенство слѣдуетъ винить въ замкнутости и кастичности, а свѣтское общество, которое видимо чуждается духовнаго званія и не хочетъ давать изъ своей среды молодыя силы на служеніе церкви и религіи.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышла въ свѣтъ и продается новая книга

Льва Кириллова

«СВѢТЪ ИЗРАИЛЮ».

Статья обличительнаго богословія противъ еврея-талмудиста или раввиниста. Часть первая. Кіевъ 1879. Ц. 50 к. Это сочиненіе представляетъ въ діалогической формѣ убѣжденіе евреевъ въ истинахъ православной вѣры Первая часть, нынѣ явившаяся въ свѣтъ, имѣетъ дѣло съ евреемъ-талмудистомъ; вторая часть будетъ имѣть дѣло съ атеистомъ, а третія (послѣдняя)—съ непосвященнымъ евреемъ-ремесленникомъ.

Каждая часть, будучи связана съ остальными одной общей идеей обращенія евреевъ въ христіанство будетъ представлять собою отдѣльное самостоятельное цѣлое и продаваться отдѣльно. Съ требованіями можно обращаться къ Кіево-Подольскому благочинному профессору Кіевской духовной Академіи Александру Михайловичу Воскресенскому (Подолъ, Кирилловская улица, противъ Царе-Константиновской церкви, церковный домъ). Выписывающіе книгу по приложенному адресу за пересылку не плотятъ, а книгопродавцы пользуются обычной уступкой.

№ 19-й Вол. Епарх. вѣд. сданъ на почту 2 Октября 1879 года.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 27 Сентября 1879 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Ноября № 21 1879 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

ВЪ ДЕНЬ РОЖДЕСТВА ПРЕСВЯТЫЯ БОГОРОДИЦЫ,

СКАЗАННОЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ ДИМИТРІЕМЪ, АРХІЕПИСКОПОМЪ ВОЛЫНСКИМЪ И ЖИТОМИРСКИМЪ,

Рождество Твое, Богородице Дѣво, радость возвѣсти всей вселеннѣй.

Подлинно величайшую, неописанную, неизглаголанную радость возвѣстило всей вселенной преславное рождество Преблагословенной Дѣвы Маріи. Ту святую радость, что отъ усѣченнаго до корене рода Іессеева и Давидова произрасла, наконецъ, благоплодная Отрасль, долженствовавшая, по прореченію Исаіи, произрастить благоухающій цвѣтъ—Христа—Спасителя міру; является въ мірѣ

та великая и чудная Жена, которой Сѣмя должно, по обѣтованію Божію, стереть главу древняго змія—обольстителя, и разрушить дѣла діаволя; раждается на свѣтъ та Богоизбранная Дѣва, которая, по предсказанію Исаіи, безсѣменно зачнетъ во чревѣ отъ Духа Святаго, и родитъ Сына—Эммануила, грядущаго спасти родъ человѣческій отъ тяготѣющаго надъ нимъ проклятія и смерти вѣчной. Является видѣнная Іаковомъ Лѣствица, соединяющая небо съ землею,—предвидѣнная Іезекіилемъ дверь заключенная, которою пройдетъ Господь Богъ Израилевъ, чтобы посѣтить и сотворить избавленіе людемъ своимъ. Словомъ: рождество Пресвятой Дѣвы Маріи есть начало исполненія всѣхъ обѣтованій Божественныхъ, которыми жило и утѣшалось человѣчество въ теченіе многихъ тысящелѣтій; есть явленіе міру той, сокровенной отъ вѣкъ и родовъ тайны, которая предуготована отъ вѣчности во спасеніе и славу падавшаго рода человѣческаго,—тайны воплощенія единороднаго Сына Божія для искупленія падшаго рода человѣческаго отъ грѣха, проклятія и смерти.

Сія-то, раждающаяся нынѣ отъ безплодныхъ и престарѣлыхъ родителей, Пресвятая Дѣва предъизбрана и предопредѣлена предвѣчнымъ Совѣтомъ Божіимъ быть посредницею нашего спасенія, служительницею великой тайны воплощенія Сына Божія, искупленія, обновленія и возсозданія всего челов-

ческаго рода. Предъизбрана потому, что Всевѣдѣніе Божіе Ее одну, изъ всего человѣческаго рода, предъувѣдѣло достойною сего высочайшаго предназначенія. Ея глубочайшее смиреніе преклонило къ Ней милосердый взоръ Отца Небеснаго, который, призрѣвъ на смиреніе Ея, помянулъ милости Своя отъ вѣка, якоже глагола ко Отцемъ нашимъ, Аврааму и сѣмени его. Ея серафимская чистота и святыня содѣлала Ее достойною быть обителію Самаго Источника чистоты и святыни, взаимодать плоть и кровь Сыну Божію и быть виною нашего обоженія и спасенія. Своимъ неисповѣдимымъ терпѣніемъ и преданностію волѣ Божіей Она содѣлалась достойною Служительницею и Хранительницею таинъ спасенія нашего, слагая въ чистомъ сердцѣ Своемъ Божественные глаголы Сына Своего и Бога. По своему Матернему милосердію и человѣколюбію, Она и теперь является Заступницею и Ходатаицею нашею предъ Сыномъ Своимъ и Богомъ, утѣшеніемъ скорбящихъ, заступленіемъ напаствуемыхъ, избавленіемъ обидимыхъ, спасеніемъ грѣшниковъ, благодатнымъ Покровомъ всего міра Христіанскаго.

Въ этомъ-то и состоитъ, брат. мои, особенная, высочайшая радость всѣхъ торжествъ нашихъ въ честь и славу Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы, что Она, какъ предъизбранная Богомъ въ Матерь единородному Сыну Божію,—Искупителю и Спа-

сителю нашему,—Содѣлалась Богоизбранною и Богонареченною Матерію, по благости, и всѣмъ искупленнымъ и спасаемымъ Имъ человѣкамъ.—Вспомните, что завѣщалъ Ей со креста Божественный Сынъ Ея. *Іисусъ же видѣвъ Матерь и ученика стояща, его же любяше,* говоритъ св. Евангелистъ, *глагола Матери Своей: Жено, се сынъ твой! Потомъ же глагола ученику: се Мати Твоя!* Усыновивъ, такимъ образомъ, Пречистой Матери Своей возлюбленнаго ученика своего, въ лицѣ его Онъ усыновилъ Ей и всѣхъ, которыхъ называетъ своими братіями и друзьями, которыхъ возлюбилъ Онъ до конца, о которыхъ молился Отцу Своему: *Отче, хощу, да идѣже есмь Азъ, и тіи будутъ со Мною, да видятъ Славу Мою, юже имѣхъ у Тебе, прежде сложенія міра.* Словомъ: усыновилъ всѣхъ, не только первыхъ учениковъ Своихъ, но и вѣрующихъ въ Него по ихъ Святому благовѣстію: *не о сихъ же токмо молю, но и о вѣрующихъ словесе ради въ Мя, да вси едино будутъ.*

Кто же, спросите, между нами этотъ счастливецъ, который можетъ называть Пресвятую Матерь Божію своею Матерію, и кого Матерь Божія можетъ признать за своего сына? Всякій, кто истинно вѣруетъ въ Господа Іисуса Христа—вѣрою живою, а не мертвою; кто возрожденъ св. Крещеніемъ и усыновленъ Богу Отцу во имя единороднаго Сына Его. Кто пребываетъ въ Церкви Христовой, какъ

послушный сынъ Ея,—повинуясь Ея заповѣдямъ, исполняя священные завѣты и уставы ея, участвуя въ Ея животворныхъ и спасительныхъ священнодѣйствіяхъ и таинствахъ, пребывая въ послушаніи законнымъ пастырямъ Ея. Кто, возлюбивъ Господа отъ всего сердца своего, и отъ всея души своея и всею крѣпостію своею,—любовію крѣпкою, николиже отпадающею, посредствомъ благоговѣйнаго причащенія животворящаго тѣла и крови Его, соединяется въ единъ духъ съ Господомъ, становится членомъ живоноснаго тѣла Его, отъ плоти Его и отъ костей Его, прививается къ Нему, какъ розга къ живоносной Лозѣ, что бы жить Его жизнію, одушевляться Его пресвятымъ Духомъ. Кто охраняетъ и душу и тѣло свое отъ всякой скверны плоти и духа, страшится осквернить себя не только дѣломъ грѣховнымъ, но и словомъ безчиннымъ и мыслію лукавою и желаніемъ нечистымъ. Кто старается благоугождать своему Господу во всемъ, ходя предъ Нимъ во всѣхъ заповѣдехъ и оправданіихъ Господнихъ безпорочно, служа Ему благоговѣніемъ и страхомъ Божіимъ, вѣрою и чистотою, воздержаніемъ и терпѣніемъ, кротостію и смиреніемъ, любовію и милосердіемъ къ своимъ ближнимъ. Кто, стремясь къ Небесному отечеству своему, не прилѣпляется сердцемъ ни къ чему земному, но всею мыслію и сердцемъ взыскуетъ единаго —жизни вѣчной со Христомъ Господомъ.

*

Кто, памятуя непрестанно о смерти и Судѣ Божіемъ, заботится о томъ, чтобы приготовить себя къ Христіанской кончинѣ живота своего и непостыдному отвѣту на Судѣ Христовомъ. Кто, подобно Пресвятой Дѣвѣ Маріи, всего себя и всю жизнь свою предаетъ Господу, да воцарится и царствуетъ Онъ въ его сердцѣ, умѣ и волѣ, да управляетъ всѣми силами души и тѣла его, всею жизнію и судьбою его по Своей всеблагой и всесвятой волѣ. Словомъ: кто христіанинъ не по одному имени, а и по жизни и дѣламъ своимъ, кто истинный сынъ Церкви Христовой и живой членъ духовно-таинственнаго тѣла Христова, кто всей душею и сердцемъ своимъ взыскуетъ спасенія своего во Христѣ Іисусѣ, кого Самъ Господь не постыдится нарещи своимъ другомъ и братомъ: тотъ со дерзновеніемъ можетъ нарицать Матерь Божію—Царицу небесе и земли—своею Матерію, притекать къ Ней съ твердою надеждою, призывать Ее съ благимъ упованіемъ, молиться Ей съ сыновнимъ дерзновеніемъ; того и Пресвятая Матерь Господа не отречется признать за своего возлюбленнаго сына.

Но для этого, скажете, надобно быть совершенно безгрѣшнымъ и святымъ; а возможно ли это для насъ немощныхъ и страстныхъ? Есть, возлюбленніи братія, есть—безмѣрное—различіе между совершенною безгрѣшностію, свойственною однимъ св. Ангеламъ, и любовію ко грѣху, желаніемъ одного

зла, закоснѣніемъ и ожесточеніемъ во злѣ, свойственными діаволу и клевретамъ его. Есть различіе между падающимъ и опять востающимъ, и между падшимъ и желающимъ возстать. И праведникъ, по слову Писанія, *седмижды на день падаетъ:* но онъ, *и егда падетъ, не разбіется, яко Господь подкрѣпляетъ руку его.* Палъ Іуда—и погибъ; потому что палъ умомъ и сердцемъ, которыми овладѣлъ діаволъ до того, что ни обличенія ни угрозы самаго Господа не могли возбудить его къ покаянію. Отрекся Господа Петръ, и не смотря на то, пребылъ Апостоломъ; потому, что согрѣшилъ устами, но не сердцемъ, въ которомъ не угасла живая вѣра и любовь къ Господу,—и потому еще, что омылъ грѣхъ свой горькими слезами покаянія. Въ ликѣ прославленныхъ Богомъ святыхъ мы видимъ многихъ, которые отъ самаго глубокаго погрязновенія въ грѣховной жизни, путемъ искренняго, всесердечнаго покаянія и исправленія жизни многими трудами и подвигами благочестія, взошли на высоту совершенства христіанскаго, достигли вѣчной жизни и славы во Царствіи Божіемъ. Мы не можемъ быть совершенно безгрѣшными; но можемъ и должны возненавидѣть грѣхъ, страшиться и убѣгать его. Не можетъ сказать напередъ, что не преступимъ никогда ни единой заповѣди Божіей; но можемъ и должны возлюбить законъ Божій и всѣмъ сердцемъ возжелать ходити во всѣхъ

заповѣдяхъ и оправданіяхъ Господнихъ безпорочно. Не можемъ обѣщать себѣ быть совершенно святыми; но можемъ и должны стремиться къ святости, отвращаться отъ всякой нечистоты и скверны, искать очищенія отъ грѣховъ, обновленія и освященія въ св. таинствахъ, пріемля ихъ съ благоговѣніемъ, можемъ и должны стараться благоугождать Господу цѣломудренною, благоговѣйною и богобоязненною жизнію, или же искреннимъ, всесердечнымъ, сокрушеннымъ и слезнымъ покаяніемъ. Для сего-то и даровалъ намъ Господь св. таинство покаянія, чтобы мы могли всегда очищать свою совѣсть отъ мертвыхъ дѣлъ, возставать отъ паденія, исправлять заблужденія и прегрѣшенія свои и начинать ходить право по стезямъ Господнимъ. Для сего дано намъ святѣйшее таинство тѣла и крови Христовой, чтобы въ немъ мы обрѣтали всегда неоскудѣвающій источникъ освященія и оживленія на дѣла благія, чтобы, прививаясь къ животворной Лозѣ—Господу Іисусу Христу, въ Немъ почерпали силу духовнаго плодоношенія и возмогали отъ немощи Его Божественною крѣпостію. Для сего дано намъ Слово Божіе, чтобы оно было свѣтильникомъ ногамъ и свѣтомъ стезямъ нашимъ, чтобы указывало намъ всегда, во всѣхъ нашихъ дѣйствіяхъ и поступкахъ, что добро и пріятно предъ Спасителемъ нашимъ Богомъ, чѣмъ можемъ снискать милость и благоволеніе

Отца небеснаго, и что зло и противно волѣ Божіей и привлекаетъ на насъ праведный гнѣвъ Его; что очищаетъ и освящаетъ нашу душу и тѣло въ жилище Божіе и въ храмъ Всесвятаго Духа, и что дѣлаетъ насъ нечистыми и смрадными предъ очами Божіими.

Кто, такимъ образомъ, проводитъ жизнь свою въ покаяніи и страхѣ Божіемъ; кто омываетъ грѣхи свои слезами умиленія и сокрушенія сердечнаго и убѣляетъ ризу души своей въ крови Агнца, закланнаго прежде сложенія міра; кто старается загладить прегрѣшенія свои посильными подвигами благочестія, усердною молитвою къ Господу о прощеніи и помилованіи, дѣлами любви и милосердія Христіанскаго, кто, хотя слабыми, колеблющимися стопами, претыкаясь, но паки исправляясь, падая, но опять возставая, идетъ неуклонно, во слѣдъ Господа Іисуса Христа, по пути къ Царствію Божію: тотъ не чуждый и пришлецъ въ благодатномъ Царствѣ Христовомъ; того не только не отвергнетъ, а напротивъ пріиметъ съ любовію, какъ сына своего, преблагая Матерь Божія—Испоручница грѣшниковъ во спасеніе; тому-то въ особенности и должно прибѣгать къ Ней—Заступницѣ и Ходатаицѣ нашей предъ Сыномъ Ея и Богомъ, просить Ея покрова и защищенія отъ навѣтовъ міра, плоти и діавола,—Ея благодатной помощи въ дѣлахъ благихъ и Богоугодныхъ. Итакъ всѣ, и безпорочно ходящіи въ законѣ Го-

сподни, и претыкающіеся о камни соблазновъ и искушеній, и право стоящіе и падающіе притецемъ людіе къ тихому сему и доброму пристанищу—Покрову Дѣвы.

Когда и въ какихъ случаяхъ можно намъ притекать къ Небесной Матери нашей съ молитвою? Всегда и во всѣхъ случаяхъ жизни —и печальныхъ и радостныхъ, прискорбныхъ и утѣшительныхъ. Малыя дѣти во всемъ и непрестанно обращаются къ своей матери: ей повѣдаютъ свои печали и огорченія, ей передаютъ свои мысли и чувства, ей повѣряютъ свои желанія и намѣренія, чаянія и надежды, съ ней раздѣляютъ свои радости и восторги. Ибо нигдѣ и ни въ комъ не находятъ и не найдутъ они такого живаго и теплаго, такого родственнаго и безкорыстнаго участія къ себѣ, какъ у матери. Такъ и Христіанинъ нигдѣ и ни въ комъ не найдетъ такого живаго и родственнаго, такого благожелательнаго и милосердаго участія къ своимъ нуждамъ и потребностямъ, какъ у Небесной Матери своей, Владычицы нашей и Богородицы. Она сродна всѣмъ намъ по естеству, и вѣдаетъ всю немощь и всѣ нужды естества нашего по собственному опыту. Никто не испыталъ въ земной жизни своей столько скорбей и болѣзней, сколько испытала ихъ Та, которой самую душу пройде оружіе; и никому не дано, въ такомъ обиліи, благодати вспомоществовать земнымъ странникамъ въ ихъ нуждахъ, скорбяхъ и

обстояніяхъ, какъ Ей—Матери Всемогущаго. Никто не возвышался до такой высоты горячайшей любви къ Богу, какъ Она—Матерь самой Ипостасной Любви Божественной;—и никто, кромѣ Божественнаго Сына Ея Господа Іисуса Христа, не являетъ такой всесовершенной любви къ земнымъ собратіямъ своимъ, какъ Она—Матерь наша по благодати усыновленія.

Будемъ же и мы, брат. мои, также близки къ Ней сердцемъ своимъ, довѣрчивы и откровенны, какъ дѣти предъ своею матерію. Притецемъ къ Ней съ вѣрою истинною, твердою и несомнѣнною, что Пресвятая Дѣва, какъ Матерь Господа, имѣетъ дерзновеніе предъ Сыномъ Своимъ паче всѣхъ Святыхъ, и Ея Матернее моленіе много можетъ ко благосердію Владыки; что нѣтъ молитвы, которой не услышалъ бы, и нѣтъ прошенія, котораго не исполнилъ бы Господь Іисусъ Христосъ, когда ходатайствуетъ предъ Нимъ и молится за насъ Сама Пресвятая Матерь Его. Притецемъ съ живымъ упованіемъ, что Она, какъ истинная благодатная Матерь Христіанъ, милостива и милосерда, человѣколюбива и сострадательна: съ материнскою любовію пріемлетъ наши молитвы, съ матернимъ снисхожденіемъ готова подать намъ все благопотребное и избавить насъ отъ всякія скорби. Притецемъ съ любовію искреннею, нелицемѣрною,—съ дѣтскою покорностію и преданностію св. волѣ Ея, съ дѣтскою готовностію

исполнять св. заповѣди Господни, какъ исполняла Она,—нести благое иго Господне, какъ понесла Она въ земной своей жизни. Притецемъ съ покаяніемъ искреннимъ и всесердечнымъ, съ глубокою скорбію о томъ, что доселѣ, какъ неразумныя и своенравныя дѣти, оскорбляли, своими грѣхами, Ея Матернюю Любовь и милосердіе,—съ искреннимъ осужденіемъ всѣхъ беззаконныхъ дѣлъ своихъ, съ искреннею готовностію исполнять волю Божественнаго Сына Ея и Господа, съ усердною молитвою о благодатной помощи Ея въ дѣлахъ благихъ и Богоугодныхъ.

Въ такомъ расположеніи духа, съ такими мыслями и чувствами сердца, будемъ молиться Пречистой и Пресвятой Матери Господа: *Владычице, пріими молитвы рабовъ Твоихъ, и избави насъ отъ всякія нужды и печали!*

Почаевъ.

Историческій очеркъ Волынской духовной Семинаріи.

(Продолженіе).

ГЛАВА II.

Отправка по Высочайшему повелѣнію въ 1812 году Волынской Семинаріи Префекта, съ Учителями, ихъ семействами и казеннымъ транспортомъ изъ г. Острога въ г. Полтаву и возвращеніе ихъ въ г. Острогъ (1).

Насталъ 1812-й годъ, весьма бѣдственный и въ тоже время славный для Россіи. Полчища Наполеона I-го

(1) Дѣло Семинарскаго архива 1812 года № 39.

стремительнымъ потокомъ ворвались въ Россію. На Волынь Наполеонъ отправилъ корпусъ войскъ подъ начальствомъ Шварценберга. Нашествіе Наполеона немогло не отразиться и на Волынской Семинаріи.

1812 года Августа 22 дня Префектъ Семинаріи, съ Учителями, вмѣстѣ съ Библіотекою Волынской Семинаріи, Архивами Духовной Консисторіи и Семинарскаго Правленія, а также и съ вещами, принадлежащими Волынскому архіерейскому дому и архіерейской ризницѣ, отправлены были по Высочайшему повелѣнію изъ города Острога въ городъ Полтаву.

Казенный семинарсій транспортъ на 122-хъ обывательскихъ подводахъ, безъ платежа прогоновъ, благополучно прибылъ въ уѣздный городъ Полтавской губерніи Кобеляки, находящійся отъ Полтавы въ 68-ми верстахъ.

Но здѣсь съ этимъ транспортомъ и вмѣстѣ съ сопровождавшими его случилось совершенно неожиданное обстоятельство. Кобелякскій городничій Киселевъ дѣлаетъ отношеніе префекту Семинаріи Протоіерею Суковскому, въ которомъ проситъ сообщить ему списокъ лицъ, прибывшихъ въ Кобеляки вмѣстѣ съ Семинарскимъ транспортомъ. Префектъ, исполняя требованіе мѣстнаго начальства, представилъ этотъ списокъ (1); но впрочемъ остался въ недоумѣніи о томъ, для чего онъ требуется, потому что въ отношеніи городничаго города Кобелякъ необъяснена была причина этого.

---

(1) Для полноты содержанія помѣщаемъ этотъ списокъ буквально:

Списокъ волынской Семинаріи учителей и другихъ Семинарскихъ чиновъ съ ихъ семействами по Имянному повелѣнію изъ города Острога въ Полтаву отправленныхъ, сего же Сентября 23 числа въ городъ Кобеляки прибывшихъ. Учиненъ 24 числа показаннаго мѣсяца 1812 года.

Волынской Семинаріи Префектъ и Богословіи (я) Учитель, Волынской Духовной Консисторіи присутствующій Староконстантиновскій Протоіерей Купріанъ Суковскій.

Послѣ этого Правленіе Семинаріи постановило сообщить Кобелякскому Городничему, чтобы благоволилъ доставить Правленію копію предписанія, по которому велѣно остановить въ городѣ Кобелякахъ волынскую Семинарію съ обозомъ, перемѣщаемую по Высочайшему повелѣнію въ губернскій городъ Полтаву—Городничій представилъ копію съ даннаго ему ордера.

ОРДЕРЪ.

Кобеляцкому Г. Городничему Киселеву.

Волынскій Г. Гражданскій Губернаторъ увѣдомляетъ меня, что по Высочайшему Его Императорскаго Вели-

---

При немъ въ услуженіи состоящій Нижняго Грамматическаго класса ученикъ Савва Будкевичъ.

Оной же Семинаріи Философіи Учитель и волынской духовной Консисторіи присутствующій Заславскій Протоіерей Михаилъ Бендеровскій.

Жена его Параскева Ѳеодорова дочь, сынъ ихъ Ѳедоръ, служитель ихъ Степанъ Гавриловъ.

Риторики, Греческаго языка, 2-й части Ариѳметики Учитель и Волынской духовной Консисторіи присутствующій Острогской Соборной Церкви Протоіерей Гавріилъ Левитскій.

Жена его Дарія Лазарева дочь,—при нихъ служанка М. П.

Поэзіи и Географіи Учитель и Комисаръ Намѣстникъ Іерей Григорій Рафальскій.

Жена его Елена Ѳеодорова дочь,—дочь ихъ Анна.

При нихъ служащіе: Н—ъ Т. М—а С.

Синтаксины, Нѣмецкаго языка и 1-й части ариѳметики Учитель Яковъ Лобачевскій холостъ.

Средняго грамматическаго класса и Французскаго языка Учитель Ѳома Корчинскій холостъ.

Нижняго грамматическаго класса, Русской школы Учитель и библіотекарь Григорій Соботовичъ.

Семинарскаго Правленія писари:

1-й Студентъ Философіи, Священническій сынъ, Стефанъ Лопуховичъ.

2-й Студентъ Философіи Священническій сынъ Андрей Чайковскій.

Семинаристы:

Ученикъ Реторики, дьячковскій сынъ Аѳанасій Сущевскій.

Ученикъ Реторики, дьячковскій сынъ Ѳ. Сущевскій.

чества повелѣнію состоящая тамошней губерніи въ городѣ Острогѣ Духовная Семинарія переводится въ Полтаву и 20-го прошлаго Августа съ библіотекою, архивомъ, Учителями съ ихъ семействами и имуществами, уже отправились на 62 обывательскихъ подводахъ.

По сдѣланному о семъ представленію Господинъ Малороссійскій Генералъ Губернаторъ, не находя въ Полтавѣ мѣста для той Семинаріи, поручаетъ мнѣ распорядиться объ ассигнованіи ей квартиръ въ Кобелякахъ.

Согласно сему, отправивъ съ нынѣшнею почтою Кременчугскому Полицмейстру предписаніе о направленіи помянутой Семинаріи прямымъ трактомъ въ Кобеляки, рекомендую вамъ благовременно распорядиться о приготовленіи для архива и библіотеки ея удобнаго строенія и объ отводѣ учителямъ съ семействами квартиръ, дабы въ помѣщеніи ихъ небыло нималѣйшей остановки, которой ни въ какомъ случаѣ со стороны вашей неожидая,— буду обязанъ донесеніемъ моимъ Его Сіятельству въ то время, когда получу рапортъ вашъ (1).

Такая пріостановка Семинаріи въ Кобелякахъ имѣла послѣдствіемъ то, что мѣстному Городничему предписано было Исправляющимъ должность Полтавскаго Губернатора вице-губернаторомъ Бояриновымъ распорядиться заблаговременно о приготовленіи въ городѣ Кобелякахъ удобнаго строенія для архива и библіотеки и объ отводѣ квартиръ для учителей.

Учители съ семействами были размѣщены по квартирамъ, а казенныя вещи сложены въ каменномъ казенномъ строеніи, гдѣ помѣщались суды.

Когда же Семинарское начальство стало требовать отвода мѣста, гдѣ можно было бы устроить классы для преподаванія ученія воспитанникамъ Семинаріи, а также и особаго дома для помѣщенія казеннокоштныхъ воспитанниковъ, также слѣдовавшихъ сюда по Высочайшему

(1) См. Сем. арх. 1812 г. № 39, стр. 6-я на обор.

повелѣнію, то городничій отвѣчалъ, что «способнѣйшихъ для сего домовъ въ Кобелякахъ вовсе не имѣется».

Нужно при этомъ замѣтить, что весьма многіе изъ своекоштныхъ воспитанниковъ Семинаріи, жившихъ на виктѣ, были освобождены отъ поѣздки въ Полтаву и уволены въ домы родителей (1).

Для разрѣшенія вопроса о помѣщеніи Семинаріи въ Кобелякахъ Префектъ Семинаріи, вмѣстѣ съ учителями, отправился въ Полтаву и являлся къ вице-губернатору съ просьбою объ отводѣ домовъ для преподаванія ученія въ Семинаріи.

Вице-губернаторъ отвѣтилъ, что такихъ домовъ въ Кобелякахъ не имѣется, и что о помѣщеніи Семинаристовъ онъ ни отъ кого не имѣетъ никакого предписанія, и что объ этомъ онъ отнесется къ начальству, а до того времени, никакого распоряженія чинить не можетъ.

Дѣло это представлено было на разрѣшеніе Малороссійскому Генералъ Губернатору Князю Якову Ивановичу Лобанову Ростовскому, который это дѣло разрѣшилъ слѣдующими словами: «Экстренность обстоятельствъ предписываетъ всякому довольствоваться тѣмъ, что обрѣсти случится, а потому понять, что помѣстить цѣлые классы людей, гдѣ ничего приготовленнаго быть не можетъ, нельзя съ желаемыми выгодой и простотой; слѣдовательно Семинаристовъ и всѣхъ прочихъ, за помѣщеніемъ, по мѣрѣ возможности, въ городѣ, должно остальныхъ размѣстить постоемъ въ мѣстечкахъ повѣта или селеніяхъ» (2).

Такое рѣшеніе Генералъ-губернатора было сообщено Волынскому Епископу Даніилу, который съ своей стороны сдѣлалъ слѣдующее распоряженіе: «Тамошнаго начальства объ отводѣ классовъ Семинарскихъ и прочаго другаго строенія впредь не утруждать болѣе по обстоя-

---

(1) Семин. арх. дѣло № 38 1812 г.
(2) Сем. арх. дѣло 1812 г. № 39 стр. 14—15.

тельствамъ, о которыхъ съ кѣмъ слѣдуетъ происходитъ отъ меня особенная переписка» (1).

По этому поводу Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Іеронимъ, остававшійся въ г. Острогѣ, какъ настоятель Преображенскаго Монастыря, написалъ учителямъ Семинаріи письмо слѣдующаго содержанія:

Всечестные Отцы и Господа,
волынской Семинаріи Учители!

Преосвященный Архипастырь нашъ два раза уже писалъ къ Г. волынскому Губернатору о возвращеніи васъ съ казеннымъ транспортомъ въ г. Острогъ. Но еще ни на одно таковое отношеніе не присланъ отвѣтъ. А посему воля Его Преосвященства, объявить вамъ, чтобы вы подали прошеніе къ Г. Полтавскому военному Губернатору о повелѣніи отправить васъ во свояси, подобно другимъ таковымъ же странникамъ—съ казеннымъ транспортомъ, буде скучаете тамъ жизнію. Прибыли бъ только въ Бердичевъ; а здѣсь уже пріищутся и Епархіальныя мѣстныя мѣры къ доставкѣ какъ васъ, такъ и транспорта въ домы. Какъ рѣшитесь увѣдомте, и что на случай прозьбы въ отвѣтъ получите. А я объявивъ вамъ повелѣнное съ истиннымъ почтеніемъ и любовію есьмь вашъ Усерднѣйшій слуга Ректоръ А. Іеронимъ.

Префектъ Семинаріи, вмѣстѣ съ учителями, подалъ репортъ Полтавскому Губернатору, Дѣйствительному Статскому Совѣтнику Павлу Васильевичу Тутолмину, въ которомъ между прочимъ прописалъ: «Какъ Всеблагимъ Промысломъ Божіимъ военныя, заставившія насъ отъ пограничныхъ мѣстъ во внутрь Россіи удалиться, обстоятельства перемѣнились; то не благоугодно ли будетъ о возвращеніи насъ, со всѣмъ врученнымъ намъ казеннымъ транспортомъ, учинить свое начальничье распоряженіе (2).

Исправляющій должность Полтавскаго Губернатора Бояриновъ сносился съ Министромъ Полиціи о возвра-

(1) Сем. арх. дѣло 1812 г. № 39 стр. 15.
(2) Сем арх дѣло 1812 г. № 39 стр. 18.

щеніи Волынской Семинаріи изъ г. Кобелякъ въ г. Острогъ. Министръ Полиціи докладывалъ объ этомъ Государю Императору 29 Генваря 1813 г. Его Величество изволилъ изъявить Свое согласіе на обратное возвращеніе Волынской Семинаріи въ г. Острогъ. И. д. Полтавскаго Губернатора препроводилъ Кобелякскому Городничему открытый листъ на взиманіе по нему 120-ти обывательскихъ подводъ подъ Семинарскія тяжести.

Волынская Семинарія отправилась въ обратный путь изъ г. Кобелякъ 20-го Апрѣля 1813 года. Обратное путешествіе Префекта Семинаріи и учителей съ Семинарскимъ транспортомъ въ г. Острогъ обошлось не безъ приключеній даже непріятнаго свойства; а потому оно не безъинтересно. Описаніе этого путешествія весьма подробно было сообщаемо Префектомъ Семинаріи Суковскимъ въ репортахъ его къ тогдашнему Волынскому Епископу Даніилу.

По причинѣ не высылки Кобелякскимъ Нижнимъ Земскимъ судомъ полнаго количества подъ Волынскую Семинарію подводъ, пишетъ Префектъ, мы не могли выступить изъ Кобелякъ съ казеннымъ транспортомъ 18-го числа сего Апрѣля, какъ то имѣли честь репортовать о семъ Вашему Преосвященству отъ упомянутаго 18-го числа; а отправились 20-го числа того же мѣсяца—въ проводную недѣлю. Путь доселѣ совершаемъ благополучно. Нарочитыхъ остановокъ въ слѣдованіи не дѣлаемъ, исключая того, что на станціяхъ, ради не скорой высылки подводъ (хотя для заготовленія оныхъ предварительно въ слѣдующую станцію посылается передовый—одинъ изъ учителей) и перекладки вещей,—принуждены перестоять день, два, а иногда и три дни; какъ то случилось въ значащемся по маршруту мѣстечкѣ Бѣлоцерковкѣ, гдѣ должно было переправлять транспортъ поромами черезъ рѣку—Псіолъ, разлившійся нынѣ въ ширину до двухъ верстъ. При переправѣ сей случилось, что поромъ, нагруженный пятью повозками съ Архивными дѣлами, увлеченъ былъ волнами и вѣтромъ съ пути сво-

его въ низъ на нѣсколько верстъ и пріостановился въ лозахъ, откуда мало по малу на шестахъ доведенъ до своего мѣста, безъ всякой, благодареніе Богу! въ казенныхъ вещахъ порчи. Вчерашній день прибыли мы въ городъ Лубны, при сильномъ дождѣ, который захватилъ насъ на дорогѣ за 15 верстъ. Прибывши въ городъ (мы) истребовали у Начальства нѣсколько постоялыхъ дворовъ съ сараями, куда подвезли всѣ казенныя повозки, за осмотромъ коихъ оказалось, что тюки, бывъ укрыты хорошо соломой и циновками, не затекли отъ дождя. Здѣсь собрана была уже для насъ большая половина подводъ—и мы надѣемся выступить изъ Лубенъ завтрешній день по утру.—О чемъ Вашему Преосвященству, Милостивѣйшему Архипастырю, покорнѣйше репортуемъ.

Въ слѣдующемъ репортѣ изъ г. Лубенъ читаемъ уже совсѣмъ не то, что въ первомъ:

Отъ г. Лубенъ, изъ котораго имѣли мы честь донести Вашему Преосвященству отъ 27-го числа истекшаго Апрѣля о путешествіи своемъ репортомъ, до Кіева странствованіе наше было самое бѣдственнѣйшее. Дождь почти безпрерывный вездѣ преслѣдовалъ насъ. Не успѣемъ переложить на станціи тюки на новые подводы, и отправиться въ путь, какъ вдругъ рѣки дождей льются на обозъ нашъ: и мы, бывъ захвачены ими на дорогѣ, принуждены стоять на открытомъ полѣ, стараясь сколько можно защищать казенный транспортъ отъ потопленія дождеваго. Въ Пирятинѣ подводъ цѣлые пять дней дожидались; а въ Переяславлѣ вовсе ихъ намъ дать отказано: почему мы прежними подводами слѣдовали до половины другой станціи. Сверхъ сего отъ Переяславля до Бориспoля по маршрутовымъ селеніямъ, гдѣ выходило намъ взымать ночлеги, усилились страшныя заразительныя болѣзни—отъ чего въ сельцѣ по пять, сѣмъ и десять человѣкъ въ одинъ день умираетъ. При всемъ томъ, Слава Богу! мы всѣ съ семействами своими, живы и здоровы; и казенный транспортъ невредимъ остается. Въ Кіевъ

прибыли мы 8-го числа Мая. Здѣсь довершились уже бѣдствія наши. Цѣлый день прошелъ—и мы не могли доступить до Начальниковъ сего города. Въ судахъ ихъ не находимъ, а въ домахъ служители объявляютъ, что они уѣхали куда-то. Наконецъ удалось намъ явиться къ Господину Гражданскому Губернатору Графу Санта, который, за предъявленіемъ ему открытаго предписанія и маршрута, сказалъ, чтобы мы уплачивали прогоны; иначе и подводъ не дастъ. Когда же мы доложили ему, что взимаемъ подводы безпрогонно, и что изъ г. Острога въ Кобелякъ, а изъ Кобеляка обратно до Кіева никому за подводы не уплатили ни копейки: то Онъ взявъ у насъ открытый листъ и маршрутъ, не далъ уже ихъ намъ, сказывая, что тѣ бумаги не годятся, и что онъ другія намъ выдастъ, яко Начальникъ Кіевской Губерніи, въ которой никто, кромѣ его, не имѣетъ располагать права. На другой день, за явкою нашею, вручилъ намъ открытый ордеръ и маршрутъ, которыхъ копію при семъ честь имѣемъ препроводить къ Вашему Преосвященству. Въ немъ написано, что бы мы давали квитанціи въ причитающихся прогонахъ. Сего пункта мы принять отказывались, прося либо перемѣнить оный, либо отдать намъ прежній открытый листъ тѣмъ паче, что мы не будемъ умѣть даже выражать въ квитанціяхъ количество прогонныхъ денегъ, такъ какъ въ маршрутѣ имъ намъ данномъ не показаны версты, раздѣляющія станціи. Но Господинъ Губернаторъ ничего этого не уважилъ говоря, что онъ верстъ самъ не знаетъ, и что въ квитанціяхъ писать только надобно, сколько отъ одной станціи до другой взято нами подводъ; квитанціи же долженъ онъ будетъ представить Министру—и съ симъ насъ отправилъ. Получивъ таковыя бумаги являлись къ Капитану Исправнику, который обѣщалъ подводы собрать за три дня. Послѣ того, на другой день и то за третію уже явкою нашею, застали дома Полицмейстра, который при первой встрѣчѣ безъ всякой нашей вины, за то только, что не отпустили изъ Кіева привезшихъ насъ подводъ,

коихъ мы не иначе могли отпустить, какъ собравши съ повозокъ казенные тюки, среди базара на разхищеніе воровъ и попраніе проѣзжающихъ, осыпалъ насъ самыми браннѣйшими ругательствами, нѣтъ словъ, которыхъ бы онъ не употребилъ въ поношеніе наше: «Я тебя свяжу, «я тебя въ тюрму посажу, на Сибирь пошлю, связаннаго «къ Государю представлю, бороду остригу; ты мужикъ, «ты мужикъ изъ мужиковъ, ты попъ, а это все одно, что «мужикъ, ты хотя бы былъ еще стократъ больше чемъ «Протопопъ и тогда бы мужикъ больше у меня значилъ, «нежели ты».—Сіи всѣ и другія безчисленныя брани направлены имъ были попеременно то къ Префекту Семинаріи, то къ Учителю Философію. За симъ онъ отпустилъ насъ съ тѣмъ, что въ слѣдующій день покажетъ домъ, въ которомъ бы сложить тюки, и отведетъ намъ квартиры. Между тѣмъ, видя страданіе наше, Царя Константина, что на Подолѣ, Церкви Священно-Намѣстникъ Іерей Ѳеодоръ Наттокъ Михаловскій принялъ насъ подъ кровъ свой. Нынѣ тюки казенные сложены уже въ отведенный Полиціею амбаръ. За представленіемъ подводъ немедленно отправимся въ путь по новому маршруту (1).

Отправились мы изъ Кіева 12-го числа текущаго мѣсяца. Путь свой совершаемъ по новому маршруту весьма благополучно. Ни дождливыхъ дней, ни остановокъ въ подводахъ до города Махновки не знаемъ. Сверхъ сего, Васильковскій и Сквирскій Нижніе Земскіе суды, избѣгая затрудненій сопряженныхъ съ частою по предписаннымъ станціямъ выгонкою подъ врученный намъ транспортъ подводъ, препроводили насъ чрезъ цѣлые свои повѣты одними и тѣми-же подводами,—Васильковскій отъ города Василькова до мѣстечка Паволочи, своими, а Сквирскій своими отъ Паволочи до города Махновки: И такимъ образомъ мы и поспѣшнѣе ѣдемъ и хлопотъ отъ частыхъ перекладокъ на станціяхъ казенныхъ тюковъ избѣгаемъ,—и, что наиболѣе значитъ, самые тюки

(1) Сем. арх. дѣло 1812 г. № 39, стр. 34—38.

отъ сего меньше трутся и портятся. Въ Махновку прибыли мы 18-го числа сего мѣсяца; а выѣдемъ отсюда тогоже числа.

13 Іюня 1813 года Префектъ Семинаріи Протоіерей Суковскій вмѣстѣ съ учителями донесъ Епископу Волынскому Даніилу, что отправленная по Высочайшему повелѣнію Волынской Духовной Семинаріи Библіотека и архивы Волынской духовной Консисторіи и Семинарскаго Правленія съ прочими вещами изъ города Острога въ г. Полтаву обратно въ городъ Острогъ ими цѣлостно доставлены 1-го Іюня 1813 года. Поэтому случаю Начальство Семинаріи испрашивало у Преосвященнаго повелѣнія о сложеніи вещей, на что резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «учинить по сему и соблюсти совершенный въ сложеніи порядокъ» (1).

Такъ кончилось странствованіе Волынской духовной Семинаріи изъ г. Кобелякъ въ городъ Острогъ, на прежнее свое мѣстопребываніе.—

(Продолженіе будетъ).

Отъ Житомира до Прилуки

(мѣстечко въ Бердичевскомъ уѣздѣ Кіев. губ.)

и обратно.

(ПУТЕВЫЯ ЗАПИСКИ).

Житомиръ, нынѣ извѣстно, находится въ восточной, кристаллической полосѣ Волын губерніи, на плоскогоріи, далеко простирающемся на востокъ къ Кіеву, югъ—къ Бердичеву, западъ—къ Новградволынску и сѣверъ—Овручу. Это плато не рѣдко перерѣзывается глубокими ложбинами—ярами ручейковъ, рѣчекъ, рѣкъ,—оврагами, котловинами. Все это, придавая плоскогорію характеръ гористой мѣстности, со склонами—индѣ покрытыми лѣсами,

---

(1) Сем. арх. дѣло 1813 г. № 39 стр. 42.

или кустарниками, индѣ обнаженными и состоящими изъ гранитныхъ скалъ—цѣльныхъ и разсыпавшихся въ мѣлкіе камни и глыбы, чрезвычайно разнообразитъ его поверхность, сообщая видъ живописный, иногда величественный. Всмотритесь ближе въ площадь собственно города Житомира: ровная съ сѣвера и отчасти востока, на югѣ она примыкаетъ къ глубокой ложбинѣ рѣки Тетерева, врѣзывающагося въ нее въ дугообразномъ видѣ; а на западѣ пересѣкается лощиною притока Тетеровскаго Каменки, столь же глубокою, какъ и первая. Покатости той и другой ложбины представляютъ и обнаженныя скалы, индѣ прикрытыя кустарниками, индѣ большими деревьями,—и крутые обрывы глинистые, въ иныхъ мѣстахъ поросшіе муравою, гдѣ черноземъ успѣлъ оклеить безплодную ихъ поверхность. Пройдитесь по надъ берегами Тетерева по направленію отъ устья Каменки къ *головѣ Чацкаго*, *Псищской мельницѣ* и далѣе;—или взойдите на такъ называемую, *Звягинцовку*, нѣкогда мѣсто замка, потомъ городскаго сада, теперь—пустыря,—какіе виды, какія картины!—посмотрите изъ Звягинцовки внизъ: у ногъ вашихъ, въ котловинѣ, цѣлая часть города, Подолъ, омываемая слегка струящимися видами Каменки, закрывающей далѣе свое логовище двумя, выдающимися съ противуположныхъ сторонъ, отрогами, которые заходятъ одинъ за другой. Не замѣчая затѣмъ ложбины этой рѣчки и представляя ее въ своемъ воображеніи по легкому наклоненію земной поверхности, наблюдатель изъ Звягинцовъ видитъ вдали зеленѣющуюся рощу, прикрывающую римскокатолическое кладбище, и выдающійся изъза деревьевъ ея верхъ кладбищенской каплицы (церкви), затѣмъ—опушку лѣса, закрывающую дальнѣйшее протяженіе видимаго небосклона. На право и лѣво, на покатостяхъ прирѣчныхъ возвышеній, у подошвы ихъ и на поднятой верхней поверхности—цѣлыя группы человѣческихъ жилищъ и ихъ принадлежностей, раздѣленныхъ огородами съ торчащими сямъ-и-тамъ деревьями и цѣлыми купами ихъ; индѣ красивыя рощи и пустыя простран-

ства. Вотъ на право стоитъ одиноко бывшая римскокатолическая каплица на существовавшемъ нѣкогда тутъ кладбищѣ; вотъ круглое возвышеніе, занимаемое Подольскою церковью! Посмотрите на юговостокъ: такіе же склоны береговъ Каменки, частью сдвинутыхъ на незначительное разстояніе, но больше раздвинувшихся и образующихъ немалую лощину, простирающуюся сплошь до береговъ Тетерева. И возвышенія, и склоны ихъ, и самая лощина густо покрыта слоемъ населенія, раскинувшагося на террасахъ этой мѣстности. Далѣе взоръ вашъ встрѣчаетъ лукъ Тетеревскій, принимающій виды Каменки и обливающій дугу Крутаго возвышенія противуположнаго берега, покрытаго сплошь густымъ кустарникомъ и на темени—большими деревьями.—Такихъ картинъ у насъ немного!

Изъ Житомира въ Станишевку, чрезъ которую проходилъ нашъ путь, почтовая дорога держится направленія р. Тетерева, поворачивающаго на юговостокъ. Взоръ мало находитъ для себя пищи въ русской слободкѣ, лежащей вблизи города на возвышенной окраинѣ Тетерева, равно какъ въ зданіи Богоугодныхъ заведеній, Кривомъ Бродѣ и обоихъ отдѣленіяхъ Смолянки—городскаго предмѣстья; но съ удовольствіемъ всматривается въ хорошенькую рощицу, лежащую налѣво отъ дороги за Смолянками, особенно въ правый берегъ Тетерева, покатый и опушенный кустарниками и отчасти большими деревьями. Вотъ впереди вашего пути виднѣется и Станишевка, и православный храмъ ея, возвышающійся надъ деревенскими хижинами, тянущимися вдоль на возвышенномъ берегу рѣки. Переѣзжаете по мосту чрезъ эту рѣку и находите себя въ Станишевкѣ. Если вы старожилъ Житомирскій, то мостъ, чрезъ который вы чуть переѣхали, и Станишевская церковь, и еще кое-какіе предметы возбудятъ ваши размышленія и изысканія.

Во 1-хъ—*мостъ*. Онъ построенъ не такъ давно; а прежде тутъ переправлялись чрезъ рѣку на паромѣ, отдаваемомъ отъ казны на откупъ частнымъ лицамъ. Си-

стема эта обогащала только откупщиковъ, а нерѣдко и чиновниковъ, распоряжавшихся передачею моста на откупъ»; между тѣмъ сколько сопряжено было неудобствъ съ переправою чрезъ рѣку на паромѣ! По поводу скопленія значительнаго числа проѣзжавшихъ, не могло не встрѣчаться остановки въ ихъ слѣдованіи; притомъ же въ каждую весну, при вскрытіи рѣки до очищенія ея отъ напора разлагавшагося льда, переправа прекращалась; казенные пакеты и спѣшившіеся путники перевозимы были въ лодкахъ, если была какая-нибудь возможность пробраться чрезъ рѣчныя воды среди напора льдинъ.— Въ послѣднее время существованія парома, обязанность содержанія его и исправленія службъ возложена была на государственныхъ крестьянъ мѣстной сельской общины. Этимъ, конечно, устранено было одно изъ неудобствъ, до того существовавшихъ—денежный сборъ съ проѣзжихъ, по установленной таксѣ; но за то возложено было бремя поддержанія сообщеній въ интересахъ административныхъ, торговыхъ—однимъ словомъ общественныхъ на одну сельскую общину, превышавшее ея собственныя нужды и мѣстныя потребности.—Теперь въ Станишевкѣ построенъ на почтовой дорогѣ, чрезъ р. Тетеревъ, деревянный мостъ. Подрядчикъ, обязавшійся произвесть эту постройку и поддерживать ея существованіе впродолженіе опредѣленнаго числа лѣтъ, пріобрѣлъ вмѣстѣ съ тѣмъ право взимать плату съ частныхъ лицъ за переправу чрезъ рѣку, разумѣется, по положенной таксѣ. По истеченіи означеннаго срока мостъ долженъ былъ сдѣлаться достояніемъ общественнымъ и безъ платы за проѣздъ по немъ прекратиться; спрашивается только, какъ окажется долговѣчной эта постройка,—въ этомъ будетъ состоять выигрышъ общественный (1). Впрочемъ и теперь уже чувствуется устраненіе неудобствъ, кото-

(1) Этотъ мостъ, по прекращенію аренды подрядчика, два раза былъ прорываемъ напоромъ рѣчной воды, по случаю значительнаго возвышенія ея, и исправляемъ, вѣроятно, на счетъ общественный.

рыя нерѣдко встрѣчались при переправахъ чрезъ рѣку во времена существованія парома.

Во 2-хъ *церковь.* Лѣтъ за 20—30 мы находили въ Станишевкѣ церковь ветхую, приземистую, едва замѣтную особенно съ пріѣзда Житомирскаго, изъ-за фруктовыхъ деревъ сосѣдняго сада. Она находилась въ мѣстности, лежащей на югъ отъ нынѣшней церкви, и закрыта въ 50-хъ годахъ нынѣшняго столѣтія. Отъ этой церкви теперь остается алтарная часть и во время нашей бытности стоялъ еще престолъ; передняя же часть храма хотя была разобранной, но остававшіеся на мѣстахъ бывшаго фундамента камни и на бывшемъ церковномъ погостѣ каменные кресты, поставленные на могилахъ покойниковъ, —остатки дома, служившаго помѣщеніемъ для мѣстнаго приходскаго священника,—составляли живые признаки назначенія этой мѣстности въ былое время. Теперь закрытая церковь замѣнена новою весьма приличной архитектуры, помѣщенною на самомъ видномъ пунктѣ въ селѣ. Нѣкогда тамъ красовался помѣщичій домъ, въ коемъ помѣщалось мѣстное экономическое управленіе; теперь же *возвышается храмъ* среди низенькихъ крестьянскихъ хижинъ, подобно истинѣ—превыше непостоянства и измѣнчивости людскихъ, житейскихъ отношеній! Церковь построена вѣдомствомъ управленія государственныхъ крестьянъ, по плану, начертанному для населеній этого рода; жаль только, что планъ невыбранъ высшаго разряда. Для Станишевки, лежащей на большой дорогѣ между Житомиромъ и Бердичевомъ и версты на 3—4 отъ губернскаго города, не мѣшало бы построить церковь повеликолѣпнѣе и украсить поизящнѣе; ее могутъ посѣщать богомольцы и любопытные разныхъ вѣроисповѣданій; пускай бы они видѣли «славу Бога нашего»!—Говорятъ, и матеріалъ, для построенія этой церкви употребленъ не совсѣмъ свѣжій: въ сосѣдственномъ селѣ Скоморохахъ нужно было починить прорывъ въ плотинѣ и для того изготовлены были бревна, долгое время лежавшія едвали не подъ открытымъ небомъ; эти-то бревна какими-то судь-

бами пошли на постройку Станишевскаго храма. Впрочемъ того можно было и ожидать отъ тогдашняго областнаго управленія государственными на Волыни имуществами, во главѣ коего стояло лице польскаго происхожденія и латинскаго вѣроисповѣданія, для котораго поэтому интересы православія, по всей вѣроятности, нетолько были чужды, но и ненавистны. Промахи этой постройки отчасти заглажены мѣстнымъ приходскимъ священникомъ и его прихожанами, построившими на собственный счетъ колокольню въ одной связи съ церковнымъ зданіемъ (1) и улучшившими внутреннее убранство храма. По ихъ старанію иконостасъ, построенный казеннымъ управленіемъ, приставленъ къ стѣнѣ алтаря за горнимъ мѣстомъ; а для отдѣленія алтаря отъ середины церкви, поставленъ, на обычномъ мѣстѣ, прежній иконостасъ, взятый едвали не изъ старой церкви, весьма приличный на видъ, а главное—полный, по составу.—Намъ разсказывали, что вообще постройка этой церкви была произведена съ такою небрежностію, что въ крышѣ открылась течь, которую трудно было закрыть. Неисправленъ ли этотъ недостатокъ въ новѣйшія времена?

Въ 3-хъ—*окопъ*. На сѣверозападѣ отъ прежней церкви и западѣ отъ теперешней находится окопъ; онъ лежитъ въ западной части села, на правомъ берегу Тетерева. Окопъ имѣлъ видъ круга, опоясаннаго валомъ» двойнымъ рвомъ, *ближнимъ*—у самой валовой насыпи, и *дальнимъ*, удаленнымъ отъ насыпи на нѣкоторое разстояніе. Кажется, этотъ послѣдній съ сѣверной стороны замѣнялся русломъ рѣки, а съ запада и востока—двумя оврагами. Впрочемъ и съ юга теперь едва замѣтно углубленіе, похожее на остатки рва, потому-что оно тянется чрезъ крестьянскіе огороды, гдѣ соха пахаря не разъ проводила борозды. Валы, окружающіе окопъ наподобіе вѣнца, приподнятые надъ поверхностію рва, ко-

(1) Въ послѣднее время, кажется, перестроенъ весь верхъ церкви, вновь выкрашенъ и имѣетъ издали видъ праздничный не знаемъ, каковъ вблизи.

торый уже разсунулся, сажени на три, имѣютъ отверстіе въ западной сторонѣ, вѣроятно составлявшее входъ въ укрѣпленіе. Самое пространство: которое занималъ описываемый окопъ, было незначительно: по направленію съ юга къ сѣверу оно простиралось шаговъ на 50, а съ востока къ западу—около 60-ти. Въ сѣверной части окопа находится значительная яма, въ коей теперь растетъ орѣшникъ и другія деревья; эта впадина, можно предполагать, образовалась отъ существовавшаго тамъ колодезя. Находятся рвы и въ другихъ мѣстахъ окопа, указывающіе какъ-будто на фундаментъ какихъ-то построекъ. Въ настоящее время внутри окопа разведенъ садикъ изъ сливовыхъ, грушевыхъ деревьевъ и орѣшника. Нынѣшняя Станишевская церковь, выдающаяся изъза крестьянскихъ усадебъ, и вдали виднѣющійся Житоміръ со стороны Бердичевскаго пріѣзда, особенно зданія богоугодныхъ заведеній, госпиталя,—имѣютъ съ окопа хорошій видъ.—

Мѣстное преданіе говоритъ, что Станишевскій мостъ служилъ пристанищемъ для козацкой станицы, отчего произошло и названіе «Станишевки». Говорятъ еще, что въ этомъ окопѣ останавливался малороссійскій гетманъ Мазепа во время перехода изъ Житоміра въ Бердичевъ. По нашимъ соображеніямъ, Станишевскій окопъ могъ служить загороднымъ пристанищемъ для Житомирскаго старосты, такъ какъ Станишевка едвали не входила въ составъ бывшаго Житомирскаго староства. Слѣды фундамента какихъ-то построекъ въ окопѣ указываютъ на существованіе въ немъ жилищъ или постоянныхъ жителей, или пріѣзжавшихъ гостей.

Намъ говорили еще, что земли, составляющія принадлежность Станишевской церкви, пожертвованы графомъ Илинскимъ въ исходѣ прошлаго или началѣ текущаго столѣтія, такъ-какъ Житоміръ и окрестныя мѣста около этого времени составляли принадлежность названнаго владѣльца.

Въ 4-хъ. По сю сторону Тетерева, въѣзжая на

мостъ, оставляемъ на лѣво рощу, въ которой находится дача Волынскаго архіерейскаго дома. Покамѣстъ она еще необстроилась надлежащимъ образомъ, чему помѣшали разныя препятствія, между прочимъ случившійся на ней пожаръ (истребившій большой домъ и построенную было церковь) и споры съ мѣстнымъ владѣльцемъ на счетъ принадлежности дачи.—На другой сторонѣ рѣки, при выѣздѣ изъ Станишевки, по Бердичевскому тракту обращаютъ на себя вниманіе лежащія у опушекъ рощицъ строенія, занимаемыя волостнымъ управленіемъ, сельскою школою, запаснымъ магазиномъ. Постройки простенькія, безъ лишнихъ затѣй; но онѣ содержатся чисто и въ порядкѣ, что производитъ на зрителя пріятное впечатлѣніе. За Станишевкою поднимаетесь на плоскогоріе, съ котораго видны окрестности на значительномъ разстояніи; отсюда можно видѣть м. *Лещинъ* и зеленый куполъ церкви едва ли не села *Луки*. Перебравшись чрезъ рощу по тяжелой, песчаной дорогѣ, достигаете с. *Скоморохъ*, кажущагося намъ унылымъ, можетъ быть, вслѣдствіе окружающихъ его лѣсовъ; одна только церковь, построенная на возвышеніи, оживляетъ эту невеселую мѣстность.

За Скоморохами свернули мы съ почтовой дороги на проселочную и достигли села *Ляховецъ*. Проѣхавъ его вечеромъ, мы неуспѣли сдѣлать наблюденій по причинѣ вечерней темноты; но знакомые наши отзывались объ этомъ населеніи, какъ довольно многолюдномъ. Затѣмъ достигли мы села *Никоновки*, на счетъ коего на другое утро успѣли сдѣлать слѣдующія замѣчанія. Село это занимаетъ низменное пространство; церковь въ немъ ветхая, весьма малая, построенная во второй половинѣ прошлаго столѣтія стараніемъ прихожанъ и бывшаго въ тѣ времена владѣльца; утварь въ церкви весьма бѣдная. По отзывамъ туземцевъ, Никоновка первоначально находилась на югъ отъ теперешняго своего мѣстопомѣщенія, близъ потока *Пустохи*, и получила свое названіе отъ имени *Никона*, положившаго основаніе этому населенію. Село это было разорено татарами, неизвѣстно

когда и по какому случаю, и перенесено на нынѣшнее мѣсто, можетъ быть, удобнѣйшее прежняго.

Оставивъ Никоновку, по прямому пути мы отправились въ мѣстечко *Червоное*. Мы нашли въ немъ православную церковь, нѣсколько бѣдныхъ жидовскихъ корчемъ, домовъ и крестьянскихъ усадебъ; впрочемъ среди мѣстечка выдавался одинъ еврейскій домикъ, покрытый листовымъ желѣзомъ, окрашенымъ зеленою краскою. За мѣстечкомъ, въ сторонѣ отъ нашей дороги, выдавалось палацо, построенное на низменномъ мѣстѣ, у рощи; по всей вѣроятности, превращенной въ англійскій паркъ. Издали видъ его величественный; по угламъ имѣетъ зубчатыя башни. (1).

Изъ Никоновки считаютъ въ Червоное, по прямому пути, 5 верстъ; а изъ послѣдняго въ м. *Бѣлополье*, принадлежащее уже Кіевской губерніи, отъ 12 до 15-ти. Проѣхавъ одну, или двѣ деревни, коихъ названій мы незнаемъ, достигли этого послѣдняго мѣстечка, въ коемъ нашли почтовый трактъ, проведенный изъ Бердичева чрезъ Сквиру, Бѣлую-Церковь, Васильковъ въ Кіевъ. Бѣлополье почти такое же ничтожное мѣстечко, какъ и Червоное; впрочемъ зданія православной церкви и римско-католическаго каменнаго костела придаютъ ему нѣкоторую наружность. Костелъ находится, очевидно, на мѣстѣ бывшаго окопа, котораго валовыя насыпи сняты; такимъ образомъ костельный погостъ открытъ со всѣхъ сторонъ. Что въ старину здѣсь было укрѣпленіе, признакомъ тому служитъ слѣдующее: описываемая площадь относительно приподнята довольно высоко надъ уровнемъ омывающихъ ее водъ и ложбиною образуемыхъ ими болотъ; отъ мѣстечка эта площадь отрѣзана глубокимъ рвомъ, чрезъ который перекинутъ каменный мостъ. Положимъ, этотъ мостъ построенъ вмѣстѣ съ костеломъ

---

(1) По разсказамъ, въ послѣдніе годы мѣстный владѣлецъ построилъ въ Червономъ прекрасную каменную хотя и не большую церковь съ изящнымъ, сколько намъ помнится, съ мраморнымъ—иконостасомъ.

или послѣ него; но это еще не опровергаетъ существованія прежняго моста, чрезъ который перебирались въ укрѣпленіе. Мѣсто, которое занимало это укрѣпленіе, небольшое; такъ что на немъ теперь помѣщается только костелъ съ погостомъ; но таковы почти всѣ пространства, служившія вмѣстилищемъ нашихъ старинныхъ укрѣпленій, или земляныхъ окоповъ.—Мы переѣхали мѣстечко и, поворотивъ у выѣзда изъ него направо, снова очутились на проселочной дорогѣ, желая пробраться къ Казятинской станціи, находящейся на Кіево-Одесской желѣзной дорогѣ.

Названіе села *Верни-городокъ»* наводитъ на извѣстное понятіе; а это приводитъ къ заключенію, что въ мѣстномъ населеніи могутъ носиться преданія на счетъ поводовъ и причинъ такого названія. Быть можетъ, тутъ существуютъ остатки замчиска, или городища, заслуживающіе изученія и описанія; но мы останавливались въ Верпигородкѣ на самое короткое время и ничего особеннаго не имѣли случая узнать о прежней судьбѣ его. Оставивъ это любопытное, судя по названію, мѣсто, мы пустились къ небольшому лѣсу, у опушки котораго пробирались къ линіи желѣзной дороги, идущей изъ Одессы въ Кіевъ. Достигнувъ ее, мы поворотили на право и пробирались по надъ желѣзнодорожною линіею чрезъ хорошенькую рощицу, въ которой съ наслажденіемъ вдыхали въ себя здоровый и пріятный душистый ароматъ лѣснаго воздуха; затѣмъ поворотили въ село *Козятинъ*. Проѣхавъ его перерѣзавъ желѣзнодорожную линію, идущую изъ Бердичева, и другую—Одесско-Кіевскую, мы достигли *м. Самгородка* слѣдуя по почтовому тракту, проведенному изъ Бердичева въ Липовецъ. На этотъ разъ мы только переѣхали чрезъ мѣстечко и ближе присмотрѣлись къ нему на обратномъ пути своего слѣдованія.

(Продолженіе впредь).

Празднованіе столѣтняго юбилея Тамбовской духовной Семинаріи

(письмо въ редакцію).

22-го сентября тамбовская духовная семинарія праздновала столѣтіе своего существованія. Наканунѣ юбилейнаго дня преосвящ. Палладіемъ, еписк. тамбовскимъ, въ сослуженіи городскаго духовенства, въ семинарской церкви совершена была заупокойная литургія, на которой ректоромъ семинаріи о. архим. Димитріемъ произнесено приличное торжеству слово. Пользуясь днемъ, посвященнымъ церковію памяти св. кіевскихъ подвижниковъ Антонія и Ѳеодосія, о. ректоръ въ своей проповѣди показалъ глубокую внутреннюю связь, существующую между подвижниками вѣры и благочестія и труженниками науки, проводя строгую параллель въ трудахъ и подвигахъ тѣхъ и другихъ. По окончаніи литургіи, преосвященнымъ, въ сослуженіи болѣе 30 лицъ сельскаго духовенства, нарочито прибывшаго ко дню юбилея, совершена была панихида съ провозглашеніемъ вѣчной памяти: а) императрицѣ Екатеринѣ II, въ царствованіе которой основана семинарія, императорамъ—Павлу I, Александру I, Николаю I; б) тамбовскимъ преосвященнымъ, подъ управленіемъ которыхъ, въ теченіе своего вѣковаго существованія, находилась семинарія; в) начальствовавшимъ, учившимъ и всѣмъ, получившимъ образованіе въ семинаріи и перешедшимъ въ загробную жизнь и г) благотворителямъ и всѣмъ безвѣстнымъ труженникамъ, своею дѣятельностію принесшимъ посильную пользу семинаріи. Всѣ присутствовавшіе въ церкви, послѣ панихиды, собрались въ актовомъ семинарскомъ залѣ, находящемся рядомъ съ церковію, для прослушанія воспоминаній объ одномъ изъ самыхъ видныхъ по своимъ общественнымъ и ученымъ заслугамъ воспитанниковъ семинаріи—высокопреосвященномъ Филаретѣ, архіепископѣ черниговскомъ. Воспоминанія эти собраны о. ректоромъ семинаріи въ большинствѣ отъ современныхъ лицъ, родственниковъ и знакомыхъ

высокопреосвященнаго и, вмѣстѣ съ прекрасной характеристикой, составляютъ очень полный біографическій очеркъ его жизни и дѣятельности, замѣчательный по новизнѣ данныхъ, впервые предъявляемыхъ общественному вниманію. Для исторіи отечественной церкви данныя эти составятъ немаловажный вкладъ (1).

Вечеромъ того-же 21-го сентября въ семинарской же церкви совершено всенощное бдѣніе, поразившее необычныхъ на этотъ разъ посѣтителей ея стройнымъ, высокоторжественнымъ четырехсотъ-голоснымъ пѣніемъ воспитанниковъ семинаріи. Послѣ торжественной литургіи (2) и благодарственнаго молебствія въ день юбилейнаго торжества (3), до тысячи человѣкъ собралось въ указанномъ актовомъ залѣ, который на этотъ разъ представлялъ изъ себя необыкновенное зрѣлище не только для стороннихъ лицъ, но и для обычныхъ членовъ семинарской корпораціи. Вниманіе всѣхъ невольно останавливалось на великолѣпномъ украшеніи залы, сдѣланномъ руками воспитанниковъ. Счастливые участники торжества воспитанники, признательные къ памяти длиннаго ряда своихъ предшественниковъ, отдали имъ возможную дань почти-

---

(1) Отрывки изъ этихъ воспоминаній были уже напечатаны въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

(2) На литургіи слово сказано было преподавателемъ семинаріи протоіереемъ И. М. Сладкопѣвцевымъ, въ которомъ разбирался и уяснился взглядъ современнаго общества на семинарію и семинаристовъ.

(3) На молебствіи многолѣтія возглашены были: а) Государю Императору и всему царствующему Дому; б) Св. Синоду и епархіальному преосвященному Палладію; в) бывшимъ въ Тамбовѣ преосвященнымъ: Макарію, митр. московскому, Ѳеофану, Ѳеодосію, еп. вологодскому и Палладію рязанскому; г) начальствовавшимъ въ семинаріи: Серафиму, архіеп. воронежскому, Ѳеоктисту, еп. симбирскому, Антонію енисейскому и Геннадію кинешемскому; д) обучавшимся въ семинаріи: Веніамину, архіеп. иркутскому, Павлу еп. псковскому, Варсонофію старорусскому и Поликарпу балахнинскому и всѣмъ, получившимъ образованіе въ семинаріи и нынѣ трудящимся и е) нынѣ начальствующимъ, учащимъ и учащимся въ семинаріи.

тельности и уваженія: не смотря на осеннее время, наложившее на растительность особую печать желтизны и дряблости, воспитанниками собрано достаточно зелени для украшенія имѣющихся въ актовомъ залѣ портретовъ бывшихъ учениковъ семинаріи, впослѣдствіи видныхъ церковно-общественныхъ дѣятелей, въ родѣ преосвященнаго Филарета черниговскаго, а также начальниковъ, наставниковъ и бывшихъ тамбовскихъ преосвященныхъ, въ томъ числѣ и высокопр. Макарія, московскаго митрополита. Собирая зелень по стебелькамъ, по листикамъ, ученики однакоже набрали ея достаточно для украшенія всей залы съ 26 портретами; они же приготовили пышныя гирлянды и роскошной змѣйкой обвели ихъ кругомъ залы и портретовъ; портреты же императрицы Екатерины II, императоровъ Павла I, Александра I, Николая I и нынѣ царствующаго Государя Императора и Наслѣдника Цесаревича кромѣ того обставлены были богатою тропическою растительностію, обвиты изящными вензелями изъ зелени же, а противоположная стѣна украшена огромною изъ зелени же надписью: «Сто лѣтъ». Каѳедра также кругомъ была обставлена роскошною тропическою растительностію. Картина вышла поразительная...

Юбилейный актъ открылся стройнымъ пѣніемъ воспитанниковъ «Днесь благодать Св. Духа насъ собра», чтеніемъ указа Св. Синода о разрѣшеніи семинаріи празднованія столѣтняго юбилея и рѣчью мѣстнаго преосвященнаго о значеніи, пользѣ и заслугахъ духовнаго образованія на Руси въ послѣднее время. Чтеніе исторической записки прервано было пѣніемъ виртуознаго гимна, нарочито составленнаго въ честь и память юбилея учителемъ пѣнія градскимъ протоіереемъ Г. С. Смирновымъ. По окончаніи отрывка изъ исторической записки и послѣ пѣнія гимна въ честь св. просвѣтителей славянъ Кирилла и Меѳодія, началось чтеніе поздравительныхъ писемъ, адресовъ и телеграммъ, которыхъ прислано было такъ много, что большинство пришлось отложить до слѣдующаго дня. Привѣтствія съ дорогимъ для семинаріи празд-

никомъ получены отъ многихъ преосвященныхъ, отъ трехъ духовныхъ академій, отъ очень многихъ семинарій и другихъ заведеній и учрежденій; но замѣтная съ нѣкотораго времени рознь между духовными и свѣтскими учебными заведеніями и въ этомъ торжествѣ сказалась отсутствіемъ привѣтствій со стороны послѣднихъ; даже мѣстныя гимназіи не сочли долгомъ привѣтствовать свою сосѣдку; за то отъ учрежденій духовнаго характера и тѣхъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній, гдѣ начальниками бывшіе семинаристы, а затѣмъ отъ самаго духовенства тамбовской епархіи получены очень задушевныя поздравленія, выражавшія ихъ неподдѣльныя чувства радости и торжества за свою и вмѣстѣ съ своей alma mater. Нарочито къ юбилею прибылъ изъ Орла одинъ изъ старѣйшихъ здѣшнихъ семинаристовъ—орловскій вице-губернаторъ В. И. Дьяконовъ, и въ настоящемъ своемъ высокомъ положеніи не забывшій своей воспитательницы. Онъ былъ героемъ торжества втеченіе трехъ дней и на долю его выпало очень много сочувственныхъ овацій какъ со стороны публики, такъ и со стороны семинаріи; благодарные за его внимательность воспитанники носили его по семинаріи на рукахъ. Сельскаго духовенства, въ большинствѣ отцовъ и родственниковъ воспитывающихся въ семинаріи учениковъ, съѣхалось такъ много, что небольшая семинарская церковь далеко не могла вмѣстить всѣхъ и многіе изъ нихъ лишились пріятнаго удовольствія участвовать въ торжественномъ юбилейномъ богослуженіи, хотя бы только на молебствіи, не смотря на сильное желаніе съ ихъ стороны. Въ заключеніе акта въ первый день торжества, во время пѣнія воспитанниками великаго славословія, всѣмъ присутствовавшимъ священникамъ роздано по фотографическому снимку вида семинаріи съ наружной ея стороны; этотъ даръ—даръ отъ семинаріи духовенству за то сочувствіе къ ней, которое она встрѣтила въ лицѣ прибывшихъ на ея торжество. На лицахъ, принимавшихъ участіе въ юбилеѣ членовъ отъ духовенства, не трудно было прочесть неподдѣльныя

чувства восторга, глубокую признательность къ своей воспитательницѣ, прочувствованную солидарность интересовъ, связавшихъ ихъ съ своею alma mater въ этотъ знаменательный день болѣе, чѣмъ когда-нибудь неразрывными узами дружбы и благодарности. Юбилейный день закончился офиціальнымъ обѣдомъ по подпискѣ, съ провозглашеніемъ обычныхъ въ такое время, но въ высшей степени дружныхъ тостовъ, особенно за здоровье Государя Императора, преосвящ. Палладія и за процвѣтаніе семинаріи и ея начальника о. ректора.

Торжество продолжалось и на слѣдующій день—воскресный. Послѣ обѣдни актъ въ этотъ день открылся рѣчью преподавателя семинаріи С. И. Протопопова о значеніи изученія философіи въ системѣ общаго образованія. Затѣмъ прочитаны были письма и телеграммы, оставшіяся отъ предъидущаго дня и вновь полученныя съ различныхъ сторонъ обширнаго нашего отечества. Въ память юбилея предполагалось въ этотъ день раздача книгъ лучшимъ воспитанникамъ семинаріи, но успѣли получить по экземпляру евангелія только воспитанницы женскаго епархіальнаго училища и ученики двухъ тамбовскихъ уѣздныхъ училищъ; воспитанникамъ же семинаріи розданы книги и евангелія въ среду—въ день ап. Іоанна Богослова. Послѣ акта, за обѣдомъ, учреждены двѣ стипендіи: одна имени ректора семинаріи архим. Димитрія, пожертвованная имъ самимъ, а другая въ память юбилея по подпискѣ. На третью стипендію сдѣланъ вкладъ преосвящ. Палладіемъ, еп. рязанскимъ (бывшимъ тамбовскимъ). Такимъ образомъ юбилейное торжество доставитъ возможность получить образованіе тремъ бѣднѣйшимъ воспитанникамъ, что, при многочисленности учащихся въ семинаріи (болѣе 400 человѣкъ) и маломъ числѣ казенныхъ стипендій (только 160), будетъ истиннымъ благодѣяніемъ. Этотъ второй день торжества окончился очень оживленнымъ домашнимъ вечеромъ.

Составляется подробное описаніе юбилейнаго торжества и капитальная исторія семинаріи за прожитыя сто

лѣтъ; и то и другое будетъ помѣщено въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, куда и отсылаемъ интересующихся подробностями. Здѣсь же замѣтимъ, что тамбовская духовная семинарія съ честью прожила свой первый вѣкъ, доставивъ отечеству болѣе десяти тысячъ общественныхъ дѣятелей на всевозможныхъ поприщахъ и самый большій, конечно, контингентъ служителей церкви Божіей и слова Божія. Свѣтлая историческая личность высокопреосвящ. Филарета черниговскаго связана тѣсными узами духовнаго родства съ этой семинаріей. Не мало также доставила она труженниковъ и въ высшія учебныя заведенія—университеты и академіи; въ настоящее время число ихъ простирается до 60. Нѣкоторые изъ ея учениковъ и до сихъ поръ занимаютъ видныя іерархическія мѣста, какъ-то: Веніаминъ, архіеп. иркутскій, Павелъ, еп. псковскій, Варсонофій старорусскій, Поликарпъ балахнинскій и др. Не станемъ говорить о числѣ трудящихся по другимъ вѣдомствамъ, которыхъ въ одномъ городѣ Тамбовѣ можно насчитать до 100—упомянемъ объ одномъ только В. И. Дьяконовѣ, орловскомъ вице-губернаторѣ, съ однимъ только семинарскимъ образованіемъ достигшемъ (недостижимаго теперь для семинариста) столь высокаго поста. Пожелаемъ же тамбовской семинаріи, вступившей уже во второе столѣтіе своего существованія, чтобы и слѣдующіе вѣка прошли для нея столь же плодотворно, съ такою же великою пользою для церкви и отечества.

N. N.

(Церковный Вѣстникъ).

Сергѣй Михайловичъ Соловьевъ

(некрологъ),

4-го октября, въ 7 час. вечера, скончался на шестидесятомъ году жизни, послѣ продолжительной и тяжкой

*

болѣзни, бывшій профессоръ и ректоръ Московскаго университета, директоръ Московской оружейной палаты, членъ Московскаго общества любителей духовнаго просвѣщенія, знаменитый историкъ Сергѣй Михайловичъ Соловьевъ. На долю не многихъ русскихъ ученыхъ выпало оставить по себѣ такой великій памятникъ какъ *Исторія Россіи съ древнѣйшихъ временъ*,—первый томъ которой появился въ августѣ 1851 года. Съ тѣхъ поръ ежегодно, въ неизмѣнный почти срокъ появлялось томъ за томомъ продолженіе громаднаго труда, прославившаго своего автора, сдѣлавшагося настольною книгой каждаго занимающагося русскою исторіей и доведеннаго въ двадцать восьмомъ, послѣднемъ появившемся томѣ, до событій конца 1772 года.

При крѣпкомъ, повидимому, сложеніи, удивительно правильный и воздержный образъ жизни обѣщалъ, казалось, покойному долгіе годы, но уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ стали замѣчать зловѣщіе признаки разстройства организма, въ послѣдній годъ быстро развившіеся въ форму тяжкой болѣзни, которая и свела Сергѣя Михайловича въ могилу. Сергѣй Михайловичъ родился въ 1820 году и былъ сынъ протоіерея, законоучителя въ Московскомъ коммерческомъ училищѣ. Воспитывался онъ въ Московской 1-й гимназіи, въ 1839 году поступилъ въ Московскій университетъ на филологическій факультетъ. По окончаніи курса, два года пробылъ за границей занимаясь историческими науками, къ которымъ имѣлъ страсть съ ранней юности. Назначеніемъ Соловьева на каѳедру русской исторіи Московскій университетъ обязанъ бывшему попечителю графу С. Г. Строганову, угадавшему въ молодомъ ученомъ, авторѣ диссертаціи: *Объ отношеніяхъ Новгорода къ великимъ князьямъ*, будущаго преемника Карамзина.

7 октября совершено погребеніе Сергѣя Михайловича. Въ восемь часовъ утра гробъ съ останками почившаго послѣ краткой литіи, совершенной преосвящен-

нымъ Алексіемъ, епископомъ Можайскимъ, былъ вынесенъ изъ квартиры у Покрова въ Левшинѣ людьми близкими къ покойному. На пути, противъ зданія Первой Гимназіи, гдѣ Сергѣй Михайловичъ получилъ первоначальное образованіе, шествіе было встрѣчено директоромъ, служащими и учащимися Гимназіи. Гробъ былъ принятъ учениками Гимназіи и на рукахъ донесенъ до Университетской церкви. На выносѣ присутствовалъ попечитель здѣшняго учебнаго округа князь Н. П. Мещерскій. Стеченіе желавшихъ отдать послѣдній долгъ почившему было многочисленно. Божественную литургію, а за тѣмъ панихиду совершалъ высокопреосвященный митрополитъ Московскій Макарій въ сослуженіи преосвященнаго Алексія, епископа Можайскаго, архимандритовъ и протоіереевъ. При богослуженіи присутствовали Его Императорское Высочество Принцъ Петръ Георгіевичъ Ольденбургскій, московскій генералъ-губернаторъ князь В. А. Долгоруковъ, командующій войсками Московскаго военнаго округа, генералъ-адъютантъ графъ А. И. Бревернъ-Делагарди, московскій комендантъ генералъ-отъ инфантеріи А. К. Фридрихсъ, попечитель округа Н. П. Мещерскій, вице-президентъ Дворцовой Конторы графъ А. Н. Ламздорфъ, почетные опекуны В. А. Гашковъ, Ѳ. А. Бюлеръ и С. И. Баршевъ, многія почетныя лица, депутаты: отъ Императорской Академіи Наукъ и Петербургскаго Университета М. И. Сухомлиновъ, отъ Московской Духовной Академіи профессора Горскій-Платоновъ, Мансветовъ и Каптеревъ, отъ Ярославскаго Демидовскаго Лицея директоръ онаго М. Н. Капустинъ, профессора Университета и служащіе въ Оружейной Палатѣ. Въ числѣ присутствовавшихъ былъ генералъ-майоръ М. Г. Черняевъ. Студенты Университета плотными рядами окружали гробъ почившаго, убранный цвѣтами и лавровыми вѣнками. Въ концѣ литургіи высокопреосвященный митрополитъ Макарій произнесъ слово произведшее на присутствовавшихъ глубокое впечатлѣніе.

Вотъ это слово:

Подражатели мнѣ бывайте. 1 Кор. 11, 1.

«Россія лишилась одного изъ доблестнѣйшихъ сыновъ своихъ. Первопрестольная столица—одного изъ разумнѣйшихъ и честнѣйшихъ своихъ граждан. Наука отечественная—одного изъ знаменитѣйшихъ своихъ представителей и подвижниковъ. Старѣйшій Университетъ русскій лишился того кто столько времени былъ лучшимъ его украшеніемъ и славой. Потеря великая и можетъ-быть надолго невознаградимая! Но... у этого гроба не мѣсто скорби и сѣтованію, а мѣсто духовному назиданію.

«Мы лишились его, нашего дорогаго соотечественника, но не вполнѣ лишились. Онъ умеръ для насъ своимъ тѣломъ; но не умеръ въ своихъ безсмертныхъ ученыхъ твореніяхъ. Онъ разстался съ нами своею душой, воспарившею въ міръ горній; но онъ остался среди насъ сокровищами своей души, которыя завѣщалъ намъ въ своихъ сочиненіяхъ. Не довольно продолжительна была его земная жизнь, и намъ жалко что онъ скончался еще рано; но и въ данный ему періодъ времени онъ совершилъ столько сколько иные не совершили бы въ продолженіе даже столѣтней жизни. И какъ совершилъ?

«Предъ нами его гигантскій трудъ, его многотомная *Исторія Россіи*, окруженная множествомъ другихъ однородныхъ, хоть и меньшихъ, его трудовъ. О чемъ же говорятъ они намъ? Говорятъ, прежде всего, о его необыкновенномъ талантѣ, о необыкновенныхъ способностяхъ души которыми надѣлилъ его Богъ и которыя почившій самъ развилъ, укрѣпилъ, усовершенствовалъ до послѣдней степени собственными усиліями. Говорятъ о его необыкновенномъ трудолюбіи, безъ котораго невозможно было бы воздвигнуть такого колоссальнаго учено-литературнаго памятника: вся жизнь почившаго была непрерывнымъ, неустаннымъ, подвижническимъ трудомъ, и не

проходило года когда бы онъ не дарилъ насъ то одними, то даже нѣсколькими своими произведеніями. Говорятъ о его необыкновенной любви къ наукѣ и вмѣстѣ къ родинѣ: только пламенная, ни чѣмъ не угасимая любовь къ наукѣ, которую онъ избралъ своею спеціальностію, могла воодушевлять его въ его напряженномъ, изумительномъ трудѣ, продолжавшемся цѣлые десятки лѣтъ; только святая любовь къ отечеству могла возгрѣвать и поддерживать въ немъ то мужество, терпѣніе, самоотверженіе, съ какими проводилъ онъ дни и ночи надъ древними хартіями чтобы подробно изучить минувшую судьбу роднаго края, достойно изобразить ее для своихъ соотечественниковъ и тѣмъ способствовать къ болѣе полному и всестороннему раскрытію самопознанія въ Русскомъ народѣ. Говорятъ намъ, наконецъ, ученые труды почившаго нашего собрата о его теплой и искренней приверженности къ нашей святой спасительной вѣрѣ, которую онъ умѣлъ сочетать въ себѣ съ самымъ высокимъ умомъ, съ самымъ обширнымъ образованіемъ, и уберегъ непоколебимою посреди всѣхъ тлетворныхъ вліяній современнаго невѣрія.

«Братіе! У гроба такого соотечественника не стыдно намъ поучиться какъ служить своему отечеству. Даруй намъ, Господи, такъ же и столько же потрудиться на пользу роднаго края какъ и сколько потрудился почившій собратъ нашъ, и такъ же горячо любить свое званіе и призваніе въ обществѣ какъ любилъ онъ свое призваніе и свою науку. Даруй намъ, Господи, отличаться такою же твердою и несокрушимою любовію къ отечеству какою отличался почившій, и такъ же неизмѣнно сохранять и сохранить до конца жизни, какъ сохранилъ онъ, живую вѣру въ Бога и во Христа Спасителя, которая служитъ первымъ условіемъ для нашего счастія, и вѣчнаго, и временнаго, и частнаго, и общественнаго. Аминь.»

Во время отпѣванія надъ гробомъ почившаго сказаны были рѣчи профессорами Университета протоіереями Н. А. Сергіевскимъ и А. М. Иванцовымъ-Платоновымъ.

Гробъ былъ вынесенъ изъ церкви профессорами Университета, затѣмъ отъ церкви до Новодѣвичьяго монастыря гробъ несли студенты, чередуясь съ воспитанниками гимназій и другихъ учебныхъ заведеній. Впереди погребальнаго шествія несли украшенные разноцвѣтными лентами громадные лавровые вѣнки отъ Московскаго Университета, отъ студентовъ—медиковъ, московскихъ присяжныхъ повѣренныхъ, обществъ: Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи, Московскаго Юридическаго, Торговаго, Мореходства, учредителей Общества бывшихъ воспитанниковъ Университета, отъ служащихъ въ дворцовомъ вѣдомствѣ и др. Погребальная колесница также была украшена лавровыми вѣнками. Предъ гробомъ и за гробомъ слѣдовали студенты. Они составили изъ себя стройный хоръ въ продолженіи всего пути пѣвшій *Святый Боже!* Противъ Университета, Архива Иностранныхъ Дѣлъ и Румянцевскаго Музея шествіе останавливалось для слушанія литій. Во вратахъ Новодѣвичьяго монастыря гробъ былъ встрѣченъ преосвященнымъ епископомъ Можайскимъ Алексіемъ съ духовенствомъ. Противъ самыхъ вратъ, впереди кладбища, гробъ былъ опущенъ въ могилу. На кладбищѣ присутствовалъ попечитель Московскаго учебнаго округа князь Н. П. Мещерскій. Когда преосвященный благословилъ могилу и гробъ былъ засыпанъ землей, ректоръ Университета Н. С. Тихонравовъ и профессоръ В. И. Герье произнесли надгробныя рѣчи.

Перечень важнѣйшихъ трудовъ С. М. Соловьева.

1) «Исторія Россіи», 28 томовъ; 2) «Очеркъ нравовъ, обычаевъ и религіи славянъ, преимущественно восточныхъ, во времена языческія (Архивъ ист. юрид. свѣдѣній Калачова. кн. 1-я»); 3) «О нравахъ и обычаяхъ, господствовавшихъ въ древней Руси отъ временъ Ярослава I

до нашествія монголовъ (чтеніе моск. общ. ист. и древн. 1846 г., № 1»); 4) «Братчины» (Русская бесѣда, 1856 г., т. IV); 5) «Русская промышленность и торговля въ XVI вѣкѣ» (Соврем., 1857 г. т. LXI); 6) «Московскіе купцы въ XVII вѣкѣ» (Соврем., 1857 г., т. LXI); 7) «Русскій городъ въ XVII вѣкѣ» (Соврем., 1853 г., т. XXXVII); 8) «О вліяніи природы русской государственной области на ея исторію» (Отеч. Зап. 1850 г., т. LXIX); 9) «Взглядъ на исторію установленія государственнаго порядка въ Россіи до Петра Великаго»; 10) «Взглядъ на состояніе духовенства въ древней Руси, до половины XII вѣка» (Чтеніе моск. общ. ист. и древн. 1847 г. № 6); 11) «Историческія письма» (Русск. Вѣстн., 1858 г., т. XIV и XV); 12) «О мѣстничествѣ» (Моск. Сборн., 1847 г.); 13) «Нѣсколько объяснительныхъ словъ по поводу древнѣйшаго мѣстническаго дѣла (Моск. Вѣд., 1857 г., № 53); 14) «Объ однодворцахъ» (Отеч. Зап. 1851 г., т. LXIX); 15) «Споръ о сельской общинѣ и нѣсколько дополнительныхъ словъ къ этой статьѣ» (Русск. Вѣстн., 1856 г., т. VI); 16) «Объ историческомъ движеніи русскаго народа» (Спб. 1867 г.): 17) «Географическія извѣстія о древней Россіи отъ XII вѣка до XVII включительно» (Отеч. Зап. 1853 г., т. 86, 88, 1854 года, т. 96); 18) «Обзоръ событій русской исторіи при внукахъ Ярослава» (Отеч. Зап., 1851 г., т. 79); 19) «Обзоръ событій русской исторіи отъ кончины царя Θеодора Іоанновича до вступленія на престолъ дома Романовыхъ» (Совр., т. 7, 8, 13, 14, 17, 18 и 29); 20) «Обзоръ царствованія Михаила Θедоровича Романова (Совр., т. 31); 21) «Древняя Россія» (Русск. Вѣст., 1856 г., т. 1); 22) «Мстиславъ Ростиславичъ храбрый» (Библ. для воспитанія, 1864 г., ч. XI); 23) «Даніилъ Романовичъ, король галицкій (Соврем., 1867 г., т. 1); 24) «Дипломатическія сношенія дворовъ московскаго и литовскаго во второй половинѣ XV вѣка» (журн. мин. нар. просв., ч. LXXXII); 25) «Острожковскіе подмосковные переговоры (Отеч. Зап., 1857 г., т. CXV); 26) «Очеркъ исторіи Малороссіи до

подчиненія ея царю Алексѣю Михайловичу» (Отеч. Зап., 1849); 27) «Малороссійское казачество до Хмѣльницкаго» (Русск. Вѣст., 1859 г., т. XXIII); 28) «Гетманъ Иванъ Выговскій» (Отеч. Зап., 1859 г., т. 127); 29) «Самозванецъ Ивашко Клеопинъ» (Архивъ ист. и юрид. вѣд., кн. 1); 30) «Лазарь Барановичъ, изъ исторіи южно-русской митрополіи» (Прав. Обозр., 1862 г., т. 2); 32) «Самуилъ» (Прав. Обоз. 1862 г., т. 2) «Разсказы изъ русской исторіи XVIII вѣка»; 33) «Сто свадебъ въ Астрахани. Булавинъ и Мазепа» (Русск. Вѣстн., 1860 г., т. 28); 34) «Птенцы Петра Великаго»; 35) «1767 годъ» (ibid., т. 31, 33 и 35); 36) «Петръ Великій на Каспійскомъ морѣ» (Вѣстн. Евр., 1868 г., т. 2); 37) «Алексѣй Петровичъ Бестужевъ-Рюминъ» (Русская Рѣчь, №№ 4, 77 и 78); 38) «Политика Россіи во время войны за австрійское наслѣдство (журналъ мин. нар. просв., 1867 г.); 39) «Императорскіе совѣты въ Россіи въ XVII вѣкѣ». «Исторія паденія Польши» книга.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Правленія Клеванскаго Духовнаго Училища.

Съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, 22 Ноября сего 1879 года въ Клеванскомъ духовномъ Училищѣ имѣетъ праздноваться юбилей пятидесятилѣтней духовно-училищной службы Г. Помощника Смотрителя Училища, Надворнаго Совѣтника Лукіана Семеновича Александровича съ освобожденіемъ Училища отъ классныхъ занятій и служеніемъ въ мѣстной приходской церкви Божественной Литургіи и молебна, о чемъ доводится до свѣдѣнія всѣхъ желающихъ принять участіе въ семъ празднствѣ.

недѣльникамъ отъ 6 до 9 час. вечера и по субботамъ отъ 9 до 12 час. утра.

Адресъ конторы, гдѣ принимается подписка на журналы отъ петербургскихъ подписчиковъ и можно получать отдѣльныя изданія редакціи: Невскій проспектъ, домъ № 190, кв. № 9-й (подлѣ духовной консисторіи).

Кромѣ того можно подписываться въ отдѣленіяхъ конторы: *въ Петербургѣ* при книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова (бывшемъ Кораблева), *въ Москвѣ*—при книжномъ магазинѣ А. Н. Ферапонтова.

Въ конторѣ редакціи и въ ея петербургскомъ и московскомъ отдѣленіяхъ можно получать полные экземпляры

«ЦЕРКОВН. ВѢСТН.» И «ХРИСТІАН. ЧТЕНІЯ»

За 1875, 1876, 1877, 1878 и 1879 гг.

по *пяти* рублей за оба журнала за годъ (вмѣсто семи) и по *три* рубля за годовой экземпляръ каждаго журнала отдѣльно.

Тамъ же можно получать:

СОБРАНІЕ ДРЕВНИХЪ ЛИТУРГІЙ ВЪ ПЕРЕВОДѢ НА РУССКІЙ ЯЗЫКЪ—въ пяти выпускахъ; цѣна всѣхъ пяти выпусковъ вмѣстѣ (больше 50 печатныхъ листовъ) *три рубля* и съ пересылкою, каждаго отдѣльно—*одинъ рубль* съ пересылкою.

ВЪ РЕДАКЦІЮ

ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА И ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ

ПРИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ ВЪ С.ПЕТЕРБУРГѢ.

Прошу высылать

, за что прилагаю р. к.

Мѣсяца числа 18 года.

Мѣсто для подписки:

Редакція покорнѣйше проситъ Гг. подписчиковъ: 1) писать ардесъ *подробно* и *чотко*, съ обозначеніемъ ближайшаго къ подписчику почтоваго мѣста; 2) обозначать, что именно имъ высылать: оба ли изданія вмѣстѣ или одно которое нибудь; 3) на этихъ же бланкахъ писать и требованія на отдѣльныя книги, продающіяся въ Редакціи; 4) на имя редактора требованій на журналы и на изданія не адресовать; 5) если подписчикъ получалъ «Церковный Вѣстникъ» или другой какой журналъ, то благоволитъ приложить къ требованію прежній печатный свой адресъ.

На этихъ бланкахъ редакція проситъ подписчиковъ писать свои требованія, когда къ требованіямъ прилагаются сполна подписныя деньги.

1-го ноября выйдетъ *первый* выпускъ

«ТОЛКОВАНІЙ НА ВЕТХІЙ ЗАВѢТЪ»

(20 печатныхъ листовъ).

Цѣна *1 р. 25 коп.* съ пересылкою; новые подписчики на «Христіанское Чтеніе» 1880 года, не получавшіе этого журнала въ 1879 г., могутъ получать первый выпускъ «Толкованій» за 1 рубль и съ пересылкою, для чего они при выпискѣ должны указывать №, за которымъ будетъ получаться ими «Христіанское Чтеніе», или упоминать о высылкѣ перваго выпуска въ самомъ требованіи на этотъ журналъ.

ПРИМѢЧАНІЯ:

1) Всѣ статьи и сообщенія для помѣщенія въ «Церковномъ Вѣстникѣ» должны быть доставляемы или высылаемы въ Редакцію непремѣнно съ адресомъ автора. Статьи, доставляемыя безъ означенія гонорара за нихъ, признаются безплатными. За слова и поученія Редакція не платитъ никакого гонорара.

2) Статьи и сообщенія, признанныя Редакціей неудобными къ напечатанію, сохраняются въ теченіи трехъ мѣсяцевъ въ Редакціи для возвращенія по личному востребованію; возвращеніе же ихъ по почтѣ Редакція на себя не принимаетъ.

ВЪ РЕДАКЦІИ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

I. Христіанское Чтеніе за 1822, 1823, 1824, 1826, 1827, 1833, 1836, 1839, 1840, 1843, 1844, 1845, 1846 и 1847 гг. 2 р. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 3 р. съ перес. Выписывающіе одновременно за всѣ исчисленные 14 годовъ платятъ безъ перес, 20 р., съ пересылкою 25 р. с.

II. Христіанское Чтеніе за 1848, 1856, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867 и 1868 гг. по 3 р. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 4 р. с. съ пересылкою; за всѣ 13 годовъ 30 р. безъ перес. и 35 р. съ пересылкою.

III. Хыистіанское Чтеніе за 1849, 1850, 1852, 1854, 1855, 1857, 1870 и 1871 гг. по 4 р. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 5 р. съ перес.; за всѣ вмѣстѣ 8 годовъ 27 р. безъ перес. и 31 р. съ пересылкою.

IV. Христіанское Чтеніе за 1872, 1873 и 1874 гг. по 4 р. с. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 5 р. съ пересылкою.

V. Христіанское Чтеніе за 1875, 1876, 1877, 1878 и 1879 годы вмѣстѣ съ Церк. В. по 5 р. съ перес., отдѣльно по 3 р.

Зв всѣ вышеозначенные годы можно получать журналъ и отдѣльными книжками по 75 к. безъ перес. и по 1 р. съ пересылкою.

Въ «Христіанскомъ Чтеніи» за прежніе годы помѣщены слѣдующія бесѣды св. Іоанна Златоуста:

а) на кн. Дѣяній св. апостоловъ за 1856 и 1857 гг.

б) на посланія къ Ефесеямъ и Колоссянамъ—за 1858 г.

в) на посланіе къ Солунянамъ, къ Тимоѳею, къ Титу, Филимону и къ Евреямъ—за 1859 г.

VI. ОТДѢЛЬНЫЯ ИЗДАНІЯ:

БЕСѢДЫ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТАГО:

1) на Псалмы, два тома (въ первомъ томѣ 32 печатныхъ листа; во второмъ—36 листовъ). Цѣна за оба тома 2 руб. 75 коп. безъ пересылки и 3 руб. съ пересылкою.

2) къ антіохійскому народу, томъ первый. Цѣна 1 руб. сер. безъ пер. и 1 р. 50 к. съ пересылкою. Т. 2-й 2 р. съ пер.

3) на евангеліе Іоанна, два тома (въ первомъ томѣ 34 листа; во второмъ—34 листа). Цѣна за два тома 1 руб. 50 коп. безъ перес. и 2 руб. съ пересылкою.

4) на разныя мѣста св. Писанія, три тома (въ первомъ томѣ 35 листовъ; во второмъ—35 листовъ; въ третьемъ—38 листовъ). Цѣна за всѣ три тома 3 руб. безъ перес. и 4 руб. съ перес.

5) на разные случаи, два тома (въ первомъ томѣ 36 листовъ; во второмъ—34 листа). Цѣна за оба тома 2 руб. безъ пересылко и 3 руб. съ пересылкою.

6) на первое посланіе къ Коринѳянамъ, два тома (въ 1-мъ томѣ 25 листовъ; во второмъ—27 листовъ). Цѣна 1 р. 25 коп. безъ перес. и 1 руб. 50 коп. съ перес.

7) письма Златоуста (20 листовъ). Цѣна 50 коп. безъ перес. и 75 коп. съ пересылкою.

8) Письма Ѳеодора Студита, два тома (въ первомъ томѣ 20 листовъ; во второмъ—38 листовъ). Цѣна 4 руб. 50 коп. безъ перес. и 2 руб. съ перес.

9) Церковная исторія *Евсевія Памфила.* 1-й томъ (34 листа) —1 р. безъ пер. и 1 р. 50 к. съ пер.; 2-й т.—2 р. съ пер.

10) *Преосвящ. Филарета*—Св. подвижницы восточной церкви (25 листовъ). Цѣна 1 р. безъ перес. и 1 р. 25 к. съ пересыл.

11) *Проф. И. В Чельцова*—Древнія формы символовъ (13 лист.). Цѣнв 75 к. безъ перес. и 1 р. съ перес.

12) *Митр. Шагуны*—Каноническое право (40 листовъ) Цѣна 1 руб. безъ перес. и 1 руб. 50 коп. съ перес.

13) Первый, второй, третій, четвертый и пятый (послѣдній) выпуски «Собранія древнихъ литургій». Ц. каждаго отдѣльно 1 руб. съ перес. Всѣ пять выпусковъ вмѣстѣ три руб. съ пер.

14) Указатель къ «Христіанскому Чтенію» за 1821—1870 годы. Цѣна 30 коп. безъ перес. и 40 коп. съ пересылкою.

Покупающіе одновременно всѣ вышеозначенныя отдѣльныя изданія (14 названій) платятъ 22 р. безъ перес. и 27 р. съ перес.

15) Ученіе древней церкви объ исхожденіи Св. Духа (противъ римскихъ католиковъ). *С. Кохомскаго.* Ц. 1 р. съ перес.

16) Генетическое введеніе въ православное богословіе. Лекціи (по записямъ студентовъ) протоіерея *Ѳ. Ѳ. Сидонскаго.* Цѣна 80 к., съ пересылкою 1 руб.

17) Положеніе о правахъ и преимуществахъ лицъ, служащихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Цѣна 30 к. съ пересылкою.

18) Обозрѣніе посланій св. ап. Павла къ коринѳянамъ, проф. *М. Голубева.* 337 стр. Цѣна 80 к., съ перес. 1 рубль.

ПРОДАЮТСЯ ЕЩЕ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

1) Объ отношеніи писателей классическихъ къ библейскимъ по воззрѣнію христіанскихъ апологетовъ. Соч проф. спб. дух. акад. *Е. Ловягина.* 1872 г. Цѣна 1 р 25 к., съ пер. 1 р. 50 к.

2) О необходимости священства (противъ безпоповцевъ). Соч. каккал. спб. дух. акад, *А. Предтеченскаго.* 1765 г. Цѣна 30 к, съ перес. 50 к.

3) Исторія попытокъ къ соединенію церквей греческой и латинской. Соч. *А. Катанскаго.* 1869 г. Цѣна 1 р. съ пересылкою.

4) Исторія санктпетербургской духовной академіи. Соч. *И. А. Чистовича.* Цѣна 1 р. съ пересылкою.

5) Курсъ опытной психологіи. *Его же.* Спб. 1868 г. Цѣна 1 р. 25 к.

6) Ѳеофанъ Прокоповичъ и его время. *Его же.* Цѣна 2 р.

7) Древнегреческій міръ и Христіанство въ отношеніи къ вопросу о безсмертіи и будущей жизни человѣка. *Его же.* Ц. 1 р.

8) Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ. Историческій очеркъ раскольническаго ученія о бракѣ. Выпускъ 1-й (отъ начала раскола до царствованія императора Николая I). Соч. профес. академіи *И. Нильскаго.* Цѣна 1 р. 75 к., съ перес. 2 р. Выпускъ 2-й (царствованіе императора Николая I), цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.

9) Нѣсколько словъ о русскомъ расколѣ. *Его же.* Цѣна 75 к. съ пер.

10) Учебникъ логики, *А. Свѣтилина.* Изданіе 4-е. Цѣна 50 к., съ перес. 65 к. При требованіи не менѣе 10 экз. за перес. не прилагается.

11) Исторія возсоединенія западно-русскихъ уніатовъ ста-

рыхъ временъ. Соч. *М. О. Кояловича.* (стр. XI и 400). Цѣна 2 р. съ перес.

12) Объ апокрисисѣ Христофора Филалета. Изслѣдованіе *Н. А. Скалабановича.* Спб. 1873 г. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 к.

13) Отношеніе греческаго перевода LXX толковниковъ къ еврейскому мазоретскому тексту въ книгѣ пророка Іереміи. Изслѣдованіе *П. Якимова.* Спб. 1874 г. Цѣна 1 р., съ пересылкою 1 р. 25 к.

14) Догматическое ученіе о семи церковныхъ таинствахъ въ твореніяхъ древнѣйшихъ отцовъ и писателей церкви до Оригена включительно. Историко-догматическое изслѣдованіе проф. *А. Катанскаго.* С.-Петербургъ, 1877 г. Цѣна 2 р. 50 к. съ пер. (26½ печ. л.).

15) Изложеніе вѣры церкви армянскія, начертанное Нерсесомъ, каѳоликосомъ армянскимъ. Историко-догматическое изслѣдованіе проф. *И. Троицкаго.* Спб. 1875 г. Цѣна 2 р. съ перес.

16) Историческое обозрѣніе священ. книгъ новаго завѣта. Выпускъ *первый.* Священника *В. Рождественскаго.* 1878 г. (263 стр.). Цѣна 1 р. 25 к. съ пересылкой.

17) Константинопольскій патріархъ и его власть надъ русскою церковію. Соч. проф. *Тимоѳ. Барсова.* 1878 г. Цѣна 3 р. съ пересылкою.

18) Историческіе, критическіе и полемическіе опыты проф. *Николая Барсова.* 1878 г. (567 стр.). Цѣна 3 р. съ пересылкою.

№ 20-й Вол. Епарх. вѣд. сданъ на почту 16 Октября 1879 года.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 16 Октября 1879 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Ноября № 22 1879 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО
ВЪ ДЕНЬ ВОЗДВИЖЕНІЯ ЖИВОТВОРЯЩАГО КРЕСТА ХРИСТОВА,
СКАЗАННОЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ ДИМИТРІЕМЪ, АРХІЕПИСКОПОМЪ ВОЛЫНСКИМЪ И ЖИТОМИРСКИМЪ.

Слово Крестное погибающимъ убо юродство есть, а спасаемымъ намъ сила Божія есть. Понеже и Іудее знаменія просятъ и Еллини премудрости ищутъ: мы же проповѣдуемъ Христа распята; Іудеемъ убо соблазнъ, Еллиномъ же безуміе (1 Коринѳ. 1, 18, 22).

Что же соблазняетъ тебя Іудей въ проповѣди Слова Крестнаго? То ли, что мы вѣруемъ въ Мессію Распятаго, а не ожидаемъ Мессію—Царя Завоевателя? Но не твой ли Пророкъ говоритъ о Мессіи: *мы видѣхомъ Его, и не имѣяше вида ни доброты, но видъ Его безчестенъ, умаленъ паче всѣхъ сыновъ*

человѣческихъ, человѣкъ въ язвѣ сый и вѣдый терпѣти болѣзнь; что Онъ *плещи Своя вдалъ на раны и ланитѣ Своя на заушенія, лица же Своего не отврати отъ студа заплеваній?* Не твой ли благословенный Царь и Пророкъ, отъ чреслъ котораго обѣтовалъ Богъ возставить Мессію, говоритъ отъ лица Его: *ископаша руцѣ мои и нозѣ мои, изсчетоша вся кости Моя, покиваша на Мя главами своими, подразниша Мя подражненіемъ, даша въ снѣдь Мою желчь, и въ жаждѣ Моей напоиша Мя оцтомъ?* Не твой ли Князь мудрыхъ Даніилъ предсказалъ тебѣ, что въ послѣдней изъ седмидесяти седминъ, предопредѣленныхъ для существованія града и Храма твоего, *отъимется жертва и возліяніе, и Мессія будетъ казненъ, и въ святилищѣ мерзость запустѣнія будетъ?* Но сами же св. пророки объяснили тебѣ, что такъ надлежало, по предвѣчному Совѣту Божію, пострадать Христу за грѣхи всего міра, для искупленія падшаго человѣчества отъ проклятія и смерти, для удовлетворенія Правдѣ Божіей. *Той язвенъ быстъ за грѣхи наша и мученъ быстъ за беззаконія наша, ради беззаконія людей Своихъ ведеся на смертъ. Вси яко овцы заблудихомъ, человѣкъ отъ пути своего заблуди, и Господь предаде Его грѣхъ ради нашихъ. Но сего ради Той наслѣдитъ многихъ и крѣпкихъ раздѣлитъ корысти, зане предана быстъ на смертъ душа Его.*

Что безумнаго и для тебя, еллинъ, въ проповѣди Слова Крестнаго? Не то ли, что мы поклоняемся Распятому на крестѣ? Но Сего Распятаго Самъ Богъ, и въ слухъ народа на Іорданѣ, и въ слухъ учениковъ Его на Ѳаворѣ, нарекъ Сыномъ Своимъ возлюбленнымъ, въ которомъ все Его благоволеніе, и заповѣдалъ слушать Его и покоряться Ему. Сему Распятому повиновались и море и вѣтры, и видимыя стихіи и невидимые духи. По гласу Его исцѣлялись разслабленные и прокаженные, прозрѣвали слѣпорожденные, слышали и говорили глухонѣмые, воскресали мертвые. Сей Распятый не остался во гробѣ, но воскресъ изъ мертвыхъ, вознесся на небо, и сѣдитъ одесную Бога Отца.

Приникни же съ благоговѣніемъ, просящій знаменія Іудей и ищущій премудрости Еллинъ, къ Распятому на крестѣ Іисусу,—и въ Немъ узришь *Божію силу и Божію Премудрость*. Какъ ни глубоко было уничиженіе Сына Человѣческаго, отвергнутаго цѣлымъ народомъ, осужденнаго на смерть Синедріономъ, распятаго со злодѣями: но въ этомъ уничиженіи и просіяла вѣчная слава Сына Божія, озарившая потомъ весь міръ своимъ свѣтомъ, посрамившая невѣріе и нечестіе, просвѣтившая человѣчество свѣтомъ вѣры и благочестія, истинной мудрости и добродѣтели.

Видишь ли, просящій знаменія Іудей? На Іисуса приходятъ твои старѣйшины со ору-

жіемъ и дреколыми яти Его; а Онъ—безоружный—единымъ словомъ Своимъ: *Азъ есмь*, повергаетъ на землю толпу вооруженныхъ, и послѣ того свободно предаетъ Себя въ ихъ руки. Связанный, какъ одинъ изъ немощнѣйшихъ, Онъ исцѣляетъ отсѣченное ухо рабу Архіереову, какъ имѣющій власть живота и смерти. Онъ изнемогаетъ и падаетъ подъ тяжестію креста: но въ то же время, забывая собственныя страданія, предвидитъ и оплакиваетъ страшныя бѣдствія, имѣвшія постигнуть обуявшій народъ за отверженіе Его—истиннаго Мессіи, Сына Божія. Страдая Самъ въ невыразимыхъ мученіяхъ крестныхъ, Онъ, яко Царь небесе и земли, пріемлетъ исповѣданіе сораспятаго съ Нимъ разбойника и вводитъ его въ рай. Съ тяжкимъ и болѣзненнымъ воплемъ предаетъ Онъ духъ Свой Богу: но отъ гласа Его померкаетъ солнце, сотрясается земля, расторгается церковная завѣса, распадаются скалы, отверзаются гробы, и возстаютъ мертвые изъ гробовъ. Подобно намъ смертнымъ, Онъ погребается во гробѣ: но, яко Владыка жизни, *животъ имѣяй въ Себѣ*, Онъ воскресаетъ изъ мертвыхъ и исходитъ изъ запечатаннаго гроба. Мало ли всѣхъ этихъ знаменій? Но ихъ достаточно было для того, чтобы сопровождавшіе Іисуса на Голгоѳу укоризнами и насмѣшками, возвращались съ Голгоѳы *біюще перси своя*; чтобы въ Распятомъ и страждущемъ на крестѣ и разбойникъ исповѣдалъ Господа

рая; чтобы въ умирающемъ на крестѣ и языческій сотникъ позналъ истиннаго Сына Божія. Не довольствуешься и этимъ? Вспомни, что случилось далѣе съ твоимъ отечествомъ и народомъ. Думали ль твои Первосвященники и князи, что, осуждая на смерть неповиннаго, они уготовляютъ Ему вѣчную славу, а себѣ страшное бѣдствіе и погибель; что Распятому ими покорится вся вселенная, и *о имени Іисусовѣ всяко колѣно поклонится небесныхъ и земныхъ и преисподнихъ, и всякъ языкъ исповѣстъ, яко Господь Іисусъ Христосъ въ славу Бога Отца;* что осужденный ими на крестъ Самъ явится Судіею всего міра, осудитъ ихъ въ геенну огненную, и они съ отчаяніемъ *воззрятъ на-Нь, егоже прободоша?* Предвидѣлъ ли безумный народъ, что испрошенная имъ кровь Праведника сожжетъ огнемъ города его, разсѣетъ его по лицу земли, сдѣлаетъ его предметомъ отвращенія и презрѣнія всѣхъ народовъ, отяготѣетъ на немъ вѣчнымъ посрамленіемъ и проклятіемъ? Предвидѣлъ ли обуявшій въ невѣріи и злобѣ Синедріонъ, подвергая гоненію и истязаніямъ учениковъ Іисусовыхъ, что эти бѣдные рыбари Галилейскіе станутъ истинными князьями народовъ, пронесутъ Слово крестное во всѣ языки, покорятъ Распятому на крестѣ Іисусу Христу и Іудеевъ и Еллиновъ, и образованныхъ и варваровъ, и мудрыхъ и буіихъ міра, и рабовъ и свободныхъ, и сдѣ-

лаютъ ихъ властителями всей земли; что посѣянное ими сѣмя Слова крестнаго возрастетъ въ древо веліе, покроетъ вѣтвями своими весь міръ, процвѣтетъ многообразными цвѣтами богоподобныхъ добродѣтелей и принесетъ обильные плоды для Царствія Божія; что и сами эти рыбари возсядутъ нѣкогда *на двоюнадесяти престолѣхъ, судяще обѣманадесяте колѣнома Израилевома?* Такъ солгало себѣ слѣпое невѣріе и злоба! Такъ посрамлено и посрамляется Крестомъ Христовымъ нечестіе и противленіе Истинѣ Божіей! Такъ прославился имъ распятый на немъ Сынъ человѣческій!

Хочешь ли видѣть и ты, Еллинъ, какъ безсильна вся мудрость мудрыхъ твоихъ предъ Премудростію Слова Крестнаго, какъ крестомъ Христовымъ разрѣшаются всѣ тайны, надъ разрѣшеніемъ которыхъ тщетно трудились мудрецы твои? Вспомни, что дала тебѣ вся мудрость мудрыхъ твоихъ! Врожденное духу человѣческому чувство истины побуждало тебя искать Бога и познать Его: но слѣпые вожди твои въ богопознаніи *осуетишася помышленіи своими и омрачися неразумное сердце ихъ, глаголющеся быти мудри обѣюродѣша и измѣниша славу нетлѣннаго Бога въ подобіе образа тлѣнна человѣка и птицъ и четвероногъ и гадъ,* и привели тебя въ самое глубокое и безсмысленное идолопоклонство; а мудрецы твои, послѣ долговременныхъ и тщетныхъ усилій,

возвѣстили тебѣ за тайну, что Отца природы познать невозможно, и кончили тѣмъ, что поставили жертвенникъ невѣдомому богу. Обремененная тяжестію грѣховъ совѣсть побуждала тебя искать средства къ примиренію съ правосудіемъ Божественнымъ: но осуетившіеся въ помышленіяхъ своихъ жрецы твои предлагали тебѣ однѣ безсловесныя жертвы, которыхъ кровь не могла омыть нравственныхъ скверпъ твоихъ, загладить беззаконій и неправдъ твоихъ; умиротворить твою совѣсть, воодушевить тебя надеждою спасенія; а объюродѣвшая мудрость мудрыхъ твоихъ не смѣла и коснуться этой, сколько великой, столько же необходимой для мира и покоя душевнаго, тайны. Неизгладимое въ сердцѣ человѣческомъ чувство добра и правды побуждало тебя искать средства къ прегражденію потока зла и неправды въ человѣчествѣ, къ обузданію буйства страстей, къ направленію воли твоей къ доброму, правому и святому. Мудрецы твои трудились много для этой цѣли: ставили преграды потоку зла и строгими правоученіями, и осмѣяніемъ пороковъ, и законами и жестокими казнями: но эти слабыя преграды падали сами собою, а потокъ зла и развращенія, все болѣе и болѣе, усиливался и расширялся; ибо для исправленія человѣка надлежало возродить и возсоздать его, чего не могла сдѣлать никакая земная сила и мудрость. Свѣтлый идеалъ блаженной жи-

зни, который вынесло съ собою человѣчество—хотя въ тускломъ и несовершенномъ видѣ—изъ первобытнаго рая, не преставалъ возбуждать въ сердцѣ твоемъ желаніе счастія, радости и блаженства: но лживые пророки твои тщетно усыпляли тебя мечтами о золотомъ вѣкѣ,—скорби и бѣдствія не преставали тѣснить тебя отвсюду, болѣзни и страданія преслѣдовали тебя во всю жизнь твою, кровь и слезы не преставали литься на землю,—и вся жизнь человѣка падшаго была подобна видѣнному Іезекіилемъ свитку, *въ немже вписано бяше рыданіе, и жалость и горе*. Дорогое сердцу человѣческому чувство жизни невольно заставляло тебя задумываться надъ гробомъ, искать разрѣшенія тайны смерти, вопрошать и разумъ и совѣсть о томъ, что будетъ съ тобою за гробомъ: но обуявшіе мудрецы твои, послѣ долговременныхъ безплодныхъ словопреній, хотѣли успокоить тебя тѣмъ отчаяннымъ убѣжденіемъ: *яко самослучайно рождены есмы, и потомъ будемъ якоже не бывше, и духъ нашъ разліется, яко мягкій воздухъ*.

Стань же съ нами, Еллинъ, предъ Крестомъ Христовымъ: воззри на него вѣрою, которой одной открываются сокровенныя въ немъ тайны Божія. Здѣсь откроется тебѣ тайна непреложной святости и правды Существа Божія, предъ которою не терпима всякая неправда, грѣхъ и беззаконіе, которая, по сему самому, осудила согрѣшившаго

человѣка на извержепіе изъ Царства Божія, на страданія и смерть;—тайна непремѣняемости воли Божіей, предъ которою преклоняется все въ мірѣ, исполненіемъ которой держится весь чинъ и порядокъ вселенной, отъ исполненія которой зависитъ все счастіе и блаженство существъ разумныхъ и богоподобныхъ, а отъ преступленія ея—вѣчная погибель и мука;—тайна вседержавной силы Закона Божія, нарушеніе котораго возмущаетъ блаженный миръ и покой Царства Божія, колеблетъ небо и землю и неможетъ быть возстановлено безъ торжественнаго, полнаго и вседовлѣющаго удовлетворенія Правдѣ Божіей:—тайна правосудія Божественнаго, которое караетъ грѣхъ въ лицѣ Самаго единороднаго Сына Божія, воспріявшаго на себя грѣхи человѣческіе. Но здѣсь откроется тебѣ и тайна неизреченной Любви и милосердія Отца Небеснаго, который *не хощетъ смерти грѣшника, но еже обратитися и живу быти ему*, который *тако возлюби міръ, яко Сына своего единороднаго далъ есть, да всякъ вѣруяй въ Онъ не погибнетъ, но иматъ животъ вѣчный;*—тайна Любви сего Сына Божія, который Самаго Себя предалъ въ жертву примиренія нашего съ правосудіемъ Божіимъ, воплотился, пострадалъ и умеръ для заглажденія грѣховъ нашихъ, для избавленія насъ отъ проклятія и смерти, отъ вѣчныхъ мукъ и погибели. Откроется и тайна высочайшей Премудро-

сти Божіей, которая—въ воплощеніи и крестной смерти Сына Божія—обрѣла средство примирить правду и милосердіе, наказать со всею строгостію грѣхъ, не погубляя грѣшника, загладить беззаконіе, оправдавъ беззаконника, погубить нечестіе, спасая нечестиваго;—тайна всемогущей благодати Духа Божія, которая силою крестной смерти Сына Божія возрождаетъ падшаго въ новую жизнь, возсозидаетъ грѣшника въ новаго человѣка, созданнаго по Богу въ правдѣ и преподобіи истины, и подаетъ ему *вся божественныя силы яже къ животу и благочестію.* Здѣсь откроется тебѣ и тайна собственнаго бытія твоего. Теперь ясно, что истинная жизнь человѣка не въ плоти, а въ духѣ, не въ этой временной жизни, подверженной клятвѣ и осужденію Правды Божіей, а въ вѣчной жизни съ Богомъ, не знающей ни печали ни болѣзней, исполненной невозмущаемаго ничѣмъ мира и радости о Дусѣ Святѣ, нескончаемаго блаженства и вседовольства. Теперь видно, что душа наша драгоцѣннѣе всего міра, ибо оцѣнивается токмо цѣною крови единороднаго Сына Божія, и что *никая же польза человѣку, аще пріобрящетъ міръ весь, душу же свою отщетитъ.* Теперь понятно, что ожидаетъ человѣка по смерти,—въ вѣчности; ибо, какими благами не ущедритъ Отецъ Небесный избранныхъ Своихъ, вѣрующихъ въ Сына Его, и исполняющихъ святую волю Его, когда Онъ не пощадѣлъ

за нихъ Единороднаго Своего Сына? И какими казнями не отмститъ Онъ нераскаяннымъ грѣшникамъ, презрѣвшимъ кровь Сына Его, изліянную за грѣхи міра, пренебрегшимъ высочайшую Любовь Его и благодать, безстрашно преступающимъ Святѣйшую волю Его? Мало ли этихъ таинъ, чтобы наполнить и умъ и сердце твое удивленіемъ и умиленіемъ, прославленіемъ и благодареніемъ на всю вѣчность?

Намъ брат. мои, вѣрующимъ давно извѣстна эта Божія сила и Божія премудрость Слова Крестнаго. Но и для насъ размышленіе о сей славѣ Креста Христова, углубленіе мыслію въ сокровенныя въ немъ и явленныя чрезъ него тайны премудрости, благости и правды Божіей должно служить опорою и охраненіемъ нашей вѣры и упованія. Непрестанное размышленіе о пострадавшемъ за насъ Сынѣ Божіемъ болѣе всего можетъ оживотворить духъ нашъ тою живою вѣрою, которая соединяетъ насъ съ Господомъ вѣчнымъ союзомъ любви и благодаренія, преданности всеблагой волѣ Его, упованія на искупительную силу крестной смерти Его;—тою животворною вѣрою сердца, которая становится правиломъ святой Христоподражательной жизни, источникомъ святаго воодушевленія на все доброе и благое и отвращенія ко всему нечистому, злому и богопротивному;—тою непоколебимою вѣрою, что все временное и земное ничто, а един-

ственно важно и драгоцѣнно—небесное и вѣчное, что всѣ земныя радости и скорби проходятъ, какъ сновидѣніе, а вѣчныя радости праведныхъ и вѣчныя скорби грѣшниковъ не кончатся никогда. Кто непрестанно взираетъ очами вѣры на распятаго за грѣхи наши Сына Божія: тотъ не рѣшится предъ очами Его, сдѣлать что либо грѣховное, злое и противное волѣ Божіей; того не совратятъ съ пути закона Божія никакіе соблазны, не обольстятъ никакія прелести міра и не устрашатъ никакія его угрозы; тотъ, при всякомъ искушеніи грѣха, говоритъ самому себѣ: *како сотворю глаголъ сей злый и согрѣшу предъ Богомъ?*

Если бы смутился когда духъ нашъ, услышавъ безумныя слова кощунниковъ, которые безстрашно посмѣваются надъ всѣмъ, о чемъ говоритъ намъ святое Евангеліе, что запечатлѣно и утверждено крестною смертію Сына Божія, которые счастливы, по видимому, тѣмъ, что могутъ позволять себѣ все, не страшась Суда Божія, посмѣваясь надъ угрозами вѣчныхъ мученій: то будемъ взирать вѣрою на Крестъ Христовъ. Вспомнимъ страшную участь Іуды, который за всѣ благодѣянія своего учителя и Господа заплатилъ Ему предательствомъ;—злосчастную судьбу первосвященниковъ, книжниковъ и фарисеевъ, которые, насмѣхаясь надъ распятымъ Іисусомъ, кричали: *уа̀, разоряяй Церковь и треми денми созидаяй, спасися самъ и сниди*

со креста; иныя спасе, себе ли не можетъ спасти? Вспомнимъ страшныя бѣдствія народа, который съ безсмысленнымъ легкомысліемъ кричалъ: *кровь Его на насъ и на чадѣхъ нашихъ!* Если громы небесные не поражаютъ тотчасъ безстыдныхъ хульниковъ Божественныхъ словесъ Господа Іисуса Христа; если земля не поглощаетъ тотчасъ безумныхъ поругателей Его креста и Евангелія: то это потому, что и за сихъ несчастныхъ пролита безцѣнная кровь Сына Божія; что и въ нихъ есть душа драгоцѣнная въ очахъ Божіихъ, которой Онъ не хощетъ погибнути; что неисповѣдимое долготерпѣніе Божіе даетъ имъ время вразумиться и покаяться; что мнимое торжество ихъ безумія превратится скоро въ вѣчный и нескончаемый плачь и скрежетъ зубовъ.

Итакъ, если мы, вопреки всѣмъ глумленіямъ нечестивыхъ, зримъ вѣрою въ Іисусѣ Христѣ, и только въ Немъ одномъ Божію силу и Божію Премудрость,—истиннаго Сына Божія и Спасителя міра, единую надежду своего спасенія и жизни вѣчной; если готовы пребыть съ Нимъ и тогда, когда бы всѣ оставили Его и бѣжали,—хранить и исполнять святыя заповѣди Его и тогда, когда бы весь міръ глумился надъ нами и преслѣдовалъ насъ,—исповѣдывать Его своимъ Господомъ и Богомъ и тогда, когда бы это исповѣданіе стоило самой жизни: то Господь Іисусъ Христосъ признаетъ насъ Сво-

ими истинными учениками, скажетъ намъ, какъ говорилъ св. Апостоламъ: *вы друзи Мои есте; вы же есте пребывше со Мною въ напастехъ Моихъ, и Азъ завѣщаю вамъ, якоже завѣща Мнѣ Отецъ Мой—Царство, да ясте и піете на трапезѣ Моей во Царствіи Моемъ.* Аминь.

Почаевъ. 1879 года.

Изъ Рѣчи Декана Станлея на собраніи въ Престонѣ въ день 50 лѣтняго юбилея общества подъ названіемъ «Учрежденія для распространенія науки» (*).

Я радъ, что могу бесѣдовать съ вами сегодня по поводу интересной годовщины,—50 лѣтняго юбилея этого столь полезнаго для распространенія образованія въ народѣ учрежденія. Я между вами чужой и говорю лишь какъ человѣкъ, смотрѣвшій на подобныя учрежденія съ точки зрѣнія ихъ общей пользы нашему отечеству. Когда я обращаю вниманіе на его названіе «учрежденіе для распространенія науки», меня поражаетъ въ немъ весьма поучительный отпечатокъ древности. Въ настоящее время я не полагаю, чтобы мы избрали подобное имя учрежденія. Я довольно старъ чтобы помнить начало образованія этихъ разныхъ учрежденій и то время, когда подъ вліяніемъ и руководствомъ знаменитаго тогда Лорда Брума желаніе распространить образованіе въ народѣ такъ глубоко вкоренилось въ нашемъ отечествѣ. Когда я разсматриваю это слово «распространеніе» и вникаю въ его смыслъ, оно даетъ мнѣ понятіе о цѣли, для которой подобныя учрежденія должны бы существовать. Распростра-

---

(*) Переводъ съ Англійскаго.

неніе! это слово даетъ мысль о составленіи атмосферы, которая проникаетъ далеко и широко, какъ воздухъ, которымъ мы дышемъ, какъ вода, которую мы пьемъ, которая находится и здѣсь, и тамъ, и вездѣ, мы сами не знаемъ, какимъ образомъ. Вотъ смыслъ, который я нахожу въ этомъ старомъ пятью десятками годовъ словѣ, которое употребляется для этого учрежденія. Главная цѣль этихъ учрежденій,—они, конечно, достигаютъ и другихъ, —та, чтобы производить и распространять около насъ такого рода здоровый воздухъ, въ которомъ все злое въ обществѣ и въ свѣтѣ должно вянуть и уничтожаться. Я всегда думалъ, что въ той здоровой нравственной и умственной атмосферѣ, распространенной подобными учрежденіями находится не единственное, конечно, но главное средство противъ большаго зла пьянства, этой величайшей и разъѣдающей язвы нашего отечества, борьба съ которой можетъ со временемъ и съ тѣми же средствами быть успѣшной въ низшихъ слояхъ общества, какъ она была и въ высшихъ. Въ прошломъ столѣтіи пьянство было, кажется, такъ же распространено въ этихъ высшихъ слояхъ, какъ теперь въ народѣ; и я думаю, что главнымъ средствомъ для искорененія этого зла въ такъ называемомъ высшемъ обществѣ оказалось распространеніе здраваго вкуса къ умственнымъ облагораживающимъ душу занятіямъ и развлеченіямъ въ его средѣ. Какъ случилось въ высшихъ слояхъ общества, такъ, надѣюсь и вѣрю, что будетъ и въ низшихъ. Много другихъ орудій, которыхъ пользу и вліяніе я не думаю отрицать, могутъ быть въ употребленіи, но смотря на наше отечество какъ на цѣлое, на человѣческую природу какъ на цѣлое и на англійское общество какъ на цѣлое, я не могу сомнѣваться въ томъ, что главнымъ врагомъ, главнымъ побѣдителемъ и истребителемъ этого гнуснаго искушенія и порока является не то именно учрежденіе, но та высшая умственная общественная и нравственная атмосфера, которую это и подобныя ему учрежденія должны проводить и распространять въ народѣ. Вамъ все

это конечно давно извѣстно, но я желалъ бы разсмотрѣть при этомъ случаѣ то, что вамъ, можетъ быть, не такъ очевидно; изучая цѣлый ходъ исторіи, или хоть исторію послѣднихъ пятидесяти лѣтъ, я часто удивлялся про себя, сколькимъ страннымъ предразсудкамъ и сумасброднымъ увлеченіямъ подвергается англійское общество, конечно особливо необразованная часть его, но впрочемъ иногда и образованная. И какъ отъ нихъ отдѣлаться! Они иногда непонятнымъ образомъ укореняются въ людскихъ умахъ какъ бы основанными на фактахъ. Конечно, эти предразсудки и увлеченія какъ пьянство и всякое другое зло должны истребляться объясненіями, узаконеніями и тому подобнымъ, но главное средство для того, чтобы искоренить ихъ изъ нашихъ умовъ и не давать имъ власти надъ нами все таки будетъ не что иное, какъ распространеніе такой нравственной атмосферы, въ которой имъ невозможно будетъ жить. Конечно, мы полагаемъ и справедливо полагаемъ, что въ теченіи послѣднихъ 50 лѣтъ со времени основанія этого учрежденія, мы далеко ушли впередъ и менѣе способны къ принятію подобныхъ нелѣпыхъ предразсудковъ, чѣмъ 100 или 200 лѣтъ назадъ. Это правда; однако мы видѣли, я самъ видѣлъ въ моемъ званіи, какъ сумасбродныя увлеченія и глупыя выдумки овладѣвали умами людей во всѣхъ слояхъ нашего общества; я не хочу ихъ здѣсь перечислять, чтобы не обидѣть невольно кого нибудь изъ почтеннымъ присутствующихъ, но я нахожу полезнымъ обратить ваше вниманіе на то сколько преуспѣваніе въ наукѣ истребило предразсудковъ. Оно истребляло ихъ двоякимъ образомъ: посредствомъ научнаго образованія и распространенія общеполезныхъ знаній. Я читалъ на дняхъ замѣчательную книгу, написанную духовнымъ лицемъ не принадлежащимъ къ англиканской церкви въ Норвудѣ; въ прекрасныхъ выраженіяхъ, къ которымъ ничего нельзя прибавить, онъ описываетъ два случая такихъ предразсудковъ, которые нѣкогда существовали и исчезли вслѣдствіе развитія мысли и правильнаго пониманія вещей. Онъ говоритъ:

«Въ прежнее время вѣрили въ такъ называемые часы смерти», къ тикъ-таку которыхъ въ тишинѣ ночной съ трепетомъ прислушивалась сидѣлка у изголовья больнаго, какъ къ предвѣстнику его близкой кончины. И теперь въ старомъ домѣ, гдѣ лежитъ больной, слышится это будто бы сверхъестественное предсказаніе смерти, но нѣкоторое знаніе естественныхъ наукъ истребило и уничтожило «часы смерти», и мы слышимъ безъ всякаго страха эти звуки, производимые извѣстными насѣкомыми во внутренности деревянной стѣны, и страшный предвѣстникъ смерти превратился въ тиканье насѣкомаго «anobium tesselatum». Вотъ одинъ примѣръ уничтоженія предразсудка чрезъ распространеніе здоровой умственной атмосферы, а теперь представлю вамъ еще другой. Я читалъ недавно другую книгу, описывающую сумасбродство, появившееся у насъ въ Англіи, вѣроятно среди необразованнаго класса народа, въ царствованіе Короля Георгія II. Нелѣпая фантазія овладѣла умами большаго числа людей, что кролики—человѣческія существа; всеобщій ужасъ напалъ на народъ. Цѣны на кроликахъ упали, всѣ отказывались ѣсть ихъ, когда ихъ подавали къ столу. Одно замѣчательное духовное лице, знаменитый Уилліамъ Уистонъ написалъ цѣлую книгу въ доказательство того, что отожествленіе кроликовъ съ людьми не что иное, какъ исполненіе пророчества. Все это произвело такую панику, что супруга Георгія II Королева Каролина, одна изъ тѣхъ превосходныхъ личностей, которыя появляются отъ времени до времени въ трудныхъ обстоятельствахъ (она была въ свое время то, что былъ Принцъ Супругъ въ наше). Королева поняла, что необходимо уничтожить разъ навсегда подобное сумасбродство. Она назначила Королевскую Коммисію, составленную изъ знаменитыхъ ученыхъ для изслѣдованія возможности отожествленія кроликовъ съ людьми; коммисія напечатала свое мнѣніе, и съ этимъ исчезла навсегда эта сумасшедшая фантазія, и съ тѣхъ поръ, я полагаю, что нѣтъ въ Англіи мужчины или женщины, которые отказались бы ѣсть кролика

изъ опасенія, что имъ подаютъ жареннаго ребенка. И вотъ какимъ образомъ распространеніе того, что я называю здоровой научной атмосферой, способствовало къ искорененію весьма опаснаго сумасбродства; ею только изгоняются всѣ подобныя нелѣпости, потому что въ этомъ очищенномъ умственномъ воздухѣ онѣ не могутъ жить и сами собою исчезаютъ. Это одинъ важный пунктъ, о которомъ не слѣдуетъ забывать при распространеніи полезнаго ученія, но есть и другой совершенно разнородный, на который хочу обратить ваше вниманіе. Мнѣ очень пріятно слышать, что у васъ въ Престонѣ такая отличная библіотека. Чѣмъ больше хорошихъ книгъ люди читаютъ, тѣмъ скорѣе они убѣждаются въ той непреложной истинѣ, что не всѣ книги одинаково хороши, и что не всякій авторитетъ въ наукѣ и литературѣ одинаково основательный авторитетъ. Люди неразвитые и мало знакомые съ книгами воображаютъ, что все печатное должно быть правда и все, что находится въ книгахъ, такая же истина. Одно изъ лучшихъ послѣдствій публичныхъ библіотекъ и учрежденій, подобныхъ вашему, состоитъ въ томъ, что они развиваютъ въ людяхъ здравый смыслъ, который незамѣтно пріучаетъ ихъ распознавать, что нехорошо, тривіально и бѣдно въ этихъ книгахъ, а съ другой стороны, что въ нихъ велико, возвышенно и прекрасно, и такимъ образомъ чѣмъ болѣе мы вдыхаемъ въ себя этой здоровой умственной атмосферы, тѣмъ скорѣе мы сдѣлаемся, не скажу умными и образованными людьми, но людьми способными понять то, чему насъ учатъ умные и ученые люди. Когда я возвращался изъ Америки, одинъ пасторъ американскій разсказалъ мнѣ, какъ ему было трудно убѣдить маленькую дѣвочку его прихода повторить на урокѣ тотъ членъ нашего катехизиса, названный—«наша обязанность къ ближнему»—на вопросъ, почему она не хочетъ повторить его, она отвѣчала: «Матушка не любитъ, чтобы я его говорила». «А почему матушка твоя не любитъ, чтобы ты это повторяла?» «Матушкѣ непріятно, когда я говорю, что есть люди,

поставленные выше меня.—Вы помните, что въ нашемъ катехизисѣ предписывается намъ обращаться почтительно смиренно къ высшимъ. По этому разсказу видно, что эта дѣвочка американская была воспитана въ понятіи, что людей выше себя она не должна признавать; это, конечно, превратное понятіе. У этой дѣвочки, какъ у насъ всѣхъ, много высшихъ, и вотъ образованіе, литература, публичныя библіотеки и учрежденія, подобныя вашему, убѣждаютъ насъ въ этой истинѣ и указываютъ намъ на тѣ личности, которыя выше насъ. Тѣ изъ насъ, которые много читаютъ, особенно хорошія книги, не могутъ не быть пораженными огромной разницей между ними. Не всѣ книги равны. Шекспиръ и Мильтонъ неизмѣримо выше общей массы поэтовъ; Вальтеръ-Скоттъ не измѣримо выше тѣхъ тривіальныхъ романовъ, которые вы покупаете на желѣзныхъ дорогахъ. Читая хорошія книги и наслаждаясь ими, вы получите отвращеніе или по крайней мѣрѣ потеряете охоту къ чтенію тѣхъ посредственныхъ книгъ, которыхъ такъ много публикуется въ настоящее время, и это будетъ еще результатъ распространенія науки. Я не такъ давно разговаривалъ съ однимъ знаменитымъ человѣкомъ, который съ рѣдкой долговѣчностью соединяетъ замѣчательную опытность въ человѣческихъ дѣлахъ, Лордъ Стратфордъ де Редклифъ, которому теперь идетъ 93-й годъ—онъ мнѣ привелъ на память слова Шекспира, въ которыхъ онъ находитъ такой глубокій смыслъ, что ему хотѣлось бы, если время ему на то станетъ, написать на нихъ диссертацію. Вотъ эти слова: «Благоговѣніе есть ангелъ міра»—находя столько глубины въ этомъ изрѣченіи, онъ, конечно, полагалъ, что Шекспиръ говоритъ о благоговѣніи къ предметамъ достойнымъ почтенія, благоговѣніе къ тому, что истинно велико и добродѣтельно и которое производитъ такое же смягчающее умиротворяющее и возвышающее дѣйствіе на общество человѣческое, какое бы на насъ произвелъ шелестъ крыльевъ ангела, пролетающаго мимо насъ. Вотъ впечатлѣніе, которое хорошая литература должна

бы на насъ производить. Распространеніе полезнаго знанія должно убѣдить насъ въ двухъ истинахъ, которыми слѣдовало бы человѣку руководиться. Одна, о которой я уже говорилъ, та, что Богъ одарилъ нѣкоторыхъ людей способностями изъ ряду выходящими, которыми не надѣлилъ другихъ. Я уже назвалъ Шекспира и Мильтона, но могъ бы упомянуть тоже о знаменитостяхъ въ мірѣ науки. Почему преклоняется огромное большинство человѣчества передъ Галилео или Ньютономъ? или чтобы назвать человѣка изъ вашего сосѣдства, Іеремія Гороксъ, который, еслибъ жизнь его продлилась, могъ стать на ряду съ этими двумя великими мужами? Потому что распространеніе здравой науки открыло намъ, что эти даровитые люди обладали способностью видѣть и открывать такія вещи, которыя мы своимъ сравнительно скромнымъ умомъ не въ состояніи видѣть, открывать или обсуждать такимъ же образомъ, какъ они. Они поэтому становятся настоящимъ авторитетомъ, и тѣ изъ насъ, которые не принадлежимъ къ ученому сословію, принимаемъ ихъ мнѣніе по всѣмъ важнымъ вопросамъ науки. Есть еще одно убѣжденіе, которое распространеніе знанія въ насъ развиваетъ; во-первыхъ то, что этимъ даровитымъ людямъ слѣдуетъ предоставить самимъ развивать всѣ эти вопросы, и во вторыхъ, что эти вопросы составляютъ извѣстныя истины, признанныя всѣмъ просвѣщеннымъ міромъ, и слѣдовательно необразованная часть человѣчества должна понять, что не можетъ ихъ поколебать, и когда превосходство твореній геніальныхъ людей, какъ Шекспиръ и Вальтеръ-Скоттъ, признано всѣми просвѣщенными людьми, необразованнымъ не слѣдуетъ выставлять свое противоположное мнѣніе. Перейдемъ теперь къ другому предмету. Большая часть того, что мы читаемъ въ книгахъ, касается того, что мы называемъ исторіей, и, такъ какъ я особенно интересуюсь этимъ разрядомъ литературы, я выскажу нѣсколько замѣчаній о томъ, какъ распространеніе науки можетъ приготовить умы наши къ принятію историческихъ истинъ. Многіе люди въ настоя-

щее время, какъ и прежде, спрашиваютъ, къ чему намъ служитъ чтеніе исторіи прошедшихъ событій? Состарѣвшемуся Серъ Робертъ Уалпулъ, знаменитому министру кто-то предложилъ читать историческое сочиненіе для пріятнаго препровожденія времени. «На что мнѣ читать исторію?» отвѣчалъ онъ; «я долго правилъ государственными дѣлами въ Англіи и знаю, что вся исторія сплетеніе лжи»,—а я позволю себѣ замѣтить, что Уалпулъ хоть искусный политическій дѣятель, но мало пользовался атмосферой науки въ этомъ случаѣ.

Причина, вызвавшая его и другихъ людей такое замѣчаніе, доказываетъ противное тому, что они предполагаютъ; не безполезность, а напротивъ великую пользу исторіи. Исторія есть описаніе прошедшихъ событій, составленное не въ то время, когда они происходятъ, но нѣсколько лѣтъ, поколѣній и даже иногда нѣсколько вѣковъ спустя; и когда мы видимъ, какъ противорѣчивы, спутаны и поверхностны сужденія людей о событіяхъ нашего времени, мы должны бы убѣдиться въ томъ, что только черезъ 50 или 100 лѣтъ будетъ возможно написать исторію настоящаго времени. Черезъ 50 или 100 лѣтъ всѣ эти разнородныя и противорѣчивыя теллеграммы изъ Афганистана и южной Америки, которыя всѣми обсуждаются въ Парламентѣ и у нашихъ домашнихъ очаговъ, будутъ объяснены и приведены въ извѣстность. Всѣ документы, трактаты и разныя о нихъ мнѣнія будутъ тогда разсмотрѣны, взвѣшены и спокойно обсуждены, такъ что тогдашнимъ людямъ легче будетъ, чѣмъ намъ, составить себѣ мнѣніе о нашихъ современныхъ событіяхъ, а этимъ исторія приноситъ огромную пользу. Она представляетъ собою приговоръ, вынесенный человѣчествомъ послѣ терпѣливыхъ изысканій, и который современники по многимъ причинамъ не могутъ произнести. Опять другая причина, почему исторія даетъ намъ болѣе справедливое, возвышенное и здравое понятіе о событіяхъ, чѣмъ разговоры и пересуды настоящаго времени, та, что, разсматривая современныя событія, нашъ умъ и сужденіе

затемнены страстью и увлеченіемъ чувства. Трудно даже самому просвѣщенному человѣку не находиться болѣе или менѣе подъ вліяніемъ такъ называемаго духа своей партіи. Духъ политическихъ партій кажется почти необходимымъ дѣятелемъ въ веденіи государственныхъ дѣлъ нашего отечества, но между тѣмъ, ослѣпляя и отравляя нашъ умъ, онъ весьма вредно вліяетъ на наше сужденіе о текущихъ событіяхъ. Черезъ 50, 100, 200 или 300 лѣтъ весь этотъ духъ партій, эта политическая вражда или сочувствіе, которыя часто просто сводятся къ личной ненависти или пріязни къ нѣкоторымъ личностямъ— всѣ эти чувства исчезнутъ, и тогдашнему историку гораздо легче будетъ правдиво и безпристрастно описать событія нашего времени, чѣмъ намъ самимъ. Есть французская пословица, которая совѣтуетъ поспать передъ труднымъ рѣшеніемъ—«Сонъ приноситъ благій совѣтъ» —не худо намъ помнить эту пословицу въ нашихъ обыденныхъ дѣлахъ; если, напр., кому нибудь хочется сгоряча написать опрометчивое письмо, пускай онъ лучше ляжетъ спать и напишетъ его на другой день. Это также справедливо и о великихъ всемірныхъ событіяхъ, если мы ихъ обсуждаемъ, успокоившись послѣ сна. Между тѣмъ многіе изъ насъ и многіе государственные дѣятели принуждены принимать немедленныя рѣшенія. Выгода исторіи та, что пишущіе исторію 50—200 и 300 лѣтъ спустя, успѣли выспаться и просыпаются утромъ свободными большею частью отъ предубѣжденій, политическихъ страстей и личныхъ ненавистей. Не говорю, чтобы они отъ нихъ совершенно избавились; бываютъ политическія предубѣжденія и ненависти, которыя переживаютъ цѣлыя поколѣнія, но все-таки они въ теченіи времени большею частію вымираютъ, и мы отъ исторіи получаемъ болѣе справедливое понятіе о всемірныхъ событіяхъ, чѣмъ отъ современныхъ пересудовъ. Еще одно замѣчаніе: удивительно, сколько узнается о прошлыхъ событіяхъ посредствомъ сухихъ изслѣдованій такъ называемыхъ антикваріевъ. Я объ этомъ упоминаю потому что всегда думалъ,

что антикваріи, занимающіеся изысканіемъ мѣстныхъ документовъ, мѣстностей географіи и топографіи всѣхъ городовъ и селъ въ Англіи, дѣлаютъ очень полезное дѣло, потому что такимъ образомъ они открываютъ, выкапываютъ и выводятъ на свѣтъ Божій важные документы, которые безъ нихъ остались бы неизвѣстными. И вотъ именно дѣятельность такого рода возбуждается распространеніемъ познаній посредствомъ учрежденій, подобныхъ вашему; пускай пасторъ, не слишкомъ обремененный многочисленной паствой, обратитъ свое вниманіе на отыскаціе всѣхъ мѣстныхъ документовъ своего прихода, и онъ можетъ быть увѣренъ, что рано или поздно онъ окажетъ услугу человѣчеству. Вальтеръ-Скоттъ, этотъ великій человѣкъ, говорилъ во время оно, что если кому нибудь случится провести полчаса въ незнакомомъ городѣ и не знать, что съ собою дѣлать, онъ совѣтуетъ ему идти осмотрѣть приходскую церковь и могилы въ старомъ кладбищѣ и онъ вѣрно найдетъ тамъ что нибудь, о чемъ никогда не слыхалъ и чего никогда не видалъ. Я вамъ, кажется, достаточно доказалъ огромную пользу распространенія науки и въ заключеніе скажу, что не въ одномъ распространеніи полезнаго знанія заключается вся сущность дѣла и цѣль человѣческой жизни, но что знаніе это полезно единственно тѣмъ, что служитъ средствомъ къ достиженію извѣстной цѣли; по поводу чего разскажу вамъ, что меня очень поразило, когда я впервые о томъ услышалъ. Это просто изреченіе, найденное въ дневникѣ того замѣчательнаго молодаго человѣка, принадлежавшаго къ сосѣдству Престона, Іереміи Горроксъ. Вы знаете, что онъ былъ очень молодъ и служилъ помощникомъ пастора въ Хулѣ. Почти неимовѣрно, какъ онъ былъ молодъ, когда онъ сдѣлалъ всѣ свои открытія, и также неимовѣрно, до какой степени онъ былъ скроменъ. Многимъ изъ васъ, вѣроятно, извѣстно то, что я хочу разсказать. Мы знаемъ, что онъ жилъ надеждой изслѣдовать, открыть и убѣдить міръ въ событіи прохода планеты Венеры. Случилось такъ, что проходъ Венеры палъ на воскре-

сенье, по крайней мѣрѣ начало прохода состоялось именно въ тотъ часъ, когда ему слѣдовало служить въ Хулской церкви, и онъ точно исполнилъ свою обязанность. Какъ ни велико было его желаніе наблюдать за ходомъ открытаго имъ ученаго событія, онъ все-таки нашелъ, что его духовная обязанность должна быть исполнена въ свое время, и въ своемъ дневникѣ онъ отмѣчаетъ эту мысль слѣдующими латинскими словами: Ad majora avocatus, quæ ob hæc parerga negligi non decuit, т. е. я былъ отозванъ къ исполненію высшей обязанности, которую не позволительно было оставить не исполненной ради другихъ менѣе важныхъ». — Коротко, скромно и просто онъ выражаетъ истину, на которую каждый изъ насъ долженъ бы обратить вниманіе. Я ему удивляюсь не за то именно, что онъ, какъ духовное лицо, находилъ болѣе важнымъ исполненіе своего церковнаго служенія, чѣмъ наблюденіе за всѣмъ ходомъ движенія планеты Венеры, но за то, что онъ исполнилъ свой прямой долгъ, какой бы онъ ни былъ. Въ этомъ случаѣ это было исполненіе священнаго служенія; а я вамъ говорю, что какая бы ни была обязанность нашего званія или положенія, мы должны исполнить ее вопреки всему, не отвлекаясь отъ нея даже тѣми привлекательными умственными занятіями, къ которымъ насъ призываетъ распространеніе полезной науки. Будемъ читать, сколько можемъ, будемъ продолжать ученыя изслѣдованія и антикварные розыски, насколько возможно, и не бойтесь слишкомъ далеко въ нихъ заходить. Но впереди и выше всего должно быть для насъ искреннее, честное и благоговѣйное исполненіе нашего долга, въ какомъ бы положеніи мы ни были призваны къ тому Всемогущимъ Богомъ.

Сообщено Графинею А. Д. Блудовою.

Историческій очеркъ Волынской духовной Семинаріи.

(Продолженіе).

ГЛАВА III.

Переводъ Семинаріи изъ Аннополя въ полицеальныя зданія въ Кременцѣ. Передача этихъ зданій духовно-учебному вѣдомству.

Въ ущеліи карпатскихъ отроговъ, называемыхъ горами Авратынскими, живописно раскинутъ уѣздный городъ Волынской губерніи—Кременецъ. Со всѣхъ четырехъ сторонъ онъ окруженъ горами. Если смотрѣть съ этихъ возвышенностей на городъ, то видъ его представляется весьма живописнымъ, а особенно весною и лѣтомъ. Предъ вами въ ущельи разстилаются группы бѣлыхъ домовъ и домиковъ, утопающихъ въ зелени садовъ, которыхъ есть не мало въ Кременцѣ. Но красоту пейзажу придаютъ главнымъ образомъ бывшія лицейскія зданія, или Семинарія, расположенная на западной сторонѣ города, на небольшой возвышенности. Смотря съ восточной стороны на городъ съ такъ называемой горы Боны, вы можете быть пріятно поражены величественнымъ видомъ Семинарской (лѣтней) церкви, къ которой съ двухъ сторонъ съ фронта примыкаютъ и соединяются съ ней образуя дугу, два большихъ Семинарскихъ корпуса. Предъ церковью раскинутъ небольшой палисадникъ, обнесенный желѣзною оградою, на каменномъ фундаментѣ, примѣрно въ сажень вышины. На восточной сторонѣ палисадника красиво выстроились въ рядъ нѣсколько высокорослыхъ тополей, которыя также не мало украшаютъ фасадъ зданія. Главный въѣздъ на Семинарскій дворъ находится также на восточной сторонѣ, сопредѣльно съ правымъ корпусомъ. По въѣздѣ въ ворота тутъ же на право находится, расположенный квадратомъ одноэтажный каменный домъ, гдѣ помѣщаются Правленіе и Экономъ Семи-

наріи. Оба большіе корпуса и церковь далеко вдались въ семинарскій дворъ. Во дворѣ находятся три каменныхъ жилыхъ дома и одинъ деревяный довольно обширный домъ, съ примыкающимъ къ нему небольшимъ садомъ. Въ этомъ домѣ—квартира Ректора Семинаріи. На семинарскомъ же дворѣ помѣщаются и хозяйственныя семинарскія постройки, какъ-то кладовая, баня, конюшня, сѣновалъ, колодезь и проч.. Среди семинарскаго двора, между большимъ и малымъ корпусомъ, находится аллея которая ведетъ въ обширный семинарскій паркъ, который могъ бы считаться не въ числѣ послѣднихъ даже и въ столичномъ городѣ. При входѣ въ паркъ на право помѣщается семинарская больница. Обширный семинарскій паркъ былъ при существованіи Лицея знаменитылъ ботаническимъ садомъ, въ которомъ находилось до 12,000 ботаническихъ растеній, перевезенныхъ, по закрытіи Лицея, въ Университетъ Св. Владиміра въ Кіевъ. Всѣ семинарскія зданія, вмѣстѣ съ паркомъ, обнесены каменною стѣною, охватывающею и зданіе духовнаго училища, примыкающаго къ Семинаріи съ южной стороны.

Смѣло можно сказать, что Семинарскія зданія придаютъ всю прелесть городу Кременцу. Не будь этихъ зданій, Кременецъ, не смотря на свою живописную мѣстность, казался бы ни болѣе ни менѣе какъ деревней.

Но это только внѣшняя сторона дѣла; что же касается его сущности, то помѣщеніе въ городѣ Кременцѣ учебнаго заведенія и особенно такого многолюднаго каковъ былъ Лицей, представляло и представляетъ весьма много неудобствъ. Къ этимъ неудобствамъ можно отнести во первыхъ то, что Кременецъ не центральный городъ въ губерніи, или даже въ цѣломъ краѣ; во вторыхъ, котловина, въ которой расположенъ городъ Кременецъ, и надъ которой постоянно стоятъ испаренія и міазмы, потому что горы препятствуютъ свободному движенію воздуха,—вредны въ гигіеническомъ отношеніи; въ третьихъ отсутствіе рѣки, или озера должны быть, конечно, причислены къ неудобствамъ жизни. Всѣ эти обстоятельства должны

бы быть противъ учрежденія въ городѣ Кременцѣ такого учебнаго заведенія, каковъ былъ Лицей, пользовавшійся правами высшаго учебнаго заведенія.

Что же могло побудить къ учрежденію въ городѣ Кременцѣ учебнаго заведенія Чацкаго, человѣка безспорно весьма образованнаго и даже ученаго, человѣка, значитъ, вполнѣ понимавшаго физическія и гигіеническія условія, полезныя или вредныя для заведенія? По нашему мнѣнію Чацкій въ этомъ случаѣ руководствовался чисто національно-польскими цѣлями. Идея польской самостоятельности, такъ сказать, царила въ головѣ Чацкаго. Онъ полагалъ, что эта идея можетъ осуществиться не въ далекомъ будущемъ. Какъ человѣкъ образованный, Чацкій для достиженія своей цѣли избралъ путь научный.

Онъ хотѣлъ путемъ науки усилить польское вліяніе въ юго-западномъ краѣ. Центромъ, въ которомъ должно было сосредоточиться просвѣщеніе, проникнутое идеей польской независимости, Чацкій избралъ Кременецъ на Волыни. На Волыни имѣли свои помѣстья и жили знаменитѣйшіе польскіе магнаты, каковы, напр. Сангушко, Потоцкій, Любомирскій, Ржевусскій и другіе. Понятное дѣло, что при содѣйствіи такихъ знаменитостей, дѣло ополяченія южно-русскаго края могло идти успѣшнѣе. Да притомъ Кременецъ, пограничный городъ представлялъ полякамъ еще и то удобство, что, въ случаѣ какой нибудь опасности со стороны правительства, можно было отсутствіемъ за границу быть свободнымъ отъ законнаго преслѣдованія. И дѣйствительно, не прошло и 25 лѣтъ отъ основанія заведенія Чацкимъ, какъ во время польскаго мятежа 1831 года всѣ почти Кременецкіе студенты очутились въ числѣ польскихъ инсургентовъ.

По закрытіи Лицея, поднялся вопросъ о пріобрѣтеніи полицеальныхъ зданій духовно-учебнымъ вѣдомствомъ. Цѣлыхъ пять лѣтъ (1) тянулось это дѣло. Впрочемъ это

(1) См. дѣло о перемѣщ. Вол. Сем. изъ Аннап. въ г. Крем. Восочайшій указъ отъ 22-го мая 1833 г.

еще не много, если принять во вниманіе, напр. то, что дѣло о перестройкѣ этихъ зданій въ настоящее время тянется цѣлыхъ 11 лѣтъ безъ всякихъ результатовъ!

Распоряженіе о перемѣщеніи Волынской Семинаріи изъ мѣстечка Аннополя въ городъ Кременецъ окончательно состоялось 11 марта 1836 года. Въ то время Архіепископомъ Волынскимъ былъ Преосвященный Иннокентій. Нужно замѣтить, что предмѣстникъ Преосвященнаго Иннокентія Епископъ Волынско-Житомирскій Амвросій оставилъ Аннополь еще въ 1831 году.

Вслѣдствіе распоряженія Оберъ-Прокурора Св. Сѵнода, Преосвященный Иннокентій принялъ энергическія мѣры, къ скорѣйшему перемѣщенію Семинаріи изъ Аннополя въ Кременецъ. Въ предписаніи Волынскому Семинарскому Правленію, отъ 11 марта 1836 года, Преосвященный между прочимъ говоритъ: «Его Превосходительство Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода, Коммисіи духовныхъ Училищъ Членъ и Кавалеръ, Стефанъ Дмитріевичъ Нечаевъ, по порученію Коммисіи духовныхъ Училищъ, уже трижды требовалъ отъ меня, чтобы я, какъ только будетъ выведенъ изъ Кременецкихъ лицейскихъ зданій Католическій Костелъ, немедленно распорядился о переводѣ Семинаріи въ означенныя зданія (1). Но такъ какъ сказанный Костелъ уже былъ выведенъ изъ лицейскихъ заведеній, потому Преосвященный Иннокентій предписалъ Семинарскому Правленію немедленно приступить, на первый случай, къ переводу одной только Семинаріи въ Кременецъ. Прежде всего приняты были мѣры къ безопасности Семинарскаго казнохранилища и для того предписано было Преосвященнымъ, чтобы до самаго дня перевозки семинарскихъ суммъ при казнохранилищѣ днемъ всегда находился одинъ сторожъ, а ночью,—покрайней мѣрѣ, два. При перевозкѣ семинарскаго казнохранилища изъ Аннополя въ Кременецъ, въ

---

(1) Семин. Арх. дѣло о перемѣщеніи Волынской Семинаріи изъ м. Аннополя въ г. Кременецъ. 1836 года. № 76 стр. 1.

немъ было денегъ 24,084 руб. 76 коп. ассигнаціями (1).

Для помѣщенія казеннокоштныхъ воспитанниковъ на квартирахъ, до устроенія помѣщеній въ лицейскихъ зданіяхъ, командированы были предварительно въ Кременецъ два старшихъ профессора, именно: профессоръ философіи Василій Орловъ и учитель Математики кандидатъ Павелъ Тихомировъ. Этимъ же профессорамъ поручено было распорядиться очищеніемъ самою нужнѣйшею починкою тѣхъ комнатъ, которыя предназначались для классовъ, для Правленія и для жительства начальствующихъ и учащихъ Семинаріи, а особенно самою прочною и совершенно безопасною починкою кухонной и пекарной печей, по указанію сихъ комнатъ Дерманскимъ Архимандритомъ Іероѳеемъ, членомъ Коммисіи о передачѣ полицеальныхъ зданій духовно-учебному вѣдомству и съ вѣдома чиновника Университета Св. Владиміра Волошинскаго, командированнаго для передачи полицеальныхъ зданій духовно-учебному вѣдомству. Для смотрѣнія за Семинарскою библіотекою, при перевозкѣ ея, командированы были профессоръ Николай Петровскій и Учитель Драгомирецкій.

Такъ какъ прибытіе въ городъ Кременецъ Ректора Семинаріи съ Экономомъ съ Семинарскими суммами, а прочимъ лицамъ съ прочими принадлежностями Семинаріи предписано было разчислить и расположить такъ, чтобы пріѣздъ ихъ въ Кременецъ послѣдовалъ непремѣнно въ полдень понедѣльника Ѳоминой недѣли, то вслѣдствіе этого объявлено было ученикамъ предъ отъѣздомъ ихъ на праздникъ Пасхи, чтобы они явились въ Семинарію не въ Аннополь, а въ городъ Кременецъ.

Предъ выѣздомъ Семинаріи изъ Аннополя въ Кременецъ, палацъ князя Антонія Яблоновскаго переданъ былъ по описи мѣстной экономіи при соучастіи чиновника земскаго суда Томашевскаго и принятъ безъ всякаго препирательства (2).

---

(1) Тамъ же стр. 124.
(2) Дѣло о перемѣщ. Волынск. Сем. стр 163 на оборотѣ.

Прибытіе Семинаріи въ городъ Кременецъ совершилось 6 апрѣля 1836 года (1).

На первыхъ порахъ, до устроенія помѣщеній казеннокоштные воспитанники размѣщены были по квартирамъ съ платою отъ казны по 8 руб.—ассигнаціями.

Для пріема полицеальныхъ зданій въ духовно-училищное вѣдомство учреждена была Коммисія, состоявшая изъ трехъ членовъ: Архимандрита Іероѳея и священниковъ Іоанна Кондратскаго и Григорія Гаськевича. Для передачи же полицеальныхъ зданій означенной Коммисіи, командированъ былъ отъ Университета Св. Владиміра чиновникъ Волошинскій.

Этою Коммисіею въ течсніи 6, 7, 8 и 9 апрѣля 1836 года подлежащіе пріему оной со стороны Кіевскаго Университета Св. Владиміра безспорные предметы всѣ приняты, а именно: зданія, относящіяся къ нимъ пристройки и подворья по плану, выданному Министромъ Народнаго просвѣщенія и переданы въ вѣдѣніе Семинарскаго Правленія. Коммисіи предложено было еще приступить къ пріему Ботаническаго сада. Но такъ какъ въ томъ саду Университетъ Св. Владиміра еще продолжалъ содержать свои растенія, то Коммисія потребовала отъ сдатчика зданій чиновника Волошинскаго письменнаго разъясненія относительно того, какія мѣста сада нужны еще Университету, и какія могутъ быть переданы въ духовно-училищное вѣдомство. Чиновникъ Волошинскій пояснилъ, что такъ какъ по всему саду разсѣяны ботаническія растенія, то всѣ мѣста онаго нужны на дальнѣйшее время до перевозки растеній.

Безспорною и свободною къ сдачѣ частью ботаническаго сада признана та, которая состоитъ въ поіезуитской каменной оградѣ, начиная отъ церковнаго строенія. Но такъ какъ и въ ней есть ботаническія растенія, то,

---

(1) Въ 1-й моей статьѣ «Ист. оч. Волынск. дух. Сем.», помѣщенной въ 21 № Волынск. Епарх. Вѣд., допущена неточность. На стр. 828-й (стр. 11-я) нужно читать, вмѣсто «до 1835 года» —до «1836 г.»

въ случаѣ пріема этого мѣста Семинаріей, Волошинскій просилъ, чтобы учинено было со стороны Семинаріи распоряженіе о цѣлости и неприкосновенности растеній и Университетскаго имущества до дальнѣйшаго времени (1). Семинарское Правленіе признало для себя неудобнымъ пріемъ ботаническаго сада до того времени, пока въ немъ будутъ находиться, принадлежавшія Университету растенія и имущество. Вмѣстѣ съ тѣмъ Правленіе отказалось наблюдать за цѣлостію Лицейскихъ принадлежностей до пріема ихъ Семинаріею и это дѣло возложено Губернаторомъ на мѣстную полицію.

Изъ донесенія Коммисіи для пріема Лицейскихъ зданій видно, что чиновникъ Волошинскій, на основаніи будто бы предписанія Университетскаго начальства, отказался отъ сдачи въ Духовно-Училищное вѣдомство слѣдующихъ предметовъ: 1) Домовъ и земель, называемыхъ Држевечизною или Тринитарщиною; 2) Кирпичныхъ заводовъ; 3) Домовъ Држевецкаго и Хорбжчинскаго; 4) пяти плацовъ, принадлежащихъ по-іезуитской Юридикѣ, пріобрѣтенныхъ покупною бывшею Волынскою Гимназіей, на коихъ плацахъ состояли: а) дворъ и огородъ на общемъ планѣ лицейскихъ знаній значущійся подъ № 27; б) Домъ гдѣ помѣщались Директора Лицея (на планѣ подъ № 10); в) деревянный сарай (на планѣ № 11), сарай для дровъ № 12, оранжереи и парники (№ 21), сарай (№ 22), а также западную часть ботаническаго сада (2). Кромѣ того Волошинскій отказался отъ сдачи комнатъ въ лицейскихъ зданіяхъ съ землею подъ оными, принадлежащихъ Аптекарю Рогальскому и его наслѣдникамъ.

Между тѣмъ изъ дѣла о покупкѣ Лицейскихъ зданій и земель въ Духовно-Училищное вѣдомство оказалось, что всѣ эти предметы предписано передать Духовно-Учи-

(1) Дѣло о перемѣщеніи Волынской духовной Семинаріи. № 76 стр. 269.

(2) Дѣло о сдачѣ Лицейскихъ зданій Семин. арх. 1836 года, № 76, стр. 274 на обор.

лищному вѣдомству безъ всякихъ прекословій. Права Аптекаря Рогальскаго и его наслѣдниковъ на владѣніе комнатами въ Лицейскихъ зданіяхъ, признаны не дѣйствительными и эти комнаты были переданы Духовному вѣдомству.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ въ 22-й день мая 1833 года, повелѣно всѣ—принадлежащія Волынскому Лицею въ г. Кременцѣ зданія и участки земли передать въ вѣдомство духовно-училищнаго Начальства.

Права Лицея на зданія и земли, называемыя Дрэжевечизною или Тринитарщиною велѣно передать духовному вѣдомству тогда, когда они утвердятся за Лицеемъ. Кирпичный заводъ, находившійся въ городѣ Кременцѣ и отданный въ арендное содержаніе тоже сданъ въ духовное вѣдомство. Сдачи другаго кирпичнаго завода, находившагося внѣ города, тогда только не должно духовное вѣдомство требовать, когда этотъ заводъ не состоитъ въ чертѣ города. Дома Джревецкаго и Хобржанскаго, а также и прочія принадлежности, Лицейскія участки, именуемые по-іезуитскою Юридикою, должны были поступить въ Духовное вѣдомство.

Впрочемъ дѣло о передачѣ Духовному вѣдомству Аптеки Рогальскаго съ землею подъ нею тянулось долго. Аптека Рогальскаго состояла изъ четырехъ комнатъ, составляющихъ нижній этажъ сѣверо-восточнаго крыла главнаго по-іезуитскаго корпуса. Рогальскій упорно настаивалъ на томъ, что аптека (разумѣя подъ этимъ комнаты и участокъ земли) досталась ему по наслѣдству и должна принадлежать ему и что она не подлежитъ сдачѣ Духовному вѣдомству. Пошла переписка. Рогальскаго поддерживала и дворянская опека. Но по вліянію высшей губернской администраціи, которая обязана была въ точности исполнить Высочайшій указъ 22 мая 1833 года, дѣло это кончилось тѣмъ, что Аптека Рогальскаго передана была духовно-учебному вѣдомству 15 октября 1836 года. Со стороны Семинаріи назначена была пріемная Коммисія, состоявшая изъ Инспектора Семинаріи іеромо-

наха Θеофила и профессора Философіи Василія Орлова. Принята эта аптека отъ полицейскаго чиновника Моисеенка (1). А участокъ земли, на которомъ находилась лабораторія Рогальскаго, (ограниченный теперь стѣною и тою частію большаго корпуса, гдѣ столовая и квартира Инспектора Семинаріи) не сданъ Коммисіи вышеупомянутымъ полицейскимъ чиновникомъ Моисеенкомъ, такъ какъ ему, по его заявленію, отъ Начальства, не предписано сдать въ вѣдѣніе Волынской Семинаріи.

О пріемѣ аптеки Рогальскаго донесено было Преосвященнымъ Иннокентіемъ Коммисіи Духовныхъ Училищъ 15 октября 1836 года, по представленіи ему объ этомъ Семинарскаго Правленія.

Что же касается флигеля и лабораторіи аптекаря Рогальскаго, которые предписано было подвергнуть оцѣнкѣ, то съ ними было не мало возни.

Душеприкащикъ Рогальскаго Туркевичъ, у котораго находились ключи отъ комнатъ, на приглашеніе архитектора Михаловскаго и священника Лонткевича, присутствовать при оцѣнкѣ флигеля и лабораторіи, отвѣтилъ, что онъ 17 сентября 1836 года подалъ Его Императорскому Величеству прошеніе съ жалобою объ отнятіи комнатъ, въ коихъ помѣщалась аптека Рогальскаго, разореніе аптеки и нанесеніе многочисленныхъ убытковъ духовенствомъ. Затѣмъ онъ Туркевичъ присовокупилъ, что до полученія Всемилостивѣйшей резолюціи не только къ оцѣнкѣ сказанныхъ зданій, но и ни къ какимъ дѣйствіямъ относительно оныхъ зданій, по данной ему инструкціи въ духовномъ завѣщаніи покойнаго Рогальскаго, приступить не можетъ и отказывается выдать ключи отъ комнатъ. Въ доказательство того, что прошеніе Государю Императору подано, Туркевичъ представилъ квитанцію, выданную ему изъ Кременецкой почтовой конторы (2).

Вслѣдствіе такого заявленія Туркевича, дѣло объ оцѣнкѣ флигеля и лабораторіи умершаго аптекаря Рогаль-

(1) Дѣло о сдачѣ Лиц. зданій № 76, л. 386.

(2) Дѣло о перемѣщ. Семинаріи л. 470.

скаго было пріостановлено. По осмотрѣ полицеальныхъ зданій Епархіальнымъ Архитекторомъ Михаловскимъ въ зданіяхъ полицеальныхъ было помѣщено 165 казенно-коштныхъ воспитанниковъ и 27 служителей (1).

Чтоже касается аптеки Рогальскаго, а равно участка земли и флигеля, то это дѣло приняло большіе размѣры. Душеприкащикъ Рогальскаго Туркевичъ поднялъ объ этомъ дѣлѣ судебный процессъ, продолжавшійся нѣсколько лѣтъ.

Выше мы сказали, что душеприкащикъ Рогальскаго Туркевичъ отказался даже выдать ключи отъ комнатъ, гдѣ помѣщалась аптека, и флигеля; перенести изъ лабораторіи находившіяся аптечныя вещи, а комнаты и флигель передать въ вѣдѣніе Волынскаго Семинарскаго Правленія. Но дворянская опека, принявъ въ основаніе объясненіе душеприкащика Рогальскаго Туркевича, вошла въ сужденіе о приведенныхъ на видъ Туркевичемъ документахъ, на которыхъ онъ оспариваетъ передачу духовному вѣдомству комнатъ и флигеля съ участкомъ земли, такъ какъ на нихъ обезпеченъ въ пользу Университета Св. Владиміра чиншъ и процентъ отъ пожертвованной Рогальскимъ суммы. Опека отнеслась объ этомъ Волынскому Губернатору и въ Правленіе Университета Св. Владиміра съ вопросомъ о томъ, должны ли комнаты аптечныя съ землею поступить въ вѣдомство духовенства или нѣтъ и за кѣмъ впредь должны считаться чиншъ и процентъ отъ пожертвованной Рогальскимъ суммы. Поэтому Кременецкій Полицмейстеръ просилъ Губернатора повелѣнія какъ поступить въ отдачѣ означенныхъ комнатъ и флигеля въ вѣдѣніе Волынскаго Семинарскаго Правленія.

Но въ 1836 году 11 го іюля послѣдовало отношеніе Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа къ Волынскому Губернатору учинить постановленіе о взысканіи съ имущества умершаго аптекаря Рогальскаго недоимки 308 р. 22½ к сер. и капитала 1500 р. сер.

---

(1) Тамъ же стр. 516 Сем. архива 1836 года.

Душеприкащикъ Рогальскаго Туркевичъ заявилъ уѣздному Кременецкому суду, что имъ отправлены означенныя деньги 308 р. 22½ коп. въ Университетъ и при этомъ присовокупилъ, что взысканіе этихъ денегъ несправедливо. Эту несправедливость взысканія Туркевичъ мотивировалъ тѣмъ, что по отношенію Волынскаго Архіепископа Иннокентія и по предписанію Волынскаго Губернатора Римскаго-Корсакова аптека была выброшена (куда?) и никакого дохода не приноситъ, тогда какъ прежде эта аптека приносила ежегодно дохода отъ 3 до 5 тысячь злотыхъ. Къ этому Туркевичъ присовокупляетъ, что пополненіе недоимки и понесеннаго убытка въ доходахъ должно быть обращено на того, кто незаконно требовалъ и кто незаконное требованіе исполнялъ. Права Рогальскаго на владѣніе четырьмя комнатами въ бывшихъ полицеальныхъ зданіяхъ и участкомъ земли душеприкащикъ Туркевичъ утверждалъ на слѣдующихъ основаніяхъ:

а) На конституціи 1775 года, предоставившей бывшей польской Эдукаціонной Коммиссіи полную свободу распоряжаться коллегіумами и домами, въ которыхъ жили іезуиты, до упраздненія ихъ ордена.

ь) На опредѣленіи бывшей польской Эдукаціонной Коммиссіи 1787 года, коимъ эта Коммиссія отдала въ вѣчное владѣніе предмѣстнику Рогальскаго Кондрацкому аптечныя комнаты и землю, съ платою ежегоднаго чинша 150 злотыхъ польскихъ.

с) На уступчей сыновей Кондрацкаго 1791 года Петру Добржанскому.

d) На уступчей 1798 года Добржанскаго аптекарю Николаю Яновскому.

е) На опредѣленіи Коммиссіи для приведенія въ ясность училищныхъ фундушей по Волынской, Подольской и Кіевской губерніямъ 1809 года, коимъ тоже утверждены права Яновскаго на владѣніе аптекою и проч. Съ возведеніемъ Кременецкой гимназіи на степень лицея Янов-

скій обязался, кромѣ 150-ти злотыхъ, уплачивать лицею еще 60 р. сер. (1).

f) На уступчей 1827 года, коею дочь Яновскаго Іозефа Гомоланская, вступившая по наслѣдству во владѣніе четырьмя комнатами по-іезуитскаго Коллегіума и проч. переуступила на то свое право аптекарю Павлу Рогальскому съ платою Коллегіуму чинша 150 злотыхъ и 60 р. с., пожертвованныхъ? Лицею Яновскимъ.

g) На резолюціи Коммиссіи по Волынской, Подольской и Кіевской губерніямъ 1822 года, коею она признала владѣтелемъ аптеки, т. е., аптечныхъ матеріаловъ и нижней части по-іезуитскаго Лицейскаго Коллегіума, по опредѣленію бывшей польской Эдукаціонной Коммиссіи 1787 г.

h) Также на томъ основаніи, что училищный фундушъ, будучи властителемъ Кременецкаго поіезуитскаго Коллегіума, по силѣ постановленія Сейма 1775 г., какъ во время бывшаго польскаго, такъ и во время настоящаго Русскаго Правительства, владѣльцевъ означенной аптеки, части тогожъ Коллегіума и при ней земли считалъ владѣльцами вѣчными и взыскалъ за то платежъ по 150 злотыхъ въ годъ на вѣчныя времена. Кромѣ того и Волынскій Лицей, въ послѣдствіи времени, по Высочайшему уставу, данному Волынской Гимназіи 1805 г. 29 іюня, будучи владѣтелемъ Коллегіума, также считалъ владѣльцами вѣчными занятой аптекою части Коллегіума и состоящей при ней земли, послѣ опредѣленія бывшей польской Эдукаціонной Коммиссіи 1787 г., и ни мало неоспаривалъ таковаго владѣнія и довольствовался только однимъ платежемъ по 150 злотыхъ (22 р. 50 к. с.) на вѣчныя времена (2).

На основаніи всего этого, по представленіи попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, правленіе Университета

(1) Этотъ платежъ показываетъ, что право вотчиннаго владѣнія аптечными комнатами не принадлежали предмѣстникамъ Рогальскаго.

(2) Дѣло о перемѣщ. Сем. изъ м. Аннон. въ г. Крем. стр. 571—576. Сем. арх. 1836 г. № 76.

положило свое мнѣніе, что Павелъ Рогальскій долженъ быть считаемъ несомнительнымъ владѣтелемъ Кременецкой поіезуитской аптеки и вѣчнымъ владѣльцемъ нижней части поіезуитскаго Коллегіума подъ помѣщеніе тойже аптеки, а также земли поіезуитской, лежащей при аптекѣ въ опредѣленномъ пространствѣ.

Вслѣдствіе такого представленія Университета Св. Владиміра попечитель Кіевскаго Учебнаго Округа далъ знать Университету, что Министръ Народнаго Просвѣщенія признавъ права Рогальскаго на владѣніе аптекою и на занимаемыя имъ строенія на поіезуитской землѣ. Когда Министръ Народнаго Просвѣщенія сообщилъ объ этомъ Оберъ-Прокурору Св. Сѵнода, то онъ, съ своей стороны, представилъ Министру заключеніе Коммиссіи духовныхъ училищъ, что Коммиссія, признавая владѣніе комнатами лицейскихъ зданій и землею при оныхъ только арендымъ предмѣстниковъ аптекаря Рогальскаго, а сдѣлку, по которой перешло это владѣніе къ сему последнему, не дѣйствительною, то если эти владѣнія окажутся нужными духовному вѣдомству, ихъ слѣдуетъ пріобрѣсть по оцѣнкѣ съ уплатою денегъ за постройки. А въ противномъ случаѣ заставить душеприкащиковъ очистить мѣсто, — предоставляя имъ право поискать свои претензіи законнымъ порядкомъ (1).

Такой же отвѣтъ дала Коммиссія и на вторичное предложеніе Министра Народнаго Просвѣщенія относительно правъ Рогальскаго, съ тѣмъ присовокупленіемъ, что она при покупкѣ дома не только не имѣла въ виду, но и не предполагала возможности, чтобы въ купленномъ домѣ нѣкоторыя комнаты составляли исключеніе изъ покупки и оставались собственностію частнаго лица. А потому Коммиссія духовныхъ училищъ признаетъ себя обязанною считать весь домъ безъ изъятія собственностію духовныхъ училищъ. Между тѣмъ, по миролюбію приглашаетъ наслѣдниковъ Рогальскаго получить удовлетворе-

(1) См. тамже стр. 577.

ніе за флигель вновь, если онъ, по отзыву Архіепископа Волынскаго, окажется нужнымъ Семинаріи.

Послѣ долгихъ препирательствъ по этому дѣлу душеприкащика Рогальскаго адвоката Туркевича, сей послѣдній изъявилъ желаніе окончить это дѣло миролюбно. Гражданскій Губернаторъ, до рѣшенія дѣла, предписалъ Кременецкому Полицмейстеру принять въ свое вѣдѣніе означенныя комнаты подъ собственную отвѣтственность (1).

Преосвященный Иннокентій заявилъ Губернатору, что комнаты, въ которыхъ помѣщалась аптека Рогальскаго, должны принадлежать духовному вѣдомству по признанію Коммиссіи духовныхъ училищъ. На это душеприкащикъ Рогальскаго Туркевичъ отвѣчалъ, что Коммиссія духовныхъ училищъ не вправѣ рѣшить сама свое дѣло и перевершать резолюціи Министра Народнаго Просвѣщенія и просилъ уѣздный Судъ объ уплатѣ Правленіемъ Семинаріи недоимки, числящейся за Рогальскимъ. За тѣмъ онъ Туркевичъ просилъ Правленіе Университета Св. Владиміра учинить свое постановленіе относительно недоимки, что аптека Рогальскаго, выброшенная по истребованію духовнаго и гражданскаго начальства изъ аптечныхъ комнатъ, считается закрытою и не приноситъ никакого дохода.

Потому Туркевичъ проситъ дабы взиманіе недоимки обращено было на тѣхъ, *кто есть причиною закрытія аптеки* (2).

По разсмотрѣніи представленныхъ Туркевичемъ документовъ Коммиссіею духовныхъ училищъ положено было, что тѣ комнаты и земля должна принадлежать къ зданіямъ и что Рогальскій и его душеприкащики по немъ имѣютъ только права на удовлетвореніе за флигель и это удовлетвореніе должно быть произведено по законной оцѣнкѣ. Права же, представленныя Туркевичемъ на вла-

---

(1) Тамже стр. 580 на обор. и стр. 581.

(2) Тамже стр. 581.

дѣніе комнатами въ зданіяхъ Семинаріи, отвергнуты Коммиссіей (1). Что же касается флигеля, то онъ купленъ у Туркевича Семинаріей за 3,000 рублей въ 1868 году (2).

(Продолженіе впредь).

Отъ Житомира до Прилуки
(мѣстечко въ Бердичевскомъ уѣздѣ Кіев. губ.)
и обратно.

(ПУТЕВЫЯ ЗАПИСКИ).

(Продолженіе).

Въ селѣ *Германовкѣ* мы замѣтили порядочный прудъ, коего воды окаймляютъ уютную господскую усадьбу. Группы деревьевъ и веселыя, увлекающія своею зеленью, поляны сада,—небольшіе, скромные домики, служащіе мѣстопомѣщеніемъ для жителей этой усадьбы, — зеркальная поверхность водъ, омывающихъ усадьбу,—наконецъ раскинувшіяся вдали село *Збаражъ* и деревня *Губинъ* въ видѣ далеко тянущейся заселенной полосы,—все это привлекаетъ взоръ наблюдателя. Проѣхавъ села: *Овечанье* и *Константиновку* мы взобрались на возвышенную плоскость и были поражены населеніемъ ея. Передъ нами красовались: черепичныя кровли на домахъ *м. Прилукъ*; изъ-зарощи—зданія сахарнаго завода въ селѣ *Турбовѣ*, будто стариннаго замка, полузакрытаго деревьями;—на право и налѣво—другія менѣе значительныя населенія въ видѣ слободъ и деревень; наконецъ за деревьями—полузакрытые хутора *м. Вахновки*. Однимъ словомъ, все говорило, что эта плоскость состоитъ изъ почвы тучной, хорошо обработанной и недурно заселен-

---

(1) bid. с. 585—586.
(2) Сем. арх. 1868 г. дѣло № 187.

*

ной. Остановившись на нѣкоторое время недалеко м. Прилукъ и побывавъ въ немъ нѣсколько разъ, мы могли узнать особенности его, присмотрѣться къ нимъ и замѣтить то, что особенно показалось намъ важнымъ.

Мѣстечко Прилуки расположено по берегамъ р. Десны, составляющей притокъ южнаго Буга; сталобыть находится на южномъ склонѣ Авратынскаго плоскогорья. Отроги его можно замѣтить по дорогѣ изъ Бердичева въ Прилуки; они выдаются въ видѣ незначительныхъ возвышеній, отдѣляемыхъ оврагами и водными ложбинами. По словамъ туземцевъ, рѣка Десна беретъ начало верстъ за 30—40 отъ Прилуки; у этого мѣстечка образуетъ довольно обширный прудъ, имѣющій видъ *лука*, отчего, какъ думаютъ, мѣстечко получило свое названіе. Другіе полагаютъ, что оно называется такъ потому, что тамъ немало луговъ, по мѣстному—*лукъ;* отчего и населеніе, осѣвшее въ тѣхъ мѣстахъ, стало носить названіе *Прилукъ*. Послѣдній выводъ кажется справедливѣе перваго, такъ-какъ онъ соотвѣтствуетъ свойствамъ малорусскаго нарѣчія, употребляемаго въ описываемыхъ мѣстахъ кореннымъ населеніемъ. Первоначальное населеніе, осѣвшее у береговъ Десны въ этомъ пунктѣ, носило названіе *Старой-Прилуки;* но на югъ отъ него, на другой сторонѣ Десны, возникъ хуторъ, къ которому помѣщикъ перевелъ изъ Старой Прилуки евреевъ, и такимъ образомъ произошло мѣстечко, получившее имя «*Новой Прилуки*». Образованіе послѣдней, какъ говорятъ, принадлежитъ позднѣйшему времени, едвали—не истекшему столѣтію. Съ того времени Старая Прилука осталась заселенною преимущественно крестьянами—землепашцами и составляла *село;* а Новая-Прилука, занятая населеніемъ ремесленнымъ и торговымъ, образовала *мѣстечко*. Та и другая отдѣляются рѣкою Десною и для сообщенія между ними устроена плотина, чрезъ которую перекинутъ мостъ и по обѣ стороны его построены мельницы; лежащая на одной сторонѣ принадлежитъ Старой Прилукѣ, а на другой—Новой. Въ первой двѣ церкви, каменная и

деревянная; послѣдняя небольшая, недавно построенная и приписная къ первой. Каменная имѣла первоначально продолговатую форму; но къ ней позже по сторонамъ пристроили крылья, и такимъ образомъ теперь она составляетъ крестъ. Въ Старой Прилукѣ была еще одна деревянная церковь, отъ которой, по разсказамъ, колокольню перевезли на каткахъ къ нынѣшней каменной; эта деревянная церковь находилась недалеко отъ нынѣшняго помѣщичьяго дома. На востокъ отъ каменной церкви находится, недалеко отъ корчмы, окопанное рвами мѣсто, бывшее когда-то подъ костеломъ. На погостѣ бывшаго костела теперь можно видѣть два каменные столба, на верху коихъ утверждены желѣзные кресты; соотвѣтственно этимъ столбамъ находятся ямы, указывающія на существованіе въ нихъ двухъ другихъ столбовъ, подобныхъ первымъ. На этихъ четырехъ столбахъ утвержденъ былъ, по всей вѣроятности, сводъ зданія существовавшаго костела. Въ мѣстахъ, соотвѣтствовавшихъ стѣнамъ его, теперь можно видѣть рвы; подобные же со стороны алтаря указываютъ на существованіе ризницы (sacristia). Очевидно, въ этихъ рвахъ лежалъ каменный фундаментъ, который позже вынутъ; оставшіеся отъ него кое-гдѣ во рвахъ камени подтверждаютъ наше предположеніе. На погостѣ костела и теперь находятся два памятника: одинъ представляетъ чугунную плиту съ вырѣзаннымъ на ней названіемъ покойника; скончавшагося въ текущемъ столѣтіи, бывшаго при жизни помѣщикомъ въ м. Прилукахъ; другой—каменный столбъ, на коемъ помѣщена урна; на одной сторонѣ этого столба находится углубленіе для таблички, вѣроятно, выпавшей или вынутой, на которой было изображено имя покойника, похороненнаго въ этомъ мѣстѣ.

Въ старой Прилукѣ находится окопъ, который осмотрѣли мы съ большимъ любопытствомъ. Берега р. Десны и пруда, чрезъ который она протекаетъ, образуютъ у Старой и Новой Прилуки родъ неправильной дуги, съ выдавшимся въ первой полуостровомъ. Въ сѣверной сто-

ронѣ этого полуострова на берегахъ Десны, въ нѣсколько сотъ шаговъ на сѣверо-западъ отъ каменной Церкви, существуетъ земляной окопъ съ глубокими и широкими рвами, а по краямъ съ высокими валами; въ этомъ окопѣ съ одной сѣверозападной стороны нѣтъ рвовъ, можетъ быть, потому, что тамъ они замѣнялись ложбиною рѣки. Окопъ представляетъ квадратъ или площадь, коей каждая сторона простирается на 70 шаговъ длины, слѣдовъ. площадь въ 600 квадр. саженъ. У каждаго угла окопа находятся прорывы для входа въ круглые выступы, устроенные какъ-бы для помѣщенія орудій, или угловыхъ башенъ; въ югозападной сторонѣ окопа валъ, примыкающій ко рву, тоже прерывается: вѣроятно, тамъ были устроены ворота для входа во внутренность укрѣпленія. Простонародіе называетъ этотъ окопъ *Буртами* и *Замчискомъ*»; существованіе его относитъ ко временамъ «*руйнацій*». Этимъ именемъ вѣроятно, названа эпоха Козацкихъ и гайдамацкихъ войнъ прежними владѣльцами—поляками потому, что эти войны сопровождались страшными опустошеніями владѣльческихъ усадебъ, имѣній и шляхетскихъ населеній; иначе это время называютъ «*пожогами*» Можетъ быть во времена польскаго владычества существовалъ здѣсь замокъ, разоренный козаками; посему поляки и могли назвать эпоху «руйнаціей», пожогами.

Мѣстечко *Новая Прилука* состоитъ изъ нѣсколькихъ десятковъ бѣдныхъ жидовскихъ невыбѣленныхъ, или выпачканныхъ желтоватою глиною, домовъ и корчемъ; изъ нихъ нѣкоторые покрыты черепицею. Туземцы разказываютъ, что бывшій помѣщикъ гр. Борженскій началъ постройку каменнаго костела, но неокончилъ начатаго дѣла по причинѣ своей смерти; возведенный Борженскимъ фундаментъ послужилъ основаніемъ для нынѣшней Свято-Троицкой церкви, построенной вмѣсто костела. Поэтому Свято-троицкая въ м. Прилукѣ церковь, въ нижнихъ частяхъ своихъ, представляетъ зданіе, предназначенное для католическаго храма; и только верхъ ея обличаетъ грековосточную святыню. Иконостасъ въ ней старинный,

по всей вѣроятности, взятый изъ какой-нибудь обветшавшей православной церкви. Въ Новой Прилукѣ довольно хорошій господскій домъ бывшаго помѣщика Гойжевскаго; покрайней мѣрѣ наружность этого дома довольно казистая. Возлѣ него раскинутъ на берегахъ р. Десны въ англійскомъ вкусѣ паркъ; въ немъ есть однакожъ и фруктовыя деревья. Изъ этого парка видъ на широкую поверхность рѣки Десны, которая образуетъ въ этомъ мѣстѣ родъ пруда, и на Старую Прилуку, расположенную по другой сторонѣ рѣки, прекрасенъ. Раскинутыя въ видѣ дуги строенія этого мѣстечка, между коими есть и двѣ православныхъ церкви, красивая усадьба землевладѣльца, особенно фронтонъ дома и капелла,—такъ и завлекаютъ глаза наблюдателя.

По разсказамъ мѣстныхъ жителей опустошенія татаръ заставили Старо-Прилукскихъ жителей въ значительномъ количествѣ переселиться за рѣку Днѣпръ и основать тамъ поселеніе, названное тоже *Прилукою*. Выходитъ поэтому, что теперешній уѣздный городъ Полтавской губерніи, носящій названіе Прилукъ, должно считать колоніею описываемаго нами мѣстечка. Но это повѣрье Западно-днѣпровскихъ Прилучанъ противурѣчитъ ясному указанію Несторой лѣтописи, въ которой говорится (1), что Владиміръ—Мономахъ ходилъ противъ Половцевъ за Супой къ «Прилуку—городу», слѣдовательно въ мѣстность, занимаемую нынѣшнею Полтавскою губерніею. Очевидно, существованіе Восточно-днѣпровской Прилуки нужно отнести къ временамъ весьма дальнимъ, покрайней мѣрѣ предшествовавшимъ появленію въ Европѣ Татаръ. Послѣ того, можно бы Западно-днѣпровскую Прилуку сочесть поселеніемъ, основаннымъ Восточно-Днѣпровскою; но и объ описываемомъ мѣстечкѣ находимъ упоминаніе въ первой половинѣ XII столѣтія. Въ 1146-мъ году Владимірко-Галицкій, вступивъ въ Кіевскую волость, бывшую тогда въ рукахъ его соперника Изяслава Мстиславича,

(1) Лѣтоп. Преп. Нестора по Лаврент. списку. Москва, 1864 стр. 138.

сожегъ пограничный «Городъ Прилукъ» (1); Этотъ городъ признаютъ тѣмъ самымъ мѣстечкомъ, которое мы описываемъ. Какъ бы-то ни было, но неподлежитъ сомнѣнію, что Старо-Прилукскіе переселенцы образовали много слободъ и хуторовъ въ сосѣдственныхъ мѣстахъ; какъ-то: *Ковалевку* (населенную евреями — земледѣльцами), *Болсуновку*—иначе *Лукашевку* (получившую названіе отъ имени своего владѣльца), *Чуприновку*—названную такъ потому, что несчастныхъ крестьянъ тянули за волосы (чуприну—по малороссійски) на мѣсто новой осѣдлости. Въ здѣшнихъ степяхъ—древнемъ «полѣ»—(говоря о мѣстности вообще, потому—что на счетъ окрестностей Прилуки надобно сказать, что въ нихъ встрѣчаются рощи и значительные лѣса)—образовалось въ текущемъ столѣтіи много подобныхъ слободъ и населеній. Таковы: село *Константиновка*, имѣющая хорошую церковь и значительную помѣщичью усадьбу съ большимъ домомъ и немалымъ фруктовымъ садомъ; *Гонорятка* и *Марьяновка*, населенныя одною шляхтою, которую, какъ говорятъ, собирали въ разныхъ мѣстахъ, даже за предѣлами Имперіи—въ Галиціи. Всѣ эти поселенія получили и названія отъ именъ своихъ основателей и нѣкоторыя, какъ напримѣръ Гоноратка, въ первыя времена своего существованія, пользовались значительными льготами, т. е. населеніе ея было освобождено на первые годы отъ извѣстныхъ повинностей въ пользу помѣщика за пользованіе землею. Въ настоящее время Гоноратка почти опустѣла, по причинѣ переселенія въ Крымъ шляхты, обращенной въ однодворческое званіе. Современемъ эти села и слободы могутъ разростись и обратиться въ цвѣтущія населенія, находясь на очень плодородной почвѣ и имѣя возможность сбывать выручаемыя отъ земли произведенія на самыхъ отдаленныхъ рынкахъ по поводу проведенія въ здѣшнихъ окрестностяхъ Кіево-Одесской желѣзной дороги, отъ коей отдѣляется линія Кіево-Брестская и идутъ отдѣльныя вѣтви въ другія мѣста и за границу. Если къ

(1) Исторія Соловьева, Москва, 1862, стр. 120 и примѣч. 233.

тому присоединимъ другихъ общихъ двигателей благосостоянія всего края—освобожденіе крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, обращеніе ихъ въ собственниковъ—землевладѣльцевъ, образованіе и развитіе ихъ самоуправленія, наконецъ разверстаніе землевладѣльцевъ, — все это будучи поведено надлежащимъ образомъ, можетъ подвинуть страну впередъ такъ далеко, что чрезъ нѣсколько лѣтъ ее трудно будетъ узнать!

Обѣ Прилуки, Старая и Новая теперь составляютъ два отдѣльныя цѣлыя. Та и другая носятъ названіе мѣстечекъ и составляютъ двѣ отдѣльныя волости. Учрежденіе послѣднихъ, вѣроятно, вызвано прежними нуждами народонаселенія, но бывшій въ тѣ времена мировой посредникъ находилъ полезнымъ слить обѣ эти волости въ одну, руководствуясь данными указанными административною практикою. По нашему мнѣнію, тоже самое нужно бы сдѣлать и съ этими двумя мѣстечками. Вслѣдствіе отдѣльнаго ихъ существованія нынѣшніе землевладѣльцы, прежніе помѣщики, пользуются исключительнымъ правомъ на питейные доходы, во ущербъ мѣстнымъ крестьянскимъ общинамъ. Старая Прилука, за выселеніемъ евреевъ, неимѣетъ торговыхъ дней, по всей вѣроятности, отошедшихъ къ Новой Прилукѣ; не имѣетъ ремесленнаго и торговаго населенія, будучи занятою одними крестьянами—земледѣльцами. Говорятъ, что привилегіи мѣстечка имѣетъ одна Старая Прилука, и что Новая Прилука въ офиціальныхъ бумагахъ, даже въ текущемъ столѣтіи, называлась селомъ. Если теперь ролями онѣ и помѣнялись, промышленно-мѣщанское населеніе сосредоточилось въ Новой земледѣльческо-крестьянское—въ Старой, то и названіе и права мѣстечка предоставить бы одной, и наименованіе села и правъ сельскаго населенія оставить за другою. (Мы слышали, что мировый посредникъ вошелъ объ этомъ предметѣ съ представленіемъ къ высшему Начальству и ожидаетъ разрѣшенія поднятаго вопроса).

(Окончаніе впредь).

Акростихъ, поднесенный Высокопреосвященнѣйшему Димитрію въ день его тезоименитства 21-го сентября текущаго 1879 года.

Архіепископъ нашъ, Владыка благодушный!
Рѣкою льются въ нынѣшній день предъ Тобой
Хвалебныя привѣты; ихъ мотивъ радушный
Исполненъ жизни и любви къ Тебѣ Святой..
Епархія и весь почти міръ правовѣрный,
Признательный къ Твоимъ заслугамъ знаменитымъ,
Извѣдавъ плодъ Твоихъ дѣяній безпримѣрныхъ,
Съ восторгомъ славитъ день Твой тезоименитый.
Къ Тебѣ несется эхо чувствъ любвеобильныхъ
Отъ Царственныхъ палатъ до хижины убогой;
Повсюду слышенъ звонъ желаній изобильныхъ;
Уста у всѣхъ полны хвалы Тебѣ премногой.
Душевно въ свѣтлый день сей предъ Тобой ликуя,
И Ангелъ Твой Хранитель чувствуетъ миръ вѣчный,
Могучее блаженство, радость не земную
И свѣтоносный лучь отрады безконечной.
Твое священнѣйшее имя почитаютъ
Равно—и знатные, и сироты, и вдовы...
И нищій и богачъ—любовью всѣ къ Тебѣ пылаютъ;
Юноша, старикъ и дѣти—всѣ готовы
Молить Всевышняго, дабы Тебѣ послалъ
Незыблемое здравье, славу межъ людьми,
Обилье златорѣчья, чтобъ не изсякалъ
Глаголъ Твой мудрый, просвѣщающій умы.
Архіерархъ Святой, пресвѣтлый мой Владыко!
Я также чувствую къ Тебѣ, предавшись всей душой,
Любовь сердечную и, въ торжествѣ великомъ,
Ее я нынѣ предъ Тобою изъявляю;
Тебѣ желаю многихъ лѣтъ и, въ радости живой,
Акростихъ сей къ стопамъ Твоимъ я повергаю.

М. Котельни (Житомир. уѣзда)
Священникъ *Мелетій Фотинскій.*

Пятидесятилѣтній юбилей олонецкой духовной семинаріи.

«Голосу» сообщены слѣдующія свѣдѣнія объ этомъ торжествѣ и по поводу его, 25-го сентября олонецкая духовная семинарія торжественно отпраздновала пятидесятилѣтній юбилей своего существованія. Поводомъ къ учрежденію самостоятельной архіерейской каѳедры въ Петрозаводскѣ въ 1828 году и духовной семинаріи въ 1829 году было крайнее невѣжество населенія, не имѣвшаго образованныхъ пастырей и заражоннаго расколомъ, процвѣтавшимъ не только въ выголексинскихъ скитахъ, но даже въ семьяхъ самого духовенства. Олонецкая семинарія съ честью исполнила свою духовнообразовательную миссію, и на юбилейномъ праздникѣ отдала публичный отчетъ о своей пятидесятилѣтней учебной дѣятельности. Въ день юбилея литургію совершалъ епископъ Палладій, причемъ сказалъ прекрасное слово о поучительномъ значеніи юбилеевъ вообще и этого особенно. Послѣ молебна всѣ присутствовавшие перешли въ актовую залу, и здѣсь празднество началось чтеніемъ поздравительныхъ писемъ и телеграммъ отъ разныхъ учрежденій и лицъ; потомъ были прочитаны историческая записка о состояніи семинаріи за прошлое пятидесятилѣтіе и рѣчь о значеніи классическихъ языковъ въ образованіи. Изъ исторической записки и прочитаннаго въ концѣ акта отчота по учебно-воспитательной части за прошлый 1878—1879 учебный годъ между прочимъ видно: въ пятидесятилѣтній періодъ олонецкая семинарія выпустила 764 воспитанника—окончившихъ полный курсъ; изъ нихъ болѣе двухъ третей, именно до 470, поступили на священнослужительскія мѣста въ епархіи; остальные перешли въ высшія духовныя и свѣтскія учебныя заведенія, частью поступили въ гражданскую службу и потомъ многіе составили первый контингентъ народныхъ учителей для сельскихъ школъ олонецкаго края. Въ теченіи прошлаго учебнаго года окончили семинарскій курсъ съ званіемъ

студентовъ 11 и съ званіемъ воспитанниковъ втораго разряда 13.

Трогательная подробность при отпѣваніи С. М. Соловьева.

Студентъ медикъ московскаго университета прислалъ въ «Новое Время» слѣдующее заявленіе. «При описаніи погребенія нашего незабвеннаго С. М. Соловьева газетами была опущена одна подробность: именно прощаніе въ университетской церкви высокопреосвященнаго митрополита Макарія съ почившимъ отъ неустанныхъ трудовъ дѣятелемъ. Знаменитый церковный историкъ, человѣкъ обширной богословской учености, владыка-митрополитъ, подойдя къ гробу знаменитаго историка нашей Россіи, поцѣловалъ у покойнаго руку, лицо и поклонился ему до земли. Своимъ земнымъ поклономъ владыка какъ бы выразилъ благодарность отъ лица церковно-исторической науки знаменитому представителю исторической свѣтской науки. Это тронуло насъ, университетскую молодежь, и мы не забудемъ какъ это прощаніе, такъ и ораторски-безукоризненное церковное слово митрополита о заслугахъ С. М. Соловьева».

Политическіе преступники изъ сыновей священно и церковно-служителей.

Съ 16 по 19 октября въ Кіевскомъ военно-окружномъ судѣ слушалось дѣло о сыновьяхъ священниковъ (бывшихъ восп. Подольской духовной семинаріи): Никанорѣ *Крыжановскомъ* 20 л., Евстратіѣ *Козачковскомъ* 27 л., и Николаѣ *Волянскомъ* 19 л. сынѣ діакона Діонисіѣ *Стопневичъ* 19 л., сынѣ причетника Иванѣ *Туровичъ* 21 г. чиновникѣ Иларіѣ *Орловскомъ*, крестьянахъ Осипѣ *Гу-*

кори 29 л. и **Михаилѣ** *Новицкомъ*, обвиняемыхъ въ составленіи тайнаго противузаконнаго общества, имѣвшаго цѣлію ниспроверженіе или измѣненіе насильственнымъ путемъ порядка государственнаго устройства и кромѣ того Козачковскій въ простой кражѣ, а Крыжановскій въ ограбленіи почты, сопровождавшемся нанесеніемъ ранъ ямщику и почтальону, послѣдствіемъ чего была смерть перваго изъ нихъ, и въ вооруженномъ сопротивленіи чинамъ полиціи. Изъ обвиняемыхъ Крыжановскій присужденъ къ смертной казни. Появленіе нѣсколькихъ сразу преступниковъ такого рода изъ сыновей священно-церковно-служителей есть глубоко печальный фактъ для духовенства, особенно той мѣстности, къ которой они принадлежали. Оно можетъ утѣшить себя мыслію, выражаемой въ словахъ Апостола: *отъ насъ изыдоша, но не быша отъ насъ.* Но само собою понятно, что такое утѣшеніе можетъ быть дѣйствительнымъ только тогда, когда соединяется съ сознаніемъ, что духовенство прилагаетъ всемѣрную заботливость объ огражденіи и своихъ семейныхъ круговъ и своихъ прихожанъ отъ всякихъ, хотя бы то случайныхъ, соприкосновеній съ вліяніями, идущими изъ среды самодуровъ и преступниковъ революціонно-соціалистической клики. Общимъ для всѣхъ утѣшеніемъ въ виду существованія въ средѣ насъ этой дикой клики можетъ служить то, что время ея проходитъ, что самодуры, выдававшіе себя носителями какихъ то соціальныхъ идей, оказываются утратившими всякія человѣческія идеи, обращаются въ разбойниковъ и грабителей и какъ бы дикихъ звѣрей. А это значитъ, что зло самодурія русскаго соціализма и нигилизма прошло и, надо сказать, очень быстро весь процессъ своего развитія, дошло до своего крайняго предѣла, на которомъ естественно постигаетъ его полное истощеніе и смерть.

(*Кievск. Епарх. Вдм.*)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

ТВОРЕНІЙ СВ. ОТЦЕВЪ.

Изданіе Твореній Св. Отцовъ съ прибавленіями духовнаго содержанія, возобновляемое съ 1880 года, будетъ состоять изъ четырехъ книжекъ въ годъ, изъ которыхъ въ каждой будетъ отъ 15 до 20 листовъ текста. Въ переводной части начнется печатаніе Твореній Св. Кирилла Александрійскаго и будетъ продолжаемо печатаніе Твореній Св. Епифанія Кипрскаго. Творенія того и другаго отца будутъ печататься черезъ книжку. Въ прибавленіяхъ будутъ помѣщаемы статьи, касающіяся ученія вѣры, христіанской нравственности и исторіи церкви и сверхъ того статьи критико-библіографическія. Съ первой же книжки въ Прибавленіяхъ начнется между прочимъ печатаніе академическихъ лекцій покойнаго А. В. Горскаго по евангельской исторіи.

Въ концѣ каждой книжки будутъ печатаемы журналы собраній Совѣта Московской Духовной Академіи.

Цѣна годоваго изданія **ПЯТЬ** рублей съ пересылкою.

Редакція проситъ гг. иногородныхъ подписчиковъ адресоваться *въ Сергіевъ посадъ, московской губерніи, въ редакцію Твореній Св. Отцовъ.*

Изъ редакціи Твореній Св. Отцовъ могутъ быть выписываемы слѣдующія отдѣльныя изданія:

Цѣна съ пересылкой:

Творенія Св. Василія Великаго 7 томовъ	10 р.	50 к.
Аѳанасія Александрійскаго 4 т.	6 р.	
Григорія Нисскаго 8 т.	12 р	
Исаака Сирина 1 т.	2 р.	30 к.
Кирилла Іерусалимскаго 1 т.	1 р.	50 к.
Іоанна Лѣствичника 1 т.	1 р.	50 к.
Нила Синайскаго 3 т.	4 р.	50 к.
Исидора Пелусіота 3 т	4 р	50 к.
Епифанія Кипрскаго 3 т.	4 р	50 к.
Блаженнаго Ѳеодорита 7 т.	12 р.	

Творенія Св. Отцевъ съ прибавленіями духовнаго содержанія съ 1851 года по 1864 годъ включительно и за 1871 и 1872

годы могутъ быть пріобрѣтаемы съ платою за каждый годъ изданія по 5 руб. съ пересылкою; Прибавленія же отдѣльно отъ Твореній Св. Отцевъ (съ 1844 по 1864 включительно и за 1871 и 1872 годы) за каждый томъ по 1 р. 50 к. съ пересылкой.

Примѣчаніе. Такъ какъ вслѣдствіе неточнаго адреса, допускавшагося нѣкоторыми иногородными подписчиками, которые относились съ своими требованіями не въ Сергіевскій посадъ, а въ Москву на имя редакціи, съ редакціи взимаемы были почтовымъ вѣдомствомъ денежныя взысканія за пересылку пакетовъ изъ Москвы до посада, то редакція покорнѣйше проситъ гг. иногородныхъ подписчиковъ СТРОГО ДЕРЖАТЬСЯ ВЫШЕОЗНАЧЕННАГО АДРЕСА.

Въ 1880 году при Кіевской Духовной Академіи будутъ издаваться по прежде утвержденнымъ программамъ:

1, Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости,

Церковная, по преимуществу мѣстная, *газета.* Программа ея въ общемъ слѣдующая: ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ, Высочайшіе манифесты и повелѣнія. синодальные указы и правительственныя распоряженія, относящіяся къ Кіевской Епархіи, мѣстныя административныя распоряженія и извѣстія и проч. Отдѣлъ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ, мѣстныя церковныя историко-статистическія извѣстія и достопримѣчательные письменные памятники, хроника мѣстная и общецерковная; извѣстія о замѣчательныхъ событіяхъ церковной жизни въ церкви русской, восточной, западной и проч.

2. Воскресное Чтеніе,

Журналъ *религіозно-нравственнаго* содержанія и характера въ общедоступномъ и общеназидательномъ изложеніи. Въ немъ будутъ помѣщаемы общепонятныя статьи, служащія къ уразумѣнію Слова Божія, богослуженія и обрядовъ православной церкви, къ утвержденію въ сердцѣ любви, вѣры и упованія христіанскаго и тому под.

3, Труды Кіевской Духовной Академіи,

Журналъ *научнаго* содержанія и характера. Въ немъ будутъ помѣщаемы научныя статьи по всѣмъ отраслямъ наукъ, преподаваемыхъ въ духовной Академіи, по предметамъ общезанимательныя, по изложенію доступныя большинству читателей и ни-

какъ не въ видѣ сырыхъ матеріаловъ. При журналѣ будутъ продолжаться переводы твореній блаженнаго Іеронима и Августина.—Изъ твореній бл. Іеронима въ слѣдующемъ 1880 г. будутъ издаваться его знаменитыя толкованія на ветхозавѣтныя книги; изъ твореній бл. Августина—его знаменитѣйшее твореніе—о градѣ Божіемъ.

Такимъ образомъ изданія Кіевской Духовной Академіи имѣютъ въ виду удовлетвореніе потребностей: 1, своевременнаго знакомства съ текущими церковными событіями (*газетное* чтеніе,—«Епархіальныя Вѣдомости»); 2, *религіозно-нравственнаго*, общеназидатальнаго и общепонятнаго чтенія («Воскресное Чтеніе»), и 3, научнаго образованія богословскаго («Труды Кіевской духовной Академіи»).

«Епархіальныя вѣдомости» будутъ выходить *еженедѣльно*, въ четвертку, въ два столбца, *не менѣе одного листа въ недѣлю*. «Восяресное Чтеніе» будетъ выходить также *еженедѣльно*, въ прежнемъ форматѣ, въ четвертку, въ два столбца, *не менѣе одного листа въ недѣлю*. «Труды Кіевской духовной Академіи» будутъ выходить *ежемѣсячно* книжками *не менѣе* 12 листовъ, изъ коихъ около 5 заняты переводомъ твореній блаж. Іеронима и Августиса и не менѣе 7—оригинальными статьями. Изъ годоваго изданія «Трудовъ» составятся: ОДИНЪ ТОМЪ твореній бл. Августина, одинъ томъ твореній бл. Іеронима и три тома статей, каждый около 30 печ. листовъ, съ особымъ счетомъ страницъ.

Цѣна *за годъ* съ пересылкою: Епархіальныхъ Вѣдомостей 3 р. 60 к.; Воскреснаго чтенія—4 р. Трудовъ Кіевской Духовной Академіи—7 р. Цѣна Епархіальныхъ Вѣдомостей *вмѣстѣ* съ Воскреснымъ Чтеніемъ—7 р; Епарх. Вѣдомостей съ Трудами—10 р; Воскреснаго Чтенія съ Трудами—10 р, Епархіальныхъ Вѣдомостей съ Воскреснымъ Чтеніемъ и Трудами—12 р. с.

Для любителей свято-отеческаго чтенія редакція нашла возможнымъ переведенныя уже и переводимыя изданія твореній отцевъ и учителей церкви западныхъ пустить въ продажу отдѣльнымъ изданіемъ подъ общимъ названіемъ: Библіотека твореній св. отцевъ и учителей церкви западныхъ. Поступаютъ въ продажу слѣдующіе томы Библіотеки: томы 1 и 2 й, содержащіе въ себѣ Творенія (всѣ) св Кипріана еписк. Карѳагенскаго. части 1 и 2: томы 3, 4, 5 и 6, содержащіе творенія бл. Іеронима Стридонскаго. части 1, 2, 3 и 4: томъ 7-й, содержащій творенія бл. Августина еп. Иппонійскаго. ч. 1; томъ 8-й—твореній бл. Іеронима, ч. 5-я; томъ 9-й—твореній бл. Августина

часть 2.—Томы Библіотеки 1, 2, 3 и 4-й можно выписывать теперь же, томы 5, 6 и 7 перепечатываются вновь и выйдутъ въ началѣ 1880 года, томы 8 и 9 оканчиваются переводомъ и печатаніемъ и выйдутъ къ концу текущаго года. Цѣна за каждый томъ Библіотеки 2 руб. сер. съ пересылкою.

Адресъ: въ Редакцію Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, *или* Воскреснаго чтенія, *или* Трудовъ, при Кіевской Духовной Академіи, въ Кіевѣ.

Можно также подписываться: 1) въ книжныхъ магазинахъ Н. Я. Оглоблина (бывшихъ С. И. Литова)—въ Кіевѣ, на Крещатикѣ, д. С. И. Литова и въ С.-Петербургѣ, на малой Садовой, д. № 4, и 2) у книгопродавца А. Н. Ферапонтова—въ Москвѣ.

Въ редакціи можно получать «Воскресное Чтеніе» за слѣдующіе годы существованія журнала при Академіи: I (1837—38), II (1838—39), V (1841—42), VI (1842—43), VII (1843—44), X (1846—47), XI (1447—48), XII (1848—49) XO (1851—52), XVII (1853—54), XVIII (1854—55), XIX (1855—56), XX (1856—57), XXI (1857—58), XXIII (1859—60), XXIV (1860—61), XXV (1860—62), XXVII (1863—64), XXVIII (1864—65), XXIX (1865—66), XXX (1866—67), XXXI (1867—68), ФXXII (1868—69). XXXIII (1869—70), XФXIV (1870—71). Цѣна 2 руб. 60 к. за годъ съ перэсылкою.

«Труды Кіевской духовной Академіи» продаются *по уменьшенной цѣнѣ:* 1860—1869 годы (кромѣ 1867 г,) по 2 руб. безъ пересылки, а съ пересылкою 2 р. 60 к.; за 1870—1873 годы по 3 р. 50 коп. безъ паресылки, съ пересылкою 4 р. за 1874 годъ 4 руб. 50 коп. съ пересылкою 5 р. за 1875 годъ 6 руб.; за 1876, 1877 и 1878 и 1879 г, г. по 7 руб.

Выписывающимъ единовременно не менѣе 10 годовыхъ экземпляровъ «Трудовъ» и «Воскреснаго Чтенія» дѣлается уступка по 25% съ номинальной цѣны; выписывающіе «Воскресное Чтеніе» получаютъ сверхъ того указатель къ первымъ 25 годамъ этого журнала.

Мѣсячныя книжки «Трудовъ» 1860—1873 гг. отдѣльно продаются по 65 к. съ перес. 75 к.

Въ редакціи продаются книги:

(Цѣны на нѣкоторыя книги значительно понижены)

1) Толкованіе на первые 26 псалмовъ. Высокопр. Арсенія, Митрополита Кіевскаго (въ 8 д. 634 стр.). Цѣна *(вмѣсто трехъ рублей)* 1 руб. 50 коп., съ перес. 1 руб. 75 коп.

2) Изъясненіе Божественной Литургіи Высокопр. Арсенія, Митрополита Кіевскаго (въ 8 д. 450 стр.). Ц. 1 р. 50 к., съ пер. 1 р. 75 к.

3) Бесѣды сельскаго священника съ прихожанами, 25 бесѣдъ. Ц. 40 коп. съ пер. 55 коп.

4) Книга для назидательнаго чтенія. Изданіе второе, Ц. 40 к. съ пер. 55 к.

5) Сборникъ статей изъ Воскр. Чтенія (для народныхъ школъ). Ц. 20 к. съ пер 30 к.

6) Пятидесятилѣтній юбилей Кіевской духовной Академіи Ц. 1 р. 25 к. съ пер. 1 р. 40 к.

7) Изслѣдованіе о талмудѣ. Ц. 40 к. съ пер. 50 к.

8) Девять историческихъ книгъ св. Писанія ветхаго завѣта въ русск. перев. съ евр., съ примѣчан. М. С. Гуляева. Ц. 1 р. 25 коп. *(вм. 1 р. 80 к).*

9) Жизнь и творенія блаж. Августина. Ц. 40 к. съ перес. 50 коп.

10) Яковъ Косьмичъ Амфитеатровъ: Цѣна 30 к. *(вм. 70 к.)*

11) Послѣдніе дни жизни Преосвящ. Филарета, Митрополита Кіевскаго Ц. 25 коп. *(вм. 50 к.)*

12) Описаніе 50-лѣтняго юбилея Высокопреосвященнаго Арсенія, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго. Ц. 50 к. съ перес. 60 коп.

13) Списокъ начальниковъ, наставниковъ и воспитанниковъ Кіевской духовной Академіи первыхъ XXV курсовъ (1819—1869). Ц. съ пер. 10 к

14) Указатель Воскреснаго Чтенія. Ц. 30 к. съ пер. 40 к.

15) Христіанская наука, или основанія св. герминевтики, твореніе блаж. Августина. Ц. 25 к. съ пер 35 к. *(вм. 90 к.)*

16) Ученіе св. отцевъ подвижниковъ о благодати Божіей. Ц. 25 к. съ пер. 35 к *(вм 65 к)*

17) Императоръ Ѳеодосій Ц. 25 к. съ пер. 35 к *(вм. 45 к.)*

18) Императоръ Юстиніанъ и его заслуги для церкви. Ц. 25 к. съ пер 35 к. *(вм 65 к.)*

19) Софроній, патріархъ іерусалимскій. Ц. 25 к. съ пер 35 к. *(вм. 55 к.)*

20) Михаилъ Керулларій. Ц. 25 к. съ пер. 35 к *(вм. 65 к.)*

21) О времени крещенія св. Ольги. Ц. 10 к. съ пер 16 к.

22) Кіевъ съ его древнѣйшимъ училищемъ Академіею. В. И Аскоченскаго. Два большихъ тома. Ц. 1 р. 50 к. *(вм. 3 р)*

23) Историческое обозрѣніе богослужебныхъ книгъ. Ц. 25 к. съ пер. 35 к. *(вм. 75 к.)*

24) О чинѣ православія. Ц. 25 к. съ пер 35 к. *(вм. 65 к.)*

25) О первоначальномъ переводѣ св. Писанія на славянскій языкъ. Ц. 10 к. съ пер. 20 к. *(вм. 30 к.)*

26) Библейская хронологія. Ц. 60 к. съ пер. 75 к.

27) Польская грамматика Ц. 25 к. съ пер. 35 к. *(вм. 45 к).*

28) Собраніе сочиненій студентовъ Кіевской дух. Академіи Т. 1-й. Ц. 75 к. съ перес. 1 р. *(вм. 1 р. 25 к.)*

---

30) О книгѣ премудрости Соломона. Д. В. Поспѣхова. Ц. 2 руб съ пер 2 р 50 к. *(вм. 3 р.)*

31) Мелетій Пигасъ и его участіе въ дѣлахъ русской церкви, т. 1-й Ив. Игн. Малышевскаго. Ц. 3 р. съ перес. 3 р. 50 к. *(вм. 4 р.)*

32) Руководство къ начальному обученію. Ц. 50 к. съ пер. 60 к. *(вм. 70 к.)*

33) Обзоръ философскихъ ученій. П. Ив. Линицкаго. Ц. 80 коп. *(вм. 1 р. 25 к.)*

34) Ученіе Платона о божествѣ. П И. Линицкаго. 1876 г. Ц. 1 р. *(вм. 1 р. 50 к.)*

35) Философія отцовъ и учителей церкви (періодъ древнихъ апологетовъ христіанства) К. Ив. Скворцова. Ц. 1 р. 85 к. съ пер. 2 руб.

36) Объ авторѣ сочиненій извѣстныхъ съ именемъ св. Діонисія Ареопагита. К. Ив. Скворцова. Ц. 65 к. съ пер 80 к.

37) Блаженный Августинъ, какъ психологъ. К. Ив. Скворцова. Ц. 1 руб. 30 к. съ перес. 1 р. 50 к.

38) Записки по церковному законовѣдѣнію. Прот И. М. Скворцова, изд. 4-е. Ц. 90 коп. съ пер. 1 р. 5 к

39) О видахъ и степеняхъ родства. Прот. И. М. Скворцова. Цѣн. 35 к. съ пер. 45 к.

40) О происхожденіи и составѣ римско-католической литургіи и отличіи ея отъ православной. Ив. М. Бобровницкаго. Ц. 65 к. съ пер. 80 к.

41) Синайское дѣло. А. Д. Воронова. Ц. 80 к. съ пер. 90 к.

42) Сборникъ изъ лекцій бывшихъ наставниковъ Кіевской духовной Академіи, архимандрита Иннокентія, прот. Ив М.

Скворцова. П. С. Авсеньева (архимандрита Өеофана) и Я. К. Амфитеатрова. Ц. 2 р. 50 к. *(вм. 3 р. 40 к.)*

43) Объ отношеніи древней христіанской церкви къ римскому государству. П. А. Лашкарева. Ц. 30 к. *(вм. 40 к)*

44) Кіевская архитектура въ X—XII в. в. П. А. Лашкарева, ц. 30 к.

45) Беконъ Веруламскій. Куно-Фишера (съ портретомъ Бекона). Ф. А. Терновскаго. Ц. 20 к. съ пер. 30 к. *(вм. 40 к.)*

46) Изученіе византійской исторіи и ея приложеніе въ древней Руси. Ф. А. Терновскаго, *(1-й выпускъ весь распроданъ)*. Выпускъ 2-й. 1876 г. Цѣна 1 р. 50 к.

47) Апокрисисъ Христофора Филалета и исторія Флорентійскаго Собора (большой томъ болѣе 600 страницъ). Цѣна три рубля.

48) Ветхозавѣтная исторія. Прот. И. М. Скворцова. Ц. 70 к.

49) О богослуженіи православной церкви. И. М. Скворцова. Ц. 80 к.

50) Призваніе Авраама и церковно-историческое значеніе этого событія. Н. Ив. Щеголева. Ц. съ пер. 1 р 20 к.

51) Правило пастырское св. Григорія Двоеслова. Перев. Д. А. Подгурскаго Ц. 1 р. 25 к съ пересылкою.

52) Адріанка. Комедія Теренція. Переводъ Д. А. Подгурскаго. Ц. 50 к. съ пер.

53) Описаніе рукописей церк.-археологич. музея. Н. И. Петрова. Вып. 1-й 1 р. 75 к. Вып. 2-й. 1877 г. Ц. 1 р. 50 коп. вып. 3-й, 1879 г. Ц. 1 р. 75 к.

54) Судьбы древнихъ памятниковъ св. земли. А. А. Олесницкаго. Ц. 20 к.

55) Св. земля. А. А. Олесницкаго (болѣе 35 лист. *съ рисунками)* 1875 г. Т. 1, Цѣна 2 р. 50 к. т. 2 1878 г. Ц. 3 р.

56) Отвѣтъ на предложенную старокатоликами схему о Св. Духѣ. Архимандрита Сильвестра. 1875 г. Ц. 75 к. *(вм. 1 р.)*

57) Историческій характеръ книги Іудиөь. Н. М. Дроздова. 1876 г. Ц. 50 к.

58) Богослуженіе христіанское со времени апостоловъ до четвертаго вѣка. Ө. А. Смирнова, 1876 г. Ц. 2 р.

59) Жизнь Іисуса Христа по евангеліямъ и народнымъ преданіямъ. К. И. Скворцова. 1876 г. Ц. 2 р.

60) Подложное письмо половца Ивана Смеры къ великому князю Владиміру святому. Ив. Игнат. Малышевскаго. 1876 г. Ц. 75 к.

61) Историческая записка о состоянiи Кiевской Академiи въ минувшее пятидесятилѣтiе. Его-же Ц. 40 к.

62) Дѣятельность митрополита Евгенiя въ званiи председателя конференцiи Кiевской Академiи. Его-же. Ц. 30 к.

63) Историческiй взглядъ на взаимныя отношенiя между сербами и русскими въ образованiи и литературѣ. Н. И. Петрова. 1876 г. Ц. 60 к.

64) Московское государство при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ и патрiархѣ Никонѣ, по запискамъ архидiакона Павла Алеппскаго. Ив. Аболенскаго. 1876 Ц. 1 р. 50 к.

65) Собранiе сочиненiй М. А. Максимовича. Т. I. (847 стран). К. 1876. Ц. 4 р. т. 2-й *(съ рисунками)*, 1877 г. Ц. 3 р.

66) Отношенiе римскаго государства къ религiи вообще и къ христiанству въ особенности до Константина великаго включительно. П. А. Лашкарева. Кiевъ, 1876 г. Ц. 1 р. съ перес. 1 р. 20 к.

67) Сверхъестественный элементъ въ новозавѣтномъ Откровенiи. Ст. М. Сольскаго. Кiевъ. 1877 г Ц. 1 р. 50 к. съ перес.

68) Ученiе Аугсбургскаго исповѣданiя и его апологiя о первородномъ грѣхѣ. М. Ф. Ястребова. 1877 г. Ц. 1 р.

69) Опытъ историческаго изслѣдованiя о числѣ монастырей русскихъ, закрытыхъ въ XVIII и XIX вв. П. Чудецкаго. 1877 г. Ц. 50 к.

70) Самуилъ Миславскiй митр. Кiевскiй. Ѳ. Рождественскаго. 1877 г. Ц. 1 руб.

71) Воспоминанiя о покойномъ митрополитѣ Кiевскомъ Арсенiѣ. В. Ѳ. Пѣвницкаго. 1877 г. Ц. 80 к.

72) Кириллъ и Меѳодiй. Главнѣйшие источники для исторiи свв. Кирилла и Меѳодiя. А. Д. Воронова. К. 1877 г. Ц. 2 р.

73) Три первые вѣка христiанства. Проф. Терновскихъ. К. 1878 г. Ц. 1 р. 50 к. съ пер. 1 р. 80 к.

74) Топографiя нынѣшней Кiевской епархiи въ XVII в. по Андрею Целларiю *(съ картою)*. С. Пѣнкевича. К. 1877 г Ц. 75 к.

75) Конечныя причины. Поля Жанэ. Перев. подъ редакцiею Д. В. Поспѣхова. К. 1878 г. Ц. 2 р. 50 к. съ пер. 3 р.

76) Толковое евангелiе Архимандрита (нынѣ Епископа) Михаила, кн. 1. евангелiе отъ Матѳея, изд. 3, 1877 г. кн. 2 евангелiе отъ Марка и Луки, 1871 г. книга 3: евангелiе отъ Iоанна, 1874 г. Ц. каждой книгѣ 3 р. съ пер.

77) Толковый апостолъ, кн. 1: Дѣянiя св. Апостолъ. Егоже. Ц. 3 р. съ пер.

78) Введеніе въ новозавѣтныя книги священ. писанія. Герике. Перев. Архимандрита Михаила. Въ 2-хъ частяхъ. М. 1869. Ц. за обѣ части 3 р. за каждую отдѣльно 1 р. 50 к. съ пер.

79) Опытъ православнаго догматическаго богословія (съ истор. изложеніемъ догматовъ). Архимандрита Сильвестра. 1878 г. Ц. 1 р. 75 к.

80) Ритмъ и метръ ветхозавѣтной поэзіи, А. Олесницкаго. Ц. 2 р.

81) Происхожденіе и составъ 1 и 2 кн. Паралипоменонъ. 1878 г. А. Царевскаго. Ц. 70 к.

82) Библейское міросозерцаніе въ жизни древне-русскаго народа. *С. М. Сольскаго.* К. 1879. Ц. 20 к.

83) Кіево-софійскій протоіерей І. В. Леванда *(съ портретомъ).* 1879. Ц. 2 р.

84) Изслѣдованіе Златоструя по рукописи XII в. *В. Н. Малинина.* 1878. Ц. 2 р.

85) За вѣру и противъ невѣрія Свящ. *Х. М. Орды.* К. 1879 г. Ц. 60 к.

Вышла въ свѣтъ третьимъ изданіемъ и вновь поступила въ продажу книга:

Практическое руководство при отправленіи приходскихъ требъ

(БЫВШАЯ «ВСПОМОГАТЕЛЬНАЯ КНИГА»).

Составленное священникомъ Н. Сильченковымъ.

Въ виду одобрительныхъ отзывовъ, данныхъ о книгѣ въ повременныхъ изданіяхъ духовной литературы, составитель призналъ за лучшее дать ей иное названіе, и именно: «Практическое руководство при отправленіи приходскихъ требъ», какъ болѣе соотвѣтствующее содержанію и назначенію книги.

При составленіи «Вспомогательной книги» имѣлось въ виду, чтобы она могла служить практическимъ руководствомъ при отправленіи приходскихъ требъ. Сообразно съ такою цѣлію, преимущественное вниманіе обращено на изложеніе обрядоваго порядка совершенія требы, съ указаніемъ—такъ сказать—естественнаго хода самаго порядка требы. За тѣмъ: 1) какъ при поль-

зованіи Требникомъ необходимо знать—когда, въ какихъ случаяхъ и какъ нужно совершить ту или другую требу, то въ книгѣ заключаются церковныя правила и гражданскія постановленія, относящіяся до каждой требы; 2) примѣненіе тѣхъ и другихъ законоположеній, а особенно—обрядовыхъ пріемовъ при совершеніи требы, облегчается опытомъ службы другихъ лицъ, —въ виду сего въ книгѣ приведены практическія замѣтки по исполненію каждой требы, заимствованныя изъ повременныхъ изданій и отдѣльныхъ сочиненій; наконецъ, 3) на затруднительные случаи даны отвѣты, согласованные съ церковными правилами и гражданскими законами.—Таково содержаніе «Вспомогательной книги» въ общихъ чертахъ.

ВЪ КНИГѢ ИЗЛОЖЕНЫ СЛѢДУЮЩІЯ ТРЕБОИСПРАВЛЕНІЯ:

1) Молитвы, въ первый день по внегда родити женѣ отроча и нареченіе имени младенцу; 2) Молитва женѣ, егда извержетъ младенца; 3) Молитва женѣ родильницѣ въ сороковой день; 4) Оглашеніе крещаемаго; 5) Крещеніе; 6) Молитва святыхъ крещеній, како младенца крестити ради страха смертнаго; 7) Муропомазаніе; 8) Молитвы, слѣдующія за муропомазаніемъ на омовеніе и постриженіе власовъ; 9) Исповѣдь; 10) Причащеніе; 11) Благословеніе предъ вѣнчаніемъ; 12) Оглашеніе; 13) Обыскъ; 14) Бракъ, при чемъ имѣется особая глава, въ которой подробно изложены указанія, для разбора степеней родства; 15) Елеосвященіе; 16) Отпѣваніе усопшаго; 17) Совершеніе разныхъ чиновъ погребенія въ недѣлю св. Пасхи; 18) Поминовеніе усопшихъ; 19) Крестные ходы; 20) Водоосвященіе; 21) Молебныя пѣнія, съ канономъ и безъ канона; 22) Соединенные молебны; 23) Молебны, совершаемые въ недѣлю Пасхи; 24) Чинъ благословенія новаго дома; 25) Освященіе иконъ; 26) Молитвенные чины на разные случаи; 27) Хожденіе «со славой» въ дни Рождества, Воскресенія Христова и со святою водою; 28) Хожденіе съ такъ называемой «постной молитвой;» 29) Присяга, и проч.

Въ приложеніи къ книгѣ содержатся формы приходскихъ документовъ съ относящимися къ нимъ законоположеніями: а) Метрическія книги; б) Метрическія свидѣтельства, выписки; и проч. в) Обыскныя книги съ указаніемъ документовъ, требуемыхъ при совершеніи брака; г) Исповѣдныя книги и проч.

Въ частности, почти каждая треба заключаетъ въ себѣ слѣдующія рубрики: а) Мѣсто и время отправленія требы; б) Подготовительныя дѣйствія къ исполненію ея; в) Обрядовый порядокъ совершенія требы; г) Заключительныя дѣйствія по совершеніи ея; д) Церковныя правила; е) Гражданскія постановленія

ж) Практическія замѣтки; з) Разрѣшеніе представляющихся недоумѣній; і) Послѣдствія неисполненія законоположеній.

Отзывы о книгѣ, сколько извѣстно составителю, даны: въ «Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ»; «Харьковскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ»; «Екатеринославскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ», «Странникѣ» и проч.

Цѣна книги: безъ пересылки 1 р. съ пересылкою—1 р. 20 к. (*) При выпискѣ 5 экземпляровъ дѣлается съ первой цѣны скидки 10%; 10 экземпляровъ—15% и 15 экземпляровъ—25%.

Складъ книги находится **ВЪ КОНТОРѢ РЕДАКЦІИ „ВОРОНЕЖСКАГО ТЕЛЕГРАФА“ ВЪ ВОРОНЕЖѢ**, на Дворянской улицѣ, домъ Столля, и въ книжной лавкѣ Воронежскаго Митрофанова монастыря. Г.г. иногороднихъ покупателей покорнѣйше просятъ обращаться за покупкою книги по преимуществу въ контору Редакціи «Воронежскаго Телеграфа».

1880 (Годъ XXIII) НЕВА (Годъ XXIII) 1880.

«Нева» состоитъ изъ трехъ иллюстрированныхъ журналовъ:

1) «Нева». Лучшія повѣсти русскихъ писателей. Политика. Литература. Науки. Искусства. Промышленность. Судебная хроника и проч. и проч. Сжатыя, доступноизложенныя, но подробныя статьи по всѣмъ вышеназваннымъ отдѣламъ, обнимающія собой всѣ явленія общественной жизни, дающія возможность слѣдить за ними даже и тѣмъ лицамъ, которыя почему-либо, не получаютъ ежедневныхъ газетъ.

Ежегодно 52 №№ (2448 столбцевъ текста) со множествомъ великолѣпныхъ, художественныхъ иллюстрацій.

2) «Семейное Чтеніе». Журналъ романовъ и повѣстей, избранныхъ изъ лучшихъ произведеній современныхъ авторовъ

Ежегодно 50 №№ (1,200 столбцевъ текста) съ иллюстраціями къ романамъ, карикатурами, ребусами и проч.

3) «Парижскія Моды». Войдя въ соглашеніе съ извѣстнѣйшей изъ парижскихъ редакцій, начиная съ новаго года, мы имѣемъ возможность помѣщать настоящія парижскія моды и, тѣмъ самымъ, дать нашимъ читателямъ изданіе, рѣзко выдѣляющееся отъ другихъ, однородныхъ съ нимъ изданій.

(*) Копѣйки можно высылать почтовыми марками.

12 №№ въ годъ 96 страницъ модныхъ рисунковъ съ 13 лицами приложеній выкроекъ и рукодѣлій большаго формата.

4) Даровыя преміи: *«Наши дѣятели»*, роскошное изданіе, удостоившееся со стороны публики самаго лестнаго пріема, а со стороны выдающихся органовъ печати самаго одобрительнаго отзыва. Въ 1880 г. выйдутъ въ свѣтъ и разошлются безвозмездно подписчикамъ томы 7-й и 8-й (24 *гравированныхъ на стали портрета съ біографіями*). Роскошный переплетъ для каждаго тома 50 к., съ пересылкой 1 р.

Кромѣ того подписчики получаютъ право пріобрѣсти вышедшіе уже 6 томовъ *«Дѣятелей»* по уменьшенной цѣнѣ.

(Цѣна для неподписчиковъ за томъ: брошюрованный 3 р., съ пересылкой 3 р. 50 к.; въ переплетѣ 3 р. 50 к., съ пересылкой 4 р.).

Для подписчиковъ за томъ только 1 р. 25 к. брошюрованный, съ пересылкой 1 р. 50 к.; въ красивомъ переплетѣ 1 р. 75 к.; съ пересылкой 2 р. NB. *Не смѣшивать это изданіе выполн. на СТАЛИ, съ другими изданіями, взявшими примѣръ съ насъ и выполняющими портреты на деревѣ или на камнѣ.*

Томъ I.

(«Современные Дѣятели» Т. I).

Макарій, архіепископъ литовскій и виленскій.—Князь А. М. Горчаковъ.—К. П. Кауфманъ.—А. А. Поповъ.—С. М. Соловьевъ. —И. М. Сѣченовъ.—И. С. Тургеневъ.—А. Н. Майковъ.—И. К. Айвазовскій —А. Г. Рубинштейнъ.—А. Н. Островскій.—В. В. Самойловъ.

Томъ II.

(«Бывшіе Дѣятели» Т. II).

Филаретъ (Дроздовъ), митрополитъ московскій и коломенскій.—И. Ѳ. Паскевичъ-Эриванскій.—М. П. Лазаревъ.—М. С. Воронцовъ.—Гр. М. М. Сперанскій.—М. В. Остроградскій.—А. С. Пушкинъ.—Н. В. Гоголь.—М. И. Глинка.—В. А. Каратыгинъ.— К. П. Брюлловъ.—Н. С. Пименовъ.

Томъ III.

(«Современные Дѣятели» Т. II).

Иннокентій, митрополитъ московскій.—Д. А. Милютинъ.— Н. П. Игнатьевъ.—Н. А. Некрасовъ.—Ѳ. П. Литке.—Э. И. Тотле-

бенъ.—Ѳ. М. Достовскій.—Н. И. Пироговъ.—О. А. Петровъ—Н. И. Костомаровъ.—Ѳ. Ѳ. Брандтъ.—В. В. Верещагинъ.

Томъ IV.

(«Современные Дѣятели» Т. III).

Исидоръ, митрополитъ с.-петербургскій и новгородскій.—Ѳ. Ѳ. Радецкій.—П. А. Шуваловъ.—М. Д. Скобелевъ 2-й.—Я. К. Гротъ.—В. Л Груберъ.—И. А. Гончаровъ.—Я. П. Полонскій.—Н. А. Корфъ.—М. А. Чижовъ К. Е. Маковскій.—Н. Г. Рубинштейнъ.

Томъ V.

(«Бывшіе Дѣятели» Т. III).

Иннокентій, архіепископъ херсонскій и таврическій.—И. Л. Голенищевъ-Кутузовъ.—П. С. Нахимовъ.—Д. Н. Блудовъ.—Н. М. Карамзинъ.—М. Ю. Лермонтовъ.—А. С. Грибоѣдовъ.—В. Г. Бѣлинскій.—Ю. Ѳ. Самаринъ.—А. Е. Мартыновъ.—А. А. Ивановъ.—С. Бортнянскій.

Томъ VI.

(«Современные Дѣятели» Т. IV).

В. А. Долгоруковъ.—О. Н. Бетлингъ—И. И. Срезневскій.—А. Н. Пыпинъ.—Л. Н. Толстой.—Д. В. Григоровичъ.—А. Ѳ. Писемскій.—А. А. Потѣхинъ.—К. Ю. Давыдовъ.—П. И. Чайковскій.—Е. А Лавровская.—И. А. Мельниковъ.

Преміи по уменьшенной цѣнѣ: Желая угодить тѣмъ изъ нашихъ подписчиковъ, которые, съ особенной благосклонностью относятся къ олеографіямъ, мы сдѣлали выборъ, который навѣрное вполнѣ удовлетворитъ ихъ. Величина картинъ равняется 39 с. ширины и 51 с. высоты (1989 кв. сантим.). Цѣна каждой только 75 к., съ тщательной упаковкой и перес. 1 р. На всѣ шесть картинъ только 4 р., съ перес. 5 р.

4 копіи *съ знаменитѣйшихъ картинъ древнихъ мастеровъ.*

а) *Христосъ на крестѣ,* Фанъ-Дейка.

б) *Ессе homo* (голова Христа), *Гвидо-Рени.*

в) *Святое Семейство, Мурильо.*

г) *«Не возбраняйте дѣтямъ», Мурильо.*

2 ландшафта извѣстнаго пейзажиста Энгельгарда

д) *На Бріенцскомъ озерѣ.*

е) *Мельница близъ Бергтесгадена.*

По желанію подписчиковъ къ картинамъ могутъ быть вывыписаны рамки, чрезъ насъ.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ВѢСТНИКЪ 1880.

Встрѣченный публикой самымъ благосклоннымъ образомъ, ежемѣсячный сборникъ этотъ помѣщаетъ лишь замѣчательнѣйшіе романы современныхъ писателей и рядъ статей разнообразнѣйшаго содержанія съ художественными къ нимъ иллюстраціями. Въ годъ 12 №№ (1152 столбца).

Къ Вѣстнику мы приготовляемъ премію, которая, навѣрное, будетъ для подписчиковъ самой пріятной неожиданностью. Состоитъ эта премія изъ большаго, рѣзаннаго на стали портрета Е. И В. Наслѣдника Цесаревича, который разошлется подписчикамъ отдѣльно и тщательно упакованный. Желающіе получить болѣе одного экземпляра, благоволятъ приплатить за каждый по 1 р. 50 коп. Для неподписчиковъ цѣна портрета 4 р. 50 к., съ пересылкой 5 р.

Годовая цѣна обоихъ изданій: «НЕВА» 4 р. 50 к., съ доставкою 5 р 50 к., съ перес. 6 р. «НЕВА» съ «ВѢСТНИКОМЪ», съ портретомъ Е. И. В. Наслѣдника Цесаревича 7 р. 75 к., съ доставкою 8 р. 50 к., съ перес. 9 р. 50 к «ИЛЛ. ВѢСТНИКЪ» одинъ, съ портретомъ 3 р. 50 к. съ доставк. или съ перес. 4 р.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ КАЛЕНДАРЬ А. БАУМАНА.

Календарь этотъ годъ отъ году пользуется все большимъ и большимъ распространеніемъ. Кромѣ справочнаго отдѣла, наполненнаго общими календарными свѣдѣніями, въ нынѣшнемъ году помѣщается *цѣлый романъ, изъ современной русской жизни*, полный животрепещущаго интереса и который *отдѣльно* будетъ продаваться по 1 р. 50 к.

Цѣна Календаря въ красивой папкѣ 1 руб., въ изящномъ переплетѣ 1 р. 50 коп, съ пересылкой въ папкѣ 1 р. 30 коп., въ переплетѣ 1 р. 80 коп.

Для подписчиковъ на «Неву» или «Вѣстникъ», Календарь въ папкѣ 75 к., въ переплетѣ 1 р. 20 к.; съ перес. въ папкѣ 1 р., въ перепл. 1 р. 50 к.

Суммы менѣе 1 р. могутъ быть высланы *почтовыми марками.*

Старыхъ подписчиковъ настоятельно просимъ прилагать къ требованіямъ печатный адресъ съ бандероли.

Г-дъ подписчиковъ живущихъ на *станціяхъ желѣзныхъ дорогъ*, покорнѣйше просимъ сообщить адресъ *ближайшей* почтовой станціи для пересылки премій

Адресовать Алексѣю Осиповичу Бауману, Исаакіевская площадь, № 6, въ С.-Петербургѣ.

О подпискѣ на 1880 годъ на большой литературно-политическій и художественный журналъ

«ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ МІРЪ»

единственный дешевый большой иллюстрированный журналъ въ Россіи.

Журналъ выходитъ въ форматѣ большихъ иллюстрацій со множествомъ художественно выполненныхъ гравюръ. Въ каждомъ нумерѣ помѣщаются: романы, повѣсти, разсказы, стихотворенія, біографіи, всемірное обозрѣніе, политика, современная хроника, новости изъ наукъ и жизни, популярно-научныя статьи, карикатуры, шахматы, задачи и проч. и проч. Къ каждому нумеру прилагаются отдѣльно:

24 №№ въ годъ НОВѢЙШІЯ ПАРИЖСКІЯ МОДЫ въ годъ 24 №№.

Эти модныя приложенія, ни въ чемъ не уступающія спеціально-моднымъ журналамъ, заключаютъ въ себѣ рисунки модъ, подробныя описанія къ нимъ и обстоятельную модную хронику. Всѣ подписчики, когда бы не подписались, получаютъ въ теченіе года:

ДВѢНАДЦАТЬ ХУДОЖЕСТВЕННЫХЪ ПРЕМІЙ,

разсылаемыхъ ежемѣсячно и состоящихъ изъ прекрасно-выполненныхъ копій съ лучшихъ художественныхъ произведеній; эти преміи, отпечатанныя на хорошей толстой бумагѣ съ тономъ, составятъ къ концу года богатый альбомъ. Кромѣ того, всѣмъ городовымъ подписчикамъ журнала разсылается главная большая премія:

«РОССІЙСКІЙ ИМПЕРАТОРСКІЙ ДОМЪ».

Эта роскошная картина представляетъ группу прекрасно выполненныхъ портретовъ всѣхъ особъ нынѣ царствующей фамиліи. Величина картины въ длину 1 арш. 1½ вершка, и въ ширину

12 вершковъ. Картина отпечатана на толстой слоновой бумагѣ, съ фономъ, и стоитъ въ отдѣльной продажѣ 5 р., съ перес. 6 р. (Желающіе получить главную премію въ сохранномъ видѣ, досылаютъ къ подписной цѣнѣ одинъ рубль).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ЖУРНАЛЪ СЪ ПРАВОМЪ БЕЗПЛАТНАГО ПОЛУЧЕНІЯ:

24 нумеровъ новѣйшихъ парижскихъ модъ, 12 ежемѣсячныхъ художественныхъ премій, главной преміи «Россійскій Императорскій Домъ».

На годъ: безъ доставки 4 (четыре) руб., съ доставкою въ Спб. и для иногородныхъ 5 (пять) руб.

За границу во всѣ страны свѣта 7 (семъ) руб.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ Главной Конторѣ Редакціи «Иллюстрированнаго Міра», по Фонтанкѣ, д. № 103 (близь Измайловскаго моста), а также у всѣхъ извѣстныхъ въ Россіи и за границею книгопродавцевъ.

Объ изданіи газеты

СОВРЕМЕННОСТЬ

СЪ ОСОБЫМЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫМЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

СЕМЕЙНОЕ ЧТЕНІЕ

ВЪ 1880 ГОДУ.

Въ будущемъ 1880 году *Современность* будетъ издаваться въ томъ же направленіи какъ и въ этомъ году. Объявляемъ заранѣе, что мы вовсе не намѣрены состязаться ни съ одной изъ нашихъ дешевыхъ газетъ. *У Современности* своя будущность, своя особая дорога; цѣль газеты, главнѣйшее ея стремленіе—вносить въ русское общество, по мѣрѣ возможности, одни здравыя, положительныя начала, полезныя знанія изъ области наукъ и искуствъ,—которыя одни могутъ содѣйствовать всестороннему и основательному развитію образованія въ нашемъ среднемъ классѣ, въ большинствѣ.

Поэтому, кто хочетъ слѣдить за преуспѣяніемъ во всѣхъ сферахъ нашей умственной, технической и общественной дѣятельности, тотъ найдетъ себѣ обильную пищу въ *Современности;* переливать же изъ пустаго въ порожнее, забавлять читателя калейдоскопомъ новостей, не представляющихъ ничего полезнаго, и отвлекать его отъ умственной и общественной дѣятельности разными побасенками, анекдотцами и легенькими разсказцами, мы предоставляемъ другимъ дешевымъ изданіямъ, которыя забываютъ, что призваніе дешевой журналистики—высокое призваніе! Она должна искренно, неутомимо служить дѣлу развитія общества распространеніемъ въ немъ положительныхъ знаній, общественнаго образованія, и нравственности, а не злоупотреблять урывочными досугами людей средняго класса, вовсе не такъ богатаго ни лишнимъ рублемъ, ни лишнимъ часомъ, чтобы тратить ихъ непроизводительно на чтеніе того что ни кого ни къ чему не приводитъ.

Россія, чтò бы не говорили наши враги, развивается, не по днямъ, а по часамъ, и потому не далеко уже то время, когда наша положительно-практическая журналистика должна достигнуть колоссальнаго развитія, вполнѣ соотвѣтствующаго нашему широкому народному развитію; нынѣшняя же наша періодическая печать скоро должна будетъ совершенно переродиться и запастись нравственными стремленіями и болѣе основательными взглядами. Наше общество уже начинаетъ требовать отъ журналистики такихъ толковъ и разсужденій, изъ которыхъ можно было бы вынести полезную практическую мысль, ознакомиться съ выводами, полезными для извѣстныхъ практическихъ цѣлей; всѣ же непрактическія и утопическія ученія и теоріи не должны находить въ ней мѣста.

У русскаго человѣка вообще нѣтъ столько досужаго времени, чтобы набивать себѣ голову всякими пустяками, какими иной газеткѣ вздумалось бы подчивать его. Всѣ мы должны вступить на положительную, практическую почву, заняться производительной наукой, производительнымъ чтеніемъ и трудомъ; намъ не мѣшаетъ также ближе присматриваться къ трудамъ и дѣятельности американцевъ, бельгійцевъ и англичанъ, и набираться отъ нихъ практическаго разума, хотя бы потому, что у насъ уже открыты цѣлые десятки желѣзныхъ дорогъ, на цѣлые десятки тысячъ верстъ,—по которымъ надо же возить что-нибудь, надо же ѣздить по нимъ, не для одного передвиженія съ мѣста на мѣсто! Надо вспомнить, что въ эти желѣзныя дороги мы, русскіе, вложили все свое достояніе, *сотни милліоновъ!* Какіе-же проценты, доходы, выгоды принесутъ намъ столь охотно

затраченные нами милліоны, если мы не займемся производительнымъ трудомъ Объ этомъ, кажется, стоитъ подумать!

Изданіе *Современности* въ этомъ году, можетъ служить нѣкоторымъ образцомъ того направленія, которому мы намѣрены слѣдовать въ будущемъ 1880 г., при болѣе частомъ ея появленіи въ свѣтъ.

Программа Современности и Семейнаго Чтенія.

Газета *Современность* издается безъ предварительной цензуры. Въ ней будутъ помѣщаться: I. Передовыя статьи по вопросамъ политическимъ, учебно-воспитательнымъ, церковно-общественнымъ, юридическимъ, литературнымъ и др. Обозрѣнія: внутреннее, имѣющее предметомъ обсужденіе болѣе крупныхъ фактовъ изъ современной общественной жизни, иностранное и политическое. II. Правительственныя распоряженія, касающіяся всѣхъ вообще вѣдомствъ. III. Хроника, въ которую войдутъ разные слухи и свѣдѣнія о событіяхъ, преимущественно, столичной жизни. IV. Журнальные и газетные толки, или выдержки изъ статей, заслуживающихъ почему-либо особеннаго общественнаго вниманія. V. Внутреннія извѣстія, гдѣ первое мѣсто будетъ предоставлено разнаго рода корреспонденціямъ, чуждыхъ всякихъ личностей и провинціальныхъ дрязгъ, а также интересныя, въ какомъ бы то ни было отношеніи, извѣстія, заимствованныя изъ другихъ газетъ VI. Судебный отдѣлъ, въ которомъ будутъ печататься обстоятельные отчеты о болѣе или менѣе замѣчательныхъ и поглощающихъ общественное вниманіе судебныхъ процессахъ. VII. Иностранныя извѣстія, касающіяся политической и внутренней жизни разныхъ чужеземныхъ народовъ. VIII. Разныя мелкія извѣстія изъ внутренной и иностранной жизни. IX Фельетонъ, въ которомъ, между прочимъ, будетъ, помѣщаться обзоръ текущей журналистики, какъ свѣтской, такъ и духовной, а равно и статьи ученаго и беллетрическаго характера X Биржевыя свѣдѣнія.

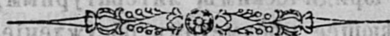
Семейное чтеніе будетъ заключать въ себѣ: статьи о современныхъ событіяхъ, романы, повѣсти, разсказы и т. п., будетъ выходить разъ въ недѣлю въ объемѣ двухъ печатныхъ листовъ въ четвертую долю въ три столбца.

Въ будущемъ 1880 году *Современность* будетъ выходить пять разъ въ недѣлю за исключеніемъ дней, слѣдующихъ за праздниками. Форматъ газеты увеличится противъ нынѣшняго.

Подписная годичная цѣна съ пересылкою и доставкою на домъ . . . . 6 р.

Подписка принимается въ редакціи газеты въ С.-Петербургѣ, уголъ Ямской и Свѣчнаго пер., въ д. № 9, кв. № 18.

Издатель А. А. *Старчевскій.*



СОДЕРЖАНІЕ: Слово въ день Воздвиженія Животворящаго Креста Христова, сказанное Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ. Изъ рѣчи Декана Станлея на собраніи въ Престонѣ въ день 50-ти лѣтняго юбилея общества подъ названіемъ: «Учрежденія для распространенія науки». Историческій очеркъ Волынской духовной Семинаріи (продолженіе). Отъ Житомира до Прилуки (мѣстечко въ Бердичевскомъ уѣздѣ Кіев. губ.) и обратно (продолженіе). Акростихъ, поднесенный Высокопреосвященнѣйшему Димитрію, въ день его тезоименитства 21-го Сентября 1879 года. Пятидесятилѣтній юбилей Олонецкой духовной Семинаріи. Трогательная подробность при отпѣваніи С. М. Соловьева Политическіе преступники изъ сыновей священно и церковно-служителей. Объявленія.

№ 21-й Вол. Епарх. вѣд. сданъ на почту 30 Октября 1879 года.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 29 Октября 1879 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Декабря № 23 1879 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

ВЪ ДЕНЬ ПОКРОВА ПРЕСВЯТЫЯ БОГОРОДИЦЫ,

СКАЗАННОЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ ДИМИТРІЕМЪ, АРХІЕПИСКОПОМЪ ВОЛЫНСКИМЪ И ЖИТОМИРСКИМЪ,

Едино есть на потребу.
Лук. 10. 41.

Эти святыя Слова Господа Іисуса Христа чаще другихъ Словъ Его мы слышимъ въ храмѣ Божіемъ, потому что они повторяются, въ Евангельскомъ Чтеніи, всякій разъ, когда совершается празднество въ честь и славу Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы. Уже это одно показываетъ, брат., что въ этихъ словахъ, заключается нѣчто, особенно для насъ важное и поучительное, достойное занять собою вниманіе и мысль нашу въ торжественное для насъ время.

*

Что жъ это *единое на потребу,* что намъ одно только и нужно, по крайней мѣрѣ, нужнѣе всего другаго? Господь сказалъ эти Слова по поводу того, что сестра Лазаря Мароа, пріявшая Его въ домъ свой, желавшая угостить Его, какъ самаго дорогаго гостя, хлопотала и заботилась о многомъ угощеніи, жаловалась, что сестра ея Марія, сѣдши при ногахъ Іисусовыхъ, и слушая Слово Его, не помогала ей въ приготовленіи многоразличныхъ снѣдей. *Мароо, Мароо,* сказалъ ей Господь: *печешися и молвиши о мнозѣ, едино же есть на потребу.* Ты заботишься приготовить многія снѣди; но для тѣлеснаго существованія человѣка нужно весьма немногое,—хлѣбъ, которымъ удовлетворяется его алчба, и вода, которая утоляетъ его жажду,—одна эта простая пища нужна и достаточна для напитанія человѣка. И дѣйствительно, брат., мои, естественныя потребности и нужды человѣческія такъ немногосложны и просты, что человѣкъ легко и удобно находитъ все необходимое для своего существованія во всѣхъ, самыхъ, по видимому, скудныхъ странахъ свѣта, въ самомъ грубомъ и одичаломъ его состояніи. Безъ особеннаго искуства, научаемый самою природою, повсюду находитъ онъ себѣ и пищу и одежду и жилище; *имуще же пищу и одѣяніе, сими довольни будемъ,* —говоритъ св. Апостолъ. Всѣ другія потребности и нужды суть нужды искуствен-

ныя, которыя изобрѣлъ уже самъ человѣкъ на мученіе самому себѣ. Для удовлетворенія однихъ естественныхъ потребностей нашей природы вездѣ и всегда было бы изобильно всего, что существенно нужно и полезно, если бы необузданная роскошь не поглощала для вымышленныхъ потребностей одного человѣка столько, сколько было бы достаточно для существованія сотни и тысячи людей. Такъ, и въ этомъ отношеніи, истинно Слово Господне: *едино есть на потребу,* и забота о многомъ излишня даже для тѣлесной жизни человѣка, и осуждается самою природою.

Но Господь присовокупилъ къ этому: *Марія же благую часть избра, яже не отъимется отъ нея.* Этимъ, очевидно, Онъ хотѣлъ указать заботливой о мнозѣ Марѳѣ, что есть нѣчто болѣе важное и существенное, нежели пища тѣлесная, нѣчто такое, что одно нужнѣе и драгоцѣннѣе всего, даже самой жизни тѣлесной. Это единое есть вѣчная жизнь души нашей, о которой Господь Іисусъ Христосъ проповѣдывалъ людямъ, къ которой и призывалъ Онъ всѣхъ слушавшихъ Слово Его, ибо для того и приходилъ Онъ на землю, *да всякъ вѣруяй въ Него не погибнетъ, но имать животъ вѣчный. Азъ пріидохъ,* говоритъ Онъ, *да животъ имутъ и лишше имутъ: овцы Моя гласа Моего слушаютъ, и Азъ животъ вѣчный дамъ имъ.*

Это, брат. мои, дѣйствительно, самое первое и важное для человѣка благо, самая высшая и существенная потребность, которая для него дороже всего на свѣтѣ. Не человѣкъ для міра, а міръ существуетъ для человѣка. И въ самомъ человѣкѣ не душя для тѣла, а тѣло служитъ орудіемъ дле души. Уже по сему одному—душа выша всего, драгоцѣннѣе всего, и жизнь души безконечно выше и драгоцѣннѣе жизни тѣлесной. *Кая же польза человѣку, аще пріобрящетъ міръ весь, душу же свою отщетитъ? И что дастъ человѣкъ измѣну за душу свою?* Все, что ни пріобрѣтемъ въ мірѣ, отымется отъ насъ: отымется богатство, честь, слава, роскошь, веселіе, счастіе, дружество и пріязнь мірская: *ничтоже бо внесохомъ въ міръ сей, явѣ, яко ниже изнести что можемъ;* наги пришли сюда, наги и выйдемъ отсюда. Отымется, наконецъ, и самая жизнь тѣлесная, и самое тѣло наше истлѣетъ и превратится въ персть земную; останется одна душа, которая не можетъ ни умереть ни истребиться, а будетъ существовать вѣчно.

Но это вѣчное существованіе души нашей будетъ хорошо или не хорошо для насъ, пріятно или тягостно и прискорбно, благополучно или бѣдственно, смотря потому, гдѣ будетъ обитать безсмертная душа наша: —съ Богомъ—Источникомъ всѣхъ благъ, утѣшеній и радостей вѣчныхъ, или съ діа-

воломъ—начальникомъ и виновникомъ всѣхъ золъ, скорбей и мученій. Въ первомъ случаѣ она будетъ наслаждаться вѣчно-блаженною жизнію въ Царствѣ Божіемъ; въ послѣднемъ, будетъ страдать и томиться въ мукѣ вѣчной, уготованной діаволу и ангеломъ его. Посему-то и сказали мы, что стяжаніе вѣчной жизни души съ Богомъ есть самое важное и первое дѣло для человѣка; оно-то и есть *единое на потребу*,—та *благая часть яже не отъимется* никогда. Для сего мы и созданы вначалѣ и возсозданы во Христѣ Іисусѣ—въ животъ вѣчный; для сего мы родились на свѣтъ и просвѣщены св. Крещеніемъ; для сего приходилъ на землю, пострадалъ и умеръ на крестѣ единородный Сынъ Божій; для сего содѣлано и дѣлается Богомъ все, о чемъ повѣствуетъ св. Писаніе; для сего существуетъ и весь видимый міръ нашъ.

Само собою разумѣется, что о первѣйшемъ дѣлѣ должна быть и первая забота и попеченіе, что къ важнѣйшему и драгоцѣннѣйшему всего на свѣтѣ должно быть приложено все стараніе и тщаніе, весь трудъ и подвигъ. Все потребное для жизни тѣлесной —пища, одежда, жилище—нужно только на время, до смерти; а спасеніе души нужно на всю нескончаемую вѣчность. Кто пріобрѣтетъ жизнь вѣчную со Христомъ Господомъ, тотъ пріобрѣтетъ все; кто лишится ея,— лишится всего. Потому у христіанина пер-

вѣйшая забота и попеченіе, главнѣйшее стараніе и трудъ—о томъ, чтобы не быть изгнану на всю вѣчность изъ Царства Божія, въ которое онъ призванъ св. крещеніемъ, чтобы наслѣдовать жизнь вѣчную, которая куплена для насъ такою величайшею, драгоцѣннѣйшею цѣною, цѣною крови единороднаго Сына Божія. Къ этому одному должны быть устремлены всѣ силы души нашей;—это должно быть и въ мысли и въ сердцѣ нашемъ по вся дни, объ этомъ одномъ должно помышлять намъ и во дни и въ нощи, и утро и вечеръ.

Когда же, подумаете, заниматься дѣлами своего званія? Не дѣла всякаго званія препятствуютъ, возлюбленный, спасенію души, а скорѣе—бездѣйствіе и лѣность духовная; равно какъ не дѣла благочестія Христіанскаго мѣшаютъ успѣху въ дѣлахъ житейскихъ, а преступная потеря времени въ праздныхъ бесѣдахъ, забавахъ и удовольствіяхъ. Не полезные труды и занятія отвлекаютъ насъ отъ попеченія о жизни вѣчной, а забвеніе о душѣ своей, погрязновеніе мыслію и сердцемъ въ одномъ чувственномъ, временномъ, плотскомъ, уклоненіе мысли и сердца отъ Бога и жизни вѣчной. Точно также, не посѣщеніе храма Божія и молитва отнимаютъ время у полезныхъ дѣлъ и занятій, а посѣщеніе мѣстъ увеселенія и забавъ, гдѣ губится и время и чистота сердца. Не заповѣданный Церковію постъ

изнуряетъ наши силы,—а невоздержаніе и піанство, сладострастіе и распутство губятъ и тѣло и душу. Не подаяніе милостыни можетъ разстроить наше состояніе, а безумныя пиршества, прихотливая роскошь, безрасчетливая трата на пустыя прихоти губятъ безвозвратно наши стяжанія. Такъ, ни необходимые въ жизни общественной труды своего званія не препятствуютъ попеченію о спасеніи души, ни попеченіе о спасеніи души не мѣшаетъ усердному исполненію обязанностей своего званія въ обществѣ. Всякое званіе и состояніе въ мірѣ есть указанный намъ Промысломъ Божіимъ путь, по которому мы должны идти къ высшей цѣли бытія нашего—жизни вѣчной; всякій трудъ и всякое дѣло земное должно быть средствомъ къ достиженію одного главнаго и необходимѣйшаго дѣла—спасенія души. Господь не требуетъ отъ всѣхъ оставить всѣ дѣла житейскія, отказаться отъ всякаго званія и состоянія земнаго, а требуетъ исполненія святыхъ и животворныхъ Его заповѣдей во всякомъ состояніи и званіи, дѣлать всякое дѣло не изъ побужденій самолюбія или корыстолюбія, своеволія или любочестія, а во славу Божію и во спасеніе души своей. *Аще хощеши внити въ животъ*, говоритъ Онъ,—*соблюди заповѣди. Вся, елика аще творите*, учитъ св. Апостолъ, *во славу Божію творите.* Пусть мысль о вѣчной жизни, какъ горящій свѣтильникъ, предшеству-

етъ намъ во всѣхъ дѣлахъ и начинаніяхъ нашихъ, и показываетъ намъ, какъ надобно дѣлать всякое дѣло своего званія, чтобы получить не одну временную отъ него пользу, а вѣчное воздаяніе отъ Бога. Пусть искреннее желаніе благоугождать во всемъ и всегда Господу, исполнять св. заповѣди Его во всѣхъ отношеніяхъ къ своимъ ближнимъ, на всѣхъ степеняхъ жизни общественной, будетъ единственнымъ руководящимъ правиломъ нашей дѣятельности. Тогда и всѣ обыкновенныя дѣла наши освятятся благословеніемъ Божіимъ, и послужатъ намъ во спасеніе. Слово Божіе учитъ насъ, что иногда и самыя дѣла благочестія бываютъ намъ во осужденіе, когда дѣлаются или на показъ людямъ, какъ дѣлали фарисеи, или по одной привычкѣ, безъ искренняго желанія угождать Господу; самая даже молитва бываетъ иногда въ грѣхъ, когда исходитъ отъ сердца нечистаго и нераскаяннаго и оскверняется помыслами грѣховными и злыми: напротивъ, самыя обыкновенныя, даже презрѣнныя въ очахъ міра дѣла, когда дѣлаются съ чистою совѣстію и страхомъ Божіимъ, съ сознаніемъ правоты своей предъ Богомъ и человѣками, съ искреннимъ желаніемъ благоугождать Богу исполненіемъ святыхъ Его заповѣдей, освящаются благословеніемъ Божіимъ и служатъ намъ во спасеніе. Фарисеи и молились и постились и подавали милостыню; но Господь сказалъ объ

нихъ: *сего ради лишшее пріимутъ осужденіе:* напротивъ, пастухи Виѳлеемскіе пасли только стадо, *бдяще и стрегуще стражу нощную о стадѣ своемъ;* но сподобились явленія св. Ангеловъ, и удостоились первые поклониться родившемуся въ міръ Искупителю міра.

Истинный Христіанинъ, въ какомъ бы ни былъ состояніи, и какимъ бы ни занимался родомъ дѣлъ, во всемъ и всегда ищетъ прежде всего *Царствія Божія и правды его.* Поставленъ ли онъ начальствующимъ? Начальствуетъ по Бозѣ, какъ учитъ св. Апостолъ, смотритъ на подчиненныхъ, какъ на братій своихъ во Христѣ, охраняетъ и себя и ихъ отъ всего порочнаго, противнаго волѣ Божіей, и самъ подаетъ имъ собою живой образъ благочестія—*словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою;* помнитъ и поминаетъ всегда, что и самъ имѣетъ надъ собою Господа и Владыку, предъ Которымъ дастъ отвѣтъ не за себя только, а и за подвластныхъ своихъ. Суждено ли ему быть подвластнымъ? Онъ служитъ начальствующему по Бозѣ—вѣрно, праведно, нелицемѣрно, безкорыстно, аки самому Господу работая, а не человѣкомъ. Поставленъ ли судіею? Онъ помнитъ, что судъ творитъ Божій, что *всякъ творяй дѣло Божіе съ небреженіемъ,—проклятъ;* а потому страшится, чтобы самому не подпасть за неправоту, или невниманіе страшному Суду Бо-

жію и осужденію въ геенну огненную. Благословитъ ли его Господь быть отцемъ семейства? Онъ заботится не объ одномъ временномъ счастіи дѣтей своихъ, а преимущественно о воспитаніи ихъ для жизни вѣчной, чтобы могъ непостыдно явиться на судѣ Божіемъ и сказать: *се азъ и дѣти, яже ми далъ еси,* Господи. Призванъ ли онъ быть наставникомъ юношества? Научаетъ такъ, чтобы и словомъ и дѣломъ приводить научаемыхъ къ Господу Іисусу Христу, чтобы ни словомъ ни дѣломъ не подать соблазна малымъ симъ, не заронить въ душу ихъ ни одной нечистой и Богопротивной мысли, не возбудить въ сердцѣ ихъ преступнаго и беззаконнаго желанія и чувства. Занимается ли онъ торговлею? И въ куплѣ и въ продажѣ помнитъ Слово Господне: *якоже хощете, да творятъ вамъ человѣцы, и вы творите имъ такожде; ею же бо мѣрою мѣрите, возмѣрится вамъ;* помнитъ, что *мѣрила не праведная—мерзостъ предъ Господомъ,* что ложъ и обманъ отъ отца ихъ діавола и мерзки в[illegible]чахъ Божіихъ; а потому ведетъ дѣла свои такъ, чтобы стяжать отъ нихъ не одну временную пользу, а прежде и паче всего тѣ сокровища, которыхъ *ни червь ни тля тлитъ, ни татіе подкопываютъ ни крадутъ.* Судилъ ли ему Господь проводить земную жизнь свою въ низкой долѣ—простымъ работникомъ? Онъ работаетъ такъ, какъ бы всякое дѣло пору-

чено ему было не человѣкомъ, а Самимъ Господомъ,—работаетъ *не предъ очами точію, яко человѣкоугодницы; но яко рабъ Христовъ, творя волю Божію отъ души, вѣдая, яко кійждо еже аще что сотворитъ благое, сіе пріиметъ отъ Господа.* Посылаетъ ли ему Господь богатство? Онъ употребляетъ сокровища свои такъ, чтобы *сотворитъ себѣ други отъ маммоны, да егда оскудѣетъ* тѣло его во гробѣ, *примутъ его* душу *въ вѣчныя кровы.* Бѣденъ ли онъ и убогъ? Еще болѣе старается быть нищимъ духомъ смиреннымъ, кроткимъ, долготерпѣливымъ, независтливымъ и довольнымъ своимъ жребіемъ, да обрѣтетъ богатство благости и милосердія Божія, да прейдетъ душа его, по смерти, на изобилующее вѣчнымъ утѣшеніемъ лоно Авраамово. Словомъ, чтобы ни дѣлалъ истинный Христіанинъ,—все дѣлаетъ во славу Божію, обнося въ умѣ своемъ Его святое и поклоняемое Имя;—всегда и во всемъ онъ ищетъ одного—вѣчной жизни со Христомъ Господомъ; первѣйшая забота его и попеченіе объ одномъ—спасеніи души своей. Кто поступаетъ такъ во всѣхъ обстоятельствахъ жизни своей, кто ищетъ во всемъ единаго на потребу; тому всякое дѣло и трудъ споспѣшествуютъ во спасеніе, тому всякое званіе и состояніе въ мірѣ послужитъ путемъ въ животъ вѣчный.

Посмотрите на Пресвятую Матерь Божію! Ей судилъ Господь провести большую часть

жизни своей въ сиротствѣ и убожествѣ: но это не помѣшало Ей обогатиться всѣми доступными для человѣка совершенствами и добродѣтелями,—глубочайшимъ смиреніемъ, непоколебимымъ терпѣніемъ, Ангельскою чистотою, Серафимскою любовію къ Господу и безпредѣльною преданностію Его святѣйшей Волѣ. Отецъ Небесный удостоилъ Ее высочайшей чести быть Матерію единороднаго Сына Своего; Архангелъ привѣтствуетъ Ее благословенною въ женахъ, праведная Елисавета именуетъ Ее блаженною Матерію Господа и Сама Она пророчественно предвѣщаетъ о Себѣ, *яко отъ нынѣ ублажатъ Ее вси роди*. Но и при этой высочайшей чести Она оставалась не только тою же смиренною рабою Господа, но и рабою бѣднаго древодѣля Назаретскаго, подъ именемъ жены его. Въ дому Іосифовомъ Она была дѣйствительно рабою, ибо на женщинѣ, по обычаямъ древнихъ, лежали всѣ тяжелые, такъ называемые черные труды домашняго хозяйства, она обязана была своими руками поддерживать чистоту и порядокъ въ домѣ, и приготовлять пищу и одежду всему семейству: но и это не помѣшало Пресвятой Дѣвѣ быть всегда съ Господомъ—непрестаннымъ Богомысліемъ, усердною и горячею молитвою и поученіемъ въ Словѣ Божіемъ. Въ дому Іоанновомъ, по вознесеніи Божественнаго Сына Ея на небо, Она была, напротивъ, въ высочайшей славѣ между вѣрую-

щими, какъ Матерь Господа, окружена благоговѣйнымъ почтеніемъ и св. Апостоловъ и первыхъ Христіанъ, коихъ усердіе могло бы окружить Ее всѣми благами и утѣшеніями земными: но и это не измѣнило Ея смиренной, трудолюбивой, постнической, молитвенной и богобоязненной жизни. Во всѣхъ обстоятельствахъ,—и въ уничиженіи и въ славѣ, и въ высочайшей радости объ избраніи Ея въ Матерь Единородному Сыну Божію, и въ жесточайшей скорби о страданіяхъ и крестной смерти возлюбленнаго Сына Своего—Она пребыла—смиренною рабою Господа, всецѣло преданною всесвятой Его волѣ.

Вотъ, брат. мои, высочайшій примѣръ того, какъ можно и должно, во всѣхъ трудахъ и дѣлахъ, домашнихъ и общественныхъ, искать и обрѣтать единое на потребу—Царствіе Божіе и правду его: во всѣхъ обстоятельствахъ жизни, и радостныхъ и скорбныхъ, быть одинаково благодушнымъ, безропотнымъ, терпѣливымъ, отъ всея души и сердца преданнымъ Господу; во всѣхъ состояніяхъ внѣшнихъ, и въ высокой чести и въ смиренной долѣ, быть смиреннымъ, кроткимъ, незлобивымъ, Богобоязненнымъ; чрезъ всѣ пути жизни, семейной и общественной, восходить къ одной высочайшей цѣли бытія нашего—жизни вѣчной! Аминь.

1 Октября 1879 года.

Почаевъ.

Печальные плоды превратнаго воспитанія.

(Изъ Слова въ день Тезоименитства Государя Императора, произнесеннаго 30 Августа 1879 г., Ректоромъ Подольской Духовной Семинаріи Протоіереемъ М. Силашкевичемъ).

При мысли о современныхъ страданіяхъ нашего отечества, невольно приходятъ на память слова Господа, сказанныя нѣкогда чрезъ пророка развращенному народу еврейскому: *се вси вы огнь раждизаете, и укрѣпляете пламень; ходите свѣтомъ огня вашего, и пламенемъ его же разжегосте: Мене ради быша сія вамъ...* (Ис. L, 11).

Взглянемъ ближе и, по возможности, безпристрастно на окружающую насъ дѣйствительность. Вотъ семейство, именующее себя православнымъ и русскимъ. Относиться небрежно къ обязанностямъ религіи здѣсь вошло въ моду (ибо у насъ и религія подлежитъ прихотливому вліянію моды): представители семейства, отцы и матери, рѣдко ходятъ въ храмъ Божій, а если и ходятъ, то наичаще не для одной молитвы; дома Богу не молятся или почти не молятся, извиняясь обыкновенно тѣмъ, что они молятся «духомъ»; дѣтей тоже не заставляютъ молиться, ибо что же они понимаютъ; о Богѣ и святыхъ Божіихъ въ семьѣ не говорятъ, ибо это такъ безсодержательно и скучно, да и не принято въ «порядочномъ» обществѣ; слова Божія и сами не читаютъ и дѣтямъ не даютъ, ибо оно забиваетъ только голову и ничего не даетъ для «развитія»; постовъ, установленныхъ Святою Церковію, не соблюдаютъ, ибо и это не принято въ обществѣ, да и при томъ, развѣ, говорятъ, есть различіе «между рыбьей и воловой костью»; праздники церковные, не возбуждая ни священныхъ, радостныхъ восторговъ о Богѣ Спасителѣ, ни слезъ покаянія о содѣянныхъ грѣхахъ, отличаются отъ дней будничныхъ развѣ только тѣмъ, что въ эти священные дни больше ѣдятъ и пьютъ, больше спятъ, лучше наряжаются; торжественнѣе совершается смѣхъ и болтовня

о всякомъ вздорѣ, на канунѣ продолжительнѣе бываетъ игра въ карты, а вечеромъ въ самый праздникъ, бываетъ многочисленное собраніе въ театрѣ и клубѣ (1).... А что же дѣти? О, несчастные дѣти! они, конечно, смотрятъ на родителей и учатся быть небрежными и разсѣянными въ дѣлахъ вѣры и благочестія; учатся забывать Бога и относиться съ пренебреженіемъ къ св. церкви и ея служителямъ. О, родители! будетъ время, когда вы горько восплачете о себѣ и о чадахъ вашихъ, ибо вы легковѣрно, съ презрѣніемъ отнеслись къ заповѣди Господа: *оставите дѣтей приходити ко Мнѣ, и не браните имъ: таковыхъ бо есть царствіе Божіе* (Мр. X, 14).

Скажите послѣ этого, кого такія дѣти будутъ бояться, предъ кѣмъ и чѣмъ они будутъ благоговѣть, если они не научились бояться Бога и благоговѣть предъ Его Святымъ именемъ?.... Вотъ гдѣ зародышъ того пагубнаго ученія, все содержаніе котораго исчерпывается этими двумя словами: *долой авторитеты!* Помните же, несчастные отцы и матери семействъ, что и вашъ родительскій, священный авторитетъ «съ насмѣшкой злобною» безжалостно будетъ разбитъ вашими же собственными дѣтьми... Но что я говорю о будущемъ? О, несчастные родители! вашъ авторитетъ и нынѣ уже низвергнутъ тѣми, которые устремились къ ниспроверженію царскаго престола и св. церкви, и я боюсь, что уже близки тѣ времена, о которыхъ говорилъ Спаситель: *возстанутъ чада на родители, и убіютъ ихъ* (Мѳ. X, 21).

Но прослѣдимъ далѣе, по возможности, безпристрастно исторію обученія и воспитанія нашего молодаго поколѣнія Вотъ дитя начинаетъ *разсуждать* (и, Боже мой, какъ оно уже разсуждаетъ)!... пора и за науку взяться. Пріискивается домашній учитель, свободный, конечно, отъ всякихъ предразсудковъ и семинарской рутины; разсуждающій непремѣнно самостоятельно, независимо отъ всякихъ авторитетовъ, даже священныхъ; знающій основательно,

(1) Ср. Церк. Вѣстникъ 1879 г. № 31, ч. неоффиц.

конечно, всѣ предметы, кромѣ закона Божія; по общему признанію, «порядочный господинъ», «довольно развитый малый» и.... начинается развитіе... Подъ руководствомъ такого учителя, который тоже никогда не молится, дитя занимается успѣшно по всѣмъ предметамъ, только никакъ не можетъ выучить утреннихъ молитвъ и вечернихъ: «да и правду сказать», разсуждаетъ сердобольный родитель, «зачѣмъ ихъ такъ много? зачѣмъ ихъ, наконецъ, заучивать наизустъ и забивать ими напрасно голову дитяти? Вѣдь, не произнося длинныхъ молитвъ, я могу молиться въ душѣ»!... Подъ впечатлѣніемъ такихъ разсужденій, дитя, въ свободное конечно, отъ занятій время, заучиваетъ машинально, кое-какъ святыя молитвы, проклиная въ душѣ, въ полномъ согласіи съ родителями и учителемъ, и школу, въ которую оно готовится поступить, и варварскую программу, которою требуется отъ поступающихъ знаніе этихъ «длинныхъ и скучныхъ» молитвъ... Но вотъ съ запасомъ такихъ солидныхъ знаній, дитя является въ школу: первое появленіе законоучителя, да еще въ священническомъ одѣяніи, о которомъ дитя слышало такъ много поучительнаго еще дома, уже производитъ на новаго «школьника» отталкивающее впечатлѣніе, ибо ему извѣстно, что этотъ странный человѣкъ будетъ спрашивать его о томъ, что ему преподано кое-какъ; будетъ обучать его тому, что не приноситъ существенной, осязательной пользы, безъ чего совершенно можно обойтись въ «порядочномъ» обществѣ... И вотъ почему въ школѣ дѣти даже высоко-образованныхъ, христіанскихъ родителей начинаютъ считать законъ Божій ниже всѣхъ другихъ предметовъ, съ сомнительнымъ уваженіемъ относиться къ законоучителю и преподаваемому имъ предмету, заявляя свое пагубное настроеніе крайнею небрежностію къ классной молитвѣ, требуемой уставомъ заведенія; уклоненіями отъ общественной, церковной молитвы, насмѣшками надъ церковной проповѣдію, о безполезности которой иногда заявляютъ и самому проповѣднику... Такъ совершается въ школѣ религіозное воспитаніе!

По закону Божію заучиваютъ, опять, только кое-что и кое-какъ къ экзамену, чтобы перейти въ старшій классъ, точно китайцы, обязанные знать «государственную» религію только для экзамена, которымъ однако же въ душѣ бываетъ все равно,—вѣрить ли въ Будду или въ Тао, или вѣрнѣе ни во что не вѣрить.... Такъ, увы, пагубный путь, на который ступило дитя еще подъ кровлею родительскаго дома, все болѣе и болѣе увлекаетъ его на просторную, широкую дорогу, гдѣ со всѣхъ сторонъ, все твердитъ ему; «долой авторитеты»!... Въ обществѣ онъ слышитъ легкомысленныя понятія о Богѣ; по книгамъ знакомится съ свободными взглядами на св. церковь и ея учрежденія, а въ школѣ практикуетъ эту науку насмѣшками надъ «батюшкой» и его поученіями... Наконецъ, молодой мыслитель дѣлается интереснымъ, бойкимъ собесѣдникомъ въ «порядочномъ» обществѣ, гдѣ его называютъ даже «довольно развитымъ малымъ», ибо онъ такъ прекрасно опровергаетъ безсмертіе души и загробную жизнь, такъ основательно доказываетъ, что законъ Божій есть вымыслъ, что храмы Божіи—безполезныя зданія, что «батюшки»—тунеядцы, что монастыри—сбродъ лѣнивцевъ и пьяницъ, что праздники церковные—одна поблажка для лѣнтяевъ, что посты, установленные св. церковію, вредны для здоровья и подлежатъ уничтоженію, какъ предразсудокъ (1).... И слушаютъ родители, слушаютъ знакомые эту бойкую проповѣдь, не разсуждая о томъ, что-то дальше будетъ.... О, что дальше будетъ!... Послѣ отступленія отъ Бога, послѣ такого глумленія надъ св. церковію и ея учрежденіями, развѣ можетъ оставаться еще что нибудь, надъ чѣмъ нельзя было бы глумиться?! Ибо, скажу словами апостола, *нѣсть сія премудрость свыше нисходящи, но земна, душевна, бѣсовска* (Іак. III, 15). О, знайте же родители, что ваше дѣтище начало говорить уже такимъ языкомъ, котораго «*никтоже можетъ отъ человѣкъ укротити: неудержимо бо зло, исполнь яда смертоносна* (Іак. III, 8)».

(1) Церк. Вѣст. 1879 г. № 31, ч. неоф.

*

Послушайте, послѣ глумленія надъ властію св. церкви, ваше чадо уже начинаетъ глумиться надъ всякою властію, надъ всякимъ разумнымъ ограниченіемъ его разнузданности: его тяготитъ уже докучливая опека воспитателей, его стѣсняетъ уже вашъ родительскій надзоръ, его уже возмущаютъ даже общественныя приличія... Все потеряно!... Смотрите, для этого бойкаго оратора, которымъ вы такъ простодушно восхищались, уже тѣсна ваша гостинная: ему нужна широкая улица и многолюдная площадь; ему нужны многочисленныя толпы народа... Прощай родительскій кровъ!... О, послушайте, послушайте теперь этого оратора, дослушайте до конца его изступленную рѣчь! Перелистывая бойко умныя книжки, захваченныя изъ вашей же библіотеки, онъ трактуетъ о началахъ семейнаго быта и проповѣдуетъ гражданскій бракъ; онъ разсуждаетъ о правахъ собственности и возмущается неравномѣрностію распредѣленія имуществъ; онъ осуждаетъ власть государственную и находитъ страннымъ, зачѣмъ эта власть сосредоточена въ однихъ рукахъ, на какомъ основаніи она самодержавно управляетъ цѣлыми милліонами разумно свободныхъ существъ; кто присвоилъ ей право издавать законы, ограничивающіе вольность и своеволіе подданныхъ... Въ заключеніе обѣщая народу «землю и волю», кричитъ онъ, въ припадкѣ умоизступленія: «Впередъ! Долой авторитеты»!, и съ бѣшеною яростію устремляется къ ниспроверженію престола царскаго... О, этотъ пагубный путь, *послѣдняя* котораго *зрятъ во дно адово!* (Притч. XVI, 25). *Да будетъ онъ тма и ползокъ; да будутъ вси идущіе этимъ путемъ, яко прахъ предъ лицемъ вѣтра и Ангелъ Господень оскорбляя ихъ* (Псал. XXXIV, 5—6!...

Отъ Житомира до Прилуки и обратно.

(ПУТЕВЫЯ ЗАПИСКИ).

(Окончаніе).

На разстояніи 4—5 верстъ отъ Прилукъ Бердичевскій уѣздъ оканчивается и начинается Винницкій, какъ извѣстно, принадлежащій Подольской губерніи. Проѣхавъ изъ Житомира въ Прилуки, мы прорѣзали западную полосу Кіевской губерніи на всемъ ея протяженіи. На всемъ этомъ пространствѣ мы находили совершенную малороссію: таже самая физическая природа, тотъ же малороссійскій народъ, говорящій тѣмъ же самымъ нарѣчіемъ, что и въ восточно-днѣпровской украинѣ; наконецъ тѣже мѣстечка, села и деревни, что и тамъ. Но среди общаго тоже встрѣчаются и особенности: подъѣзжая въ этомъ краѣ къ любой деревни и селу, вы издали замѣчаете обширный домъ господскій, индѣ великолѣпный палацо, вообще огромную усадьбу, бывшаго до уничтоженія крѣпостнаго права помѣщика; приближаясь къ мѣстечку, почти въ каждомъ издали можно видѣть костелы, съ перваго взгляда легко отличить ихъ отъ нашихъ православныхъ церквей. Если представимъ себѣ, что эти мѣста лежатъ недалеко Чигирина и Корсуни, въ окрестностяхъ коихъ въ эпоху Богдана Хмѣльницкаго, въ половинѣ XVII вѣка, было истреблено шляхетское и жидовское населеніе, что тоже самое повторилось чрезъ 100 лѣтъ во второй половинѣ XVIII вѣка во время «коливщины» и поливщины», то нельзя неудивляться живучести шляхты и евреевъ: въ лицѣ землевладѣльцевъ—прежнихъ помѣщиковъ, управителей ихъ имѣній, частью домашней челяди, арендаторовъ корчемъ они находятся почти въ каждой деревни, каждомъ селѣ—неговоря уже о мѣстечкахъ. Равно странно и то, что шляхта успѣла построить здѣсь такъ много костеловъ и палацо, что въ свою очередь свидѣтельствуетъ о высокой степени благососто-

янія этого слоя населенія. Между тѣмъ она составляетъ въ краѣ классъ потребителей, а не производителей.— Что касается еврейскаго племени, то оно, намъ извѣстно, всегда составляло вѣрное орудіе поляковъ въ проведеніи своихъ жизненно-экономическихъ отправленій и никогда не пользовалось значительнымъ расположеніемъ и гостепріимствомъ русскихъ.—Вотъ каково наше положеніе въ западно-русскомъ краѣ, не смотря на то, что мы тутъ господствующій народъ и численность на нашей сторонѣ.

Мы покончили свои дѣла и могли возвратиться назадъ въ Житомиръ. На обратномъ пути мы имѣли возможность ближе присмотрѣться къ мѣстамъ, лежащимъ между Прилуками и Самгородкомъ. Вся эта мѣстность имѣетъ волнообразную поверхность и чрезвычайно плодородна. Въ с. Константиновкѣ хорошая церковь и построена, по разсказамъ туземцевъ, въ недавнія времена крестьяниномъ, который въ околоткѣ славился своею зажиточностію; но ему оказывали вспомоществованіе въ этомъ благомъ дѣлѣ и другіе. Село «Овечачье» носитъ это названіе, можно предполагать, по тому поводу, что мѣстность благопріятна для овцеводства. Въ селѣ Германовкѣ мы еще разъ полюбовались видомъ помѣщичьей усадьбы и особенно раскинувшагося на просторѣ по другой сторонѣ пруда—села Збаража. Самгородокъ составляетъ мѣстечко средней руки; въ немъ между зданіями занималъ первое мѣсто костелъ; но съ построеніемъ нынѣшней православной церкви, конечно—въ позднѣйшія времена, пальма первенства остается за этимъ послѣднимъ зданіемъ. Когда-то въ Самгородкѣ было два пруда; но теперь, вслѣдствіе прорыва плотины, одинъ изъ нихъ несуществуетъ, потому—что запруженная было вода сошла; другой находится на право отъ почтовой дороги, идущей изъ Липовца въ Бердичевъ; за прудомъ этимъ виднѣется въ саду или рощѣ господская усадьба Подлѣ новой церкви, о которой мы упоминали выше, находится ветхая колокольня, которая приводитъ насъ къ заключе-

нію, что тутъ существовала такая же ветхая церковь, замѣненная новопостроенною. Во время переѣзда чрезъ Самгородокъ, мы спрашивали мѣстныхъ жителей, нѣтъ ли въ немъ остатка какихъ нибудь валовъ, рвовъ, однимъ словомъ—слѣдовъ древняго окопа или другихъ укрѣпленій; не ходятъ ли между мѣстнымъ народомъ какіе-нибудь толки на счетъ прошедшаго? На всѣ эти вопросы отвѣчали намъ отрицательно; надобно однакожъ сознаться, что намъ пришлось говорить не съ коренными жителями Самгородка, которые бы принадлежали этому мѣстечку по рожденію, воспитанію и мѣстопребыванію, а только съ постоянными жителями его, по поводу нахожденія въ службѣ тамошней общины. Но и этотъ разскащикъ замѣтилъ намъ, что не далеко Самгородка, по народному говору, были окопы на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ теперь *хуторъ Самотня*, на грунтѣ, принадлежащемъ деревнѣ *Лопатину*. Окопъ этотъ теперь запаханъ; изчезли даже слѣды его существованія. Говорятъ, что разрывали землю въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, въ коихъ предполагали найдти закопанныя сокровища: но попытки эти окончились безуспѣшно. Носится однакожъ въ народѣ повѣрье, что одному изъ крестьянъ, проходившему чрезъ мѣста, бывшія подъ окопомъ, удалось видѣть открытыми двери погреба и въ немъ какого-то господина, охраняющаго боченокъ золота; но пріобрѣсть что-нибудь изъ этихъ сокровищъ наблюдателю неудалось.— Подобнаго рода вѣрованія и разсказы показываютъ, что замчиско играетъ важную роль въ народныхъ представленіяхъ, а названіе *Самотни* говоритъ, что между нимъ и *Самгородкомъ* существовали близкія, едвали не тождественныя отношенія; однимъ словомъ, что замокъ Самотни составлялъ Самгородецкое укрѣпленіе.

За Самгородкомъ идетъ поверхность, большею частью, ровная. Изъ здѣшнихъ поселеній особенное вниманіе обращаетъ, такъ называемое, *Голендры*. Это немецкая колонія, временно пріобрѣвшая для своего пользованія землю у вотчинника, обязавшаяся возвратить ее по-

слѣднему, по истеченіи условленнаго числа лѣтъ. Земля колоніи подѣлена на участки, и на каждомъ изъ нихъ поселился фермеръ, построивъ для себя домъ и другія хозяйственныя принадлежности. Вслѣдствіе того вся земля, занятая колоніею, представляетъ подобіе шашечницы, изъ коихъ въ каждомъ отдѣлѣ находимъ особую усадьбу, нерѣдко осѣняемую насаженными деревьями; также замѣчаемъ поднятое вверхъ тонкое бревно, въ видѣ вытянутой аистовой шеи,—посредствомъ его достаютъ воду изъ колодца, выкопаннаго въ каждой усадьбѣ. Хозяйство въ Голендрахъ ведется съ нѣмецкою аккуратностью и умѣніемъ; кромѣ земледѣлія тутъ въ цвѣтущемъ состояніи и скотоводство: замѣчаніе это относится къ содержанію улучшенныхъ породъ рогатаго скота и умѣнію ухаживать за нимъ. Вслѣдствіе того въ Голлендрахъ всегда, особенно въ лѣтнее время, можно достать хорошаго свѣжаго масла, мы полагаемъ—голландскій сыръ, а тѣмъ болѣе, свѣжее и молоко, сметану и т. п.—Чрезъ эти мѣста проходитъ Кіево-Балтская желѣзная дорога, которую мы пересѣкали, проѣзжая изъ Самгородка въ Махновку. Наконецъ мы достигли послѣдней. Она лежитъ въ ложбинѣ, орошаемой р. Гнилопятью; въ первой половинѣ текущаго вѣка она составляла уѣздный городъ, переведенный отсюда въ Бердичевъ. Въ Махновку мы прибыли подъ вечеръ; сквозь легкій покровъ вечерняго мрака мы успѣли однакожъ всмотрѣться въ нѣкоторые предметы, показавшіеся намъ болѣе замѣчательными. Мы были поражены сходствомъ мѣстоположенія господской усадьбы въ Махновкѣ съ Самгородецкою, представляющимся съ Самгородецкаго пріѣзда а въ Самгородкѣ—со стороны Прилукскаго. И тамъ, и здѣсь господская усадьба лежитъ на оконечности мѣстечка, по правую руку зрителя; въ обоихъ мѣстахъ эти усадьбы полузакрыты деревьями окружающихъ ихъ садовъ, отдѣляются отъ мѣстечка свѣтлою полосою водъ;—видъ ихъ очень живописенъ. Но въ Махновкѣ сверхъ того поражаетъ зрителя одинокое зданіе деревянной церкви, находящейся

въ сторонѣ отъ описываемой усадьбы; своею особностью, она, какъ будто, приглашаетъ васъ подъ свой уютный кровъ для вознесенія къ небу вашей молитвы и успокоенія отъ скорбей и треволненій этой жизни. Другая церковь, лежащая налѣво отъ почтовой дороги, представляетъ тоже скромное зданіе, въ противуположность костелу, построенному въ центрѣ мѣстечка и имѣющему величественную наружность. Намъ крѣпко врѣзался въ память разсказъ объ одномъ помѣщикѣ, принадлежавшемъ описываемымъ мѣстамъ. Говорятъ, этотъ панъ былъ польскимъ самодуромъ большой руки, владѣлъ богатымъ имѣніемъ и желалъ поражать всѣхъ пышностью и высокомудріемъ. Давая роскошные пиры, онъ освѣщалъ свой садъ разноцвѣтными огнями и забавлялъ своихъ гостей ѣздой въ саняхъ среди лѣтняго времени; а какъ для подобной ѣзды необходимъ снѣгъ, то для замѣны его нашъ панъ велѣлъ усыпать садовыя дороги сахарнымъ пескомъ. И чѣмъ же кончилась такая разгульная жизнь? Этотъ Лукуллъ совершенно разорился, впалъ въ бѣдность и умеръ въ нищетѣ.

По дорогѣ, идущей изъ Махновки въ Бердичевъ, слѣдовали мы въ ночное время, а потому немогли хорошо всмотрѣться въ предметы, находящіеся на ней. Замѣтили однакожъ, что дорога проходитъ чрезъ открытыя поля, частыя рощи и наконецъ лѣса, среди коихъ встрѣчаются селенія и довольно частыя корчмы. Намъ говорили, что въ этихъ корчмахъ проживаютъ конокрады, а потому ночной пріютъ въ нихъ небезопасенъ, равно какъ и проѣздъ чрезъ эти мѣста въ ночное время, особенно въ осеннюю и весеннюю безпутицу. Съ нами самыми въ этотъ переѣздъ былъ случай, возбуждающій сильное подозрѣніе и какъ-бы подтверждающій всеобщее повѣрье. Мы слѣдовали на своихъ лошадяхъ двумя экипажцами: въ первомъ находилась жена съ тремя мальчиками, изъ коихъ старшему былъ 14-й годъ, а младшему 8-й; въ другомъ—мы въ сообществѣ двухъ особъ; само собою разумѣется, у каждой повозки былъ изво-

щикъ, одинъ изъ господъ, сопровождавшихъ насъ, доставившій намъ и свои лошади, держалъ въ рукахъ хорошую, заряженную двустволку. Дорога вошла въ лѣсъ, показавшійся намъ небольшою рощицею, извощикъ передоваго экипажа пріостановился у корчмы, желая напоить лошадей. Мѣсто показалось намъ такимъ уютнымъ, гостепріимнымъ, что, казалось, привлекало путниковъ къ отдохновенію и успокоенію, тѣмъ болѣе, что недалеко—впереди находилась и другая корчма, въ которой свѣтился огонекъ. Среди ночной тишины, сопровождавшей прекрасный лѣтній вечеръ, вдругъ раздается впереди насъ въ лѣсу громкій окликъ, на который кто-то отвѣчаетъ позади насъ свистомъ. Извощикъ нашего передняго экипажа отзывается на этотъ вызовъ полунасмѣшливымъ вопросомъ: «ащо може заблудывся?» Сколько можемъ запомнить, не извѣстный отвѣчалъ грубымъ ругательствомъ и угрозой: «почкай, почкай,—я тоби дамъ!». (1) Эти слова онъ сопровождалъ сатанинскимъ смѣхомъ, котораго отголосокъ разошелся по лѣсу во многихъ переливахъ. Мы полагали, что тѣмъ все и кончилось; а потому, по окончаніи водопоя, отправились въ дальнѣйшій путь, ничѣмъ несмущаясь и ничего неопасаясь. Ѣдемъ быстро и безпрепятственно; у передняго экипажа привѣшенъ былъ колокольчикъ, коего звонъ обозначалъ мѣстонахожденіе наше; миновали корчму, о которой мы упомянули выше, проѣхали лѣсъ и выбрались на открытое мѣсто; вдругъ въ передній экипажъ и въ лошадей врѣзываются лошади съ противуположной стороны, запряженныя какъ будто въ почтовую, судя по звону колокольчика, повозку. Не смотря на уклоненія нашего извощика, дышла той и другой повозки сошлись и увязли между ногами лошадей, упряжь спуталась. Начался крикъ и брань двухъ извощиковъ; мы же, увидѣвъ неожиданную остановку, поспѣшили своей повозкой и приостановились въ одной линіи съ переднимъ своимъ экипажемъ, прикрывъ собою одну

(1) «Погоди,—я тебѣ дамъ!»

сторону его. Не смотря на лунный свѣтъ (кажется, въ ту пору была луна,—покрайней мѣрѣ стояла свѣтлая, лѣтняя ночь:) мы не могли хорошенько разсмотрѣть, что дѣлается въ непріятельскихъ повозкахъ, коихъ было тоже двѣ, подобно нашимъ; только замѣтили что изъ нихъ сошло нѣсколько человѣкъ и вдругъ шмыгнули къ намъ; но, неожиданно—увидѣвъ передъ собою нѣсколько человѣкъ и можетъ быть, блескъ ружейнаго ствола, поднятаго вверхъ, въ туже минуту разбѣжались и поворотили къ сторонамъ дороги, какъ будто ко рвамъ, въ коихъ изчезли. «Петька, Петька!» раздался кликъ съ непріязненной повозки, полуплаксивымъ тономъ—признакомъ опасенія предстоявшей бѣды; но Петьки и слѣдъ простылъ. Нашъ извощикъ передняго экипажа, сошедши съ него, успѣлъ отвести непріятельскихъ лошадей, распутать своихъ и привести въ порядокъ упряжь. Освободивъ такимъ образомъ отъ насильственной задержки себя и противниковъ, каждый изъ насъ поѣхалъ по своей дорогѣ и, слава Богу, что одною остановкою все кончилось. Мы спокойно достигли Бердичева въ полуночное время и въ немъ остановились для отдыха и ночлега.

Мы нестанемъ здѣсь распространяться на счетъ Бердичева, слишкомъ часто поминавшагося въ другихъ описаніяхъ; скажемъ только, что на другой день, покончивъ въ немъ свои дѣла, мы отправились по почтовому тракту въ дальнѣйшій путь, въ Житомиръ. Встрѣчавшіяся по дорогѣ села и деревни не представляли ничего особеннаго для насъ; но изъ этого числа нужно исключить *мѣстечко Кодню*. Кодня припоминала намъ печальный фактъ изъ прошедшей жизни края. Какъ извѣстно, въ ней проживалъ во второй половинѣ прошедшаго вѣка, полковникъ Стемпковскій, предсѣдательствовавшій въ польскомъ военномъ судѣ, коего задачею было запугать русскій народъ и отбить у него охоту къ возстанію противъ своихъ пановъ;» эти послѣдніе, какъ извѣстно, не мало пострадали по случаю кровавой мести, произведенной въ то время подъ предводительствомъ Желѣзняка и Гонты.

«Щобъ тебе святая кодня неминула», осталась поговорка у простаго нашего народа; она показываетъ, какого рода приговоры изрекалъ и исполнялъ судъ Стемпковскаго и какія воспоминанія оставилъ онъ послѣ себя. Крестьянъ, заподозрѣнныхъ сколько-нибудь въ безпокойномъ духѣ, приводили въ Кодню и тамъ вѣшали, рубили головы, другимъ обрубливали руки, ноги, и въ такомъ видѣ пускали по міру; никто, попавшій въ Кодню, невозвращался изъ нея по-добру, по-здорову. Говорятъ, несчастныхъ калѣкъ, отпущенныхъ на волю Коденскимъ судомъ, встрѣчали просящими подаянія въ исходѣ прошлаго столѣтія. (1)

Кодня расположена на плоскогоріи, перерѣзанномъ посрединѣ оврагомъ, по коему протекаетъ прудъ, или рѣчка Коденька—того незнаемъ. Въ одной половинѣ, обращенной къ Бердичеву, расположены корчмы жидовскія и крестьянскія усадьбы; тамъ же красуется православный каменный храмъ; въ другой, раскинутой по Житомирской сторонѣ, построенъ такой же костелъ съ двуэтажнымъ, о бокъ его, каменнымъ домикомъ для ксендза, богатымъ панскимъ палацо среди обширнаго парка и нѣсколькихъ сельскихъ домиковъ и строеній. Мѣстечко это незначительное; но крестьянское населеніе должно быть довольно зажиточно.

Съ любопытствомъ осматривались мы вокругъ себя, ища глазами той ужасной площади, на которой совершались страшныя экзекуціи военнаго польскаго суда,—той, облитой кровью, полосы, у которой несчастнымъ рубили головы, обрубливали [illegible] и ноги. Говорятъ, что мѣсто казней ознаменовано построеніемъ ратуши. Мы представляли въ своемъ воображеніи ободранныя, по обычаю, жидовскія корчмы, изъ коихъ съ жадностію смотрѣли любопытные сыны израилевы на казни ненавистныхъ потомковъ Хама (какъ называютъ они крестьянъ) и потѣшались мученіями ихъ въ отмщеніе за страданія своихъ

(1) Вѣстникъ Европы, 1869 г., м. Мартъ «Послѣдніе годы рѣчи Посполитой», стр. 183.

соотчичей; вмѣсто этихъ корчемъ теперь стоятъ въ Кодни новые дома евреевъ. Изчезли слѣды существованія (если онъ когда-нибудь дѣйствительно существовалъ) прежняго господскаго дома, въ коемъ могъ проживать ужасный Стемпковскій; теперешнее палацо, равно какъ и костелъ, и православная церковь построены, какъ кажется, въ позднѣйшія времена. Что же касается крестьянъ, то они живутъ въ части мѣстечка, обращенной къ Ляховцамъ и Червоной, какъ-бы чуждаясь средоточій, возбуждающихъ въ нихъ ужасныя воспоминанія!

А. Рафальскій.

Можетъ ли духовенство Волынской епархіи имѣть выгоду отъ устройства епархіальнаго восковаго свѣчнаго завода?

Духовенство Волынской епархіи, изыскивая на съѣздахъ средства къ улучшенію содержанія духовно-учебныхъ заведеній своей епархіи, не разъ поднимало вопросъ: не слѣдуетъ ли ему, для поддержанія духовно-учебныхъ заведеній, устроить епархіальный восковый свѣчный заводъ? Удовлетворительнаго отвѣта на этотъ вопросъ не было ни на одномъ съѣздѣ; и онъ до сего времени остается не разработаннымъ. Между тѣмъ воспитаніе дѣтей для родителей становится съ каждымъ годомъ труднѣе и труднѣе. Въ каждомъ, почти, году открываются новыя нужды по содержанію духовно-учебныхъ заведеній, а, вслѣдъ за тѣмъ, для изысканій средствъ къ покрытію нуждъ, назначаются и съѣзды депутатовъ отъ духовенства,

---

Проэктъ объ устройствѣ епархіальнаго свѣчнаго завода съ уставомъ по веденію свѣчной операціи составленъ членомъ Семинарскаго Правленія священникомъ Никифоромъ Торскимъ съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, отъ 28 сентября сего 1879 года за № 2681.

поглощающіе всякій разъ значительную сумму. И каждый съѣздъ, какъ бы всесторонно необдумывалъ предложеннаго ему вопроса, какъ бы хитро нерѣшалъ его, въ концѣ концовъ, долженъ порѣшить дѣло новыми пожертвованіями, новыми налогами, потому что нѣтъ другаго исхода.

Но духовенство напрасно обременяетъ и себя и церкви и прихожанъ своихъ налогами. Достаточный и вѣрный источникъ доходовъ для улучшенія содержанія духовно-учебныхъ заведеній духовенство можетъ имѣть въ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ; еслибы только оно согласилось устроить епархіальный свѣчной заводъ. Духовенство многихъ другихъ епархій давно объ этомъ серіозно подумало, устроило епархіальныя свѣчныя заводы, и теперь благоденствуетъ. Укажемъ результаты достигнутыя учрежденіемъ свѣчныхъ епархіальныхъ заводовъ хотя въ нѣскольких епархіяхъ.

Пензенскій епархіальный свѣчной заводъ, продавая по 28 руб. пудъ свѣчей бѣлаго воска, получаетъ на каждый пудъ выгоды по 5-ти руб.; расходуя же въ годъ до 5 т. пудовъ, получаетъ годичнаго дохода 25 т. руб. (Правос. обозрѣн. окт. кн. 1874 года).

Нижегородскій епархіальный свѣчный заводъ даетъ матеріальныя средства на содержаніе въ великолѣпномъ зданіи (купленномъ на средства епарх. свѣчнаго завода) всѣхъ учениковъ семинаріи, какъ имѣющихъ родителей, такъ равно и сиротъ, безъ платы со стороны родителей за содержаніе дѣтей ихъ въ общежитіи; на содержаніе свѣчнаго епархіальнаго завода устроился пріютъ для малолѣтнихъ дѣтей—сиротъ духовенства, и, сверхъ сего, заводъ, изъ своихъ прибылей, помогаетъ въ содержаніе епархіальному женскому училищу; продавая до 6 т. пудовъ свѣчь въ годъ, и пользуясь 15 процентами. (Тверск. епарх. вѣдомости 1877 г. № 22 час. неоффиц. стр. 479).

Вотъ какую пользу имѣетъ духовенство другихъ епархій отъ епархіальнаго свѣчнаго завода!

Духовенство же Волынской епархіи можетъ ли имѣть подобнаго рода выгоду отъ устройства епархіальнаго свѣчнаго завода?

Вникнемъ, и постараемся какъ можно удовлетворительнѣе отвѣтить на это.

Безспорно, что въ настоящее время въ весьма не многихъ приходахъ нашей епархіи, и то единственно по отдаленности отъ уѣздныхъ городовъ и торговыхъ мѣстечекъ, гдѣ бы можно было купить свѣчь бѣлаго воска, употребляются еще въ церквахъ мѣлкія продажныя свѣчи изъ толстой свѣтильни обтянутой неочищеннымъ воскомъ, а въ остальныхъ—свѣчи фабричныя изъ бѣлаго воска. Покупаются они у частныхъ торговцевъ (фунтъ отъ 80 к. до 1 руб.) не пудами, а фунтами, хотя бы расходу на свѣчи въ годъ было и болѣе пуда. Если же допустимъ, что въ приходахъ 7 класса расходуется въ теченіи года 20 фун. мѣлкихъ продажныхъ свѣчей; въ приходахъ 6 класса—30 фун.; 5 класса—40 фун. (1 пуд.); а въ тѣхъ приходахъ, гдѣ есть благодатная икона, и бываетъ значительное стеченіе народа,—2 пуда; наконецъ, въ церквахъ градскихъ и соборныхъ—отъ 3 до 4 пудовъ; (1) то расхода на мѣлкія продажныя свѣчи можно полагать, среднимъ числомъ, на каждый приходъ въ теченіи года по 1 пуду, а на всю епархію, въ такомъ случаѣ, 1226 пуд.

Самая высшая цѣна за пудъ желтаго воска въ нашей епархіи 20 руб. На отбѣлку пуда воска, угарь, и выдѣлку изъ него свѣчей потребуется затратить 5 руб.; въ такомъ случаѣ пудъ свѣчей бѣлаго воска самому свѣчному заводу будетъ стоять 25 руб. (62½ к. фун.). Если же мы покупаемъ у частныхъ торговцевъ фунтъ свѣчей по 80 к. (пуд. 32 руб.); то даемъ имъ чистой прибыли съ фунта 17½ к.,—съ пуда 7 руб., а съ 1226 пудовъ 8,582 руб.;

---

(1) Увеличить расходъ на мѣлкія продажныя свѣчи, если только количество фунтовъ и пудовъ показано выше обыкновеннаго расхода духовенству нетрудно разъясненіемъ значенія въ церкви восковыхъ свѣчь.

а если плотимъ фун. по 1 руб., пудъ 40 руб., то даемъ барыша съ фунта 37½ к.,—съ пуда 15 руб., а съ 1226 пудовъ 18,390 руб.

Доходъ немаловаженъ! Однако устраивать духовенству свѣчной заводъ ради только показаннаго количества пудовъ свѣчей нѣтъ расчета. Лучше бы пріискать поставщика на мѣлкія продажныя свѣчи, и пользоваться отъ него какимъ нибудь процентомъ.

Но и въ нашей епархіи, какъ и въ другихъ, есть расходъ не только на мѣлкія, но и на крупныя свѣчи. Опредѣлить же расходъ крупныхъ свѣчей можно болѣе основательно и вѣрно.

(1) Испытано, что фунтовая свѣча Почаевскаго Лаврскаго свѣчнаго завода можетъ горѣть не больше 24 часовъ. Если же въ году праздниковъ со всенощнымъ бдѣніемъ:

1) Непереходящихъ:

Въ м. январѣ:	1, 6, 7 и 30	= 4 дня.
—	февралѣ 2, 19 и 27 . . .	= 3 —
—	мартѣ 25	= 1 —
—	апрѣлѣ 17 и 23	= 2 —
—	маѣ 8 и 9	= 2 —
—	іюнѣ 24 и 29	= 2 —
—	іюлѣ 20, 22, 25 и 27 . .	= 4 —
—	августѣ 1, 6, 15, 26, 29 и 30	= 6 —
—	сентябрѣ 8, 14 и 26 . . .	= 3 —
—	октябрѣ 1 и 22	= 2 —
—	ноябрѣ 8, 14 и 21 . . .	= 3 —
—	декабрѣ 6, 25, 26 и 27 . .	= 4 —
		36 дней.

2) Переходящихъ:

Свѣтлаго воскресенія Христова 3 дня.

(1) Испытано авторомъ проэкта 1876 года.

Преполовенія	1	—
Вознесенія Господня. . . .	1	—
Святыя Тройцы	2	—
	7	дней.

Итого 36+7 = 43 дня.

а воскресныхъ . . . . (1)	50 дней,
великопостныхъ, въ которые необходимо совершать Литургію—среда, пятница и суббота	18 дней,
на страстной седмицѣ	5 дней,
навечерій 24 декабря и 5 января	2 дня,

Итого 75 дней.

а всего 118 дней.

и употребивъ въ праздничныя дни на малую вечерню, всенощное бдѣніе и Литургію по 3 часа 3×43=*129* часовъ, а въ остальныя дни на вечерню, утреню и литургію по 2 часа 2×75=*150* часовъ, всего 129+150=*279* часовъ; то въ каждомъ приходѣ посвящается на служеніе Богу въ освѣщенномъ храмѣ неменьше 279 часовъ. Если же фунтовая свѣча можетъ горѣть не больше 24 часовъ; то, въ такомъ случаѣ, въ годъ потребуется въ приходѣ $11^{15}/_{25}$,—или же для ясности уменьшивъ дробь, представимъ въ такомъ видѣ—$11^{1}/_{2}$ фунтовыхъ свѣчей. Но ни въ одномъ приходѣ неосвѣщается церковь, какъ въ праздничные, такъ и воскресные дни, одною свѣщею; а, по уставу, вжигается, во время богослуженій, 4 свѣщи на престолѣ; 1 на горнемъ мѣстѣ; 4 предъ намѣстными иконами; 1 предъ Владычнымъ образомъ въ таблѣ; 1 предъ аналогіемъ, гдѣ обыкновенно полагается икона праздника, и одна на жертвенникѣ. Слѣдовательно, для

(1) Два воскресныхъ дня незасчитано потому, что первые дни праздниковъ—свѣтлаго воскресенія Христова и Св. Тройцы всегда бываютъ въ воскресные дни.

освѣщенія каждой церкви въ годъ необходимо 138 фун. =3 п. 18 ф.; (1) а для всей епархіи 4,229 п. 28 фун. Если же къ этому числу прибавить 1226 пудовъ мѣлкихъ свѣчей; то всего потребуется въ годъ для епархіи 5,455 п. 28 ф.

Но, кромѣ выше показанныхъ праздничныхъ и воскресныхъ дней, не мало бываетъ въ каждомъ приходѣ, въ теченіи года, и заказныхъ богослуженій; не мало также потребуютъ свѣчь и монастыри (исключая Почаевской Лавры, которая имѣетъ свой свѣчной заводъ) гдѣ всякій день совершается литургія. Неошибаясь можно сказать, что

---

(1) Противъ показанной цифры пудовъ свѣчь можно встрѣтить два возраженія, именно: 1) одни могутъ сказать: у насъ есть церковная пасѣка, которая доставляетъ воску на свѣчи на весь годъ, и мы ненуждаемся въ заводскихъ свѣчахъ; 2) другіе скажутъ: у насъ ежегодно столько жертвуется прихожанами, ходившими на поклоненіе св. угодникамъ въ Кіевъ, или же въ Почаевъ, свѣчь бѣлаго воска, что весьма достаточно бываетъ на весь годъ, а потому мы ненуждаемся въ покупкѣ свѣчь.

Первымъ въ отвѣтъ можно сказать, что свѣчи, приготовляемыя дома церковными старостами изъ неочищеннаго воска и сырой толстой свѣтильни, всегда горятъ тускло и съ трескомъ отъ вкравшихся въ воскъ частицъ воды и другихъ стороннихъ веществъ; издаютъ, особенно при тушеніи ихъ, не совсѣмъ пріятный, удушливый запахъ, и слишкомъ коптятъ, а отъ толстой ихней свѣтильни всегда бываетъ много пыли.

Такіе непонимаютъ значенія свѣчь, и нерадятъ о чистотѣ храмовъ Божіихъ. Лучше было бы имъ мѣнять, съ добавкою, свой воскъ на свѣчи бѣлаго воска.

Другимъ слѣдуетъ сказать что не всѣ ихъ прихожане и не ежегодно бываютъ въ Почаевѣ, или же въ Кіевѣ, и оттуда каждый приноситъ по-немногу свѣчь, такъ что едва достаточно бываетъ ихъ на годъ въ паникадила, въ лампады предъ иконы помѣщенныя по сторонамъ церкви и для священниковъ во время литій и полієлея. Если же прихожане, по своему усердію къ храму Божію, дѣйствительно въ громадномъ количествѣ жертвуютъ свѣчь, покупая ихъ въ теченіи года въ ближайшихъ лавкахъ; то этимъ они только намекаютъ своимъ пастырямъ позаботиться о благолѣпіи храмовъ Божіихъ.

показанная цифра пудовъ свѣчь неудовлетворительна въ годъ для всей епархіи.

Но за норму для вычета пріймемъ 5 т. пудовъ.

Расходуя въ годъ 5 т. пудовъ свѣчь, и отпуская пудъ по 32 р., всего дохода можно имѣть 160,000 руб.; а продавая по 40 руб. пудъ,—200,000 руб серебр.

Сколько же будетъ чистой прибыли отъ продажи 5 т. пудовъ свѣчь за исключеніемъ расходовъ по содержанію свѣчнаго завода и веденію свѣчной операціи?

Съ устройствомъ свѣчнаго завода необходимо ежегодно расходовать:

а)	на покупку 5 т. пудовъ воска, считая пудъ по 20 руб.	100,000 р.
б)	свѣтильни 500 п., по 15 р. пудъ . . .	7,500 р.
в)	оберточной бумаги 46 п., по 8 р. пудъ	368 р.
г)	деревяннаго масла 40 п., по 7 р. пудъ	280 р.
д)	угара съ 5 т. п. воска, полагая 2 ф. съ пуда, 250 п.	5,000 р.
е)	застраховка 2,500 п. воска, свѣчей и огарковъ (круглымъ числомъ считая пудъ по 20 р.) на 50,000 р. по копѣйкѣ съ руб.	500 р.
ж)	застраховка зданія со всѣми заводскими принадлежностями и снарядами въ 35 т. р., по копѣйкѣ съ рубля	350 р.
з)	дровъ для отопленія 4-хъ огрѣвательныхъ печекъ и 1 поварной печки, считая въ годъ 30 саженей, по 8 руб. саж.	240 р.
и)	на освѣщеніе керосину и свѣчь	100 р.
і)	угольевъ для паровика, по 1 кулю въ день	300 р.
к)	льда, который необходимъ при очисткѣ воска,	250 р.
л)	на содержаніе лошади и ремонтъ также и упряжи	120 р.
м)	на разные мѣлочные непредвидѣнные расходы	150 р.
н)	на жалованье служащимъ на заводѣ лицамъ:	
	аа) мастеру, при готовой квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи	800 р.
	бб) тремъ членамъ свѣчнаго комитета. .	900 р.

вв) письмоводителю, по 15 р. въ мѣсяцъ, 180 р.
гг) канцелярскіе расходы . . . . 100 р.
дд) 7-ми рабочимъ, по 10 р. въ мѣсяцъ при ихъ столѣ . . . . 840 р.
ее) служителю, по 8 р. въ мѣсяцъ при его столѣ . . . . 96 р.

Итого 118,074 р.

Въ это число остается включить еще расходъ на разсылку свѣчей по епархіи и на жалованье смотрителямъ окружныхъ свѣчныхъ складовъ.

Разсылать свѣчи по приходамъ свѣчному заводу слишкомъ было бы невыгодно; поэтому необходимо учредить по уѣздамъ окружные склады свѣчь, въ которые епархіальный свѣчный заводъ, въ опредѣленное время доставлялъ бы свѣчи. И въ каждомъ уѣздѣ должно быть не меньше 2 свѣчныхъ складовъ; одинъ въ уѣздномъ городѣ, а другой въ болѣе выгодномъ для округа мѣстѣ, за которыми бы смотрѣли и вели письменную отчетность смотрители—изъ мѣстныхъ священниковъ, или же діаконовъ (1).

Доставка свѣчь въ окружные свѣчные склады безопаснѣе и выгоднѣе для свѣчнаго завода можетъ быть посредствомъ нарочныхъ; и въ склады ближайшіе къ свѣчному заводу обойдется дешевле, а въ отдаленные дороже. Сообразуясь съ существующими цѣнами, за доставку свѣчь по окружнымъ складамъ, можно положить, среднимъ числомъ, по 40 к. съ пуда, а за 5 т. пудовъ 2,000 руб. Эти 5 т. п. свѣчь выгоднѣе было бы епархіальному свѣчному заводу, раздѣливъ пополамъ, разсылать одну половину весною—въ м. апрѣлѣ, а другую осенью —въ м сентябрѣ. Выгода та, что въ эти мѣсяцы оо. смотрители окружныхъ свѣчныхъ складовъ, собравъ воска,

(1) Распредѣлить приходы по окружнымъ свѣчнымъ складамъ и выбрать оо. смотрителей свѣчныхъ складовъ вѣрнѣе всего можетъ самое духовенство на епархіальномъ съѣздѣ.

могли бы, въ счетъ доставленныхъ имъ свѣчей, тѣми же нарочными представить его въ епархіальный свѣчный заводъ. А это не маловажная услуга, такъ какъ оо. смотрители доставляли бы, можно надѣяться, и хорошій воскъ, и по сходной цѣнѣ.

Пока неизвѣстенъ ходъ свѣчной операціи, то, кажется, и ассигновать сумму на устройство окружныхъ свѣчныхъ складовъ нѣтъ надобности, тѣмъ болѣе, что на каждый складъ въ одну доставку пришлось бы малымъ чѣмъ больше 100 пуд. Для такого количества пудовъ свѣчь оо. смотрители окружныхъ свѣчныхъ складовъ, на первый разъ, найдутъ выгодное и безопасное мѣсто, тѣмъ болѣе, что доставленныя свѣчи неоставались бы долго у нихъ. Но жалованье оо. смотрителямъ окружныхъ свѣчныхъ складовъ—по 25 к. съ пуда,—за ихъ труды и письменную отчетность, слѣдуетъ назначить со времени вступленія ихъ въ должность. На это потребуется 1250 р. сер.

И такъ, годичнаго расхода по содержанію свѣчнаго завода и веденіе на немъ операціи, при выдѣлкѣ и разсылкѣ по окружнымъ свѣчнымъ складамъ 5 т. п. свѣчь, будетъ *121,324 р.*

Высчитавъ эту сумму съ годичнаго дохода 160,000, если пудъ свѣчей будетъ продаваться по 32 р., чистой прибыли будетъ *38,676р.*, а—съ 200,000, продавая пудъ по 40 р.—*78,676 р.*

Теперь, въ виду такого громаднаго дохода, духовенству необходимо позаботиться въ устройствѣ епархіальнаго свѣчнаго завода. Онъ освободитъ духовенство отъ разныхъ взносовъ и пожертвованій; дастъ ему возможность устроить епархіальное женское училище, въ которомъ оно крайне нуждается; поможетъ безъ всякихъ нареканій, привести духовно-учебныя заведенія въ отличное состояніе и въ матеріальномъ отношеніи; наконецъ. духовенство, получая дохода отъ свѣчнаго завода 78,676 р., и отчисляя изъ него въ нерушимый капиталъ въ первые 5 лѣтъ, пока будетъ значительный расходъ на духовно-учебныя заведенія, по 5 т., а въ остальные 20 лѣтъ по

10 т., чрезъ 25 лѣтъ, получая 5% и обращая проценты въ капиталъ

Лѣта.	Капитала.		5%.		Взноса.		Всего.	
	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К	Рубли.	К.
1	»	»	»	»	5,000	»	5,000	»
2	5,000	»	250	»	5,000	»	10,250	»
3	10,250	»	512	50	5,000	»	15,762	50
4	15,762	50	788	10	5,000	»	21,550	60
5	21,550	60	1,077	50	5,000	»	27,628	10
6	27,628	10	1,381	40	10,000	»	39,009	50
7	39,009	50	1,950	45	10,000	»	50,959	95
8	50,959	95	2,547	95	10,000	»	63,507	90
9	63,507	90	3,175	35	10,000	»	76,683	25
10	76,683	25	3,834	15	10,000	»	90,517	40
11	90,517	40	4,525	85	10,000	»	105,043	25
12	105,043	25	5,252	15	10,000	»	120,295	40
13	120,295	40	6,014	75	10,000	»	136,310	15
14	136,310	15	6,815	50	10,000	»	153,125	65
15	153,125	65	7,656	25	10,000	»	170,781	90
16	170,781	90	8,539	5	10,000	»	189,320	95
17	189,320	95	9,466	»	10,000	»	208,786	95
18	208,786	95	10,439	30	10,000	»	229,226	25
19	229,226	25	11,461	30	10,000	»	250,687	55
20	250,687	55	12,534	35	10,000	»	273,221	90
21	273,221	90	13,661	5	10,000	»	296,882	95
22	296,882	95	14,844	10	10,000	»	321,727	5
23	321,727	5	16,086	35	10,000	»	347,813	40
24	347,813	40	17,390	65	10,000	»	375,204	5
25	375,204	5	18,760	»	10,000	»	403,964	25
26	403,964	25	20,198	20	»	»	»	»

составляетъ свой—епархіальный капиталъ въ 403,964 р.

Во избѣжаніе мѣлкихъ дробей, процентъ съ копѣекъ несчитается.

25 к. съ котораго ежегодно можетъ получать 5% 20,198 р. 20 к. А если бы духовенство захотѣло продлить эту операцію до 50 лѣтъ; то составился бы громаднѣйшій фондъ для духовно-учебныхъ заведеній своей епархіи.

Давно уже заполвѣка прошло, какъ на Волыни, издревле свято хранившей православіе, существуютъ духовно-учебныя заведенія, но фонда для нихъ нѣтъ. При реформѣ духовно-учебныхъ заведеній, Правительство указало духовенству средство, какъ къ содержанію своихъ духовно-учебныхъ заведеній, такъ и къ составленію для нихъ фонда. Духовенству остается только воспользоваться этимъ средствомъ. Средство же это—въ устройствѣ епархіальнаго свѣчнаго завода. Если бы духовенство отказалось отъ устройства епархіальнаго свѣчнаго завода и употребленія по приходамъ восковыхъ свѣчъ единственно съ епархіальнаго свѣчнаго завода; тогда оно нетолько не имѣло бы права ни предъ обществомъ, ни предъ властію жаловаться на свои нужды и матеріальныя недостатки, лишающіе его возможности дать своимъ дѣтямъ приличное воспитаніе и призрѣть своихъ сиротъ; но, по справедливости, заслужило-бы упрекъ и осужденіе въ неблагодарности за попеченіе о немъ, въ нерадѣніи и безпечности со стороны своихъ дѣтей и сиротъ.

Предположимъ, что духовенство согласно на устройство епархіальнаго восковаго свѣчнаго завода и, въ виду показанной выгоды, обовязывается пользоваться свѣчами единственно съ епархіальнаго свѣчнаго завода. Въ такомъ случаѣ необходимо рѣшить вопросы: 1) чего будетъ стоить устройство свѣчнаго епархіальнаго завода со всѣми заводскими снарядами и принадлежностями? 2) Гдѣ взять сумму на устройство свѣчнаго завода? и 3) Кому поручить столь важное дѣло?

1) Духовенство не имѣетъ ни собственнаго зданія, ни земли, гдѣ бы могло построить свѣчный заводъ, а пришлось бы ему гдѣ нибудь арендовать зданіе. Въ этомъ случаѣ, кажется, выгоднѣе всего арендовать каменный, двуэтажный, садовый Семинарскій домъ съ землею, для

отбѣлки воска, лежащею на полдень отъ него. Правда, что еслибы пришлось къ этому, то духовенству не меньше 3—4 т. нужно было бы затратить на одно приспособленіе его: такъ какъ необходимо было бы на 1—2 аршина расширить его — поставивъ съ южной стороны, вмѣсто наклонной, перпендикулярную къ основанію зданія стѣну. Матеріала на это стало бы изъ самаго же этого зданія. Крышу сдѣлать въ два ската и покрыть жестью. Необходимо было бы разбить въ немъ нѣсколько внутреннихъ поперечныхъ стѣнъ, чтобы приспособить комнаты для завода; вслѣдствіе чего необходимо устлать вновь потолки и полы. Въ комнатахъ низшаго этажа, предназначаемыхъ для склада воска и свѣчь, необходимо вставить въ окнахъ желѣзныя рѣшетки и двери обить жестью. Въ нѣкоторыхъ комнатахъ необходимо исправить окна, двери и замки, а въ другихъ все это вновь устроить. Кромѣ того, для спокойной и безопасной отбѣлки воска, необходимо устроить въ 1½ саж. досчатый заборъ съ восточной и западной сторонъ отъ дома до каменной ограды съ дворянской улицы, да и самую каменную ограду на 1½ аршина. Конюшня и сарай для складки сѣна и дровъ могутъ быть въ низшемъ этажѣ съ западной стороны. Для ледника, кажется есть готовый погребъ. Все это потребовало бы отъ 3 до 4-хъ т. Но за то зданіе это было бы весьма выгодно для свѣчнаго завода, и, по отдаленности отъ городскихъ домовъ, безопасно отъ пожара; а самое то мѣсто для отбѣлки воска, прикрытое съ востока и запада садами, съ сѣвера самимъ зданіемъ, а на югъ совершенно открытое, весьма соотвѣтствуетъ своему предназначенію, — оно безопасно отъ бури, вѣтровъ и пыли, нетерпимой при отбѣлкѣ воска. Западная половина Семинарскаго садоваго дома, сколько можно запомнить, остается пустою, а восточная половина отдается въ аренду за 60 руб. въ годъ. Но можно думать, что Семинарское Правленіе, въ виду предполагаемой отъ свѣчнаго завода пользы для духовно-учебныхъ заведеній, и въ виду того, что духовенство изъ полуразрушеннаго

устроитъ великолѣпное зданіе, тоже ежегодно будетъ отпускать въ аренду духовенству все зданіе съ необходимою для отбѣлки воска землею за 60 руб. въ годъ въ счетъ затраченной имъ суммы до того времени, пока невыйдетъ вся сумма затраченная духовенствомъ на перестройку зданія. Въ такомъ случаѣ духовенство отъ 50—до 60⅔ года можетъ держать за собою подъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ все зданіе съ указаннымъ количествомъ земли для отбѣлки воска. При таковомъ условіи, въ расходъ, по устройству епархіальнаго свѣчнаго завода, необходимо включить 3—4 тысячи руб. Послѣ сего, у духовенства, какъ будто бы, и есть уже зданіе для епархіальнаго свѣчнаго завода. Что же будутъ стоить всѣ снаряды и принадлежности свѣчнаго завода?

Для производства на заводѣ восковыхъ свѣчей необходимы:

а)	самое зданіе, которое, какъ сказано выше, обойдется духовенству, при одномъ только приспособленіи его въ	4,000 р.
б)	Паровикъ	200 р.
в)	при немъ 2 мѣдныя трубы	30 р.
г)	двѣ разливныя кадки, внутри мѣдныя а внѣшняя стѣнка изъ желѣза (въ 1½ арш. вышины и въ 1 ар. ширины	120 р.
д)	обливной мѣдный котелъ въ 2 пуда . . .	40 р.
е)	два деревянныхъ станка для выдѣлки свѣчъ.	30 р.
ж)	при тѣхъ два котла, вѣсомъ по пуду каждый.	40 р.
з)	пять небольшихъ мѣдныхъ котловъ для воска.	60 р.
и)	два стола дубовыхъ, каждый сажень длины и ширины 2 аршина	20 р.
і)	два широкихъ ножа	4 р.
к)	Машина для выдѣлки свѣчь	300 р.
л)	Желѣзныхъ сковородъ на руб.	15 р.
м)	вѣсы—большіе (десятичные) и малые . . .	40 р.
н)	20-ть столовъ для отбѣлки воска по 5 р.	100 р.
о)	На поставку заводскихъ принадлежностей .	300 р.
п)	Стѣнные часы	10 р.

р) Лошадь съ телегою и упражью . . . . 150 р.

Итого . . 5,459 р.

2) Гдѣ же духовенству взять 5,459 руб. на устройство епархіальнаго свѣчнаго завода и покрайней мѣрѣ, на полугодовое содержаніе завода и его операціи 60,662 руб., всего же 66,121 руб.?

Въ другихъ епархіяхъ, напримѣръ: Нижегородской, духовенство на сей разъ нашло помощь частію въ Попечительствѣ духовнаго вѣдомства, съ уплатою получаемыхъ Попечительствомъ процентовъ, частію изъ Консисторіи, которая, на время, снабдила заводъ свободными суммами, а духовенству Волынской епархіи это немыслимо. Пусть оно ищетъ 66,121 р. подъ своими руками, и найдетъ ихъ въ теченіи 5-ти лѣтъ.

Если духовенство согласится въ теченіи 5 лѣтъ получать мѣлкія продажныя свѣчи положительно для всѣхъ приходовъ съ свѣчнаго завода купца г. Кіева—Дроникова, который готовъ отпускать свѣчи своего свѣчнаго завода пудъ по 28 р., (1) и если доховенство на епархіальномъ съѣздѣ постановитъ вносить за пудъ свѣчей 40 руб. серебр.; то въ такомъ случаѣ съ пуда оно будетъ имѣть 12 процентовъ 1226 пудовъ 14,612 руб. Высчитавъ изъ этой суммы 900 руб. на жалованье членамъ свѣчнаго комитета, да 490 р, 40 к. на разсылку свѣчей по окружнымъ свѣчнымъ складамъ, и 306 р. 50 к. на жалованье оо. Смотрителямъ складовъ, чистаго дохода будетъ 13,015 р. 10 коп., а въ теченіи 5 лѣтъ составится капиталъ въ 65,075 р. 50 к. Такимъ способомъ духовенство въ теченіи 5 лѣтъ, необременяя ни себя ни церквей пожертвованіями, можетъ составить

(1) г. Дрониковъ въ письмѣ своемъ, отъ 16-го истекшаго Сентября, къ автору проэкта пишетъ, что по 28 руб. пудъ свѣчей продаетъ онъ съ доставкою на Кіевскій вокзалъ, но настоящую цѣну опредѣлить можетъ тогда только, если будетъ знать сколько потребуется свѣчей въ продолженіи года для епархіи, и въ какой пунктъ долженъ будетъ представлять.

весьма достаточный капиталъ и для устройства епархіальнаго свѣчнаго завода, и для веденія на немъ операцій въ первое полугодіе его существованія, и на 5-мъ же году свободно будетъ пользоваться доходомъ съ епархіальнаго свѣчнаго завода.

3) Кому же, наконецъ, поручить столь важное дѣло и такую громадную сумму?

Для сего духовенству, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Архипастыря, необходимо учредить епархіальный свѣчный Комитетъ изъ трехъ Членовъ—Священниковъ, избранныхъ на епархіальномъ же съѣздѣ, разсудительныхъ, благонадежныхъ и обеспеченныхъ, которые бы, въ обеспеченіе добросовѣстной своей службы, могли дать залогъ соотвѣтствующій годичному ихъ жалованью по службѣ въ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ.

Для руководства Членовъ епархіальнаго свѣчнаго Комитета излагается при семъ, по возможности, подробный уставъ, который, впрочемъ, какъ при устройствѣ епархіальнаго свѣчнаго завода, такъ и по веденію на немъ операцій, вслѣдствіе непредвидѣнныхъ условій хорошаго успѣха по заводскому дѣлу, можетъ быть пополняемъ и въ нѣкоторыхъ пунктахъ измѣняемъ, но не иначе, какъ съ разрѣшенія Архипастыря.

(Окончаніе впредь).

Высокопреосвященнѣйшій Антоній Архіепископъ Казанскій и Свіяжскій.

(Некрологъ).

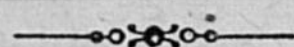
Въ ночь съ 7-го на 8-е число ноября, въ Казани скончался на 63-мъ году жизни, послѣ тяжкой болѣзни, преосвященный Антоній, архіепископъ казанскій и свіяжскій: Почившій іерархъ — въ мірѣ Яковъ Гавриловичъ

Амфитеатровъ—сынъ протоіерея г. Калуги, родной племянникъ покойнаго митрополита кіевскаго Филарета. Въ 1839 году онъ окончилъ образованіе въ кіевской духовной академіи первымъ магистромъ IX выпуска, имѣя товарищами своими по курсу нынѣшнихъ преосвященныхъ архіепископовъ Никандра тульскаго, Митрофана донскаго, Іоанна полтавскаго, епископа Θеодосія вологодскаго и покойныхъ епископовъ Евθимія саратовскаго и Іоанникія козловскаго, викарія Тамбовской епархіи. Непосредственно за тѣмъ онъ принялъ иноческій постригъ и оставленъ при академіи баккалавромъ. Въ 1841 году въ санѣ соборнаго іеромонаха онъ переведенъ въ кіевскую семинарію инспекторомъ и преподавателемъ богословскихъ наукъ; въ 1845 году возведенъ въ санъ архимандрита съ назначеніемъ ректоромъ той же семинаріи. Въ званіи ректора онъ получилъ степень доктора богословія за учебникъ по догматическому богословію. Въ 1851 году архимандритъ Антоній опредѣленъ ректоромъ кіевской духовной академіи съ порученіемъ его управленію кіевобратскаго перво-классснаго монастыря и съ назначеніемъ ординарнымъ профессоромъ богословскихъ наукъ. Въ мартѣ 1858 года онъ посвященъ въ санъ епископа чигиринскаго, викарія Кіевской епархіи. Самая хиротонія была совершена въ Кіевѣ преосвященными Евсевіемъ епископомъ подольскимъ и Стефаномъ епископомъ болгарскимъ. Въ слѣдующемъ году преосвященный Антоній переведенъ на епархіальную каθедру въ Смоленскъ, а отселѣ въ 1866 году—въ Казань; на слѣдующій годъ получилъ санъ архіепископа.

Въ несомнѣнную заслугу покойнаго архіепископа нужно поставить участіе, проявленное имъ въ Смоленскѣ къ положенію тамошнихъ духовно-учебныхъ заведеній. Архіепископъ Антоній первый обратилъ дѣятельное вниманіе на бѣдственное состояніе духовной школы и озаботился на счетъ епархіальныхъ средствъ возвысить содержаніе преподавателямъ семинаріи и въ тоже время устранилъ изъ предметовъ семинарскаго преподаванія тѣ

«науки» (медицина, сельское хозяйство), которыя были введены въ него въ сороковыхъ годахъ по настойчивости графа Протасова.

Кромѣ учебника по догматикѣ (который былъ переведенъ на греческій языкъ и употреблялся въ элладскихъ семинаріяхъ) преосвященный Антоній оставилъ подъ своимъ именемъ первую часть руководства по пастырскому богословію (вторая часть этого руководства по особеннымъ причинамъ не могла явиться въ печати) и сборники проповѣдей, говоренныя къ смоленской и казанской паствамъ.



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Объ изданіи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ 1880 году.

Волынскія Епархіальныя Вѣдомости въ 1880 году будутъ выходить *три раза въ мѣсяцъ* вмѣсто двухъ, выпусками отъ 3-хъ до 4-хъ листовъ въ каждомъ, такъ что все годовое изданіе ихъ будетъ заключать въ себѣ неменѣе 140 печатныхъ листовъ.

Что касается программы Вѣдомостей, то она въ существенномъ остается прежняя, но, въ видахъ большаго разнообразія, живости, интереса и поучительности, сверхъ Словъ, историческихъ и духовно-нравственныхъ статей, въ каждомъ выпускѣ будетъ помѣщаться еще обозрѣніе важнѣйшихъ явленій не только церковной, но и общественной жизни нашего отечества подъ особой рубрикою: «Лѣтопись текущихъ событій,» подобно тому, какъ въ «Церковномъ Вѣстникѣ», издаваемомъ при С.-Петербургской Духовной Академіи, подъ рубрикою: Прошлая недѣля въ Россіи и за границей» печатаются обозрѣнія событій не только церковныхъ, но и политическихъ. Кромѣ «Лѣтописи», по мѣрѣ накопленія матеріала, будутъ сообщаемы свѣдѣнія о дѣятельности духовенства другихъ Епархій и о тѣхъ рѣшеніяхъ вопросовъ разнообразной пастырской практики, къ какимъ пришли иноепархіальное духовенство и администрація.

Цѣна за годовое изданіе Вол. Епарх. Вѣд. съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, въ виду расширенія программы и объема Вѣдомостей и увеличенія расходовъ по ихъ изданію, при возвышающейся дороговизнѣ на матеріалы печатанія, возвышается на 50 к., именно за экземпляръ съ пересылкой назначается 5 р., а безъ пересылки 4 р. (какъ, впрочемъ, было и въ первые два года изданія нашихъ Вѣдомостей, при меньшемъ ихъ объемѣ).

Адресъ: *Въ Редакцію Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ г. Кременцѣ (Волынской губерніи).*

---

2) *Псалтырь* въ новомъ славянскомъ переводѣ Амвросія, архіепископа Московскаго. Москва. 1878 года. Цѣна 50 к.

Предлагая обмѣнъ изданіями прошу редакцію напечатать это объявленіе въ настоящемъ и будущемъ году.

Редакторъ-издатель *П. Преображенскій.*

Напечатана съ дозволенія Комитета духовной цензуры, новая книга по церковному Богослуженію,—Церковный уставъ въ таблицахъ, заключающій въ себѣ весь порядокъ церковныхъ службъ рядовыхъ и всѣ особенности праздничныхъ службъ въ теченіи времени года *вторымъ изданіемъ.*

ВЪ ТРЕХЪ ЧАСТЯХЪ.

Въ 1-й части показывается порядокъ служенія по октоиху съ минеей мѣсячной, въ періодъ—отъ недѣли всѣхъ святыхъ до недѣли мытаря и фарисея.

Во 2-й части показывается порядокъ служенія по октоиху съ минеей и постною тріодію въ періодъ—отъ недѣли мытаря и фарисея до недѣли Св. Пасхи.

Въ 3-й части показывается порядокъ служенія по цвѣтной тріоди съ минеей мѣсячной въ періодъ—отъ недѣли Св. Пасхи до недѣли всѣхъ святыхъ.

Составляя уставъ въ таблицахъ, я имѣлъ въ виду доставить болѣе наглядное и ясное руководство для исполненія порядка службы церковной. Въ православной Греко-Россійской церкви главное руководство для совершенія служенія церковнаго есть —Типиконъ. Но въ немъ есть во многихъ мѣстахъ недомолвки о такихъ священныхъ дѣйствіяхъ, совершеніе которыхъ признано совершать въ нашей церкви, напримѣръ: порядка выноса плащаницы, унесенія ея, порядка принесенія Св. Даровъ на преждеосвященной литургіи и др.

Въ службахъ церковныхъ бываетъ много разнообразій и это отъ того, что у насъ не имѣется болѣе нагляднаго указанія порядка службъ церковныхъ.

Въ семъ уставѣ въ таблицахъ обращено особенное вниманіе на порядокъ совершенія совмѣстныхъ службъ, при совершеніи коихъ и бываетъ много разнообразій отъ недоумѣнія. Въ этомъ отношеніи сей уставъ предоставитъ такъ же не мало услуги,

въ особенности 2-я и 3-я части его. Такъ, напримѣръ: наступаетъ недѣля мытаря и фарисея, отыскивается по оглавленію въ уставѣ семъ глава на сію недѣлю и здѣсь ищущій встрѣтитъ порядокъ всѣхъ службъ, могущихъ встрѣтиться въ эту недѣлю и тогда не будетъ надобности обращаться ни къ типикону, ни къ марковымъ главамъ, ни къ главамъ минеи мѣсячной, ни къ главамъ о храмахъ.

Уставъ въ таблицахъ есть руководство довольно наглядное, сжатое и при томъ обнимающее весь кругъ церковныхъ службъ всего года.

Онъ почти во всемъ замѣняетъ типиконъ, а Марковы главы и главы о храмахъ замѣняетъ вполнѣ и съ большимъ удобствомъ при настоящемъ систематическомъ изложеніи его.

Цѣна 1 рубль 10 коп. серебромъ съ пересылкою, выписывающіе же одинъ экземпляръ платятъ за пересылку 20 коп. При книгѣ прилагается обозрѣніе всего устава на одномъ листѣ, за которое желающіе прилагаютъ 10 коп. особо. Книгопродавцамъ обыкновенная уступка.

Мнѣ думается, что приходское духовенство оцѣнитъ мой трудъ, предлагаемый съ искреннимъ желаніемъ оказать ему пособіе при совершеніи церковныхъ службъ, и не будетъ стѣсняться прибавкой цѣны за книгу противъ перваго изданія такъ какъ я вынужденъ повысить цѣну вслѣдствіе вздорожанія бумаги.

Продается у автора, къ которому покупатели съ требованіемъ могутъ адресовать такъ: на станцію «Боголюбово» Московско-Нижегородской дороги села Боголюбова священнику Аркадію Неаполитанскому: а съ денежной корреспонденціей: Въ Губ. г. Владимірѣ села Боголюбова священнику Аркадію Неаполитанскому.

Священникъ Аркадій *Неаполитанскій.*

Ежегодно 52 №№ (2448 столбцевъ текста) со множествомъ великолѣпныхъ, художественныхъ иллюстрацій.

2) «Семейное Чтеніе». Журналъ романовъ и повѣстей, избранныхъ изъ лучшихъ произведеній современныхъ авторовъ.

Ежегодно 50 №№ (1,200 столбцевъ текста) съ иллюстраціями къ романамъ, карикатурами, ребусами и проч.

3) «Парижскія Моды». Войдя въ соглашеніе съ извѣстнѣйшей изъ парижскихъ редакцій, начиная съ новаго года, мы имѣемъ возможность помѣщать настоящія парижскія моды и, тѣмъ самымъ, дать нашимъ читателямъ изданіе, рѣзко выдѣляющееся отъ другихъ, однородныхъ съ нимъ изданій.

12 №№ въ годъ 96 страницъ модныхъ рисунковъ съ 13 листами приложеній выкроекъ и рукодѣлій большаго формата.

4) Даровыя преміи: *«Наши дѣятели»*, роскошное изданіе, удостоившееся со стороны публики самаго лестнаго пріема, а со стороны выдающихся органовъ печати самаго одобрительнаго отзыва. Въ 1880 г. выйдутъ въ свѣтъ и разошлются безвозмездно подписчикамъ томы 7-й и 8-й (24 *гравированныхъ на стали портрета съ біографіями).* Роскошный переплетъ для каждаго тома 50 к., съ пересылкой 1 р.

Кромѣ того подписчики получаютъ право пріобрѣсти вышедшіе уже 6 томовъ *«Дѣятелей»* по уменьшенной цѣнѣ.

(Цѣна для неподписчиковъ за томъ: брошюрованный 3 р., съ пересылкой 3 р. 50 к.; въ переплетѣ 3 р. 50 к., съ пересылкой 4 р.).

Для подписчиковъ за томъ только 1 р. 25 к. брошюрованный, съ пересылкой 1 р. 50 к.; въ красивомъ переплетѣ 1 р. 75 к; съ пересылкой 2 р. NB. *Не смѣшивать это изданіе выполн. на СТАЛИ, съ другими изданіями, взявшими примѣръ съ насъ и выполняющими портреты на деревѣ или на камнѣ.*

Томъ I.

(«Современные Дѣятели» Т. I).

Макарій, архіепископъ литовскій и виленскій.—Князь А. М. Горчаковъ.—К. П. Кауфманъ.—А. А. Поповъ.—С. М. Соловьевъ.—И. М. Сѣченовъ.—И. С. Тургеневъ.—А. Н. Майковъ.—И. К. Айвазовскій.—А. Г. Рубинштейнъ.—А. Н. Островскій.—В. В. Самойловъ.

Томъ II.

(«Бывшие Дъятели» Т. II).

Филаретъ (Дроздовъ), митрополитъ московскій и коломенскій.—И. Ѳ. Паскевичъ-Эриванскій.—М. П. Лазаревъ.—М. С. Воронцовъ.—Гр. М. М. Сперанскій.—М. В. Остроградскій.—А. С. Пушкинъ.—Н. В. Гоголь.—М. И. Глинка.—В. А. Каратыгинъ.—К. П. Брюлловъ.—Н. С. Пименовъ.

Томъ III.

(«Современные Дъятели» Т. II).

Иннокентій, митрополитъ московскій.—Д. А. Милютинъ.—Н. П. Игнатьевъ.—Н. А. Некрасовъ.—Ѳ. П. Литке.—Э. И. Тотлебенъ.—Ѳ. М. Достовскій.—Н. И. Пироговъ.—О. А. Петровъ.—Н. И. Костомаровъ.—Ѳ. Ѳ. Брандтъ.—В. В. Верещагинъ.

Томъ IV.

(«Современные Дъятели» Т. III).

Исидоръ, митрополитъ с.-петербургскій и новгородскій.—Ѳ. Ѳ. Радецкій.—П. А. Шуваловъ.—М. Д. Скобелевъ 2-й—Я. К. Гротъ.—В. Л. Груберъ.—И. А. Гончаровъ.—Я. П. Полонскій.—Н. А. Корфъ.—М. А. Чижовъ К. Е. Маковскій.—Н. Г. Рубинштейнъ.

Томъ V.

(«Бывшие Дъятели» Т. III).

Иннокентій, архіепископъ херсонскій и таврическій.—И. Л. Голенищевъ-Кутузовъ.—П. С. Нахимовъ.—Д. Н. Блудовъ.—Н. М. Карамзинъ.—М. Ю. Лермонтовъ.—А. С. Грибоѣдовъ.—В. Г. Бѣлинскій.—Ю. Ф. Самаринъ.—А. Е. Мартыновъ.—А. А. Ивановъ.—С. Бортнянскій.

Томъ VI.

(«Современные Дъятели» Т. IV).

В. А. Долгоруковъ.—О. Н. Бетлингъ—И. И. Срезневскій.—А. Н. Пыпинъ.—Л. Н. Толстой.—Д. В. Григоровичъ.—А. Ѳ. Писемскій.—А. А. Потѣхинъ.—К. Ю. Давыдовъ.—П. И. Чайковскій.—Е. А Лавровская.—И. А. Мельниковъ.

Преміи по уменьшенной цѣнѣ: Желая угодить тѣмъ изъ нашихъ подписчиковъ, которые, съ особенной благосклонностью относятся къ олеографіямъ, мы сдѣлали выборъ, который навѣрное вполнѣ удовлетворитъ ихъ. Величина картинъ равняется 39 с. ширины и 51 с. высоты (1989 кв. сантим.). Цѣна каждой только 75 к., съ тщательной упаковкой и перес. 1 р. На всѣ шесть картинъ только 4 р., съ перес. 5 р.

4 копіи *съ знаменитѣйшихъ картинъ древнихъ мастеровъ.*
а) *Христосъ на крестѣ*, Фанъ-Дейка.
б) *Ecce homo* (голова Христа), *Гвидо-Рени.*
в) *Святое Семейство, Мурильо.*
г) *«Не возбраняйте дѣтямъ», Мурильо.*
2 ландшафта извѣстнаго пейзажиста Энгельгарда
д) *На Бріенцскомъ озерѣ.*
е) *Мельница близъ Бергтесгадена.*

По желанію подписчиковъ къ картинамъ могутъ быть вывыписаны рамки, чрезъ насъ.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ВѢСТНИКЪ 1880.

Встрѣченный публикой самымъ благосклоннымъ образомъ, ежемѣсячный сборникъ этотъ помѣщаетъ лишь замѣчательнѣйшіе романы современныхъ писателей и рядъ статей разнообразнѣйшаго содержанія съ художественными къ нимъ иллюстраціями. Въ годъ 12 №№ (1152 столбца).

Къ Вѣстнику мы приготовляемъ премію, которая, навѣрное, будетъ для подписчиковъ самой пріятной неожиданностью. Состоитъ эта премія изъ большаго, рѣзаннаго на стали портрета Е. И. В. Наслѣдника Цесаревича, который разошлется подписчикамъ отдѣльно и тщательно упакованный. Желающіе получить болѣе одного экземпляра, благоволятъ приплатить за каждый по 1 р. 50 коп. Для неподписчиковъ цѣна портрета 4 р. 50 к., съ пересылкой 5 р.

Годовая цѣна обоихъ изданій: «НЕВА» 4 р. 50 к., съ доставкою 5 р. 50 к., съ перес. 6 р. «НЕВА» съ «ВѢСТНИКОМЪ», съ портретомъ Е. И. В. Наслѣдника Цесаревича 7 р. 75 к., съ доставкою 8 р. 50 к., съ перес. 9 р. 50 к. «ИЛЛ. ВѢСТНИКЪ» одинъ, съ портретомъ 3 р. 50 к. съ доставк. или съ перес. 4 р.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ КАЛЕНДАРЬ А. БАУМАНА.

Календарь этотъ годъ отъ году пользуется все большимъ и большимъ распространеніемъ. Кромѣ справочнаго отдѣла, наполненнаго общими календарными свѣдѣніями, въ нынѣшнемъ

*

году помѣщается *цѣлый романъ, изъ современной русской жизни*, полный животрепещущаго интереса и который *отдѣльно* будетъ продаваться по 1 р. 50 к.

Цѣна Календаря въ красивой папкѣ 1 руб., въ изящномъ переплетѣ 1 р. 50 коп., съ пересылкой въ папкѣ 1 р. 30 коп., въ переплетѣ 1 р. 80 коп.

Для подписчиковъ на «Неву» или «Вѣстникъ», Календарь въ папкѣ 75 к., въ переплетѣ 1 р. 20 к.; съ перес. въ папкѣ 1 р., въ перепл. 1 р. 50 к.

Суммы менѣе 1 р. могутъ быть высланы *почтовыми марками*.

Старыхъ подписчиковъ настоятельно просимъ прилагать къ требованіямъ печатный адресъ съ бандероли.

Г-дъ подписчиковъ живущихъ на *станціяхъ желѣзныхъ дорогъ*, покорнѣйше просимъ сообщить адресъ ближайшей почтовой станціи для пересылки премій.

Адресовать Алексѣю Осиповичу Бауману, Исаакіевская площадь, № 6, въ С.-Петербургѣ.

О подпискѣ на 1880 годъ на большой литературно-политическій и художественный журналъ

«ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ МІРЪ»

единственный дешевый большой иллюстрированный журналъ въ Россіи.

Журналъ выходитъ въ форматѣ большихъ иллюстрацій со множествомъ художественно выполненныхъ гравюръ. Въ каждомъ нумерѣ помѣщаются: романы, повѣсти, разсказы, стихотворенія, біографіи, всемірное обозрѣніе, политика, современная хроника, новости изъ наукъ и жизни, популярно-научныя статьи, карикатуры, шахматы, задачи и проч. и проч. Къ каждому нумеру прилагаются отдѣльно:

24 №№ въ годъ НОВѢЙШІЯ ПАРИЖСКІЯ МОДЫ въ годъ 24 №№.

Эти модныя приложенія, ни въ чемъ не уступающія спеціально-моднымъ журналамъ, заключаютъ въ себѣ рисунки модъ, подробныя описанія къ нимъ и обстоятельную модную хронику. Всѣ подписчики, когда бы не подписались, получаютъ въ теченіе года:

ДВѢНАДЦАТЬ ХУДОЖЕСТВЕННЫХЪ ПРЕМІЙ,

разсылаемыхъ ежемѣсячно и состоящихъ изъ прекрасно-выполненныхъ копій съ лучшихъ художественныхъ произведеній; эти преміи, отпечатанныя на хорошей толстой бумагѣ съ тономъ, составятъ къ концу года богатый альбомъ. Кромѣ того, всѣмъ городовымъ подписчикамъ журнала разсылается главная большая премія:

«РОССІЙСКІЙ ИМПЕРАТОРСКІЙ ДОМЪ».

Эта роскошная картина представляетъ группу прекрасно выполненныхъ портретовъ всѣхъ особъ нынѣ царствующей фамиліи. Величина картины въ длину 1 арш. 1½ вершка, и въ ширину 12 вершковъ. Картина отпечатана на толстой слоновой бумагѣ, съ фономъ, и стоитъ въ отдѣльной продажѣ 5 р., съ перес. 6 р. (Желающіе получить главную премію въ сохранномъ видѣ, досылаютъ къ подписной цѣнѣ одинъ рубль).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ЖУРНАЛЪ СЪ ПРАВОМЪ БЕЗПЛАТНАГО ПОЛУЧЕНІЯ:

24 нумеровъ новѣйшихъ парижскихъ модъ, 12 ежемѣсячныхъ художественныхъ премій, главной преміи «Россійскій Императорскій Домъ».

На годъ: безъ доставки 4 (четыре) руб., съ доставкою въ Спб. и для иногородныхъ 5 (пять) руб.

За границу во всѣ страны свѣта 7 (семь) руб.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ Главной Конторѣ Редакціи «Иллюстрированнаго Міра», по Фонтанкѣ, д. № 103 (близъ Измайловскаго моста), а также у всѣхъ извѣстныхъ въ Россіи и за границею книгопродавцевъ.

Объ изданіи газеты
СОВРЕМЕННОСТЬ
СЪ ОСОБЫМЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫМЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ
СЕМЕЙНОЕ ЧТЕНІЕ
въ 1880 году.

Въ будущемъ 1880 году *Современность* будетъ издаваться въ томъ же направленіи какъ и въ этомъ году. Объявляемъ заранѣе, что мы вовсе не намѣрены состязаться ни съ одной изъ нашихъ дешевыхъ газетъ. *У Современности* своя будущность, своя особая дорога; цѣль газеты, главнѣйшее ея стремленіе— вносить въ русское общество, по мѣрѣ возможности, одни здравыя, положительныя начала, полезныя знанія изъ области наукъ и искуствъ,—которыя одни могутъ содѣйствовать всестороннему и основательному развитію образованія въ нашемъ среднемъ классѣ, въ большинствѣ.

Поэтому, кто хочетъ слѣдить за преуспѣяніемъ во всѣхъ сферахъ нашей умственной, технической и общественной дѣятельности, тотъ найдетъ себѣ обильную пищу въ *Современности;* переливать же изъ пустаго въ порожнее, забавлять читателя калейдоскопомъ новостей, не представляющихъ ничего полезнаго, и отвлекать его отъ умственной и общественной дѣятельности разными побасенками, анекдотцами и легенькими разсказцами, мы предоставляемъ другимъ дешевымъ изданіямъ, которыя забываютъ, что призваніе дешевой журналистики—высокое призваніе! Она должна искренно, неутомимо служить дѣлу развитія общества распространеніемъ въ немъ положительныхъ знаній, общественнаго образованія, и нравственности, а не злоупотреблять урывочными досугами людей средняго класса, вовсе не такъ богатаго ни лишнимъ рублемъ, ни лишнимъ часомъ, чтобы тратить ихъ непроизводительно на чтеніе того что никого ни къ чему не приводитъ.

Россія, что бы не говорили наши враги, развивается, не по днямъ, а по часамъ, и потому не далеко уже то время, когда наша положительно-практическая журналистика должна достигнуть колоссальнаго развитія, вполнѣ соотвѣтствующаго нашему широкому народному развитію; нынѣшняя же наша періодическая печать скоро должна будетъ совершенно переродиться и запастись нравственными стремленіями и болѣе основательными взглядами. Наше общество уже начинаетъ требовать отъ журна-

листики такихъ толковъ и разсужденій, изъ которыхъ можно было бы вынести полезную практическую мысль, ознакомиться съ выводами, полезными для извѣстныхъ практическихъ цѣлей; всѣ же непрактическія и утопическія ученія и теоріи не должны находить въ ней мѣста.

У русскаго человѣка вообще нѣтъ столько досужаго времени, чтобы набивать себѣ голову всякими пустяками, какими иной газеткѣ вздумалось бы подчивать его. Всѣ мы должны вступить на положительную, практическую почву, заняться производительной наукой, производительнымъ чтеніемъ и трудомъ; намъ не мѣшаетъ также ближе присматриваться къ трудамъ и дѣятельности американцевъ, бельгійцевъ и англичанъ, и набираться отъ нихъ практическаго разума, хотя бы потому, что у насъ уже открыты цѣлые десятки желѣзныхъ дорогъ, на цѣлые десятки тысячъ верстъ,—по которымъ надо же возить что-нибудь, надо же ѣздить по нимъ, не для одного передвиженія съ мѣста на мѣсто! Надо вспомнить, что въ эти желѣзныя дороги мы, русскіе, вложили все свое достояніе, *сотни милліоновъ!* Какіе-же проценты, доходы, выгоды принесутъ намъ столь охотно затраченные нами милліоны, если мы не займемся производительнымъ трудомъ. Объ этомъ, кажется, стоитъ подумать!

Изданіе *Современности* въ этомъ году, можетъ служить нѣкоторымъ образцомъ того направленія, которому мы намѣрены слѣдовать въ будущемъ 1880 г., при болѣе частомъ ея появленіи въ свѣтъ.

Программа Современности и Семейнаго Чтенія.

Газета *Современность* издается безъ предварительной цензуры. Въ ней будутъ помѣщаться: I. Передовыя статьи по вопросамъ политическимъ, учебно-воспитательнымъ, церковно-общественнымъ, юридическимъ, литературнымъ и др. Обозрѣнія: внутреннее, имѣющее предметомъ обсужденіе болѣе крупныхъ фактовъ изъ современной общественной жизни, иностранное и политическое. II. Правительственныя распоряженія, касающіяся всѣхъ вообще вѣдомствъ. III. Хроника, въ которую войдутъ разные слухи и свѣдѣнія о событіяхъ, преимущественно, столичной жизни. IV. Журнальные и газетные толки, или выдержки изъ статей, заслуживающихъ почему-либо особеннаго общественнаго вниманія. V. Внутреннія извѣстія, гдѣ первое мѣсто будетъ

предоставлено [illegible] рода корреспонденціямъ, чуждыхъ всякихъ личностей и провинціальныхъ дрязгъ, а также интересныя, въ какомъ бы то ни было отношеніи, извѣстія, заимствованныя изъ другихъ газетъ. VI. Судебный отдѣлъ, въ которомъ будутъ печататься обстоятельные отчеты о болѣе или менѣе замѣчательныхъ и поглощающихъ общественное вниманіе судебныхъ процессахъ. VII. Иностранныя извѣстія, касающіяся политической и внутренней жизни разныхъ чужеземныхъ народовъ. VIII. Разныя мелкія извѣстія изъ внутренней и иностранной жизни. IX. Фельетонъ, въ которомъ, между прочимъ, будетъ помѣщаться обзоръ текущей журналистики, какъ свѣтской, такъ и духовной, а равно и статьи ученаго и беллетрическаго характера. X. Биржевыя свѣдѣнія.

Семейное чтеніе будетъ заключать въ себѣ: статьи о современныхъ событіяхъ, романы, повѣсти, разсказы и т. п., будетъ выходить разъ въ недѣлю въ объемѣ двухъ печатныхъ листовъ въ четвертую долю въ три столбца.

Въ будущемъ 1880 году *Современность* будетъ выходить пять разъ въ недѣлю за исключеніемъ дней, слѣдующихъ за праздниками. Форматъ газеты увеличится противъ нынѣшняго.

Подписная годичная цѣна съ пересылкою и доставкою на домъ . . . . 6 р.

Подписка принимается въ редакціи газеты въ С.-Петербургѣ, уголъ Ямской и Свѣчн[illegible] пер., въ д. № 9, кв. № 18.

Издатель А. А. *Старчевскій.*

СОДЕРЖАНІЕ: Слово въ день Покрова Пресвятыя Богородицы, сказанное Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ. Печальные плоды превратнаго воспитанія. Отъ Житомира до Прилуки и обратно (окончаніе). Можетъ ли духовенство Волынской епархіи имѣть выгоду отъ устройства епархіальнаго восковаго свѣчнаго завода? Высокопреосвященнѣйшій Антоній Архіепископъ Казанскій и Свіяжскій (некрологъ). Объявленія.

№ 22-й Вол. Епарх. вѣд. сданъ на почту 16 Ноября 1879 года.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 12 Ноября 1879 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

Въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» напечатано:

Москва, 20 ноября. Вчера вновь совершилось чудо, вновь спасена драгоцѣнная жизнь Государя Императора и Россія избавлена отъ великаго бѣдствія и горя. Вслѣдъ за благополучнымъ прибытіемъ Царскаго поѣзда въ Москву, когда Его Величество изволилъ уже находиться на пути въ Кремль и молился предъ чудотворною иконою Иверской Божіей Матери, около десяти часовъ вечера, подъ поѣздомъ дополнительнымъ къ Царскому, на третьей верстѣ отъ пассажирской станціи Курской желѣзной дороги, послѣдовалъ взрывъ. Багажный вагонъ отброшенъ въ сторону и семь вагоновъ сошли съ рельсовъ, но никто не раненъ. Сегодня, въ 11 часовъ утра, былъ назначенъ пріѣздъ въ Кремлевскій дворецъ, по случаю прибытія въ Москву Государя. Передъ самымъ выходомъ Его Величества, московскій предводитель дворянства прочелъ во всеуслышаніе только что полученное извѣстіе о вчерашнемъ ужасномъ событіи, которое какъ громомъ поразило всѣхъ, а затѣмъ вызвало всеобщую радость, ликованіе и громкіе крики: «ура!» Понятно, какими чувствами восторга и благоговѣнія было встрѣчено появленіе Государя изъ Его аппартаментовъ. Въ 12 час. 10 минутъ пополудни, Государь изволилъ войти въ Георгіевскую залу, гдѣ принявъ отъ городскаго общества хлѣбъ-соль, изволилъ обратиться къ присутствующимъ со слѣдующими словами: «Я радовался видѣть васъ, господа, вспоминая ваши вѣрноподданниче-

скія чувства по поводу грустнаго событія втораго апрѣля. Эти же чувства заявляемы были Мнѣ со всѣхъ концовъ Россіи; но вы уже знаете происшествіе, вчера случившееся. Господь сохранилъ Меня и всѣхъ, которые со Мною слѣдовали въ Москву. Въ заботахъ о Россіи, Я отдалъ Себя въ руки Провидѣнія и Господь хранитъ Меня; но крамола должна быть искоренена. Я обращаюсь къ вамъ и ко всѣмъ благомыслящимъ людямъ для уничтоженія зла, пустившаго корни. Я обращаюсь къ родителямъ дѣтей. Ведите ихъ по пути истины и добра, чтобъ приготовить изъ нихъ не злодѣевъ, а полезныхъ дѣятелей, истинныхъ гражданъ Россіи». Слова эти были покрыты восторженными, долго неумолкавшими криками: «ура!» Многіе плакали; вообще зала дворца представляла такую умилительную, трогательную картину, что описать не возможно.

Новое страшное злодѣйство и новое чудо благаго Провидѣнія! Помолимся Всевышнему, Царю Царей, за спасеніе возлюбленнаго Монарха, за избавленіе нашего отечества отъ тяжкаго горя, отъ невыразимаго бѣдствія.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Декабря № 24 1879 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

ВЪ НЕДѢЛЮ 15-ю ПО ПЯТИДЕСЯТНИЦѢ.

Возлюбиши искренняго твоего, яко самъ себе. (Матѳ. 22. 34.)

Но любимъ ли и умѣемъ ли мы любить самихъ себя? Вопросъ, повидимому, странный; но не почтите его, брат., вовсе не стоющимъ вниманія. Всмотрѣвшись ближе, не трудно убѣдиться, что мы не только не любимъ и не умѣемъ любить себя, какъ должно, а часто бываемъ даже врагами самимъ себѣ.

Въ падшемъ состояніи нашемъ всѣ естественныя чувства и стремленія наши извратились и получили ложное и порочное направленіе. Такъ и правильная любовь къ самимъ себѣ у насъ превратилась въ самолю-

біе; но самолюбіе есть искаженіе любви, а не любовь,—есть порочная страсть, а не естественное чувство. Оно побуждаетъ насъ къ безразборчивому исполненію самыхъ дурныхъ наклонностей и стремленій развращеннаго сердца. Оно отуманиваетъ разумъ нашъ и увлекаетъ ко лжи и неправдѣ, заставляетъ его мудрствовать лукаво и злонамѣренно. Оно затмѣваетъ и ослѣпляетъ самую совѣсть, такъ что иногда ей представляется, по выраженію Пророка, *свѣтъ тмою и тма свѣтомъ, доброе лукавымъ и лукавое добрымъ*. Повинуясь самолюбію, мы льстимъ себѣ, обманываемъ себя, и думая дѣлать себѣ добро, дѣлаемъ себѣ величайшее зло. Ни одинъ—злѣйшій врагъ нашъ не можетъ сдѣлать намъ столько зла, сколько дѣлаемъ мы зла сами себѣ, руководясь слѣпымъ самолюбіемъ. Врагъ можетъ повредить только временному благополучію нашему, можетъ повредить, или даже убить только тѣло; а повинуясь слѣпому самолюбію, мы убиваемъ нашу душу, и убиваемъ на всю вѣчность. Какого вида грѣховъ, какихъ нечестивыхъ и беззаконныхъ дѣлъ не порождаетъ изъ себя самолюбіе наше? А каждый грѣхъ есть смертельная язва души, всякое беззаконіе и нечестіе влечетъ насъ въ погибель вѣчную. Можно ли сказать, напримѣръ что любитъ себя жадный корыстолюбецъ, который, повидимому, изъ любви къ себѣ, старается всѣми средствами накопить себѣ *блага многа*,

лежаща на лѣта многа? Нѣтъ. *Хотящіи богатитися*, говоритъ Апостолъ, *впадаютъ въ напасти и сѣти, и въ похоти многи несмысленны и вреждающія, яже ввергаютъ человѣка во всегубительство и погибель.* Можно ли сказать, что любитъ себя невоздержный плотоугодникъ, который, по видимому, изъ любви къ себѣ, не хочетъ отказать себѣ ни въ какой прихоти, не хочетъ и не умѣетъ обуздать страстей своихъ. предается необузданно всякому невоздержанію и распутству? Нѣтъ. Онъ врагъ своему здоровью, которое подрываетъ въ самомъ корнѣ,—врагъ душѣ и тѣлу своему, которыя и нынѣ *тлѣютъ въ похотѣхъ прелестныхъ*, а въ будущемъ вѣкѣ ввержены будутъ въ геенну огненную. Можно ли сказать. что любитъ себя бездушный честолюбецъ, который, тоже, по видимому, изъ любви къ себѣ, готовъ попрать всѣхъ, чтобы возвыситься надъ всѣми, готовъ продать свою совѣсть, униэиться до человѣкоугодничества за какую либо высокую почесть? Нѣтъ. Онъ—несчастный—приготовляетъ себѣ страшное уничиженіе и проклятіе и въ жизни и по смерти. *Видѣхъ нечестиваго превозносящася и высящася яко кедры Ливанскія*, говоритъ Пророкъ Божій: *и мимоидохъ, и се—не бѣ, взыскахъ его, и не обрѣтеся мѣсто его: погибе память его съ шумомъ.* Такъ и всякая страсть, выростающая изъ самолюбія, не рѣдко сопровождается и здѣсь самыми злыми послѣд-

ствіями, а по смерти—всегда и неминуемо влечетъ въ погибель вѣчную. Неправда ли, что самолюбіе есть не любовь къ себѣ, а ненавидѣніе самаго себя, злоумышленіе и зложелательство самому себѣ?

Истинная любовь къ себѣ исходитъ изъ самоотверженія и любви къ Богу—Источнику самой жизни нашей и всѣхъ благъ, дѣлающихъ жизнь нашу истинно счастливою. На любви къ Богу зиждется и ею животворится истинная любовь къ самому себѣ. Истинно любитъ себя тотъ, кто любитъ себя въ Богѣ и для Бога; кто любитъ въ себѣ высшее и лучшее твореніе Божіе, украшенное разумомъ и свободною волею: а потому старается просвѣтить разумъ свой *познаніемъ единаго истиннаго Бога и посланнаго Имъ Іисуса Христа,*—оживотворить сердце свое любовію къ Богу, покорить волю свою въ послушаніе всеблагой волѣ Божіей. Истинно любитъ себя тотъ, кто любитъ въ себѣ образъ Божій, которымъ украсилъ его Господь Богъ; кто страшится, посему, осквернить себя какою либо скверною грѣховною, обезчестить въ себѣ какою либо неправдою и беззаконіемъ святѣйшій образъ *Создавшаго насъ въ правдѣ и преподобіи истины;* кто страшится не только сдѣлать, а и помыслить что либо злое и лукавое предъ Господомъ. Истинно любитъ себя тотъ; кто любитъ себя, какъ сына Отца Небеснаго, усыновленнаго Ему во имя Единороднаго Сына

Его, какъ члена тѣла Христова, омытаго святѣйшею Его кровію, оправданнаго Его крестными страданіями и смертію, питающагося Его пречистою плотію и кровію;—какъ храмъ живущаго въ немъ Духа Божія, украшенный многоразличными дарами благодати Его; кто старается, посему, *быть совершеннымъ, якоже Отецъ Небесный совершенъ есть*,—уподобляться во всемъ единородному Сыну Божію Іисусу Христу, подражать Его кротости и смиренію, Его терпѣнію и преданности волѣ Отца Небеснаго; Его безпредѣльной любви и милосердію къ людямъ; кто ревнуетъ о томъ, чтобы исполнить всякую заповѣдь Творца своего и Господа, чтобы сдѣлаться угоднымъ Ему; кто заботится возрастить въ себѣ плоды Духа Святаго—*любы, радость, миръ, долготерпѣніе, благость, милосердіе, вѣру, кротость, воздержаніе*, чтобы быть воистину храмомъ Божіимъ. Такова истинная любовь къ самому себѣ.

Съ этою-то любовію къ себѣ необходимо сочетавается и любовь къ ближнему: равно какъ самолюбіе упраздняетъ ее и изгоняетъ изъ сердца человѣческаго. Любя самихъ себя въ Богѣ и для Бога, мы неможемъ не любить своего ближняго. Ибо кто ближній нашъ? Тоже лучшее и совершеннѣйшее созданіе Божіе на землѣ, тотъ же человѣкъ, какъ и мы, отъ того же созданнаго Богомъ праотца, отъ котораго происходимъ и мы; въ немъ

таже плоть и кровь, таже безсмертная и разумная душа, какъ и въ насъ; и въ немъ напечатлѣнъ тотъ же досточтимый образъ Божій, какъ и въ насъ. Посему, если я не люблю моего ближняго: то не люблю въ немъ собственной природы своей, вооружаюсь противъ собственнаго естества своего, возстаю противъ образа Божія, который во мнѣ;—не люблю и ненавижу самаго себя. Что же буду я, какъ не чудовище, отвергшееся человѣчества и отверженное человѣчествомъ? Но сего мало: ближніе наши суть, также какъ и мы, сынове Всевышняго, которыхъ безконечно любитъ Отецъ Небесный, которыхъ Онъ именуетъ Своими чадами, за которыхъ пролилъ кровь Свою и положилъ душу Свою Единородный Сынъ Божій, въ которыхъ обитаетъ, какъ въ храмахъ своихъ, Всесвятый Духъ Божій. По сему, не любить ближнихъ своихъ не тоже ли значитъ, что возставать противъ Самаго Отца Небеснаго, который есть ихъ Отецъ,—попирать кровь единороднаго Сына Божія, которою они освящены,—уничижать всесвятаго Духа Божія, которымъ они знаменались въ день избавленія своего? Вотъ, почему говоритъ возлюбленный ученикъ Христовъ: *аще кторечетъ, яко люблю Бога, а брата своего ненавидитъ, ложъ естъ; ибо нелюбяй брата, его же видѣ, Бога, его же не видѣ, како можетъ любити?* Наконецъ, ближніе наши, также, какъ и мы, суть члены живоноснаго Тѣла

Христова, которыхъ св. Апостолъ именуетъ *Царскимъ Священіемъ, языкомъ святымъ, людми обновленія, наслѣдниками Богу и сонаслѣдниками Христу*. Послѣ сего, если я не люблю моихъ ближнихъ, не отсѣкаю ли самаго себя отъ соуза живоноснаго тѣла Христова? Не дѣлаюсь ли мертвымъ, отпадшимъ его членомъ,—сухою, отвалившеюся вѣтвію, которую, какъ говоритъ Господь, *собираютъ и во огнь влагаютъ*? Чтожъ ожидаетъ меня, какъ не смерть вѣчная? *О семъ разумѣемъ, яко преидохомъ отъ смерти въ животъ, яко любимъ братію: не любяй бо брата пребываетъ въ смерти*. Такъ разсуждаетъ объ этомъ возлюбленный ученикъ Христовъ.

Страшно слово сіе: но не подумайте, брат. мои, чтобы этимъ возлагалось на насъ какое либо тяжкое и неудобоносимое бремя, чтобъ исполненіе заповѣди о любви къ ближнему сопряжено было съ какими либо, не для всѣхъ доступными, подвигами. Заповѣди Христовы *тяжки не суть: иго бо Его благо, и бремя Его легко есть*. Отъ насъ требуется любить ближняго своего не болѣе, какъ любимъ самихъ себе: *возлюбиши искренняго твоего, яко самъ себе*.

Кто любитъ ближняго своего яко самъ себе: тотъ не можетъ ни ненавидѣть ни презирать его, какъ не можетъ презирать иль ненавидѣть самаго себя, вѣдая при томъ, что *ненавидяй брата своего человѣкоубійца*

есть, и не имать живота вѣчнаго, въ себѣ пребывающа. Тотъ не можетъ злоумышлять противу ближняго своего, ставить ему козни и сѣти, желать ему, бѣдствія и напасти, радоваться его уничиженію или безчестію, какъ ничего такого не желаетъ самому себѣ. Тотъ остерегается даже гнѣваться на брата своего, ибо *всякъ гнѣвайся на брата своего всуе, повиненъ есть суду;* опасается даже сказать ему какое либо оскорбительное или насмѣшливое слово: *иже бо аще речетъ брату своему: рака̀, повиненъ есть сонмищу, а иже речетъ: уроде, повиненъ есть геенѣ огненный.*

Кто любитъ своего ближняго, какъ самаго себя: тотъ не только не завидуетъ никому, какъ не завидуетъ самому себѣ, но также искренно, усердно и чистосердечно желаетъ ему всякаго блага, какъ желаетъ самому себѣ. Тотъ охраняетъ честь своего брата, какъ свою собственную, радуется славѣ и благополучію ближняго, какъ своему собственному счастію. Тотъ остерегаетъ своего ближняго отъ всякой опасности и всякаго зла, какъ остерегаетъ самаго себя,—заботится о преспѣяніи его во всемъ благомъ и богоугодномъ, какъ заботится о себѣ самомъ. Тотъ преимущественно остерегается соблазнять брата своего словомъ или дѣломъ, памятуя оное страшное слово Господне: *горе человѣку, имже соблазнъ приходитъ; унѣе ему есть, да обѣсится жерновъ осельскій о*

выи его и потонетъ въ пучинѣ морстѣй. Тотъ, и видя согрѣшающаго брата своего, страшится осуждать его даже въ мысляхъ своихъ, чтобъ самому не быть осужденнымъ: *имже бо судомъ судиши, себе осуждаеши;*— тѣмъ паче страшится оглашать его согрѣшенія, посмѣваться надъ его слабостями, издѣваться надъ его пороками, чтобъ за свое злорѣчіе не наслѣдовать проклятія Хамова; но прежде всего молитъ Господа о прощеніи согрѣшеній его, старается и самъ поддержать и возставить его своимъ братскимъ совѣтомъ и увѣщаніемъ.

Кто любитъ ближняго, какъ самаго себя: тотъ всей душей и сердцемъ сочувствуетъ ему во всемъ,—радуется съ радующимся,— плачетъ съ плачущимъ, скорбитъ съ скорбящимъ, соболѣзнуетъ съ болящимъ, состраждетъ съ страждущимъ, *носитъ немощи немощныхъ.* Тотъ любитъ не словомъ или языкомъ, а дѣломъ и истиною, поспѣшая на помощь всякому нуждающемуся, раздѣляя съ неимущимъ братомъ своимъ все, что посылаетъ ему Богъ. Тотъ никого, кромѣ истиннаго врага нашего діавола, не почитаетъ врагомъ себѣ, какъ не можетъ почитать себя врагомъ самому себѣ; а потому не только не воздаетъ зломъ за зло, но *благимъ побѣждаетъ злое,* прощая отъ сердца каждому всякое оскорбленіе и обиду. Тотъ любитъ, по заповѣди Христовой, самыхъ недоброжелателей своихъ, *добро творитъ не-*

навидящимъ его и молится за творящихъ ему напасть.

Такова истинная любовь къ ближнему. основанная на истинной любви къ самому себѣ, которую завѣщалъ намъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ! Сія-то любовь составляетъ, такъ сказать, душу Христіанской жизни, *союзъ совершенства*, какъ выражается св. Апостолъ. Въ ней одной исполняется весь законъ; *весь законъ во единомъ словеси исполняется*, говоритъ св. Апостолъ: *еже возлюбиши ближняго твоего, яко самъ себе.* Она одна дѣлаетъ насъ достойными учениками безконечно возлюбившаго насъ Господа: *о семъ разумѣютъ вси, яко Мои ученицы есте, аще любовь имате между собою.* Одна эта св. Любовь творитъ насъ возлюбленными чадами Отца Небеснаго, и даетъ намъ право просить у Него всякаго блага: *сія есть заповѣдь Моя*, говоритъ Самъ единородный Сынъ Божій, *да любите другъ друга: якоже возлюбихъ вы, да и вы любите себе, да его же просите отъ Отца во имя Мое, дастъ вамъ.* Аминь.

Почаевъ. 1879 года.

Можетъ ли духовенство Волынской епархіи имѣть выгоду отъ устройства епархіальнаго восковаго свѣчнаго завода?

(Окончаніе).

УСТАВЪ ЕПАРХІАЛЬНАГО ВОСКОВАГО СВѢЧНАГО ЗАВОДА (1).

I.

Правила по устройству епархіальнаго восковаго свѣчнаго завода.

1) Епархіальный восковый свѣчный заводъ устраивается въ епархіи съ разрѣшенія Архипастыря, и имѣетъ цѣлью исключительно вспомоществованіе духовно-учебнымъ заведеніямъ въ епархіи.

2) Для управленія дѣлами по устройству епархіальнаго свѣчнаго завода и торговлѣ въ епархіи восковыми свѣчами, учреждается епархіальный свѣчный Комитетъ изъ трехъ членовъ—епархіальныхъ Священниковъ (2), разсудительныхъ и благонадежныхъ, которые правильность своихъ дѣйствій по устройству свѣчнаго завода и веденію торговли свѣчами обеспечили бы, сколько нибудь, залогомъ, соотвѣтствующимъ годичному ихъ содержанію по этой должности, въ 300 р. каждый.

3) Въ помощь епархіальному свѣчному Комитету при торговлѣ въ епархіи восковыми свѣчами назначаются смотрители окружныхъ свѣчныхъ складовъ—изъ мѣстныхъ Священниковъ, или же Діаконовъ.

---

(1) При составленіи устава, авторъ имѣлъ въ виду правила для членовъ епархіальнаго свѣчнаго комитета припечатанныя въ Тверскихъ епарх. вѣдом. 1877 г. №№ 22 и 23.

(2) Немалая выгода была бы для свѣчнаго завода, если бы одинъ изъ членовъ былъ изъ мѣстныхъ — городскихъ Священниковъ.

4) Въ каждомъ уѣздѣ должно быть не меньше двухъ окружныхъ свѣчныхъ складовъ, именно: одинъ въ уѣздномъ городѣ, а другой въ болѣе выгодномъ для духовенства и церквей мѣстѣ.

5) Въ каждомъ уѣздѣ приходы распредѣлены будутъ по окружнымъ свѣчнымъ складамъ епархіальнымъ съѣздомъ.

6) Членовъ епархіальнаго свѣчнаго Комитета и Смотрителей окружныхъ свѣчныхъ складовъ избираетъ на 6 лѣтъ епархіальный съѣздъ посредствомъ закрытой баллотировки, и журналъ объ избраніи представляетъ на разсмотрѣніе и утвержденіе Архипастыря.

7) Изъ избранныхъ трехъ членовъ епархіальнаго свѣчнаго Комитета епархіальный же съѣздъ избираетъ одного въ предсѣдателя, другаго дѣлопроизводителемъ, а третьяго казначеемъ епархіальной свѣчной кассы.

8) Члены епархіальнаго свѣчнаго комитета, вступивъ въ должность, о всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ по устройству епархіальнаго свѣчнаго завода всякій разъ составляютъ журнальное опредѣленіе и представляютъ таковое на разсмотрѣніе и утвержденіе Архипастыря.

9) Капиталъ въ 65,075 р. 50 к., необходимый на устройство епархіальнаго свѣчнаго завода и веденіе на немъ операцій въ первое полугодіе его существованія, составится въ теченіи 5 лѣтъ изъ 12% дохода отъ продажи по приходамъ въ епархіи восковыхъ свѣчей.

10) Епархіальный съѣздъ, по соглашенію на устройство епархіальнаго свѣчнаго завода, вступитъ съ прошеніемъ къ Архипастырю о ходатайствѣ у Губернскаго Начальства совершеннаго прекращенія продажи восковыхъ свѣчей частными торговцами, на основаніи циркуляра министерства финансовъ казеннымъ палатамъ отъ 8-го Марта 1878 года за № 1363 (1).

11) По этому, церковные старосты всѣхъ приходовъ епархіи и всѣ монастыри, исключая Почаевской Лавры,

(1) Циркуляръ этотъ припечатанъ въ Волынскихъ епарх. вѣдом. въ № 13 1878 года.

которая имѣетъ свой свѣчный заводъ, обязаны получать восковыя свѣчи, сколько бы въ теченіи года нерасходовалось, изъ епархіальнаго свѣчнаго склада по цѣнѣ назначенной епархіальнымъ съѣздомъ.

12) Настоятели и Настоятельницы Монастырей, а также приходскіе Священники, для сохраненія чистоты и благоприличія въ храмахъ Божіихъ, подъ строгою личною отвѣтственностію, должны наблюдать, чтобы въ ввѣренныхъ имъ монастыряхъ и церквахъ употреблялись при богослуженіяхъ не фители, обтянутые чорнымъ воскомъ, а свѣчи бѣлаго воска, и изъ епархіальнаго свѣчнаго склада.

13) За этимъ, кромѣ оо. Благочинныхъ, обязаны смотрѣть оо. Смотрители окружныхъ свѣчныхъ складовъ и оо. депутаты съѣздовъ; и о тѣхъ Настоятеляхъ и Настоятельницахъ, а равно причтахъ и церковныхъ старостахъ, гдѣ употреблялись бы фители обтянутые чорнымъ воскомъ, или же и свѣчи бѣлаго воска, но пріобрѣтенные не изъ епархіальнаго свѣчнаго склада, а участныхъ торговцовъ, исключая жертвуемыхъ прихожанами (1), и немедленно доносить епархіальному свѣчному комитету.

14) Со времени утвержденія проэкта объ устройствѣ епархіальнаго свѣчнаго завода и устава по устройству онаго, ежегодно къ 15-му Декабря оо. Настоятели и Настоятельницы монастырей, а также причты всѣхъ приходовъ епархіи, нисколько нестѣсняясь прежнею записью приходорасходныхъ книгъ и годичною отчетностію, чрезъ оо. Смотрителей окружныхъ свѣчныхъ складовъ представляютъ въ епархіальный свѣчный комитетъ вѣдомость— сколько въ какой монастырь и приходъ необходимо епархіальному свѣчному комитету представить мѣлкихъ восковыхъ свѣчей на весь годъ. Кромѣ мѣлкихъ могутъ быть требуемы и крупныя свѣчи разныхъ сортовъ. Къ 15-му же Января, слѣдующаго года, непремѣнно должны быть представлены въ епархіальный свѣчный комитетъ деньги за требуемыя свѣчи.

(1) Мѣлкія свѣчи едвали жертвуются прихожанами.

15) Впрочемъ деньги за требуемыя свѣчи могутъ быть высылаемы въ епархіальный свѣчный комитетъ два раза въ годъ къ 15 Января и къ 15 Апрѣля.

16) Въ счетъ денегъ, слѣдуемыхъ за требуемыя свѣчи, съ Монастырей и церквей могутъ быть присылаемы, если это для нихъ будетъ выгодно, воскъ и огарки по существующимъ цѣнамъ.

17) Для правильнаго хода торговли восковыми свѣчами въ епархіи оо. Смотрители окружныхъ свѣчныхъ складовъ въ свое время будутъ снабжены епархіальнымъ свѣчнымъ комитетомъ приходо-расходными книгами, которыя, подъ строжайшею отвѣтственностію, они должны вести записью своевременно и аккуратно.

18) Епархіальный свѣчный комитетъ, по своей служебной обязанности, зависитъ и отвѣтствуетъ непосредственно предъ Архипастыремъ, а потому, по нуждамъ устройства свѣчнаго завода и управленію заводомъ, относится къ Архипастырю.

19) О лицахъ небрежныхъ и недѣятельныхъ относительно пріобрѣтенія и расходованія восковыхъ свѣчей, епархіальный свѣчный комитетъ, по донесенію о семъ оо. Смотрителей, немедленно доноситъ Архипастырю.

20) Епархіальный свѣчный комитетъ, для обсужденія и рѣшенія вопросовъ по устройству епархіальнаго свѣчнаго завода, открываетъ еженедѣльно засѣданія, и журнальныя постановленія свои представляетъ на разсмотрѣніе и утвержденіе Архипастыря.

21) До устройства епархіальнаго свѣчнаго завода, Члены епархіальнаго свѣчнаго Комитета, для своихъ засѣданій, могутъ имѣть помѣщеніе въ Семинарскомъ зданіи, по согласію на то и указанію Семинарскаго Правленія.

22) Епархіальный свѣчный Комитетъ имѣетъ 6-ть книгъ, за скрѣпою и печатью духовной Консисторіи, именно: 1) л. А) для записи количества всѣхъ сортовъ свѣчей требуемыхъ окружными свѣчными складами и суммы присылаемой ими на свѣчи; 2) л. Б) для записи выписываемыхъ епархіальнымъ свѣчнымъ Комитетомъ

всѣхъ сортовъ свѣчей съ обозначеніемъ суммы; 3) л. В) для записи полученныхъ епархіальнымъ свѣчнымъ Комитетомъ свѣчъ отъ поставщика, съ показаніемъ на какую сумму прислано; 4) л. Г) для записи высылаемыхъ епархіальнымъ свѣчнымъ Комитетомъ свѣчей всѣхъ сортовъ въ окружныя свѣчныя склады; и двѣ Кассовыхъ книгъ: одна л. Д) для записи сколько суммы поступило отъ каждаго окружнаго склада на свѣчи, сколько Комитетомъ выдано поставщику свѣчъ за доставленныя имъ свѣчи, и сколько отчислено 12% на устройство свѣчнаго завода; а другая л. Е) для записи расходовъ по устройству свѣчнаго завода и на жалованье, какъ служащимъ лицамъ, такъ и рабочимъ на свѣчномъ заводѣ.

Сколько какимъ окружнымъ свѣчнымъ складомъ потребовано отъ епархіальнаго свѣчнаго комитета свѣчей и какихъ сортовъ и сколько получено за требуемыя свѣчи денегъ въ теченіи 18 года.

Наименованіе окружныхъ свѣчныхъ складовъ и приходовъ въ каждомъ изъ нихъ.	Сколько и какихъ сортовъ требуется свѣчей и на какую сумму.												ВСЕГО.				Сколько внесено за требуемыя свѣчи.							
	Мѣлкихъ 150 на ф.		На сумму.		вѣсом до 1-го фунт.		На сумму.		вѣсом болѣе 1-го фунт.		На сумму.		Свѣчей.		На сумму.		Чистыми деньгами.		Воскомъ, огарками и на какую сумму.				ВСЕГО.	
	п.	ф.	р.	к.	п.	ф.	р.	к.	п.	ф.	р.	к.	п.	ф.	р.	к.	р.	к.	п.	ф.	р.	к.	р.	к.
18 года 15 декабря требуютъ свѣчей на будущій 18 годъ.																								
1) *Кременецкій градскій окружный свѣчный складъ требуетъ:*																								
1) Въ Соборную, г. Кременца, Св.-Николаевскую церковь	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
2) Въ Михайловск. церковь с. большой Горинки	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
3) Въ Богородицкую—м. Стараго Вишневца .	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
4) Въ Василіевскую церковь села Тегыльковецъ	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
5) Въ Андреевск. церковь с. Стараго Алексинца	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
№. Итого . .	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
№. *Подпись Членовъ епарх. свѣчн. Комитета.*																								
2) *Кременецкій Ямпольскій окружный свѣчный складъ требуетъ:*																								
1) Въ Георгіевскую церковь м. Ямполя . . .	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
2) Въ Преображенскую церковь села Святца .	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
3) Въ Михайловскую церковь м. Бѣлозорки . .	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
4) Въ Георгіевскую церковь села Молотькова .	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
№. Итого . .	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
№. *Подпись Членовъ епарх. свѣч. Комитета.*																								

л. Б., Книга для записи выписываемыхъ епархіальнымъ свѣчнымъ Комитетомъ свѣчей у поставщика №№ 18 года.

Сколько и какихъ сортовъ свѣчей и на какую сумму потребовано епархіальнымъ свѣчнымъ Комитетомъ у поставщика №№ 18 года.

	Мѣлкихъ 150 на фунтъ.		На сумму.		Вѣсомъ до 1-го фунта.		На сумму.		Вѣсомъ болѣе 1-го фунта.		На сумму.		ВСЕГО. Свѣчей всѣхъ сортовъ		ВСЕГО. На сумму.	
	п.	ф.	р.	к.	п.	ф.	р.	к.	п.	ф.	р.	к.	п.	ф.	р.	к.
18 года 20 Января потребовано епархіальнымъ свѣчнымъ Комитетомъ у поставщика свѣчей №№ .	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
Подпись Членовъ епарх. свѣчн. Комитета.																
18 года 10 Мая потребовано епархіальнымъ свѣчнымъ Комитетомъ у поставщика восковыхъ свѣчей №№	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
Подпись Членовъ епарх. свѣчн. Комитета.																
18 года 18 Января епархіальнымъ свѣчнымъ Комитетомъ потребовано восковыхъ свѣчей у поставщика №№	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
Подпись Членовъ епарх. свѣчн. Комитета.																

л. В., Книга для записи полученныхъ епархіальнымъ свѣчнымъ Комитетомъ восковыхъ свѣчей отъ поставщика №№.

Сколько и какихъ сортовъ и на какую сумму получено епархіальнымъ свѣчнымъ Комитетомъ свѣчей отъ поставщика №№ 18 года.	Мѣлкихъ 150 на фунтъ.		На сумму.		Вѣсомъ до 1-го фунта.		На сумму.		Вѣсомъ болѣе 1-го фунта.		На сумму.		ВСЕГО. Свѣчей всѣхъ сортовъ		ВСЕГО. На сумму.	
	п.	ф.	р.	к.	п.	ф.	р.	к.	п.	ф.	р.	к.	п.	ф.	р.	к.
18 года 29 Января получено епархіальнымъ свѣчнымъ Комитетомъ отъ поставщика свѣчей №№. *Подпись Членовъ епарх. свѣчн. Комитета.*	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
18 года 25 Мая получено епархіальнымъ свѣчнымъ Комитетомъ отъ поставщика №№ свѣчей. *Подпись Членовъ епарх. свѣчн. Комитета.*	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
18 года 26 Января получено епархіальнымъ свѣчнымъ Комитетомъ отъ поставщика №№ свѣчей. *Подпись Членовъ епарх. свѣчн. Комитета.*	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00

л. Г., Книга для записи свѣчей, высылаемыхъ епархіальнымъ свѣчнымъ Комитетомъ въ окружныя свѣчныя склады съ обозначеніемъ количества каждаго сорта свѣчей и на какую сумму.

Сколько въ какой окружный свѣчный складъ выслано епархіальнымъ свѣчнымъ Комитетомъ свѣчей, какихъ сортовъ и на какую сумму 18 года.	Мѣлкихъ 150 на фунтъ.		На сумму.		Вѣсомъ до 1-го фунта.		На сумму.		Вѣсомъ болѣе 1-го фунта.		На сумму.		ВСЕГО. Свѣчей.		ВСЕГО. На сумму.	
	п.	ф.	р.	к.	п.	ф.	р.	к.	п.	ф.	р.	к.	п.	ф.	р.	к.
18 года 30 Января выслано епархіальнымъ свѣчнымъ Комитетомъ въ Заславскій градскій окружный свѣчный складъ	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
Заславскаго уѣзда въ №№ окружный свѣчный складъ	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
Въ Кременецкій градскій окружный свѣчный складъ	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
Кременецкаго уѣзда въ Ямпольскій окружный свѣчный складъ	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
Въ Староконстантиновскій градскій окружный свѣчный складъ	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
Староконстантиновскаго уѣзда въ Купельскій окружный свѣчный складъ	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
Въ Новградволынскій градскій окружный свѣчный складъ	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
Новградволынскаго уѣзда въ Любарскій окружный свѣчный складъ	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
Итого . . .	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
Подпись Членовъ епархіальн. свѣчнаго Комитета.																

*

л. Д., Книга для записи прихода, расхода и 12%, поступающаго въ епархіальную свѣчную кассу на устройство епархіальнаго свѣчнаго завода.

№№ окружныхъ свѣчныхъ складовъ.	НАИМЕНОВАНІЕ ОКРУЖНЫХЪ СВѢЧНЫХЪ СКЛАДОВЪ.	Сколько поступило въ епархіальный свѣчный Комитетъ.		Сколько свѣчнымъ Комитетомъ израсходовано на свѣчи.		Сколько, за тѣмъ, суммы отъ 12% поступило въ епархіальную свѣчную кассу.	
	18 года въ м. Январѣ:	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1	Отъ Кременецкаго градскаго окружнаго свѣчнаго склада прислано за № 10	00	00	00	00	00	00
2	Ямпольскимъ окружнымъ свѣчнымъ складомъ прислано за № 8-мъ	00	00	00	00	00	00
3	Староконстантиновскимъ градскимъ окружнымъ свѣчнымъ складомъ за № 9 прислано .	00	00	00	00	00	00
4	Любарскимъ окружнымъ свѣчнымъ складомъ за № 6 прислано	00	00	00	00	00	00
	ИТОГО . .	00	00	00	00	00	00

Подпись Членовъ епархіальнаго свѣчнаго Комитета.

л. Е., Книга для записи расходовъ по устройству епархіальнаго свѣчнаго завода и по содержанію епархіальнаго свѣчнаго Комитета и Смотрителей окружныхъ складовъ изъ епархіальной свѣчной кассы, образующейся изъ 12% свѣчной суммы.

Мѣсяцъ и число.	ПОКАЗАНІЕ СТАТЕЙ РАСХОДА.	Слѣдуетъ къ выдачѣ.		Выдано.		Росписка получателей.
Янв.		руб.	к.	руб.	к.	
9	1) Жителю г. Кременца еврею Ханму Нутѣ, за доставленныя имъ 300 саж. сосновыхъ досокъ 00 арш. длины, 00 верш. ширины и 00 верш. толщины, по контракту №№ года, мѣсяца и дня	00	00	00	00	00 р. 00 коп. получилъ житель г. Кременца еврей Ханмъ Нута.
29	2) Каменщику, жителю г. Кременца, Ивану Василіеву Чорноусу, за №№ работу, по заключенному съ нимъ условію №№ года, мѣсяца и дня, за Январь мѣсяцъ . . .	00	00	00	00	00 руб. 00 к. получилъ каменщикъ Иванъ Черноусъ.
30	3) Жалованья Члену епархіальнаго свѣчнаго Комитета №№ за Январь мѣсяцъ	00	00	00	00	00 руб. 00 к. получилъ №№
30	Рабочимъ №№, №№, №№, по условію, заключенному съ ними №№ года, мѣсяца и дня	00	00	00	00	00 руб. 00 к. получено №№, №№, №№, а за нихъ неграмотныхъ, по ихъ прозьбѣ росписался №№.
	ИТОГО .	00	00	00	00	

Подпись Членовъ епархіальнаго свѣчного Комитета.

23) Епархіальный свѣчный комитетъ, подъ строжайшею отвѣтственностію, ведетъ приходо-расходныя книги своевременно и аккуратно.

24) Епархіальный свѣчный комитетъ имѣетъ свою печать.

25) Епархіальный свѣчный комитетъ, по полученіи отъ окружныхъ свѣчныхъ складовъ денегъ за требуемыя ими свѣчи, отдѣляетъ 12% въ епархіальную свѣчную кассу, и, для храненія ея, при вѣдомости, вноситъ въ уѣздное казначейство въ своемъ ящикѣ и за своею печатью, а остальные деньги, слѣдуемые поставщику за прилагаемыя имъ свѣчи, немедленно высылаетъ по назначенію ихъ.

26) Всѣ расходы по устройству епархіальнаго свѣчнаго завода и содержанію служащихъ на немъ лицъ производятся епархіальнымъ свѣчнымъ комитетомъ изъ епархіальной свѣчной кассы, образующейся съ 12% суммы отъ продажи по приходамъ мѣлкихъ восковыхъ свѣчей.

27) На четвертомъ году, по утвержденіи настоящаго проэкта и устава,—когда изъ 12% составится достаточный капиталъ не только для устройства свѣчнаго завода, но и на пріобрѣтеніе довольно значительнаго количества пудовъ воска, епархіальный свѣчный комитетъ позаботится пріискать мастера свѣчнаго завода, человѣка честнаго и понимающаго свое дѣло, и подъ его руководствомъ приспособить арендуемый духовенствомъ Семинарскій садовый домъ подъ епархіальный свѣчный заводъ и выбѣлитъ заготовленный воскъ, съ тѣмъ, чтобы въ слѣдующемъ году епархіальный свѣчный заводъ имѣлъ уже свѣчи своего издѣлія.

28) Рабочихъ для устройства свѣчнаго завода, а также необходимыя матеріалы, епархіальный свѣчный комитетъ условливаетъ по контракту.

29) Деньги, слѣдуемые къ уплатѣ, какъ рабочимъ, такъ и за доставленные, по контракту, матеріалы, выдаются кому слѣдуетъ епархіальнымъ свѣчнымъ комитетомъ въ концѣ каждаго мѣсяца.

30) Досмотръ за правильнымъ ходомъ работъ, по устройству свѣчнаго завода, и доброкачественностію представляемаго матеріала, лежитъ на епархіальномъ свѣчномъ комитетѣ.

31) Епархіальный свѣчный Комитетъ все пріобрѣтаемое для устройства епархіальнаго свѣчнаго завода немедленно всякій разъ вноситъ въ кассовую книгу подъ л. Е. съ обозначеніемъ длины, ширины и толщины, или же объема и вѣса, и стоимости пріобрѣтаемаго.

32) По окончаніи устройствомъ свѣчнаго завода, епархіальный свѣчный комитетъ составляетъ, изъ приходо-расходныхъ книгъ подъ л. Е) подробную опись епархіальнаго свѣчнаго завода въ 2-хъ экземплярахъ; одна изъ нихъ остается при дѣлахъ епархіальнаго свѣчнаго завода, а другая представляется Архипастырю.

33) Епархіальный свѣчный комитетъ застраховываетъ, какъ самое зданіе, состоящее подъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ, такъ и все имущество свѣчнаго завода, въ половину его стоимости.

34) Епархіальный свѣчный комитетъ ежегодно въ м. декабрѣ представляетъ Архипастырю, по своимъ дѣламъ, 3 вѣдомости: 1) сколько какихъ сортовъ свѣчъ и на какую сумму требовалось окружными свѣчными складами отъ епархіальнаго свѣчнаго комитета; 2) сколько какихъ сортовъ свѣчь и на какую сумму разослано епархіальнымъ свѣчнымъ комитетомъ по окружнымъ свѣчнымъ складамъ, и 3) сколько изъ 12% суммы образовалось свѣчнаго капитала, и, за исключеніемъ расходовъ, сколько осталось въ наличіи.

II.

Правила для членовъ епархіальнаго свѣчнаго комитета по управленію епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ и— веденію торговли восковыми свѣчами въ епархіи.

Къ обязанностямъ епархіальнаго свѣчнаго Комитета, изложеннымъ въ 1-мъ отд. устава, нетеряющимъ своего

значенія и силы для епархіальнаго свѣчнаго Комитета и послѣ устройства епархіальнаго свѣчнаго завода, присовокупляется.

1) Въ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ приготовляются свѣчи всѣхъ сортовъ и для всѣхъ приходовъ въ епархіи.

2) Цѣна свѣчамъ назначается епархіальнымъ съѣздомъ; и свѣчный комитетъ, самъ собою, не можетъ ни поднимать, ни понижать цѣны на свѣчи. Если же бы сильно поднялась цѣна на воскъ, свѣтильню и рабочихъ, и епархіальному свѣчному заводу приходилось понести значительный убытокъ; въ такомъ случаѣ епархіальный свѣчный комитетъ, не дожидаясь епархіальнаго съѣзда, собравъ документы доказывающіе его ущербъ, или же упадокъ, дѣлаетъ журнальное постановленіе о подвышеніи цѣны на свѣчи и, вмѣстѣ съ документами, доказывающими ущербъ, или же упадокъ свѣчнаго завода при прежней цѣнѣ на свѣчи, представляетъ на разсмотрѣніе и утвержденіе Архипастыря, а духовенство, по утвержденіи о семъ журнала, немедленно извѣщается посредствомъ епархіальныхъ вѣдомостей.

3) Съ устройствомъ епархіальнаго свѣчнаго завода обязательно для всѣхъ монастырей Волынской епархіи, исключая Почаевской Лавры, и всѣхъ церквей получать свѣчи всѣхъ сортовъ въ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ.

4) Доходъ, поступающій въ епархіальный свѣчный заводъ отъ продажи свѣчей, за исключеніемъ суммы необходимой на расходы по содержанію окружныхъ свѣчныхъ складовъ, епархіальнаго свѣчнаго завода и суммы предназначенной въ нерушимый епархіальный капиталъ для образованія фонда духовно-учебныхъ заведеній, весь идетъ, по распредѣленію съѣздовъ, въ пользу духовно-учебныхъ заведеній епархіи въ замѣнъ нѣкоторыхъ взносовъ и единовременныхъ пожертвованій, какъ съ причтовъ, такъ и съ церквей.

5) Епархіальный свѣчный комитетъ, какъ полный и отвѣтственный хозяинъ въ веденіи свѣчнаго дѣла, указываетъ оо. Смотрителямъ окружныхъ свѣчныхъ складовъ

какъ вести имъ торговлю, и требуетъ отъ нихъ отчетовъ и свѣдѣній по торговлѣ; въ случаѣ же неправильностей оо. Смотрителей докладываетъ Архипастырю и ходатайствуетъ о побужденіи ихъ къ большей исправности. Всѣ распоряженія епархіальнаго свѣчнаго Комитета для оо. Смотрителей обязательны къ точному исполненію.

6) Епархіальный свѣчный Комитетъ во всякое время можетъ произвести ревизію окружнаго свѣчнаго склада, или посредствомъ одного изъ Членовъ свѣчнаго Комитета, или же чрезъ Смотрителей другихъ окружныхъ свѣчныхъ складовъ.

7) Служба Членовъ епархіальнаго свѣчнаго Комитета заносится въ формуляръ, и за свою полезную дѣятельность имѣютъ право на вниманіе епархіальнаго Начальства, а за нерадѣніе и неправильныя дѣйствія подлежатъ отвѣтственности и взысканіямъ предъ епархіальнымъ Начальствомъ.

8) Епархіальный свѣчный Комитетъ, для правильнаго веденія операцій по свѣчному заводу, имѣетъ тѣже приходо-расходныя книги, которыя показаны въ § 22-мъ 1-го отд. устава свѣчнаго завода съ измѣненіемъ въ нѣкоторыхъ изъ нихъ кое-какихъ оглавленій.

9) Сумма изъ доходовъ епархіальнаго свѣчнаго завода, назначенная съѣздами на духовно-учебныя епархіальныя заведенія, по утвержденіи о семъ журнальныхъ постановленій съѣздовъ Архипастыремъ, ежегодно своевременно высылается епархіальнымъ свѣчнымъ Комитетомъ въ Правленія духовно-учебныхъ заведеній, а предназначенная въ нерушимый капиталъ, немедленно высылается въ банкъ для приращенія процентами, съ обмѣною банковыхъ билетовъ.

10) Въ началѣ каждаго года епархіальный свѣчный заводъ со всѣмъ имуществомъ застраховывается епархіальнымъ свѣчнымъ комитетомъ въ половину стоимости.

11) Члены епархіальнаго свѣчнаго Комитета за свои труды получаютъ вознагражденіе. Въ епархіальномъ свѣч-

номъ Комитетѣ имѣется вольнонаемный писецъ, тоже получающій вознагражденіе за свои труды.

12) Епархіальный свѣчный Комитетъ подлежитъ ревизіи епархіальнаго ревизіоннаго Комитета, которая производится въ началѣ Января каждаго года.

13) Епархіальный свѣчный Комитетъ ежегодно въ м. декабрѣ представляетъ Архипастырю вѣдомости о приходѣ и расходѣ суммъ, и—объ образованіи нерушимаго капитала, каковыя, для вѣдѣнія епархіальнаго духовенства, припечатываются въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

III.

Правила оо. Смотрителямъ окружныхъ свѣчныхъ складовъ.

1) Смотрители окружныхъ свѣчныхъ складовъ избираются изъ мѣстныхъ Священниковъ, или же Діаконовъ, епархіальнымъ, или же окружными съѣздами, и утверждаются въ должности Архипастыремъ.

2) Оо. Смотрители окружныхъ свѣчныхъ складовъ, по вступленіи въ должность, совмѣстно съ оо. депутатами съѣздовъ своего района, составляютъ смѣту на устройство склада восковыхъ свѣчей для своего округа, и таковую представляютъ на разсмотрѣніе епархіальнаго свѣчнаго Комитета.

3) Оо. Смотрители, при составленіи смѣтъ на устройство окружныхъ свѣчныхъ складовъ, соблюдая общій интересъ, не будутъ имѣть въ виду своихъ выгодъ. Свѣчный окружный складъ длиною долженъ быть въ 10-ть аршинъ, а шириною 5 арш.

4) Гдѣ есть при церкви удобное мѣсто для склада свѣчей на весь округъ; тамъ, конечно, и нѣтъ надобности строить свѣчный складъ.

5) На обязанности оо. Смотрителей свѣчныхъ складовъ лежитъ полное хозяйственное завѣдываніе складомъ свѣчей, какъ-то: а) забота о прочности и благонадежности свѣчнаго склада; б) снабженіе его вѣсами для повѣрочнаго взвѣшиванія свѣчь при пріемѣ въ складъ и

при выдачѣ ихъ по приходамъ, хотя бы они и были взвѣшены епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ при высылкѣ въ складъ; в) пріемъ и точная запись въ шнуровыхъ книгахъ количества поступающихъ въ складъ свѣчь; г) строгое наблюденіе за вѣрностію записи выдаваемыхъ по приходамъ свѣчь; д) пріемъ денегъ, воска и огарковъ, поступающихъ въ уплату за свѣчи, и запись ихъ на приходъ въ книгѣ подъ тѣмъ числомъ, когда приняты; е) отсылка въ епархіальный свѣчный Комитетъ денегъ, воска, и огарковъ за присланныя имъ свѣчи, съ обозначеніемъ вѣса и цѣны какъ за воскъ, такъ и за огарки; и ж) веденіе необходимыхъ расходовъ, которые опредѣляются мѣлочными потребностями склада,—корреспонденціею по почтѣ, канцелярскими расходами и жалованьемъ. Кромѣ сихъ необходимыхъ статей расхода, всѣ прочіе, въ какихъ встрѣтится надобность, должны быть производимы не иначе, какъ съ разрѣшенія епархіальнаго свѣчнаго Комитета. Но и въ указанныхъ статьяхъ расхода главною заботливостію оо. Смотрителей должно быть соблюденіе интересовъ завода, какъ интересовъ обще епархіальныхъ.

6) Оо. Смотрители окружныхъ свѣчныхъ складовъ строго наблюдаютъ, чтобы причты и церковные старосты, а также и монастыри, состоящіе въ ихъ округѣ, пользовались свѣчами бѣлаго воска единственно съ епархіальнаго свѣчнаго завода, а не покупали бы у частныхъ торговцовъ; и если бы таковые оказались въ епархіи, то немедленно доносили бы о нихъ епархіальному свѣчному Комитету

7) Если бы въ какомъ нибудь приходѣ, или же монастырѣ, оказывался недостатокъ въ свѣчахъ; оо. смотрители свѣчныхъ складовъ заблаговременно должны входить въ епархіальный свѣчный комитетъ съ требованіемъ свѣчъ, и вообще въ складѣ долженъ быть запасъ свѣчъ.

8) Оо. Смотрители окружныхъ свѣчныхъ складовъ ни подъ какимъ предлогомъ не позволяютъ себѣ устанавливать произвольныхъ на свѣчи цѣнъ.

9) Оо. Смотрители окружныхъ свѣчныхъ складовъ во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ состоятъ въ полной зависимости отъ епархіальнаго свѣчнаго Комитета, къ которому и обращаются за рѣшеніемъ всѣхъ имѣющихъ возникнуть вопросовъ и недоумѣній при веденіи дѣла, и всѣ распоряженія епархіальнаго комитета для оо. Смотрителей окружныхъ свѣчныхъ складовъ обязательны къ точному исполненію.

10) Оо. Смотрители окружныхъ свѣчныхъ складовъ имѣютъ 4 шнуровыхъ книгъ за скрѣпою свѣчнаго Комитета и печатію председателя онаго, именно: 1-е для записи прихода и расхода свѣчъ; 2-е для записи прихода денегъ, воска и огарковъ, поступающихъ въ уплату за свѣчи; 3-е для записи расхода денегъ, воска и огарковъ; и 4-е—для записи свѣчъ, отпускаемыхъ въ кредитъ. Записи въ этихъ книгахъ оо. Смотрители ведутъ по даннымъ изъ Комитета формамъ и въ нужныхъ случаяхъ представляютъ эти книги въ епархіальный свѣчный Комитетъ, по его требованію.

11) Годичная отчетность представляется оо. Смотрителями окружныхъ свѣчныхъ складовъ въ епархіальный свѣчный Комитетъ не позже 15-го Декабря. Къ этому же времени представляется ими вѣдомость сколько и какихъ сортовъ въ какой приходъ необходимо свѣчъ на слѣдующій годъ.

12) Уплата за свѣчи, отпускаемыя въ долгъ, отсрочивается оо. Смотрителями до 1-го Апрѣля. 1-го же Апрѣля каждогодно долженъ быть производимъ окончательный расчетъ со всѣми должниками, забиравшими въ теченіе года свѣчи въ окружномъ складѣ въ долгъ.

13) Суммы, вырученныя за свѣчи, высылаются оо. Смотрителями окружныхъ свѣчныхъ складовъ въ епархіальный свѣчный Комитетъ немедленно чрезъ почту, съ требованіемъ за пересылку узаконенной платы; или же, подъ своею отвѣтственностію, благонадежными лицами, но во всякомъ случаѣ къ сроку, указанному § 15-мъ 1-го отдѣла устав. свѣч. завода.

14) Служба оо. Смотрителей окружныхъ свѣчныхъ складовъ записывается въ ихъ формуляры, и за свою полезную дѣятельность они получаютъ вознагражденіе, и имѣютъ право на особенное вниманіе епархіальнаго Начальства; а равно за нерадѣніе и неправильныя дѣйствія подлежатъ отвѣтственности и взысканіямъ предъ епархіальнымъ Начальствомъ.

Священникъ *Н. Торскій.*

Историческій очеркъ Волынской духовной Семинаріи.

(Продолженіе).

ГЛАВА IV.

О поземельныхъ участкахъ Волынской Духовной Семинаріи.

Волынская духовная Семинарія владѣетъ довольно значительными поземельными участками, какъ поiезуитской Юридики, такъ и пріобрѣтенными бывшимъ Лицеемъ и въ составѣ Юридики не вошедшими (1).

Поземельные участки обыкновенно отдаются въ арендное содержаніе за денежную плату обывателямъ г. Кре-

---

(1) Подробный историческій очеркъ пріобрѣтеній участковъ Семинарской земли, значащихся по Городскому и полевому плану и по межевымъ запискамъ, или инструктарамъ къ тѣмъ планамъ, сочиненнымъ 1783 и 1786 годахъ подъ №№ 798, 790, 796, 196, 241, 254 и 967-мъ, нынѣ принадлежащимъ Волынской Семинаріи, составленъ нами на основаніи описи этихъ участковъ, составленной въ 1836 году изъ дѣлъ и документовъ университета Св. Владиміра (куда поступили дѣла Лицея) и управ. Кіевск. учебн. округа, изъ плановъ на эти участки составленныхъ въ 1864 г. землемѣромъ Мазуркевичемъ и изъ описи недвижимаго Семинарскаго имущества, составленной въ 1877 году учителемъ Волынской духовной Семинаріи и членомъ Расп. соб. о. Іеромонахомъ Акакіемъ.

менца и потому служатъ источникомъ Семинарскихъ доходовъ. Доходы эти могли бы быть значительнѣе, если бы нѣкоторые участки не были переданы администраціей надъ имѣніями бывшаго Лицея въ наслѣдственную аренду нѣкоторымъ лицамъ по Емфитеутическому праву (1).

---

(1) Емфитеутическое право означаетъ право наслѣдственной аренды, ограниченное извѣстными условіями. Емфитеутическій —слово греческое отъ глагола *емфυтеυо*—насаждаю, приготовляю для произрастанія въ будущемъ, въ послѣдующемъ. Условія владѣнія землею по емфитеутическому праву слѣдующія:

1. Для того, чтобы цѣнность денегъ (разумѣются деньги платимыя за участки) была всегда одинакова, за правило принятъ Манифестъ 1810 года, опредѣляющій внутреннюю цѣнность серебра.

2. Опредѣленный чиншъ за участокъ чрезъ каждыя 15 лѣтъ, долженъ быть увеличиваемъ 6% со ста.

3. Чиншъ долженъ быть уплачиваемъ за каждое полугодіе впередъ. Никакое бѣдствіе, частное или общественное, возвышеніе или пониженіе цѣнъ на жизненные припасы, уменьшеніе или увеличеніе подати,—не могутъ имѣть никакого вліянія на уменьшеніе или увеличеніе чинша.

4. Чиншъ долженъ быть вносимъ въ Генварѣ и Іюлѣ каждаго года. Если бы чиншъ не былъ внесенъ въ это время, то на невнесшаго налагается пеня по 2% со ста за каждый просроченный мѣсяцъ. Если несвоевременный взносъ чинша повторится дважды, то Семинарія имѣетъ право домогаться лишенія владѣльца участка права на владѣніе, можетъ взыскивать недоимку экзекуціею и чрезъ полицію.

5. Владѣльцы участка и ихъ наслѣдники имѣютъ право передать участокъ земли кому угодно, съ тѣмъ чтобы и передающій и принимающій участокъ обратились съ заявленіемъ о томъ въ Семинарское Правленіе. При всякой перемѣнѣ владѣльца участка, или возведенныхъ на немъ построекъ, которыя могутъ быть продаваемы, 1/8 часть годичнаго чинша должна быть уплачиваема Семинаріи единовременно, но эта уплата 1/8 части не измѣняетъ постепеннаго возрастанія чинша чрезъ каждыя 15 лѣтъ. Только по внесеніи 1/8 части чинша новый владѣлецъ признается законнымъ владѣльцемъ участка.

6. Если находящіеся на участкѣ постройки сгорятъ или разрушатся отъ ветхости, то на ихъ мѣсто должны быть построены новыя, за исключеніемъ случаевъ, обсужденіе которыхъ подлежитъ Семинарскому Начальству.

Начнемъ съ участковъ земли поiезуитской Юридики.

1. Участокъ земли, на которомъ расположены Семинарскiя зданiя, прiобрѣтенъ еще во время существованiя Кременецкаго Лицея въ разное время и отъ разныхъ лицъ и заключаетъ въ себѣ на основанiи измѣренiй произведенныхъ по Генеральному плану 8 десятинъ и 900 саженей, вмѣстѣ съ участкомъ земли, на которомъ находится домъ, купленный Семинарiей у дворянина Туркевича.

Этотъ участокъ земли граничитъ съ Востока базарною площадью, на которой, вопреки Высочайше утвержденной распланировкѣ города Кременца, застроились сыны Израиля. Хоть эти лачуги и подлежатъ сноскѣ по закону, но по волѣ судебъ существуютъ и до настоящаго времени. Съ Юга этотъ участокъ Семинарской земли примыкаетъ къ усадьбѣ Кременецкаго духовнаго училища, граничитъ землею Хлѣбовскаго; съ запада и сѣверозапада—участками Семинарской земли, значащимися по описи 1836 года подъ №№ 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15 и 20-мъ и директорскою улицею. Весь этотъ участокъ обнесенъ со всѣхъ сторонъ, кромѣ восточной, на которую выходитъ фасадъ большаго Семинарскаго корпуса, церкви и задняя сторона Правленскаго флигеля,—кирпичною стѣною.

2. Участокъ земли, находящiйся при западной сторонѣ ограды Семинарскаго сада, между оградою и оврагомъ, отдѣляющимъ этотъ участокъ отъ противолежащей горы —граничитъ: съ Юга улицею Котеляни (дворянскою), идущею въ гору возлѣ южной стороны Семинарскаго сада, съ запада—городскою землею, съ сѣвера и Сѣверовостока—Семинарскимъ участкомъ, значащимся по описи 1836 года подъ № 5-мъ, съ Востока же—оградою Семинарскаго сада,—заключаетъ въ себѣ на Литовскую мѣру 36 пренты, 62 пр-ки (или 875 кв. саж. по плану Мазуркевича).

3. Участокъ земли, находящiйся при Сѣверозападной сторонѣ каменной ограды Семинарскаго сада, съ домомъ на ономъ, построеннымъ, кажется, еще во времена Лицея, —граничитъ съ Юга оградою Семинарскаго сада, съ

запада — участкомъ, значащимся по описи 1836 года подъ № 4-мъ, съ Сѣвера — оврагомъ прорытымъ водою, съ Востока дорогою идущею изъ западныхъ воротъ Семинарскаго сада, — заключаетъ въ себѣ на Литовскую мѣру 15 пр. 11 пр-ка. (или 66 кв. саж. 2 ар. 25 верш.)

4. Участокъ земли, находящійся на Сѣверозападной сторонѣ каменной ограды Семинарскаго сада, границы коего по неясности описанія не могутъ быть точно указаны, заключаетъ въ себѣ на Литовскую 7 пр. 87 пр-ки (или 37 квадрат. саж. 4½ арш. по вычисленію члена расп. собр. о. Іеромонаха Акакія).

5. Участокъ земли, находящійся къ сѣверу отъ каменной ограды Семинарскаго сада, граничащій съ Сѣвера Директорскою улицею, съ Востока, Юговостока и Юга — улицею идущею возлѣ стѣны Семинарскаго сада и выходящею на директорскую улицу, съ Югозапада участкомъ Семинарской земли, значащимся по описи 1836 года подъ № 6 и собственною землею дворянина Бендзинскаго, — заключаетъ въ себѣ на Литовскую мѣру 112 пр. 88 пр-ки (или 464 кв. саж.).

6. Участокъ земли, находящійся на Сѣверной сторонѣ каменной стѣны Семинарскаго сада, къ западу отъ предъидущаго участка, граничитъ съ Сѣвера и С. Запада — городскою землею, съ Юга дорогою идущею около стѣны Семинарскаго сада, съ Востока Семинарскимъ участкомъ означеннымъ подъ цифрою 5, съ Запада Семинарскою землею — заключаетъ въ себѣ удобной для копанья земли 24 пр. 82 пр-ки (или 740 саж. 1 ар.).

7. Участокъ земли, находящійся на Сѣверной сторонѣ каменной ограды Семинарскаго сада, граничитъ съ Сѣвера Директорскою улицею съ Востока — Семинарскою стѣною, къ которой пристроена Семинарская конюшня, съ Юга и Югозапада — каменною стѣною Семинарскаго сада, съ Запада — улицею, идущею около садовой стѣны изъ Семинарскаго сада и участкомъ земли, значащимся по описи 1836 года подъ № 7-мъ, заключаетъ въ себѣ 111 пр-ы 32 пр-ки (или 818 кв. саж.).

8. Участокъ земли, съ бывшимъ на немъ когда-то домикомъ, находящійся на Сѣверной сторонѣ Директорской улицы (нынѣ Полицейская), къ Сѣверу отъ Семинарской кладовой, заключаетъ въ себѣ 4 пр 42 пр-ки.

9. Участокъ земли, съ казеннымъ, деревяннымъ, оштукатуреннымъ внутри и снаружи домомъ, находящійся отъ Семинаріи по правую сторону Директорской улицы, противъ Семинарской кладовой, называемый *Темезваровскимъ*, граничитъ къ Сѣверу землею и домомъ священника Іоанна Новосадскаго и землею Чеха по фамиліи Нѣмца къ Западу Семинарскимъ участкомъ, значащимся по описи подъ № 13, съ Востока землею Развадовскаго, съ Юга—Директорскою улицею, заключаетъ въ себѣ 86 пр-ы (или 404 кв. саж.).

10. Участокъ земли, находящійся съ сѣверной стороны каменной ограды Семинарскаго двора, на противоположной сторонѣ Директорской улицы, противъ дома занимаемаго Ректоромъ Семинаріи, граничитъ съ Востока и Юговостока Семинарскимъ Темезваровскимъ участкомъ значащимся по описи подъ № 12 мъ, съ Юга—Директорскою улицею, съ Запада—переулкомъ, идущимъ къ дому обывателя Черни и съ Сѣвера—землями Яблонскаго и Графа Красицкаго—нынѣ помѣщика Милевича и заключаетъ въ себѣ 187 пр-ы 78 пр-ки (или 935½ кв. саж.).

11. Участокъ земли Семинарской, находящійся къ Сѣверу отъ каменной ограды Семинарскаго конюшеннаго двора, граничитъ съ Востока и Сѣверовостока переулкомъ, отдѣляющимъ этотъ участокъ отъ участка № 13-й къ Сѣверу—землею Черни, къ западу землею помѣщика Пайкуло, къ Югу—Семинарскою землею значущеюся по описи 1836 г. подъ № 15 и заключаетъ въ себѣ 97 пр. 72 пр-ки. (или 394 кв. саж.).

12. Участокъ земли, находящійся на Сѣверной сторонѣ каменной ограды Семинарскаго конюшеннаго двора, по ту сторону Директорской улицы, граничащій съ Сѣвера участкомъ Семинарской земли значащимся по описи 1836 года подъ № 14-мъ съ Сѣверовостока и Востока

переулкомъ, раздѣляющимъ Семинарскіе участки подъ № 14 и 15 отъ № 13-го съ Юга Директорскою улицею съ запада Семинарскимъ участкомъ, заключаетъ въ себѣ 78 пр-ы 57½ пр-ки, (или 165 кв саж.).

13. Участокъ земли, находящейся на Сѣверозападѣ отъ западной оконечности каменной стѣны Семинарскаго сада, по ту сторону оврага, промытаго водой, граничущій къ сѣверу землею помѣщика Ротермунда, къ Югу —землею Бендзилескаго, къ Востоку—улицею, идущею отъ оврага до Директорской улицы, къ Западу—городскимъ выгономъ, заключаетъ въ себѣ 1 моргъ 20 п—ы 82½ п—ки, (или 1 десят. 137 кв. саж.).

14. Участокъ Семинарской земли (садъ гр. Дзембовской) съ постройками на немъ,—находящійся съ Юговосточной стороны каменной стѣны Семинарскаго сада, при началѣ подъема на гору Лихопеку, по ту сторону улицы Кателяни (дворянской или садовой), граничущій съ Сѣверо-востока улицею Кателяни, съ Юговостока—переулкомъ, отдѣляющимъ этотъ участокъ отъ земли врача Киктевича, съ Юга и Юго-Запада землею Раевскаго, съ Запада и съ Сѣверо-Запада—дорогою на гору, отдѣляющую участокъ отъ городской земли,—заключаетъ въ себѣ 1 моргъ 102 п—ы (или 2250 саженей).

15. Участокъ земли, находящейся далѣе горы Лихопеки, границъ коего, по необозначенію на планѣ владѣльцевъ, окружающихъ оный участокъ земель, точно нельзя опредѣлить, заключаетъ въ себѣ 3 морга 231 п—ы и 1 п.

16. Участокъ земли, находящійся рядомъ съ предыдущимъ, заключаетъ въ себѣ 1 моргъ 63 п—ы, 5 пр—ки.

17. Участокъ земли, находящійся на улицѣ Кателяни, граничущій съ Сѣвера—каменною стѣною Семинарскаго сада (противъ зданія Сем. больницы), съ Востока—стѣною двора и сада Кременецкаго Дух. училища, съ Юга —улицею Кателяни, съ Запада — участкомъ земли г. Грабовскаго, заключаетъ въ себѣ 34 пр. 80 пр—ки, (или 186 кв. саж.).

18. **Участокъ земли**, находящійся на Воздвиженской улицѣ къ Сѣверовостоку отъ колодезя Кременецкой Соборной церкви, граничущій со всѣхъ сторонъ городскою землею, заключаетъ въ себѣ 150 п—ы, (или 90 кв. саж.).

19. **Участокъ земли**, на большой Вишневецкой улицѣ, имѣющій съ фронта по этой улицѣ 3 прента и 5 прентиковъ, граничущій къ Сѣверовостоку оградою соборной церкви, къ Востоку—потокомъ (рѣчка Ирва), къ Югу и Югозападу—проѣздомъ къ потоку, къ Западу—широкою Вишневецкою улицею, домомъ наслѣдниковъ еврея Зака и еврейскою школою, заключаетъ въ себѣ 62 пр. 86 п—ка, (или 307 кв. саж.).

20. **Участокъ земли**, находящійся по Вишневецкой улицѣ, въ южномъ концѣ города, граничущій съ запада широкою Вишневецкою улицею, съ Сѣверовостока участкомъ Гловацкаго, съ востока и юговостока—потокомъ, съ Юга—городскою землею, заключаетъ въ себѣ 54 п—ы 6 п—ка, (или 239 кв. саж.).

21. **Участокъ земли**, находящійся въ предмѣстіи г. Кременца, по дорогѣ изъ города въ село Сапаново, съ правой стороны отъ дороги, противъ Францисканскаго сада, граничущій съ Сѣвера—землею мѣщанина Гипскаго, съ востока—землею Дублянскаго, съ юга—большою дорогою въ Дубно, имѣющій съ фронта отъ дороги 62 литовскихъ пренты, заключаетъ въ себѣ 6 морговъ, 56 п—ы, 89 п—ка, (или 3 десятины 2025 кв. саж.).

Участки земли, перешедшіе во владѣніе Семинаріи отъ Лицея и въ составъ Юридики не входившіе, суть слѣдующіе:

22. **Участокъ земли**, называемый *«Козерадчина»* и часть *Дрожевсчизны*, находящейся къ Югу отъ каменныхъ стѣнъ Семинарскаго сада, граничущій съ Сѣвера—городскою землею, съ Востока—Семинарскимъ участкомъ, подъ названіемъ «Тринитарщина», къ Югу и Западу—землею Графини Дзембовской, заключаетъ въ себѣ 279 п—ы 95 п—ки, (или 2180 кв. саж.).

*

23. Участокъ земли, называемый «Держевсчизна» и «Тринитарщина», находящійся къ югу отъ Семинарскихъ зданій по правую сторону тринитарской улицы, идущей съ улицы Кателяни къ Туницкому кладбищу, граничитъ съ Сѣвера—землею Жуковскаго, съ Юга—землею наслѣдниковъ чиновника Василенки, съ Востока—Тринитарскою улицею, съ Запада—участкомъ Семинарской земли, (№ 25) владѣемымъ Графинею Дзембовскою, заключаетъ въ себѣ со включеніемъ части онаго, отошедшаго къ участку № 25 1 моргъ 72 пр. 1 крив., а безъ этой части самъ по себѣ 709 квадр. саж. Старый Семинарскій домъ, бывшій на этомъ участкѣ, проданъ былъ въ 1839 году еврею на сломъ. Въ 1848 году, построенъ Семинаріею новый на этомъ участкѣ полукирпичный, полудеревянный домъ, съ сараемъ для дровъ и проч. необход. принадлежностями.

24. Участокъ земли огородный и сѣнокосный, составляющій часть Кохальщизны, находящійся въ г. Кременцѣ подъ горою Осовицею, къ Югу отъ Тринитарщины, граничущій съ Сѣвера—улицею, по которой возятъ песокъ изъ горы и землею наслѣдниковъ чиновника Василенки, съ Востока—улицею, идущею мимо Тринитарщины и этого участка на Туницкое кладбище, съ Юга—землею Рудницкаго, съ Запада—городскою землею, заключаетъ въ себѣ 4 морга 156 пр. 34 крив. (или 1 десятина 981 кв. саж.).

25. Участокъ земли, составляющій 2-ю часть Кохальщизны—пахатная земля на мѣстѣ вырубленнаго въ 1846 году лѣса заключаетъ въ себѣ 9 моргъ, 5 пр. и 68 пр—ки.

26. Участокъ земли—пахатная земля—составляющій 3-ю часть Кохальщизны, на горѣ Осовицѣ заключаетъ 8 моргъ 83 пр. 92 пр—къ.

27. Участокъ земли, составляющій четвертую часть Кохальщизны, на горѣ Осовицѣ, заключаетъ въ себѣ одинъ моргъ, 222 пр. 73 пр—къ.

28. Участокъ земли близъ Туникъ подлѣ дороги въ Вишневецъ, граничущій съ сѣвера улицею, идущею въ

Туники, съ Востока—землею Шереметихи, съ Юга—землею Шушкевича, съ Запада—землею Жолтуцкаго, 583 саж.

29. Участокъ земли, находящійся на дорогѣ изъ Кременца въ Перелиски, граничитъ съ Сѣвера землею наслѣдниковъ мѣщанина Плишовскаго съ Востока—землею мѣщанина Сильвеструка, съ Юга—землею казеннаго вѣдомства и Беднарскаго, съ Юговостока—землею Осипа Авдійчука и Василія Зирскаго, съ Востока городскою землею, заключаетъ въ себѣ 14 дес. 969 кв. саж.

30. Участокъ земли, находящійся на Туникахъ, граничущій съ Сѣверовостока и Сѣверозапада—землею мѣщанина Петра Фурсика, съ Юговостока и Югозапада—землею казенною и наслѣдниковъ Стефана Сичковскаго, съ Запада—землею отставнаго солдата Сергія Строгина заключаетъ въ себѣ 700 кв. саж.

31. Участокъ земли, находящійся на Юговостокѣ отъ Вышневецкой улицы, граничитъ съ Сѣверовостока землею наслѣдниковъ Игнатія Ключа, къ Югозападу—казенною землею, къ Западу—землею наслѣдниковъ мѣщанина Свирщаго, заключаетъ въ себѣ 575 кв. саж.

32. Участокъ выгонной земли, расположенный на Туникахъ по обѣ стороны дороги изъ деревни Залѣсецъ въ г. Кременецъ, граничущій съ Сѣверовостока—землею мѣщанина Өеодора Рубчака, съ Востока—землею Петра Фурсика, съ Юга—казенною землею, съ Югозапада—землею мѣщанина Игнатія Кульчицкаго и казенною, съ Запада и Сѣверозапада землею Петра Фурсика, заключаетъ въ себѣ 2 дес. 900 кв. саж.

33. Участокъ земли, находящійся за земскою горою заключаетъ въ себѣ, какъ сказано въ Раскладочной Думской вѣдомости, 9 морговъ 62 пр. 10 пр—къ. Плана на этотъ участокъ нѣтъ.

(Продолженіе впредь).

Ө. Четыркинъ.

Оффиціальныя свѣдѣнія о взрывѣ на Курской желѣзной дорогѣ.

Дополнительный поѣздъ съ частью свиты и багажемъ Государя Императора, при слѣдованіи по Московско-Курской желѣзной дорогѣ, 19 сего ноября въ 10 ч. 25 м. вечера, пройдя товарную станцію, въ районѣ Рогожской части города Москвы, потерпѣлъ крушеніе отъ взрыва.

Взрывъ произведенъ миной, заложенной въ насыпи дороги повидимому посредствомъ подземной галлереи изъ частнаго дома, находящагося въ разстояніи 22 саженъ отъ рельсоваго пути и за предѣлами отчужденной подъ дорогу земли. Воронка образовавшаяся отъ взрыва имѣетъ вверху до трехъ саженъ въ поперечникѣ и до одной сажени глубины.

Поѣздъ, ведомый двумя паровозами, состоялъ изъ *трехъ* багажныхъ вагоновъ, *четырехъ* пассажирскихъ II класса, *двухъ* I класса, вагона—мастерской и служебнаго вагона.

Положеніе поѣзда послѣ происшествія представляло слѣдующее: оба паровоза съ тендерами и одинъ багажный вагонъ, совершенно невредимые, оторвались отъ поѣзда и остановились пройдя 203 саж.; одинъ багажный вагонъ сошелъ съ рельсовъ двумя парами колесъ; слѣдующій багажный—опрокинутъ на бокъ и противъ третьей пары колесъ имѣетъ слѣды поврежденій отъ взрыва; два вагона II класса стали поперекъ пути, не опрокинувшись, но со значительными концевыми поврежденіями; два вагона II класса, вагонъ отопленія, два вагона I класса, мастерская и служебный вагонъ сошли съ рельсовъ и частію получили поврежденія, а путь подо всѣми этими вагонами разрушенъ.

Несчастій съ людьми не было.

Разсказъ очевидца о взрывѣ на Московско-Курской желѣзной дорогѣ.

17 ноября, согласно утвержденному маршруту, Государь Императоръ имѣлъ отбыть изъ Симферополя въ 12 часовъ ночи, предшествуемый въ получасовомъ разстояніи такъ-называемымъ свитскимъ поѣздомъ, въ которомъ помѣщался и багажъ Его Величества, всего 14 вагоновъ при двухъ паровозахъ. По чистой случайности, оказавшейся въ послѣдствіи столь счастливою, Государь прибылъ въ Симферополь немного ранѣе, а потому первымъ пущенъ былъ Императорскій поѣздъ, который уже шелъ по росписанію свитскаго, т.-е. на полчаса впереди маршрутнаго назначенія, и прибылъ такимъ образомъ благополучно въ Москву въ часъ назначенный для прибытія свитскаго поѣзда.

Послѣдній шелъ въ разстояніи одной станціи отъ Императорскаго поѣзда и также безпрепятственно достигъ товарной станціи Москвы; въ немъ помѣщалось, въ 14 вагонахъ, до 50 человѣкъ, въ томъ числѣ военнопоходная канцелярія Его Величества, нѣкоторые секретари, офицеры; инженеры вѣдомства путей сообщенія, фельдъегеря и случайно ѣхавшій на поѣздѣ шталмейстеръ Высочайшаго Двора князь Оболенскій. Для свитскаго поѣзда были приняты всѣ тѣ же предосторожности, какъ и для Императорскаго поѣзда; путь также былъ освѣщенъ, и пройдя товарную станцію въ Москвѣ, мы могли изъ оконъ видѣть толпы народа, которыя только что проводили радостными восклицаніями Государя и смотрѣли на нашъ поѣздъ. Иллюминація Москвы также представилась намъ издали. Мы уже начали надѣвать шинели, такъ какъ оставалось около 2½ верстъ до пассажирской станціи, т. е. 5 минутъ ходу, какъ вдругъ страшный трескъ поразилъ нашъ слухъ, и моментально начало бросать вагонъ изъ стороны въ сторону, что ясно показывало, что мы сошли съ рельсовъ. Предполагая простой сходъ, многіе стали пробираться къ двери, другіе стали ложиться,

ибо сзади напиравшие вагоны заставляли бояться какъ бы не быть задавленнымъ. Наконецъ сильный толчекъ остановилъ нашъ вагонъ. Я выскочилъ почти первый и подбѣжалъ къ двумъ стонавшимъ около поѣзда людямъ. Одинъ былъ городовой, другой, кажется, стрѣлочникъ. Оба лежали приговаривая что ихъ чѣмъ-то пришибло. При общей суматохѣ, среди которой въ первый моментъ трудно было что-нибудь разобрать, мы сперва думали что провалился мостъ, но чрезъ нѣсколько минутъ стали ясны слѣды взрыва. Первый паровозъ оторвался отъ поѣзда, второй сошелъ съ рельсовъ, а 4-й багажный вагонъ лежалъ колесами кверху. Такъ сильно было сотрясеніе, что его выкинуло изъ поѣзда. Наши вагоны всѣ сошли съ рельсовъ, и нѣкоторые стали поперекъ дороги. Вагонъ, въ которомъ я сидѣлъ, остановился около самаго того мѣста, гдѣ послѣдовалъ взрывъ. Около пути, по которому мы шли, образовался огромный въ нѣсколько аршинъ глубины провалъ на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ послѣдовалъ взрывъ, такъ что иди поѣздъ по лѣвому, а не по правому пути Курской дороги, онъ безъ сомнѣнія погибъ бы, и несчастій съ людьми было бы много. Сбѣжалась полиція и масса народа. У всѣхъ въ одинъ голосъ вырывалось: «Боже, какое счастіе что Царь проѣхалъ благополучно!» Выбѣжали фабричные изъ сосѣднихъ фабрикъ; но никому не пришло сразу въ голову какого ужаснаго замысла были мы всѣ свидѣтели. Большинство вообразило что лопнулъ паровозъ,—такъ силенъ былъ взрывъ. Я бросился къ ближайшей казармѣ, чтобы телеграфировать на станцію о случившемся, но отъ взрыва повалило телеграфный столбъ, и проволоки перервались; передать депешу о случившемся не было возможности. Негодованіе народа было велико, и всѣ подбѣгавшіе не переставали креститься благодаря Промыслъ Божій, Который вновь спасъ драгоцѣнную жизнь Государя. Стрѣлочникъ и городовой пострадали, кажется, значительно: они находились около самаго мѣста взрыва Въ поѣздѣ всѣ отдѣлались одними толчками и испугомъ. Ясно что

злодѣи предполагали, что Государь находится во второмъ поѣздѣ, такъ какъ нашъ поѣздъ прибылъ во время назначенное для Императорскаго. Насъ также спасла случайность: мы шли по другому пути, а не по минированному. Но и при этомъ отъ сотрясенія багажный вагонъ выкинуло изъ поѣзда,—что же было бы еслибы взрывъ случился подъ нашимъ поѣздомъ? Врядъ ли кто остался бы въ живыхъ.

Оставшись безъ средствъ передвиженія, я попросилъ достать мнѣ извощика, котораго мнѣ и привели, и я отправился въ самомъ тяжеломъ настроеніи духа доложить мою печальную повѣсть кому слѣдуетъ.

Въ 2 часа ночи прокуроръ, слѣдователи и пр. прибыли на мѣсто происшествія, въ Рогожскую часть. Разрушеніе сдѣланное взрывомъ прямо повело по слѣду къ ближайшему дому. Домъ оказался пустой; ни на дворѣ, ни въ домѣ никого. На дворѣ разрыхленная земля указала путь мины, и порывшись немного въ снѣгу, слѣдователь нашелъ проволоки, по которымъ скоро добрались до батареи, помѣщавшейся въ сараѣ. Оттуда злодѣи могли легко слѣдить за проходомъ поѣздовъ и произвести взрывъ въ любую минуту. Дознаніе выяснило что еще въ минувшемъ сентябрѣ домъ купленъ какимъ-то молодымъ человѣкомъ, назвавшимся мѣщаниномъ Самарскимъ, который и поселился тамъ съ какою-то женщиной. Всѣ сосѣди видали хозяевъ этого дома, которые, купивъ домъ, вырыли подвалъ и неоднократно показывали какой славный песокъ нашли они въ подвалѣ. Подъ предлогомъ вывоза песку, вывозилась земля вырываемая при копаніи мины. Мина оказалась въ 22 сажени длины. Заложена она совершенно правильно, и доведена до путей Московско-Курской желѣзной дороги на трехсаженной глубинѣ. Обстановка квартиры злодѣевъ совершенно мѣщанская, обои плохіе, но подъ ними тщательно проведены проволоки для гальваническихъ токовъ; самыя батареи помѣщались въ простыхъ красныхъ сундукахъ, такъ что приди полиція въ самый домъ наканунѣ, она не нашла

бы ничего подозрительнаго. Рабочія платья оставленныя въ домѣ свидѣтельствуютъ что надъ миной работало нѣсколько человѣкъ, ибо платье на разный ростъ. Слѣдователи нашли слѣды только что бывшаго ужина, но хозяевъ и слѣдъ простылъ. Вѣроятно скоро нападутъ на слѣдъ злодѣевъ, такъ какъ лица ихъ извѣстны всѣмъ сосѣдямъ.

По поводу покушенія 19 Ноября.

Всѣ послѣдніе дни Русское общество занималось главнымъ и почти исключительнымъ образомъ московскимъ событіемъ 19-го ноября. Сообщенныя «Московскими Вѣдомостями» фактическія подробности о покушеніи рисуютъ злодѣяніе въ омерзительномъ и ужасающемъ видѣ. Печатая оныя, московская газета предпослала слѣдующія весьма внушительныя замѣчанія. Ясно, разсуждаетъ она, что «мы имѣемъ дѣло съ исконнымъ, заклятымъ врагомъ нашего отечества; въ этомъ пора перестать сомнѣваться. Все адски расчитано на то, чтобъ ударить русскій народъ въ самое сердце, осквернить его святыню, наругаться надъ его вѣрованіями. Все разсчитано на то, чтобъ оклеветать и опозорить русскую народность. Благодаря нашей дремотѣ, нашей умственной незрѣлости, несмотрѣнію и бездѣйствію, былъ сфабрикованъ въ Россіи такъ-называемый нигилизмъ. Наши дѣти похищались у насъ на глазахъ и дрессировались въ негодяевъ и злодѣевъ, лишенныхъ всякаго человѣческаго чувства и смысла, и имъ, подъ гнетомъ страха, поручались дѣла проклятія и нечестія. Теперь выбрана Москва для совершенія самаго гнуснаго злодѣянія. Злоумышленникъ назвался Сухоруковымъ, чтобъ осквернить собою одно изъ лучшихъ именъ нашей исторіи. Въ жилищѣ злоумышленника иконы въ позолоченныхъ окладахъ, лампадки, восковая свѣча съ позолотою, портреты Государя Императора, Императрицы и Наслѣдника, лубочная картинка патріотическаго содержанія:

все утонченно придумано, чтобъ обстановка казалась вполнѣ русскою. Для того чтобъ обмануть сосѣдей не требовалось доходить до такихъ подробностей, какъ восковая свѣчка съ позолотой, какъ икона старовѣрческаго пошиба. Даже въ задней комнатѣ не забыли зажечь лампадку, что вовсе не требовалось въ минуту покушенія, когда уже не зачѣмъ и не кого было обманывать. Все свидѣтельствуетъ, что задумывая свое адское дѣло, злодѣй хотѣлъ, чтобъ оно казалось дѣломъ русскимъ и пало позоромъ на русскій народъ... Заклятой врагъ нашего народа успѣлъ прокрасться къ намъ въ домъ въ то время, какъ мы спали. Ужели мы еще не проснемся, ужели и теперь не признаемъ, съ кѣмъ имѣемъ дѣло, откуда идетъ отрава, и чья крамола обнаруживаетъ свое присутствіе у насъ дѣлами неслыханной дерзости и глубочайшей вражды? Прежде врагъ старался привлечь русскихъ измѣнниковъ въ свой лагерь; теперь онъ поступаетъ искуснѣе, онъ самъ тайно прокрался въ нашъ лагерь... Вездѣ слышатся и отовсюду несутся изъявленія негодованія возбуждаемаго ужаснымъ злоумышленіемъ. Но пора словъ и манифестацій миновала; требуется дѣло, а для дѣла требуется ясное разумѣніе»...

Да, «пора словъ и манифестацій миновала». Поэтому и мы минуемъ тѣ краснорѣчивыя выраженія ужаса и негодованія, которыя обычно появились въ нашихъ и въ заграничныхъ газетахъ по поводу четвертаго покушенія на жизнь Государя Императора, и сами воздержимся отъ всякаго рода краснорѣчія. Переживаемый Россіей годъ —годъ страшный. «Убійства, покушенія, грабежи банковъ, расхищеніе общественныхъ денегъ, подкопъ подъ казначейство, знаменитый инженеръ Сашка удивительнымъ образомъ скрывшійся, дневное убійство, виноватый въ которомъ доселѣ неизвѣстенъ! Европа недоумѣваетъ, какимъ это образомъ возможны у насъ такія преступленія? И мы всѣ недоумѣваемъ, негодуемъ, а люди вѣрующіе молятся и благодарятъ Бога за явное заступничество. И они сто разъ правы: есть Богъ и есть святой промыслъ

Его!» Такъ описываетъ «Новое Время» переживаемый годъ и вслѣдъ затѣмъ о современномъ положеніи русскаго общества выражается слѣдующимъ образомъ. «Положеніе страшное, и его нечего отъ себя скрывать. Мы живемъ въ какое-то дикое время, бездумное и бездушное, трусливое и дерзновенное, апатичное и эгоистическое. Тутъ спасаются не чувствомъ только, не выраженіями только своего негодованія, своего оскорбленнаго чувства и разума. Можно плакать и рыдать, можно корчиться въ мукахъ отчаянія, но дѣлу это не поможетъ, если не будетъ вмѣстѣ съ тѣмъ мысли, разума и поступковъ. Тутъ нужно серьезно подумать всѣмъ».

Итакъ обѣ газеты, московская и петербургская, пришли къ одному и тому же выводу, что теперь нужны не слова, а дѣло, а для дѣла нужно ясное разумѣніе, «способное изслѣдовать всѣ причины безпристрастно, подробно и нелицепріятно». Насъ доселѣ утѣшала печать, что нигилизмъ —это болячка на нашемъ здоровомъ общественномъ тѣлѣ, что «болячку можно срѣзать». «Не только можно, но и должно, справедливо замѣчаетъ на это «Новое Время». Кто противъ этого станетъ спорить? Но надо изслѣдовать, надо анализировать почву, на которой она ростетъ. Хорошо, если болячка только внѣшняя, а если въ организмѣ есть такіе соки, которые питаютъ ее, если требуется не хирургъ только, но и просвѣщенный опытный врачъ внутреннихъ болѣзней? Вотъ вопросъ, который преслѣдуетъ многихъ и который нуждается въ ясномъ и свободномъ отвѣтѣ». А давно ли, замѣтимъ съ своей стороны, печать наша въ качествѣ представительницы общества брала на одну себя задачу—истребить нигилизмъ, лишь бы только ей дана была полная свобода говорить когда и сколько ей хочется о нигилистахъ, ихъ идеяхъ и стремленіяхъ. Теперь оказывается, что само общество наше болѣзненно, что его нужно разслѣдовать и полечить, чтобы отнять у нигилизма тѣ худые общественные соки, которыми онъ питается. Сознаніе позднее, но и за то слава Богу, что оно наконецъ явилось! Въ

этомъ же смыслѣ коротко, но весьма выразительно высказалась газета «Недѣля» по поводу послѣдняго покушенія (№ 43). «Пріурочивать существованіе и преступную дѣятельность людей жаждущихъ анархіи и смуты (разсуждаетъ поименованная газета) къ какому нибудь классу общества, къ какому нибудь опредѣленному ряду явленій въ русской жизни едва ли возможно... *Они являются продуктомъ какого-то органическаго порока общественной жизни во всемъ ея цѣломъ.* Въ чомъ именно этотъ порокъ—вотъ основной вопросъ, который все громче и громче вопіетъ о самомъ тщательномъ изслѣдованіи и разрѣшеніи... Положеніе слишкомъ серьезно и крамола пустила слишкомъ глубоко корни, чтобы можно было медлить въ принятіи всѣхъ необходимыхъ мѣръ для искорененія зла. Пожелаемъ же самаго полнаго успѣха тѣмъ мѣрамъ, которые правительство найдетъ нужнымъ предпринять какъ для изслѣдованія источниковъ зла, такъ и для его искорененія».

Выводъ, къ которому пришла «Недѣля», относительно состоянія русскаго общества крайне неутѣшителенъ; оно само *въ цѣломъ поражено какимъ-то органическимъ порокомъ*, и вся надежда, даже въ дѣлѣ опредѣленія источника зла или характера этого порока, возлагается газетою на правительство. Этимъ самымъ апатія общества и безсиліе печати признаются за неоспоримый фактъ. Не особенно полно и глубоко, но за то рельефно этотъ «какой-то органическій порокъ» въ нашемъ обществѣ описывается А. С. Суворинымъ въ его статьѣ «Злоба дня». Онъ пишетъ:

«Характеристическое явленіе нашего времени — это именно мелочность, недоразумѣнія, раздуваемыя съ умысломъ въ серьезныя столкновенія, яростная полемика изъза выѣденнаго яйца, хаотическое смѣшеніе голосовъ и потребностей, легкомысленное самомнѣніе и еще болѣе легкомысленное отношеніе къ первѣйшимъ интересамъ государственной жизни. Отсюда хапанье однихъ и бездѣйствіе другихъ, отсюда смѣшеніе понятій не только о нравственности, но и о добрѣ и злѣ, отсюда предпочтеніе

личнаго интереса государственному и общественному, отсюда что-то затхлое, что-то отличающееся противной посредственностью, чѣмъ-то въ родѣ полудѣла, полумѣры, полухарактера; но все это вмѣстѣ порождаетъ вредныя шатанія, вредную апатію всюду, а апатія даетъ возможность роста для той ужасной болячки, которая бросаетъ правительство и общество на встрѣчу гнуснѣйшимъ явленіямъ, угрожающимъ всему нашему будущему».

Обыкновенно подобныя безотрадныя (хотя далеко не столь безотрадныя) картины общественнаго нашего безсилія по временамъ рисовали московскія газеты «Современныя Извѣстія» и особенно «Московскія Вѣдомости», за что послѣднія слыли за доносчиковъ и клеветниковъ на русское общество и его современные идеалы. Роли, оказывается, перемѣнились. Въ ту пору, когда петербургскія газеты выражаютъ почти отчаяніе за русское общество, «Московскія Вѣдомости» еще надѣются на пробужденіе его отъ спячки. «Не довольно, взываетъ московская газета, чуждаться зла, надобно стряхнуть съ себя дремоту и дѣйствовать, какъ Москва умѣла дѣйствовать въ великія минуты нашей исторіи... Москва должна подать примѣръ другимъ; она должна начать дѣйствовать. Въ чемъ же сила ожидаемаго дѣйствія? Въ оживленіи ея патріотизма, ея государственнаго духа, отрезвляющаго людей отъ праздномыслія и пустословія».

Послѣдняя фраза въ сущности повторяетъ тоже самое, что признаютъ и петербургскія газеты, именно, что теперь пора не словъ, а дѣла, только московская газета дѣло это возлагаетъ не исключительно на правительство, но и на русское общество, и прежде всего на Москву. Но наше общество въ силу рутины, нажитой въ послѣдніе двадцать лѣтъ, непремѣнно при этомъ задастъ вопросъ: въ какомъ же духѣ, въ консервативномъ или либеральномъ, должно оно начать дѣйствовать противъ зла? Предвидя этотъ неизбѣжный вопросъ россійскаго «праздномыслія и пустословія», московская газета пишетъ:

«Изъ числа готовыхъ понятій особенно употребительны

въ наше время, въ сужденіяхъ о предметахъ политическихъ, *либерализмъ* и *консерватизмъ*. Вы то и дѣло слышите о либералахъ и консерваторахъ, о либеральныхъ партіяхъ и партіяхъ консервативныхъ, и люди употребляющіе эти слова большею частію и сопровождаютъ ихъ никакою мыслію и сами не знаютъ, что говорятъ. Если рѣчь идетъ о государствѣ, котораго мы граждане, о народѣ, котораго мы дѣти, о дѣлѣ, которому мы служимъ, объ общемъ интересѣ, которому мы призваны способствовать: то вопросъ отнюдь не въ томъ, либералы мы или консерваторы, весь вопросъ въ томъ, хорошо ли мы служимъ, полезна ли принимаемая или предлагаемая нами мѣра дѣлу нашего служенія, а не въ томъ либеральнаго ли она пошиба или консервативнаго. Только слабоумныя головы могутъ придавать значеніе этимъ титуламъ, и думая служить дѣлу будутъ заботиться не о томъ, что для дѣла полезно, а о томъ, что либерально или консервативно, только глупцы будутъ предлагать или будутъ дѣлать не то, что нужно въ данную минуту, а то, что помѣчено въ ихъ доктринѣ подъ тѣмъ или другимъ титуломъ. Иное дѣло тѣ, у кого есть свои виды, не имѣющіе ничего общаго съ дѣломъ нашего служенія или ему враждебные: тѣмъ нужно и выгодно морочить слабыхъ людей и подъ либеральнымъ или консервативнымъ предлогомъ направлять ихъ во вредъ дѣлу, которому они думаютъ служить...

«Мы—русскіе люди, наше отечество—Россія: давайтежъ намъ то, что требуется пользою нашей страны, что можетъ послужить дѣйствительно во благо нашему народу. Если вы честные люди и не хотите быть въ дуракахъ, не думайте ни о консервативныхъ мѣрахъ, ни о либеральныхъ учрежденіяхъ, а заботьтесь только о томъ, что по искреннему и зрѣлому убѣжденію вашему соотвѣтствуетъ дѣйствительнымъ потребностямъ страны въ данное время».

«Консерватизмъ и либерализмъ, употребленные въ нашей печати въ послѣднія 15 лѣтъ не меньше милліона разъ, спутали по крайней мѣрѣ въ десять разъ больше отдѣльныхъ сужденій, что не могло не отозваться вредно

и на самой отечественной жизни, такъ какъ хаосъ въ понятіяхъ не можетъ же содѣйствовать упорядоченію жизни». Это писалось въ «Церковномъ Вѣстникѣ» еще въ 1875 году (№ 11) и это самое и теперь, какъ показываетъ увѣщаніе «Московскихъ Вѣдомостей», имѣетъ всю цѣну. Поэтому мы воспроизведемъ нѣкоторыя мѣста изъ указанной нашей статьи для большаго укрѣпленія аргументаціи московской газеты. «У насъ принято раздѣлять литературу, не исключая даже изданій для обученія граматѣ и включая чисто учоныя—историческія и географическія—сочиненія, на прогрессивную или либеральную и на ретроградную или консервативную, и всѣ изъ кожи вонъ лѣзутъ, чтобы попасть въ либералы и прогрессисты: составитель букваря самымъ беззастѣнчивымъ образомъ похериваетъ прежніе пріемы обученія граматѣ и либерально замѣняетъ въ азбукѣ слово «ангелъ» словомъ «арбузъ», слово «Богъ» словомъ «баранъ»; авторъ высокоуважаемаго учонаго произведенія ни къ селу ни къ городу вставляетъ двѣ три страницы съ риторической болтовней о деспотизмѣ, неравноправности, о пользѣ скептицизма и невѣрія, и рецензенты либеральныхъ газетъ удовлетворены и милостиво принимаютъ подъ знамя либерализма и составителя букваря и достопочтеннаго учонаго. На нашихъ глазахъ совершались и такія чудеса, что даже учебники по ариѳметикѣ старались быть либеральными, что такъ умно осмѣялъ графъ Толстой. О легкой литературѣ, о передовыхъ статьяхъ и фельетонахъ, о романахъ и повѣстяхъ мы уже не говоримъ: здѣсь прямо за двѣ—за три фразы наклеивались ярлыки либерализма или ретроградства. Два этихъ слова либерализмъ и консерватизмъ (съ однозначащими имъ—прогрессизмъ и ретроградство) произвели въ послѣднія десять-пятнадцать лѣтъ величайшую путаницу въ мышленіи русскаго общества. И намъ думается, что настала пора для нашей отечественной печати перестать употреблять два указанныхъ нами слова, какъ мѣрку достоинства сочиненій литературныхъ и проэктовъ разныхъ реформъ,

и установить другую: умно ли или глупо, основательно или верхоглядно, художественно или бездарно, приложимо или вовсе непрактично, полезно или вредно, и т. д.»

(Церк. Вѣстникъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Объ изданіи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ 1880 году.

Волынскія Епархіальныя Вѣдомости въ 1880 году будутъ выходить *три раза въ мѣсяцъ* вмѣсто двухъ, выпусками отъ 3-хъ до 4-хъ листовъ въ каждомъ, такъ что все годовое изданіе ихъ будетъ заключать въ себѣ не менѣе 140 печатныхъ листовъ.

Что касается программы Вѣдомостей, то она въ существенномъ остается прежняя, но, въ видахъ большаго разнообразія, живости, интереса и поучительности, сверхъ Словъ, историческихъ и духовно-нравственныхъ статей, въ каждомъ выпускѣ будетъ помѣщаться еще обозрѣніе важнѣйшихъ явленій не только церковной, но и общественной жизни нашего отечества подъ особой рубрикою: «Лѣтопись текущихъ событій», подобно тому, какъ въ «Церковномъ Вѣстникѣ», издаваемомъ при С.-Петербургской Духовной Академіи, подъ рубрикою: Прошлая недѣля въ Россіи и за границей» печатаются обозрѣнія событій не только церковныхъ, но и политическихъ. Кромѣ «Лѣтописи», по мѣрѣ накопленія матеріала, будутъ сообщаемы свѣдѣнія о дѣятельности духовенства другихъ Епархій и о тѣхъ рѣшеніяхъ вопросовъ разнообразной пастырской практики, къ какимъ пришли иноепархіальное духовенство и администрація.

Цѣна за годовое изданіе Вол. Епарх. Вѣд., съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, въ виду расширенія программы и объема Вѣдомостей и увеличенія расходовъ по ихъ изданію, при возвышающейся дороговизнѣ на матеріалы печатанія, возвышается на 50 к, именно за экземпляръ съ пересылкой назначается 5 р., а безъ пересылки 4 р. (какъ, впрочемъ, было и въ первые два года изданія нашихъ Вѣдомостей, при меньшемъ ихъ объемѣ).

Адресъ: *Въ Редакцію Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ г. Кременцѣ (Волынской губерніи).*

нашихъ дешевыхъ газетъ. *У Современности* своя будущность, своя особая дорога; цѣль газеты, главнѣйшее ея стремленіе— вносить въ русское общество, по мѣрѣ возможности, одни здравыя, положительныя начала, полезныя знанія изъ области наукъ и искуствъ,—которыя одни могутъ содѣйствовать всестороннему и основательному развитію образованія въ нашемъ среднемъ классѣ, въ большинствѣ.

Поэтому, кто хочетъ слѣдить за преуспѣяніемъ во всѣхъ сферахъ нашей умственной, технической и общественной дѣятельности, тотъ найдетъ себѣ обильную пищу въ *Современности;* переливать же изъ пустаго въ порожнее, забавлять читателя калейдоскопомъ новостей, не представляющихъ ничего полезнаго, и отвлекать его отъ умственной и общественной дѣятельности разными побасенками, анекдотцами и легенькими разсказцами, мы предоставляемъ другимъ дешевымъ изданіямъ, которыя забываютъ, что призваніе дешевой журналистики—высокое призваніе! Она должна искренно, неутомимо служить дѣлу развитія общества распространеніемъ въ немъ положительныхъ знаній, общественнаго образованія, и нравственности, а не злоупотреблять урывочными досугами людей средняго класса, вовсе не такъ богатаго ни лишнимъ рублемъ, ни лишнимъ часомъ, чтобы тратить ихъ непроизводительно на чтеніе того что ни кого ни къ чему не приводитъ.

Россія, что бы не говорили наши враги, развивается, не по днямъ, а по часамъ, и потому не далеко уже то время, когда наша положительно-практическая журналистика должна достигнуть колоссальнаго развитія, вполнѣ соотвѣтствующаго нашему широкому народному развитію; нынѣшняя же наша періодическая печать скоро должна будетъ совершенно переродиться и запастись нравственными стремленіями и болѣе основательными взглядами. Наше общество уже начинаетъ требовать отъ журналистики такихъ толковъ и разсужденій, изъ которыхъ можно было бы вынести полезную практическую мысль, ознакомиться съ выводами, полезными для извѣстныхъ практическихъ цѣлей; всѣ же непрактическія и утопическія ученія и теоріи не должны находить въ ней мѣста.

У русскаго человѣка вообще нѣтъ столько досужаго времени, чтобы набивать себѣ голову всякими пустяками, какими иной газеткѣ вздумалось бы подчивать его. Всѣ мы должны вступить на положительную, практическую почву, заняться производительной наукой, производительнымъ чтеніемъ и трудомъ; намъ не мѣшаетъ также ближе присматриваться къ трудамъ и дѣятельности американцевъ, бельгійцевъ и англичанъ, и набираться отъ нихъ практическаго разума, хотя бы потому, что у

*

насъ уже открыты цѣлые десятки желѣзныхъ дорогъ, на цѣлые десятки тысячъ верстъ,—по которымъ надо же возить что-нибудь, надо же ѣздить по нимъ, не для одного передвиженія съ мѣста на мѣсто! Надо вспомнить, что въ эти желѣзныя дороги мы, русскіе, вложили все свое достояніе, *сотни милліоновъ!* Какіе-же проценты, доходы, выгоды принесутъ намъ столь охотно затраченные нами милліоны, если мы не займемся производительнымъ трудомъ. Объ этомъ, кажется, стоитъ подумать!

Изданіе *Современности* въ этомъ году, можетъ служить нѣкоторымъ образцомъ того направленія, которому мы намѣрены слѣдовать въ будущемъ 1880 г., при болѣе частомъ ея появленіи въ свѣтъ.

ПРОГРАММА СОВРЕМЕННОСТИ и СЕМЕЙНАГО ЧТЕНІЯ:

Газета *Современность* издается безъ предварительной цензуры. Въ ней будутъ помѣщаться: I. Передовыя статьи по вопросамъ политическимъ, учебно-воспитательнымъ, церковно-общественнымъ, юридическимъ, литературнымъ и др. Обозрѣнія: внутреннее, имѣющее предметомъ обсужденіе болѣе крупныхъ фактовъ изъ современной общественной жизни, иностранное и политическое. II. Правительственныя распоряженія, касающіяся всѣхъ вообще вѣдомствъ. III. Хроника, въ которую войдутъ разные слухи и свѣдѣнія о событіяхъ, преимущественно, столичной жизни. IV. Журнальные и газетные толки, или выдержки изъ статей, заслуживающихъ почему-либо особеннаго общественнаго вниманія. V. Внутреннія извѣстія, гдѣ первое мѣсто будетъ предоставлено разнаго рода корреспонденціямъ, чуждыхъ всякихъ личностей и провинціальныхъ дрязгъ. а также интересныя, въ какомъ бы то ни было отношеніи. извѣстія. заимствованныя изъ другихъ газетъ VI. Судебный отдѣлъ, въ которомъ будутъ печататься обстоятельные отчеты о болѣе или менѣе замѣчательныхъ и поглощающихъ общественное вниманіе судебныхъ процессахъ. VII. Иностранныя извѣстія, касающіяся политической и внутренней жизни разныхъ чужеземныхъ народовъ. VIII. Разныя мелкія извѣстія изъ внутренной и иностранной жизни. IX. Фельетонъ, въ которомъ, между прочимъ, будетъ, помѣщаться обзоръ текущей журналистики, какъ свѣтской, такъ и духовной, а равно и статьи ученаго и беллетрическаго характера. X. Биржевыя свѣдѣнія.

Семейное чтеніе будетъ заключать въ себѣ: статьи о современныхъ событіяхъ. романы, повѣсти, разсказы и т. п, будетъ выходить разъ въ недѣлю въ объемѣ двухъ печатныхъ листовъ въ четвертую долю въ три столбца.

Въ будущемъ 1880 году *Современность* будетъ выходить пять разъ въ недѣлю за исключеніемъ дней, слѣдующихъ за праздниками. Форматъ газеты увеличится противъ нынѣшняго.

Подписная годичная цѣна съ пересылкою и доставкою на домъ . . . . 6 р.

Подписка принимается въ редакціи газеты въ С.-Петербургѣ, уголъ Ямской и Свѣчнаго пер., въ д. № 9, кв. № 18.

Издатель А. А. *Старчевскій.*

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА «РУКОВОДСТВО для СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ» въ 1880 г.

Журналъ «Руководство для сельскихъ пастырей» издается, по благословенію Святѣйшаго Синода, при кіевской духовной семинаріи съ 1860 года. Поставивъ своею особенною задачею способствовать приходскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ служеніи строителей таинъ Божіихъ и въ многотрудной обязанности учителей народныхъ, а также быть органомъ ихъ дѣятельности, ихъ желаній и потребностей, этотъ журналъ съ самаго начала своего изданія и доселѣ остается неизмѣнно вѣрнымъ своей задачѣ. Насколько добросовѣстно редакція журнала «Руководство для сельскихъ пастырей» выполняетъ задачу своего изданія, это достаточно понято и оцѣнено постоянными подписчиками на него.

Съ наступленіемъ 1880 года редакція будетъ продолжать свое изданіе съ тѣмъ же усердіемъ и исправностію, по той же программѣ, утвержденной Св. Синодомъ, и въ томъ же направленіи, отъ котораго уклониться она не желаетъ и не можетъ. Въ составъ «Руководства для сельскихъ пастырей» *по прежнему* будутъ входить:

I. Поученія къ простому народу различнаго содержанія: догматическаго, нравственнаго, церковно-обрядоваго и проч., а также извлеченія и выписки изъ твореній св. Отцовъ, въ которыхъ говорится о священствѣ и которыхъ нѣтъ въ большей части церковныхъ библіотекъ.

Примѣчаніе. Поученія, въ прежніе годы замѣнявшія передовыя статьи каждаго №, съ самаго начала текущаго 1879 года Редакція нашла болѣе удобнымъ печатать въ видѣ прибавленій къ каждому № съ особымъ счетомъ страницъ. Живѣйшее сочувствіе къ такой перемѣнѣ, выраженное многими подписчиками, побуждаетъ Редакцію слѣдовать этому порядку и въ будущемъ 1880 году.

II. Изслѣдованія о различныхъ церковныхъ и духовно-нравственныхъ предметахъ, пригодныя для пастыря какъ въ церковной проповѣди, такъ и въ частныхъ его бесѣдахъ съ прихожанами.

III. Произведенія проповѣднической литературы прежняго времени, преимущественно тѣ, которыя отличаются своего рода современностію, простотою и общепонятностію.

IV. Оригинальныя статьи по части церковной, преимущественно отечественной исторіи, а также матеріалы, относящіеся къ ней, съ надлежащею обработкою ихъ Изъ матеріаловъ избираются исключительно тѣ, которые по содержанію своему могутъ имѣть какое либо отношеніе къ потребностямъ священника или его паствы.

V. Замѣчанія, совѣты и наставленія, пригодныя священнику, въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности. И во 1-хъ, замѣчанія касательно отправленія богослуженія, церковнаго благочинія, совершенія таинствъ, обращенія съ прихожанами, отношенія къ иновѣрцамъ и въ особенности къ раскольникамъ и т. п. Во 2-хъ, замѣтки о характеристическихъ чертахъ простаго народа и о томъ, какъ пользоваться ими для успѣшнаго дѣйствованія на нравственность прихожанъ. Въ 3-хъ, свѣдѣнія о благочестивыхъ мѣстныхъ обычаяхъ и учрежденіяхъ, а также о предразсудкахъ, суевѣріяхъ, противныхъ духу православной вѣры, съ указаніемъ, когда нужно, историческаго происхожденія тѣхъ и другихъ. Въ 4-хъ, педагогическія замѣтки касательно обученія въ сельскихъ школахъ дѣтей прихожанъ и матеріалы для уроковъ въ этихъ школахъ. Въ 5-хъ, библіографическія статьи о вновь выходящихъ книгахъ, особенно пригодныхъ священнику, и замѣтки по поводу журнальныхъ статей, касающихся духовенства въ какомъ бы то ни было отношеніи.

Сверхъ того, редакція, сознавая, что недостаточно ограничиться выполненіемъ своей ближайшей задачи въ такомъ изданіи, которое для большей части нашего духовенства, особенно сельскаго, служитъ источникомъ свѣдѣній о жизни церкви и государства, по примѣру прежнихъ лѣтъ будетъ иногда заносить на страницы журнала «Руководство для сельскихъ пастырей»: 1) общія замѣчательныя церковно-общественныя извѣстія и въ частности свѣдѣнія о достойныхъ вниманія распоряженіяхъ, учрежденіяхъ и церковныхъ событіяхъ въ разныхъ епархіяхъ; 2) свѣдѣнія о положеніи единовѣрцевъ нашихъ въ Австріи и Турціи и наконецъ 3) извѣстія и сужденія о замѣчательныхъ религіозныхъ явленіяхъ и перемѣнахъ въ католическомъ и протестантскомъ обществахъ.

При обширности этой программы, само собою разумѣется, невозможно дать въ одинъ годъ полный объемъ всѣмъ указан-

нымъ отдѣламъ въ журналѣ, выходящемъ еженедѣльно, безъ опредѣленныхъ рубрикъ. Развитіе того или другаго отдѣла указывается современными потребностями пастырей и пасомыхъ; поэтому главное вниманіе будетъ обращено на рѣшеніе такихъ вопросовъ, которые вызываются текущими обстоятельствами; впрочемъ для того, чтобы журналъ нашъ могъ поставить приходскимъ пастырямъ руководительное и образовательное чтеніе не для одного только года, но и на будущее время, въ немъ не будутъ оставлены безъ вниманія и другія задачи его, обозначенныя въ программѣ.

Статьи постороннихъ сотрудниковъ, соотвѣтствующія цѣли и характеру изданія, будутъ помѣщены съ благодарностію и приличнымъ вознагражденіемъ, если о таковомъ будетъ заявлено.

«Руководство для сельскихъ пастырей» выходитъ еженедѣльно отдѣльными нумерами, въ 8-ю долю листа, въ объемѣ отъ полтора до 3-хъ печатныхъ листовъ. Годовое изданіе составитъ три тома, каждый приблизительно отъ 35-ти до 40-ка печатныхъ листовъ, съ особеннымъ оглавленіемъ и особенною нумераціею страницъ.

Подписная цѣна и съ пересылкою во всѣ мѣста Россійской имперіи 6 рублей серебромъ. Плата за журналъ по оффиціальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ консисторій, правленій духовныхъ семинарій и благочинныхъ, можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до сентября 1880 года.

Въ редакціи этого журнала продаются: 1) экземпляры «Руководства для сельскихъ пастырей» за 1861, 1864, 1865, 1871, 1872, 1873, 1874, 1875, 1876, 1877, 1878 и 1879 годы. При требованіи журнала за всѣ означенные годы можетъ быть дѣлаема уступка по особому соглашенію съ редакціею.

2) Сборникъ поученій на всѣ воскресные и праздничные дни и на всѣ замѣчательные случаи церковной и общественной жизни. Выпускъ первый. Поученія на всѣ воскресные дни. Изданіе редакціи журнала «Руководство для сельскихъ пастырей». Выпускъ 1-й Сборника поученій, помѣщенныхъ въ журналѣ «Руководство для сельскихъ пастырей», содержитъ въ себѣ поученія на всѣ 52 воскресныхъ дня года: на нѣкоторые воскресные дни въ немъ помѣщены по два, по три, даже по четыре поученія. Цѣна 1 руб. 20 к. съ пересылкою. Выписывающіе не менѣе 20 экземпляровъ пользуются уступкою 15%.

3) Практическіе совѣты священникамъ при производствѣ слѣдствій по проступкамъ и преступленіямъ священно и церковно-служителей. Второе исправленное и дополненное изданіе, Цѣна 60 к. съ пересылкою.

4) Указатель статей, помѣщенныхъ въ «Руководствѣ для

сельскихъ пастырей» въ теченіе десяти лѣтъ въ 1860 г. по 1869 годъ включительно. Цѣна 35 к. съ пересылкою.

5) Опытъ практическаго руководства для пастырей. Выпускъ первый. Цѣна 40 к. съ пересылкою.

6) Исторія христіанской церкви въ вѣкъ апостольскій. Цѣна 50 к. съ пересылкою.

Съ требованіями какъ на журналъ, такъ и на поименованныя книги нужно адресоваться такъ: *Въ редакцію журнала «Руководство для сельскихъ пастырей», въ Кіевъ.*—Просимъ не заявлять своихъ требованій чрезъ правленіе кіевской семинаріи, такъ какъ посылка денегъ чрезъ означенное правленіе можетъ вести къ излишней перепискѣ и чрезъ то замедлять высылку №№ журнала и книгъ.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи архимандритъ *Виталій.*

г) Списки театральныхъ пьесъ, вышедшихъ изъ разсмотрѣнія драмматической цензуры.

УКАЗАТЕЛЬ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ (разъ въ мѣсяцъ).

а) Систематическіе списки статей всѣхъ русскихъ журналовъ и газетъ съ прибавленіемъ алфавитнаго указателя именъ.

б) Алфавитные списки періодическихъ изданій съ показаніемъ цѣнъ, адресовъ редакціи и пр.

ХРОНИКА (два раза въ мѣсяцъ).

Статьи посвященныя вопросамъ русскаго книжнаго дѣла.— Новости по книжному дѣлу.—Правительственныя распоряженія и сообщенія по дѣламъ печати.—Конкурсы на сочиненія.—Отчеты о засѣданіяхъ ученыхъ обществъ.—Біографіи и Некрологи. —Корреспонденція.—Библіографическій листокъ, съ указаніемъ содержанія важнѣйшихъ новыхъ сочиненій.

КОММЕРЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ (два раза въ мѣсяцъ).

Объявленія Гг. издателей, авторовъ и др. о новыхъ изданіяхъ или о книгахъ готовящихся къ выходу въ свѣтъ.—Объявленія разныхъ промышленностей имѣющихъ связь съ печатнымъ дѣломъ.—Экономическія объявленія: Случайныя продажи и требованія рѣдкихъ или подержанныхъ книгъ и т. п.—Предложенія и требованія личныхъ услугъ.

ГОДОВОЙ КАТАЛОГЪ (безплатное приложеніе).

Въ концѣ года Гг. подписчикамъ будетъ высланъ особый «алфавитный и предметный ключь» дающій возможность легко и скоро найдти всѣ свѣдѣнія о требуемыхъ книгахъ и даже выбрать за весь годъ все, что было писано о какомъ нибудь предметѣ, въ отдѣльныхъ книгахъ, въ журналахъ и газетахъ.

Условія подписки на (II-ой) 1880 годъ.

На годъ съ доставкою 4 р., съ пересылкою 5 р.—(съ годовымъ каталогомъ)
На 6 м. » » » 2 р., » » » » 2 р. 50 к. (безъ годов. каталога)
На 3 м. » » » 1 р., » » » » 1 р. 25 к. (безъ годов. каталога)

Цѣна отдѣльныхъ нумеровъ 25 к.; съ пересылкою 30 к.

КОНТОРА ЖУРНАЛА ПОМѢЩАЕТСЯ ПРИ

книжномъ складѣ «Россійской Библіографіи» (Эмиль Гартье)

27, Невскій пр., 27 (у Казанскаго моста) въ С.-Петербургѣ.

Книжный складъ «РОССІЙСКОЙ БИБЛІОГРАФІИ» (Эмиль Гартье)

27. Невскій пр. 27 (у Казанскаго моста), въ С.-Петербургѣ.

1) Принимаетъ подписку на всѣ журналы и газеты русскіе и иностранные, по цѣнамъ «Ежегодника періодическихъ изданій Россіи», т. е. по цѣнамъ редакцій.

2) Высылаетъ по требованію всякія книги, музыкальныя ноты, геогр. карты, учебныя пособія и пр., какъ русскія, такъ и заграничныя изданія.

3) Принимаетъ на складъ провинціальныя изданія и пр.
Постоянные покупатели получаютъ безплатно «Ежемѣсячные каталоги» новыхъ русскихъ и иностранныхъ книгъ Книжнаго Склада «Россійской Библіографіи».
(Для другихъ лицъ подписная цѣна за годъ 1 р. с.).

ОБЪ ИЗДАНІИ ЕЖЕМѢСЯЧНАГО ЖУРНАЛА

«ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ»

въ 1880 году.

Изданіе журнала *Душеполезное Чтеніе* въ 1880 году, двадцать первомъ его существованія, будетъ продолжаемо на прежнихъ основаніяхъ. Редакція останется вѣрною своей первоначальной задачѣ—служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности общеназидательнаго и общепонятнаго духовнаго чтенія.

ВЪ СОСТАВЪ ЖУРНАЛА БУДУТЪ ВХОДИТЬ ПО ПРЕЖНЕМУ:

1) Труды относящіеся къ изученію Св Писанія. 2) Статьи догматическаго и нравоучительнаго содержанія Въ нихъ не будутъ упускаемы изъ вида современныя явленія въ общественной и частной жизни, согласныя или несогласныя съ ученіемъ и установленіями православной Церкви. Иногда обсужденію этихъ явленій будутъ посвящаемы особыя статьи. 3) Церковно-историческіе разсказы. 4) Воспоминанія о лицахъ, замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни. 5) Статьи относящіяся къ православному Богослуженію. 6) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 7) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ. 8) Свѣдѣнія и сужденія о расколѣ. 9) Имѣющія руководственное для пастырей и міранъ значеніе резолюціи митрополита Филарета, и письма егоже. 10) Разныя извѣстія и замѣтки.

Душеполезное Чтеніе въ 1880 г. по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно.

Цѣна годовому изданію безъ доставки и пересылки 3 р. 50 к., съ пересылкой иногороднымъ и съ доставкой московскимъ подписчикамъ: 4 р.

Оставшіеся неразобранными полные экземпляры *Душеполезнаго Чтенія* за 1864 и 1865 годы продаются въ Редакціи по 1 р. 50 к. за экз., а съ пересылкою въ Европейскую Россію по 2

р, на Кавказъ и въ Сибирь по 2 р. 50 к. Полные экземпляры *Душеполезнаго Чтенія* за 1866, 1869 1870 годы продаются въ Редакціи по 2 руб. 50 коп. за экз., а съ пересылкою въ Европ. Россію по 3 р., на Кавказъ и въ Сибирь по 3 р. 50 к.—Цѣна Душ. Чтенія за 1872, 1873, 1874 и 1875 гг. по 3 р., съ пер. въ Европ. Россію по 3 р. 50, на Кавказъ и въ Сибирь по 4 р. за экземпляръ. Цѣна Душ. Чтенія за 1876, 1877, 1878 и 1879 годы по 3 р. 50 к, съ перес. по 4 р.

Подписка на *Душеполезное Чтеніе* принимается: Въ Москвѣ, въ квартирѣ редактора, при Николаевской, въ Толмачахъ, церкви, протоіерея Василія Нечаева; также у книгопродавцевъ: Ѳерапонтова и Соловьева.

Иногородные благоволятъ относиться для подписки исключительно въ Редакцію *Душеполезнаго Чтенія* въ Москвѣ.

Издатель-редакторъ Протоіерей Василій *Нечаевъ*.

ПРИ РЕДАКЦІИ «ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНІЯ»

продаются отдѣльно изданныя ею сочиненія:

1) ХРИСТІАНСКІЕ УРОКИ. *Прот. В. Нечаева.* Цѣна 1 руб. 25 к., съ пересылкой 1 р. 50 к.

2) СБОРНИКЪ ДЛЯ НАЗИДАТЕЛЬНАГО ЧТЕНІЯ. *Прот. В. Нечаева* Цѣна 1 р. 25 к, съ пересылкой 1 р 50 к.

3) ПУБЛИЧНЫЯ ЧТЕНІЯ О ВЕЧЕРНѢ. *Прот. В. Нечаева.* Ц. 25 к., съ перес. 35 к.

4) ТОЛКОВАНІЕ НА ПАРЕМІИ изъ книгъ Моисеевыхъ: Исходъ, Левитъ, Числъ и Второзаконія, *Прот. В. Нечаева.* Цѣна 80 к, съ перес. 1 р.

5) ТОЛКОВАНІЕ НА ЛИТУРГІЮ (2-е изданіе) *Прот. В. Нечаева.* Цѣна 1 р, съ пересылкой 1 р. 30 к.

6) ОЧЕРКИ ХРИСТІАНСКОЙ ЖИЗНИ. *Прот. В. Нечаева.* Цѣна 80 коп., съ перес. 1 руб.

7) ИСТОРІЯ ТРЕХЪ ПЕРВЫХЪ ВСЕЛЕНСКИХЪ СОБОРОВЪ *Епископа Іоанна.* Цѣна 1 р., св пересылкой 1 р. 30 к.

8) ИСТОРІЯ ЧЕТЫРЕХЪ ПОСЛѢДНИХЪ ВСЕЛЕНСКИХЪ СОБОРОВЪ. *А. Лебедева.* Цѣна 1 р 30 к., съ пересылкой 1 р. 50 к.

9) НѢСКОЛЬКО ЗАМѢЧАНІЙ О СОВРЕМЕННЫХЪ МОДАХЪ ВЪ одеждѣ. 10 к., съ перес. 15 к.

10) СВЯТЫЙ ВЛАДИМІРЪ РАВНОАПОСТОЛЬНЫЙ. 10 к., съ перес. 15 к. 11) ЖИЗНЬ СВ. ГРИГОРІЯ БОГОСЛОВА. 20 к, съ перес 25 к. 12) УКАЗАТЕЛЬ КЪ ДУШЕП. ЧТЕНІЮ ЗА 10 ГОДОВЪ (съ 1860 по 1869) 20 к., съ перес. 30 к.

Цѣна каждаго года безъ пересылки двѣнадцать руб. сер., съ пересылкой тринадцать руб. пятьдесятъ коп. сер. Всѣ вмѣстѣ уступаются за пятьдесятъ руб. сер. безъ пересылки, за пересылку же присылаются деньги за пудъ по разстоянію.

Редакторъ-издатель Владиміръ *Граціанскій.*

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
НА
СОВРЕМЕННЫЯ ИЗВѢСТІЯ
на 1880 годъ.
ВЪ МОСКВѢ:

12 мѣсяц.	11 мѣсяц.	10 мѣсяц.	9 мѣсяц.	8 мѣсяц.	7 мѣсяц.
9 р.	8 р. 40	7 р. 80	7 р. 20	6 р. 60	6 р.
6 мѣсяц.	**5 мѣсяц.**	**4 мѣсяц.**	**3 мѣсяц.**	**2 мѣсяц.**	**1 мѣсяц.**
5 р. 40	4 р. 60	3 р. 70	2 р. 80	1 р. 90	1 р.

На города:

12 мѣсяц.	11 мѣсяц.	10 мѣсяц.	9 мѣсяц.	8 мѣсяц.	7 мѣсяц.
10 р.	9 р. 40	8 р. 70	8 р.	7 р. 30	6 р. 50
6 мѣсяц.	**5 мѣсяц.**	**4 мѣсяц.**	**3 мѣсяц.**	**2 мѣсяц.**	**1 мѣсяц.**
5 р. 70	4 р. 80	3 р. 90	3 р.	2 р.	1 р.

Примѣчанія: 1) Для выписывающихъ газету въ одномъ экземплярѣ никакія разсрочки и ни какія уступки противъ обозначенныхъ выше цѣнъ *не* допускаются.

2) Сроки подписки считаются съ 1 числа по 1-е; выписывающіе газету съ середины или желающіе продолжить полученіе до середины мѣсяца, платятъ за неполный мѣсяцъ понумерно, считая каждый № при городской доставкѣ въ 5 коп., при иногородней пересылкѣ въ 6 коп.

3) Московскіе подписчики, желающіе получать газету въ экземплярахъ запакованныхъ, приплачиваютъ сверхъ показанной цѣны по 10 к. за каждый мѣсяцъ. На основаніи почтовыхъ правилъ, *иногородная* пересылка въ глухихъ пакетахъ *не допускается.*

4) Гг. иногородныхъ просятъ не затруднять редакцію присылкою марокъ вмѣсто денегъ; въ крайнемъ случаѣ прилагать марки лишь мелкаго достоинства (не свыше 5 коп.).

5) Редакція много облегчена будетъ въ немедленномъ удовлетвореніи поступающихъ къ ней требованій, если тѣ изъ гг. иногородныхъ которые уже получаютъ *Современныя Извѣстія*, будутъ прилагать при требованіяхъ и *свой печатный адресъ*.

Пріемъ подписки въ *Москвѣ:* въ конторѣ *Современныхъ Извѣстій* на Воздвиженкѣ, въ Ваганьковскомъ переулкѣ, Александровское подворье, рядомъ съ Казенной палатой.

При перемѣнѣ адресовъ:

1) Если мѣняется адресъ городской на городской, или иногородный на городской, уплачивается 15 коп.

2) При перемѣнѣ иногороднаго на иногородный—30 коп.

3) При перемѣнѣ городскаго на иногородный, сверхъ означенныхъ 30 коп. (за наборъ и печатаніе адреса), приплачивается по 20 коп. за каждый остающійся мѣсяцъ подписки, считая и текущій.

4) Во всѣхъ упомянутыхъ случаяхъ, отъ подписчика, мѣняющаго адресъ, требуется представленіе прежней подписной квитанціи; исключеніе допускается для гг. иногородныхъ, присылающихъ требованія о перемѣнѣ адреса по почтѣ.

«ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ»
въ 1880 году

будетъ издаваться на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ предыдущіе шесть лѣтъ своего существованія, т. е. будетъ заключать въ себѣ отдѣлы церковный, общественный, политическій и библіографическій, и выходить три раза въ недѣлю безъ предварительной цензуры.

По примѣру прежнихъ лѣтъ *годовымъ* подписчикамъ будетъ разослано безплатное приложеніе подъ названіемъ: «Календарь для духовенства» на 1880 годъ. Въ составъ его, между прочими необходимыми для духовенства свѣдѣніями, войдутъ: 1) Полный текстъ устава духовныхъ консисторій, со всѣми дополненіями и измѣненіями, какія узаконены въ немъ правительственною властію (въ такомъ видѣ уставъ этотъ появится въ печати въ первый разъ); 2) полный сводъ постановленій о церковномъ причтѣ, составленный покойнымъ Филаретомъ, архіепископомъ черниговскимъ; 3) постановленій Св. Синода, касающихся съѣздовъ духовенства; 4) постановленія о благочиннической присягѣ и отчетности, и многія другія.

Въ числѣ статей, которыя имѣется въ виду напечатать въ «Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ» 1880 года, редакціею пріобрѣтено обширное изслѣдованіе покойнаго Д. И. Ростисла-

вова «Объ ученомъ монашествѣ». Печатаніе его начнется съ первыхъ же №№ «Церковно-Общественнаго Вѣстника» на 1880 годъ.

Условія подписки на будущій годъ, съ доставкою и пересылкою, слѣдующія: въ Россіи—на годъ 7 рублей, на полгода 4 рубля; за границей—на годъ 10 рублей.

Подписка принимается: Въ С.-Петербургѣ, въ Редакціи «Церковно-Общественнаго Вѣстника», на Пескахъ, по Конно-Гвардейской улицѣ, № 59.

Редакторъ-издатель *А. Поповицкій.*

Объ изданіи въ 1880 году еженедѣльной политической и литературной газеты

«ВОСТОКЪ».

(БЕЗЪ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЦЕНЗУРЫ).

Въ газетѣ принимаютъ участіе многіе изъ русскихъ, греческихъ и славянскихъ литераторовъ и публицистовъ и нѣкоторые изъ представителей православнаго духовенства на Востокѣ. Корреспондентовъ «Востокъ» имѣетъ въ Европейской и Азіатской Турціи, Австро-Венгріи, Греціи, Румыніи, Сербіи, Болгаріи, Черногоріи и Босніи. Въ литературномъ отдѣлѣ будутъ помѣщаемы романы, повѣсти, разсказы и другія произведенія русской, славянской и иностранной беллетристики, также и историческіе, этнографическіе и статистическіе очерки, преимущественно греко-славянскаго міра. Цѣна газеты въ годъ, съ доставкою и пересылкою, 8 руб., за полгода 4 р. 50 коп., на 1 мѣсяцъ 1 руб. Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи газ. «Востокъ», на Остоженкѣ, въ д. Алексѣевскаго монастыря.

Открыта подписка на 1880 годъ на ежедневную, безцензурную, политическую и общественную газету

«РУССКІЙ КУРЬЕРЪ».

Газета будетъ выходить ежедневно въ форматѣ нашихъ большихъ газетъ по слѣдующей программѣ: постановленія и распоряженія правительства; телеграммы; обзоръ политическихъ событій и общественной жизни; обсужденіе вопросовъ дня; военныя извѣстія; мнѣнія русской и иностранной печати по дан-

ному вопросу и сущность руководящихъ статей; иностранныя извѣстія по русскимъ и заграничнымъ источникамъ; извѣстія изъ славянскихъ земель. Жизнь Россіи: наши домашнія дѣла; корреспонденціи; народное образованіе; внутреннія извѣстія; хроника; хроника научная, литературная и художественная; театральныя и музыкальныя извѣстія; судебная хроника. Историческій листокъ: разныя извѣстія; биржевыя, желѣзно-дорожныя, торговыя и др. свѣдѣнія; справочныя извѣстія.

Подписная цѣна съ перес. и доставкой въ Москвѣ и на города:

На годъ	ШЕСТЬ	руб.
« полгода	4	»
« 3 мѣсяца	3	»
« 1 мѣсяцъ.	1	»

За границу плата вдвое.

Гг. иногородные благоволятъ адрессовать свои требованія исключительно въ контору изданія газеты «РУССКІЙ КУРЬЕРЪ» —Москва, Москварецкій мостъ, домъ Ланина, при его конторѣ.

Вышла въ свѣтъ книжка подъ заглавіемъ:

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ ОЧЕРКЪ ЕПАРХІАЛЬНОЙ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ ПО СВѢЧНОЙ ОПЕРАЦІИ.

Составилъ священникъ Александръ Кудрявцевъ. Цѣна 60 к., съ пересылкою 70 коп. Съ требованіями обращаться въ г. Одессу, въ Новороссійскій университетъ, на имя автора.

№ 23-й Вол. Епарх. вѣд. сданъ на почту 30 Ноября 1879 года.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 29 Ноября 1879 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ОПИСАНІЕ
СВЯТЫХЪ ИКОНЪ
И
ДРУГИХЪ СВЯЩЕННЫХЪ ИЗОБРАЖЕНІЙ,

НАХОДЯЩИХСЯ ВЪ БОЛЬШОМЪ СОБОРНОМЪ ХРАМѢ УСПЕНІЯ БОЖІЕЙ МАТЕРИ

ВЪ ПОЧАЕВСКОЙ ЛАВРѢ.

ОТДѢЛЪ I.

ПОЧАЕВЪ.
Типографія Почаевской Лавры.
1879 г.

Приложеніе къ № 12 Вол. Еп. Вѣд. 1879 г.

Печатать дозволяется. Кіевъ. 10 Марта 1879 года.
Цензоръ, Протоіерей Ал. *Воскресенскій*.

МИНІАТЮРНЫЯ ИЗОБРАЖЕНІЯ

ЧУДЕСЪ И РАЗНЫХЪ ЗНАМЕНІЙ ВОКРУГЪ ИКОНЫ ЯВЛЕНІЯ БОЖІЕЙ МАТЕРИ НА СКАЛѢ ПОЧАЕВСКОЙ, ЧТО НАДЪ ЦѢЛЬБОНОСНОЮ СТОПОЮ, ВЪ СОБОРНОЙ, УСПЕНСКОЙ ЦЕРКВИ ПОЧАЕВСКОЙ ЛАВРЫ.

ОТВѢТЪ НА ВОПРОСЫ МНОГИХЪ, СЪ ОПИСАНІЕМЪ ЧУДЕСНЫХЪ СОБЫТІЙ, НАПИСАННЫХЪ ВЪ 11-ТИ КВАДРАТАХЪ ПОДЪ ПИЛЯСТРАМИ, ЧТО НА КОЛОННАХЪ, ВЪ ТОЙ ЖЕ ЦЕРКВИ.

Какъ только благочестивый поклонникъ вступаетъ во внутренность большаго Соборнаго храма Успенія Божіей Матери въ Почаевской Лаврѣ, то его взоры, отъ святой чудотворной Иконы Божіей Матери Почаевской, немедленно устремляются къ Стопѣ Пречистой Дѣвы, издревле составляющей главнѣйшую святыню на горѣ Почаевской.—Желающихъ имѣть подъ руками необходимыя свѣдѣнія какъ о святой Иконѣ, такъ и о Стопѣ Почаевской, равно какъ и объ остальной святынѣ Лавры Почаевской, отсылаемъ къ своимъ произведеніямъ по этой части, какъ-то: 1) «Путеводитель по Горѣ Почаевской»; 2) «Святая Цѣльбоносная Стопа Божіей Матери въ Почаевской Лаврѣ»; 3) «Историческое сказаніе о святой Чудотворной Иконѣ Почаевской Божіей Матери» и 4)

«Преподобный Іовъ Игуменъ Почаевскій, его жизнь и прославленіе»,—которыя всѣ продаются въ книжныхъ лавкахъ Почаевской Лавры (1). Здѣсь мы отвѣчаемъ «на вопросы» многихъ поклонниковъ, которыя останавливаясь у Стопы Божіей Матери, всякій разъ желаютъ знать, *что означаютъ именно тѣ миніатюрныя изображенія, которыя написаны здѣсь на стеклѣ, вокругъ чеканной иконы явленія Божіей Матери на скалѣ Почаевской, надъ Цѣльбоносною Стопою?*

Къ сему мы находимъ необходимымъ присоединить подробное описаніе тѣхъ чудесъ и знаменій, которыя написаны въ послѣднее время, при раскраскѣ внутренности соборной Успенской церкви, въ 11-ти квадратахъ, подъ пилястрами, на колоннахъ той же церкви, и хотя содержатъ подъ собой надписи, объясняющія ихъ значеніе, но въ частностяхъ своихъ для большинства поклонниковъ Почаевскихъ представляютъ много неизвѣстнаго. Между тѣмъ всѣ почти посѣтители Лавры Почаевской отъ чудесъ и знаменій, написанныхъ надъ цѣльбоносною Стопою, обыкновенно переходятъ къ разсмотрѣнію этого рода послѣднихъ изображеній и интересуются ихъ содержаніемъ (2).

---

(1) *Первая* на этихъ книгъ стоитъ, смотря по переплету, отъ 20 до 75-ти коп.; *Вторая*—25 коп.; *Третья*—отъ 35 до 85 копѣекъ; *Четвертая* 45 копѣекъ.

(2) Въ слѣдующей статьѣ мы представимъ полное описаніе остальныхъ св. изображеній, написанныхъ въ соборной Успенской церкви и развѣшанныхъ по ея стѣнамъ, вмѣстѣ съ разъясненіемъ чудесъ и знаменій, находящихся тутъ же на стѣнахъ и въ особенности подъ большими иконами, въ круглыхъ золоченныхъ рамахъ.

I.

Чтобы читатели наши удобнѣе могли воспользоваться сообщаемыми свѣдѣніями, мы рекомендуемъ имъ прежде всего обратить вниманіе на слѣдующую таблицу, представляющую въ приблизительномъ видѣ Икону явленія Божіей Матери на скалѣ Почаевской, съ окружающими ея изображеніями, надъ святою Стопою.

1	2	3	4	5	6	7	8
26	Чудесное явленіе Божіей Матери на скалѣ Почаевской въ столпѣ огненномъ и открытіе цѣльбоносной Стопы въ 1240-мъ году.						9
25							10
24							11
23							12
22							13
21	20	19	18	17	16	15	14

Здѣсь на первомъ планѣ вы видите искусно вычеканенное изъ серебра, рельефное изображеніе явленія Божіей Матери въ столпѣ огненномъ, на скалѣ Почаевской, положившаго основаніе Цѣльбоносной Стопѣ Почаевской. По сказанію древнѣйшихъ памятниковъ Лавры Почаевской явленіе это происходило слѣдующимъ образомъ. «Такъ какъ Гора Почаевская издревле содержитъ въ себѣ нѣ-

сколько похожихъ на домъ, естественныхъ пещеръ, въ коихъ легко могутъ обитать люди, то отъ незапамятныхъ временъ жили въ этихъ пещерахъ два инока, какъ догадываются, бѣжавшіе изъ Кіева отъ погрома Татарскаго.—Однажды одинъ изъ нихъ, совершая молитвы, и въ то же время, можетъ быть размышляя о чудесахъ Божіей Матери, коими ознаменовано было построеніе покинутой ими обители Кіево-Печерской, взошелъ на верхъ горы, и вдругъ увидѣлъ на ней Божію Матерь въ столпѣ огненномъ на скалѣ стоящую. Въ тоже время видѣлъ сіе явленіе Пречистой и предъ нею стоящаго инока житель сосѣдняго села Почаева—Стараго, Іоаннъ по прозванію Босый, который не вдали отъ этой скалы пасъ овецъ на горѣ съ своими помощниками. Поспѣшивши на мѣсто чуднаго явленія, Іоаннъ спросилъ у иноковъ, что это было за дивное явленіе?—Отвѣчали ему старцы Божіи, что сама Пресвятая Дѣва Богородица явилась здѣсь въ столпѣ огненномъ, и на томъ мѣстѣ, гдѣ стояла, изобразила на камнѣ знаменіе правой ноги своей, напоенное водою (1).

Это было въ первой половинѣ XIII-го вѣка,—и съ тѣхъ поръ св. вода не оскудѣваетъ въ цѣльбоносной Стопѣ и доселѣ, служа благодатнымъ источникомъ для всѣхъ съ вѣрою употребляющихъ ее на пользу душевную и тѣлесную.—

Всѣ остальныя изображенія вокругъ «явленія Божіей Матери», надъ Стопою писаны на стеклѣ. Но только три изъ нихъ, состоящіе примѣнительно къ нашей таблицѣ

(1) Гора Почаевская, изданіе 1803 г. стр. 2 на обор. 3. Сравни «Святая цѣльбоносная Стопа Божіей М. въ Почаевской Лаврѣ.» Почаевъ 1877 года, стр. 7—20.

подъ №-ми 8, 10 и 12-мъ, имѣютъ на себѣ подписи, указывающія на ихъ содержаніе. Прочія всѣ 23 не подписаны, и тѣмъ болѣе представляютъ трудностей для уразумѣнія, что при написаніи ихъ художникъ, видимо, не всегда держался подлинныхъ сказаній Лавры, и во многихъ мѣстахъ давалъ волю своей фантазіи.—

Тѣмъ не менѣе всѣ эти изображенія представляютъ дѣйствительныя событія, записанныя въ подлинныхъ актахъ Почаевской Лавры, а именно:

1) Вы видите, что *мущина съ дитятею на плечахъ стоитъ у дерева; сбоку хата.* Событіе это такъ описывается въ книгѣ «Гора Почаевская:» Трудолюбивый Ѳеодоръ Фіаловичъ, житель села Батькова, невдали отъ Почаева, имѣющій отъ роду лѣтъ 50, прибывши на Гору Почаевскую въ 1761 году, послѣ присяги сообщилъ слѣдующее: сынъ мой Андрей, которому было 2 года, вышедши изъ дому въ одной рубашенкѣ, босой и съ непокрытою головою, побѣжалъ въ лѣсъ, находящійся не вдали отъ Батькова. Въ ту пору былъ сильный холодъ; ибо большой морозъ стоялъ на дворѣ. Ища погибшаго своего сына, я нашелъ его уже къ разсвѣту въ лѣсу, гдѣ онъ, видимо, казался умершимъ, такъ что все тѣло его превратилось какъ бы въ кость; отъ лютаго мороза глаза у него выкатились на верхъ; руки и ноги сдѣлались совершенно недвижимы; изъ устъ выходила пѣна, —и это былъ единственный слѣдъ остатка въ немъ жизни. Взялъ я его въ домъ для приличнаго христіанскаго погребенія. Но имѣя нѣкое внутреннее возбужденіе, я вручилъ его заступленію Пресвятой Дѣвѣ Богородицѣ, чудодѣйствующей въ иконѣ Почаевской. И се чудо Пресвятой Дѣвы Маріи!... чего не надѣялся, то получилъ. Ибо сынъ мой не только сейчасъ возвратился къ жизни,

и сдѣлался совершенно здоровымъ, но и въ обмерзшихъ его членахъ не осталось ни малѣйшаго поврежденія, и до нынѣ онъ здравствуетъ.—Послѣ сего я привелъ его сейчасъ въ Почаевъ въ благодарность за сіе Пресвятой Дѣвѣ Маріи» (1).

2) *Паденіе человѣка въ колодезь.* «1704 года, Августа 15-го. Собралось безчисленное множество народа въ Почаевскомъ монастырѣ ради пресвѣтлаго (храмоваго) праздника Успенія Пресвятой Дѣвы Богородицы. А такъ какъ былъ большой зной, то многіе собрались у монастырскаго колодезя (что нынѣ за стѣнами Соборнаго Успенскаго храма съ западной стороны), чтобы напиться воды и утолить жажду. И такъ какъ всѣ тѣснили другъ друга, то одинъ изъ нихъ упалъ въ колодезь. Извѣстили Игумена о погибели человѣка въ колодезѣ. Съ сожалѣніемъ велѣлъ онъ поскорѣе вынуть оттуда трупъ несчастнаго. Но тутъ нашли его живымъ и не по водѣ плавающимъ, а держащимся на веревкѣ. — Спрошенный, какъ не погибъ онъ въ столь глубокомъ колодезѣ (около 48 арш. глубины),—онъ отвѣчалъ, что падая стремглавъ въ колодезь, я сердцемъ вздохнулъ къ Пресвятой Дѣвѣ Богородицѣ въ чудотворной Иконѣ Почаевской; *«помоги мнѣ Мати Божія»...* и вдругъ ухватился руками за веревку (которою тянули воду), и се живъ и невражденъ Ея помощію» (2).

3) *Человѣкъ съ вѣткою въ рукѣ въ родѣ сумасшедшаго.* «1725 года, мѣсяца Мая 2 дня. Пришелъ въ обитель святую Почаевскую нѣкій человѣкъ иностранецъ,

(1) Въ буквальномъ переводѣ изъ старинной Почаевской книги, подъ заглавіемъ: *«Гора Почаевская»*: изданіе Почаевской Лавры, 1803 года, стр. 49.

(2) Тамъ же, стр. 10.

врачъ, изъ Саксоніи, и ради практики пробылъ въ Монастырѣ около четырехъ седмицъ. Онъ былъ вѣроисповѣданія Лютеранскаго, и видя много православнаго народа, приходящаго на поклоненіе къ чудотворной иконѣ Почаевской, началъ нечистыми устами хулить св. икону Пресвятой Дѣвы Богородицы. Видя таковыя хулы его, проповѣдникъ монастыря, Іеромонахъ Іеронимъ Дашевскій, много разъ убѣждалъ его, чтобы тотъ оставилъ хулы свои, но не могъ укротить злохульнаго языка его. Тогда Іеронимъ заклиналъ его, чтобы не случилось съ нимъ какое либо несчастіе за хулы его.... Что вскорѣ и постигло несчастнаго. Ибо какъ только онъ вышелъ изъ св. обители Почаевской, то на него напалъ бѣсъ, и началъ его мучить и гнать по пустынямъ и горамъ и по стремнинамъ, и дотолѣ мучилъ его, пока тотъ не умеръ, и такимъ обр. получилъ казнь по дѣламъ своимъ. Такъ да будутъ наказаны всѣ противники, хулящіе св. Икону» (1).

4) *Больной опирающійся на столъ; предъ нимъ молящаяся женщина.* «1746 года, Мая 13 дня. Максимъ Трохимлюкъ изъ села Лесны изъ подъ Межирича, страдая тяжкимъ недугомъ съ женою и съ дѣтьми, и прося здоровья у Божіей Матери, далъ обѣтъ, въ случаѣ выздоровленія, пойти къ Ея Чудотворной Иконѣ Почаевской. Послѣ этого въ скоромъ времени онъ выздоровѣлъ со всѣмъ семействомъ своимъ, и со всѣми прежде больными пришелъ въ обитель Почаевскую, благодареніе воздая Цѣлебницѣ недужныхъ Пречистой Дѣвѣ,—и тутъ же, совершивши св. исповѣдь и причастившись св. Тайнамъ,—всѣ они подъ совѣстію сообщили о таковомъ чудесномъ выздоровленіи своемъ» (2).

---

(1) Гора Почаевская, стр. 11.
(2) Тамъ же, стр. 20.

5) *Монахъ помазываетъ глаза слѣпому св. водою.* 1664 года, Октября 19 дня.—«Ея милость Госпожа Хойнацкая, Чесникова Бельзская, имѣла у себя въ домѣ служку, по имени Давида Гайдука. У него во всемъ тѣлѣ приключился недугъ. Но особенно лютая болѣзнь постигла его голову, отъ каковой болѣзни очи ему выступили на верхъ, и онъ ничего не видѣлъ. Въ то время Г-жа Хойнацкая владѣла Старымъ Почаевомъ, и видя Давида въ такомъ ужасномъ положеніи, немедленно послала въ монастырь Почаевскій слугу своего Симеона съ просьбою къ игумену, чтобы далъ воды отъ Стопы Пречистой Дѣвы Богородицы. И какъ только посланный съ этою водою монахъ помазалъ очи больному, то болѣзнь у него сейчасъ прекратилась, и очи его стали на своемъ мѣстѣ, и отъ сего времени слѣпой прежде Давидъ, сталъ видѣть какъ слѣдуетъ.—Потомъ онъ пришелъ въ Монастырь Почаевскій, хваля Бога и Пречистую Дѣву Матерь, даровавшую ему таковую благодать отъ знаменія Стопы своея» (1).

6) *Утонувшее дитя на берегу. Надъ нимъ плачущая молящаяся женщина.* «1752 года, Іюня 29-го.—Почтенный Василій Пашкевичъ изъ села Бакорина, изъ подъ Олыки, пришедши на Гору Почаевскую, сообщилъ подъ совѣстію, что его дочь Агафія, трехъ лѣтъ, впала было въ воду и утонула. Когда же извлекли ее изъ воды, то она лежала полумертвою цѣлый часъ. По призваніи же на помощь Пресвятой Дѣвы, чудодѣйствующей въ Иконѣ Почаевской, и по обѣщаніи отнести утонувшую къ этой Иконѣ для поклоненія, она сейчасъ же выздоровѣла (2).

---

(1) Гора Почаевская, стр. 6 на обор.

(2) Тамъ же, стр. 25.

7) *Больной на кровати; предъ нимъ инокъ, какъ бы удаляющійся въ лѣсъ; вверху, въ облакахъ корабль съ людьми.* «1770 года, Апрѣля 21. Мельникъ, Матѳеевъ сынъ, имѣющій около 60-ти лѣтъ, изъ села Хорова близъ Острога, пришедши по обѣщанію въ Почаевъ, послѣ исповѣди и св. Причастія, давши воску на свѣчу къ иконѣ Богоматери, сообщилъ слѣдующее. Прошедшей зимой я страдалъ столь тяжкимъ недугомъ, что нѣсколько времени даже не помнилъ себя, не могъ двигаться, и никто уже не имѣлъ надежды на мою жизнь. И священникъ нашъ потомъ сказалъ мнѣ, что въ теченіи многолѣтней службы своей онъ не помнитъ, чтобы кто болѣлъ такъ тяжко. Наконецъ къ исходу моему я сподобился причаститься св. Таинъ. Вдругъ послѣ этого мнѣ представилось слѣдующее видѣніе: мнѣ показалось, будто я находился между тремя лѣсами, раздѣляющимися одинъ отъ другаго, и тамъ увидѣлъ инока, подходящаго ко мнѣ съ запада; онъ ничего мнѣ не говорилъ, а только прошелъ мимо, имѣя голову накрытую клобукомъ. И се увидѣлъ я хоръ нѣкій стоящій на воздухѣ, изъ коего одинъ человѣкъ воззвалъ ко мнѣ, по русски: «*Подай-по мнѣ человѣче руку*». И взялъ меня за руку, за три средніе персты, и такъ мнѣ сказалъ: «*Будешь здравъ, по иди проси на свѣчу до Пресвятой Богородицы Почаевской; иди проси на свѣчу до Межирича, и до Острога въ Новомѣстской церкви, оставъ пока все—домъ и хозяйство*». Послѣ этого видѣнія мнѣ показалось, будто упала съ меня нѣкая одежда, сдѣланная изъ желѣзныхъ веревокъ (это означаетъ, что больной на картинкѣ написанъ какъ бы спеленаннымъ). И въ то время я сейчасъ пришелъ въ себя, началъ двигаться и съ той поры видимо сталъ приходить къ здоровью и пріобрѣтать силы, чтобы пойти

въ Почаевъ. Нынѣ, улучивши свободное и удобное время, я приспѣлъ сюда, чтобы воздать благодареніе Пресвятой Богородицѣ за благодати Ея, и узналъ, пришедши на здѣшнее поле, что это то самое, которое показалось мнѣ въ видѣніи, во время болѣзни. И сіе все готовъ подъ совѣстію подтвердить присягою. Не умѣя же писать, полагаю знаменіе Креста святаго (✝)» (1).

8) *Больной на постели; надъ нимъ инокъ съ крыльями; вокругъ демоны.* Подъ этимъ изображеніемъ есть подпись по польски: „Roku 1770. Xiądz Laurenty Nieżakowsky z Kuręczyka w chorobie od szatanów obskoczony“. По русски: «1770 г. Священникъ Лаврентій Нѣжаковскій изъ Курчика окруженный въ болѣзни нечистыми духами».—Въ «Горѣ Почаевской» событіе это разсказывается слѣдующимъ образомъ: «1770 г. Іюня 11 дня. Честный Іерей Лаврентій Нижаковскій изъ Епархіи Острожской, настоятель мѣстечка Курчика, въ имѣніяхъ Его Сіятельства Князя Іеронима Сангушки, прибывши сюда въ Почаевъ сообщилъ слѣдующее: прошедшей осени, говорилъ онъ, будучи въ теченіи семи недѣль одержимъ болѣзнію великою, безъ всякой надежды житія, и оставаясь въ такомъ положеніи, я сколько могъ, только взывалъ о помощи къ Пресвятой Богородицѣ Почаевской. Въ это время я увидѣлъ однажды, будто бѣсы, враги душъ человѣческихъ, положили на меня лѣстницу желѣзную, и сами въ четверомъ окружили меня съ четырехъ сторонъ, крича: «*А ты кто такой, что призываешь Марію Почаевскую, изгоняя насъ изъ людей?*—и грозили мнѣ разными видами. Видя все это предъ собою, я снова воззвалъ къ Пресвятой Дѣвѣ Богородицѣ, чудотворной въ Иконѣ По-

(1) Гора Поч. стр. 35 на об.

чаевской: «*О Пресвятая Дѣво Богородице, чудотворная въ Иконѣ Почаевской, избави меня отъ этихъ муриновъ проклятыхъ*»!!!... И вдругъ я увидѣлъ идущаго какъ бы діакона въ церковныхъ облаченіяхъ, несущаго на блюдѣ Стопку и воду въ оной Стопкѣ, которою въ тоже время онъ видимо окропилъ меня. Враги душевные сейчасъ удалились. И потомъ я воззвалъ: «*О пресвятая Дѣво Маріе, Богородице, честь и слава Тебѣ за Твои дары, что эти непріятели душевные отступили отъ меня*»... Діаконъ снова окропилъ меня, и въ это время вдругъ я двинулся и всталъ. А поднявшись, спрашивалъ, «*кто тутъ былъ?*» Находящіяся же въ домѣ, отвѣчали, что «*никого не было, только мы слышали, какъ ты говорилъ и взывалъ къ Матери Божіей Почаевской и потомъ благодарилъ за помощь Ея*». Въ это время я увидѣлъ на себѣ капли воды, которою окропленъ былъ. Хотя и говорили мнѣ бывшіе при томъ, «*не есть ли это потъ или что другое*»?... Но я, какъ не во снѣ сіе видѣлъ, а находясь при бодрости разума, то исповѣдую, что это было истинное окропленіе помянутымъ діакономъ, и вѣрую, что это была настоящая св. вода, отъ которой я началъ сейчасъ приходить въ здоровье» (1).—Крылья у инока на картинѣ означаютъ, что это былъ ангелъ.

9) *Живописецъ съ выстрѣленнымъ ружьемъ въ рукѣ, а въ другой рукѣ палитра.*—«1770 г. Мая 18-го. Павелъ Сѣрскій, живописецъ изъ Топорова, по совершеніи св. исповѣди и причастія св. таинъ въ здѣшней (Почаевской) церкви, подъ совѣстію христіанскою, съ клятвою сообщилъ, что во вторникъ свѣтлый, вечеромъ такъ искалѣчилъ себѣ лѣвую руку случайно выстрѣломъ изъ ружья,

(1) Гора Поч. стр. 40.

что отъ нея отпало у него три пальца. Когда же чрезъ девять дней, будучи объятъ нестерпимыми болѣзнями, онъ не могъ получить никакой отрады, и такимъ образомъ боялся, чтобы отъ страшной боли не лишиться ума, то въ семъ бѣдственномъ положеніи, по совѣту честнаго отца Іакова Якимовича, Настоятеля Туржанскаго, началъ вручать себя предстательству Пресвятой Богородицы, сіяющей чудесами и благодатьми въ Почаевской Иконѣ, и далъ обѣтъ воздать ей должное поклоненіе, лишь бы получить хоть какое либо облегченіе. Въ то самое время, когда несчастный такъ воздыхалъ къ Пресвятой Дѣвѣ Богородицѣ, опухоль на раненной рукѣ опала, и бывшая нестерпимая болѣзнь прекратилась, такъ что вскорѣ онъ началъ владѣть руками и плечьми, а за тѣмъ и совсѣмъ выздоровѣлъ. Сіе сообщивши, Сѣрскій отдалъ серебрянную лѣвую руку въ память благодати, полученной отъ чудотворной Богоматери Почаевской, на Икону Почаевскую, а для вящшаго удостовѣренія собственною рукою скрѣпилъ сіе показаніе свое: «*Павелъ Сѣрскій, маляръ изъ Топорова*» (1).

10) *Господинъ въ лѣсу, и тутъ же посреди лѣсу лошади.* «1770 г. мѣсяца Іюня 13 дня. Господинъ Даніилъ Куликъ Скарбниковичъ Брацлавскій, конюшій помѣщицы Скринской, подкоморины Новоградской, сообщилъ, что когда въ Ростокахъ, 15-го прошедшаго Мая, пропали три помѣщицкія лошади, стоющія нѣсколько сотъ червонцевъ золотомъ, и много людей по лѣсамъ искали ихъ, и самъ онъ на конѣ ѣздилъ сюда и туда, такъ что не было мѣста, на которомъ бы ищущіе не были по нѣсколько разъ, и однако отъ самаго утра до втораго

(1) Гора Почаевская стр. 37 на об.

часа по полудни никто не могъ отыскать лошадей. Этимъ сильно смущенъ былъ конюшій, а съ нимъ вмѣстѣ предавалась печали и госпожа, въ особенности видя, что сіе случилось въ то самое время, когда различные люди ѣхали дорогою, не вдали оттолѣ находящеюся, на ярмарку Олексѣнецкую и Вишневецкую. Въ такой печали, объѣзжая разныя мѣста, конюшій выѣхалъ на одинъ пунктъ, откуда можно видѣть монастырь и церковь Почаевскую, и вздохнулъ отъ сердца, говоря: «*Пресвятая Дѣво Богородице, сдѣлай нынѣ такъ, чтобы пропажа эта возвратилась*... И какъ только послѣ сего онъ отъѣхалъ нѣсколько съ этого мѣста, то нашелъ при дорогѣ всѣхъ трехъ лошадей, и при томъ на такомъ мѣстѣ, гдѣ самъ прежде нѣсколько разъ искалъ ихъ. Что приписывая благодати и покровительству Пресвятой Дѣвы Богородицы Чудотворной Почаевской, во увѣреніе подписался собственноручно: «Даніилъ Куликъ.» (1)—И подъ симъ изображеніемъ есть подпись на польскомъ языкѣ: „1770 Roku; Daniel Skarbnikowicz Bracławsky konie z cugu pani swojey zginione znaydujący"; т. е. «Даніилъ Скарбниковичъ Брацлавскій, отыскавшій пропавшихъ упряжныхъ лошадей госпожи своей».

11) *Разбойники и молящійся человѣкъ.* «1738 года, Іюня 6 дня. Пришедши въ св. обитель, благородный Павелъ Курмановичъ, исповѣдалъ сію благодать Пресвятой Богородицы отъ чудотворной Ея Иконы Почаевской, что когда онъ былъ на службѣ у благороднаго пана Свѣнтоянскаго въ селѣ Лосятинѣ, то впалъ въ разбойническія руки памятозлобивыхъ людей, которые, напавши на него въ таковомъ мѣстѣ, гдѣ ни откуду

(4) Гора Поч стр. 41.

нельзя было имѣть помощи, немилосердо били его и, многія раны наложивши на него, бросили его въ глубокій ровъ, въ болото, и хотѣли тамъ утопить его. Тогда онъ началъ взывать: *«Мати святѣйшая, въ чудотворномъ Образѣ Почаевскомъ, помози мнѣ въ часъ сей»!!!...* и вдругъ страхъ напалъ на убійцъ тѣхъ, и они, бросивши его въ ровъ чуть живаго отъ ранъ, побѣжали. Онъ же вставши, подкрѣпляемый невидимою силою Пресвятой Богородицы, вылѣзъ изорва и вскорѣ исцѣлился отъ ранъ. Пришедши же во св. обитель, далъ золотой на Божественную литургію и на акаѳистъ ко Пресвятой Богородицѣ, благодаря Ее, что избавился отъ напрасной смерти» (1).

12) *Монахъ несущій свою голову.* Подъ симъ изображеніемъ послѣдняя изъ трехъ существующихъ на всемъ кіотѣ—подпись: „Roku 1607. Zakonnik niesie swoją głowę do kościoła"; — Монахъ несетъ свою голову въ церковь.» — «Въ 1607 году, когда, по произволенію фундаторки Анны Гойской умножилось на Горѣ Почаевской большое число иноковъ, бѣдъ полныя настали времена. Ибо тогда Татаре, производя загоны свои по Волыни, однихъ люто убивали, а другихъ влача въ неволю.—Случилось тотъ годъ Татарамъ идти мимо монастыря Почаевскаг Изъ монастыря вышелъ инокъ, не зная о проходящихъ вблизи Татарахъ, и сходя съ горы, совершалъ молитвы свои. Вдругъ напалъ на него Татаринъ. и видя, что онъ старъ, не беретъ его въ неволю, но мечемъ обезглавливаетъ. Взявши же голову свою отсѣченную, монахъ, какъ другой Ареопагитъ, принесъ ее на Гору, и дошедши до чудотворной Иконы Божіей Матери Поча-

(1) Гора Почаевск. стр. 15 на обор.

евской, положилъ ее предъ Иконою, гдѣ вмѣстѣ и самъ упалъ и такъ предалъ душу свою въ руки Божіи» (1). Это было въ то время, когда Преподобный Іовъ былъ Игуменомъ на Горѣ Почаевской.

13) *Спасеніе инока изъ неволи.* Это было въ 1674 году. «Когда на Волыни часто бывали Татары, то случилось, что они похитили въ неволю одного инока изъ обители Почаевской. Долго пробылъ онъ въ этой неволѣ, работая что ему приказывали. Въ такомъ положеніи несчастный приводилъ себѣ на умоленіе церковное пѣніе и службы, паче меда сладчайшія, на Горѣ Почаевской и воздыхалъ къ Пречистой Дѣвѣ, отъ сердца проливая теплыя слезы, что не можетъ вмѣстѣ съ братіею, яко въ плѣну находящійся, приносить пѣніе и жертвы Господу во своей обители. Такъ приспѣлъ день Праздника Успенія Божіей Матери (издревле храмоваго на горѣ Почаевской),—и началъ онъ говорить въ себѣ: *нынѣ въ монастырѣ Почаевскомъ люди, собранные отъ различныхъ странъ, воздаютъ должную честь Дѣвѣ Богородицѣ, и никто не лишается Ея благодати. Одинъ я далекъ и чуждъ сего свѣтлаго Праздника. Увы мнѣ окаянному.... За грѣхи мои тягота желѣзная связала мнѣ ноги,—но сердцемъ припадаю къ Тебѣ, Мати Божія, разрѣши мои узы, чтобы и я могъ предстать Иконѣ Твоей, и вмѣстѣ съ другими правовѣрными воздать славу Тебѣ на горѣ Почаевской*».... И внезапно, того же дня, плѣнникъ изъ неволи Татарской очутился въ Монастырѣ Почаевскомъ, и вериги, которыми былъ скованъ, принесъ на себѣ, съ плачемъ исповѣдуя великую благодать Пресвятой Дѣвы, на себѣ бывшую» (2).

(1) Гора Поч. стр. 5.
(2) Гора Поч. стр. 7 на обор.

14) *Темница; предъ нею спящій сторожъ; а внутри ея человѣкъ на колѣняхъ, на котораго другой человѣкъ какъ бы налагаетъ руку.* «1732 г. мѣсяца Іюля 2 дня. Андрей Ткачъ изъ села Жуковецъ Зборовскаго ключа, осужденный на смерть за убіеніе человѣка на Залозецкой ярмаркѣ, въ день св. Троицы, каковое совершилъ онъ нечаянно, помимо воли своей,—связанный крѣпко и окованный желѣзомъ отправленъ былъ въ городъ Золочевъ, гдѣ положено было казнить его смертію. Тогда ночью онъ возопилъ съ плачемъ ко Пресвятой Дѣвѣ Богородицѣ, чудотворной въ Иконѣ Почаевской, прося Ея помощи, такъ какъ совершилъ преступленіе безъ всякаго намѣренія. И вдругъ желѣзныя оковы и веревки, которыми онъ былъ связанъ, разорвались, и спали съ его рукъ и ногъ, и такимъ образомъ, помощію Пресвятой Богородицы, онъ ушелъ свободнымъ.—Принужденные подъ опасеніемъ великой кары искать его—его стражи разбѣжались въ разныя стороны, нашли его въ селеніи Старшивцахъ, и опять схватили. Въ это время Андрей во второй разъ вздохнулъ къ Пречистой Дѣвѣ, находясь въ рукахъ схватившихъ его: «*Скорая Предстательнице помози мнѣ*»... и тутъ же сталъ невидимъ въ рукахъ ихъ.—Такъ свободный онъ пришелъ въ монастырь Почаевскій, и по исповѣди и причастіи св. Таинъ отправился въ другія стороны» (1).

15) *Лошади съ повозкой, на которой женщина въ водѣ; пониже лодка, изъ которой человѣкъ беретъ ребенка;* «1770 г. 29 Мая. Прибывшая въ Почаевъ Маріамна, жена Василія Сметановича изъ Краковскаго предмѣстья во Львовѣ, по исповѣди святой сообщила слѣдую-

(1) Гора Поч. стр. 13.

щую вещь: Будучи, сказала она, оставлена своимъ мужемъ, который находился кругомъ въ долгахъ у разныхъ людей, я прошедшей осенью отправилась въ Почаевъ на праздникъ Успенія Пресвятой Дѣвы Богородицы. И се на пути встрѣтилъ меня въ Яричевскомъ лѣсу, подъ селомъ называемымъ Пруссы, слуга Пана Островскаго, схватилъ меня, связалъ и повезъ съ собою, чтобы я сказала, гдѣ находится мужъ мой. Жители села того упросили его, чтобы онъ велѣлъ развязать меня,—и такъ уже несвязанную онъ повезъ меня съ собою далѣе.— Въ это время, отъ страха ожидающихъ меня узъ и содержанія въ оковахъ за долги мужа, я вручала себя непрестанно Матери Божіей, преславно сіяющей чудесами и дарами въ Иконѣ Почаевской. Такъ пріѣхали мы въ Збонскъ подъ Львовомъ. Вдругъ среди плотины, на прудѣ тамошнемъ переворачивается возъ, и я въ виду грозящей мнѣ опасности вскочила въ воду. И не помню, какимъ способомъ я прошла сухо чрезъ воду, даже не омочивши ногъ. И такимъ образомъ, побѣжавши чрезъ огороды и просидѣвши нѣсколько времени въ лѣсу, я опять отправилась въ Почаевъ. Когда же потомъ, спустя двѣ недѣли, возвращаясь изъ Почаева, я снова пришла до Збонска, то люди живущіе тамъ, дались диву, какъ и откуда я взялась тамъ? Ибо всѣ думали, что вскочивши въ воду, я утонула. И тотъ, что везъ меня, увидя, что я вскочила въ воду, испугался, и со страху ломалъ руки, что видѣлъ также и одинъ ткачъ изъ Збонска, и самъ мнѣ о томъ, по прибытіи моемъ въ Збонскъ, объ этомъ разсказывалъ. Оба они говорили, что видѣли, какъ я вскочила въ воду, но не замѣтили гдѣ я дѣвалась изъ воды. Я же таковое свое освобожденіе изъ воды, а равно изъ неволи приписываю не кому другому, какъ только Царицѣ

Небесной Почаевской, и сіе говорю вѣрно и истинно; знаю отлично, что я согрѣшила бы, говоря ложь. И сію повѣсть мою утвердить готова клятвою» (1). Очевидно художникъ, изображая это событіе, далъ волю своей фантазіи; отсюда женщина выскакиваетъ въ воду изъ повозки, находящейся въ водѣ; отсюда и человѣкъ спасающій дитя, и пр. Впрочемъ съ другой стороны можно думать, что художникъ зналъ нѣкоторыя не записанныя подробности, относящіяся къ изображаемому событію, изъ преданія или изъ другихъ источниковъ, и въ такомъ видѣ написалъ его. По крайней мѣрѣ другаго подходящаго события къ объясненію этой картины мы не могли отыскать въ цѣлой книгѣ «Горѣ Почаевской,» ни въ другихъ документахъ Почаевской Лавры.

16) *Человѣкъ въ черномъ у дверей на колѣняхъ; изъ за дверей выглядываетъ лице, изъ рта котораго исходитъ какъ бы паръ.* «1743 года, Марта 18 дня. Михаилъ Вощиновичъ, надворный портной ясневельможнаго пана Гетьмана подъ совѣстію показалъ, что будучи въ Почаевѣ, онъ явно видѣлъ, какъ изъ одной особы, которая чудесно получила отъ Пречистой Дѣвы очищеніе предъ Ея чудотворною Иконою, вылетѣлъ два раза паръ, а за третьимъ разомъ яко бы ракъ или лягушка;—и это онъ видѣлъ три раза и другимъ людямъ, стоящимъ около него показывалъ» (2). Моментъ исхожденія пара изъ помянутой особы и изображенъ здѣсь художникомъ.

17) *Больной лобзаетъ икону, которую подаетъ ему другой.* «1737 года, мѣсяца Октября 16 дня.—Честный о. Іоаннъ Василевскій, священникъ изъ села Иваня изъ-

(1) Гора Поч. стр. 38 на об.

(2) Гора Поч. стр. 19.

за Дубна, пораженъ былъ смертельнымъ недугомъ въ самый день Пасхи того же года, 10 Апрѣля, и въ теченіи шести недѣль такъ ослабѣлъ на ноги и на руки, что пересталъ совершенно владѣть ими, и самъ не могъ двинуться съ мѣста; отъ того и домашніе не имѣли надежды на его жизнь, и самъ онъ готовъ былъ уже къ смерти. Въ то время пришелъ посѣтить его Василій Ольховичъ, тамошній прихожанинъ и принесъ съ собою изображеніе Иконы Пресвятой Дѣвы Почаевской, и показалъ ее лежащему въ недугѣ и уже ожидающему кончины о. Іоанну. Тотъ, какъ только увидѣлъ ее, провелъ руками по изображенію, и взявши его къ устамъ, сталъ умильно лобызать прося помощи и заступленія Царицы небесной. И въ тотъ мигъ больной началъ выздоравливать, такъ что на третій день сталъ на ноги и началъ владѣть руками, и вскорѣ получилъ прежнее здоровье. За тѣмъ, пришедши въ Монастырь Почаевскій, и принесши даръ, Октября 16 подъ іерейскою совѣстію исповѣдалъ, что истинно будучи въ таковомъ недугѣ, получилъ здоровье отъ чудотворной Иконы Почаевской, а для лучшаго увѣренія подписалъ сіе собственною рукою: «*Іоаннъ Василевскій, Пресвитеръ Иванскій*» (1).

18) *Горитъ домъ; изъ другаго дома выходитъ женщина, ломая руки.* «1771 года, мѣсяца Іюня, 3 дня,— Подъ присягою признала Елена Голосковицкая пекарка слѣдующее: въ прошедшемъ году, въ самый Великій Пятокъ случился у насъ въ селѣ Голосковицахъ пожаръ, и началъ сожигать сосѣднія жилища и зданія, отстоящія только въ пятнадцать шаговъ отъ моего жилища. А такъ какъ вѣтеръ весь обратился къ моему дому, то и въ

(1) Тамъ же, стр. 15.

оградѣ у меня уже зажглись было сухія щепки, тамъ лежащія, а съ ними вмѣстѣ и заборъ, отстоящій отъ моей хижины не больше, какъ на шаговъ пять. Находясь въ таковомъ страхѣ и смятеніи, и не зная, что дѣлать, и какъ помочь себѣ, я рѣшила въ умѣ своемъ призвать на помощь Пречистую Богоматерь чудотворную въ Иконѣ Почаевской. И въ тотъ же моментъ я вышла изъ комнаты съ плачемъ, и поднявши руки горѣ, такъ воззвала: «*О Мати Пресвятѣйшая, чудотворная Почаевская, спаси меня въ этомъ несчастіи, и я, сподобившись твоей помощи, спасенная отъ огня, пойду со своими дѣтьми на Гору Почаевскую и тамъ воздамъ тебѣ повинное поклоненіе*»... Такія и подобныя произносила я мольбы съ плачемъ ко Пресвятой Дѣвѣ Богородицѣ: А тѣмъ временемъ огонь, миновавши мою хижину и прочія мои строенія, объялъ пламенемъ домъ и другія постройки одного изъ сосѣдей, живущихъ отъ меня подальше, и тѣ сжегъ до основанія. То видя, жители села нашего стали роптать на меня, будто бы я чарами какими-то отвратила огонь отъ моихъ построекъ, тѣмъ болѣе, что и съ переди и сзади постройки у сосѣдей моихъ сдѣлались жертвою пламени;—мои же, не смотря на то, что огонь три раза простирался къ нимъ, остались невредимыми.—А что мое жилище уцѣлѣло, то всегда я приписывала особому надъ домомъ моимъ покровительству Маріи Дѣвы, чудотворной въ Иконѣ Почаевской, и нынѣ признаю это. И съ этою цѣлію я прибыла теперь сюда на Гору Почаевскую съ двумя малыми дѣтьми, чтобы клятвенно подтвердить тоже самое. Сіе сказала, и къ сему, какъ не умѣющая писать, приложила знаменіе Креста святаго (✠) (1)».

---

(1) Гора Поч. стр. 69.

19) *Человѣкъ въ темницѣ со скованными руками; святой указываетъ ему на Лавру.* 1732 г. Іюня 24. Въ торжественный день Рождества Іоанна Крестителя пришелъ въ монастырь Почаевскій изъ села Саврукъ Іосифъ Домбицкій, пасѣчникъ пана Важицкаго, Каштеляна Волынскаго, у котораго по неосторожности этого Домбицкаго весною загорѣлось болѣе ста колодъ пасѣки и всѣ погибли до тла. Будучи схваченъ и закованъ въ кандалы, Домбицкій отправленъ былъ на вѣчное заточеніе въ мѣстечко Озера, находящееся въ Полѣсьи, и въ половинѣ пути, видя людей, отправляющихся въ Почаевъ на поклоненіе, вздохнулъ отъ сердца и воззвалъ со слезами: «*Пречистая Дѣво Богородице, чудотворная въ Иконѣ Почаевской, спаси меня!!*»... И въ тотъ же самый день на ночлегѣ, въ полночь явился ему старецъ съ сѣдыми волосами, въ одеждѣ монашеской, и толкнувши его, сказалъ: *иди и сотвори благодареніе съ прочими людьми въ монастырь Почаевскій, ибо ты свободенъ отъ неволи своей*».... Пробудившись, Іосифъ увидѣлъ, что цѣпи, которыми онъ былъ скованъ, спали съ него, и онъ тихонько удалился отъ своихъ сторожей, и пришедши въ обитель Почаевскую, благодарилъ Бога и Пречистую Матерь, сподобившихъ его таковой благодати и освободившихъ отъ неминуемой неволи» (1).

20) *Саранча; монахъ съ крестомъ; возлѣ него дѣти съ трещетками въ рукахъ.* «1748 г. Іюля 22 дня. Когда попущеніемъ Божіимъ, грѣхъ ради нашихъ, саранча размножилась въ Украйнѣ, и уничтоживши тамъ весь хлѣбъ на поляхъ, произвела страшный голодъ, а отсюда прилетѣла и на Волынь, то отъ Вишневца, въ вышеозначен-

(1) Гора Поч. стр. 12 на об.

ный день Іюля мѣсяца, стала приближаться къ полямъ Монастыря Почаевскаго. Видя таковое несчастіе, иноки Почаевскіе собрались въ церковь, и здѣсь отпѣвши акаѳистъ ко Пресвятой Богородицѣ, пошли на встрѣчу саранчѣ съ крестами и копіею Чудотворной Иконы Почаевской. Такъ достигли они лѣса Таражскаго и ставши на битой дорогѣ изъ Таража въ Почаевъ, пѣли канонъ Господу нашему Іисусу Христу... Въ это время саранча, подобно темному облаку, начала устремляться прямо на поля монастырскія. Видя это, всѣ пришли въ ужасъ, и еще съ большею теплотою духа начали пѣть пѣсни ко Пресвятой Богородицѣ, псаломъ 76-й и тропарь: *За всѣхъ молишися, Благая,...* и пр. А Икону Богоматери держали противъ саранчи, какъ бы щитомъ ее ограждая. И се вдругъ совершилась измѣна десницы Вышняго; саранча обратилась въ сторону, къ Лосятину, какъ бы гонимая напраснымъ вѣтромъ, и полетѣла по-за границею монастырскою, не сдѣлавши ни малѣйшаго вреда на поляхъ Почаевскихъ».

21) *Человѣкъ въ лѣсу подъ сломаннымъ сучкомъ дерева.* «1772 года, Января 25-го. Я нижеименный,—такъ расказывалъ Іеромонахъ Симонъ,—много разъ былъ доселѣ участникомъ благодатей Богоматери Пречистой, чудотворной въ иконѣ Почаевской; но въ послѣднее время особенное явилось на мнѣ покровительство Ея. Однажды, ѣдучи въ ночное время, я наѣхалъ на изломанную вѣтвь, которая такъ ударила меня въ правое око, что не только могла вышибить глазъ, но и разбить самую голову. Въ этотъ моментъ я воззвалъ: «*Пресвятая Дѣво Богородице сохрани меня?*»... И се чудеснымъ покровомъ Ея я ос-

---

(1) Гора Поч. стр. 22 на об.

тался цѣлъ и невредимъ какъ въ глазахъ такъ и въ здоровьи; только чувствую не большую боль подъ окомъ. А что таковое сохраненіе меня цѣлымъ не могло произойти естественнымъ образомъ, а только чудесною благодатію Дѣвы Богородицы, въ этомъ клятвенно удостовѣряю; тако мнѣ Боже помози и невинная мука Христова. Данъ, какъ выше. «*Іеромонахъ Симонъ Гловацкій, Намѣстникъ Монастыря Почаевскаго*» (1).

22) *Больной; надъ нимъ священникъ и тутъ же женщина, держащая за руку младенца; видится какъ бы крестный ходъ.* «1772 года, мѣсяца Мая 9 дня. Василій Боярскій изъ села Панасовки съ литіею и крестоношеніемъ принесъ привѣску серебрянную Матери Божіей, чудотворной въ здѣшнемъ (Почаевскомъ) Образѣ и клятвенно сообщилъ слѣдующее: Прошедшей зимой я около четырехъ недѣль страдалъ страшнымъ недугомъ, не могши самъ по себѣ не только подвинуться на кровати, но и оборотиться на другую сторону. Искалъ я разныхъ средствъ для излѣченія, но и искуство врачей, хотя я много потерялъ на нихъ, ничего не помогло. Распорядившись всѣмъ по дому, и причастившись св. Таинъ, уже ожидалъ я смерти. Въ таковомъ положеніи видя меня тамошній еврей, сказалъ мнѣ: «*Такъ какъ доселѣ ничто не могло помочь тебѣ, то предай себя Господу Богу; пусть творитъ онъ, что хочетъ*»... я такъ и сдѣлалъ. Тѣмъ временемъ, по совѣту священника, находящагося тогда у меня, и вмѣстѣ съ симъ по внутреннему особому вдохновенію Божію, я вздохнулъ къ Пречистой Богоматери Почаевской, прося отъ Нея помощи, и далъ обѣтъ, въ случаѣ когда мнѣ суждено будетъ остаться въ живыхъ,

(1) Гора Поч. стр. 71.

дать на Икону Почаевскую серебрянную привѣску по мѣрѣ средствъ своихъ.—И въ туже минуту мнѣ стало легче; во мнѣ явилась нѣкая крѣпость, и я самъ уже перевернулся на другую сторону. Увидѣвши то жена и дѣти, и думая, что я уже умираю, приступили ко мнѣ. Я же сказалъ имъ: «*не знаю, что дѣлается со мною; теперь я здоровье; подобно то Мати Пречистая испросила мнѣ здоровье.*» Послѣ этого не прошло болѣе полъ-часа, какъ я самъ всталъ съ постели и началъ безъ всякой посторонней помощи прохаживаться по комнатамъ, пока не возвратился къ прежнему здоровью. Такъ онъ призналъ и при написанномъ имени своемъ собственноручно начерталъ знаменіе креста святаго. (+) *Василій Боярскій*» (1).

23) *Человѣкъ лежитъ на постели; возлѣ него лошадь.* «1777 года, 11 Мая.—Петръ Петровскій изъ Полянъ, столяръ изъ-подъ Хирова въ землѣ Перемышльской, послѣ исповѣди и св. причастія разсказалъ, что лѣтъ тому назадъ двѣнадцать, когда онъ ѣхалъ въ Львовъ, случилось ему переночевать въ селѣ Грималовичахъ самому одному въ удаленіи отъ людей, гдѣ люто разболѣлся на бокъ и въ этой болѣзни промучился около двухъ часовъ. Не могъ онъ помочь себѣ и не было кому подать ему помощь, и некого даже было послать за священникомъ, чтобы совершить предсмертную исповѣдь. Находясь въ таковомъ жестокомъ и безвыходномъ положеніи, онъ воздохнулъ набожнымъ сердцемъ ко Пресвятой Богородицѣ Почаевской, отъ которой прежде много разъ получалъ разныя благодѣянія, и послѣ этого воздыханія и врученія себя защитѣ Ея, вдругъ болѣзнь мучившая его пре-

(1) Гора Поч. стр. 82.—

кратилась, и онъ сталъ здоровъ, какъ и прежде. Сіе повѣствованіе, при написаніи имени, для твердѣйшей вѣры, знаменіемъ креста святаго скрѣпилъ «*Петръ Петровскій*» (+) (1).—Присутствіе здѣсь лошади, очевидно означаетъ стойло, въ которомъ Петровскій лежалъ безъ помощи.

24) *Идутъ два человѣка съ котомками на плечахъ.* «1742 года, Августа 15 дня. Въ праздникъ Успенія Божіей Матери пришли въ Почаевъ два человѣка изъ Стромиловой-Каменки, Петръ Лиско и Францискъ Пулкевичъ и разсказали, что они, купивши ржи на Волыни, возвращались домой мимо обители Почаевской, и желая быть на обѣдни въ монастырѣ, остановились въ ближайшемъ лѣсу, чтобы переночевать тамъ. Съ ними былъ и отецъ Петра Илья Лиско. Въ это время подошелъ къ нимъ невѣдомый человѣкъ и просилъ, чтобы ему позволили переночевать вмѣстѣ. Съ собою имѣлъ онъ боченокъ водки, какъ оказалось впослѣдствіи, растворенной съ ядомъ, и ею началъ подчивать товарищей, которые, какъ только напились, сей часъ объяты были страшною болѣзнію, и съ необычайною тошнотою валялись по землѣ. Тогда человѣкъ этотъ призвалъ къ себѣ еще другаго и съ нимъ захватилъ всѣ вещи несчастныхъ и ушелъ. Больные же простонали въ таковой немощи до самаго утра, а Илія Лиско умеръ. Видя это Петръ сынъ его и Пулкевичъ, оставили возы свои и сколько было силъ, поплелись въ монастырь, чтобы исповѣдаться и причаститься св. тайнамъ. И какъ только по исповѣди они напились св. воды изъ Стопы, то вдругъ отрезвились и стали совсѣмъ здоровыми. За симъ, предавши погребенію

---

(1) Гора Поч. стр. 72.

тѣло Иліи Лиско, сами возвратились домой съ искреннею вѣрою, что только благодатію Божіей Матери они получили исцѣленіе» (1).

25) *Человѣкъ съ костылями предъ иконою Божіей Матери.* «1739 года, мѣсяца Іюня 22 дня.—Андрей Кончакъ изъ города Трембовля, попущеніемъ Божіимъ сдѣлался хромымъ на обѣ ноги, и въ теченіи долгаго времени не могъ ходить. Прилѣзши же на костыляхъ въ Монастырь Почаевскій, и здѣсь совершивши исповѣдь во грѣхахъ своихъ, онъ причастился св. Таинъ, и какъ только сталъ молиться предъ чудотворною Иконою Пресвятой Дѣвы, вдругъ, въ виду всего народа, бывшаго въ церкви, получилъ исцѣленіе, и такъ оставивши свои костыли, отправился въ домъ свой, благодаря Бога» (2).

26) *Пожаръ, а въ низу женщина.* «1771 года, Августа 14. — Священникъ Іосифъ Тхоржевскій, бывшій Протопресвитеръ Лабунскій, а потомъ настоятель церкви св. Великомученика Димитрія въ Судилковѣ, клятвенно на св. Евангеліи сообщилъ слѣдующее: дочь моя Ева, въ 1770 году, во время умножившагося между судилковскими евреями мора, имѣя въ домѣ у себя два фунта пороху для обкуриванія, въ 1-й день мѣсяца Декабря пошла неосторожно со свѣчей, отъ коей упавшая искра зажгла порохъ. Отъ сего произошелъ столь сильный взрывъ, что весь домъ, крытый дубовыми досками, подвинулся до основанія, и со стѣнъ опала вся положительно штукатурка. Сама же Ева, опрокинутая отъ этого взрыва, пала мертвою и вся одежда на ней сгорѣла. Между тѣмъ на страшный шумъ сбѣжалось много на-

(1) Гора Поч. стр. 18 на об.

(2) Тамъ же, стр. 16.

рода; пришелъ и мужъ ея, настоятель Судилковской, Свято-Троицкой церкви, Петръ Струсь, дано было знать и мнѣ о несчастіи. Тогда, пришедши на мѣсто, и видя, что нѣтъ надежды на земную помощь, я обратился съ просьбой ко всѣмъ присутствующимъ помолиться о несчастной ко Пресвятой Дѣвѣ, Богородицѣ Почаевской. Въ теченіи нѣсколькихъ часовъ не было и признака жизни въ опаленной. Но мы, взывали къ ней, чтобы обнаружила хоть какимъ образомъ раскаяніе во грѣхахъ своихъ, дабы можно было дать ей послѣднее разрѣшеніе,—и не переставали вручать ее заступленію Богоматери. Въ это время сама Ева тихонько произнесла: «помози»... Послѣ сего она начала двигаться и тутъ же пріобрѣла на столько силы, что могла разсказать о случившемся, чего доселѣ никто не могъ знать, и за тѣмъ вскорѣ получила и совершенное исцѣленіе и стала здоровою, какъ была прежде» (1).

II.

Читатели наши давно уже, безъ сомнѣнія, замѣтили, что описанныя выше событія расположены не въ хронологическомъ порядкѣ. Но иначе мы и не могли сдѣлать, потому что въ такомъ видѣ расположены самыя изображенія ихъ вокругъ иконы Явленія Божіей Матери на скалѣ Почаевской.—Теперь, чтобы восполнить этотъ недостатокъ, мы предлагаемъ далѣе настоящій порядокъ этихъ событій по времени ихъ происхожденія, съ присоединеніемъ къ сему, для духовнаго назиданія, нѣкоторыхъ молитвенныхъ пѣснопѣній и благоговѣйныхъ размышленій изъ рукописнаго акаѳиста въ честь Иконы Божіей Матери Почаевской и изъ другихъ источниковъ, имѣющихъ

(1) Гора Почаевск. стр. 70.

къ означеннымъ событіямъ такое или другое отношеніе, и отчасти пополняющихъ самыя сказанія объ нихъ, и т. п.

I. *Въ подлинникѣ, согласно указанной таблицѣ, № 12-й. Обезглавленный Татариномъ Инокъ полагаетъ голову свою предъ Иконою Божіей Матери Почаевской, въ 1607 году.*

Читай: „Взбра́нной Воево́дѣ, и҆збра́вшей го́ру Поча́евскую въ мѣ́сто селе́нїѧ своегѡ̀, похва́льнаѧ восписꙋ́емъ Тѝ, ра́би твоѝ, Бцⷭ҇ро́дице: ꙗ҆́кѡ ѿ лѣ́тъ дре́внихъ просла́вила є҆сѝ мѣ́сто сїѐ Бгⷭ҇оно́сное ꙗ҆вле́нїемъ цѣльбоно́сныѧ Стопы̀ твоеѧ̀ и҆ твоегѡ̀ Бж҃ественнагѡ Ѻ҆́браза чꙋдодѣ́йствїемъ. Тѣ́мже, ꙗ҆́кѡ и҆зба́вльшаѧ и҆ногда̀ ѻ҆би́тель твою̀ ѿ нашє́ствїѧ А҆га́рѧнскагѡ, ѿ всѧ́кихъ на́съ бѣ́дъ и҆ напа́стей свобо́ди, да всегда̀ твое́ю по́мощїю и҆збавлѧ́еми, и҆з̾ глꙋби́ны̀ дꙋше́вныѧ вопїе́мъ Тѝ: ра́дꙋйсѧ похва́ло Поча́евскаѧ, наде́ждо на́ша и҆ ѹ҆тѣше́нїе (1).

II. № 5. *Прозрѣніе слѣпаго Давида отъ помазанія св. водою изъ Стопы Божіей Матери, въ 1664 году:*

„А҆́гг҃ли всѝ и҆ человѣ́цы ѹ҆диви́шасѧ неизрече́нномꙋ снисхожде́нїю твоемꙋ̀, Дв҃о чи́стаѧ: ꙗ҆́коже бо Гдⷭ҇ь дре́вле ꙗ҆ви́сѧ Мѡѷсе́ови на Сїна́и, въ кꙋпинѣ̀ горѧ́щей и҆ несгарѧ́емѣй, си́це ꙗ҆ви́ласѧ є҆сѝ, Мт҃и чꙋ́днаѧ, на скалѣ̀ Поча́евстѣй, въ столпѣ̀ ѻ҆́гненнѣмъ стоѧ́щею, и҆ знаме́нїе ногѝ твоеѧ̀ десны́ѧ, водо́ю и҆спо́лненное, благомо́щнѣ та́мѡ и҆зобрази́ла є҆сѝ, да всѝ чꙋ́до ви́дѧще вопїе́мъ Тѝ: Ра́дꙋйсѧ Бгⷭ҇ороди́тельнице чи́стаѧ, нази́ра́ющаѧ ны съ

(1) Изъ рукоп. акаѳиста, кондакъ 1.

высоты̀ пренебе́снагѡ жили́ща твоегѡ̀: ра́дꙋйсѧ блага́ѧ Ѻ҆дїги́трїе, до коне́цъ землѝ во спасе́нїе на́ше досаза́ю-щаѧ. Ра́дꙋйсѧ, ꙗ҆́кѡ свѣтоно́снымъ ꙗ҆вле́нїемъ твои́мъ на горѣ̀ Поча́евстѣй горꙋ̀ сїю̀ превы́ше мно́жества го́ръ, ꙗ҆̀же во страна́хъ на́шихъ, вознесла̀ є҆сѝ: ра́дꙋйсѧ, ꙗ҆́кѡ въ снисхожде́нїи твое́мъ та́кѡ ѻ҆би́тели Поча́евстѣй сла́вꙋ во все́мъ мі́рѣ оу҆гото́вила є҆сѝ. Ра́дꙋйсѧ приснотекꙋ́щїй И҆сто́чниче, водо́ю цѣльбоно́сною Стопꙋ̀ твоѐю Поча́евскꙋю не-преста́ннѡ наполнѧ́ющїй: ра́дꙋйсѧ Наста́внице Бг҃омꙋ́драѧ, наꙋча́ющаѧ ны̀ благоче́стнѡ поклонѧ́тисѧ на мѣ́стѣ, и҆дѣ́же стоѧ́стѣ Пречи́стыѧ но́зѣ твои̑. Ра́дꙋйсѧ похвало̀ Поча́евскаѧ, наде́ждо на́ша и҆ оу҆тѣше́нїе“ (1).

III. № 13-й. *Спасеніе Почаевскаго Инока отъ татарской неволи, въ 1674 году.*

„Ви́дѧщи, Ст҃аѧ, не́мощь є҆стества̀ на́шегѡ и҆ болѣ́зни тѧ́жкїѧ, ѡ҆держа́щїѧ при́снѡ дꙋ́ши и҆ тѣлеса̀ на́ша, да-рова́ла є҆сѝ, Пречⷭ҇таѧ, Стопочнѣ́й водѣ̀ твое́й на скалѣ̀ Поча́евстѣй цѣльбоно́снꙋю си́лꙋ и҆сцѣлѧ́ти всѧ́къ недꙋ́гъ и҆ всѧ́кꙋ ꙗ҆́зю въ лю́дехъ: є҆̀ѧ же благода́ть вѧ́щши па́че дре́внїѧ кꙋпѣ́ли ѻ҆вчї́ѧ. Та́ бо є҆ди́ною въ лѣ́то и҆ то́кмѡ пе́рвѣе входѧ́щимъ въ ню̀ здра́вїе тѣ́лꙋ подава́ше: сїѧ́ же, при́снѡ ѡ҆свѧща́емаѧ твое́ю благода́тїю, непреста́ннѡ да́рꙋетъ здра́вїе тѣ́лесное, кꙋ́пнѡ же и҆ дꙋше́вное все́мъ съ вѣ́рою че́рплющимъ ю҆̀, є҆́млющимъ и҆ пї́ющимъ ѿ неѧ̀, и҆ мѧ́жꙋщимсѧ є҆́ю, поѧ̀ Бг҃ꙋ: А҆ллилꙋ́їа“ (2).

(1) Рукоп. акаѳ. икосъ 1-й.

(2) Рукоп. акаѳистъ, конд. 2-й.

IV. № 2-й. *Чудесное удержаніе на вервіи юноши, упавшаго въ колодезь, но сердцемъ вздохнувшаго къ Божіей Матери, въ 1704 году.*

„Ра́зꙋмомъ недоразꙋмѣ́ннымъ не возмо́же благовѣ́рнаѧ А҆́нна, строи́тельница о҆би́тели Поча́евскїѧ, оу҆разꙋмѣ́ти и҆спе́рва, ко́ль вели́каѧ благода́ть всели́сѧ въ хра́минѣ є҆ѧ̀, є҆гда̀ Неофꙋ́тъ и҆́менемъ, Митрополі́тъ Грече́скїй, за сотворе́нное є҆мꙋ̀ гостепрїи́мство въ до́мꙋ є҆ѧ̀, дарова̀ є҆́й на благослове́нїе О҆́бразъ тво́й че́стный, Влⷣчце. Но ты̀ сама̀, Мт҃и многомо́щнаѧ, не оу҆ме́длила є҆сѝ ѩ҆ви́ти сла́вꙋ є҆гѡ̀ зна́мениѧми и҆ чꙋдеса́ми мно́гими, да а҆́ки ѿ жива́гѡ и҆сто́чника, ѿ твоеѧ̀ І҆кѡ́ны благодѣѧ́ньми многоразли́чными наслажда́ющесѧ, вопїе́мъ тѝ сицева̀ѧ: Ра́дꙋйсѧ Дв҃о чи́стаѧ, спасе́нїѧ на́шегѡ Хода́таице Бг҃оизбра́ннаѧ: ра́дꙋйсѧ И҆спорꙋ́чнице ро́дꙋ человѣ́ческомꙋ во оу҆тѣше́нїе на́ше дарова́ннаѧ. Ра́дꙋйсѧ блага́ѧ домострои́тельнице, житїѐ на́ше до́брѣ оу҆стро́ѧющаѧ: ра́дꙋйсѧ пꙋтеводи́тельнице прозорли́ваѧ, ко о҆те́чествїю небе́сномꙋ на́съ рꙋководѧ́щаѧ. Ра́дꙋйсѧ мно́гими ѿ лѣ́тъ дре́внихъ І҆кѡ́нами свои́ми ди́вными Кѡнстанті́нополь гра́дъ благода́тнѣ снабдѣва́ющаѧ: ра́дꙋйсѧ є҆ди́нꙋ ѿ си́хъ, а҆́ки ѕвѣздꙋ̀ пресвѣ́тлꙋю ѿ восто́ка правосла́внагѡ до на́шегѡ Рѡссі́йскагѡ за́пада, во спасе́нїе на́ше, препосла́вшаѧ. Ра́дꙋйсѧ похвало̀ Поча́евскаѧ, наде́ждо на́ша и҆ оу҆тѣше́нїе“ (1).

---

(1) Рукоп. акао. икосъ 2-й.

V. № 3-й. *Докторъ Лютерянинъ лишившійся ума за оскорбленіе Божіей Матери въ Иконѣ ея Почаевской, въ 1725 году.*

,,Сила Вышнягѡ ѡсѣни тогда слѣпаго ѿ рожденія Болярина Філіппа, егда теплосердечныя проліяше слезы пред Ікѡною твоею, Бц҃родице, во еже бы многомощною силою твоею, Вл҃чце, даровала емꙋ зрѣніе. И се молящꙋся емꙋ, абіе ѿверзостѣся ѻчи егѡ аки бы древле ѿ Хр҃та слѣпорожденномꙋ, и той взирая благодарнѣ къ дивномꙋ ликꙋ твоемꙋ, въ радованіи сердца своегѡ вопіяше Бг҃ꙋ: Аллилꙋіа (1).

VI. № 19-й. *Спасеніе пасѣчника Іосифа, обреченнаго безвинно на вѣчную каторгу, явленіемъ ему во снѣ инока, указавшаго ему путь въ обитель Почаевскую, въ 1732 году.*

,,Имꙋщи благовѣрная Анна въ домꙋ своемъ дивнꙋю Ікѡнꙋ твою, чꙋдесы неизреченными прославляемꙋю, размысли воистиннꙋ въ сердцѣ своемъ, якѡ недостойнѣ есть, да толь великая свѧтыня пребываетъ сокровенна въ храминѣ ея. Тѣмже ѹбо, созвавши иноки со священники, и множество народа православнагѡ собравши, со свѣщами и пѣніемъ благоговѣйнымъ пренесе тꙋю Ікѡнꙋ на Горꙋ Почаевскꙋю, идѣже въ пещерѣ ѡбитающимъ инокомъ въ вѣчное храненіе предаде, да благодѣющей намъ во ѻнѣй Тебѣ, Мт҃и Дв҃о, вопіемъ вси благодарнѣ: Радꙋйся по Бз҃ѣ и Цр҃ѣ Царствꙋющихъ Црц҃е наша, Бц҃родице: радꙋйся по Вл҃цѣ и Гд҃ѣ господ-

(1) Рукоп. акаѳ. конд. 3.

ствѹ́ющихъ Гп҃жѐ и̑ Вл҃чце. Ра́дѹйсѧ ꙗ҆вле́нїемъ чѹдотво́рныѧ І҆ко́ны твоеѧ̀ зе́млю ѻ҆те́чественнѹю на́шѹ просвѣти́вшаѧ: ра́дѹйсѧ лѹча́ми чѹде́съ твои́хъ благода́тнѣ, во спасе́нїе на́ше, во все́мъ мі́рѣ возсїѧ́вшаѧ. Ра́дѹйсѧ честно́е вмѣсти́лище Бг҃опросвѣще́ннагѡ ра́зѹма, проразѹмѣва́ющаѧ всю́дѹ и҆збра̑нныѧ своѧ̑: ра́дѹйсѧ теплото́ю Бг҃ома́тернїѧ любвѐ твоеѧ̀ ѿ любвѐ земны́ѧ къ небе́сной Бж҃їей любвѝ на́съ приводѧ́щаѧ. Ра́дѹйсѧ похвало̀ Поча́евскаѧ, наде́ждо на́ша и̑ ѹ҆тѣше́нїе" (1).

VII. № 14-й. *Спасеніе Андрея Ткача, осужденнаго на смерть за нечаянное убійство, въ 1732 году.*

,,Бѹ́рею, внѹ́трь страны̀ на́шеѧ свирѣпѣ́ющею ѿ вла́сти и҆нове́рныѧ, гони́мый ѹ҆го́дникъ тво́й І҆́ѡвъ, И҆гѹ́менъ Дѹ́бенскїй, Бг҃оро́дице, та́й ѿста́ви ѻ҆би́тель свою̀ кре́стнѹю, и҆ во є҆́же сокры́тисѧ ѿ треволне́нїй мі́ра сегѡ̀ преле́стнагѡ, со тща́нїемъ востечѐ на Го́рѹ Поча́евскѹю, и҆ припа́дши къ чѹ́дномѹ Ѻ҆́бразѹ твоемѹ̀, всѐ ѹ҆нова́нїе своѐ возлага́ше на Тѧ̀, Мт҃и Бж҃їѧ, взыва́ѧ, сохранѝ на́съ подъ кро́вомъ твои́мъ, да всегда̀ твое́ю по́мощїю и҆збавлѧ́еми, пое́мъ Бг҃ѹ Сп҃си́телю: А҆ллилѹ́їа" (1).

VIII. № 17-й. *Исцѣленіе священника Іоанна Василевскаго, въ смертельномъ недугѣ облобызавшаго изображеніе св. Иконы Почаевской, въ 1737 году.*

,,Слы́шана бы́сть во всѣ́хъ бли́жнихъ и҆ да́льнихъ страна́хъ, преди́внаѧ сла́ва твоѧ̀, Пречт҃аѧ, є҆гда̀ наше́д-

(1) Рукоп. акаѳ. икосъ 3.
(2) Тамъ же, кондакъ 4.

шимъ Исмаилитомъ на обитель Почаевскую, единъ отъ иноковъ монастыря сего, отъ Татарина обезглавленный, взятъ абіе главу свою отсѣченную, и аки вторый Ареопагітъ, принесъ ю до Ікены твоея, положи сію предъ нею, идѣже купно и духъ свой въ руцѣ Божіи предаде, научая всѣхъ звати тебѣ: Радуйся добрая хранительнице наша во страданіихъ тѣлесныхъ: радуйся блюстительнице неусыпная въ печали душевнѣй. Радуйся, яко пособствующей любви твоей, вси покланяющіися тебѣ со смиреніемъ благъ міра сего отрѣшаются: радуйся, яко желанію твоему послѣдствуя, избраннии Тобою всѣхъ благъ свыше сподобляются. Радуйся вѣрныхъ прибѣжище и огражденіе: радуйся благодати Божія свѣтлое и неизреченное познаніе. Радуйся похвало Почаевская, надеждо наша и утѣшеніе" (1).

IX. № 11-й. *Спасеніе Павла Курмановича отъ убійцъ въ 1738 году.*

„Боготечной звѣздѣ, во мрацѣ сіяющей, уподобися святая Ікона твоя, Владычице, егда беззаконный наслѣдникъ приснопамятныя строительницы Почаевскія, Фирлей повелѣ силою исхитити Образъ твой изъ обители Почаевскія, и сей купно со иными вещьми, во обители пограбленными, въ замку своемъ Козинскомъ заключи, „аще бо, рече, возьму чудотворную Ікону себѣ, иноцы не возмогутъ обитати на мѣстѣ томъ", не вѣдый силы Божія, ни еже тому единому пѣти: Аллилуіа" (2).

---

(1) Рукоп. акаѳ. икосъ 4-й.

(2) Рукоп. акаѳ. кондакъ 5.

X. № 25-й. *Исцѣленіе хромаго Андрея Кончака предъ Иконою Божіей Матери Почаевской, въ 1739 году.*

„Ви́дащи посрамле́ніе ст҃ыѧ І҆ко́ны твоеѧ̀, ꙗ҆ви́ла є҆сѝ, Пречи́стаѧ, си́лꙋ вели́кꙋю и҆ пресла́внꙋю въ до́мꙋ вельмо́жи безбо́жнагѡ: є҆гда̀ бо то́й ѿ ра́дости безꙋ́мныѧ не вѣ́дый, что̀ бо́лѣе твори́ти, ѡ҆блечѐ въ ри́зы пограбле́нныѧ сꙋпрꙋ́жницꙋ свою̀, и҆ ку́пнѡ съ не́ю и҆ со и҆ны́ми мно́гими на ве́чери оу҆ негѡ̀ сꙋ́щими, нача́тъ хꙋли́ти Тебѐ, ѽ Бг҃ома́ти, въ чꙋдотво́рнѣй І҆кѡ́нѣ твое́й, а҆́біе лю́тъ бѣ́съ и҆страсѐ ѕлꙋ́ю женꙋ̀ за беззако́ніе є҆ѧ̀, и҆́мже ѡ҆держи́ма бѣ̀, донеле́же ст҃а́ѧ І҆кѡ́на Поча́евскаѧ не бѣ̀ возвраще́на на мѣ́сто своѐ со вса́кою че́стїю и҆ пѣ́снїю ѱало́мскою пресла́вною: Ра́дꙋйсѧ гра́де цара̀ небе́снагѡ не́крыемый верхꙋ̀ горы̀ небе́сныѧ: ра́дꙋйсѧ покро́ве мі́рꙋ, ши́ршїй ѡ҆́блака, всю́дꙋ присту́пный дла на́шегѡ притека́нїѧ. Ра́дꙋйсѧ вѣ́ры правосла́вныѧ недви́жимое сохране́нїе: ра́дꙋйсѧ є҆реті́ческихъ полкѡ́въ ско́рое и҆ неꙋмы́тное пора́женїе. Ра́дꙋйсѧ, ꙗ҆́кѡ Тобо́ю побѣжда́етсѧ вса́кое возноше́нїе, взнима́ющееся на ра́зꙋмъ Бж҃їй: ра́дꙋйсѧ, ꙗ҆́кѡ снисхожде́нїемъ твои́мъ оу҆твержда́етсѧ вса́къ оу҆́мъ плѣнѧ́ющь себѐ въ послꙋша́нїе Хр҃то́во. Ра́дꙋйсѧ похвало̀ Поча́евскаѧ, наде́ждо на́ша и҆ оу҆тѣше́нїе" (1).

XI. № 24-й. *Спасеніе двухъ человѣкъ святою водою изъ Цѣльбоносной Стопы отъ отравы, въ 1742 году.*

„Ви́дѣна бы́ша ше́ствїѧ твоѧ̀, Цр҃и́це не́ба и҆ земли̇̀, ви́дѣна бы́ша ше́ствїѧ твоѧ̀, Вл҃чце, въ ꙗ҆вле́нїи ст҃ы́ѧ

(1) Рукоп. акаѳистъ, икосъ 5.

І҆кѡ́ны твоеѧ̀ на Го́рѣ Поча́евстѣй: ꙗ҆́кѡ сі́ю ꙗ҆вѣ̀ прославила є҆сѝ во страна́хъ на́шихъ въ годи́нꙋ и҆скꙋше́нїѧ, находѧ́щꙋю на ны̀ кꙋ́пнѡ съ порожде́нїемъ ѕлощастныѧ ѻ҆́ныѧ, глемыѧ Бересте́нскїѧ ѹ҆нїи, да понѐ въ ꙗ҆вле́нїи чꙋде́съ и҆ зна́меньми многоразли́чными ѿ цѣльбоно́снагѡ Ѻ҆браза твоегѡ̀ пода́си и҆сповѣ́дникѡмъ вѣ́ры Правосла́вныѧ и҆ ѻ҆те́ческагѡ дре́внѧгѡ благоче́стїѧ небе́снꙋю свою̀ ѿра́дꙋ, ѡ҆блегче́нїе и҆ ѹ҆тѣше́нїе, во є҆́же са́мимъ врагѡ́мъ на́шимъ ѡ҆ твое́мъ ко правосла́внымъ благоснисхожде́нїи чꙋдѧ́щымсѧ, пѣ́ти Бгꙋ: А҆ллилꙋ́їа" (1).

XII. № 16-й. *Видѣніе Михаиломъ Вощуновичемъ, какъ одинъ человѣкъ получилъ исцѣленіе въ Почаевѣ отъ нечистой силы чрезъ исхожденіе пари изъ устъ его, въ 1743 году.*

„Возсїѧ̀ со́лнца свѣтлѣ́йши на Го́рѣ Поча́евстѣй, та́мѡ просла́вленнаѧ и҆ превознесе́ннаѧ, ди́внаѧ І҆кѡ́на твоѧ̀, Вл҃чце: пред̾ не́ю же со смире́нїемъ припа́дающе и҆ молѧ́щесѧ, со благодаре́нїемъ помина́емъ неисче́тныѧ си́лы и҆ благодѣѧ̑нїѧ, Тобо́ю, Пречи́стаѧ, ѿ неѧ̀ чꙋде́снѣ и҆сточа́емыѧ, пою́ще, вопїю́ще и҆ взыва́юще Тебѣ̀ ра́достнѡ: Ра́дꙋйсѧ свѣ́томъ чꙋде́снымъ ѿ стыѧ І҆кѡ́ны твоеѧ̀ пеще́рꙋ всеблаже́ннагѡ ѹ҆го́дника твоегѡ̀ и҆ ѻ҆тца на́шегѡ І҆ѡ́ва Поча́евскагѡ, во є҆ди́нꙋ ѿ но́щей молѧ́щꙋсѧ є҆мꙋ̀ пред̾ не́ю, благода́тнѣ ѡ҆зари́вшаѧ: ра́дꙋйсѧ слѣпы́ѧ мно́ги ѿ ѡ҆мраче́нїѧ тѣ́леснагѡ, кꙋ́пнѡ же и҆ дꙋше́внагѡ, благомо́щнѡ просвѣти́вшаѧ. Ра́дꙋйсѧ, мꙋ́жа ѹ҆ме́ршагѡ женѣ̀ є҆гѡ̀ по моли́твѣ ѻ҆́ныѧ воскреси́вшаѧ: ра́дꙋйсѧ,

(1) Рукоп. акаѳ. кондакъ 6.

ю҆́нош̾ въ кла́дезь ᲂу҆па́вшаго, на ве́рвїи посредѣ̀ є҆гѡ̀ чꙋ́деснѣ ᲂу҆держа́вшаѧ. Ра́дꙋйсѧ жидови́нꙋ нѣ́коемꙋ свѣ́тъ па́че со́лнца ѿ Ї҆кѡ́ны твоеѧ̀ показа́вшаѧ: ра́дꙋйсѧ невѣ́рїе є҆гѡ̀ въ вѣ́рꙋ Хрⷭ҇то́вꙋ свѣ́томъ си́мъ благода́тнѣ претвори́вшаѧ. Ра́дꙋйсѧ похвало̀ Поча́евскаѧ, наде́ждо на́ша и҆ ᲂу҆тѣше́нїе" (1).

XIII. № 4-й. *Исцѣленіе Максима Трохимлюка, по воззваніи о помощи къ Божіей Матери Почаевской, отъ тяжкаго недуга, въ 1746 году.*

„Хотѧ̀ Хрⷭ҇то́съ Гдⷭ҇ь и҆ Сн҃ъ тво́й показа́ти въ Тебѣ̀, Прⷭ҇ча́ѧ, но́вое зна́менїе благода́ти своеѧ̀ на Го́рѣ Поча́евстѣй, любо́вїю разжѐ къ Ѻ҆́бразꙋ твоемꙋ̀ се́рдце и҆мени́тагѡ Болѧ́рина Ѳео́дѡра и҆ Є҆́vы благоро́дныѧ, жены̀ є҆гѡ̀, и҆̀же и҆ждиве́нїемъ свои́мъ созда́ша во ѻ҆би́тели Поча́евстѣй твое́й це́рковь но́вꙋю, вели́кꙋю, и҆ сї́ю, ꙗ҆́коже Соломѡ́нъ дре́вле, потре́бами всѧ́кими ᲂу҆дово́лиша и҆ ᲂу҆краси́ша, прославлѧ́ѧ є҆ди́наго сла́вимаго въ це́рквахъ свои́хъ Бг҃а, и҆ томꙋ̀ поѧ̀ ᲂу҆се́рднѡ: А҆ллилꙋ́їа" (2).

XIV. № 20-й. *Спасеніе Почаевскихъ полей отъ саранчи заступленіемъ Божіей Матери въ 1748 году.*

„Ди́внꙋю и҆ пресла́внꙋю ѻ҆би́тели твоеѧ̀ Застꙋ́пницꙋ ви́дѣша Тебѐ, Прⷭ҇та́ѧ Дв҃о, во вре́мѧ бра́ни Збара́жской, є҆гда̀ ꙗ҆ви́ласѧ є҆сѝ верхꙋ̀ Горы̀ Поча́евскїѧ, ѿ наше́ствїѧ и҆ ѡ҆бложе́нїѧ А҆гарѧ́нскагѡ Монасты́рь Поча́евскїй и҆збавлѧ́ѧ: и҆ ѻ҆мофо́ромъ бѣлоблестѧ́щимсѧ покрыва́ѧ

(1) Рукоп. акаѳ. икосъ 6.
(2) Рукоп. акаѳ кондакъ 7.

люди твоя внимала еси явѣ молитвамъ одесную Тебе стоящаго на облацѣхъ небесныхъ преславнаго Іова, чудотворца Почаевскаго, и тако враги твоя вспять погнала еси, научая всѣхъ благодарнѣ поминающихъ несказанное явленіе сіе, звати Тебѣ: Радуйся заступнице рода человѣческаго твердѣйшая паче адаманта несокрушимаго: радуйся защитнице народа православнаго вѣрнѣйшая паче всякаго забрала необоримаго. Радуйся молніе громоносная, стрѣлами невидимыми присно поражающая враговъ вѣры христіанскія: радуйся стрѣлы Агарянскія, на Тебе въ Почаевѣ отъ Татаръ направляемыя на главу ихъ вспять обратившая. Радуйся, яко сего ради мнози отъ нихъ, христіанскую пріемше вѣру, на послушаніи монастырскомъ въ обители Почаевстѣй даже до кончины своея пребыша: радуйся яко правовѣрніи, Тобою избавленніи, радостную Тебѣ пѣснь хвалы и благодаренія воспѣша. Радуйся похвало Почаевская, надеждо наша и утѣшеніе" (1).

XV. № 6-й. *Спасеніе утонувшей трехлѣтней Агаѳіи въ 1752 году.*

„Странно и страшно бѣ видѣти Тебе, Мати благословенная, тогда на воздусѣ, со Ангелами небесными, обнаженніи мечи держащими на защиту народа православнаго. Сего ради явленіемъ твоимъ устрашаеміи нечестивіи, абіе спѣшнѣ отбѣгоша отъ обители Почаевскія, во еже всѣмъ о Тебѣ, Владычице, пѣти Богу: Аллилуіа" (2).

(1) Рукоп. акаѳ. икосъ 7.
(2) Тамъ же кондакъ 8.

XVI. № 1-й. *Спасеніе замерзшаго двухлѣтняго Андрея, въ 1761 году.*

„Ве́сь сы́й испо́лненъ стра́ха и̂ наде́жды на Тя̀, Мт҃и многомо́щнаѧ, Ігꙋ́менъ Поча́евскїй Іѡ́сифъ и̂ про́чїи тогда́шнїи Поча́евстїи і̂нѡцы и̂ мі́рстїи лю́дїе, ѿ Тата́рѡвъ во ѻ҆би́тели ѡ҆блоѫе́ннїи, въ тꙋ́зѣ̀ серде́чнѣй вопі́ѧхꙋ къ Тебѣ̀, Бг҃оро́дице: „не да́ждь ви́дѣти поги́бели слꙋжа́щихъ Тебѣ̀ и̂ покланѧ́ющихсѧ чꙋдотво́рнѣй Ікѡ́нѣ твое́й: но помозѝ и̂ и̂змѝ на́съ и̂з̾ рꙋ́къ А҆га́рѧнскихъ, ꙗ҆́коже и̂ногда̀ спасла̀ є҆сѝ ца́рствꙋющїй гра́дъ Кѡнстантїно́поль ѿ Скиѳскагѡ воево́ды, и̂ потопи́ла є҆сѝ во́и є҆гѡ̀, напа́дающѧѧ на гра́дъ се́й.“ Спаса́й и̂ на́съ, мо́лимъ Тѧ̀, Дв҃о чи́стаѧ, ѿ всѧ́кагѡ ѕла̀ и̂ ѿ всѣ́хъ ко́зней врагѡ́въ на́шихъ ви́димыхъ и̂ неви́димыхъ, да твое́ю по́мощїю спаса́емїи со ѹ҆милє́нїемъ зове́мъ Ти̇̀ сицева̂ѧ: Ра́дꙋйсѧ ѻ҆те́чествїю на́шемꙋ Застꙋ́пнице всеси́льнаѧ: ра́дꙋйсѧ земли̇̀ рожде́нїѧ на́шегѡ Воево́до непобѣди́маѧ. Ра́дꙋйсѧ Храни́тельнице на́ша во и̂скꙋше́нїихъ вѣ́ры ѿ врагѡ́въ правовѣ́рїѧ: ра́дꙋйсѧ Спобо́рнице на́ша бо́дрѣйшаѧ сопроти́въ всѧ́кїѧ вла́сти чꙋ́ждыѧ. Ра́дꙋйсѧ при́снаѧ по́мощe благовѣ́рномꙋ ІМПЕРА́ТОРꙊ на́шемꙋ во всѣ́хъ дѣ́лѣхъ и̂ пꙋте́хъ є҆гѡ̀: ра́дꙋйсѧ все́й Рѡссі́йстѣй держа́вѣ тверды́нѧ и̂ забра́ло неѡбори́мое. Ра́дꙋйсѧ похва́ло Поча́евскаѧ, наде́ждо на́ша и̂ ѹ҆тѣше́нїе“ (1).

XVII. № 23-й. *Исцѣленіе Петра Петровскаго отъ внезапно постигшей его на пустомъ постояломъ дворѣ болѣзни, въ 1765 году.*

„Всѧ́кое є҆сте́ство ѹ҆диви́сѧ неизрече́нномꙋ дѣ́йствꙋ си́лы твоеѧ̀, Влч҃це пренепоро́чнаѧ, є҆го́же многомо́щнѣ и̂схи́тила

(1) Рукоп. акаѳ. икосъ 8.

є҆сѝ ѿ нево́ли і҆́нока Поча́евскаго, въ плѣне́нїи ᲂу҆ безбо́жныхъ А҆га́рѧнъ пребыва́ющаго. Въ то́й бо нево́ли сꙋ́щїй на ᲂу҆́мъ себѣ̀ приводѧ́ше пѣ́нїѧ церкѡ́вныѧ и҆ слꙋ́жбы, па́че ме́да сладча́йшїѧ, на Гора̀ Поча́евстѣй. И҆ сѐ молѧ́щꙋсѧ є҆мꙋ̀ є҆ди́ною въ пра́здникъ Оу҆спе́нїѧ твоегѡ̀, Пребл҃гослове́ннаѧ, а҆́бїе ѡ҆брѣ́тесѧ во ѡ҆би́тели Поча́евстѣй, вери́ги плѣне́нїѧ на рꙋцѣ́хъ свои́хъ носѧ́й, и҆ съ пла́чемъ благода́ть твою̀, на себѣ̀ бы́вшꙋю и҆сповѣ́дꙋѧ, и҆ благода́рными ᲂу҆сты̀ поѧ̀ Бг҃ꙋ: А҆ллилꙋ́їа“ (1).

XVIII № 7-й. *Спасенiе больнаго Мельника, видѣвшаго во снѣ инока, удаляющагося въ лѣсъ, и слышавшаго голосъ свыше, въ 1773 году.*

„Вѣтїи́ствꙋющїе многовѣща́ннѡ клевре́ти и҆новѣ́рїѧ и҆ вла́сти чꙋ́ждыѧ во странѣ́хъ на́шихъ недоꙋмѣ́ютъ и҆ до ны́нѣ возглаго́лати, Бг҃оро́дице, є҆́же ка́кѡ, ꙗ҆ви́вши ст҃ꙋ́ю І҆кѡ́нꙋ твою̀ на Гора̀ Поча́евстѣй, под сѣ́нїю дре́внѧгѡ благоче́стїѧ, а҆́ще послѣ́жди тꙋ́ю въ рꙋцѣ̀ и҆носла́вныхъ преда́ти и҆ соизво́лила є҆сѝ, ѻ҆ба́че па́ки сїю̀, си́лою твое́ю, правосла́внымъ возврати́ла є҆сѝ: мы́ же неизрече́нномꙋ смотрѣ́нїю твоемꙋ̀ дивѧ́щесѧ, вѣ́рꙋемъ и҆ и҆сповѣ́дꙋемъ, ꙗ҆́кѡ сїѐ та́кѡ сотвори́ла є҆сѝ въ показа́нїе на́ше, кꙋ́пнѡ же и҆ ва́шшагѡ ра́ди прославле́нїѧ ѻ҆́браза твоегѡ̀. Тѣ́мже и҆ златы́ми, ꙗ҆̀же ѿ Ри́ма, дїади́мами благоволи́ла є҆сѝ ᲂу҆вѣнча́ннꙋ бы́ти томꙋ̀, да ѿ восто́къ со́лнца до за́падъ сла́вномꙋ при́снѡ и҆́мени твоемꙋ̀ вопїе́мъ всѝ бг҃олѣ́пнѡ: Ра́дꙋйсѧ зарѐ та́инственнагѡ свѣ́та бг҃осїѧ́ннаѧ: ра́дꙋйсѧ свѣ́ще, ѿ бж҃ественнагѡ пла́мене восто́ч-

(1) Рукоп. акаѳ. кондакъ 9.

нагѡ православїѧ, теплотою чꙋдесъ твоихъ неꙋгасимѡ насъ согрѣвающаѧ. Радꙋйсѧ Воеводо Почаевскаѧ, сердцы старосты Каневскагѡ чꙋдеснѣ къ себѣ ѡбратившаѧ: радꙋйсѧ, новꙋю Ти обитель, кꙋпнѡ же и храмъ во имѧ твоѐ на Горѣ Почаевстѣй воздвигнꙋти томꙋ неизреченнѡ внꙋшившаѧ. Радꙋйсѧ, ꙗкѡ не точїю во странахъ Россїйскихъ, но и внѣ предѣлѡвъ отечествїѧ нашегѡ призывающымъ Тѧ ѿ стыѧ Горы твоеѧ благодатнѣ вспомоществꙋеши: радꙋйсѧ, ꙗкѡ днесь на стѣй Горѣ Афѡнстѣй благодать ѿ стыѧ Iкѡны твоеѧ Почаевскїѧ вѣрнымъ неизреченнѡ подаеши. Радꙋйсѧ похвало Почаевскаѧ, надеждо наша и оутѣшенїе" (1).

XIX. № 9-й. *Исцѣленіе прострѣленной руки, по молитвѣ къ Божіей Матери Почаевской, у живописца Сѣрскаго, въ 1770 году.*

„Спасти хотѧ оуповающихъ на Тѧ, спасла еси обитель твою ѿ ига иновѣрнагѡ, Бгородительнице, кꙋпнѡ же съ нею и благодатнꙋю славꙋ Пречистыѧ Iкѡны твоеѧ, егда благомощнѣ возвратила еси Горꙋ Почаевскꙋю во ѡдержанїе православнымъ, да въ насъ паки чꙋдодѣйствꙋѧ и ѿ насъ прославлѧемаѧ, ꙗвиши всѣмъ несказаннѡ, ꙗкѡ воистинꙋ єдина єсть стаѧ церковь наша православнаѧ, ѿ неѧ же исходитъ всѧкїй источникъ чꙋдодѣйственныѧ благодати Бжїѧ, напаѧющїй всѣхъ водами правовѣрїѧ и єдиномꙋ Бгꙋ Спсителю нашемꙋ наꙋчающїй пѣти неложнѡ: Аллилꙋїа" (2).

(1) Рукоп. акаѳ. икосъ 9.

(2) Рукоп. акаѳ. кондакъ 10.

XX. № 15-й. *Чудесное спасенie изъ воды Марiи Сметановичевой, въ 1770 году.*

„Стѣнꙋ и заствпленiе необоримое воистиннꙋ исповѣдвемъ Тя, Дво Мти, во всѣхъ потребахъ и обстоянiяхъ благостынею своею присно насъ ограждающее. Аще бо не бы Ты предстала, Влчце, молящися о насъ, кто бы насъ избавилъ отъ толикихъ бѣдъ; Кто же бы ны сохранилъ до нынѣ свободны, въ державѣ Бгохранимагω Iмператора нашегω, на лонѣ стыя Церкви православныя; тѣмже не таимъ твоихъ благодѣянiй, но благодарнѣ прославляя милωсти твоя, вопiемъ Ти отъ полноты сердечныя: Радвйся отрокꙋ Давiдꙋ помазанiемъ водою отъ Стопы твоея цѣльбоносныя прозрѣнiе даровавшая: радвйся Кодрата раба Бжiя, отъ ядовитыхъ стрꙋповъ на тѣлѣ оуврачевавшая. Радвйся младенца оумершаго, пред Iкωною твоею родителами егω съ вѣрою положеннагω, къ жизни неизреченнω возвратившая. Радвйся врача иновѣрнаго, дерзнꙋвшаго хꙋлити Тебе въ чꙋдотворнѣй Iкωнѣ твоей, оумоизствпленiемъ страшнымъ наказавшая: радвйся возницꙋ Воеводы разяреннагω отъ неꙋмытнагω растрѣлянiя, по молитвѣ къ той, несказаннω избавившая. Радвйся, матерь градωвъ рꙋсскихъ Кiевъ градъ отъ смертоноснагω повѣтрiя, силою твоею отъ Горы твоея стыя благопоспѣшнω спасшая. Радвйся похвало Почаевская, надеждо наша и оутѣшенiе" (1).

---

(1) Рукоп. акаѳ. икосъ 10.

XXI. № 10-й. *Чудесное отысканіе пропавшихъ лошадей конюшимъ Куликомъ, въ 1770 году.*

„Поютъ тѧ̀ всѝ ро́ди земні́и и҆ небе́снїи, Покрови́тельнице на́ша, за всѧ̑ неисче́тныѧ благодѣѧ̑нїѧ, зна́менїѧ же и҆ чꙋдеса̀, ꙗ҆̑же при́снѡ ꙗ҆влѧ́еши всѣ̑мъ почита́ющимъ тѧ̀, и҆ покланѧ́ющимсѧ Ікѡ́нѣ твое́й. Тѣ́мже и҆ мы̀, а҆́ще и҆ недосто́йни сꙋ́ще, прино́симъ Тѝ, Мт҃и благослове́ннаѧ, преи́скреннюю да́нь хвалы̀ и҆ оу҆мїле́нїѧ, и҆ въ весе́лїи се́рдца пред̾ пречи́стымъ твои́мъ Ѡ҆́бразомъ со слеза́ми, пое́мъ Бг҃ꙋ, ди̑внаѧ Тобо́ю творѧ́щемꙋ ѿ Горы̀ Поча́евскїѧ: А҆ллилꙋ́їа“ (1).

XXII. № 8-й. *Исцѣленіе Священника Лаврентія Нѣжаковскаго, окруженнаго во время болѣзни, во снѣ демонами, и видѣвшаго инока, который окропилъ его водою отъ Стопы Божіей Матери, въ 1770 году.*

„Свѣтопрїи́мнꙋю свѣщꙋ̀ зри́мъ Тебѐ, Престаѧ Дв҃о, на ст҃ѣ́й Ікѡ́нѣ твое́й, посредѣ̀ ли́ка и҆збра́нныхъ оу҆го́дниковъ твои́хъ лꙋча́ми благода́ти Бж҃ественныѧ неизрече́ннѡ блиста́ющꙋюсѧ. Ѿонꙋ́дꙋ же во мра́цѣ грѣхѡ́въ свои́хъ просвѣща́емїи и҆ на свѣ́тлꙋю стезю̀ добродѣ́тели и҆ спасе́нїѧ наставлѧ́емїи, зва́нїи Тѧ̀ почита́емъ си́ми: Ра́дꙋйсѧ моли́твами первомꙋ́ченика Стефа́на, вѣнцꙋ̀ тезоимени́тагѡ, вѣнча́ющаѧ на́съ вѣнце́мъ ра́дованїѧ во скорбѣ́хъ на́шихъ: ра́дꙋйсѧ застꙋпле́нїемъ А҆враа́мїа, во и҆нѡцѣ́хъ затво́рничествꙋющагѡ, и҆збавлѧ́ющаѧ на́съ ѿ сꙋеты̀ мі́ра сегѡ̀ многомѧте́жнагѡ. Ра́дꙋйсѧ со И҆лі́ею

(1) Рукоп. акаѳ. кондакъ 11.

Проро́комъ, и̂ ревни́телемъ по Бз҃ѣ, о̂гнь несокруши́мыѧ ре́вности по вѣ́рѣ во и̂скуше́нїихъ невѣ́рїѧ и̂ и̂новѣ́рїѧ въ на́съ воспламенѧ́ющаѧ: ра́дуйсѧ ку́пнѡ со му́ченикомъ Ми́ною стра́сти на́шѧ въ боре́нїахъ пло́ти побѣжда́ющаѧ. Ра́дуйсѧ оу̂тѣше́нїе на́ше во всѣ́хъ печа́лехъ предста́тельствомъ Е̂катері́ны Великому́ченицы прехва́льныѧ: ра́дуйсѧ оу̂пова́нїе вѣ́рнымъ въ напа́стехъ и̂ скорбѣ́хъ хода́тайствы Ї̂ри́ны пречестны́ѧ и̂ Параске́вы Преподобному́ченицы бг҃облаже́нныѧ. Ра́дуйсѧ похвало̀ Поча́евскаѧ, наде́ждо на́ша и̂ оу̂тѣше́нїе" (1).

XXIII. № 18 й. *Спасеніе жилища Елены Голосковицкой отъ неминуемаго пожара, въ 1770 году.*

„Благода́тїю, да́нною Ти̂ ѿ Сн҃а и̂ Бг҃а твоегѡ̀, чудодѣ́йствующи, Пречт҃аѧ, на ст҃ѣ́й Горѣ̀ твое́й Поча́евстѣй, не ѡ̂ставлѧ́еши, Вл҃чце, рабы̀ твоѧ̀ и̂ въ на́ше вре́мѧ сїе̂: но ꙗ̂́коже во дни̂ дре́внїѧ, си́це и̂ ны́нѣ, во о̂́чїю на́шею подае́ши при́снѡ неду́жнымъ здра́вїе, слѣпы́мъ прозрѣ́нїе, скорбѧ́щимъ оу̂тѣше́нїе, ѡ̂би́димымъ засту́пле́нїе и̂ бѣснымъ ѿ ду́хѡвъ лука́выхъ свобожде́нїе, и̂му́щи ку́пнѡ ѡ̂ на́съ вели́каго хода́таѧ и̂ моли́твенника неусы́пнаго, бл҃же́ннаго Ї̂ѡва, И̂гу́мена и̂ чудотво́рца Поча́евскаго, да тма́ми тѣ́мъ притека́ющїе къ тебѣ̀ воспрї́имемъ всѧ̑ бла́гаѧ и̂ поле́знаѧ ду́шамъ на́шимъ, прославлѧ́ѧ Бг҃а и̂ Томꙋ̀ е̂ди́номꙋ пою́ блгода́рнѣ: А̂ллилу́їа" (2).

(1) Рукоп. акаѳ. икосъ 11.
(2) Рукоп. акаѳ. кондакъ 12.

XXIV. № 26-й. *Спасеніе священнической жены Еввы Струсь отъ пороховаго взрыва, въ 1770 году.*

„Поюще твоѧ̀ милости, Бг҃ородице, и҆ чꙋдеса̀ Тобо́ю бл҃года́тнѣ во спасе́ніе на́ше, ѿ ст҃ыѧ Горы̀ твоеѧ̀ Поча́евскїѧ, въ цѣльбоно́снѣй Стопѣ̀ твое́й и҆ твое́й чꙋдотво́рнѣй І҆кѡ́нѣ вы́нꙋ на́мъ и҆сточа́емыѧ, хва́лимъ Тѧ̀ вси̑, ꙗ҆́кѡ твердꙋ́ю Предста́тельницꙋ и҆ неѡбори́мꙋю Застꙋ́пницꙋ на́шꙋ, и҆ со ᲂу҆миле́нїемъ припа́дающе пред І҆кѡ́ною твое́ю, мо́лимъ твою̀ благосты́ню: воздви́гни рꙋ́цѣ твои̑ къ Сн҃ꙋ твоемꙋ̀ и҆ Бг҃ꙋ на́шемꙋ, си́це на рꙋкꙋ̀ твое́ю ᲂу҆ми́льнѡ держи́момꙋ, да и҆ въ се́й жи́зни и҆ по конч́инѣ на́шей милосе́рдїе є҆гѡ̀ неѿстꙋ́пнѡ бꙋ́детъ ѿ на́съ: но кі́йждѡ, по мѣ́рѣ вѣ́ры и҆ любвѐ своеѧ̀, воспрїе́млетъ ѿ негѡ̀ понѐ нѣ́кꙋю ѿра́дꙋ, ѡ҆блегче́нїе и҆ ᲂу҆тѣше́нїе, да благодѣ́ющей Тебѣ̀ и҆ чꙋдодѣ́йствꙋющей во спасе́нїе на́ше во вѣ́ки вѣко́въ поемъ благода́рнѣ: Ра́дꙋйсѧ моли́твами твои́ми ст҃ыѧ Горы̀ твоеѧ̀ ро́дъ человѣ́ческїй спаса́ющаѧ: ра́дꙋйсѧ всю̀ вселе́ннꙋю бл҃года́тїю ѿ І҆кѡ́ны твоеѧ̀ застꙋпа́ющаѧ. Ра́дꙋйсѧ всѣ́мъ во всѧ́кой потре́бѣ и҆ нꙋ́ждѣ водо́ю ѿ Стопы̀ твоеѧ̀ поле́знаѧ подава́ющаѧ: ра́дꙋйсѧ житїѐ на́ше моли́твами ᲂу҆го́дника твоегѡ̀ І҆́ѡва Поча́евскаго во всѣ́хъ нꙋ́ждахъ и҆ ѡ҆бстоѧ́нїихъ є҆гѡ̀ до́брѣ ᲂу҆строѧ́ющаѧ. Ра́дꙋйсѧ ми́ренъ коне́цъ жи́зни на́шеѧ въ преставле́нїи на́шемъ и҆спроша́ющаѧ: ра́дꙋйсѧ и҆ по конч́инѣ на́шей ѿ мꙋ́къ а҆́дскихъ всѣ́хъ свобожда́ющаѧ и҆ въ ца́рствїе Сн҃а твоегѡ̀ вѣ́чное превожда́ющаѧ. Ра́дꙋйсѧ похвало̀ Поча́евскаѧ, наде́ждо на́ша и҆ ᲂу҆тѣше́нїе“ (1).

(1) Рукоп. акаѳ. икосъ 12.

XXV. № 21-й. *Спасеніе инока Почаевскаго Симона отъ страшнаго удара ночью сломаннымъ сучкомъ въ глазъ, въ 1772 году.*

„Ѡ всепѣтаѧ Мти, Црице нба и земли, похвало Почаевскаѧ вѣчнаѧ: Ты єдина єси спасеніѧ нашегѡ на Горѣ Почаевстѣй Ходатаице Бгоизбраннаѧ, и ꙗкоже Мти Бжіѧ, предстоѧ оу престола Сна твоегѡ, Црѧ Хрта и Бга нашегѡ, воззри милостивымъ ѻкомъ твоимъ на ны, предстоѧщыѧ пред стою Їкѡною Твоєю, и на всѧ люди, Тебѣ молѧщыѧсѧ, и твоими матерними молитвами избави насъ ѿ всѧкихъ бѣдъ, напастей и скорбей: недуги наша исцѣли, напрасныѧ клеветы потреби, и всѧкую ѕлобу, вражду и нестроеніе ѿими ѿ насъ, да безгрѣшнѡ, мирнѡ и благочестнѡ поживше въ нынѣшнемъ вѣцѣ, и въ будущемъ сподобимсѧ всѣх небесныхъ и вѣчныхъ благъ ѿ Гда и Спса и Судіи нашегѡ, поюще єму, прославлѧющему Тѧ на стѣй Горѣ твоей, и Тобою ѿ стыѧ Їкѡны твоеѧ и Стопы твоеѧ прославлѧемому во вѣки вѣкѡвъ: Аллилуіа" (1).

XXVI. № 22-й. *Исцѣленіе по молитвѣ къ Божіей Матери Почаевской, Василія Боярскаго отъ неисцѣльнаго недуга, въ 1772 году.*

Молитва для чтенія предъ Цѣльбоносною Стопою Божіей Матери въ Почаевской Лаврѣ.

„Ѡ пречтаѧ Дво Влчце, Бгородице, благодарю Тѧ ѿ всегѡ сердца, ѿ всеѧ душн и ѿ всегѡ помышленіѧ

(1) Рукоп. акаѳистъ, кондакъ 13.

моегѡ̀, ꙗ҆́кѡ сподо́била мѧ̀ є҆сѝ грѣ́шнаго и҆ недостóйнаго раба̀ твоегѡ̀ предста́ти здѣ̀ и҆ поклонѧ́тисѧ на ст҃ѣ́й Горѣ̀ твое́й. Ѽ коли́кихъ бла́гъ ᲂу҆достóихсѧ та́мѡ многогрѣ́шный а҆́зъ милосе́рдїемъ твои́мъ! Ви́ждꙋ, прⷭ҇ечтаѧ, и҆ ᲂу҆жаса́юсѧ, и҆ и҆стаѧва́етъ дꙋ́хъ мóй, зрѧ́щи во ѻ҆чїю̀ моє́ю многоцѣлѣ́бный се́й и҆сто́чникъ благода́ти твоеѧ̀, є҆го́ же и҆здре́вле во слѣдѣ̀ ст҃ы́ѧ Стопы̀ твоеѧ̀ неизрече́ннѡ здѣ̀ ꙗ҆ви́ла є҆сѝ, и҆ всеблагоговѣ́йнѡ покланѧ́ѧсѧ на мѣ́стѣ, и҆дѣ́же стоѧ́стѣ двⷭ҇ечестїи но́зѣ твоѝ, молю̀ Тѧ̀, благослове́ннаѧ наде́ждо и҆ спасе́нїе дꙋ́шъ и҆ тѣле́съ на́шихъ, ѡ҆мы́й мѧ̀ цѣльбоно́сною водо́ю твое́ю ѿ всѧ́кїѧ скве́рны пло́ти и҆ дꙋ́ха, ᲂу҆толѝ благода́тными стрꙋѧ́ми твои́ми всѧ̀ стра́сти моѧ̀ серде́чныѧ, ᲂу҆врачꙋ́й ка́плѧми ѿ присноте́кꙋщагѡ и҆сто́чника твоегѡ̀ всѧ̀ не́дꙋги моѧ̀ тѣле́сныѧ, да Тобо́ю наставлѧ́емый, врачꙋ́емый и҆ и҆збавлѧ́емый воспѣва́ю тебѣ̀ всеꙋ́серднѡ: Ра́дꙋйсѧ и҆сто́чниче ра́дости непреста́емыѧ: ра́дꙋйсѧ то́че добро́ты неизрече́нныѧ. Ра́дꙋйсѧ вожделѣ́нїй всѧ́кихъ нечи́стыхъ потопле́нїе: ра́дꙋйсѧ скве́рнъ всѧ́кихъ и҆змове́нїе. Ра́дꙋйсѧ стрꙋѐ свѣтови́днѣйшаѧ во здра́вїе вѣ́рнымъ ѿ горы̀ прїѡсѣне́нныѧ ча́щи благода́ть и҆сцѣле́нїй подава́ющаѧ: ра́дꙋйсѧ ро́со небе́снаѧ свы́ше тѡ́ки премꙋ́дрости жа́ждꙋщымъ и҆сти́ннагѡ позна́нїѧ ниспосылаю́щаѧ. Ра́дꙋйсѧ похва́ло Поча́евскаѧ, спасѝ ны̀ молѧ́щихсѧ Тебѣ̀, наде́ждо на́ша и҆ ᲂу҆тѣше́нїе. А҆ми́нь.“

III.

Теперь пойдемъ далѣе осматривать прочія изображенія чудесъ и знаменій Почаевскихъ, которыя, какъ мы уже сказали, написаны, соотвѣтственно съ Цѣльбоносною Стопою въ остальныхъ квадратахъ, подъ пилястрами, что на колоннахъ въ той же Соборной Успенской церкви.—

1) Прямо противъ св. Стопы, въ квадратѣ, что на первой колоннѣ, отъ входа съ лѣвой стороны, вы видите изображеніе съ подписью: *Преподобный Іовъ, Игуменъ Почаевскій съ братіею, предъ Иконою Божіей Матери молящійся.*—Это впрочемъ не особенный какой либо эпизодъ или обстоятельство изъ исторіи Иконы Почаевской или изъ жизни Преподобнаго Іова, а простое изображеніе, какъ Преподобный Іовъ во все теченіе жизни своей обращался съ молитвою къ Царицѣ небесной, и къ тому же примѣромъ своимъ возбуждалъ и всѣхъ братій обители Почаевской.— И исторія свидѣтельствуетъ что молитвы блаженнаго Угодника никогда не оставались не услышанными, но Матерь Божія всегда подавала ему все просимое (1). Да научится отсюда и каждый изъ насъ повѣрять всѣ свои чувства и желанія Ея преблагому покрову и заступленію и обращаться къ ней во всѣхъ своихъ потребахъ и обстоятельствахъ въ полной увѣренности, что Она никому не откажетъ, но заступитъ и помилуетъ всѣхъ съ несомнѣнною вѣрою уповающихъ на Нее.

2) *Исцѣленіе слѣпорожденнаго брата помѣщицы Гойской Филиппа по молитвѣ предъ Иконою Божіей*

(1) Подробнѣе о семъ смотр. «Препод. Іовъ Игуменъ Почаевскій, его жизнь и прославленіе».

Матери въ 1597 году. Это первое событіе въ исторіи прославленія Иконы Почаевской, имѣвшее рѣшительное вліяніе на дальнѣйшую судьбу ея. Когда св. Икона сія была привезена на Волынь изъ Константинополя Греческимъ Митрополитомъ Неофитомъ, то въ 1559 году она первоначально была подарена имъ въ благословеніе помѣщицѣ сосѣдняго съ Почаевомъ мѣстечка Орли (что нынѣ деревня Урля). Съ теченіемъ времени Гойская, не разъ замѣчая отъ святой Иконы необычайный свѣтъ, убѣдила слѣпаго отъ рожденія брата своего Филиппа Козинскаго, чтобы онъ обратился съ молитвою къ Пресвятой Богородицѣ, «дабы многомощнымъ своимъ прошеніемъ у Бога Она испросила ему у Господа зрѣніе». И лишь только Филиппъ помолился предъ благодатною Иконою, какъ тотчасъ отверзлись очи его, и онъ сталъ видѣть совершенно, какъ бы слѣпымъ никогда не былъ (1).

3) *Перенесеніе Чудотворной Иконы Божіей Матери изъ Орлянскаго замка Гойской на Гору Почаевскую.* Это было въ томъ самомъ 1597 году, когда Филиппъ Козинскій получилъ прозрѣніе. Послѣ такого дивнаго чуда Гойская не рѣшилась болѣе держать св. Икону у себя, но немедленно созвавши иноковъ и священниковъ, и собравши множество народа Православнаго, перенесла ее на Гору Почаевскую, и тамъ въ пещерѣ обитающимъ инокамъ отдала оную на вѣчное храненіе». Здѣсь св. Икона была поставлена въ деревянной церкви Успенія Божіей Матери, и съ тѣхъ поръ на всегда составляетъ лучшее достояніе Горы Почаевской, источая безчислен-

(1) Гора Почаевская, стр. 4 на обор. Сравн. «Историческое Сказаніе о Чудотворной Иконѣ Почаевской, стр. 18.

ныя знаменія и чудеса всѣмъ съ вѣрою къ ней обращающимся (1).

4) *Стрясеніе бѣсомъ жены Лютеранина Фирлея, похитившаго Чудотворную Икону и облекшаго свою жену въ священническія одежды на поруганіе въ замкѣ Козинскомъ, въ 1641 году.* По своей кончинѣ Анна Гойская оставила имѣніе свое вмѣстѣ съ Почаевомъ племяннику своему Андрею Фирлею, который, будучи лютераниномъ по вѣрѣ, не могъ помириться съ богатыми вкладами, сдѣланными Гойскою, во славу Чудотворной Иконы, въ обитель Почаевскую. Вслѣдствіе этого въ Іюнѣ 1623 года онъ наслалъ на Гору Почаевскую дворовыхъ людей своихъ, которые пограбивъ монастырское имущество, унесли съ собою и Икону Богоматери,—а Фирлей велѣлъ поставитъ ее у себя, въ замкѣ своемъ въ мѣстечкѣ Козинѣ. Здѣсь св. Икона находилась около 20 лѣтъ, пока злоба Фирлеева не достигла крайней степени безумія. Однажды, въ посмѣяніе Пресвятой Дѣвы, онъ выставилъ благодатную Икону на позорище предъ пьяною компаніею гостей, а женѣ своей велѣлъ одѣться въ полное священническое облаченіе,—и такъ съ св. Чашею въ рукахъ злая женщина вышла къ публикѣ, изрыгая хулы на Божію Матерь въ Чудотворной Иконѣ ея Почаевской... Но въ то самое время злой духъ внезапно поразилъ безумную, и она была одержима имъ, доколѣ св. Икона не была съ честію возвращена на мѣсто свое (2).

5) *Удержаніе на вервіи стремглавъ упавшаго въ колодезь, но сердцемъ воздохнувшаго къ Божіей Матери*

(1) Гора Почаевск. стр. 4 на обор. 5. Историч. Сказаніе, стр. 19.
(2) Гора Почаевск. стр. 5, 6. Историч. сказаніе стр. 21—23.

юноши, въ 1704 году. (Событіе это описано выше; смотр. Отд. I, подъ № 2; отд. II, № IV).

Отсюда идемъ на право, и слѣдуя отъ св. Стопы, видимъ въ квадратѣ, на 2-й колоннѣ отъ входа 6) *Прозрѣніе слѣпаго отъ помазанія св. водою изъ Стопы Божіей Матери, въ 1664 году.* (Описано выше; отд. I, № 5; отд. II, № II).

7) *Обезглавленный Татариномъ инокъ полагаетъ главу свою предъ чудотворною Иконою, 1607 года.* (Смотр. выше, Отд. I, № 12-й; Отд. II, № I).

8) *Чудесное перенесеніе въ праздникъ Успенія Пресвятыя Богородицы изъ турецкаго плѣна Инока въ обитель Почаевскую въ 1674 году.* (Смотр. выше, Отд. I, № 13; Отд. II, № III).

9) *Воскрешеніе мертваго младенца, положеннаго родителями предъ чудотворною Иконою Божіей Матери въ 1710 году.* «Августа 15 дня, въ день праздника Успенія Пресвятыя Богородицы съ прочими людьми пришелъ на Гору Почаевскую человѣкъ изъ Жолкви съ женою своею, неся съ собою больное дитя. Они надѣялись, что заступленіемъ Божіей Матери принесутъ его домой здоровымъ, а оно умерло тутъ же въ Почаевѣ. Тогда, по совѣту другихъ, скорбящіе родители принесли умершее дитя въ церковь и положили его предъ Образомъ Пресвятой Дѣвы, и когда начали молиться, дитя какъ бы пробудилось отъ сна и сказало: «*Мама*»... Послѣ сего оно совсѣмъ выздоровѣло, къ славѣ Царицы Небесной, совершившей таковое знаменіе (1).

---

(1) Гора Почаевск. стр. 10. Историч. сказ. стр. 34, 35.

10) *Спасеніе Почаевской обители отъ объявшаго оную пожара обнесеніемъ чудотворной Иконы и окропленіемъ св. водою отъ Стопы Божіей Матери, въ 1725 году.* «Августа 21-го дня, не извѣстно по какому случаю, попущеніемъ Божіимъ, загорѣлись монастырскія постройки, и огонь, истребивши не мало деревянныхъ зданій, сталъ приближаться къ самому монастырю. Пожаръ такъ былъ ужасенъ, что иноки Почаевскіе не знали, что дѣлать, и въ такомъ положеніи обратились всѣ на молебное пѣніе къ Чудотворной Иконѣ Пресвятой Дѣвы Богородицы, и по совѣту всѣхъ братій, взявши св. Икону и воду отъ Стопы Божіей Матери, сотворили крестный ходъ во кругъ обители, окропляя ее св. водою,—и такимъ образомъ невидимою силою Богородицы пламень обратился вспять и вскорѣ пожаръ совсѣмъ погасъ».

11) *Спасеніе Кучера отъ неминуемой смерти чрезъ разстрѣляніе Графомъ Потоцкимъ, вслѣдствіе обращенія къ Почаевской обители съ воплемъ: «Мати Божія спаси мя».* Потоцкій, болѣе извѣстный подъ именемъ Старосты Каневскаго, вообще отличавшійся разгульною жизнію и разнаго рода причудами, однажды проѣзжая въ коляскѣ по ровной дорогѣ, не вдали отъ Почаева, внезапно былъ опрокинутъ изъ нея взбѣсившимися лошадьми, среди поля, въ виду обители Почаевской. Взбѣшенный оплошностію кучера, который не смогъ удержать лошадей, Потоцкій выхватилъ пистолетъ изъ-за пояса, и со словами: «*умри злодѣй...*» направилъ дуло и спустилъ курокъ у груди его. Въ виду неминуемой гибели несчастный, при первомъ движеніи панской руки обратился къ обители Почаевской и воскликнулъ: «*Мати Божія, чудотворная въ Почаевской Иконѣ, спаси меня!...*» И не смотря на то, что

Потоцкій потомъ еще два раза пытался убить кучера, пистолетъ, никогда неизмѣнявшій своему господину, осѣкся три раза, и кучеръ остался живъ и невредимъ. Обстоятельство это такъ подѣйствовало на Потоцкаго, что онъ сейчасъ же отправился на молитву въ обитель Почаевскую, и здѣсь, спустя не много времени, заложилъ въ 1731 году нынѣшнюю соборную Лаврскую церковь Успенія Божіей Матери съ братскимъ корпусомъ, и прочими строеніями (1).

Послѣ сего падемъ предъ чудотворною Иконою Богоматери, и преклоньше колѣна душъ и тѣлесъ нашихъ, помолимся ей.—

„О̑ всемилостиваѧ Г҃пжѐ, Ц҃рце и̑ Вл҃чце, ѿ всѣ́хъ родѡ́въ и̑збра́ннаѧ и̑ всѣ́ми ро́ды небе́сными и̑ земны́ми ѹ̑блажа́емаѧ. Воззри̑ ми́лостивнѡ на предстоѧ́щихъ на́съ пред ст҃о́ю Ї̑ко́ною твое́ю и̑ ѹ̑се́рднѡ къ Тебѣ̀ молѧ́щихсѧ, и̑ сотвори̑ предста́тельствомъ и̑ засту́пле́нїемъ твои́мъ ѹ̑ С҃на твоего̀ и̑ Б҃га на́шего, да никто́же ѿ на́съ и̑зы́детъ ѹ̑пова́нїѧ своегѡ̀ то́щь и̑ посра́мленъ въ наде́ждѣ свое́й, но да прї́иметъ кі́йждо ѿ Тебѐ всѧ̑ по благо́му и̑зволе́нїю се́рдца своегѡ̀ и̑ потре́бѣ свое́й, во спасе́нїе души̑ и̑ здра́вїе тѣ́лу. Наипа́че же ѡ̑сѣ́ни и̑ ѡ̑гради̑ покро́вомъ твои́мъ, Милосе́рдаѧ М҃ти, Бл҃гочести́вѣйшаго Г҃дрѧ на́шего Ї̑МПЕРАТОРА А̑ЛЕЗА́НДРА НЇ́КОЛАЕВИЧА, и̑ ве́сь Ца́рствующїй До́мъ и̑ всю̀ Пала́ту и̑ хрїстолюби́вое вои́нство Е̑ГѠ̀. При́зри, благосе́рдїемъ, Всепѣ́таѧ, и̑ на всѐ

---

(1) Сказаніе о Почаевской Лаврѣ, Арх. Амросія, изд. 1878 года. стр 84.

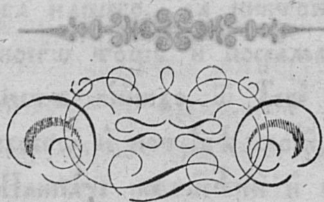
ца́рство и҆ страну̀ на́шу, и҆ ꙗ҆́коже дре́вле сохрани́ла є҆сѝ ѻ҆би́тель сїю̀ твои́мъ ꙗ҆вле́нїемъ це́лу и҆ невреже́нну ѿ лю́тагѡ наше́ствїѧ А҆гаря́нскагѡ, си́це и҆ на́съ сохранѝ ѿ всѧ́кагѡ прило́га и҆ наве́та вра́жїѧ, и҆сточа́юще всѣ́мъ неѡску́днѡ то́ки и҆сцѣле́нїй ѿ чудотво́рныѧ І҆кѡ́ны твоеѧ̀ и҆ ѿ присноте́кущагѡ и҆сто́чника, во слѣдѣ̀ Стопы̀ твоеѧ̀ на́мъ ѿкры́тагѡ, да вы́ну воспѣва́етсѧ всѣ́ми и҆ сла́витсѧ въ на́съ Пресвѧто́е и҆́мѧ Ѻ҆ца̀ и҆ Сн҃а и҆ Ст҃агѡ Дх҃а, и҆ твое́ пресла́вное Ѹ҆спе́нїе, во вѣ́ки вѣкѡ́въ. А҆ми́нь (1).

Конецъ перваго отдѣла.

Протоіерей *А. Хойнацкій.*

(1) Изъ молитвы читаемой въ Почаевской Лаврѣ предъ чудотворною Иконою, на торжественныхъ Акаѳистахъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.



ОГЛАВЛЕНІЕ
оффиціальной части Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей за 1879 годъ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указы Св. Правительствующаго Синода:

Опредѣленія Святѣйшаго Правительствующаго Синода:

— Отъ 6—20 іюня 1879 г, № 858, о распространеніи на воспитанниковъ семинарій правилъ для поступленія въ высшія учебныя заведенія . . . . стр. 622—623.

— Отъ 13—28 іюня 1879 г., за № 1156, по вопросу о вызовѣ въ судъ всей монастырской братіи или всего церковнаго причта . . . . стр. 655—658.

— Отъ 27 іюня—18 іюля 1879 г., за № 1301, относительно правъ и преимуществъ дѣйствительныхъ студентовъ духовныхъ академій, занимающихъ должности въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ . . . . стр. 712—714.

— Отъ 4—18 іюля 1879 г., № 1336, объ открытіи повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора пожертвованій на сооруженіе соборнаго храма въ г. Баку . . . . стр. 714—716.

— Отъ 20 іюня—12 іюля 1879 г., № 1243, по Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта о штатѣ читинскаго духовнаго правленія, съ копіей о штатѣ стр. 728—729.

— Отъ 11 іюля—8 августа 1879 г., за № 1378, относительно увольненія воспитанниковъ духовныхъ академій отъ обязательной духовно-учебной службы . . . . стр. 756.

— Отъ 8—21 августа 1879 г.. за № 1538, о доставленіи отчетности по учебной и нравственной частямъ отъ духовныхъ семинарій и училищъ . . . . стр. 804—805.

— Отъ 8 августа—1 сентября 1879 г., № 1559, объ отпускѣ изъ Государственнаго Казначейства дополнительнаго кредита на потери въ курсѣ при переводѣ содержанія православному духовенству въ Сѣверной Америкѣ и на пособіе церкви въ городѣ По, во Франціи . . . . стр. 805—806.

— Отъ 25 іюля—21 августа 1879 г., № 1496, объ увеличеніи содержанія причтамъ церквей Туруханскаго края енисейской епархіи, и о назначеніи содержанія причтамъ соборныхъ церквей въ городахъ Мезени и Пинегѣ, архангельской губерніи стр. 806.

— Отъ 22 августа—4 сентября 1879 г. № 1587, объ открытіи повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора пожертвованій на сооруженіе православнаго храма въ г. Иргизѣ, оренбургской епархіи . . . . стр. 807.

— Отъ 22 августа—12 сентября 1879 г., за № 1630, о времени производства возвышеннаго содержанія поступающимъ въ духовныя училища на мѣста начальствующихъ и учащихъ изъ лицъ, окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ . . . . стр. 812—813.

— Отъ 22 августа—21 сентября 1879 г., за № 1621, о Высочайшей благодарности графинѣ Елизаветѣ Ламбертъ за пожерт-

вованіе ею 30,000 рублей въ распоряженіе Святѣйшаго Синода стр. 823—824.

— Отъ 28 сентября—10 октября 1879 г. за № 1902, объ открытіи повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора пожертвованій на сооруженіе православнаго храма на Шейновскомъ полѣ въ Восточной Румеліи . . . . стр. 883.

— Отъ 17—26 октября 1879 г. за № 2085, о вознагражденіи учителей духовныхъ семинарій, гимназій и прогимназій, приглашенныхъ для временнаго преподаванія уроковъ въ духовныхъ училищахъ . . . . стр. 883—884.

— Отъ 10—29 октября 1879 г. № 1993, о воспослѣдовавшемъ Высочайшемъ соизволеніи на причисленіе Полоцкаго Борисоглѣбскаго мужскаго монастыря къ Полоцкому Спасо-Евфросиньевскому монастырю . . . . стр. 913—914.

— Отъ 5 сентября—26 октября 1879 г. № 1715, по отзыву министерства внутреннихъ дѣлъ объ освобожденіи отъ земскаго сбора церковныхъ ружныхъ земель Черниговской епархіи . . стр. 916—918.

— Отъ 27 сентября—24 октября 1878 г., за № 87, о составленной г. Л. Миллеромъ книгѣ подъ названіемъ: „Rei metricæ poetarum latinorum præter Plautum te Terentium summarium“, съ журналомъ Учебнаго Комитета за № 229 . . . стр. 5—8.

— Отъ 3—13 ноября 1878 г. за № 1832, объ изданныхъ полковникомъ Острогорскимъ книгахъ для дѣтскаго чтенія, съ журналомъ Учебнаго Комитета за № 267 . . . . стр. 93—104.

— Отъ 15 декабря 1878 г.—2 января 1879 г. № 2169, о журналѣ «Вѣстникъ Народной Помощи» . . . . стр. 104—105.

— Отъ 15 ноября—21 декабря 1878 г. за № 100—о составленной профессоромъ Колосовымъ книгѣ подъ названіемъ: «Старославянская грамматика», съ журналомъ Учебнаго Комитета . . . . стр. 130—134.

— Отъ 30 декабря 1878 г.—17 января 1879 г. за № 61, о составленныхъ священникомъ Блиновымъ книгахъ для духовныхъ училищъ и воскресныхъ школъ, съ журналомъ Учебнаго Комитета за № 294 . . . . стр. 212—216.

— Отъ 10—30 января 1879 г. за № 33, объ изданномъ священникомъ Михайловскимъ первомъ выпускѣ картинъ изъ священной и церковной исторіи, подъ заглавіемъ: «Главнѣйшіе праздники православной церкви», съ журналомъ Учебнаго Комитета за № 314 . . . . стр. 241—245.

— Отъ 13 декабря 1878 г.—10 февраля 1879 г. за № 112, о составленной учителемъ чистописанія въ маріинской женской гимназіи Буевскимъ «Классной каллиграфіи», съ журналомъ Учебнаго Комитета за № 309 . . . . стр. 246—248.

— Отъ 31 января—13 февраля 1879 г. за № 237, о составленныхъ д. ст. сов. Семеновымъ картинахъ и двухъ книгахъ, съ журналомъ Учебнаго Комитета за № 14 . стр. 248—252.

— Отъ 17 января—20 февраля 1879 г. за № 70, о распространеніи между духовенствомъ изданій священника Константина Голубева . . . . стр. 277.

— Отъ 17 января—27 февраля 1879 г. за № 4, о составленной студентомъ курской семинаріи Рождественскимъ книгѣ подъ названіемъ: «Обученіе письму—чтенію. Азбука съ прописями и картинами въ текстѣ съ журналомъ Учебнаго Комитета № 329 . . . . стр. 277—281.

— Отъ 17 января—27 февраля 1879 г. за № 4, о составленной священникомъ Хорошуновымъ книгѣ, подъ заглавіемъ: «Православная христіанская литургика», съ журналомъ Учебнаго Комитета за № 331 . . . . стр. 281—287.

— Отъ 20 декабря 1878 г.—22 февраля 1879 г. за № 115, о составленной г. Миллеромъ книгѣ подъ названіемъ: „Orthographiæ et prosodiæ latinæ summarium“, съ журналомъ Учебнаго Комитета . . . . стр. 287—288.

— Отъ 22 февраля—16 марта 1879 г. за № 366, объ историческихъ книгахъ, изданныхъ II отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи . . . стр. 347—348.

— Отъ 18—29 октября 1878 г. за № 1726, о составленной аббатомъ Мишо книгѣ: «Пренія о седми Вселенскихъ Соборахъ» съ журналомъ Учебнаго Комитета за № 236 . стр 348—360.

— Отъ 27 января—27 февраля 1879 г. за № 4, о составленной преподавателемъ Виѳанской семинаріи Остроумовымъ книгѣ подъ заглавіемъ: «Обзоръ философскихъ ученій» съ журналомъ Учебнаго Комитета за № 334 . . . . стр. 360—363.

— Отъ 17 января—27 февраля 1879 г. № 4, о сочиненіи учителя Московской семинаріи Боголѣпова подъ заглавіемъ: «Учебное руководство къ толковому чтенію четвероевангелія и книги Дѣяній Апостольскихъ», съ журналомъ Учебнаго Комитета за № 328 . . . . стр. 364—384.

— Отъ 13—26 марта 1879 г. за № 508, о составленной священникомъ Москалевичемъ книгѣ: «Двѣ ночи и два дня изъ земной жизни Богочеловѣка, Господа и Спасителя нашего Іисуса Христа», съ журналомъ Учебнаго Комитета за № 57 . стр. 403—405.

— Отъ 13 марта—13 апрѣля 1879 г. за № 20, о составленной г. Гиляровымъ книгѣ подъ названіемъ: «Этимологія церковно-славянскаго языка» съ журналомъ Учебнаго Комитета за № 66 . . . . стр. 444—445.

Циркулярныя извѣщенія и объявленія отъ Хозяйственнаго Управленія:

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

ОГЛАВЛЕНІЕ

неоффиціальной части Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей за 1879 годъ.

*

5/8 1879

№ 1-24